

GESTIÓN SOSTENIBLE DE UN TERRITORIO: CONTROLANDO EL ESTADO DEL MEDIO AMBIENTE A TRAVÉS DE SU CAPITAL INTELECTUAL

Agustín J. Sánchez Medina, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

Esther Hormiga Pérez, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

Ángel S. Gutiérrez Padrón, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

RESUMEN

En la actualidad pocos dudan de la importancia que posee el medio ambiente de un territorio para que éste alcance un desarrollo sostenible. Por ello, el presente trabajo pretende, a través de la opinión de expertos, identificar, evaluar el estado en que se encuentran y establecer los indicadores necesarios, para medir los activos intangibles relacionados con el medio ambiente en la isla de Gran Canaria. Además, se realiza la medición de los mencionados activos en las islas de Tenerife, comparando los resultados obtenidos en ambas.

PALABRAS CLAVE

Capital intelectual, isla, medio ambiente, desarrollo sostenible

ABSTRACT

Nowadays few doubt the importance that a territory's surrounding environment on its sustainable development. Consequently, the present work attempts, based on expert accounts, to identify and evaluate the environmental state in order to establish the necessary indicators to appropriately measure the related intangible assets in the island of Gran Canaria. In addition, measurements of the active assets in the islands of Tenerife are taken alongside its comparative results.

KEYWORDS

Intellectual capital, island, environment, sustainable development.

1. INTRODUCCIÓN

La nueva economía que nos ha tocado vivir nos ha traído importantes cambios, entre los que se encuentran la competitividad, la desregulación de sectores económicos clave, como pueden ser el eléctrico, el de las telecomunicaciones o el financiero, la preponderancia de las empresas de servicios frente a las de producción, la necesidad de diferenciación, la dispersión geográfica de las organizaciones, etc. (Aguer Hortal, 2005; Cole, 1998; Hansen, Nohria, y Tierney, 1998; Lev, 2001; Low y Kalafut, 2004). Es una época donde, apoyada por un gran desarrollo de las telecomunicaciones y de las tecnologías de la información, surge la economía de los intangibles y donde cuestiones como la innovación o el conocimiento son los máximos exponentes de la creación de riqueza (Bradley, 1997a; Edvinsson, 2000; Fruin, 2000; Viedma Martí, 2000). Es este un escenario donde resulta importante que los territorios encuentren recursos que le permitan seguir siendo competitivos.

Por otra parte, puede ocurrir que haya territorios que no dispongan de muchos recursos o que la forma que tengan de utilizarlos conlleve el que se produzca un desarrollo que no se pueda mantener en el tiempo, es decir, un desarrollo no sostenible, entendiéndose por ello, a aquella forma de desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer las del futuro (World Commission on Environment and Development, 1987). Este tipo

de desarrollo debe tener en cuenta la existencia de un equilibrio entre los aspectos sociales, medioambientales y económicos (Shearlock, James y Phillips, 2000).

En el presente documento se tratará sobre los activos intangibles de los territorios y más concretamente sobre aquellos que poseían un carácter ambiental. De este modo, en este trabajo nos propusimos como primer objetivo, identificar los activos intangibles relacionados con el medio ambiente de Gran Canaria y determinar la importancia que poseen de cara a la obtención de un desarrollo sostenible. Como segundo objetivo, se estableció el describir la situación actual de los citados activos en la isla. Un tercer objetivo consistió en establecer los indicadores que permitiesen medirlos. Finalmente, como último objetivo se planteó realizar la medición de los citados activos en las islas de Tenerife y Gran Canaria.

Con los propósitos planteados anteriormente, hemos estructurado el trabajo en siete partes diferenciadas, la introducción, la metodología seguida, la aclaración del concepto de capital intelectual de un territorio, la definición de activos intangibles relacionados con la formación y desarrollo, la presentación de los activos estudiados, la medición de éstos y las conclusiones.

2. METODOLOGÍA

Para la elaboración de este trabajo se ha seguido la siguiente metodología. En primer lugar se ha realizado una revisión teórica sobre el concepto de capital intelectual aplicado tanto a empresas como a territorios. Una vez aclarada la mencionada idea, se procedió a la identificación de los activos intangibles más relevantes relacionados con la formación. Para ello se realizó un pequeño cuestionario a 15 expertos en la materia, los cuales iban desde ecologistas a políticos, pasando por técnicos y gestores de empresas relacionadas con el medio ambiente. Todas estas personas tenían en común su gran conocimiento sobre el medio ambiente en las islas y, por el contrario, les separaba el punto de vista desde el que observaban el problema. Dicho cuestionario sirvió para establecer una primera batería de activos intangibles. La lista surgida en esta primera etapa de la investigación, fue vuelta a pasar en un segundo cuestionario a todos los expertos a los que, esta vez, se les pidió que puntuaran cada activo en función de la importancia que le daban de cara a que el territorio pudiese contar en el futuro con un desarrollo sostenible. Con los resultados de esta segunda vuelta se procedió a establecer una relación de activos definitiva en la cual sólo se incluyeron aquellos que obtuvieron una valoración mayor. Así, el fin de esta simplificación es, tal y como recomiendan entre otros, Edvinsson y Malone (1999), Kaplan y Norton (1997), Schneider (1998) y Sveiby (2000), priorizar en la elección de los activos para que el modelo resultante no contenga un número excesivo de ellos. En una siguiente etapa, se procedió a realizar una entrevista en profundidad a cada uno de los expertos, cuestionándoseles en ellas sobre su percepción del estado actual de los activos y sobre los indicadores que resultarían más adecuados para medirlos. Además, de dichas entrevistas se extrajo la información necesaria para elaborar una análisis DAFO de cada uno de los activos recogidos en el estudio. Finalmente, y como última etapa del trabajo, se procedió a realizar la medición de los activos. Para ello, se consultaron datos secundarios, entre los que se encontraban los proporcionados por entidades como el Instituto Nacional de Estadística o el Instituto Canario de Estadística.

3. CAPITAL INTELECTUAL DE UN TERRITORIO

Centrando la atención ahora en el concepto de capital intelectual, cabe mencionar que éste es un tópico sobre el cual el interés de las empresas ha crecido rápidamente en los últimos años (Edvinsson y Sullivan, 1996). En este sentido, Bontis (1998) afirma que el capital intelectual ha sido considerado por muchos, definido por algunos,

entendido por pocos y formalmente valorado por prácticamente nadie. En realidad, no existe una definición compartida por todos los autores sobre el mencionado concepto. No obstante, una de las más utilizadas es la que afirma que el capital intelectual es la combinación de activos inmateriales o intangibles que posee una organización y que generan o generarán valor para ésta (Bradley, 1997a; Edvinsson y Sullivan, 1996; Euroforum, 1998; Stewart, 1991; Unión Fenosa, 1999). Otra de las definiciones frecuentemente utilizada es la que considera al capital intelectual como la diferencia entre el valor de mercado de la empresa y su valor contable (Brooking, 1997a, 1997b; Daley, 2001; Harvey y Lusch, 1999; Lev, 2001; Nevado Peña y López Ruiz, 2002a, 2002b; Ordóñez de Pablos, 2003; Pasher, 1999; Petrash, 1996; Sveiby, 2000).

Sin embargo, la relevancia del capital intelectual parece no circunscribirse sólo al ámbito de las empresas. De hecho, son cada vez más los autores que opinan que este tipo de activo es de suma importancia para los territorios. Así, entre estos autores cabe destacar a Bradley (1997a, 1997b), Bontis (2002, 2004), Daley (2001), Edvinsson (2002), Edvinsson y Stenfelt (1999), Malhotra (2000) y Pasher (1999). De este modo, el interés que para los territorios tiene el capital intelectual viene dado por el hecho de que en el futuro será este tipo de recurso uno de los factores más importantes para el desarrollo económico y social. Así, las naciones que tengan una mayor dotación de este tipo de capital serán las que puedan obtener un mayor progreso (Daley, 2001; Edvinsson, 2002; Malhotra, 2000). Además, esta importancia que el capital intelectual posee para cualquier tipo de territorio es aún mayor en los que, como es el caso de Gran Canaria y Tenerife, son insulares y pequeños. Éstos, al caracterizarse por contar con una escasa dotación de recursos tangibles y por ser muy sensibles a su explotación, podrían basar su desarrollo en los activos intangibles, preservando, de esta forma, sus recursos naturales. Así, si el concepto de capital intelectual se aplica a un área geográfica, se puede definir como la capacidad que un territorio tiene para transformar el conocimiento y los recursos intangibles en riqueza (Bradley, 1997a). Por su parte, Bontis (2004), considera que incluye a los valores ocultos de los individuos, empresas o instituciones, comunidades y regiones que son fuentes de creación de riqueza reales o potenciales. En esta misma línea, Malhotra (2000) lo define como aquellos activos ocultos sobre los cuales se sustenta el crecimiento del país y el valor añadido de los grupos de interés que residen en él. Finalmente, para Sánchez Medina (2003) es la combinación de activos inmateriales o intangibles, tales como su reputación, la cultura, la calidad de vida de sus habitantes, el conocimiento de su población y la interpretación práctica de dicho conocimiento que genera o generará riqueza para el territorio.

4. CAPITAL INTELECTUAL MEDIO AMBIENTE

No cabe duda de que, en la actualidad, el medio ambiente se ha convertido en una de las preocupaciones sociales más importantes. Así, este interés no es ajeno al archipiélago Canario; bien al contrario, el caso de este archipiélago es contemplado en la propia Agenda 21 como un caso particular para el medio ambiente y el desarrollo, debido, principalmente, a su elevada vulnerabilidad y fragilidad ecológica, su limitación de recursos y espacios, su dispersión y su aislamiento geográfico (Cabildo de Gran Canaria, 2001d).

Por otra parte, y siguiendo lo recogido en el Plan Estratégico Económico y Social de Gran Canaria (Cabildo de Gran Canaria, 2001d), los puntos de preocupación que más afectan al medio ambiente en la isla son la gestión de los recursos hídricos, la conservación de la biodiversidad y los espacios naturales, la gestión de los residuos, la protección del medio ambiente litoral y costero y la energía. Por ello, en el modelo desarrollado en este trabajo se ha decidido dividir el capital medio ambiente en tres subdimensiones: la de energía y agua, la de residuos y

reciclaje y, por último, la de medio rural y urbano. De este modo, la primera de ellas pretende recoger los activos intangibles que se encuentran relacionados con las problemáticas de la producción y utilización del agua y la energía. De forma similar, la segunda subdimensión trata de englobar a los bienes inmateriales que se hallan vinculados a la generación de residuos y a su reciclaje. Por último, la subdimensión medio rural y urbano da cabida a aquellos intangibles que resultan fundamentales para la protección y conservación de los espacios naturales y urbanos y de la biodiversidad.

En cuanto a la importancia que los distintos expertos consultados consideraron que tienen cada una de las citadas subdimensiones de cara a que en Gran Canaria se obtenga un desarrollo sostenible, la que obtuvo una puntuación promedio más alta fue, con 43,59 puntos, la de energía y agua, seguida en segundo lugar, por la de medio rural y urbano, con 30,71 puntos y, por último, la tercera, la de residuos y reciclaje, que sólo alcanzó 25,70 (véase tabla 1).

Expertos \ Importancia	N	Energía y agua ¹	Residuos y reciclaje ¹	Medio rural y urbano ¹
Energía y agua	3	44,67	27,67	27,67
Residuos y reciclaje	3	47,67	21,10	31,13
Medio rural y urbano	3	38,33	28,33	33,33
Media ponderada	9	43,59	25,70	30,71

¹ Valoración de la importancia relativa de las dimensiones en un intervalo de 0 a 100.

5. IDENTIFICACIÓN DE LOS ACTIVOS

En este epígrafe se exponen los activos intangibles de la dimensión medio ambiente. De este modo, y al igual que se ha hecho en las dimensiones analizadas anteriormente, se realiza dicha presentación agrupando los activos en función de su pertenencia a cada una de las subdimensiones que componen el capital medio ambiente.

5.1. ACTIVOS PERTENECIENTES A LA SUBDIMENSIÓN ENERGÍA Y AGUA

Los activos intangibles incluidos dentro de la subdimensión energía y agua son el ahorro en el consumo energético, el ahorro en el consumo de agua y la diversificación energética. De este modo, en el ámbito de este trabajo se entiende por ahorro de consumo energético la conciencia que posee la ciudadanía grancanaria sobre la necesidad de ahorrar en el consumo de energía. De forma similar, el ahorro en el consumo de agua trata de recoger la mentalización que tiene la población de la isla sobre la conveniencia de consumir sólo el agua que les resulta imprescindible. Finalmente, el activo diversificación energética hace referencia al grado de independencia que posee Gran Canaria respecto a la producción energética mediante fuel.

Por otra parte, y tal y como se puede observar en la tabla 2, el activo que, según los expertos entrevistados, tiene una mayor importancia dentro de la subdimensión energía y agua es el ahorro de consumo energético, el cual recibió una media de 46 puntos. Seguido a éste se sitúa, con un promedio de 34 puntos, el ahorro en consumo de agua. Finalmente, el último activo en orden de importancia dentro de esta subdimensión es la diversificación energética, la cual logra una puntuación media de 20.

Activos	Valoración media ¹
Ahorro en el consumo energético	46
Ahorro en el consumo de agua	34
Diversificación energética	20

¹ Valoración de la importancia de los activos intangibles en un intervalo de 0 a 100.

Respecto a los motivos argumentados por los expertos para subrayar la importancia de los activos de la presente subdimensión, el ahorro en el consumo energético fue destacado debido a que en Gran Canaria su consumo es actualmente alto. Ello se debe a que el incremento en la calidad de vida que los grancanarios han disfrutado en los últimos años ha ido aparejado de un fuerte crecimiento de la demanda de energía, la cual en Canarias se produce mayoritariamente utilizando fuel, que además de ser un producto escaso y caro, es altamente contaminante. Por su parte, la trascendencia del ahorro en el consumo de agua deriva del alto coste de producción que tiene este líquido. Asimismo, y aunque en los últimos años gracias a las desaladoras y depuradoras se ha reducido el volumen de agua que se extrae del subsuelo de la isla, aún se sigue obteniendo agua por este método, lo cual añade al coste económico un deterioro del medio ambiente. En lo que respecta a la diversificación energética, ésta resulta relevante debido a que si se logra, se conseguirá evitar la dependencia casi exclusiva que existe en la actualidad de un solo tipo de combustible y, si además se alcanza esta diversificación a través de las llamadas energías limpias, se estará contribuyendo a reducir los índices de contaminación atmosféricas de la isla.

5.2. ACTIVOS PERTENECIENTES A LA SUBDIMENSIÓN RESIDUOS Y RECICLAJE

En este apartado se exponen aquellos activos intangibles que los distintos expertos entrevistados han considerado que son los más importantes dentro de la subdimensión residuos y reciclaje. Estos activos son la conciencia de ecosistema hábitat, la conciencia de no generar residuos y la conciencia de reciclado. De este modo, en el contexto de este trabajo se considera conciencia de ecosistema hábitat, a la percepción y conocimiento que tenga la población de que su hábitat se encuentra incluido en un ecosistema global, de tal forma que cualquier actividad realizada que sea dañina para dicho ecosistema, repercutirá en su hábitat particular. En cuanto al activo intangible conciencia de no generar residuos, éste hace referencia al conocimiento de los ciudadanos sobre los efectos perniciosos que tiene producir grandes cantidades de basura. Finalmente, la conciencia de reciclado trata de recoger la comprensión que los grancanarios tienen de la conveniencia de reciclar aquellos residuos que sean susceptibles de ello.

Por otra parte, en la tabla 3 se muestra como, entre los activos de la presente subdimensión, el que obtuvo una puntuación promedio más alta fue, con 50 puntos, la conciencia de ecosistema hábitat. Por su parte, el resto de los activos intangibles considerados, es decir la conciencia de no generar residuos, y la conciencia de reciclado obtuvieron un peso medio de 28 y 22, respectivamente.

Tabla 3: Activos intangibles pertenecientes a la subdimensión residuos y reciclaje	
Activos	Valoración media ¹
Conciencia de ecosistema-hábitat	50
Conciencia de no generar residuos	28
Conciencia de reciclado	22

¹ Valoración de la importancia de los activos intangibles en un intervalo de 0 a 100.

Centrando la atención ahora en las motivaciones esgrimidas por los expertos consultados para considerar los mencionados activos como los más importantes, cabe mencionar las que se recogen a continuación. En cuanto al activo intangible conciencia de ecosistema hábitat se refiere, la razón mencionada consiste en que si las personas toman conciencia de que viven en un ecosistema global del que ellos forman parte y donde cualquier actividad negativa que realicen repercute sobre sí mismos, entonces existe una mayor probabilidad de que respeten más al medio que les rodea. Por su parte, la importancia de la conciencia de no generar residuos deriva de que éstos son contaminantes y, aunque puedan ser tratados para reducir sus efectos perniciosos, este proceso tiene un coste elevado y no resuelve totalmente el problema. En cuanto a la conciencia de reciclar, no cabe duda de que quien

en último termino decide qué se recicla y qué no se recicla es el ciudadano. De este modo, por muchos medios y recursos que se empleen para la recogida selectiva y para reciclar, si el ciudadano no decide contribuir en este proceso, el esfuerzo realizado será inútil. Además, también se debe tener en cuenta que con el reciclado se contribuye a tener que utilizar menos materias primas y, por tanto, a conservar el medio ambiente.

5.3. ACTIVOS PERTENECIENTES A LA SUBDIMENSIÓN MEDIO RURAL Y URBANO

Dentro de la presenta subdimensión, los activos intangibles que han sido identificados por los distintos expertos como los más importantes son, la protección y explotación sostenible del medio y la educación medioambiental. Así, en el marco de este trabajo por protección y explotación sostenible del medio se considera la capacidad de que se dispone en Gran Canaria para poder disfrutar de su medio ambiente de una forma sostenible, es decir, sin impedir que éste pueda ser disfrutado por las generaciones futuras. Por su parte, el activo intangible educación ambiental esta conformado por el conocimiento que los habitantes de la isla poseen sobre el medio ambiente.

Tal y como se puede observar en la tabla 4, el activo que alcanzó una relevancia más alta fue, con 68 puntos de media, la protección y explotación sostenible del medio. Seguido a éste se situó la educación medioambiental, la cual recibió de los expertos una puntuación media de 32.

Activos	Valoración media ¹
Protección y explotación sostenible del medio	68
Educación medioambiental	32

¹ Valoración de la importancia de los activos intangibles en un intervalo de 0 a 100.

En cuanto a las argumentaciones aportadas por los expertos para considerar los mencionados activos como los más importantes y comenzando por la protección y explotación sostenible del medio, una de las mencionadas como tal fue el hecho de que en Gran Canaria éste es uno de los recursos más valiosos y con más riesgo de deterioro. En lo que a la educación ambiental se refiere, su importancia deriva de que contar con una población formada en los temas relativos al medio ambiente resulta fundamental para que exista un respeto y conservación adecuada del medio ambiente.

6. RESULTADOS

En este epígrafe se hace referencia al estado actual de cada uno de los activos intangibles presentados anteriormente, elaborando para ello un análisis DAFO y posicionándolos en una escala Likert de 5 niveles en función de su estado. Además, se realiza la medición de los activos, determinando previamente los indicadores que nos sirvieron para realizar las mediciones.

6.1. SUBDIMENSIÓN ENERGÍA Y AGUA

Tal como se puede observar en la tabla 5, el estado actual de los activos intangibles pertenecientes a la subdimensión energía y agua difiere levemente. Así, mientras la situación actual del ahorro en el consumo de agua recibió, según los expertos consultados, una puntuación promedio de 3,33, el ahorro en consumo energético y la diversificación energética fueron valorados con una calificación media de 2,33 y 3, respectivamente. Por otra parte, y con el objeto de profundizar en la presentación del estado actual de los activos pertenecientes a esta dimensión, en lo que resta de epígrafe se muestra el resultado del análisis DAFO elaborado para cada uno de estos activos.

Activos	n	Mínimo	Máximo	Media ¹	Desv. típ.
Ahorro en el consumo de energía	3	2,00	3,00	2,33	0,58
Ahorro en el consumo de agua	3	3,00	4,00	3,33	0,58

Diversificación energética	2	2,00	2,00	2,00	0,00
----------------------------	---	------	------	------	------

¹ Valoración de la importancia relativa a los activos en un intervalo de 1 a 5.

6.1.1. AHORRO EN EL CONSUMO DE ENERGÍA

Comenzando el análisis DAFO de este activo, cuyo resumen se puede observar en la tabla 6, por las fortalezas, una de las incluidas entre ellas, es la promoción que desde las instituciones se realiza para que se ahorre energía. Así, esta promoción se materializa en acciones que van desde la elaboración de campañas publicitarias, hasta la subvención de la compra de electrodomésticos de bajo consumo. Otra de las fortalezas consiste en la disponibilidad de nuevas tecnologías que permiten un consumo energético más eficiente y, consecuentemente, posibilitan incrementar el ahorro.

Por otra parte, entre las principales debilidades citadas por los entrevistados para el ahorro energético, se puede citar el alza en la demanda de energía eléctrica provocada por el incremento en la calidad de vida que ha tenido lugar en los últimos años. Así, a modo de ejemplo, para la población actual resulta imprescindible contar con gran número de electrodomésticos que, por supuesto, consumen una importante cantidad de energía. Finalmente, otro de los elementos que conforman esta parte del DAFO, es la falta de una conciencia tradicional de ahorro energético entre los ciudadanos grancanarios, los cuales no reparan en que lo que consumen es un bien escaso.

Centrando la atención ahora en las oportunidades que se le presentan al activo ahorro en el consumo de energía, cabe mencionar entre éstas la existencia de nuevas tecnologías con precios competitivos, tecnologías cuya instalación puede provocar una disminución significativa del consumo energético. Por su parte, también se puede considerar una oportunidad el alto precio del petróleo, de hecho, ante la perspectiva de una energía muy cara, las personas y empresas suelen tomar medidas para reducir su consumo energético.

Para finalizar el DAFO de este activo, se presenta a continuación la principal amenaza que se cierne sobre él y que no es otra que el actual nivel económico de los ciudadanos, que hace que éstos no observen el precio de la energía como un factor determinante para decidir que cantidad deben consumir y, por tanto, no propicia el ahorro.

Fortalezas	<ul style="list-style-type: none"> Promoción institucional del ahorro Nuevas tecnologías más eficiente que permiten el ahorro
Debilidades	<ul style="list-style-type: none"> Nivel de vida actual exige mayor consumo energético Falta de conciencia tradicional sobre el ahorro energético
Oportunidades	<ul style="list-style-type: none"> Desarrollo de nuevas tecnologías que permitan ahorro energético Precios del petróleo
Amenazas	<ul style="list-style-type: none"> Situación económica

6.1.2. AHORRO EN EL CONSUMO DE AGUA

Una de las fortalezas con que cuenta Gran Canaria en relación al activo ahorro en el consumo de agua se fundamenta en la tradicional conciencia existente en la población grancanaria sobre la necesidad de ahorrar agua, concienciación que ha sido fruto, principalmente, de la secular carencia de este recurso que ha tenido la isla. Por otro lado, también ha contribuido a esta concienciación, la segunda de las fortalezas mencionada por los expertos, que no es otra que la promoción que sobre el ahorro de agua realizan las instituciones públicas canarias (véase tabla 7).

En cuanto a las debilidades expuestas, una de las citadas como tal fue la existencia en Gran Canaria de un potente sector turístico. Así, éste es un sector que se caracteriza por tener unos altos consumos de agua, consumos que, por ejemplo, se destinan a cubrir las necesidades personales de los turistas, los cuales

normalmente no tienen conciencia de ahorro, al riego de jardines y al llenado de piscinas. Por su parte, también comienza a ser una debilidad el hecho de que las personas jóvenes, que no han sufrido la carestía de agua, estén perdiendo la conciencia sobre la necesidad de su ahorro. De este modo, el haber contado en los últimos años con un suministro prácticamente ininterrumpido, está provocando el efecto negativo de que existan ciudadanos que no observen al agua como un bien escaso.

De entre las oportunidades que se le presentan a Gran Canaria para posicionarse mejor ante al presente activo intangible, la que fue resaltada por los expertos tiene que ver con el desarrollo de tecnología que permite optimizar el consumo de agua. Así, la introducción de mejoras en los sistemas de riego, la disminución de las pérdidas en la red o la instalación de electrodomésticos con sistemas de ahorro, podrán ser beneficiosos para reducir el consumo de este líquido. Finalmente, la principal amenaza que vislumbran los expertos entrevistados para este activo intangible, consiste en que ante la actual situación económica de los ciudadanos, éstos no consideren excesivo el coste del agua y que, consecuentemente, tengan menos control sobre su consumo.

Fortalezas	<ul style="list-style-type: none"> • Conciencia tradicional de ahorro • Promoción institucional del ahorro
Debilidades	<ul style="list-style-type: none"> • Sector turístico es un alto consumidor • Se está perdiendo la conciencia tradicional
Oportunidades	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de nueva tecnología que permite el ahorro
Amenazas	<ul style="list-style-type: none"> • Coyuntura económica favorable

6.1.3. DIVERSIFICACIÓN ENERGÉTICA

Dentro de las fortalezas que, según los expertos, posee Gran Canaria respecto al activo intangible diversificación energética, la que fue considerada más importante consiste en la existencia del Plan Energético de Canarias (Gobierno de Canarias, 2003), dentro del cual se contempla la utilización de energías alternativas a la procedente del fuel. Con dicho plan se pretende que se produzca un importante incremento en la utilización de las energías eólica y solar y que se introduzca el gas natural como fuente energética alternativa al petróleo. Haciendo referencia ahora a las debilidades que los distintos expertos consultados expusieron, una de las mencionadas como tal fue baja penetración que se puede lograr en la red con la energía eólica. De este modo, aunque existe la viabilidad técnica para producir gran cantidad de energía a través del viento, todavía no se dispone de la tecnología suficiente para que toda esta energía pueda ser vertida en la red eléctrica sin causar inestabilidades en ésta. Finalmente, también resulta una debilidad destacable, el hecho de que para introducir el gas natural como medio energético alternativo, se necesita realizar grandes inversiones, lo cual puede hacer que su instalación sólo resulte rentable en las grandes ciudades (véase tabla 8).

En cuanto a las oportunidades de mejora que se le presentan a Gran Canaria para la diversificación energética, cabe mencionar el hecho de que los avances tecnológicos que han tenido lugar en los últimos años posibilitan la capacidad de producción de energía a través de métodos limpios, entre los que se encuentran la energía eólica y la solar, existiendo ya la viabilidad técnica para que se pueda producir una proporción significativa de la energía que se consume en Gran Canaria a través de estos métodos. Para finalizar el DAFO, se debe mencionar que los expertos no consideraron la existencia de ninguna amenaza relevante para este activo.

Fortalezas	<ul style="list-style-type: none"> • Plan de Energía de Canarias
Debilidades	<ul style="list-style-type: none"> • Baja penetración que se puede lograr con la energía eólica • Necesidad de grandes inversiones para instalar energía procedente de gas

Oportunidades	• Mejoras tecnológicas
Amenazas	•

6.2. SUBDIMENSIÓN RESIDUOS Y RECICLAJE

La situación actual de los activos intangibles pertenecientes a la subdimensión residuos y reciclaje es, según los expertos entrevistados, y tal y como queda reflejado en la tabla 9, bastante buena. Así, todos los activos alcanzan puntuaciones medias que sobrepasan el 3. No obstante, mientras los activos conciencia de ecosistema hábitat y conciencia de reciclado fueron calificados con una puntuación promedio de 4 y 4,5, respectivamente, la conciencia de no producir residuos sólo alcanzó una valoración promedio de 3. Finalmente, y para concluir el análisis de esta subdimensión, se expone el DAFO de cada uno de los activos intangibles que la componen.

Activos	n	Mínimo	Máximo	Media ¹	Desv. típ.
Conciencia de ecosistema hábitat	2	4,00	4,00	4,00	0,00
Conciencia de no generar residuos	3	2,00	4,00	3,00	1,00
Conciencia de reciclado	2	4,00	5,00	4,50	0,71

¹ Valoración de la importancia relativa a los activos en un intervalo de 1 a 5.

6.2.1. CONCIENCIA DE ECOSISTEMA HÁBITAT

Entre las fortalezas identificadas por los expertos consultados para el activo conciencia de ecosistema hábitat, una de las citadas como tal consiste en la existencia en Gran Canaria de colectivos de ciudadanos, como pueden ser los grupos ecologistas, que con sus acciones mentalizan a la población sobre la importancia de este concepto. Otro de los elementos que integran esta parte del DAFO, consiste en el hecho de que en la actualidad en los medios de comunicación se hable asiduamente del medio ambiente, lo cual sin duda, contribuye de forma positiva a que este tema preocupe a los habitantes de la isla (véase tabla 10).

En cuanto a las debilidades que se presentan en Gran Canaria respecto a la conciencia de ecosistema hábitat, una de las mencionadas por los expertos fue la insuficiencia de campañas de mentalización sobre temas medioambientales. Por su parte, también resulta un componente importante de este apartado del análisis, el hecho de que en la enseñanza primaria no se incluya ninguna asignatura que trate exclusivamente del medio ambiente.

Centrando la atención ahora en las oportunidades que se le presentan a este activo, la que fue considerada como más importante se basa en que la población grancanaria ha incrementado su nivel cultural en los últimos años y esto puede tener en el futuro una repercusión positiva en la conciencia de ecosistema hábitat. Finalmente, se debe destacar que los expertos entrevistados no consideraron amenazas para este activo.

Fortalezas	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia de colectivos que conciencian a la ciudadanía • Medios de comunicación
debilidades	<ul style="list-style-type: none"> • Insuficientes campañas de mentalización • No inclusión como materia en la enseñanza reglada
Oportunidades	<ul style="list-style-type: none"> • Incremento del nivel cultural de la población
Amenazas	<ul style="list-style-type: none"> •

6.2.2. CONCIENCIA DE NO PRODUCIR RESIDUOS

Iniciando la exposición del análisis DAFO realizado al activo conciencia de no producir residuos, cuyo resumen se muestra en la tabla 11, por las fortalezas, la que fue considerada como más destacada por los expertos tiene que ver con el espacio que se da regularmente en los medios de información locales a la problemática de producción de residuos en Gran Canaria, lo cual sin duda, mentaliza a la población de la incapacidad que tiene la

isla para seguir soportando durante mucho tiempo el actual ritmo de generación de residuos. La segunda de las fortalezas mencionadas por los expertos para este activo consiste en la colmatación que sufren en la actualidad los vertederos grancanarios lo que, evidentemente, provoca que se cree un cierto clima de preocupación social y, como consecuencia de ello, una mayor mentalización sobre la importancia de generar menos residuos.

Entre las debilidades que posee este activo intangible en Gran Canaria, cabe destacar el hecho de que existe un consumismo excesivo en la población insular, lo cual hace que se genere una enorme cantidad de residuos. Además, dicha circunstancia se ve agravada por otra de las debilidades que afectan a este activo, debilidad que no es otra que la falta de mentalización de la población grancanaria respecto a la generación de residuos.

Ya en lo que respecta a las oportunidades más significativas para que este activo mejore su estado, se puede mencionar el hecho de que la población grancanaria está adquiriendo conciencia de las dificultades existentes en la isla para deshacerse de los residuos sólidos, lo cual puede contribuir a que se comience a reducir el volumen de desechos generado. También, debe ser considerado como un elemento integrante de esta parte del DAFO, el que se aplique la normativa que debe emanar de las directrices europeas sobre residuos, en las cuales, entre otras cuestiones, se recoge la necesidad de reducir el volumen de residuos producidos. Finalmente, cabe reseñar que, al igual que en el caso del activo anterior, no se consideraron amenazas para este activo.

Fortalezas	<ul style="list-style-type: none"> • Medios de comunicación • Vertederos colmatados
Debilidades	<ul style="list-style-type: none"> • Sociedad consumista • Insuficiente mentalización
Oportunidades	<ul style="list-style-type: none"> • Absorción de nuevas costumbres • Normativa directrices europeas
Amenazas	<ul style="list-style-type: none"> •

6.2.3. CONCIENCIA DE RECICLAR

Dos son las fortalezas que los expertos entrevistados consideraron tiene Gran Canaria respecto al activo conciencia de reciclar. Una de éstas reside en las campañas de concienciación que se realizan sobre el reciclaje y la frecuente aparición de este tema en los medios de comunicación, hechos que, evidentemente, redundan en la mentalización que la población tiene sobre este tema. Otra de las fortalezas consiste en la existencia en la isla de una amplia red de puntos limpios y en la generalización de la recogida selectiva de residuos, lo cual hace que los ciudadanos observen que el esfuerzo que realizan para separar las basuras resulta de utilidad y, consecuentemente, tiene una repercusión positiva en su mentalización. Por otra parte, la principal debilidad encontrada por los expertos para la conciencia de reciclar, consiste en la falta de acciones formativas sobre el reciclado dirigidas específicamente a niños (véase tabla 12).

En cuanto a la oportunidad más destacada que se presenta para el activo intangible conciencia de reciclar, ésta se deriva de que Gran Canaria cuenta en la actualidad con una población más culta y más conciente de su papel a la hora de cuidar el medio ambiente, lo cual puede conducir a que, en un futuro cercano, se incremente la conciencia de reciclado. Para terminar este análisis, se debe mencionar que los expertos no consideraron ninguna amenaza para el activo conciencia de reciclar.

Fortalezas	<ul style="list-style-type: none"> • Medios de comunicación y campañas de información • Plan de puntos limpios y recogida selectiva
Debilidades	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de educación dirigida a niños
Oportunidades	<ul style="list-style-type: none"> • Cultura de la población
Amenazas	<ul style="list-style-type: none"> •

6.3. SUBDIMENSIÓN MEDIO RURAL Y URBANO

Como se puede observar en la tabla 13, los dos activos pertenecientes a la subdimensión medio rural y urbano se encuentran, según los expertos entrevistados, en una situación similar. Así, con una puntuación media de 2, el estado de ambos intangibles se puede catalogar como malo. Por otra parte, y con el propósito de completar la exposición del estado en que se encuentran estos activos intangibles se presenta en lo que continúa de este epígrafe el resultado del análisis DAFO elaborado para cada uno de ellos.

Activos	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Protección y explotación sostenible del medio	3	1,00	3,00	2,00	1,00
Educación medio ambiental	3	1,00	3,00	2,00	1,00

¹ Valoración de la importancia relativa a los activos en un intervalo de 1 a 5.

6.3.1. PROTECCIÓN Y EXPLOTACIÓN SOSTENIBLE DEL MEDIO

Entre las fortalezas identificadas por los expertos consultados para el activo intangible protección y explotación sostenible del medio, una de ellas consiste en la disponibilidad que actualmente existe en Gran Canaria de profesionales cualificados en materia medioambiental, lo cual permite que se posea un amplio conocimiento del medio insular. Otro de los puntos fuertes con que se cuentan actualmente en la isla respecto a este activo consiste en la alta conciencia ciudadana en materia medioambiental; hecho que puede contribuir a alcanzar un consenso en el diseño de un sistema sostenible de gestión de los recursos naturales. Finalmente, también se debe incluir dentro de este apartado del análisis, el alto valor que posee el entorno natural grancanario y su biodiversidad (véase, tabla 14).

En lo que a las debilidades respecta, la primera de las mencionadas consiste en la gran fragilidad del ecosistema grancanario, lo que, evidentemente, dificulta su protección y explotación sostenible. Otra de los puntos negativos planteados por los expertos tiene que ver con el gran desarrollo urbanístico que en los últimos años ha sufrido el territorio insular. Por último, también resulta un problema para este activo, la falta de tradición en gestionar de forma sostenible el medio y, por tanto, la carencia de experiencia en estas labores.

La principal oportunidad recogida por los expertos para este activo consiste en que se está produciendo, por parte de los turistas que visitan la isla y de la población insular, una demanda de un medio ambiente cuidado y correctamente gestionado, lo que, sin duda, es un acicate para que se produzca una mejora de este activo en el futuro. Finalmente, en lo que a las amenazas se refiere, una de las citadas por los expertos consiste en la intención que tienen algunos promotores de realizar grandes urbanizaciones en zonas que en la actualidad se encuentran prácticamente vírgenes. Por su parte, también puede resultar un problema que condicione el desarrollo futuro de este activo intangible, la introducción, de forma intencionada o fortuita, de especies animales o vegetales foráneas que pueden hacer peligrar la existencia de las locales.

Fortalezas	<ul style="list-style-type: none"> • Amplio conocimiento del medio y expertos cualificados • Conciencia ciudadana • Entorno natural de alto valor y con amplias
Debilidades	<ul style="list-style-type: none"> • Fragilidad del sistema • Gran desarrollo urbanístico • Falta de tradición de explotación sostenible y carencias en la gestión de los espacios naturales
Oportunidades	<ul style="list-style-type: none"> • Demanda de la ciudadanía de un medio ambiente cuidado
Amenazas	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo urbanístico • Introducción de especies foráneas

6.3.2. EDUCACIÓN AMBIENTAL

Una de las fortalezas con que cuenta Gran Canaria en relación a la educación ambiental tiene que ver, según los expertos, con la existencia en la isla de profesionales cualificados en materia medioambiental, lo que, evidentemente, contribuye a que los procesos de formación medioambiental se desarrollen con éxito. Otro de los puntos fuertes para este activo consiste en la existencia en Gran Canaria de colectivos ecologistas, los cuales contribuyen con sus acciones a que la población tenga una mayor educación medioambiental (véase tabla 15).

En lo que a las debilidades respecta, los expertos citan como principal, la carencia de asignaturas que incluyan contenidos medioambientales en la educación reglada de los niños grancanarios, lo que, obviamente, no contribuye a que la población insular tenga educación ambiental. Finalmente, la principal oportunidad percibida por los expertos para mejorar este activo intangible reside en el mayor nivel cultural que ha adquirido la población grancanaria en los últimos años, el cual contribuirá a mejorar la educación medioambiental de la población. Finalmente, es preciso indicar que los expertos no consideraron amenazas destacadas para este activo.

Fortalezas	<ul style="list-style-type: none"> • Profesionales formados • Colectivos ecologistas
Debilidades	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de formación reglada sobre la materia
Oportunidades	<ul style="list-style-type: none"> • Nivel cultural
Amenazas	<ul style="list-style-type: none"> •

6.4. INDICADORES Y MEDICIÓN DE LOS ACTIVOS

En este apartado se incluye la presentación y medición de los indicadores de los activos intangibles estudiados a lo largo del trabajo. En las tablas que se mostrarán dentro de este epígrafe se presentará junto a cada activo estudiado, el indicador o indicadores que los expertos han considerado más adecuados para su medición y el peso que tienen los mencionados indicadores para representar al activo. Además, se incluirá las medidas realizadas en Gran Canaria y Tenerife para cada uno de los indicadores. Finalmente, se recogerá un valor índice para cada uno de las islas. Dicho índice tendrá siempre el valor de la unidad para Gran Canaria y para Tenerife tendrá un valor calculado mediante la suma ponderada de las ratios valor obtenido en Tenerife dividido por valor obtenido en Gran Canaria de cada uno de los indicadores del activo. Además, para su construcción se tendrá en cuenta el peso posee cada indicador. Así, y por la forma en que se han construido los índices y elegido los indicadores, siempre que el valor índice supere la unidad significa que en Tenerife la situación respecto al activo medido es mejor que en Gran Canaria, mientras que si es inferior ocurre lo contrario. Así, un valor índice del 1,05 significa que el estado del activo en Tenerife es un 5% mejor que en Gran Canaria. Por el contrario, un valor de 0,9 implica que se encuentra un 10% peor.

6.4.1. SUBDIMENSIÓN ENERGÍA Y AGUAS

Los indicadores utilizados para medir los activos intangibles pertenecientes a esta subdimensión fueron la inversa de los megavatios hora consumidas por habitante y día, la inversa de los litros de agua consumidos por habitante y día y el porcentaje de energía que se genera utilizando para ello el viento. Así, con el primero se intenta medir el ahorro en el consumo de energía, con el segundo se pretende evaluar el ahorro en el consumo de agua y, por último, con el tercero se trata de determinar el estado de la diversificación energética (véase tabla 16)

En cuanto al resultado de las mediciones respecta, la situación de Tenerife es ligeramente mejor que la de Gran Canaria en el primero de los activos, resultando peor en los otros dos, sobre todo en el de diversificación energética, donde Gran Canaria cobra una clara ventaja.

Activos	Indicadores	Peso	Indicador GC	Indicador TF	Activo GC	Activo TF
Ahorro de consumo energético	1/Producción de energía eléctrica anual en Megavatios hora por habitante y año	100	0,2461	0,2597	1	1,0553
Ahorro de consumo de agua	1/Litros por habitante y día	100	0,0069	0,0056	1	0,8116
Diversificación energética	% de energía producido mediante parques eólicos	100	4,71	2,86	1	0.6072

6.4.2. SUBDIMENSIÓN RESIDUOS Y RECICLADO

Comenzando esta exposición por el activo conciencia de no producir residuos, el indicador utilizado para medirlo fue la inversa de los kilogramos de basura generados por habitante y día. Por su parte, para cuantificar la educación ambiental – conciencia de ecosistema hábitat fueron utilizados tres indicadores: la inversa de los kilogramos de basura generados por habitante y día, el número de kilogramos de vidrio que es recuperado por habitante y año y el número de kilogramos de papel y cartón que es recuperado por habitante y año. El peso asignado a estos indicadores para representar al activo, fue de 50 puntos para el primero y de 25 para los otros dos. Por último, para evaluar el activo conciencia de reciclado se usó el número de kilogramos de vidrio que es recuperado por habitante y año y el número de kilogramos de papel y cartón que es recuperado por habitante y año, siéndoles asignada a ambos la misma importancia.

Respecto al resultado de las mediciones, y tal como queda expuesto en la tabla 17, el primero de los activos se encuentra en una situación más favorable en Tenerife, la educación ambiental se encuentra en un estado bastante similar en ambas islas y, finalmente, la situación el activo conciencia de reciclado es mejor en Gran Canaria.

Activos	Indicadores	Peso	Indicador GC	Indicador TF	Activo GC	Activo TF
Conciencia de no producir recursos	1/Kg. de residuos urbanos generados por habitante y día	100	0,6250	0,7143	1	1,1429
Educación ambiental – conciencia de ecosistema hábitat	1/Kg. de R.U. generados por habitante y día	50	0,6250	0,7143	1	1,0163
	Kg. de vidrio recuperado por habitante y año	25	8,6	6,14		
	Kg. de papel y cartón recuperado por habitante y año	25	12,24	13,04		
Conciencia de reciclado	Kg. de vidrio recuperado por habitante y año	50	8,6	6,14	1	0,8897
	Kg. de papel y cartón recuperado por habitante y año	50	12,24	13,04		

6.4.3. SUBDIMENSIÓN MEDIO RURAL Y URBANO

Para medir el activo protección y explotación sostenible del medio fue utilizado el porcentaje de superficie de la isla que cuenta con algún tipo de protección. En cuanto a la medición de este indicador, y tal y como se puede observar en la tabla 18, el resultado obtenido en la isla de Tenerife es notablemente superior al de Gran Canaria. Finalmente, los indicadores y mediciones realizadas para el activo educación–conciencia de ecosistema hábitat no se presentan debido a que su resultado fue expuesto en el epígrafe anterior.

Activos	Indicadores	Peso	Indicador GC	Indicador TF	Activo GC	Activo TF
Protección y explotación sostenible del medio	% de la superficie de la isla con algún tipo de protección	100	44,50	51,20	1	1,1506
Educación ambiental – conciencia de ecosistema hábitat	1/Kg. de residuos urbanos generados por habitante y día	50	0,6250	0,7143	1	1,0163
	% de vidrio generado como basura que se recicla	25	8,6	6,14		
	% del papel y cartón generado como basura que se recicla	25	12,24	13,04		

7. CONCLUSIONES

La principal conclusión teórica de este estudio no puede ser otra que el destacar la relevancia fundamental que tienen los activos intangibles, y más concretamente aquellos que tienen que ver con el medio ambiente en los territorios. Además, debe subrayarse que esta importancia es aun mayor en el caso en que éstos se encuentren aislados, no dispongan de muchos recursos naturales o posean, como es el caso de las islas, un medioambiente muy frágil.

Centrándonos ya en el resultado de las mediciones de los activos considerados que hemos realizado en Gran Canaria y Tenerife, cabe destacar que la primera obtiene mejores resultados, aunque sólo ligeramente. No obstante, este resultado positivo se debe a que en la categoría de energía y aguas los resultados en gran Canaria son mucho mejores que los obtenidos en Tenerife. Sin embargo en los dos grupos restantes los resultados de ésta isla son mejores que los de Gran Canaria, aunque las diferencias en estos casos no han sido tan significativas como la comentada anteriormente.

REFERENCIAS

- AGUER HORTAL, M. (2005):** *La era de las organizaciones virtuales*. Madrid, Editorial Pirámide.
- BONTIS, N. (2004):** “National Intellectual Capital Index: A United Nations initiative for the Arab region”, *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 5, Núm. 1, pp 13-39.
- BONTIS, N. (2002):** *National intellectual capital index: Intellectual capital development in the Arab Region*, Ontario, Institute for Intellectual Capital Research.
- BONTIS, N. (1998):** “Intellectual capital: An exploratory study that develops measures and models”, *Management Decision*, Vol. 36, Núm. 2, pp. 63-76.
- BRADLEY, K. (1997a):** “Intellectual capital and the new wealth of nations”, *Business Strategy Review*, Vol. 8, Núm. 1, pp. 53-62.
- BRADLEY, K. (1997b):** “Intellectual capital and the new wealth of nations II”, *Business Strategy Review*, Vol. 8, Núm. 4, pp. 33-44.
- BROOKING, A. (1997a):** “The management of intellectual capital”, *Long Range Planning*, Vol. 30, Núm. 3, pp. 364-365.
- BROOKING, A. (1997b):** *El capital intelectual*, Barcelona, Paidós Empresa.
- COLE, R.E. (1998):** “Introduction”, *California Management Review*, Vol. 40, Núm. 3, pp. 15-21.
- DALEY, J. (2001):** “The intangible economy and Australia”, *Australian Journal of Management*, Vol. 26, edición especial de agosto, pp. 3-19.
- DEBANCE, K.S. (1999):** *The challenge of sustainable management for small island*. Documento obtenido en Internet: <http://www.insula.org/islands/small-islands.html>. (Diciembre 2002).

- EDVINSSON, L. (2002):** “¿Quiénes y dónde controlarán el capital intelectual de naciones del mañana?”, *Revista Madrid + d Organización e Innovación: una nueva mirada*, Núm 11, junio – julio.
- EDVINSSON, L. (2000):** “Some perspectives on intangibles and intellectual capital 2000”, *Journal of Intellectual capital*, Vol. 1, Núm. 1, pp. 12-16.
- EDVINSSON, L. y STENFELT, C. (1999):** “Intellectual capital of nations – for future wealth creation”, *Journal of Human Resource Costing and Accounting*, Vol. 4, Núm. 1, pp. 21-33.
- EDVINSSON, L. y SULLIVAN, P. (1996):** “Developing a model for managing intellectual capital”, *European Management Journal*, Vol. 14, Núm. 4, pp. 356-364.
- EUROFORUM (1998):** *Medición del Capital Intelectual. Modelo Intelect*, Madrid, Euroforum. Documento obtenido en Internet: http://gestiondelconocimiento.com/modelo_modelo_intelec.htm (Marzo, 2001)
- FRUIN, W.M. (2000):** *Las fábricas de conocimiento. La administración del capital intelectual de Toshiba*. México D.F., Oxford university Press.
- HANSEN, M.T., NOHRIA, N. y TIERNEY, T. (1999):** “What's for managing knowledge?”, *Harvard Business Review*, Vol. 77, Núm. 2, pp. 106-116.
- HARVEY, M.G. y LUSCH, R.F. (1999):** “Balancing the intellectual capital books: Intangible liabilities”, *European Management Journal*, Vol. 17, Núm. 1, pp. 85-92.
- LEV, B. (2001):** *Intangibles. Management, measurement and reporting*, Washington, Brookings Institution.
- MALHOTRA, Y (2000):** “Knowledge assets in the global economy: Assessment of national intellectual capital”, *Journal of Global Information Management*, Vol. 8, Núm. 3, pp. 5-15.
- MEHMET, O. y TAHIROGLU, M. (2002):** “Grow and equity in microstates. Does size matter in development?”, *International Journal of Social Economics*, Vol. 29, Núm. 1/2, pp. 152-162.
- NEVADO PEÑA, D. y LÓPEZ RUIZ, V. (2002a):** *El capital intelectual: valoración y medición*, Madrid, Prentice Hall.
- NEVADO PEÑA, D. y LÓPEZ RUIZ, V. (2002b):** “Un modelo e informe contable para la medición del capital intelectual desarrollo y aplicaciones”, *Revista de Contabilidad y Tributación*, Núm. 229, abril, pp. 161-206
- OCAMPO, J.A. (2002):** “Small economies in the face of globalisation”, Documento presentado al *Third William G. Demas Memorial Lecture at the Caribbean Bank*, Islas Caimán, mayo de 2002.
- ORDÓÑEZ DE PABLOS, P. (2003):** “Intellectual capital reporting in Spain: A comparative review”, *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 4, Núm. 1, pp. 61-81.
- PASHER, E.(1999):** *The Intellectual Capital of the State of Israel: A look to the Future – The Hidden Values of the Desert*, Herzlia Pituach, Ed. Pasher&Co.
- PETRASH, G. (1996):** “Dow's Journey to a knowledge value management culture”, *European Management Journal*, Vol. 14, Núm. 4, pp. 365-373.
- SÁNCHEZ MEDINA, A. J. (2003):** *Modelo para la medición del capital intelectual de territorios insulares: una aplicación al caso de Gran Canaria*, Tesis Doctoral, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.
- SCHNEIDER, U. (1998):** *The austrian approach to the measurement of intellectual potential*. Documento obtenido en Internet: <http://www.measuring-ip.at>. (Febrero 2002).

SHEARLOCK, C., JAMES, P. y PHILLIPS, J. (2000): “Regional sustainable development: are the new regional development agencies armed with the conformation they require?”, *Sustainable Development*, Vol. 8, pp. 79-88.

STEWART, T. A. (1991): “Brainpower: how intellectual capital becoming America’s most valuable asset”, *Fortune*, 2 de junio, pp.44-60.

SVEIBY, K.E. (2000): *La nueva riqueza de las empresas*, Barcelona, Gestión 2000.

VIDMA MARTI, J.M. (2000): *La gestión del conocimiento y del capital intelectual*. Documento obtenido en Internet: <http://www.gestiondelconocimiento.com>. (Octubre 2001).

WORLD COMMISSION FOR THE ENVIRONMENT AND DEVELOPMENT (1987): *Our common future*, Londres, Oxford University Press.