

## FRIEDRICH-ALEXANDER UNIVERSITÄT ERLANGEN- NÜRNBERG, ¿CUÁLES SON SUS CAUSAS DE ABANDONO UNIVERSITARIO?

*José Luis González Alemán*

*Yeray Rodríguez Montesdeoca*

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

*Yulia Ostrikova*

Universidad de Lenguas Extranjeras de Moscú

Fecha de aceptación: 30 de julio de 2008

### RESUMEN

El artículo tiene un doble objetivo: conocer las causas de abandono universitario así como las líneas de investigación para la FAU. En este artículo se elabora una medición de las posibles causas del abandono del alumnado de la FAU (Friedrich-Alexander Universität Erlangen-Nürnberg) (Alemania), a través de los datos estadísticos que hemos averiguado además de las encuestas de causas de abandono que se pasaron a los profesores, estudiantes que continúan sus estudios y los alumnos que han abandonado dicha universidad. También hablamos al final de las posibles líneas de investigación consideradas. Por ser un estudio muy amplio, quizás en próximos artículos ahondaremos más en el fenómeno del abandono universitario, tanto en Alemania como en España.

*Palabras clave: abandono universitario, causas, estrategias, educación.*

### ABSTRACT

The aim of the article is twofold: to find out the causes of university drop-out as well as to work out the line of investigation for the FAU (FRIEDRICH-ALEXANDER UNIVERSITÄT ERLANGEN-NÜRNBERG). In this article we elaborate the method of the possible drop-out causes of the FAU's student body by means of the statistics data that we have found out, moreover by means of surveys of the drop-out causes that were given to the teachers, students who continue their studies and the students who abandoned this university. Also, finally we going to

speak about the possible lines of investigation that we consider important. Being quite an extensive study, probably we will dip more in the phenomenon of university drop-out in our next articles, as on the level of Germany as well as on the level of Spain.

*Key words: university drop-out, causes, strategies, education.*

## **INTRODUCCIÓN**

El fenómeno del abandono es uno de los mayores problemas a los que se enfrentan las instituciones universitarias independientemente del país donde estén ubicadas. Un sistema educativo es eficiente cuando logra sus objetivos de enseñanza, en un tiempo adecuado y sin desperdicio de recursos humanos y financieros. Un grave problema que afecta a la eficiencia del sistema educativo es la deserción. El alumnado que ingresa en el sistema educativo tiene tres opciones: aprobar, repetir o abandonar. Por tanto, los tres fenómenos están estrechamente interrelacionados. El abandono universitario implica un desperdicio de recursos económicos y humanos que afectan a los niveles de eficiencia del sistema. O sea, el abandono universitario está en función de diferentes factores que se relacionan y que permiten que el sistema educativo tenga mucho que ver con la organización social y económica de la propia sociedad.

Se trata de medir las causas de abandono del alumnado de la Universidad de Erlangen-Nuremberg en Alemania, atendiendo a lo tipología establecida por Escandell y Marrero (1999). En la misma se plantea el acercamiento a: (a) los elementos personales de los alumnos, es decir las causas de abandono que pertenecen a la persona o que le son propias; (b) aspectos relacionados con la docencia, o lo que es lo mismo, con la calidad del sistema educativo, relacionando los diferentes niveles del sistema educativo; (c) aspectos de carácter económico y laboral, donde se indagan en las condiciones económicas que el estudiantedebe tener para realizar sus estudios en la universidad así como la posibilidad de simultanear trabajo y estudios universitarios; (d) elementos contextuales de la universidad relacionados con las causas inherentes a la estructura universitaria.

Una vez cumplimentados los cuestionarios de causas, lo primero que se hace es separar los cuestionarios por carreras y luego por facultades. Posteriormente con un programa informático o paquete estadístico SPSS para Windows en su versión 11.5 en castellano se ha procedido a la categorización de las respuestas y al tratamiento estadístico de las mismas mediante soporte informático. Con el SPSS se ha tenido que categorizar cada uno de los 34 ítems del cuestionario de causas, con lo cual el trabajo informático ha sido arduo.

**José Luis González Alemán, Yeray Rodríguez Montesdeoca Y Yulia Ostrikova**  
Friedrich-Alexander Universität Erlangen-Nürnberg, ¿cuáles son sus causas de abandono...

El cuestionario es para para saber las causas que motivan a los estudiantes a abandonar la universidad (contiene 34 ítems). Las características de dicho cuestionario son:

- Los ítems del cuestionario se reparten en cuatro factores: el primero hace referencia a elementos personales (10 ítems); el segundo se refiere a aspectos relacionados con la docencia (11 ítems); el tercero engloba aspectos de carácter económico y laboral (5 ítems); y el cuarto se relaciona con elementos contextuales de la universidad (8 ítems). Se deja abierto un espacio para incorporar otras respuestas y observaciones.

Una vez cumplimentados los cuestionarios se procedió a la categorización de las respuestas y al tratamiento estadístico de las mismas mediante soporte informático, concretamente se utilizó el paquete estadístico SPSS para Windows en su versión 11.5 en castellano.

La elección de los cuestionarios se basa en la construcción del sistema de categorías que apoye el problema de la investigación que aquí se realiza. Este sistema de categorías se basó en las muchas investigaciones empíricas realizadas con anterioridad como en el propio marco teórico en el que este estudio se basa.

Las categorías se suelen agrupar por grandes afinidades en conjuntos, que reciben el nombre de macrocategorías. A continuación se relata el concepto de cada macrocategoría y las diversas categorías que son parte del cuestionario de abandono.

Las macrocategorías y categorías de las CAUSAS DE ABANDONO reflejadas en el cuestionario son: a) elementos personales; b) aspectos relacionados con la docencia; c) aspectos económicos y laborales y d) contexto de la universidad.

**Tabla 1. Fiabilidad de los cuestionarios**

<b>CUESTIONARIO ESTUDIANTES</b>	<b>CAUSAS DE ABANDONO</b>
<b>COEFICIENTE ALFA</b>	<b>0,7318</b>
<b>CUESTIONARIO PROFESORES</b>	<b>CAUSAS DE ABANDONO</b>
<b>COEFICIENTE ALFA</b>	<b>0,8057</b>
<b>CUESTIONARIO ALUMNOS QUE HAN ABANDONADO</b>	<b>CAUSAS DE ABANDONO</b>
<b>COEFICIENTE ALFA</b>	<b>0,8059</b>

La presentación de los datos que se obtiene de los cuestionarios la presentamos anteriormente a través de las estadísticas logradas de la fiabilidad de los cuestionarios, los análisis descriptivos de frecuencias, los análisis de diferencias de medias en los tres grupos encuestados, el análisis de diferencias de medias atendiendo al género, el análisis de varianza entre los tres grupos intervenidos y en las diferentes áreas que componen nuestra investigación.

En los cuestionarios, la fiabilidad se operativizó mediante el alfa de Cronbach hayándose las fiabilidades que aparecen en la tabla anterior (192).

Luego, con todos los resultados obtenidos en el cuestionario, realizamos un análisis descriptivo de frecuencias y un análisis descriptivo de diferencias de medias. Con el análisis tratamos de saber las opiniones que los distintos grupos tienen sobre las causas de abandono universitario. Calculamos los análisis de frecuencias totales por profesores, estudiantes y alumnos que abandonan, pero los datos, aunque los tenemos, no los mostraremos aquí, porque son demasiado extensos.

Mientras que con el análisis de diferencias de medias lo dividimos en cuatro apartados (diferencias de medias entre los profesores por género; diferencias en los estudiantes por género; diferencias entre los alumnos que han abandonado por género; y diferencias entre género teniendo en cuenta la globalidad de los tres grupos participantes en esta investigación).

Los datos de los cuestionarios de causas de abandono universitario los hemos tratado con el programa SPSS a través del cual hemos obtenido las frecuencias, el análisis comparativo de frecuencias del cuestionario de causas con el de estrategias, las diferencias significativas, en el análisis de medias, el análisis de varianza en el cuestionario de causas y en el de estrategias y el análisis de varianza por áreas.

Todos los datos más representativos aparecen citados en las conclusiones de las tablas y los datos.

En el cuestionario de causas de abandono universitario los resultados más valorados (tabla 192), ordenados de mayor número de frecuencias al menor, nos muestran que las causas de abandono más valoradas por el grupo de profesores son el ítem 18 (“existe mucha teoría y poca práctica”); el ítem 1 (“no le gusta la carrera que estudia”); el ítem 2 (“curso una carrera elegida en 3ª ó 4ª opción”); el ítem 4 (“ingresó con una idea equivocada de la carrera”); el ítem 5 (“la carrera no tiene salidas profesionales”) y el ítem 33 (“el sistema de transportes públicos hace difícil el desplazamiento Erlangen-Nuremberg”).

En el cuestionario de causas de abandono universitario los resultados más valorados por los estudiantes (tabla 195.a, 195.b y 196), nos muestran que las causas de abandono más valoradas por el grupo de estudiantes son el ítem 2

(“cursa una carrera elegida en 3ª o 4ª opción”), el ítem 3 (“realiza una carrera por presión familiar”), el ítem 7 (“asumió nuevas responsabilidades familiares (matrimonio, hijos, etc.)”) y el ítem 27 (“las bibliotecas son insuficientes”) coincidiendo todos ellos con un 100 % afirmativo.

En el cuestionario de causas de abandono universitario los resultados más valorados (tabla 193), nos muestran que las causas de abandono más valoradas por el grupo de alumnos que han abandonado son el ítem 2 (“cursa una carrera elegida en 3ª o 4ª opción”), el ítem 4 (“ingresó con una idea equivocada de la carrera”), el ítem 5 (“la carrera no tiene salidas profesionales”), el ítem 6 (“no tenía tiempo para estudiar”), el ítem 7 (“asumió nuevas responsabilidades familiares (matrimonio, hijos, etc.)”), el ítem 8 (“le falta hábito de estudio”), el ítem 10 (“acumuló muchos suspensos en el primer curso”), el ítem 11 (“suspende, aunque estudia mucho”), el ítem 14 (“los profesores no están preparados para la docencia”), el ítem 15 (“las relaciones profesor/estudiantes son inadecuadas”), el ítem 17 (“los profesores no respetan a los estudiantes”), el ítem 21 (“encontré un trabajo remunerado”), el ítem 23 (“resulta incompatible trabajar y estudiar”), el ítem 24 (“me decepcionó el ambiente de la Universidad”), el ítem 26 (“faltan salas de estudio”), el ítem 27 (“las bibliotecas son insuficientes”), el ítem 28 (“los servicios de fotocopiado son inadecuados”) y el ítem 29 (“el ítem de plaza no permite elegir carrera”). Todas ellas tenían respuesta afirmativa.

En el análisis de medias en el cuestionario de causas casi no existen diferencias significativas entre los profesores (hombres o mujeres), excepto en 5 ítems (tabla 200). Referente al análisis de medias existen 4 diferencias significativas en el cuestionario de estrategias en el apartado profesores y según la variable género (tabla 201). Y respecto al análisis de medias en el cuestionario de causas de abandono realizado por estudiantes y teniendo en cuenta la variable género, existen 19 diferencias significativas tal como nos muestra la tabla 201 y en el análisis de medias existen 24 diferencias significativas en el cuestionario de estrategias realizado por estudiantes (hombres o mujeres). (Tablas 202.a y 202.b).

Las diferencias significativas en el análisis de medias entre los alumnos que han abandonado (hombres o mujeres) en el cuestionario de causas no existen, excepto en los ítems 8 (“le falta hábito de estudio”), 14 (“la información que se da antes de entrar en la Universidad es inadecuada”) y 32 (“nunca he tenido interés en terminar esta carrera”) (tabla 203).

Como podemos ver en las tablas 205 en el análisis de medias atendiendo al género aparecen 19 diferencias significativas entre hombres y mujeres en el cuestionario de causas.

Se han encontrado 31 diferencias significativas en las tablas 207.a y 207.b. del análisis de varianza en el cuestionario de causas de abandono. Observamos como los ítem 1 (“no le gusta la carrera que estudia”), ítem 2 (“cursa una carre-

ra elegida en 3ª o 4ª opción”), ítem 3 (“realiza una carrera por presión familiar”), ítem 5 (“la carrera no tiene salidas profesionales”), ítem 7 (“asumió nuevas responsabilidades familiares (matrimonio, hijos, etc.)”), ítem 11 (“suspende, aunque estudia mucho”), ítem 13 (“el plan de estudios no está conectado con la realidad”), ítem 16 (“los profesores sólo evalúan con exámenes”), ítem 17 (“los profesores no respetan a los estudiantes”), ítem 23 (“resulta incompatible trabajar y estudiar”), ítem 24 (“me decepcionó el ambiente de la Universidad”), ítem 32 (“nunca he tenido interés en terminar esta carrera”) e ítem 34 (“no he podido aprobar el examen intermedio”) son significativos, siendo la media del grupo de profesores mayor que la de los estudiantes y estos a su vez mayor que los del grupo alumnos que abandonan.

Mientras en los ítems 4 (“ingresó con una idea equivocada de la carrera”), 6 (“no tenía tiempo para estudiar”), 8 (“le falta hábito de estudio”), 9 (“desconoce las técnicas de estudio”), 10 (“acumuló muchos suspensos en el primer curso”), 12 (“las asignaturas no tienen que ver con la profesión para la que se prepara”), 14 (“los profesores no están preparados para la docencia”), 15 (“las relaciones profesor/estudiantes son inadecuadas”), 20 (“no dispone de medios económicos para cursar la carrera”), 21 (“encontré un trabajo remunerado”), 22 (“inexistencia de becas suficientes”), 25 (“las aulas están masificadas”), 27 (“las bibliotecas son insuficientes”), 28 (“los servicios de fotocopiado son inadecuados”), 29 (“el límite de plaza no permite elegir carrera”), 30 (“inexistencia de turnos de mañana, tarde y noche con el mismo nivel de exigencia”), 31 (“la información que se da antes de entrar en la Universidad es inadecuada”) y 33 (“el sistema de transportes públicos hace difícil el desplazamiento Erlangen-Nuremberg”) son significativos en los grupos de alumnos que abandonan y de estudiantes, siendo en todos ellos la media de los estudiantes mayores que la de los alumnos que abandonan.

Se han encontrado 19 diferencias significativas en las tablas 209.a y 209.b del análisis de varianza en las diferentes áreas en el cuestionario de causas de abandono, siendo el área más significativa Ciencias Empresariales y de la Salud. Observamos como los ítem 5 (“la carrera no tiene salidas profesionales”), ítem 13 (“el plan de estudios no está conectado con la realidad”), ítem 16 (“los profesores sólo evalúan con exámenes”), ítem 18 (“existe mucha teoría y poca práctica”), ítem 23 (“resulta incompatible trabajar y estudiar”), ítem 25 (“las aulas están masificadas”) e ítem 31 (“la información que se da antes de entrar en la Universidad es inadecuada”) son significativos, siendo la media del área de Ciencias Experimentales y de la Salud mayor que la del área de Ciencias Jurídicas y Sociales, y estos a su vez mayor que los del área de Humanidades. Además, el área más significativa en estos ítems es el área de Ciencias Experimentales y de

la Salud. Mientras, en los ítems 7 (“asumió nuevas responsabilidades familiares (matrimonio, hijos, etc.)”), 8 (“le falta hábito de estudio”), 10 (“acumuló muchos suspensos en el primer curso”), 11 (“suspende, aunque estudia mucho”), 12 (“las asignaturas no tienen que ver con la profesión para la que se prepara”), 15 (“las relaciones profesor/estudiantes son inadecuadas”), 17 (“los profesores no respetan a los estudiantes”), 26 (“faltan salas de estudio”), 27 (“las bibliotecas son insuficientes”), 28 (“los servicios de fotocopiado son inadecuados”), 32 (“nunca he tenido interés en terminar esta carrera”) y 34 (“no he podido aprobar el examen intermedio”) son significativos y es mayor la media en el área de Ciencias Jurídicas y Sociales que las del Área de Humanidades. También en este caso el área más significativa es la de Ciencias Experimentales y de la Salud.

Para concluir hay que destacar que no existe similitud de opinión entre los profesores y los estudiantes al respecto de cuales son las causas de abandono. Existe poca coincidencia entre los profesores y los alumnos que han abandonado respecto a la causa de los abandonos. Y existe cierta coincidencia en las causas de los abandonos entre los estudiantes y los alumnos que han abandonado.

Exactamente existen 19 diferencias significativas entre hombres y mujeres en el cuestionario de causas.

Se han encontrado 31 diferencias significativas en el cuestionario de causas en el análisis de varianza.

Se han encontrado 19 diferencias significativas del análisis de varianza en las diferentes áreas en el cuestionario de causas de abandono. El área más significativa es Ciencias Empresariales y de la Salud. Observamos que los motivos: “la carrera no tiene salidas profesionales”; “el plan de estudios no está conectado con la realidad”; “los profesores sólo evalúan con exámenes”; “existe mucha teoría y poca práctica”; “resulta incompatible trabajar y estudiar”; “las aulas están masificadas”; y “la información que se da antes de entrar en la Universidad es inadecuada”; son significativos, siendo la media del área de Ciencias Experimentales y de la Salud mayor que la del área de Ciencias Jurídicas y Sociales y estos a su vez mayor que los del área de Humanidades. Además, el área más significativa en estos ítems es el área de Ciencias Experimentales y de la Salud. Sin embargo, las causas: “asumió nuevas responsabilidades familiares (matrimonio, hijos, etc.)”; “le falta hábito de estudio”; “acumuló muchos suspensos en el primer curso”; “suspende, aunque estudia mucho”; “las asignaturas no tienen que ver con la profesión para la que se prepara”; “las relaciones profesor/estudiantes son inadecuadas”; “los profesores no respetan a los estudiantes”; “faltan salas de estudio”; “las bibliotecas son insuficientes”; “los servicios de fotocopiado son inadecuados”; “nunca he tenido interés en terminar esta carrera”; y el motivo “no he podido aprobar el examen intermedio” son significativos y es mayor la media en el área de Ciencias Jurídicas y Sociales que las del Área de

Humanidades. También en este caso el área más significativa fue la de Ciencias Experimentales y de la Salud.

Los profesores dicen que las causas de abandono son primordialmente debidas a elementos personales de los estudiantes, aunque también nombran con un alto porcentaje el que exista mucha teoría y poca práctica. En cambio, los estudiantes creen que las causas de abandono son debidas al contexto de la universidad, a los elementos personales y a otros aspectos. Los alumnos que han abandonado piensan que las causas de abandono en su carrera son motivadas por aspectos relacionados con la docencia, por problemas de infraestructura (contexto de la universidad) y otros aspectos como los elementos personales.

Las causas de abandono “existe mucha teoría y poca práctica”, “no le gusta la carrera que estudia”, “cursa una carrera elegida en 3ª o 4ª opción”, “ingresó con una idea equivocada de la carrera”, “la carrera no tiene salidas profesionales” y “el sistema de transportes público hace difícil el desplazamiento Erlangen-Nuremberg” son las causas que más mencionan los profesores.

Las causas de abandono que más nombran los estudiantes son: “cursa una carrera elegida en 3ª o 4ª opción”, “realiza una carrera por presión familiar”, “asumió nuevas responsabilidades familiares (matrimonio, hijos, etc.)” y “las bibliotecas son insuficientes”.

Entre las causas de abandono que más se repiten entre los alumnos que han abandonado están estas: “cursa una carrera elegida en 3ª o 4ª opción”, “ingresó con una idea equivocada de la carrera”, “la carrera no tiene salidas profesionales”, “no tiene tiempo para estudiar”, “asumió nuevas responsabilidades familiares”, “le falta hábito de estudio”, “acumuló muchos suspensos en el primer curso”, “suspende, aunque estudia mucho”, “los profesores no están preparados para la docencia”, “las relaciones profesor/estudiantes son inadecuadas”, “los profesores no respetan a los estudiantes”, “encontré un trabajo remunerado”, “resulta incompatible trabajar y estudiar”, “me decepcionó el ambiente de la universidad”, “faltan salas de estudio”, “las bibliotecas son insuficientes”, “los servicios de fotocopiado son inadecuados” y “el límite de plaza no permite elegir carrera”.

Las posibles líneas de investigación consideradas son:

- a) Se podría pasar la misma encuesta en la propia Universidad de Erlangen-Nürnberg pero en un año futuro para así saber cuál ha sido la evolución de las respuestas a las causas y a las estrategias con respecto a las respuestas dadas en el semestre de verano SS 2001.
- b) También se podría comparar dicha investigación con otra investigación hecha en otra universidad alemana, ya sea dentro del mismo Bundesland, en



este caso Baviera, o con otro Bundesland, ya que en Alemania la enseñanza es responsabilidad de cada Länder y cada Bundesland tiene sus características especiales.

- c) También se podría hacer una comparación entre la Universidad de Erlangen-Nürnberg y otras universidades.
- d) La Universidad de Erlangen-Nürnberg podría aprovechar la información contenida en esta investigación para evitar los casos de abandono que se producen cada año, intentando analizar las causas que indican los grupos encuestados así como las posibles estrategias de mejora que señalan.

## BIBLIOGRAFÍA

- ÁLVAREZ ROJO, V. (Dir.). (2000). *Propuestas del Profesorado bien evaluado para potenciar el aprendizaje de los estudiantes*. Sevilla: Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la Universidad de Sevilla.
- BEHRINGER, F. y JESCHEK, W. (1993). *Zugang zur Bildung, Bildungsbeteiligung und Ausgaben für Bildung*. Berlin: Duncker & Humboldt.
- BELCHEIR, M. J. (1997). *Why students leave Boise State University*. Springfield: ERIC.
- BERKHUIJSEN, B. y HIEDL, P. (2000). *Studienabbruch als Chance. Berufsperspektiven und Einstiegsstrategien*. Frankfurt/Main: Eichborn.
- BITZ, F. (1993). *Entwicklungstrends im Bildungssystem der Bundesrepublik Deutschland*. Bonn: Wissenschaftliche Dienste des Deutschen Bundestages.
- BLK (2001). *Studien- und Berufswahl 2001/2002*. Nürnberg: BW.
- BUNDESAGENTUR FÜR ARBEIT (2003, agosto) (en línea). Kiel: Bundesagentur für Arbeit. Disponible en: [http://berufswahl.lernnetz.de/htmldocs/kap2/kap2\\_8/2\\_8\\_12.htm](http://berufswahl.lernnetz.de/htmldocs/kap2/kap2_8/2_8_12.htm) (2.004, 27 de agosto).
- Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie (1995). *Das soziale Bild der Studentenschaft in der Bundesrepublik Deutschland*. Bonn: Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie.
- DAAD (1999). *Studium in Deutschland. Informationen für Ausländer über das Studium an deutschen Fachhochschulen*. Bonn: BW.
- DAAD (2001). *Ziel Deutschland. Wegweiser für internationale Studierende*. Bonn: BW.
- DAAD (2002). *Studying in Germany. Information for foreigners on university studies*. Bonn: BW.
- DE MIGUEL DÍAZ, M. (1991). Utilización de indicadores en la evaluación de la docencia universitaria. En *La evaluación de las instituciones universitarias*. Madrid: Consejo de Universidades, Secretaría General.
- DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN, UNIVERSIDADES E INVESTIGACIÓN DEL GOBIERNO VASCO (1990). *Demanda y rendimiento académico superior*. Vitoria-Gasteiz: Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- DEPARTAMENTO DE PRENSA E INFORMACIÓN DEL GOBIERNO FEDERAL (1999). *La actualidad de Alemania*. Francfort del Meno: Societät.
- DIEM, M. y MEYER, T. (1999). *Studienabbruch aus der Sicht der Studierenden*. Neuchatel: Bundesamt für Statistik.

- DOCHY, F., SEGERS, M. y WIJNEN W. (1991). Selección de indicadores de rendimiento: una propuesta como resultado de la investigación. En *La evaluación de las instituciones universitarias*. Madrid: Consejo de Universidades, Secretaría General.
- ESCANDELL BERMÚDEZ, O. y MARRERO RODRÍGUEZ, G. (1999). *Causas de abandono en la ULPGC*. Las Palmas de Gran Canaria: La Caja de Canarias.
- ESCODERO, T. (1980). *¿Se pueden evaluar los centros educativos y sus profesores?* Educación Abierta, 10.
- ESTEFANÍA LERA, J. L. y LÓPEZ MARTÍNEZ, J. (2001). *Evaluación interna del Centro y Calidad educativa*. Madrid: CCS.
- ESTEFANÍA LERA, J. L. y LÓPEZ MARTÍNEZ, J. (2003). *Evaluación externa del Centro y Calidad educativa*. Madrid: CCS.
- FAU (2001). *FAU auf einen Blick*. Erlangen: FAU.
- FAZ: Frankfurter Allgemeine Zeitung (2004, 20 de abril). Mehr arbeitslose junge Akademiker, (en línea). Frankfurt am Main: FAZ. Disponible en: <http://www.faz.net> (2004, 27 de agosto).
- FLECKENSTEIN, J. (2001). *Universitäten in Bayern*. München: Bavarian State Ministry of Sciences, Research and Arts.
- GAMBARA, H. (1998). *Diseño de investigaciones: Cuaderno de prácticas*. Madrid: McGraw-Hill.
- GARCÍA ARETIO, L. (1987). *Rendimiento académico y abandono en la educación superior a distancia*. Madrid: UNED.
- GARCÍA GARCÍA, M. (2000). *Evaluación y calidad de los sistemas educativos*. En T. González Ramírez (coor.), *Evaluación y gestión de la calidad educativa. Un enfoque metodológico*, Málaga, Aljibe, pp. 227-267.
- GARCÍA TENORIO, P. G. (1992). *Abandono de estudios en las facultades de letras de la UNED*. Madrid: UNED.
- GEORG-ECKERT-INSTITUT (1998). *Informationen zum Bildungssystem in der Bundesrepublik Deutschland*. Braunschweig: Georg-Eckert-Institut für Internationale Schulbuchforschung.
- GOLD, A. (1998). *Studienabbruch, Abbruchneigung und Studienerfolg*. Frankfurt/Main: Peter Lang.
- González Tirados, R. M. (1985). El fracaso escolar en jóvenes universitarios. *Revista de Pedagogía*, 12.
- GONZÁLEZ TIRADOS, R. M. (1989). *Análisis de las causas del fracaso escolar en la Universidad Politécnica de Madrid*. Madrid: CIDE.
- GONZÁLEZ TIRADOS, R. M. (1990). Principales dificultades en el rendimiento académico en primer año de carreras de ingeniería. En *La investigación educativa sobre la Universidad* (pp. 161-179). Madrid: CIDE.
- GONZÁLEZ TIRADOS, R. M. (1993). *Rendimiento académico en la Universidad Politécnica de Madrid: Estudio Longitudinal en primer ciclo* (Tomo I y II). Madrid: ICE de la Universidad Politécnica de Madrid.
- GRIESBACH, H., LEWIN, K., HEUBLEIN, U. y SOMMER, D. (1998). *Studienabbruch – Typologie und Möglichkeiten der Abbruchquotenbestimmung*. HIS Kurzinformation, A5/98.
- HEUBLEIN, U. (1994). *Der Studienabbruch hat viele Gründe*. En *Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft. Innovationen statt Sanktionen*, 76.
- HEUBLEIN, U., SCHMELZER, R., SOMMER, D. y SPANGENBERG, H. (2002). *Studienabbruchstudie 2002: Die Studienabbrecherquoten in den Fächergruppen und Studienbereichen der Universitäten und Fachhochschulen*. HIS Kurzinformation, A5/2002.
- IBZ (2001). *Neu an der FAU. Das amtliche Erstsemester-Info*. Erlangen: IBZ/ FAU.
- KIENER, U. (1999). *Gibt es Studienabbrecher?* Zürich: Verlag Ruegger.

**José Luis González Alemán, Yeray Rodríguez Montesdeoca Y Yulia Ostriкова**  
Friedrich-Alexander Universität Erlangen-Nürnberg, ¿cuáles son sus causas de abandono...

---

- KOLTER, B, MÖNCH, J. SCHNEIDER, J. y STEGMANN, H. (1997). *Studienabbruch als Chance*. Frankfurt am Main: FAZ.
- LA VANGUARDIA (2002, 10 de junio). Fracaso universitario. (en línea). Barcelona: La Vanguardia. Disponible en <http://www.uib.es/premsa> (2004, 30 de agosto).
- LATIESA, M. (1982). *Rendimiento académico. Retraso escolar y abandono de los estudios en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociológicas*. Tesina, Universidad Autónoma de Madrid.
- LATIESA, M. (1983). *El abandono de los estudios en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología*. Revista de investigaciones Sociológicas de la Asociación Castellana de Sociología, 2.
- LATIESA, M. (1986). *Demanda de Educación Superior y Rendimiento Académico en la Universidad*. Madrid: CIDE.
- LATIESA, M. (1989). *Demanda de educación superior: evaluaciones y condicionamientos de los estudiantes en la elección de carrera*. Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 46.
- LATIESA, M. (1991a). Enfoques metodológicos en el análisis del rendimiento. En *La investigación educativa sobre la Universidad*. Madrid: CIDE.
- LATIESA, M. (1991b). El rendimiento académico en distintos países y centros universitarios. En *La investigación educativa sobre la Universidad*. Madrid: CIDE.
- LATIESA, M. (1992). *La deserción universitaria*. Madrid: CIS. Siglo XXI.
- LEWIN, K., CORDIER, H. y SOMMER, D. (1992). *Gründe für Studienabbruch und Verbleib von Studienabbrechern - Verlaufsanalyse von Studienberechtigten* 78. HIS Kurzinformation, A14/92.
- LEWIN, K. y CORDIER, H. (1994). *Hochschulwechsel: Alternative zum Studienabbruch?* HIS Kurzinformation, A5/94.
- LEWIN, K., CORDIER, H. y HEUBLEIN, U. (1994). *Studienabbruch: ein komplexer Entscheidungsprozeß*. HIS Kurzinformation, A5/94.
- LEWIN, K., HEUBLEIN, U., SOMMER, D. y CORDIER, H. (1995). *Studienabbruch: Gründe und anschließende Tätigkeiten. Ergebnisse einer bundesweiten Befragung im Studienjahr 1993/94*. HIS Kurzinformation, A1/95.
- LEWIN, K., HEUBLEIN, U. y SOMMER, D. (1997). *Schulwege und Studienaufnahme*. HIS Kurzinformation, A2/97.
- LEWIN, K., HEUBLEIN, U., SCHREIBER, J. y SOMMER, D. (1997). *Exmatrikuliertenbefragung an der Universität Bamberg im Studienjahr 1.995/96*. HIS Kurzinformation, A13/97.
- LEWIN, K. (2001). "Studienabbruch - und was dann?" *Jornada CeBIT- Informationstag für Schüler und angehende Studenten*. Hannover: HIS.
- LLERA, F. J. y RETORTILLO, A. (2004). *Los españoles y la universidad. Primera encuesta nacional sobre la imagen pública del sistema universitario español*. Madrid: Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación.
- LUKAS, J. F. y SANTIAGO, K. (2004). *Evaluación educativa*. Madrid: Alianza Editorial.
- MARÍN SÁNCHEZ, M. (2001). *La desistencia en los estudios universitarios*. Sevilla: Índice S. L.
- MARRERO, G. (1994). *Informe del Abandono del curso 1993-94*. Gabinete de Evaluación Institucional, ULPGC (documento policopiado).
- MARRERO, G. (1995). *Informe del Abandono del curso 1994-95*. Gabinete de Evaluación Institucional, ULPGC (documento policopiado).
- MARRERO, G. (1996). *Informe del Abandono del curso 1995-96*. Gabinete de Evaluación Institucional, ULPGC (documento policopiado).

- MORA RUIZ, J. G. (1991). La evaluación institucional. Una perspectiva general. En *La evaluación de las instituciones universitarias* (pp.73-78, 82-92). Madrid: Consejo de Universidades, Secretaría General.
- PARJANEN, M. (1978). *On Some Social Factors Affecting Dropout in Higher Education*. Research Report, 32.
- PASCUAL DE SANS, R. (2000). *Las universidades españolas ante la Europa del siglo XXI*. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona. Server de Publicacions. Colección Gabriel Ferrater, 20.
- PEISERT, H. y FRAMHEIN, G. (1990). *Das Hochschulsystem in der Bundesrepublik Deutschland*. Bad Honnef: Bundesministerium für Bildung und Wissenschaft.
- PITA FERNÁNDEZ, S. y PÉRTEGAS DÍAZ, S. (2002). *Cad Aten Primaria*. A Coruña: Unidad de Epidemiología Clínica y Bioestadística. Complejo Hospitalario Juan Canalejo.
- POZO MUÑOZ, C., REBOLLOSO PACHECO, E. y FERNÁNDEZ RAMÍREZ, B. (1999). Dimensiones relativas a la calidad docente universitaria. *Evaluación e Intervención Psicoeducativa*, 1, (4), 10-16, 26-28.
- POZO MUÑOZ, C. (2000). *El fracaso académico en la universidad: evaluación e intervención preventiva*. Almería: Universidad Almería.
- PRESSEMITTEILUNG (2002, 27 de febrero) (en línea). Berlín: Juso-Hochschulgruppen. Disponible en: <http://www.jusohochschulgruppen.de/themen/studiengebuehren/2954.html> (2004, 27 de agosto).
- REISSERT, R. (1983). *Studienabbruch im Widerstreit von Ergebnissen und Meinungen*. HIS Kurzinformation, A1/83.
- REISSERT, R. y SCHNITZER, K. (1986). Abandono y éxito en los estudios en la República Federal de Alemania. En *Demanda de la Educación y Rendimiento Académico en la Universidad*. Madrid: CIDE.
- RODRÍGUEZ, S. (1991). Calidad Universitaria: un enfoque institucional y multidimensional. En *La evaluación de las instituciones universitarias*. Madrid: Consejo de Universidades, Secretaría General.
- RODRÍGUEZ DE LA TORRE, M. E. (2003). *Stop al fracaso escolar*. Barcelona: Grijalbo.
- RODRÍGUEZ ESPINAR, S. (1986). *Factores que influyen en el rendimiento escolar*. Apuntes de Educación, 23.
- RODRÍGUEZ PULIDO, J. (2001). *La Educación del siglo XXI*. Las Palmas de Gran Canaria: Servicio de publicaciones ULPGC.
- RUBIO GARCÍA-MINA, J. (1968). El abandono de los estudios en la Enseñanza Superior. *Revista de Educación*, 197.
- SCHINDLER, G. (1997). *“Frühe” und “späte” Studienabbrecher*. München: Bayerisches Staatsinstitut für Hochschulforschung und Hochschulplanung.
- UNIVERSIDAD DE NAVARRA (2003, 28 de marzo). Abandono Universitario en Alemania. (en línea). Pamplona: Universidad de Navarra. Disponible en: <http://www.unav.es/cee/noticias> (2004, 30 de agosto).
- UNIVERSIDAD DE LA RIOJA, resúmenes de prensa (2002, 6 de junio). El abandono de estudios en los dos primeros años de carreras es del 30 % en las licenciaturas. (en línea). Logroño: Universidad de la Rioja. Disponible en: <http://www.unirioja.es/Prensa/2002/Junio>. 30.08.2004 (2004, 30 de agosto).
- VON HARNIER, L., LÄNGE-SOPPA, R., SCHÜLLER, J. y SCHNEIDER-AMOS, I. (1998). *Studienbedingungen und Studiendauer an bayerischen Universitäten und Reformmassnahmen und deren Wirkungen am Beispiel ausgewählter Fächer*. Bayerisches Staatsinstitut für Hochschulforschung und Hochschulplanung, 52.
- WALKER, M. (2000). *Cómo escribir trabajos de investigación*. Barcelona: Gedisa.

**José Luis González Alemán, Yeray Rodríguez Montesdeoca Y Yulia Ostrikova**  
Friedrich-Alexander Universität Erlangen-Nürnberg, ¿cuáles son sus causas de abandono...

- WENDEHORST, A. (1998). Aus der Geschichte der Friedrich-Alexander-Universität. Erlangen: FAU.
- WENDT, C., KASCHYTZA, J. y SCHNEIDER, C. (1997). Einflussfaktoren auf Studienverlauf und Studienerfolg am Institut für Soziologie der Universität Heidelberg. En *Beiträge zur Hochschulforschung* (pp. 371-389). München: Bayerisches Staatsinstitut für Hochschulforschung und Hochschulplanung.
- WINTELER, A. (1984). Pfadanalytische Validierung eines konzeptionellen Schemas zum Studienabbruch. München: Prof. Dr. H. Schiefele y Prof. Dr. A. Krapp.
- WITTENBERG, R. (1999). Studienabbruch sowie Studienfach- und/oder Studienortwechsel an der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Universität Erlangen-Nürnberg. Nürnberg: Lehrstuhl für Soziologie/FAU.
- WYPUTTA, A. (2004, 30 de julio). Die Tageszeitung NRW Nr. 7422, TAZ-Bericht, (en línea). Berlín: Taz Verlags. Disponible en: <http://www.taz.de> (2004, 27 de agosto).