

Las prácticas de campo geoturísticas como metodología docente: el ejemplo de Tenerife (Canarias, España)

J. Dóniz-Páez^a

^aDepartamento de Geografía e Historia-Grupo de Investigación Geopatrimonio y Geoturismo en Espacios Volcánicos (GeoTurVol). Universidad de La Laguna, Campus de Guajara s/n, 38071 La Laguna, Tenerife, España *jdoniz@ull.es, tfno: +34922317229

RESUMEN

La práctica de campo es una metodología docente muy válida para la adquisición de contenidos relacionados con el territorio. Los recursos y atractivos turísticos vinculados con las materias de geografía son ideales para desarrollar este tipo de herramientas metodológicas. En esta comunicación se exponen los principales resultados de un proyecto de innovación docente (PID) en el que los alumnos debían adquirir la totalidad del contenido práctico de una asignatura de geografía humana del grado de turismo de la Universidad de La Laguna a partir de la salida de campo geoturística en Los Cristianos-Las Américas, Adeje casco y el Chinyero. Se acogió al PID el 95.45% de los alumnos matriculados y el 100% superó el proyecto. Identificaron recursos, espacios turísticos y calcularon la potencialidad turística de los tres lugares indicados e identificaron lugares de interés geoturístico en entornos urbanos y naturales. Los alumnos que participaron en el PID valoraron siempre muy bien y bien el proyecto en general, su participación en el mismo, su aprendizaje práctico o la labor del profesor en el diseño, desarrollo y evaluación del proyecto.

Palabras claves: Prácticas de campo, metodologías docentes, volcanes, geoturismo, Tenerife, España

1. INTRODUCCIÓN, OBJETIVOS Y ÁREA DE ESTUDIO

Este trabajo expone los primeros resultados del proyecto de innovación docente (PID) *las prácticas de aula basada en la investigación: geopatrimonio, geoturismo y geoparques en Canarias*, concedido por el Vicerrectorado de Docencia de la Universidad de La Laguna (ULL) para el curso académico 2017-2018. El PID se desarrolló en la asignatura de 6 créditos de Planificación y Gestión Territorial de Destinos Turísticos (PGTDT) perteneciente al área de conocimiento de Geografía Humana, que se imparte en el 2º cuatrimestre del 3º curso del Grado de Turismo de la ULL. Este se imparte en dos campus separados: el de La Laguna en el norte de Tenerife y el de Adeje en el sur de la isla. En el primero la docencia teórica y práctica es presencial mientras que en el de Adeje las prácticas son presenciales pero la docencia teórica se desarrolla por videoconferencia. Los resultados expuestos corresponden a la parte práctica de la sede de Adeje, donde el contenido práctico de la materia se viene desarrollando a partir de salidas de campo con el fin de mejorar la docencia práctica de la asignatura y que ha quedado demostrado en años anteriores ^[1].

El principal objetivo PID es aplicar la metodología docente de las prácticas de campo para adquirir la totalidad de las competencias y resultados de aprendizaje del contenido práctico de los cinco bloques temáticos de la asignatura. El empleo de este tipo de metodología docente está más que justificado por su idoneidad en asignaturas con una fuerte componente territorial como la geografía ^[2,3]. Para ello se han diseñado tres salidas de campo cuyo hilo conductor es el geoturismo. Este es un concepto complejo cuya definición pivota en torno a dos concepciones que difieren en algunos aspectos pero que son entre sí complementarias. Por un lado, se entiende el geoturismo como aquella modalidad de turismo en la que se facilitan las herramientas para que los turistas adquieran el conocimiento y la interpretación de los valores geológicos-geomorfológicos de un lugar más allá de su apreciación estética ^[4]. En este sentido, el geoturismo promueve el turismo en lugares de interés geológico-geomorfológico (lig's) con la finalidad de la conservación de su geodiversidad y el entendimiento de las ciencias de la tierra a través de la observación y el aprendizaje ^[5]. Y por otro, existe una concepción mucho más amplia e integradora que señala que el geoturismo debe ser sostenible e incluir, además de lo señalado, la flora y la fauna, las estructuras históricas y sitios arqueológicos, los paisajes pintorescos, la arquitectura tradicional y todas las demás cosas que contribuyen a la cultura, como la música, las artesanías, los bailes, el

arte y hasta la cocina ^[6]. Es evidente que dada nuestra formación geográfica y que el PID se enmarca dentro de una asignatura de geografía, la visión integradora está más acorde con los objetivos que se pretenden conseguir con el desarrollo del PID. Ahora bien, independientemente de una u otra, la práctica del geoturismo se consigue a través de visitas a los rasgos geológicos-geomorfológicos, con el uso de georrutas e itinerarios con puntos de observación, con las salidas de campo guiadas, con las actividades geológicas y la visita a los centros de interpretación de geología, etc. ^[5].

La investigación de este PID se centró en la región turística litoral de Los Cristianos-Las Américas, el casco histórico de Adeje y la Reserva Natural Especial del Chinyero (Fig. 1), las dos primeras localizadas en el sur de Tenerife y la tercera en el noroeste de la isla. Se trata de tres espacios con paisajes muy contrastados (casco histórico, turismo litoral de sol y playa y un volcán histórico con bosques de pinos y matorrales de escobones) ideales para desarrollar ejercicios de geoturismo en espacios naturales y culturales y que integren la totalidad de los contenidos prácticos de PGTDT.



Figura 1. Alumnos en las salidas de campo: Las Américas (A), Barranco del Infierno-Adeje casco (B y C) y Chinyero (D).

2. METODOLOGÍA

La metodología empleada en el PID se basa en la recopilación de información y el trabajo de campo ^[1]. En el primer caso se consultó bibliografía sobre el geoturismo, el inventario, la catalogación, la clasificación y la valoración de los recursos turísticos y sobre los métodos de recogida de información en el campo a través de fichas. En el segundo, se realizó una salida de campo a cada uno de los tres lugares seleccionados con una duración total de 16 horas y la información se recogió en una ficha previamente diseñada en el aula. En ambas fases los/as alumnos se apoyaron en las tecnologías de la información y comunicación geográfica, con especial interés en IDECanarias (<https://visor.grafcan.es/visorweb/>).

La ficha de campo se agrupó en seis bloques. 1- nombre, localización geográfica y breve descripción del espacio. 2- clasificación de los recursos-atractivos turísticos según la propuesta de la Organización de Estados Americanos (OEA) de 1978^[7]. 3-obtención de la jerarquía del recurso-atractivo turístico a partir del cálculo de los factores internos y externos ^[8]. 4-establecimiento de la tipología de espacios turísticos ^[9]. 5- diseño del nuevo producto geoturístico tanto en un espacio natural como urbano ^[10]. 6-un apartado para observaciones, datos de interés y fotografías.

Finalmente, con el fin de valorar la idoneidad del proyecto de innovación docente se les pasó una encuesta anónima y presencial el último día de prácticas y una vez que las calificaciones del PID ya estaban puestas para que los alumnos no

interpretases que los resultados de la encuesta podían condicionar su calificación y tuviesen mayor libertad y objetividad de respuesta. La encuesta fue diseñada por el docente y es la misma que se ha pasado durante los últimos seis cursos académicos a los alumnos/as para cada uno de los PID. El cuestionario constaba de cinco preguntas relacionadas con la valoración del proyecto en su conjunto, si el PID cumplía con el objetivo de enseñar la materia práctica de la asignatura y contribuía a su aprendizaje práctico, cómo valoraba su participación en el mismo y cómo valoraba el papel del docente en la preparación y desarrollo del proyecto de innovación docente.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los principales resultados se desarrollan en torno a dos aspectos. Por un lado la ficha elaborada por los alumnos y por otro, la valoración que estos hacen del PID. Respecto a los primeros se presentan teniendo en cuenta la estructura de la propia ficha indicada en el apartado de metodología y que se agrupa en los atractivos turísticos y su clasificación según la Organización de Estados Americanos, la jerarquía del recurso turístico, la tipología de espacios turísticos y la creación de productos geoturísticos en entornos naturales y culturales.

En relación con la identificación y clasificación de los atractivos se puede señalar que se reconocieron recursos de las cinco categorías establecidas por la OEA, siendo en los espacios urbanos (Los Cristianos-Américas-Adeje) donde se identificó una mayor diversidad de recursos (históricos, artesanía, folclore, gastronomía, patrimonio histórico, etc.), frente al predominio de los atractivos naturales en el Chinyero (volcanes, hornitos eruptivos, coladas de lava pahoe, aa y en bloques, pinares, matorrales, fauna, etc.).

La jerarquía obtenida para cada uno de los lugares es diferente, siendo de valor cuatro para Los Cristianos-Las Américas y de dos para Adeje y el Chinyero. Esto significa que la jerarquía máxima habla de atractivos de interés nacional capaces de motivar una corriente de visitantes nacionales. Sin embargo, esto es discutible, puesto que la región turística Los Cristianos-Las Américas es de carácter internacional y acoge cada año a varios millones de turistas la mayoría internacionales (ingleses, alemanes, nórdicos, franceses, etc.). Por tanto, esto demuestra que para calcular la jerarquía del recurso hay que tener en cuenta factores ajenos a la región estudiada, como por ejemplo el papel que desempeñan otros atractivos de jerarquía cinco (Parque Nacional del Teide) cercanos o la relación con otras regiones turísticas próximas (Puerto de la Cruz, por ejemplo).

Respecto a la tipología de espacios turísticos se han identificado la totalidad de ellos, predominando los espacios litorales y urbanos seguidos de los naturales y rurales y estando muy poco representados los corporativos (museos, parques temáticos, acuarios, zoológicos, etc.). A su vez, los dos primeros son más propios de Los Cristianos-Las Américas, mientras que los naturales y rurales son más habituales identificarlos en el Chinyero, lo cual es lógico si tenemos en cuenta que esta zona antes de la erupción de 1909 fue un espacio de cultivo de cereales en cuyo paisaje se pueden reconocer los elementos propios del mismo (camino, bancales de cultivos, eras, etc.)^[11].

Los productos geoturísticos propuestos están en relación con los lugares de interés geoturístico urbano de tipo espacial definidos en la literatura científica^[12] para los Cristianos-Las Américas-Adeje casco, en donde se han diseñado itinerarios que discurren tanto por los afloramientos naturales del relieve dentro de la ciudad (volcanes, domos, coladas de lava, depósitos de pumitas, barrancos, playas, acantilados, etc.), como por el patrimonio cultural tangible inmueble (iglesias, comentarios, plazas, etc.) (Fig. 2). En el caso de la Reserva Natural Especial del volcán del Chinyero la georuta discurre fundamentalmente por los elementos naturales (volcanes, hornitos, lavas, barrancos, etc.) pero también, como hemos señalado, la impronta cultural en su paisaje pasado también está presente^[11].

Por último, respecto a la valoración que hacen los alumnos/as del PID podemos obtener varios resultados. Por un lado, los referidos a la valoración general de PID en relación con el objetivo que planteaba el mismo de si acoge el contenido práctico de PGTDT a través del geoturismo y de si contribuía a su aprendizaje práctico. Por otro, los aspectos centrados en cómo valoraban ellos su participación y la del docente en el proyecto de innovación. Unos y otros están condicionados tanto por el elevado porcentaje de alumnos acogidos al proyecto de innovación que fueron 21 de los 22 que asistían a clase (95.45%), como por que el 100% de los que optaron por la modalidad del PID para cursar la parte práctica de PGTDT la superó y aprobaron la asignatura completa en la convocatoria de junio (95,2%) y de septiembre (4,8%). En este sentido, respecto a los primeros, los/as estudiantes reflejan sus valoraciones positivas en el desarrollo y ejecución del proyecto en general (33.33% bien y 66.66% muy bien) y en la adquisición de los contenidos y aprendizaje práctico autónomo (50% bien y 50% muy bien). Asimismo, los/a alumnos hacen valoraciones muy positivas de su

participación en PID (50% bien y 50% muy bien) y en la labor desarrollada por el docente a lo largo del mismo (33.33% bien y 66.66% muy bien) (Tabla 1). Po tanto, los buenos resultados es lo que ha propiciado que para el curso 2018-2019 se solicite otro PID al Vicerrectorado de Educación de la Universidad de La Laguna y que ha sido concedido.

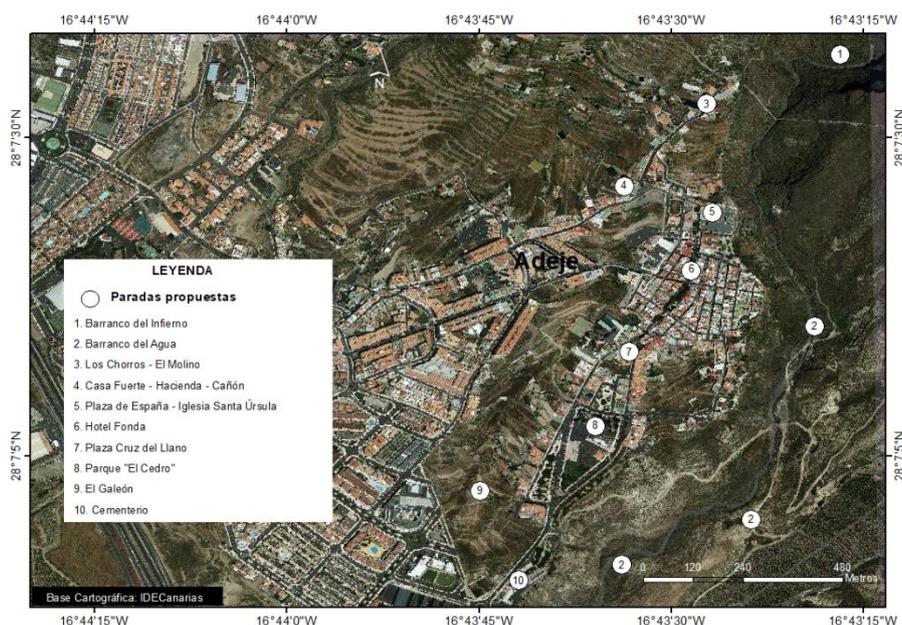


Figura 2. Itinerario geoturístico por Adeje casco. Fuente ortofoto Grafcan. Elaboración propia a partir de los lugares de interés geoturístico proporcionados por los/as alumnos

Tabla 1. Principales resultados de satisfacción del PID. Fuente: encuesta personal de los alumnos de PGTDT. Elaboración propia.

Ítems	Muy mal	Mal	Bien	Muy bien
Valoración general del PID	-	-	33,3%	66,6%
Materia práctica asignatura-aprendizaje práctico del PID	-	-	50%	50%
Labor alumno en el PID	-	-	50%	50%
Labor profesor en el PID	-	-	33,3%	66,6%

4. CONSIDERACIONES FINALES

La práctica de campo como metodología docente en la enseñanza superior es cada vez más importante, sobre todo en materias muy relacionadas con el territorio (geografía, ambientales, agrícolas, turismo, etc.). El papel que desempeñan el docente y los alumnos/as en el desarrollo y ejecución de las mismas es fundamental, por lo que estos últimos adquieren un papel activo y autónomo en este tipo de “herramientas” educativas. En el marco de un PID los alumnos de la asignatura de PGTDT del grado de turismo de la ULL (sede Adeje) han diseñado, desarrollado y adquirido la totalidad de los contenidos prácticos de la materia a través de la práctica de campo geoturística. Para ello han seleccionado tres espacios (Los Cristianos-Las Américas, Adeje casco y el Chinyero), han reconocido recursos turísticos de las cinco categorías que propone la OEA, le han dado una jerarquía máxima de cuatro a los Cristianos-Las Américas y de dos para los otros lugares, han identificado la totalidad de espacios turísticos definidos en la literatura científica y han diseñado productos geoturísticos relacionados con el geoturismo urbano y con las georrutas. De un total de veinticinco alumnos veintidós iban a clase y de ellos veintiuno se acogieron al PID (95.45%) y de éstos el 100% lo superó. En este sentido, estos hacen buenas valoraciones del PID en su conjunto, de su participación en el mismo, del contenido y aprendizaje

práctico adquirido y del profesor en el diseño, ejecución, seguimiento y evaluación del PID. Por tanto, se demuestra que la aplicación de este tipo de metodologías docentes es válida para implementarlas en asignaturas de geografía del grado de turismo, pero que igualmente podrían extrapolarse a otras materias y grados que tengan en el territorio un importante campo de estudio.

Agradecimientos

Al Vicerrectorado de Educación de la Universidad de La Laguna que concedió el PID cuyos resultados se exponen en esta comunicación. A los alumnos del 3^{er} curso del Grado de Turismo del curso académico 2017-2018 de la sede de Adeje de La Universidad de la Laguna.

Referencias

- [1] J. Dóniz-Páez, “La salida de campo geográfica como metodología docente: geoturismo en volcanes de Tenerife (Islas Canarias, España)”. II Jornadas Iberoamericanas de innovación educativa en el ámbito de las TIC’s. Las Palmas: Universidad de las Palmas de Gran Canaria, pp 51-55, 2015.
- [2] G. Pérez, y L. Rodríguez, “La salida de campo: una manera de enseñar y aprender geografía”. *Geoenseñanza*, vol. 11(2), pp.229-234, 2006.
- [3] R. Del Toro y G. Morcillo, “Las actividades de campo en educación secundaria. Un estudio comparativo entre Dinamarca y España”. *Enseñanza de Ciencias de la Tierra*, vol. 9(2), pp.39-47, 2011.
- [4] T. Hose, “Towards a history of geotourism: definitions, antecedents and the future”, *Geological Society, London*, vol. 300(1), pp. 37-60, 2008.
- [5] D. Newsome, & K. Dowling, K. *Global geotourism perspectives*. Oxford: Goodfellow, 2010.
- [6] K. Bosak, B. Boley & K. Zaret, “Deconstructing the ‘Crown of the Continent’: Power, politics and the process of 443 creating National Geographic’s Geotourism Mapguides” *Tourism Geographies*, vol. 12(3), pp. 460-480, 2010.
- [7] D. Navarro, “Recursos turísticos y atractivos turísticos: conceptualización, clasificación y valoración”, *Cuadernos de Turismo*, vol. 35, pp. 335-357, 2015.
- [8] D. López-Olivares, J. Ferreres y O. Abdelouahab, “Estudio comparado de la potencialidad de los recursos turísticos en los parques de Sierra de Espadán (España) y Talassemtane (Marruecos)”, *Cuadernos de Turismo*, vol. 24, pp. 91-109, 2009.
- [9] J. Vera, F. López, M. Marchena, y S. Antón. *Análisis territorial del turismo y planificación de destinos turísticos*. Valencia: Tirant lo Blanch, 2011.
- [10] J. Dóniz-Páez, R. Becerra-Ramírez, y P. Pérez, “Geoturismo urbano en el centro histórico de Adeje (Tenerife, Canarias, España)”. XIX Simposio sobre centros históricos y patrimonio cultural de Canarias. La Laguna: Gobierno de Canarias, pp. 243-252. 2010.
- [11] E. Beltrán, “Los paisajes actuales y del pasado de un espacio de montaña volcánica la Reserva Natural Especial del Chinyero (Tenerife, Islas Canarias)”. *Cuadernos Geográficos de la Universidad de Granada*, vol. 56(3), pp. 162-186, 2017.
- [12] E. Fernández-Martínez, P. Barbadillo, R. Castaño De Luis, A. Marcos, J. Preciado y E. Serrano. *Geoturismo en la ciudad de Burgos: Una guía de geología urbana para todos los públicos*. Burgos: Excelentísimo Ayuntamiento de Burgos, 2012.