

# La evaluación de la percepción del ambiente

.....  
*Olga Escandell Bermúdez y Gonzalo Marrero Rodríguez*

UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

## RESUMEN

La presente investigación incorpora un trabajo empírico en orden a estudiar un aspecto particular de la interacción entre el hombre/medio y, específicamente, un medio construido concreto: el Centro Superior de Formación del Profesorado de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Este estudio pretende describir la percepción del ambiente desde la perspectiva de tres grupos de sujetos que interactúan en él: Profesores, Alumnos y Personal de Administración y Servicios. Palabras clave: Percepción; Psicología Ambiental; Psicología Ecológica.

## ABSTRACT

The present investigation introduces an empirical work in order to study a particular aspect of the interaction between the man/environment and, particularly, a specifically constructed environment; The Higher Teachers' Training Centre of the University of Las Palmas of Gran Canaria. This project tries to show the perception of the environment from three distinct groups of people which interact in it: Teachers, Students and Administrative and Service Personnel. Keywords: Perception; Environmental-Psychology; Ecological-Psychology.

## **Introducción**

El constructo ambiente mantiene en la actualidad una importancia básica, pues permite explicar algunos aspectos decisivos del comportamiento. El primer autor que habla no sólo de planteamientos ambientalistas, sino también interactivos es Kantor (1926), para quien en el estudio del comportamiento debe ponerse el énfasis en las condiciones estímulares y en la interacción de la persona con las mismas.

En esta línea, es preciso considerar que los planteamientos que están en la base de la Psicología Ambiental surgen, por una parte, de la Psicología Científica y, por otra, de la tradición gestaltista que formula los conceptos básicos que permiten hablar del impacto del entorno. Y, sobre todo, con Lewin (1935) quien considera la conducta como una función de variables de la persona y de la situación.

Por una parte, autores como Gibson (1978), con su teoría sobre la necesidad de ecologizar los estímulos, y Brunswik (1989), quien afirma que el ambiente hace referencia al hábitat natural-cultural del organismo y es un término eminentemente molar, aunque su definición entraña también una importante connotación temporal (Pervin, 1978), contribuyeron a mostrar la relevancia de esta perspectiva. Por otra parte, importantes profesionales de la arquitectura como Lynch (1960) o Alexander (1981) se preocuparon por los efectos que los diseños arquitectónicos y los resultantes urbanísticos pudieran ejercer sobre el comportamiento social.

El auge de la Psicología Ambiental no hubiera tenido lugar si, paralelamente a los desarrollos teóricos enunciados, no se hubiera producido el descubrimiento del medio-ambiente como problema. En efecto, el conocimiento sobre las relaciones ambiente-conducta es importante a la hora de resolver problemas, como la contaminación, la desertización, los desequilibrios territoriales, las repercusiones de ciertas acciones humanas, etc. Esta dinámica constituye la base que posibilita el nacimiento de esta área especializada de la Psicología que tiene como objetivo el estudio de las dimensiones del marco físico y del ambiente.

Además la tecnología evaluativa es de una importancia decisiva a la hora de investigar las relaciones conducta-ambiente, pues existe una amplia diversidad de orientaciones en torno a las cuales se organiza la evaluación en Psicología Ambiental. Así, Fernández-Ballesteros (1980, 1984, 1987, 1995) recoge los estudios de Cone y Hayes (1980), Craik (1971, 1973), Paradise y Cooney (1980) y Moos (1973, 1975), entre otros, y constata que, si bien no existe una total coincidencia entre las distintas agrupaciones realizadas, se dan categorías que aparecen incorporadas en ellas y que permiten proponer la siguiente clasificación:

- \* Evaluación de variables físicas, desde un enfoque ecológico.
- \* Evaluación de “Escenarios de conducta”, partiendo de un enfoque ecopsicológico.
- \* Evaluación de características psicosociales de grupos o instituciones desde un enfoque ecológico-social.
- \* Análisis de las relaciones funcionales entre la conducta y el ambiente y sus interacciones, partiendo de un modelo conductual o ecológico-conductual.

- \* Evaluación de la percepción subjetiva del ambiente.
- \* Evaluación de disposiciones ambientales.

Para Corraliza (1987), las dimensiones o atributos inferidos del ambiente han llegado a ser un campo problemático por la diversidad de conceptualizaciones y la polémica sobre los métodos y resultados que se ofrecen. Este problema muestra la necesidad de establecer taxonomías de los distintos aspectos del ambiente y estudiar con más precisión la interacción del comportamiento con el ambiente.

Después de este breve recorrido, nos queremos centrar en el estudio de la cualidad afectiva del ambiente y verificar lo que forma parte del significado ambiental, pues su conocimiento puede ayudarnos a explicar y prever modos de interacción hombre-ambiente.

En esta línea, parece evidente que el estudio de las respuestas afectivas permite inferir dimensiones significativas del ambiente. Si no queremos que el significado ambiental quede reducido a la configuración cognitiva de algunos conceptos espaciales, hay que realizar un análisis de las respuestas afectivas, pues el estudio de las dimensiones afectivas puede proporcionar no sólo información para la comprensión de los estados emocionales del sujeto en su marco físico, sino también y, sobre todo, una evaluación precisa de las dimensiones significativas del ambiente en relación con las metas y fines, e información relevante para la adecuación de rasgos del marco físico a las metas y fines que los individuos o las instituciones se han propuesto acometer (Corraliza, 1987).

## Investigación empírica

### *Objetivos*

Este trabajo tiene como objetivo la realización de un estudio empírico en orden a descubrir los componentes o dimensiones afectivas del significado ambiental en un contexto concreto. El estudio de estas dimensiones afectivas implica la determinación del significado de los rasgos físicos de un marco ambiental molar. La investigación pretende, por tanto, desvelar las dimensiones connotativas de un ambiente concreto en relación con descriptores ambientales.

El propósito central del trabajo se concreta en la búsqueda de dos objetivos:

- a) Construir un instrumento que permita la evaluación de las dimensiones que inciden en la respuesta afectiva de los sujetos a un ambiente.
- b) Aplicar el instrumento diseñado a la evaluación de un marco ambiental específico: el Edificio del Centro Superior de Formación del Profesorado de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.

La elección de este marco se ha realizado no sólo en función de las facilidades que para los investigadores ofrece, puesto que en él ejercen su docencia, sino también por el interés que tiene proceder a la evaluación de un mismo ambiente, desde tres puntos

de vista diferentes. Se trata, pues, de evaluar un medio ambiente construido y definido por las partes o aspectos que componen su diseño total. Además, consideramos que esta investigación puede servir a la Universidad para conocer el grado de satisfacción de los usuarios del edificio, después de las reformas efectuadas en él.

El edificio primitivo respondía a esquemas docentes de otra época y condicionaba el funcionamiento de tal forma que, fundamentalmente, no permitía un uso racional de los espacios comunes, donde se situaban servicios fundamentales para la docencia y la investigación. Por esta razón la Universidad actúa sobre el conjunto del edificio ordenando circulaciones interiores, creando dependencias generales de administración y articulando conexiones con los núcleos verticales de escaleras que hasta el momento habían funcionado adecuadamente.

Cuando se realizó el proyecto se acondicionaron, en el exterior, espacios libres destinados exclusivamente a peatones y dotados de contenido, resolviendo los problemas de barreras arquitectónicas. Los espacios verdes tenían que acompañar a esa actuación con la dificultad añadida que implicaba la incorporación de un aparcamiento subterráneo. La vida universitaria diaria se vería así potenciada con la alta densidad de alumnos que usarían estos espacios libres (cafetería, reprografía, parque, etc.).

### *Construcción del instrumento de medida*

El instrumento de evaluación tiene que cumplir las exigencias de adecuación a las dimensiones que estructuran la respuesta emocional del sujeto, presentar un nivel de fiabilidad adecuado y de aplicación ágil y rápida en situaciones naturales.

En primer lugar, se construyó una amplia relación de adjetivos descriptores del ambiente a partir de diferentes listas utilizadas con fines similares como el "Lexicon of Environmental Descriptors" de Kasmar (1970), la Lista de Cien Adjetivos Descriptores Afectivos del Ambiente (Russell, Ward y Pratt, 1981), la Lista de términos que denotan emociones (Mehrabian y Russell, 1974-1980), la Tabla de términos que denotan sentimientos (Lorr, 1967) y la Lista de adjetivos (Adjective Check-List) de Craik (1971).

Con este material se elaboró una lista de pares de adjetivos autónomos, procurando evitar términos que no resultaran fácilmente comprensibles para las personas que iban a ser posteriormente encuestadas. Después de un estudio piloto, se concretó una lista de 21 adjetivos descriptores de los rasgos que conforman el conjunto del ambiente que se pretende evaluar. De los posibles componentes de la imagen del ambiente, se trabajó específicamente sobre el significado afectivo atribuido por los sujetos al ambiente y a los distintos patrones ambientales que configuran el mismo. Se eligió esta perspectiva por la incidencia que "lo afectivo" tiene en la configuración de los esquemas de comportamiento y en la elaboración de criterios de evaluación subjetiva del marco físico. La fiabilidad del cuestionario se operativizó a través del Alpha de Cronbach y se encontró un nivel de fiabilidad de 0.71 (Anexo 1).

### *Población, muestra e instrumento de medida*

El estudio incorpora tres grupos que conviven en el Centro Superior de Formación del Profesorado: Profesores, Personal de Administración y Servicios, y Estudiantes.

El Cuestionario se pasó a una muestra integrada por 54 profesores, 17 personas pertenecientes al Personal de Administración y Servicios y 240 alumnos. La muestra presenta un nivel de confianza del 95.5% con un margen de error del +/-5%.

Las variables controladas (VC) son las siguientes:

- \* En los profesores: edad, sexo, situación administrativa y años de experiencia docente.
- \* En el PAS: edad, sexo, situación administrativa y años de experiencia laboral.
- \* En los alumnos: edad, sexo, curso y tipo de acceso a la Universidad.

La variable dependiente (VD) es la percepción del ambiente físico del Centro Superior de Formación del Profesorado.

### *Procedimientos e hipótesis*

Al colectivo de profesores seleccionados, se le entregó el cuestionario en su lugar de trabajo, en horario de 9 a 13 horas y de 16 a 20 horas. A las dos semanas se recogió.

Al Personal de Administración y Servicios se les pasó el cuestionario en la propia dependencia donde trabajan en horario de mañana y tarde. En este colectivo el total de respuestas fue del 100%.

En el caso de los estudiantes se seleccionó aleatoriamente una muestra de dos grupos de primer curso, dos de segundo y dos de tercero.

La hipótesis general pretende encontrar diferencias significativas entre los colectivos encuestados a la hora de percibir el ambiente en el Centro Superior de Formación del Profesorado. En concreto, se articulan las siguientes hipótesis:

- Hipótesis 1. Existen diferencias significativas entre Profesores, Alumnos y PAS.
- Hipótesis 2. Cabe esperar que existan diferencias en las respuestas del grupo de estudiantes, según sean de primero, de segundo o de tercer curso.
- Hipótesis 3. Las respuestas de los colectivos que trabajan en el Centro, estarán condicionadas por su lugar específico de ubicación dentro de la jornada laboral.
- Hipótesis 4. Los grupos de Profesores y PAS que tienen más años de experiencia laboral en el Centro valorarán mejor el ambiente del mismo, porque han conocido el edificio antes de que se produjeran las reformas realizadas por la Universidad.

### *Tratamiento de los datos*

Para el análisis de datos se utilizó el paquete estadístico SPSSPC + 3.0 y se manejaron los subprogramas siguientes:

- \* “Reliability” para la fiabilidad.
- \* “Frequency” para los estadísticos descriptivos y frecuencias porcentuales.
- \* “Crosstabs” para la prueba Chi<sup>2</sup>.
- \* “Oneway” para la prueba de ANOVA. En esta última prueba se utilizó como contraste a posteriori el subprograma “Ranges L.S.D.” con un nivel de significación P=0.05.

## Exposición y comentario de los resultados

### Análisis de frecuencias

#### GRUPO 1. PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS (PAS)

En este grupo 1, podemos considerar como datos más representativos los siguientes:

A pesar de que un 82.4% del colectivo del PAS estima que en el Centro el Espacio es Restringido (P9) y de que una mayoría percibe que es Ruidoso (P17, 88.2%), como contrapartida, un 93.8% lo considera Alegre (P4), un 76.5% Agradable (P1) y un 70.6% creen que el ambiente es Bueno (P2).

Por un lado, la totalidad del PAS cree que la estructura del edificio es Sencilla (P8), una mayoría lo considera Nuevo (P15, 76.5%), Claro (P12, 76.5%) y dotado de un Color Adecuado (P11, 76.5%). Por otro, si comparamos la variable P9 (Espacio Restringido, 82.4%) con la P19 (Caluroso, 100%), vemos que está directamente relacionada con la variable P13, donde un 82.4% afirma que el ambiente está Viciado.

Al considerar que el Espacio es Restringido y que el ambiente está Viciado, un 70.6% lo percibe como Incómodo (P6). En contraposición, el PAS cree que el edificio es Útil (P18, 100%), y una mayoría opina que se encuentra Limpio (P5, 76.5%) y es Seguro (P21, 70.6%).

En general, y, a modo de resumen, el PAS considera que el Centro alberga a muchas personas con los inconvenientes que ello acarrea. Sin embargo, les gusta la estructura del Edificio, el ambiente que existe y distintos aspectos de su organización como la Seguridad y la Limpieza.

#### GRUPO 2. PROFESORES

El colectivo de profesores encuestados opina que el ambiente es Agradable (P1), Atractivo (P14), que tiene un Color Adecuado (P11) y que es Claro (P12).

Un 96.6% y un 93.1%, consideran que el ambiente es Bueno (P2) y Alegre (P4) respectivamente, al mismo tiempo que un 77.8% lo perciben como Sugestivo frente a Desalentador (P20) y Bonito (P3, 88.5%) frente a Feo.

El profesorado estima que el edificio está Limpio (P5, 100%), tiene un diseño Sencillo (P8, 96.6%), es Nuevo (P15, 88.5%) y está Organizado (P16, 76.7%). El 90 %, se siente Seguro en él (P21) y cree que es Útil (P18, 96.6%).

De forma similar al Grupo 1, los docentes del Centro Superior de Formación del Profesorado, estiman que el Espacio es Restringido (P9, 83.3%) y que el ambiente es Caluroso (P19, 92.6%).

Los Profesores, están contentos, en general, con el ambiente del Centro. Por otra parte, sus respuestas presentan un alto grado de unanimidad, pues más de 15 variables superan el 75% de respuestas en una de las dos alternativas posibles.

## GRUPO 3. ALUMNOS DE PRIMER CURSO

Los alumnos de primer curso que han sido encuestados aportan los siguientes datos:

El 100% consideran el ambiente como Bueno (P2). Un 96.6% percibe que es Agradable (P1), un 70.8% que es Atractivo (P14) y, en menor porcentaje (64.3% y 63.0%), que es Alegre y Sugestivo, respectivamente (P4, P20).

También la totalidad de los alumnos afirma que el edificio es Sencillo (P8) frente a la variable Elegante. Por otra parte, un 88.9% opina que es Claro (P12), un 81.5% que tiene el Color Adecuado (P11) y un 74.1% que es Bonito (P3).

Se considera el ambiente como Caluroso (P19, 96.3%). El Espacio es Restringido (P9, 82.8%), por lo que resulta que un 66.7% lo considera Incómodo (P6).

El 93.3% de los alumnos encuestados encuentra el edificio Limpio (P5), un 74.1% Seguro (P21) y un 63.0% Organizado (P16).

Por último, cabe resaltar en este grupo de alumnos que acaban de ingresar en la Universidad, el carácter Útil (P18, 100%) que descubren en el ambiente del Centro Superior de Formación del Profesorado.

## GRUPO 4. ALUMNOS DE SEGUNDO CURSO

Los datos más relevantes de este grupo de alumnos son los siguientes:

El 100% considera que el edificio está Limpio (P5) y un 96.6% se siente Seguro (P21) en él. Sin embargo, un 63.3% está Incómodo (P6), un 82.1% encuentra el Espacio Restringido (P9), un 72.4% lo perciben como Caluroso (P19) y un 69.0% como Ruidoso (P17).

La totalidad de los alumnos de Segundo curso estiman que el ambiente es Agradable (P1), un 93.1% que es Bueno (P2), un 78.6% lo consideran Alegre (P4) y un 77.8% Sugestivo (P20).

La mayoría de los alumnos de este grupo considera que el edificio es Claro (P12, 93.3%), Sencillo (P8, 93.1%), posee un Color Adecuado (P11, 88.3%), es Tradicional (P7, 78.6%) y un 75.9% cree que es Bonito (P3).

Al igual que en el grupo anterior, llama la atención que se siga manteniendo la tendencia a considerar el ambiente del Centro como Útil (P18, 96.6%).

## GRUPO 5. ALUMNOS DE TERCER CURSO

Entre los principales datos de los alumnos del último curso en la Diplomatura de Maestro podemos destacar los siguientes:

Encuentran el ambiente del Centro Agradable (P1, 96.6%), Bueno (P2, 81.5%), Atractivo (P14, 76.9%) y Alegre (P4, 65.5%).

Los resultados respecto a la percepción del edificio indican que un 96.6% lo consideran Claro (P12), Sencillo (P8, 82.8%), Bonito (P3, 71.4%) y Nuevo (P15, 70.0%).

Se mantiene en este grupo, de manera semejante a los grupos estudiados anteriormente, que el Espacio es Restringido (P9, 89.7%), Incómodo (P6, 69.0%) y, a diferencia de los otros grupos, opinan que las aulas poseen Mala Acústica (P10, 60.7%).

A pesar de que un 83.3% considera el edificio como Caluroso (P19) y un 72.4% Desorganizado (P16), un 82.8% está Seguro (P21) en él, un 79.3% lo percibe como Útil (P18) y la totalidad de los alumnos de este grupo lo encuentran Limpio (P5).

## Análisis de Chi<sup>2</sup>

### ANÁLISIS DE CHI<sup>2</sup> GRUPO 1-GRUPO 2

Del estudio del valor del estadístico T (Chi<sup>2</sup>), entre los grupos del PAS y Profesores se deduce que existen 12 de las variables (54.5%) que son independientes.

Como se verá posteriormente, este análisis recoge el mayor número de variables independientes de todos los estudios realizados. Al tener una presencia más estable y duradera en el Centro parece lógico que se produzca una mayor implicación y consistencia en la valoración del ambiente.

### ANÁLISIS DE CHI<sup>2</sup>. GRUPO 3-GRUPO 4

A diferencia de lo expuesto, el análisis de Chi<sup>2</sup> entre los grupos de alumnos de 1º y 2º curso determina que existen 4 variables independientes que representan solamente el 18,1% del total de las variables estudiadas.

### ANÁLISIS DE CHI<sup>2</sup>. GRUPO 4 - GRUPO 5

Todavía es más ilustrativo el estudio del valor estadístico T entre los grupos de alumnos de 2º y 3º, donde el número de variables independientes se reduce a 2.

### ANÁLISIS DE CHI<sup>2</sup>. GRUPO 3 - GRUPO 5

En el estudio de Chi<sup>2</sup> entre los alumnos de 1º y de 3º, se observa la existencia de 5 variables independientes, lo que supone tan solo un 22,7% de las mismas.

A nivel comparativo se observa una tendencia generalizada en el estudio del valor estadístico T cuando se comparan los grupos de alumnos de 1º, 2º y 3º donde el número de variables independientes es pequeño, lo que indica un alto nivel de homogeneidad de los grupos.

### ANÁLISIS DE CHI<sup>2</sup>. GRUPO 1 - GRUPO (3+4+5)

Las principales características que se desprenden de este análisis indican que el número de variables independientes aumenta respecto a los grupos de alumnos entre sí. En concreto, existen 7 variables que son independientes.

### ANÁLISIS DE CHI<sup>2</sup>. GRUPO 2 - GRUPO (3+4+5)

El estudio comparativo de Chi<sup>2</sup> entre los profesores y el conjunto de alumnos mantiene la misma tendencia que el caso anterior. El número de variables independientes es de 6, lo que supone un 27,2% del total.

A modo de resumen, y, estudiando los resultados del análisis de Chi<sup>2</sup> en los grupos 3, 4 y 5 (alumnos de 1º, 2º y 3º), se puede observar que el grupo de alumnos de 1º (Grupo 3) presenta un mayor número de variables independientes cuando se le compara con el 4 y/o con el 5. Sin embargo, ninguna variable tiene carácter independiente cuando se comparan los distintos grupos de alumnos. No obstante, es preciso indi-

car que existe una variable (Ventilado-Viciado) que se muestra independiente en el análisis de  $\chi^2$  entre los Grupos 3-4 y los Grupos 3-5, pero no entre los Grupos 4-5. Asimismo, la variable Útil-Inútil es independiente entre los Grupos 3-5 y entre los Grupos 4-5, pero no entre los Grupos 3-4.

Estos resultados indican la necesidad de considerar a los alumnos de 1º, 2º y 3º como un único Grupo si pretendemos realizar estudios posteriores.

A continuación recogemos los resultados más significativos descubiertos a través del análisis de ANOVA.

## Tablas de ANOVA

### ANÁLISIS DE ANOVA. GRUPO 1-GRUPO 2

Variables	F	Nivel sign.	Grupos
Agradable	4.7923	0.0012	1<2
Bueno	3.8015	0.0060	1<2
Bonito-Feo	1.2684	0.2861	1=2
Alegre	3.1055	0.0178	1=2
Limpio	5.3845	0.0005	1<2
Confortable	3.3748	0.0117	1<2
Moderno	3.0918	0.0182	1=2
Elegante/Sencillo	2.4324	0.0509	1=2
Espacio amplio/restringido	0.2044	0.9356	1=2
Buena/mala acústica	0.5609	0.6915	1=2
Color adecuado	2.9466	0.0229	1<2
Claro	2.5818	0.0403	1<2
Ventilado	5.0662	0.0008	1<2
Atractivo	3.5571	0.0090	1<2
Nuevo/Viejo	1.5472	0.1927	1=2
Organizado	4.2555	0.0029	1<2
Tranquilo/Ruidoso	1.6510	0.1655	1=2
Útil	3.8696	0.0053	1=2
Caluroso	3.0730	0.0188	1=2
Sugestivo/Desalentador	2.1427	0.0797	1=2
Seguro/Inseguro	2.1932	0.0734	1=2

Variables: Hace referencia a la opción más votada

F: Estadístico de contraste

Nivel de significación: Nivel máximo de interacción en el ANOVA

Grupos: Indica el resultado comparativo a posteriori (LSD) con una  $P \leq 0.05$

### ANÁLISIS DE ANOVA. GRUPO 1- GRUPO 2

En esta sección se comentan los resultados agrupándolos en dos apartados: en el primero, los más significativos; y, en el segundo, aquellos en los que la similitud de las respuestas de los grupos sean mayores, refiriéndonos siempre a las variables que tengan un nivel de significación  $P \leq 0.05$ .

La máxima diferencia entre las opiniones del Grupo 1 y el Grupo 2 se contempla en la variable Limpio-Sucio donde el nivel de significación es de 0.0005. Así mientras

ANÁLISIS DE ANOVA. GRUPO 1-GRUPO ALUMNOS (3+4+5=T)

Variabes	F	Nivel sign.	Grupos
Agradable	4.7923	<b>0.0012</b>	1<(3,4,5)
Bueno	3.8015	<b>0.0060</b>	1<(3,4);1=5
Bonito-Feo	1.2684	0.2861	1=(3,4,5)
Alegre	3.1055	<b>0.0178</b>	1>(3,5);1=4
Limpio	5.3845	<b>0.0005</b>	1<(3,4,5)
Confortable	3.3748	<b>0.0117</b>	1=(3,4,5)
Moderno	3.0918	<b>0.0182</b>	1=(3,4,5)
Elegante/Sencillo	2.4324	0.0509	1=(3,4,5)
Espacio amplio/restringido	0.2044	0.9356	1=(3,4,5)
Buena/mala acústica	0.5609	0.6915	1=(3,4,5)
Color adecuado	2.9466	<b>0.0229</b>	1=(3,4,5)
Claro	2.5818	<b>0.0403</b>	1<(4,5);1=3
Ventilado	5.0662	<b>0.0008</b>	1<(4,5);1=3
Atractivo	3.5571	<b>0.0090</b>	1=(3,4,5)
Nuevo/Viejo	1.5472	0.1927	1=(3,4,5)
Organizado	4.2555	<b>0.0029</b>	1=(3,4,5)
Tranquilo/Ruidoso	1.6510	0.1655	1=(3,4,5)
Útil	3.8696	<b>0.0053</b>	1>5;1=(3,4)
Caluroso	3.0730	<b>0.0188</b>	1>4;1=(3,5)
Sugestivo/Desalentador	2.1427	0.0797	1=(3,4,5)
Seguro/Inseguro	2.1932	0.0734	1=(3,4,5)

ANÁLISIS DE ANOVA. GRUPO 2-GRUPO ALUMNOS (3+4+5=T)

Variabes	F	Nivel sign.	Grupos
Agradable	4.7923	<b>0.0012</b>	2=(3,4,5)
Bueno	3.8015	<b>0.0060</b>	2=(3,4,5)
Bonito-Feo	1.2684	0.2861	2=(3,4,5)
Alegre	3.1055	<b>0.0178</b>	2>(3,5);2=4
Limpio	5.3845	<b>0.0005</b>	2=(3,4,5)
Confortable	3.3748	<b>0.0117</b>	2>(3,4,5)
Moderno	3.0918	<b>0.0182</b>	2>4;2=(3,5)
Elegante/Sencillo	2.4324	0.0509	2=(3,4,5)
Espacio amplio/restringido	0.2044	0.9356	2=(3,4,5)
Buena/mala acústica	0.5609	0.6915	2=(3,4,5)
Color adecuado	2.9466	<b>0.0229</b>	2>5;2=(3,4)
Claro	2.5818	<b>0.0403</b>	2=(3,4,5)
Ventilado	5.0662	<b>0.0008</b>	2>3;2=(4,5)
Atractivo	3.5571	<b>0.0090</b>	2>(3,4,5)
Nuevo/Viejo	1.5472	0.1927	2=(3,4,5)
Organizado	4.2555	<b>0.0029</b>	2>(4,5);2=3
Tranquilo/Ruidoso	1.6510	0.1655	2=(3,4,5)
Útil	3.8696	<b>0.0053</b>	2>5;2=(3,4)
Caluroso	3.0730	<b>0.0188</b>	2>4;2=(3,5)
Sugestivo/Desalentador	2.1427	0.0797	2=(3,4,5)
Seguro/Inseguro	2.1932	0.0734	2=(3,4,5)

que el Profesorado en su totalidad considera que el Centro está Limpio, el PAS se encuentra más dividido en sus respuestas.

La variable Ventilado-Viciado presenta un nivel de significación de 0.0008, lo que implica que la mayoría del PAS considera que el ambiente está Viciado, mientras que el Profesorado está más dividido en sus respuestas.

La totalidad del Profesorado opina que el ambiente en el Centro es Agradable, mientras que el PAS no presenta ese nivel de unanimidad en sus respuestas.

En general, cuando se comparan los Grupos 1 y 2 en el análisis ANOVA se observa una tendencia uniforme tanto en el Profesorado a la hora de valorar positivamente el ambiente del Centro, como en el PAS en su opinión crítica sobre determinadas variables. Así, se mantiene la tendencia anterior en las variables Organizado-Desorganizado, Color adecuado-Color inadecuado, Confortable-Incómodo y Bueno-Malo.

También se constata la existencia de un conjunto de variables donde el nivel de concordancia en las respuestas de ambos grupos es alta. Por ejemplo, Bonito-Feo; Útil-Inútil; Elegante-Sencillo y Buena o Mala acústica, con niveles de significación superiores a 0.05.

Se puede afirmar que entre el Personal de Administración y Servicios, bien por su situación laboral, bien por el espacio físico que ocupa en el Centro, la percepción del ambiente es más negativa.

#### ANÁLISIS DE ANOVA. GRUPO 1 - GRUPO (3,4,5)

Las principales características que se desprenden del estudio, al comparar las respuestas dadas por el PAS y el conjunto de alumnos de 1º, 2º y 3º, conduce a las siguientes conclusiones:

Existen variables como Agradable-Desagradable y Limpio-Sucio donde los alumnos opinan de forma casi unánime que el Centro posee un ambiente Agradable y Limpio, mientras que el PAS, aunque valora estas variables, lo hace con puntuaciones más bajas.

La misma tendencia presenta la variable Bueno-Malo, donde la diferencia entre las opiniones de ambos grupos estriba en que los alumnos vuelven a considerar de forma mayoritaria el ambiente del Centro como Bueno, mientras que el PAS está más dividido en sus respuestas.

En la variable Ventilado-Viciado se observa que el PAS opina que está Viciado al igual que los alumnos de 1º, mientras que los grupos de alumnos de 2º y 3º afirman que el ambiente está Ventilado.

Algo similar ocurre con la variable Claro-Oscuro, donde el término Claro predomina entre los alumnos de 2º y 3º y el término Oscuro aparece más destacado por el PAS y los alumnos de 1º.

En la variable Alegre-Triste se produce una situación de contraste distinta a la anterior. La opinión del PAS y los alumnos de 2º se inclina, en mayor porcentaje, hacia el término Alegre que los grupos de alumnos de 1º y 3º.

Existen variables con niveles de significación por encima del  $P=0.05$  en el análisis

de ANOVA entre el PAS y el colectivo de alumnos: así Seguro-Inseguro; Sugestivo-Desalentador y Nuevo-Viejo son ejemplos de variables donde se produce un nivel de coincidencia grande entre ambos grupos.

#### ANÁLISIS DE ANOVA. GRUPO 2-GRUPO (3,4,5)

El estudio comparativo entre el Grupo de Profesores y la totalidad de los alumnos muestra que, en un número de variables elevado, el Profesorado opina de forma similar al conjunto de estudiantes que están en el Centro. Así, ambos grupos coinciden en su apreciación respecto a las variables Agradable, Bueno, Limpio y Claro.

Sin embargo, existen variables con altos niveles de significación (Ventilado-Viciado,  $P=0.0008$ ) donde el conjunto de Profesores coincide en el análisis de ANOVA con los alumnos de 2º y 3º, mientras que su percepción respecto al término Ventilado presenta puntuaciones más altas que los alumnos de 1º curso.

Parece necesario resaltar que en otras variables como Útil-Inútil se da coincidencia entre Profesores y alumnos de primero y segundo curso. Sin embargo, aparecen diferencias entre el colectivo de Profesores y los alumnos de tercero. En cualquier caso, los Profesores apuestan decididamente por la variable Útil a la hora de describir el ambiente del Centro.

La variable Caluroso-Frío también genera coincidencia entre Profesores y el grupo de alumnos de 2º y discrepancias entre estos dos grupos y los alumnos de primero y tercero.

La variable Atractivo-Repelente es la única que genera una diferencia significativa entre el Profesorado y el conjunto de alumnos del Centro. Con un nivel de significación de 0.0090, se observa que el Profesorado valora más el término Atractivo frente a Repelente, disminuyendo esa valoración positiva cuando se analizan las respuestas de los alumnos.

En general y, a modo de resumen, resalta que la percepción del Profesorado es, con diferencia, la más positiva acerca del ambiente del Centro.

#### Conclusiones

Después de realizar el estudio comparativo de las respuestas de los colectivos encuestados (Profesores, PAS y Estudiantes) sobre el Ambiente en el Centro Superior de Formación de Profesorado cabe destacar las siguientes conclusiones.

- 1ª. Todos los Grupos sometidos a estudio opinan que el Ambiente del Centro es Agradable y Atractivo para desarrollar las funciones básicas de docencia e investigación.
- 2ª. El Profesorado presenta niveles de concordancia en las respuestas muy elevados. Se descubre que están a gusto en el edificio y con el Ambiente que se ha generado en él, pues la mayoría de sus respuestas son positivas en las distintas variables.
- 3ª. El PAS es el grupo más crítico con determinados aspectos, sobre todo físicos, del edificio. Quizás sus zonas de trabajo habituales son menos claras y más caluro-

- sas y sus funciones implican estar en lugares mucho menos tranquilos. Por estas razones, dan prioridad a las respuestas incómodo, ambiente viciado, caluroso y ruidoso.
- 4ª. El colectivo de alumnos presenta similitudes y divergencias en sus respuestas, si comparamos los diferentes cursos. Es importante destacar que la antigüedad (experiencia) en el Centro origina visiones distintas cuando deben contestar a las variables del Cuestionario. Sin embargo, es preciso destacar el nivel de coincidencia a la hora de evaluar positivamente el Centro como Útil, Limpio y Seguro.
  - 5ª. Los colectivos encuestados consideran que, aunque el edificio reúne condiciones de habitabilidad aceptables, los espacios disponibles para trabajar y desarrollar actividades son restringidos, por lo que existe una sensación de incomodidad, mucho más acentuada en el PAS y en los estudiantes que en el Profesorado.
  - 6ª. La variable específica que se refiere a la organización del Centro tiene respuestas diferentes, dependiendo del colectivo que responde y de la no coincidencia de los alumnos entre sí. En general, el Profesorado y los estudiantes de primer curso consideran más adecuado el nivel de organización, pero estos porcentajes disminuyen en la percepción de los otros colectivos.
  - 7ª. La consideración de Limpio, Seguro y Nuevo demuestra el grado de aceptación que tiene entre las personas que habitualmente están en él. El concepto de Nuevo se puede matizar con el de reformado y con el buen estado de mantenimiento y conservación, por lo que se puede concluir que todos los grupos están satisfechos de las reformas efectuadas en él.
  - 8ª. Las hipótesis 1, 3, 4 permiten contrastar su consistencia con los resultados obtenidos. La hipótesis 2 queda muy matizada y plantea la necesidad de considerar al colectivo Alumnos (1º-2º-3º) como grupo único a la hora de abordar posteriores estudios comparativos.

## Referencias Bibliográficas

- ALEXANDER, Ch., et al. (1981). *El modo intemporal de construir*. Barcelona: Gustavo Gili.
- BRUNSWIK, E. (1989). *El marco conceptual de la Psicología*. Madrid: Editorial Reverte.
- CONE, J.D. y HAYES, S.C. (1980). *Environmental Problems/ Behavior Solutions*. Monterrey: Brooks and Cole.
- CORRALIZA RODRIGUEZ, J.A. (1987). *La experiencia del ambiente. Percepción y significado del medio construido*. Madrid: Editorial Tecnos.
- CRAIK, K.M. (1971). The Assessment of Places. McReynolds, P. (ed). *Advances in Psychological Assessment*. vol. 2, 40-62. Palo Alto: Science and Behavior Books.
- CRAIK, K.M. (1973). Environmental Psychology. *Annual Review of Psychology* 24, 403-422.
- FERNANDEZ BALLESTEROS, R. (1980). *Psicodiagnóstico, concepto y metodología*. Madrid: Cincel.
- (Dir) (1984). *Evaluación de Contextos*. Murcia: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Murcia.
  - (1987). *El ambiente. Análisis psicológico*. Madrid: Pirámide.
  - (1995). Técnicas de evaluación ambiental. En R. FERNANDEZ BALLESTEROS, *Introducción a la evaluación psicológica II*, (pp. 443-472). Madrid: Pirámide.
- GIBSON, J.J. (1978). *An ecological approach to visual perception*. Boston: Houghton-Mifflin.
- KANTOR, J.R. (1926). *Principles of Psychology*. Vols 1 y 2. Bloomington: Principia Press.

- LEWIN, K. (1935). *A dynamic theory of personality*. New York: McGraw-Hill.
- LYNCH, K. (1960). *The image of the city*. Massachussets. Cambridge: M.I.T. Press.
- MOSS, R.H. (1973). Conceptualizations of human environmets. *American Psychologist*, 28, 652-665.
- (1975). *Evaluating correctional and community setting*. New York: John Wiley.
- PARADISE, R.C. y COONEY, N.L. (1980). Methods for Assessments of Environmental. En L.KRASNER (Ed.), *Environmental Design and Human Behavior*. New York: Pergamon Press.
- PERVIN, L.A. (1978). Definitions, measurements and classifications of stimuli, situations and environments. *Human Ecology*, 6, 71-105.

## ANEXO 1. Cuestionario para Profesores

### DATOS DE IDENTIFICACIÓN.

Edad:	< 30	Entre 30 y 40	> 40
Sexo:	Hombre	Mujer	
Profesor Funcionario:	SI	NO	
Profesor a Tiempo Completo:	SI	NO	
Experiencia docente:	< 5 años	Entre 5 y 10 años	
	Entre 10 y 20 años	> 20 años	

Le presentamos la siguiente lista de adjetivos descriptores del ambiente para que usted evalúe el Centro Superior de Formación del Profesorado de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Se ruega marcar en la casilla elegida y no firmar. Gracias por su colaboración.

Agradable	1	Desagradable	2
Bueno	1	Malo	2
Bonito	1	Feo	2
Alegre	1	Triste	2
Limpio	1	Sucio	2
Confortable	1	Incómodo	2
Moderno	1	Tradicional	2
Elegante	1	Sencillo	2
Espacio amplio	1	Espacio restringido	2
Buena acústica	1	Mala acústica	2
Color adecuado	1	Color inadecuado	2
Claro	1	Oscuro	2
Ventilado	1	Viciado	2
Atractivo	1	Repelente	2
Nuevo	1	Viejo	2
Organizado	1	Desorganizado	2
Tranquilo	1	Ruidoso	2
Útil	1	Inútil	2
Caluroso	1	Frío	2
Sugestivo	1	Desalentador	2
Seguro	1	Inseguro	2