

LOS GRUPOS DE PARENTESCO EN LA EPIGRAFÍA LATINA HISPÁNICA: GENITIVOS DE PLURAL EN -ON/-OM

MANUEL RAMÍREZ SÁNCHEZ*

INTRODUCCIÓN

Esta comunicación pretende revisar los grupos de parentesco que aparecen mencionados en la epigrafía latina hispánica, en especial los testimonios declinados en genitivo de plural en *-on/-om*, la mayoría de las veces con pérdida de la consonante final. A partir de la revisión de todos los ejemplos conocidos hasta la fecha, y una vez descartados los testimonios inseguros, se intenta establecer los elementos comunes y diferenciadores de las inscripciones latinas que mencionan algún genitivo de plural en *-on/-om*. Nuestro trabajo pretende mostrar cómo el empeño por publicar nuevos testimonios de genitivos de plural, cuando era más factible una lectura alternativa, ha llevado a un incremento del catálogo de grupos de parentesco que, en nuestra opinión, deber ser corregido.

* Universidad de las Palmas de Gran Canaria. La primera redacción de este trabajo se realizó en los meses de junio y julio de 2001, durante nuestra estancia en el Centro CIL II-Universidad de Alcalá, disfrutando una beca concedida por la Consejería de Educación, Cultura y Deportes del Gobierno de Canarias. A lo largo del texto utilizamos los siguientes acrónimos para referirnos a los elementos que componen el nombre individual: grupo de parentesco (NE, en plural NNF), *praenomen* (PN), *nomen gentile* (NG), *cognomen* (CG, en plural CCG), tribu (Tr), *praenomen* del padre en genitivo (PNg), abreviatura para expresar el término «hijo» (f). Las obras que aparecen abreviadas son las siguientes: EC = IGLESIAS GIL, J.M., *Epigrafía cántabra*, Santander 1976; ECLU = PALOL, P. DE; VILELLA, J., *Clunia II. La epigrafía de Clunia (Excavaciones Arqueológicas en España 150)*, Madrid 1987; ERGU = ABASCAL, J.M., «Epigrafía romana de la provincia de Guadalajara», *Wad-al-Hayara* 10, 1983, 49-115; ERLA = ABÁSULO, J.A., *Epigrafía romana de la región de Lara de los Infantes*, Burgos 1974; ERPS = JIMENO, A., *Epigrafía romana de la provincia de Soria*, Soria 1980; ILSE = ALMAGRO GORBEA, M., *Segóbriga II: Inscripciones ibéricas, latinas paganas y latinas cristianas*, Madrid 1984; IRR = ELORZA, J.C.; ALBERTOS, M.L.; GONZÁLEZ, A., *Inscripciones romanas de La Rioja*, Logroño 1980; LICs = KNAPP, R.C., *Latin Inscriptions from Central Spain*, Berkeley, Los Ángeles 1992; MLH IV = UNTERMANN, J., *Monumenta Linguarum Hispanicarum, IV. Die tartessischen, keltiberischen und lusitanischen Inschriften*, Wiesbaden 1997.

ESTADO DE LA CUESTIÓN

Aunque a fines del siglo XIX, el aragonés Joaquín Costa publicó un ensayo titulado *Organización política, civil y religiosa de los celtíberos*, en el que analizaba con detenimiento los nombres personales de la región ya que, como el mismo señalaba, éstos eran el «trasunto y reflejo de la organización social»¹, no fue hasta muchos años más tarde cuando se compilaron por vez primera todos los testimonios conocidos de los grupos de parentesco que aparecen mencionados en las inscripciones latinas mediante los genitivos de plural insertos en algunas fórmulas onomásticas. En efecto, fue a comienzos del siglo XX, cuando Adolf Schulten dedicó una decena de páginas en el primer volumen de su obra *Numantia*, al estudio de los grupos de parentesco entre los celtíberos². Tomando como principal fuente de información el CIL II, y la serie *Ephemeris Epigraphica*, Schulten recopiló un total de 72 genitivos de plural, que distribuyó entre los celtíberos (27 ejemplos), entre los vacceos (15 ejemplos), entre los pueblos del Noroeste (13 ejemplos) y entre los carpetanos (16 ejemplos). De estos 72 genitivos de plural, sólo una docena de ellos fueron considerados por Schulten como genitivos de plural en *-om*, en su mayoría concentrados entre los celtíberos y los carpetanos, con nueve y tres testimonios respectivamente (Tabla 1).

Treinta años más tarde, Antonio Tovar retomó el estudio de estos grupos de parentesco en su conocido trabajo dedicado a las invasio-

1. COSTA, J., *Organización política, civil y religiosa de los celtíberos*, Madrid 1879, 8.

2. SCHULTEN, A., *Numantia. Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1905-1912. I. Die Keltiberer und ihre Kriege mit Rom*, München 1914, 230-240.

nes indoeuropeas en España, que vio la luz primero en el Boletín de Valladolid, en 1946, aunque sería reeditado tres años más tarde en Buenos Aires, sin mayores añadidos en el texto³. En total, Tovar documentó 18 genitivos de plural en *-on* y *-o(m)*, seis testimonios más que los que contabilizó Schulten. Comparando sus datos con los del alemán, se observa cómo Tovar incluyó la práctica totalidad de los ejemplos recogidos por Schulten⁴, aunque incorporó otros testimonios nuevos, concretamente los números 28, 33, 45, 51, 99, 126 y 159 de su catálogo (Tabla 1). Debemos destacar que tres

de estos nuevos NNF presentaban la desinencia del genitivo de plural en *-on* sin pérdida de la consonante final (*Auitacon*, *Caelaon* y *Sailcieicon*), mientras que otros tres (*Bundalico*, *Longesterico* y *Vrcailoco*) fueron incorporados por Tovar junto a los demás sin proponer su identificación como genitivos de plural en *-o(m)*, ya que los incluyó en su listado de *gentilitates* en calidad de «adjetivos». Nótese, además, que en aquellos casos en los que no se incluía en el epígrafe la consonante final del genitivo de plural, Tovar propuso restituirlos en *-o(m)*, siguiendo en esto también a Schulten.

Tabla 1. Genitivos de plural en *-om* recopilados por A. Schulten y A.Tovar⁵.

N.º	NF	Procedencia	Referencia	Observaciones
28	<i>Attesucl(o)m</i>	Assa, Laguardia	CIL II, 5814	
33	<i>Auitacon</i>	Amaya	CIL II, 6338 v	
45	<i>Bundalico</i> Clunia	CIL II, 2785		
51	<i>Caelaon</i>	Lara de los Infantes	CIL II, 5798	
72	<i>Contucianco(m) *</i>	Cabeza de Griego	CIL II, 3120	
82	<i>Docilico(m?) *</i>	Tiermes	EE VIII, 417	<i>Docilico(m)</i>
83	<i>Docilico(m) *</i>	Uxama	CIL II, 2816	
84	<i>Eburanco(m) *</i>	Uxama	CIL II, 2828	
90	<i>Eturico *</i> Navalcar-	nero	CIL II, 6310	<i>Eturico(m)</i>
99	<i>Longesterico</i>	San Juan del Monte, Aranda	Inédita	Datos de Gómez-Moreno
121	<i>P.iganco(m) *</i>	Clunia	CIL II, 2803	
126	<i>Sailcieicon</i>	Yecla de Yeltes	CIL II, 5314	
133	<i>Taurico(m) *</i>	Sigüenza	CIL II, 6295	
135	<i>Tirtalico(m) *</i>	Cabeza de Griego	CIL II, 6338 ff	
146	<i>Vailico(m)</i>	Gumiel, Aranda	CIL II, 2771	
156	<i>Viscico(m) *</i>	Tiermes	EE VIII, 418	
159	<i>Vrcailoco</i>	Clunia	CIL II, 2800	
160	<i>Vrcico(m) *</i>	Uxama	CIL II, 2818	

3. TOVAR, A., «Notas sobre la fijación de las invasiones indoeuropeas en España», BSEAA 13, 1946, 21-35; TOVAR, A., *Estudios sobre las primitivas lenguas hispánicas*, Buenos Aires 1949, 96-118.

4. Con excepción de la inscripción de Cuevas de Soria (CIL II, 2843) en la que Schulten identificó un NF *Irrico(m)* que Tovar prefirió restituir como *Irricoru(m)*, una reconstrucción en cualquier caso hipotética, ya que la inscripción está desaparecida. Además, Tovar prefiere no restituir la supuesta desinencia final *-o(m)* del NF *Eturico*.

5. Los NNF señalados con un asterisco (*) son los registrados por A. Schulten. En la segunda columna, los NNF se indican con la lectura propuesta por Tovar. En la última columna se recoge la lectura propuesta por Schulten, cuanto ésta difiere de la de A. Tovar.

Tres décadas más tarde, una discípula de Tovar sería la encargada de reabrir el estudio de los genitivos de plural hispanos. María Lourdes Albertos acometió la empresa de analizar, con la dedicación y esmero habituales en ella, el repertorio de testimonios conocidos hasta la fecha, incorporando además todas las novedades. Su estudio aportó un aumento considerable del número de ejemplos conocidos de genitivos de plural en *-on*, que alcanzaba ya la treintena (Tabla 2)⁶. Entre ellos, aparecían incluidos todos los ejemplos estudiados por Schulten, con excepción del supuesto NF *Irrico(m)* que el arqueólogo alemán identificó en la inscripción de Cuevas de Soria (*CIL* II, 2843)⁷ y del supuesto *Tirtalico(m)* de Segóbriga (*CIL* II, 6338 ff), aceptado por Tovar con esta lectura, pero correctamente leído ahora por Albertos como *Tirtaliq(um)*⁸. De los seis nuevos ejemplos que incrementó Tovar con respecto al listado de Schulten, sólo uno (*CIL* II, 6338 v) aparecía excluido del *corpus* de Albertos⁹. Por tanto, Albertos aportó un total de doce nuevos ejemplos de genitivos de plural en *-on* al listado anterior de Tovar¹⁰, a los que se sumarían cuatro ejemplos más en su *addenda* de 1981 (Tabla 3, n.º 213, n.º 214, n.º 220 y n.º 232). Sin embargo sus aportaciones no se limitaron únicamente al incremento de las referencias conocidas, sino que, desde el punto de vista cualitativo, su catálogo de 1975 (y la ampliación de 1981) constituyó el primer estudio riguroso de los genitivos de plural en la epigrafía hispánica (entre ellos los genitivos de plural en

-on, que son los que aquí nos interesan), ordenados por provincias y estudiados según sus sufijos, variantes del genitivo y su posible derivación de los antropónimos indígenas conocidos¹¹.

Entre las novedades introducidas por Albertos cabe destacar que esta autora proponía restituir las lecturas de los posibles genitivos de plural en *-o(m)* con pérdida de la consonante final con «n» en vez de la habitual «m», que tanto Schulten como Tovar añadieron en sus listados. La razón de esta preferencia es obvia, Albertos documentaba seis ejemplos en los que la nasal final no ha desaparecido (*cf.* Tabla 3, n.º 55, 58, 60, 61 y 205), casi todos ellos concentrados en la región burgalesa de Lara de los Infantes, y consideraba que lo más apropiado era pensar que todos los posibles NNF con terminación en *-o*, podían restituirse como genitivos de plural en *-o(n)*. Además, Albertos planteó la posibilidad de que la variante morfológica-fonética entre los genitivos de plural (*-om/-on* frente a *-um/-un*), podría explicarse por las diferencias lingüísticas entre los pelendones y arévacos y los demás pueblos vecinos. Se trataba de una hipótesis que ya había planteado años atrás Tovar pero que, a la luz de los nuevos testimonios que pasaban a incrementar el listado de genitivos de plural en *-om/-on*, cobraba un mayor interés¹².

En 1986 se publica la Tesis Doctoral de M. C. González, defendida en la Universidad del País Vasco unos años antes, dedicada al estudio de lo que esta autora denominó «unidades organizativas indígenas»¹³. El trabajo de M. C. González supuso un avance importante en el estudio del parentesco y la sociedad indígena en la Hispania indoeuropea¹⁴, en el que, por vez primera, los genitivos de plural eran puestos en relación con su contexto onomástico, tipos de soportes, aspectos

6. ALBERTOS, M.L., *Organizaciones suprafamiliares en la Hispania Antigua* (*Studia Archaeologica* 37), Valladolid 1975; ALBERTOS, M.L., «Organizaciones suprafamiliares en la Hispania Antigua», *BSEAA* 40-41, 1975, 5-66. Las referencias citadas en las notas siguientes se refieren a la primera de las dos obras.

7. Albertos prefirió leer el NF como *Irricorum(??)*, siguiendo a Tovar, aunque tampoco descartaba la posibilidad de leer *Abbicorum?*, ALBERTOS, *o.c.*, 14, n.º 92.

8. ALBERTOS, *o.c.*, 15, n.º 125.

9. Se trataba de una inscripción descubierta en Peña Amaya (Burgos) a fines del siglo XIX, cuya deficiente lectura ha generado una abundante bibliografía (EC 7). Tovar, siguiendo la lectura propuesta por Fita, identificó un posible NF *Auitacon* en las ll. 3-4 del texto. Sin embargo, Albertos, quien en 1971 tuvo ocasión de examinar la pieza, que se conserva en el Museo Provincial de Santander, descartaba dicha lectura, por lo que la excluyó de su catálogo de organizaciones suprafamiliares. Los otros cinco ejemplos sí aparecen incluidos en el listado de Albertos, aunque en algunos de ellos introduce variaciones en la lectura del NF: *Bundalico(n?)* en vez de *Bundalico* (*CIL* II, 2785), *Lougesterico(n?)* en vez de *Longesterico* (*ECLU* 81), y *Urcaloco(n?)* en vez de *Vrcailoco* (*CIL* II, 2800).

10. Conviene señalar que el supuesto NF *Turaesamicio(n)* mencionado en una inscripción de Álava (*CIL* II, 5819), que Albertos incluyó en su catálogo, había sido incluido por Tovar en su relación de *gentilitates*, pero con la lectura más romanizada de *Turaesamicio(rum)*, TOVAR, *o.c.*, 30, n.º 141.

11. ALBERTOS, *o.c.*, 26-31.

12. En efecto, Tovar había señalado que lo que las gentilidades correspondían a los pueblos de las primeras oleadas indoeuropeas (astures, cántabros, pelendones, carpetanos y vettones) situados, o arrinconados, en regiones montañosas de difícil acceso, lo que explicaría la pervivencia de esta «organización en clanes», TOVAR, «Notas...», *o.c.*, 35; ALBERTOS, *o.c.*, 19-21. El tema sería retomado unos años más tarde por otros investigadores, aunque el peso de la tradición no les permitiría superar la habitual adscripción de una u otra variante a un pueblo indígena concreto, GONZÁLEZ; SANTOS, J., «Arrinconamiento de poblaciones en el área céltica de la Península en época prerromana y altoimperial», *Actas de las II Jornadas de Metodología y Didáctica de la Historia*, Cáceres 1984, 47-57.

13. GONZÁLEZ, M.C., *Las unidades organizativas indígenas del área indoeuropea de Hispania*, Vitoria 1986.

14. SANTOS Y ANGUAS, J., «1985-1994. Un decenio fructífero en la investigación de las estructuras sociales indígenas del área indoeuropea de Hispania», *Veleia* 12, 1995, 125-149, 127 ss.

iconográficos, etc.¹⁵. Sin embargo, el peso de la tradición, que había lastrado la investigación prácticamente desde los trabajos de Schulten, se manifestaba aún en el interés por vincular estos genitivos de plural con los grupos de población en

cuyo territorio se habían descubierto las inscripciones¹⁶. Además, para el caso concreto de los genitivos de plural en *-om/-on*, el listado publicado por M. C. González no incrementaba los testimonios registrados por Albertos (Tabla 2).

Tabla 2: Genitivos de plural en *-om/-on* recopilados por M. L. Albertos y M. C. González.

Datos de las inscripciones		M. L. Albertos (1975-1981)		M. C. González (1996)	
Procedencia	Referencia	N.º	NF	N.º	NF
Torrellas (Zaragoza)	MLH IV K.8.1	107	Abilico(n?)	2	Abilico(n)
Lara de los Infantes (Burgos)	ERLA 48	55	Alticon	20	Alticon
Peñalba de Castro (Burgos)	ECLU 60	57 bis	Antiaco(n) (??)	27	Antiaco(n)
Laguardia (Álava)	CIL II, 5814	73	Attesuclon	41	Attesuclon
Luzaga (Guadalajara)	MLH IV K.6.1	129	Carico(n)	52	Carico(n)
Lara de los Infantes (Burgos)	ERLA 49	58	Beluicon	53	Beluicon
Peñalba de Castro (Burgos)	ECLU 217	59	Bundalico(n?)	60	Bundalico(n)
Lara de los Infantes (Burgos)	ERLA 51	60	Cabuecon	61	Cabuecon
Lara de los Infantes (Burgos)	ERLA 152	61	Caelaon	68	Caelaon
Nieva de Cameros (Logroño)	IRR 34	76	Calaedico(n)	73	Calaedico(n)
Coca (Segovia)	LICS 324	232	Cariqo(n)	86	Cariqo(n)
Santervás de la Sierra (Soria)	ERPS 107	84-85	Casarico(n)	88	Casarico(n)
Guerequiz (Vitoria)	ILER 2247	72	Certimio(rum)	92	Certimio(n)
Cabeza de Griego (Cuenca)	ILSE 85	120	Contucianco(n)	97	Contucianco(n)
Botorrita (Zaragoza)	MLH IV K.1.1	220	Barausanco(n)	103	Barausaco(n)
Tiermes (Soria)	MLH IV K.11.1	89	Docilico(n)	110	Docilico(n)
San Esteban de Gormaz (Soria)	HEp 6, 1996, 891	88	Docilico(n)	111	Docilico(n)
San Esteban de Gormaz (Soria)	CIL II, 2828	90	Eburanco(n?)	115	Eburanco(n)
Dombellas (Soria)	CIL II, 2785	213	Eburanco(n?)	116	Eburanco(n)
Numancia (Soria)	MLH IV K.9.4	90 bis	Eladunaco(n)	120	Elatunaco(n)
Perales de Milla (Madrid)	LICS 219	172	Eturico(n?)	123	Eturico(n)
Peñalba de Castro (Burgos)	ECLU 78	66	P...iganco(n)	125	Iganco(n)
Las Cuevas, Izana (Soria)	ERPS 53	92	Irricoru(m) (??)	126	Irrico(n)
Fuenlabrada (Salamanca)	EERPS 36	201	Leovasico(n)	129	Leovasico(n)
Peñalba de Castro (Burgos)	ECLU 81	63	Lougesterico(n?)	134	Lougesterico(n)
Pozalmuro (Soria)	ERPS 25	214	Lougesteric(on)	135	Lougesteric(on)
Numancia (Soria)	MLH IV K.9.6	-	-	143	Mautico(n)
Yecla de Yeltes (Salamanca)	EERPS 173	205	Sailcieico(n?)	172	Sailcieicon
Peñalba de Castro (Burgos)	ECLU 77	67	Suetio[n ?]	174	Suetio(n ?)
Fuensabiñán (Guadalajara)	ERGU 11	134	Taurico(n)	178	Taurico(n)
Iruña (Vitoria)	CIL II, 5819	74	Turaesamicio(n)	188	Turaesamicio(n)
Peñalba de Castro (Burgos)	ECLU 73	70	Urcaloco(n ?)	192	Urcaloco(n ?)
Osma (Soria)	ERPS 22	106	Urcico(n)	193	Urcico(n)
Gumiel de Hizán (Burgos)	CIL II, 2771	69	Uailico(n)	199	Uailico(n)
Tiermes (Soria)	MLH IV K.11.2	104	Uiscico(n)	206	Uiscico(n)

15. Para el caso concreto de los genitivos de plural en *-om/-on*, GONZÁLEZ, *o.c.*, 44-48 y Cuadro 3, 68.

16. Así, los genitivos de plural en *-om/-on* aparecían repartidos, según M. C. González, entre los arévacos (con 17 ejemplos), pelendones (7 ejemplos), celtíberos citeriores (3 ejemplos), caristios, berones y vettones (con 2 ejemplos cada pueblo), carpetanos y vacceos (con un solo ejemplo, respectivamente), GONZÁLEZ, *o.c.*, 44.

Varios años más tarde, M. C. González publica un artículo en el que actualiza su corpus de 1986, incorporando nuevas inscripciones y modificando la lectura o añadiendo nuevos datos de las anteriores, a partir de los nuevos hallazgos y de la publicación de algunos corpora epigráficos¹⁷. Para el asunto que nos ocupa aquí, debemos destacar que en este trabajo ha incorporado el supuesto NF Ateroecon¹⁸ escrito sobre un verraco de Paredes de Beira¹⁹; ha eliminado el Antiaco(n), de Peñalba de Castro y el Certimio(n) de Guerequiz²⁰; y, finalmente, ha modificado la lectura del NF Letondiq(um), mencionado en una inscripción de Ávila, por Letondiquom²¹ y la del NF Ussuetiom, de Peñalba de Castro, por Usseiticum²².

En los últimos años, el interés por los genitivos de plural, y particularmente los terminados en -on/-om, se ha centrado en el estudio de los movimientos de población en relación con las repeticiones de algunos NNF²³, en los aspectos lingüísticos y onomásticos²⁴ y en la edición de nuevos testimonios epigráficos²⁵, en ocasiones de la importancia de los que ha suministrado Botorrita en el ámbito de la epigrafía celtibérica²⁶. Singularmente importantes han sido los avances en el campo de la lingüística celtibérica, que han permitido descartar las lecturas de un buen número de NNF declinados en genitivo de plural en -o(n), tanto en inscripciones en lengua y escritura indí-

gena²⁷, como en inscripciones en lengua indígena y escritura latina²⁸. Sin embargo, y a pesar de que los trabajos de algunos lingüistas han destacado la inexistencia de testimonios de estos genitivos de plural en -om más allá de los letreros monetales (por ejemplo, kontebakom o sekaizakom)²⁹, conviene señalar que, recientemente, Patrizia de Bernardo Stempel ha propuesto un replanteamiento de este problema, desde el campo de la Lingüística³⁰.

NUEVAS PROPUESTAS SOBRE UN VIEJO PROBLEMA

En nuestra opinión, en los listados de Tovar, Albertos y González, entre otros, la cifra total de genitivos de plural en -on/-om está sobredimensionada. Un examen atento de cada una de las inscripciones donde supuestamente se mencionan estos NNF, permite comprobar que esta inflación se debe, en no pocos casos, a que algunas lecturas mantenidas como hipotéticas por Tovar o Albertos, posteriormente han sido consideradas como seguras por otros investigadores. En nuestra opinión, el examen directo de las inscripciones puede permitir descartar estos ejemplos poco seguros, para los cuales puede proponerse una lectura alternativa que sea más coherente con el contexto onomástico y cronológico³¹. Consideramos que, en la actualidad, sólo pueden identificarse como testimonios seguros o probables de genitivos de plural en -on/-om los catorce ejemplos que recogemos a continuación (Tabla 3), de los cuales uno de ellos (n.º 8) presenta serios problemas de lectura, debido al estado

17. GONZÁLEZ, M.C., «Las unidades organizativas indígenas II: *Addenda et corrigenda*», *Veleia* 11, 1994, 169-175.

18. *HEp* 3, 1993, 493.

19. GONZÁLEZ, «Las unidades...», *o.c.*, 171.

20. GONZÁLEZ, «Las unidades...», *o.c.*, 173, n.º 27 y n.º 92.

21. GONZÁLEZ, «Las unidades...», *o.c.*, 174, n.º 130.

22. GONZÁLEZ, «Las unidades...», *o.c.*, 175, n.º 195.

23. GÓMEZ-PANTOJA, J., «Gentilidad y origen», VILLAR, F.; ENCARNAÇÃO, J. D' (edd.), *La Hispania Prerromana. Actas del VI Coloquio sobre lenguas y culturas prerromanas de la Península Ibérica*, Salamanca 1996, 77-100.

24. VILLAR, F., *Estudios de celtibérico y de toponimia prerromana*, Salamanca 1995; VILLAR, F.; JORDÁN, C., «Morfología derivativa del sufijo -ko-», VILLAR, F.; DÍAZ SANZ, M.ª A.; MEDRANO, M.M.ª; JORDÁN, C., *El IV Bronce de Botorrita (Contrebia Belaisca): arqueología y lingüística*, Salamanca 2001, 155-190; RUBIO, F.J., «Las formaciones secundarias en -ko- del celtibérico», VILLAR, F.; FERNÁNDEZ, M.ª P. (edd.), *Religión, lengua y cultura prerromanas de Hispania. Actas del VIII Coloquio sobre lenguas y culturas prerromanas de la Península Ibérica*, Salamanca 2001, 581-594.

25. Destaquemos aquí las publicaciones de inscripciones inéditas como la Polán Toledo, (*HEp* 7, 1997, 975), en la que se menciona el NF *Moenicc(um)*, repetido en otra inscripción de la misma localidad, aunque en nominativo plural (*HEp* 7, 1997, 980); o la estela de Gualda en la que se menciona el NF *Turoco(m)*, según la lectura de A. U. Stylow, que corrige la de los editores de la inscripción (*HEp* 7, 1997, 343 b).

26. BELTRÁN, F.; HOZ, J. DE; UNTERMANN, J. (edd.), *El tercer bronce de Botorrita (Contrebia Belaisca)*, Zaragoza 1996.

27. Por ejemplo, los grafitos sobre cerámica procedentes de Numancia, en Garray (Soria) *elatunako* (MLH IV K.9.4) y *mautiko* (MLH IV K.9.6), o el *mukokaiko* grabado en una posible *tessera hospitalis* hallada por Schulten en las excavaciones de uno de los campamentos romanos del cerco escipiónico (MLH IV K.9.1).

28. Como las páteras de Tiermes (Soria), en las que se leen los NNF *Docilico* (MLH IV K.11.1) y *Uiscico* (MLH IV K.11.2), identificados desde Schulten como genitivos de plural en -o(m)/-o(n).

29. Descartándose así los supuestos NF declinados en genitivo de plural en -om/-on en inscripciones celtibéricas como la estela perdida de Torrellas (MLH K.8.1) o el bronce de Luzaga (MLH IV K.6.1), entre otros, y en inscripciones en lengua celtibérica y escritura latina, como los tantas veces citados ejemplos de las páteras de Tiermes (MLH IV K.11.1 y K.11.2), interpretados ahora como genitivos de singular en -o.

30. LICS 39; DE BERNARDO STEMPEL, P., «Centro y áreas laterales: la formación del celtibérico sobre el fondo del celta peninsular hispano», *Palaeohispanica* 2, 2002, 89-132, 113-114.

31. Reservamos para un futuro trabajo una actualización de las lecturas de algunas de estas inscripciones, apoyadas en el examen directo de las mismas. Las lecturas que analizamos aquí proceden de las publicaciones citadas en las distintas tablas, salvo mención expresa de lo contrario.

de conservación del epígrafe. Cabe destacar que, de estos catorce testimonios, cinco de ellos conservan intacta la desinencia en *-on* (todos ellos procedentes de la comarca burgalesa de Lara de los Infantes, salvo el NF *Sailcieicon* de Yecla de Yeltes), y sólo uno (el ya citado *Letondiquom* de Ávila), presenta la desinencia en *-om*. Los ocho ejemplos restantes (Tabla 3, n.º 5 al n.º 8 y n.º 11 al n.º 14), carecen de la consonante final, que unos autores resuelven como «m», mientras precisamente, otros prefieren la «n».

El examen de las fórmulas onomásticas en las que están insertados estos NNF permite comprobar que la más abundante es la fórmula NP + NF + NPg + f, como sucede, por ejemplo, con una de las inscripciones de Lara de los Infantes, en la que se lee *Arcea Alticon Aleonei filia* (Tabla 3, n.º 1), seguida por la fórmula mucho más sencilla de NP + NF, que podemos ver en la inscripción de Segóbriga, *Montana Contucianco(n)* (Tabla 3, n.º 7).

Tabla 3: Testimonios seguros o probables de genitivos de plural en *-on/-om*³².

N.º	NF	Procedencia	Referencia	Observaciones
1	<i>Alticon</i>	Lara de los Infantes (Burgos)	ERLA 48	NP + NF + NPg + f
2	<i>Beluicon</i>	Lara de los Infantes (Burgos)	ERLA 49	NP + CG + NF
3	<i>Cabuecon</i>	Lara de los Infantes (Burgos)	ERLA 51	NP + NF + NPg + f
4	<i>Caelaon</i>	Lara de los Infantes (Burgos)	ERLA 51	NP + NF + NPg + f
5	<i>Calaedico(n)</i>	Nieva de Cameros (La Rioja)	ERRI 52	NP + NF + NPg + f
6	<i>Casarico(n)</i>	Santervás de la Sierra (Soria)	Gimeno-Ramírez	a) NP + NF b) NP + NF + NPg + f
7	<i>Contucianco(n)</i>	Saelices (Guadalajara) *	ILSE 85	NP + NF
8	<i>C?+[-]u[-c.2-]anco(n?)</i>	San Esteban de Gormaz (Soria)	CIL II, 2830; AE 1995, 870	PN + GT + [PNg + f] + Tr + CG + NF
9	<i>Leouasico(n?)</i>	Cerralbo (Salamanca)	HAE 1256	NP + NF + NPg + f
10	<i>Letondiquom</i>	Ávila (Ávila)	LICS 39	NP + NF
11	<i>Ellico(n)</i>	Sotodosos (Guadalajara)	HEp 3, 1993, 191	NP + NF + NPg + f
12	<i>Sailcieicon</i>	Yecla ded Yeltes (Salamanca)	* EERPS 173	NP + NP + NF ¿...?
13	<i>Taurico(n)</i>	Fuensabiñán (Guadalajara) *	CIL II, 6295	NP + NF
14	<i>Turoco(n)</i>	Gualda (Guadalajara)	HEp 7, 1997, 343	a) NP + NF b) NP + NF + NPg + f

Hemos expurgado un buen número de los genitivos de plural en *-on/-om* tradicionalmente admitidos como tales ya que, en su mayoría, se trata de inscripciones desaparecidas cuyas lecturas plantean serios problemas de interpretación y que, en nuestra opinión, pueden interpretarse mejor como NNF declinados en un caso distinto del genitivo, concertando con los demás elementos de la fórmula onomástica (Tabla 4). Esta forma de aludir al grupo de parentesco la encontramos

ampliamente representada en la epigrafía latina de la región celtibérica, sobre la que nos ocupamos en nuestra Tesis Doctoral. Como el espacio disponible aquí no nos permite extendernos con mayor detalle en la explicación acerca de lo que nosotros hemos denominado «variantes» en la denominación del grupo de parentesco en las fórmulas onomásticas de la región celtibérica³³, nos limitaremos a señalar que, para este ámbito geográfico,

32. En la columna donde se indica la procedencia, el asterisco (*) significa que la inscripción está desaparecida. Las lecturas de los NNF siguen la propuesta en las obras citadas, salvo el n.º 6, para cuya lectura remitimos a nuestro reciente trabajo, GIMENO H.; RAMÍREZ, M., «Precisiones a algunos epígrafes latinos de la provincia de Soria», *Velesia* 18-19, 2002, 289-307, 299-301, n.º 5.

33. Véase RAMÍREZ, M., *Epigrafía y organización social en la región celtibérica: los grupos de parentesco*, Las Palmas de Gran Canaria 2001, 102-103; RAMÍREZ, M., «Epigrafía latina y relaciones de parentesco en la región celtibérica: nuevas propuestas», ARMANI, S.; HURTLEY-MARTINEAU, B.; STYLOW, A.U. (eds.), *Epigrafía y Sociedad en hispania durante el Alto Imperio: estructuras y relaciones sociales* (Acta Antiqua Complutensia IV), Alcalá de Henares 2003, 13-31.

hemos determinado la existencia de cinco formas distintas de mencionar el NF en las fórmulas onomásticas, cuatro de las cuales encontramos manifestadas en la epigrafía latina: mediante genitivos de plural en *-um*; mediante genitivos de plural en *-on/-om*; mediante genitivos de plural en *-orum*; y mediante un antropónimo indígena con sufijo *-co-* declinado en un caso distinto del genitivo de plural (generalmente, en nominativo o dativo).

De esta forma, consideramos que debe descartarse la mención de un NF declinado en genitivo de plural en *-on/-om* en inscripciones como la de San Juan del Monte (Burgos), que aunque Tovar

incluyó en su listado de *gentilitates*, nunca llegó a añadir la supuesta consonante (Tabla 1, n.º 99), que sí añadió, aunque con interrogante, María Lourdes Albertos (Tabla 2, n.º 63), y que en otros trabajos posteriores ha sido considerado como un ejemplo claro de un genitivo de plural en *-on/-om*. La supuesta existencia de este genitivo de plural se apoyaba, además, en la lectura, ciertamente problemática, de una inscripción perdida de Pozalmuro (Soria) en la que se creía leer el NF *Lougesteric(on)*, y que ahora, gracias al feliz hallazgo de un vaciado que se conservaba desde el siglo XIX en el Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia, podemos descartar como tal³⁴.

Tabla 4: Testimonios descartados como menciones seguras o probables de genitivos de plural en *-on/-om*³⁵.

N.º	NF	Alternativa	Procedencia	Referencia	Observaciones
1	<i>Ateroecon</i>	-	Paredes da Beira (Dto. Viseu)	<i>HEp</i> 3, 1993, 493	NF ?
2	<i>Attesuclon(n?)</i>	<i>Attesuclon?</i>	Laguardia (Álava)	<i>CIL</i> II, 5814	?
3	<i>Bundalicon(n)</i>	<i>Bundalicon</i>	Peñalba de Castro (Burgos) *	<i>ECLU</i> 217	PN + GT + PN _g + f + Tr + CG + NF
4	<i>Docilicon(n?)</i>	<i>Docilicon</i>	San Esteban de Gormaz (Soria)	<i>ERPS</i> 28	NP + NF
5	<i>Docilicon(n?)</i>	<i>Docilicon</i>	San Esteban de Gormaz (Soria)	J.G.-P.-F.G.P. 2	NP + NF
6	<i>Eburancon(n)</i>	<i>Eburancon</i>	Dombellas (Soria)	<i>ERPS</i> 59	GT + CG + NF + NP _g + f
7	<i>Eburancon(n)</i>	<i>Eburancon</i>	San Esteban de Gormaz (Soria)	<i>ERPS</i> 94	PN + GT + CG + NF + PN _g + f + Tr
8	<i>Eturicon(n?)</i>	<i>Eturicon</i>	Quijorna (Madrid)	<i>LICS</i> 219	GT + CG + NF
9	<i>Lougestericon(n)</i>	<i>Lougestericon</i>	San Juan del Monte (Burgos)	<i>ECLU</i> 81	NP + NF + NP _g + f
10	<i>Lougestericon(n)</i>	<i>Lougestericon</i>	Pozalmuro (Soria)*	<i>ERPS</i> 25	NP + NF
11	<i>P[i?]ngancon(n)</i>	<i>P[i?]ngancon</i>	Peñalba de Castro (Burgos)	<i>ECLU</i> 78	NP + NF + NP _g + f
12	<i>Stennicon(n?)</i>	<i>Stennicon</i>	Alcozar (Soria)	<i>FE</i> 44, 1993, 200	NP + NF + NP _g + f
13	<i>Urcalocicon(n?)</i>	<i>Urcalocicon</i>	Peñalba de Castro (Burgos)	<i>ECLU</i> 73	PN + GT + Tr + NF
14	<i>Urcicon(n)</i>	<i>Urcicon</i>	Osma (Soria)	<i>ERPS</i> 22	PN + GT/CG? + NF
15	<i>Ussueiticon(m)</i>	<i>Ussueiticon</i>	Peñalba de Castro (Burgos)	<i>ECLU</i> 77	NP + CG + NP _g + f
16	<i>Ussueiticon(m)</i>	<i>Ussueiticon</i>	Peñalba de Castro (Burgos)	<i>ECLU</i> 83	GT + CG + NF
17	<i>Vailicon(n)</i>	<i>Vailicon</i>	Gumiél de Hizán (Burgos) *	<i>CIL</i> II, 2771	NP + NF + NP _g + f
18	<i>[---]astucicon</i>	-	Tiermes (Soria)	<i>ERPS</i> 72	NF ?

34. *Lougestericon* / *Caranicum* / *monumen[tum]*, ABASCAL, J.M.; GIMENO, H., *Epigrafía hispánica*, Madrid 2000, 232, n.º 423 a. En efecto, a partir de la lectura que proponen J. M. Abascal y H. Gimeno, es posible determinar ahora que el NF que se menciona en esta inscripción no es el tradicional *Lougesteric(on)*, sino el NF *Caranicum*, del que encontramos una excelente correspondencia en el NF *karunikum* que se menciona en tres ocasiones distintas en el tercer bronce de Botorríta.

35. La obra que aparece abreviada en las referencias bibliográficas es la siguiente: J.G.-P.-F.G.P. = GÓMEZ-PANTOJA, J.; GARCÍA PALOMAR, F., «El culto a Hércules y otras novedades epigráficas de San Esteban de Gormaz (Soria)», *Epigrafías: Homenaje a Josep Correll* [= *SPhV* 5, n.s.2], 73-101. En la columna donde se indica la procedencia, el asterisco (*) significa que la inscripción está desaparecida.

El examen atento de las distintas fórmulas onomásticas en las que se mencionan estos NNF ofrece un panorama mucho más heterogéneo que el que encontramos en los ejemplos recogidos en la Tabla 3. Respecto al supuesto NF *Ateroecon* grabado sobre un verraco en Paredes da Beira (Tabla 4, n.º 1), fuera del contexto habitual de una fórmula onomástica, creemos que no puede considerarse como una mención segura de un grupo de parentesco, a pesar de que la lectura propuesta por sus editores pueda interpretarse como un genitivo de plural en *-on*. Siguiendo con otras inscripciones que recogemos en este grupo, son dignas de mención los ejemplos en los que tradicionalmente se ha identificado la presencia de un genitivo de plural en *-on/-om* en fórmulas onomásticas que incluyen la mención de la Tribu. Un examen atento de estas inscripciones, permite comprobar que la lectura de dichos genitivos es, cuando menos, demasiado forzada, siendo más coherente con el propio contexto onomástico y cronológico, la propuesta de considerarlos como NNF declinados en un caso distinto del genitivo de plural, concretamente en dativo, concertando con los demás elementos del nombre romano (Tabla 4, n.º 3, n.º 7 y n.º 14)³⁶.

CONSIDERACIONES FINALES

Como hemos explicado, la cifra de genitivos de plural en *-on/om* se vio incrementada en los años ochenta a partir de la consideración de testimonios seguros de algunos ejemplos sobre los que Albertos, y anteriormente Tovar, habían expresado sus reservas. Esta circunstancia ha llevado a algunos editores de inscripciones inéditas a considerar la existencia de un genitivo de plural en *-on/-om* cuando podría haberse propuesto una lectura alternativa, mucho más coherente con el contexto onomástico y con las evidencias epigráficas de la zona. En cualquier caso, conviene señalar que en algunas ediciones recientes de nuevas inscripciones, sus editores no proponen restituir la consonante final, «m» o «n», en algunos ejemplos que, hace unos años, nadie habría dudado en identificar como genitivos de plural en *-on/-om*. Nos referimos, por ejemplo, a una inscripción de Villar del Río (Soria)³⁷, o al nuevo testimo-

nio del NF *Docilico* que encontramos en una nueva dedicatoria a Hércules descubierta en la localidad soriana de San Esteban de Gormaz³⁸.

En estas escasas páginas, nuestro trabajo no ha ido más allá del examen de estas inscripciones y de su contexto onomástico. Quedan por analizar en un futuro cómo se puede explicar la coexistencia de estos genitivos de plural en *-om/-on* con los más habituales genitivos de plural en *-um*. No parece coherente con el estado actual de nuestros conocimientos sobre los pueblos y lenguas paleohispánicas, seguir adscribiendo estos genitivos de plural en *-on/-om* a determinados pueblos indígenas, supuestamente arrinconados por otros pueblos. Entre otras cosas porque, como ya señalamos hace unos años, podemos llegar a la incongruencia de señalar la adscripción de una o varias inscripciones a un determinado pueblo indígena, guiados exclusivamente por la localización geográfica de los epígrafes, sin tener en consideración otros aspectos de la cultura material³⁹.

Queda abierta la posibilidad de que algunos de estos NNF declinados en genitivo de plural en *-on/-om* con pérdida de la consonante final, en realidad sean un testimonio, lingüísticamente fosilizado, si se nos permite utilizar esta expresión, de aquellos NNF declinados en genitivo de singular en *-o* que encontramos en algunas inscripciones indígenas, como el bronce de Luzaga y en varios grafitos numantinos, e incluso en las citadas páteras de Tiermes, realizadas en lengua indígena y escritura latina. Ello permitiría explicar por qué los ejemplos de genitivos de plural en *-on/-om* que mantienen intacta la consonante final son tan escasos, frente a los ejemplos en los que esta consonante ha desaparecido, que son mayoritarios⁴⁰.

38. [P]ompeius / [D]ocilico / Herc(u)li u(otum) s(oluit) l(ibens) m(erito), GÓMEZ-PANTOJA; GARCÍA PALOMAR, o.c., 76-77, n.º 2.

39. Concretamente, se suelen relacionar con los pelendones las inscripciones latinas del norte de la provincia de Soria, e incluso las de la comarca burgalesa de Lara de los Infantes, cuando los arqueólogos no dudan en identificar la cultura material de este pueblo con la llamada «cultura castreña soriana», cuyo marco cronológico (siglos VI a. al IV a. C.), no coincide con la cronología de estas inscripciones. Sobre este particular, véanse algunos de nuestros trabajos: BACHILLER, J.A., RAMÍREZ, M., «Contribución al estudio de los pueblos prerromanos del Alto Duero: pelendones», *Vegueta* 1, 1993, 31-46; RAMÍREZ, M., «Arévacos y pelendones en el curso alto del Duero: aportación a la distribución del poblamiento en época prerromana», *Preactas del III Congreso Peninsular de Historia Antigua*, vol. II, Vitoria 1994, 480-487.

40. Sobre esta cuestión hemos tenido ocasión de charlar en varias ocasiones con Joaquín Gorrochategui, la última de ellas durante la celebración del Congreso en Barcelona. En cualquier caso, se trata de una hipótesis que, a la luz de futuros hallazgos o de nuevas interpretaciones de los epígrafes ya conocidos, podrá ser confirmada o descartada definitivamente.

36. Sobre estas inscripciones remitimos a lo dicho en otro trabajo anterior, RAMÍREZ, o.c., 17-19.

37. *Antestius / Sesenco / Paterni f(ilius) / an(norum) XX h(ic) s(sepultus) e(st)*, GÓMEZ-PANTOJA, J.; ALFARO PEÑA, E., «Indigenismo y romanización en las tierras altas de Soria. Nuevos testimonios epigráficos», VILLAR, F.; FERNÁNDEZ, M.ª P. (edd.), *Religión, lengua y cultura prerromanas de Hispania. Actas del VIII Coloquio sobre lenguas y culturas prerromanas de la Península Ibérica*, Salamanca 2001, 169-187, 176-178, n.º 3.