

**PROGRAMA DE DOCTORADO:
FORMACIÓN DEL PROFESORADO**

**LA UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA:
ANÁLISIS TERRITORIAL Y PERFIL
SOCIODEMOGRÁFICO DE SU ESTUDIANTADO**

Tesis doctoral



DIRECTORAS

Dra. JOSEFINA DOMÍNGUEZ MUJICA

Dra. CARMEN GINÉS DE LA NUEZ

DOCTORANDA

MERCEDES DE LOS ÁNGELES

RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ

Las Palmas de Gran Canaria, Junio de 2016

Anexo I. Modelo de certificado para Doctorados regulados por el RD 56/2006, y por RD 1393/2007

D/D^a. GUILLERMO RUIZ LLAMAS SECRETARIO/A DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA,

CERTIFICA,

Que la Comisión Académica del Programa de Doctorado de Formación del Profesorado, con fecha 14 de Junio de 2016 tomó el acuerdo de dar el consentimiento para su tramitación, a la tesis doctoral titulada **“La Universidad de Las Palmas De Gran Canaria: Análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado”** presentada por el/la doctorando/a **D/D^a MERCEDES DE LOS ÁNGELES RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ** y dirigida por el/la Doctor/a Dra. Josefina Domínguez Mujica y por la Dra. Carmen Ginés de la Nuez;

Y para que así conste, y a efectos de lo previsto en el Artº 6 del Reglamento para la elaboración, defensa, tribunal y evaluación de tesis doctorales de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, firmo la presente en Las Palmas de Gran Canaria, a 14 de Junio de 2016.

Anexo II

UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

Departamento/Instituto/Facultad: Ciencias de la Educación

Programa de doctorado Formación del Profesorado

Título de la Tesis

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: Análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

Tesis Doctoral presentada por D/D^a: **Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez_**

Dirigida por el Dr/a. D/D^a. **_Josefina Domínguez Mujica**

Codirigida por el Dr/a. D/D^a. **Carmen Ginés de la Nuez**

El/la Director/a,

El/la Codirector/a

El/la Doctorando/a,

(firma)

Las Palmas de Gran Canaria, a 23 de Junio de 2016.

**LA UNIVERSIDAD DE
LAS PALMAS DE GRAN CANARIA:**
análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS
DE GRAN CANARIA

AGRADECIMIENTOS

La realización de esta Tesis, como toda investigación de esta índole, representó un ejercicio de gran soledad para su autora. Sin embargo, para su ejecución es imprescindible la participación de muchas personas desde diferentes ámbitos, desde sus Directoras, los compañeros de trabajo, los amigos, la familia, así como muchos otros que han ayudado a la formación del investigador. Sin las energías y el apoyo de todos ellos es imposible una tarea de esta índole. Por ello quiero agradecer de una manera simbólica a todos los de una forma u otra han apoyado este estudio. Probablemente se me olviden involuntariamente algunos y por ello pido disculpas por anticipado.

Primeramente a mis Directoras las Doctoras Josefina Domínguez Mujica y Carmen Ginés de la Nuez sin las cuales esta obra no hubiera sido posible. A Josefina por su nivel de dedicación e incondicionalidad, por el rigor y consistencia científica, por sus sugerencias oportunas y por su guía, además de su corrección casi milimétrica del texto. A Carmen por su apoyo y su confianza desde el principio, por creer siempre en mí, por hacerme ver que no hay obra imposible, por sus aportes, por sus sugerencias, por sus enseñanzas y por su acompañamiento.

Asimismo otras profesoras y amigas también estuvieron siempre presentes, entre ellas Irène Dupuis, quien escuchó mis dudas y mis temores a cualquier hora, me orientó y no me dejó caer nunca, gracias Irène por leer mis textos, y por tus aportes siempre valiosos; a Lourdes Urbaneja por su ánimo, por sus sugerencias, por su entusiasmo y su colaboración. No puedo olvidar a Pilar Etopa, porque apoyó este estudio desde sus gérmenes. A los profesores Ramón Díaz por su ánimo y sus consejos, a Eduardo González, por sus aportaciones en el campo de estadística, a Milagros Torres quien siempre respondió solícita a mis dudas. A mi departamento de Geografía por su apoyo

indirecto especialmente a su Director. Al área de ingeniería cartográfica de la Universidad Miguel Hernández, en particular a los profesores Cesáreo Bas y José Cordero.

No menos importante ha sido el apoyo brindado desde la tierra cubana, tanto desde el punto de vista profesional como personal. Quiero agradecer a mi compañera de investigación, la Doctora Milagros Alegret, quien asesoró la Tesis en su primera etapa, dándome consejos muy valiosos. Al profesor Michael Feitó, por su colaboración incondicional en los análisis estadísticos, a Jorge Fiallo por sus orientaciones en el campo de la cartografía y por su apoyo y ánimo en la realización de este estudio. También a mi Madre, a mis sobrinas y a mi familia, que desde allá apoyan esta Tesis y desean su culminación con éxito.

También quiero agradecer al Doctor José J. Castro, quien como Director del programa de doctorado al que pertenece esta Tesis apoyó la selección de este tema de investigación. A la Vicerrectora de Comunicación, Calidad y Coordinación Institucional de la ULPGC por facilitarme la información necesaria para este estudio y por su respuesta inmediata cada vez que se le solicitó algún dato.

Y no por el orden en que le agradezco ha sido menos importante su ayuda, me refiero al grupo de apoyo formado por amigas y amigos entre los que no puedo dejar de mencionar a Cecilia Santana, quien con un gran amor y dedicación ha colaborado en esta Tesis, ayudándome en múltiples tareas, tolerando y corrigiendo mis desórdenes ofimáticos. Esos amigos que están presentes cada vez que se les solicita o que te recuerdan que existe otro mundo además del ordenador y la Tesis, a Mina, por su incondicional compañía y entusiasmo, a Martica, a Poti, a Siani, a Roberto, a Kisi, a Michelle, a Óscar, a Conchi, a Juan Carlos, a Tanausú, a Vanessa... los cuales no han dejado que me sienta sola, realmente.

A mis hijas, quiero agradecerles la paciencia por tolerar mi ausencia, por las horas en que no hemos podido disfrutar juntas, a pesar de la demanda hecha por ellas, gracias Laudy y Daily por comprenderme.

Y en especial quiero agradecer a la vida, que a pesar de los avatares me ha permitido terminar esta investigación. A todos y a los que he podido olvidar sin intención muchas gracias.

ACERCA DEL FORMATO Y ESTILO DE REDACCIÓN DEL DOCUMENTO

- Para facilitar la lectura se han utilizado términos genéricos tales como: estudiante, estudiantes, alumno, alumnos, padres, etc.
- La normativa seguida para las referencias es APA, en su 6ª Edición.
- Las figuras que están representadas por mapas han sido realizadas con un programa especializado (Sistema de Información Geográfica) por lo que el número y el título de las figuras están insertados dentro del mapa, en la parte superior.

ÍNDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN.....	31
MARCO TEÓRICO Y METODOLÓGICO.....	37
CAPÍTULO 1. EL MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL DE LA TESIS.....	41
1.1. Investigaciones sobre algunos condicionantes sociodemográficos, económicos y territoriales del acceso a la universidad.....	49
1.1.1. Variables de tipo personal.....	49
1.1.2. Variables de tipo familiar.....	51
1.1.3. Variables del entorno geográfico.....	53
1.2. Producción bibliográfica sobre los estudiantes universitarios.....	56
1.3. El universitario de nuevo tipo: características y condiciones de vida.....	59
1.3.1. Investigaciones sobre los universitarios españoles.....	60
1.3.2. Investigaciones sobre los universitarios en Latinoamérica y el Caribe.....	77
1.4. Conclusiones del capítulo.....	84
CAPÍTULO 2. DISEÑO METODOLÓGICO DE LA TESIS.....	87
2.1. Problematización, hipótesis y objetivos de la tesis.....	88
2.1.1. Objetivo general.....	93
2.2. Población de estudio.....	94
2.3. Fuentes de información.....	95
2.3.1. Fuentes primarias.....	95
2.3.1.1. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.....	95

2.3.1.2. Instituto Nacional de Estadística.....	96
2.3.1.3. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.....	98
2.3.2. Fuentes secundarias.....	100
2.3.3. Bibliografía de referencia.....	102
2.4. Metodología de la investigación.....	103
2.4.1. Definición de las variables de la base de datos de los estudiantes de la ULPGC.....	103
2.4.2. Análisis estadístico.....	108
2.4.3. Análisis cartográfico.....	109
2.4.3.1. Canarias y su representación cartográfica en esta investigación.....	110
MARCO EMPÍRICO.....	115
CAPÍTULO 3. CARACTERIZACIÓN DEL SISTEMA UNIVERSITARIO ESPAÑOL.....	
Características temporo-espaciales de la fundación de las universidades españolas.....	119
3.1. Antecedentes históricos.....	121
3.1.1. Periodo de 1218 a 1835.....	125
3.1.2. Periodo de 1836 a 1967.....	125
3.1.3. Periodo de 1968 a 1990.....	126
3.1.4. Periodo de 1991 a 2000.....	128
3.1.5. Periodo de 2001 a 2013.....	128
3.2. Titularidad de las universidades.....	133
3.3. Universidades, campus y sedes universitarias en 2013 y su dispersión territorial.....	137
3.4. La oferta de estudios universitarios en el sistema público español.....	143
3.4.1. Distribución por ramas de conocimiento de las titulaciones.....	144
3.4.2. Distribución espacial de las titulaciones.....	147
3.4.3. Factores que condicionan la oferta de estudios universitarios.....	148
3.5. Evolución histórica y estado actual de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.....	155
3.5.1. Origen e historia de su creación.....	155

3.5.2. De una Universidad Politécnica en Las Palmas a una Universidad completa	158
3.6.Estado actual de la ULPGC.....	161
3.6.1. Acceso a los campus de la ULPGC.....	161
3.6.2. Oferta de titulaciones en la ULPGC.....	165
3.6.3. Personal docente e investigador de la ULPGC.....	173
3.6.4. Programas de movilidad estudiantil.....	173
3.6.5. La investigación en la ULPGC.....	175
3.7.Conclusiones del capítulo.....	178
CAPÍTULO 4. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS Y TERRITORIALES DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS ESPAÑOLES.....	183
4.1.Estudiantes en las universidades españolas.....	185
4.1.1. Numerus clausus o límite máximo de admisión de alumnos.....	188
4.2.Edad y escolarización universitaria en España.....	191
4.3.Comportamiento del grupo en edad potencialmente universitaria y su relación con los estudiantes universitarios.....	194
4.4.Estudiantes universitarios y estado civil.....	200
4.5.Estudiantes universitarios y género.....	201
4.6.Nivel escolar de los padres y madres de los estudiantes.....	203
4.7.Categoría ocupacional de los padres y madres de los estudiantes universitarios.....	207
4.8.Becas y ayudas al estudio de carácter general.....	210
4.9.Movilidad de los estudiantes españoles por Comunidades Autónomas y Provincias.....	215
4.9.1. Movilidad estudiantil universitaria en el grupo de edad potencialmente universitaria 2001-2011.....	220
4.9.2. Movilidad por Comunidades Autónomas.....	220
4.9.2.1.Comunidades emisoras de estudiantes universitarios.....	221
4.9.2.2.Comunidades receptoras de estudiantes universitarios.....	223
4.9.2.3.Destinos de los flujos de movilidad según comunidades.....	227
4.9.2.4.Balance de la movilidad de los estudiantes por comunidades en 2001.....	230

4.10.	Movilidad interna en las Comunidades Pluriprovinciales 2001-2011.....	237
4.10.1.	Comunidad Autónoma de Cataluña.....	243
4.10.2.	Comunidad Autónoma de Andalucía.....	248
4.10.3.	Comunidad Autónoma de Canarias.....	254
4.11.	Conclusiones del capítulo.....	256
CAPÍTULO 5.	LA UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA.....	259
5.1.	Estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC.....	260
5.1.1.	Procedencia de los estudiantes y movilidad intracomunidad.....	265
5.1.2.	Provincia de Santa Cruz de Tenerife.....	266
5.1.3.	Provincia de Las Palmas.....	268
5.2.	Características sociodemográficas del estudiantado de nuevo ingreso.....	275
5.2.1.	Edad de los estudiantes.....	275
5.2.1.1.	Tasa neta de escolarización universitaria en la provincia de Las Palmas en el grupo de edad menor de 20 años.....	281
5.2.2.	Colectivo de acceso a la universidad.....	282
5.2.3.	Estado civil de los estudiantes.....	284
5.2.4.	Situación laboral de los estudiantes según edad y tipos de estudio....	286
5.2.5.	Género de los estudiantes.....	289
5.2.6.	Nivel escolar de los padres y madres de los estudiantes.....	295
5.2.7.	Variación temporal del bagaje educativo de los progenitores.....	297
5.2.8.	Distribución por municipios de los universitarios.....	300
5.2.9.	Categoría ocupacional de los padres y madres de los estudiantes.....	305
5.2.9.1.	Ocupación del padre.....	305
5.2.9.2.	Ocupación de la madre.....	306
5.2.9.3.	Comparación entre ocupación de padres y madres.....	307
5.2.10.	Fuente de financiación de los estudios de los alumnos de nuevo ingreso.....	312
5.2.11.	Movilidad geográfica de los estudiantes en la provincia de Las Palmas.....	315
5.3.	Perfiles de los estudiantes de la ULPGC según ramas de conocimiento.....	320
5.4.	Diferenciación del perfil de los estudiantes de nuevo ingreso antes y después del 2008.....	325

5.4.1. Identificación de relaciones entre variables sociodemográficas....	327
5.4.1.1.La variable edad.....	328
5.4.1.2.La variable estudiante incorporado a la vida laboral.....	329
5.4.1.3.La variable nivel educativo del padre y madre.....	330
5.4.1.4.La variable género.....	332
5.5. Conclusiones del capítulo.....	333
 CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS FUTURAS.....	 337
Conclusiones generales de la Tesis.....	337
Perspectivas futuras.....	344
 REFERENCIAS.....	 349
 OTRAS BIBLIOGRAFÍAS CONSULTADAS.....	 365
 ANEXOS.....	 371
Anexo 1.....	373
Anexo 2.....	377
Anexo 3.....	381
Anexo 4.....	386
Anexo 5.....	395

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Características sociodemográficas y económicas de los universitarios cubanos según diferentes etapas.....	82
Tabla 2. Número de Titulaciones de 1º y 2º ciclo según ramas de conocimiento.....	105
Tabla 3. Definición de las variables padres ocupados y madres ocupadas.....	106
Tabla 4. Definición de las variables Estudios del padre y Estudios de la madre.....	107
Tabla 5. Distribución de la oferta de titulaciones de grado de las Universidades públicas por ramas de conocimiento.....	147
Tabla 6. Centros pertenecientes a la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y titulaciones ofertadas en cada uno de ellos según ramas de conocimiento en el curso 2015-16.....	166
Tabla 7. Programa de la Escuela de Doctorado de la ULPGC.....	172
Tabla 8. Institutos de Investigación de la ULPGC y oferta formativa en Másteres.....	177
Tabla 9. Condiciones académicas para obtención de la condición de becario MEC a partir de las modificaciones del curso 2012-2013.....	211

Tabla 10. Porcentaje de emisión de estudiantes universitarios entre CCAA 2001 y 2011.....	222
Tabla 11. Valores porcentuales del lugar donde estudian los universitarios catalanes de 18-25 años dentro de su comunidad. Año 2001 y 2011.....	243
Tabla 12. Porcentaje del lugar dentro de su comunidad donde cursan los estudios los universitarios andaluces.....	254
Tabla 13. Porcentaje del lugar dentro de su comunidad donde cursan los estudios los universitarios canarios.....	255
Tabla 14. Territorios de procedencia de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC. Cursos 2001-2002 a 2012-2013.....	265
Tabla 15. Tasa neta de escolarización universitaria de las Islas Canarias de la provincia de Las Palmas.....	281
Tabla 16. Perfil del estudiante de nuevo ingreso de 1º y 2º ciclo de la ULPGC por ramas de conocimiento. Cursos 2001-2002 al 2012-2013.....	321
Tabla 17. Análisis factorial de la base de datos de los estudiantes de nuevo ingreso de 1º y 2º ciclo de la ULPGC de los cursos 2001-2002 al 2012-2013.....	327
Tabla 18. Edad media del estudiante de nuevo ingreso de la ULPGC por ramas de conocimiento, diferenciando los dos periodos 2001-2007 y 2008-2013.....	328
Tabla 19. Incorporación al trabajo de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC por ramas de conocimiento, diferenciando los dos periodos 2001-2007 y 2008-2013.....	329
Tabla 20. Nivel de estudio del padre de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC por ramas de conocimiento, diferenciando los dos periodos 2001-2007 y 2008-2013.....	331
Tabla 21. Nivel de estudio de la madre de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC por ramas de conocimiento, diferenciando los dos periodos 2001-2007 y 2008-2013.....	332
Tabla 22. Género de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC por ramas de conocimiento, diferenciando los dos periodos 2001-2007 y 2008-2013.....	333

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Aspectos abordados en el marco teórico conceptual de la investigación.....	46
Figura 2. Investigaciones sobre las características sociodemográficas y de condiciones de vida y el oficio del estudiante, realizadas sobre los universitarios españoles.....	61
Figura 3. Tipología de estudiantes universitarios según Soler (2013). Características sociodemográficas y representación según ramas de conocimiento.....	72
Figura 4. Tipología de los estudiantes de teleformación de la ULPGC y características de cada una de ellas, según Morata, 2011.....	74
Figura 5. Organigrama del Capítulo 2. Diseño metodológico de la investigación.....	87
Figura 6. Esquema metodológico del estudio a partir de la pregunta de investigación.....	90
Figura 7 A. Descripción de la base de datos de los estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC, utilizada en nuestra investigación. Distribución de los estudiantes de nuevo ingreso según tipos de estudio y lugar de residencia.....	98
Figura 7 B. Descripción de la base de datos de los estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC, utilizada en nuestra investigación.....	99

Figura 8. Localización de España.....	113
Figura 9. Apertura de universidades españolas por periodos y tipología.....	124
Figura 10. Universidades españolas según periodo de creación por Comunidades Autónomas.....	131
Figura 11. Distribución porcentual de las universidades por CC.AA. respecto a España y tipologías de las universidades por territorios. Año 2013.....	135
Figura 12. Distribución porcentual de la población entre 18-24 años por Comunidades Autónomas. Dispersión de universidades, campus y sedes universitarias en España. Año 2013.....	141
Figura 13. Distribución de la oferta de titulaciones de grado de las Universidades públicas. Por CCAA y ramas de conocimiento (curso 2000-01).....	146
Figura 14. Distribución de la oferta de titulaciones de grado de las Universidades públicas. Por CCAA y ramas de conocimiento (curso 2010-11).....	147
Figura 15. Diferenciación de Comunidades Autónomas según oferta de titulaciones.....	149
Figura 16. Producto Interior Bruto per cápita. Año 2012.....	151
Figura 17. Tasa de paro, España. Año 2012.....	153
Figura 18. Antecedentes históricos, sociales e institucionales de la creación de la ULPGC.....	160
Figura 19. Localización de los campus universitarios de la ULPGC.....	163
Figura 20. Comparación de la evolución de estudiantes becarios de los programas SICUE/SÉNECA Y ERASMUS en la ULPGC. Cursos 2001-02 al 2011-12.....	174
Figura 21. Balance entre el número de alumnos salientes y entrantes en la ULPGC del proyecto de movilidad ERASMUS. Cursos 2002-2003 al curso 2012-2013.....	175
Figura 22. Pirámides de población de España en 2001 y 2011.....	186
Figura 23. Variaciones del número de estudiantes universitarios en el periodo del 2011 con respecto al 2001, por Comunidades Autónomas y España.....	188
Figura 24. Peso relativo de la población en el grupo de edad de 18 a 25 años por Comunidades Autónomas. Años 2001 y 2011. España.....	194
Figura 25. Variación porcentual del grupo de edad de 18 a 25 años de la población española en 2011 con respecto a 2001, por Comunidades Autónomas.....	197
Figura 26. Distribución de los estudiantes universitarios de países europeos seleccionados, según estado civil. Año (2010).....	201

Figura 27. Distribución de los estudiantes españoles de 1º y 2º Ciclo por ramas de conocimiento y género. Curso 2011-12.....	203
Figura 28. Variación porcentual del nivel de escolarización de los progenitores de los estudiantes universitarios del curso 2011-12 con respecto al curso 2003-04.....	205
Figura 29. Porcentaje de universitario clasificado por categoría profesional de los progenitores. Curso 2002-03.....	209
Figura 30. Porcentaje de universitario clasificado por categoría profesional de los progenitores. Curso 2011-12.....	209
Figura 31. Evolución de la financiación media por becario y del coeficiente de aceptación de las universidades públicas presenciales españolas. Año 1996 a 2013.....	213
Figura 32. Comparación de España con países europeos en cuanto a. ayuda máxima complementaria en concepto de beca al precio público (euros).....	214
Figura 33. Comparación de la evolución del importe total (en euros) de los programas SÉNECA Y ERASMUS en España. Cursos 2004-2005 al 2011-2012.....	218
Figura 34. Comparación de la evolución del número de participantes de los programas SÉNECA Y ERASMUS en España. Cursos 2004-2005 al 2011-2012.....	218
Figura 35. Evolución del número de becas SÉNECA solicitadas y concedidas. Curso 2001-02 al 2010-11.....	224
Figura 36. Variación porcentaje de estudiantes universitarios de 18-25 años recibidos por comunidades autónomas. Año 2001 y 2011.....	225
Figura 37. Flujos entre Comunidades Autónomas de universitarios españoles de 18 a 25 años. Año 2001.....	231
Figura 38. Flujos entre Comunidades Autónomas de universitarios españoles de 18-25 años. Año 2011.....	233
Figura 39. Balance por Comunidades Autónomas españolas de los universitarios emitidos y recibidos. Año 2001.....	235
Figura 40. Clasificación de las comunidades autónomas españolas según número de provincias.....	237
Figura 41. Evolución de la movilidad intracomunidad de los universitarios de 18-25 años entre los años 2001 y 2011.....	239
Figura 42. Evolución del porcentaje de universitarios de 18-25 años que cursan estudios en su provincia de residencia, entre los años 2001 y 2011.....	239
Figura 43. Ubicación en España de las comunidades pluriprovinciales seleccionadas para análisis de movilidad interna de estudiantes universitarios.....	241

Figura 44. Flujo de estudiantes universitarios catalanes de 18 a 25 años entre las provincias de la comunidad de Cataluña. Año 2001.....	245
Figura 45. Porcentaje del grupo de población de 18-25 años de las provincias andaluzas. 2001 y 2011.....	249
Figura 46. Flujo de estudiantes universitarios andaluces de 18 a 25 años entre las provincias de la comunidad de Andalucía. Año 2001.....	251
Figura 47. Variaciones porcentuales (crecimiento/decrecimiento) por cursos académicos de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC. Cursos 2002-2003 al curso 2012-2013.....	260
Figura 48. Distribución porcentual de los estudiantes de nuevo ingreso con respecto al total de estudiantes, en la ULPGC. Cursos 2001-2002 a 2012-2013.....	263
Figura 49. Distribución porcentual de los estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC por ramas de conocimiento. Curso 2001-2002 al 2012-2013.....	263
Figura 50. Distribución porcentual de los estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC por ramas de conocimiento según municipios de la provincia de Las Palmas. Curso 2001-2002 al 2012-2013.....	264
Figura 51. Comunidades Autónomas españolas de procedencia de los nuevos matriculados en la ULPGC (diferente de Canarias). Cursos 2001-2002 a 2012-2013.....	266
Figura 52. Aporte porcentual de estudiantes, según islas tinerfeñas de residencia a la ULPGC. Cursos 2001-2002 a 2012-2013.....	267
Figura 53. Distribución municipal de los estudiantes de nuevo ingreso de 1º y 2º ciclo de la ULPGC, residentes en la provincia de Las Palmas. Cursos 2001-2002 al 2012-2013.....	271
Figura 54. Peso relativo de la población media de edad potencialmente universitaria de 18 a 25 años por municipios con respecto al total de la provincia de Las Palmas. Periodo 2001-2011.....	271
Figura 55. Índice de distribución municipal de los estudiantes de nuevo ingreso de 18-25 años residentes en la provincia de Las Palmas. Año 2001-2011.....	273
Figura 56. Proporción de estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC (de 1º y 2º ciclos) en cada tramo de edad, desde el curso 2001-02 al curso 2012-13.....	277
Figura 57. Edad media por municipios en la provincia de Las Palmas. Años 2001 y 2011.....	279
Figura 58. Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC, según Colectivo de acceso a la universidad, en función del grupo de edad al que pertenecen. Cursos 2001-2002 al 2012-2013.....	283
Figura 59. Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC, según Colectivo	284

de acceso a la universidad en función de la rama de conocimiento. Cursos 2001-2002 al 2012-2013.....	
Figura 60. Estado civil según grupo de edad de los estudiantes de nuevo ingreso 1º y 2º ciclo, de la ULPGC.....	285
Figura 61a. Porcentaje de alumnos de nuevo ingreso de 1º y 2º ciclo por grupos de edades, que no trabajan al comenzar la universidad. Cursos del 2001-02 al 2012-13.....	287
Figura 61b. Porcentaje de alumnos de nuevo ingreso de postgrado, por grupos de edades, que no trabajan al comenzar la universidad. Cursos del 2001-02 al 2012-13.....	287
Figura 62. Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC de 1º y 2º ciclo que no trabajan. Cursos del 2001-02 al 2012-13.....	288
Figura 63. Composición de los universitarios de nuevo ingreso en la ULPGC de 1º y 2º ciclo, según sexo. Periodo 2001-2013.....	290
Figura 64. Género según grupos de edades de los estudiantes de nuevo ingreso de 1º y 2º Ciclo de la ULPGC. Curso 2001-2002 al 2012-2013.....	290
Figura 65. Distribución de los estudiantes de 1º y 2º Ciclo por ramas de enseñanza y género ULPGC. Curso 2001-2002 al 2012-2013.....	292
Figura 66. Índice de masculinidad por municipios de los estudiantes de nuevo ingreso de 1º y 2º de la ULPGC. Provincia de Las Palmas. Cursos 2001-2002 al 2012-2013.....	293
Figura 67. Comparación del porcentaje del nivel educativo más alto alcanzado por alguno de los progenitores de los alumnos de nuevo ingreso de 1º y 2º ciclo en la ULPGC y de estudiantes españoles. Cursos 2001-2002 al 2012-2013.....	296
Figura 68. Comportamiento temporal del peso relativo de nuevo ingreso en la ULPGC según nivel educativo que posee, al menos uno de sus progenitores. Cursos 2001-2002 al 2012-2013.....	299
Figura 69. Porcentaje por grupo de edad de los universitarios de nuevo ingreso en la ULPGC según nivel educativo que posee al menos uno de sus progenitores. Cursos 2001-2002 al 2012-2013.....	299
Figura 70. Peso relativo de los estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC según nivel educativo que posee al menos uno de sus progenitores por ramas de conocimiento. Cursos 2001-2002 al 2012-2013.....	300
Figura 71. Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso de 1º y 2º ciclo con al menos un progenitor con estudios universitarios. Provincia de Las Palmas. Cursos 2001-2002 al 2012-2013.....	303
Figura 72. Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso clasificado por categoría profesional de los progenitores. Curso 2001-2002 al curso 2012-2013.....	307
Figura 73. Porcentaje de padres ocupados y padres con trabajo sin remuneración o parados de los estudiantes de nuevo ingreso de 1º y 2º ciclo de la provincia de Las Palmas. Cursos 2001-02 al 2012-2013.....	311

Figura 74. Porcentaje de madres ocupadas y madres con trabajo sin remuneración o paradas de los estudiantes de nuevo ingreso de 1º y 2º ciclo de la provincia de Las Palmas. Cursos 2001-02 al 2012-2013.....	311
Figura 75. Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso 1º y 2º ciclo de la ULPGC, por grupos de edades según fuente de financiación de los estudios.....	312
Figura 76. Porcentaje de estudiantes por ramas de conocimiento según fuente de financiación de los estudios.....	313
Figura 77. Comportamiento diferencial de la tendencia secular (2001-2013) del porcentaje de nuevo ingreso con beca y sin ella para financiar estudios universitarios en la ULPGC.....	315
Figura 78. Flujo de estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC entre las islas de la provincia de Las Palmas. Cursos 2001-2002 al 2012-2013.....	317
Figura 79. Porcentaje de estudiantes de 1º y 2º ciclo según islas de residencia en las titulaciones de las islas de Fuerteventura y Lanzarote.....	319

INTRODUCCIÓN

INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas se ha producido un notable avance de la enseñanza universitaria en España en consonancia con el incremento de la riqueza económica y con la consolidación de la sociedad del bienestar. El número de estudiantes ha crecido de forma muy destacada, hasta situarse por encima del millón y medio de alumnos matriculados en el curso 2012-2013 (MECD, 2013).

Este fenómeno se ha manifestado de igual manera en la Universidad de las Palmas de Gran Canaria, donde el incremento del número de alumnos de nuevo ingreso ha sido del 32% entre los cursos de 2001-2002 a 2012-2013, con una media de 2,7% por curso, aunque la evolución no ha sido constante a lo largo del periodo analizado, pues se han registrado ciertos avances y retrocesos cuya interpretación será abordada en el desarrollo de esta Tesis.

Asimismo, es importante señalar que el aumento en el número de universitarios se acompaña de una mejora en la calidad de su formación. En los discursos actuales acerca de la preparación de los jóvenes menores de treinta años se indica que, dado el alto número de universitarios, estos jóvenes constituyen las generaciones más cualificadas de la historia de España, pues se han incorporado al conocimiento y uso de las nuevas tecnologías, han estudiado, al menos, una lengua extranjera y una importante proporción de ellos ha viajado fuera de su lugar de nacimiento, lo que acerca su preparación a la de sus homólogos europeos.

El reconocimiento de esta evolución y la contribución que representa la formación de este potencial humano es de una enorme importancia. Por ello, esta investigación surgió con el objetivo de profundizar en esta realidad desde la perspectiva de Canarias, proponiéndonos analizar el perfil de los estudiantes de la Universidad de las Palmas de Gran Canaria (en adelante ULPGC) en el momento de su ingreso en dicha institución, durante los cursos académicos comprendidos entre los años 2001 y 2013.

Creemos que explorar las características de la población estudiantil puede proporcionar a la Universidad y a la sociedad, en general, información para que se puedan diseñar estrategias e instrumentos que favorezcan una respuesta más adecuada a sus perfiles, circunstancia que adquiere todo su significado en la actual coyuntura económica, cuando se está produciendo en España un desajuste entre la oferta de titulados universitarios y el mercado de trabajo.

Sin embargo, no es posible analizar en profundidad esta realidad, en una universidad en particular, sin antes realizar un estudio general del Sistema Universitario Español, tanto de la evolución de la propia institución como de las características de los perfiles de los universitarios españoles y de los flujos de movilidad estudiantil entre Comunidades Autónomas (CCAA) o con otros países. En consecuencia, nos ha interesado ofrecer una panorámica del Sistema Universitario Español a través de su población estudiantil a nivel de todo el estado español, aunque el análisis de detalle corresponde al de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC.

En esta investigación partimos del hecho de que la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, que fue creada como respuesta a una demanda social, ha cumplido un importante papel por su contribución al progreso social de Canarias, si bien ha mantenido una posición secundaria en la estructura universitaria española. Por ello nos pareció necesario estudiar el perfil socio-demográfico de sus estudiantes, así como evaluar el impacto territorial de la oferta y demanda universitarias en su área de influencia, para poder dilucidar las luces y las sombras de la contribución de la ULPGC a la historia reciente del Archipiélago.

Esta investigación constituye la culminación de los estudios cursados por la doctoranda en el programa de Doctorado de Formación del Profesorado¹, adscrito a la Facultad de Ciencias de la Educación de la ULPGC, y en él se funden dos líneas maestras de su desarrollo como profesional: las ciencias de la educación y la ciencia geográfica, especialmente la relacionada con la geografía humana y social. De ahí que la elección de la temática, objeto de esta Tesis doctoral, guarde una íntima relación con la formación profesional de su autora, que guió su desarrollo desde los inicios de la investigación hacia dos pilares básicos que la estructuran: la relación estudiante / Sistema Universitario Español, por una parte, y la dimensión temporal² y espacial³, por otra.

En consecuencia, esta Tesis se estructura en cinco capítulos, que se han organizado en dos partes. La primera parte aborda el marco teórico metodológico y se desarrolla en los dos primeros capítulos. Éstos comprenden todo lo referente al estado de la cuestión, a las investigaciones precedentes ya desarrolladas, a los aspectos

¹Programa Oficial de Doctorado en Formación del Profesorado de la Facultad de Ciencias de la Educación de la ULPGC. Real Decreto 1393/2007. BOE 16/03/2011.

²En el eje tiempo se analizan las variaciones en el periodo de estudio. Se hace énfasis en diferentes años y etapas significativas, por ejemplo etapa anterior a la crisis (2001-2007) y etapa de crisis (2008-2013).

³ En el eje espacio, se analizan las variaciones por territorios, tanto a nivel de España y sus Comunidades Autónomas, como a nivel de provincias e islas para el caso de Canarias y más especialmente la provincia de Las Palmas.

conceptuales del estudio, a las fuentes empleadas y a la metodología seguida para su desarrollo.

De forma concreta, el primer capítulo está dedicado al contexto en el que se desarrolla la investigación, es decir, nos ubica en la situación del acceso y de la demanda universitaria en España. En él se hace una revisión de la normativa vigente en el periodo estudiado, así como de la evolución que la ha caracterizado. A continuación se realiza un recorrido por el estado actual de las investigaciones españolas y europeas que abordan aspectos relacionados con los condicionantes sociodemográficos, económicos y territoriales relativos al acceso a la universidad. Al respecto se establece una subdivisión de acuerdo con los resultados obtenidos, según el tratamiento de variables de tipo personal, de tipo familiar o del entorno geográfico, que permiten ofrecer las características más destacadas de la evolución que se ha producido en la historia reciente de la universidad española, en íntima correspondencia con los cambios socioeconómicos acontecidos en el país. Una vez analizada la institución, se afronta el estudio de la población universitaria. Se revisan con detenimiento las investigaciones realizadas en España y en Latinoamérica sobre el perfil de universitarios de nuevo tipo. Se establecen las diferentes tipologías definidas en esos estudios, así como los enfoques de otros investigadores, lo cual constituye un importante marco de referencia para el desarrollo de la Tesis.

En el segundo capítulo se aborda el diseño general del trabajo, se expone el modelo del análisis, partiendo de las preguntas de investigación, que tratan de ser respondidas mediante hipótesis. Se plantean a partir de aquí los objetivos del estudio y la metodología que permitirá alcanzarlos. Se define la población sobre la cual se investiga, comentando las diferentes escalas de análisis, según la disposición de la información y los objetivos planteados. Se explican, finalmente, las fuentes de información que sustentan el estudio, así como las variables e indicadores utilizados.

La segunda parte se centra en la investigación empírica y engloba los tres restantes capítulos. Éstos se basan en el acopio de información procedente de fuentes primarias y secundarias. Se determina su significación estadística y, en el caso de las fuentes primarias, se analizan los datos mediante la utilización de técnicas descriptivas de tratamiento univariante y bivariante, que facilitan la comprobación de las hipótesis de la investigación.

De forma precisa, en el tercer capítulo se da respuesta a la pregunta *¿Cómo es el Sistema Universitario Español?* En primer lugar, se hace un recorrido histórico que

abarca la creación de las universidades en España desde su fundación hasta el año 2013, valorando la distribución geográfica de las mismas, así como los contrastes y desigualdades territoriales en su localización, incluyendo sus campus y sus sedes. Se afirma la importancia de la universidad como institución educativa, cuyo poder de atracción está también condicionado por su prestigio social. Se clasifican las universidades según la titularidad que poseen y se caracteriza su distribución territorial por CCAA. También se aborda la oferta que brinda cada CCAA según ramas de conocimiento, al ser éste un aspecto que constituye un factor de atracción de estudiantes o, en su defecto, de repulsión. En este capítulo nos detenemos, finalmente, en la ULPGC realizando un estudio de la institución desde sus antecedentes hasta su creación en el año 1989, además de profundizar en su estructura, en la distribución de sus campus así como en la oferta de titulaciones que posee, aspectos todos ellos de suma importancia para poder establecer una caracterización adecuada de su estudiantado.

En el cuarto capítulo, se da respuesta a la pregunta de *¿Cómo son los estudiantes universitarios españoles?* La respuesta a esta pregunta nos acerca a diferentes variables sociodemográficas, tanto de índole personal como familiar, en el intento de ofrecer una radiografía del estudiante español, a pesar de que en este caso nos referimos a todo el conjunto de universitarios y no solamente al universitario de nuevo ingreso que es el que estudiamos en el capítulo 5.

Otro aspecto, en el cual profundizamos en el capítulo cuarto, es el relacionado con los flujos de movilidad estudiantil de los universitarios españoles en dos momentos de la investigación: el año 2001 y el año 2011. Los flujos de estudiantes que se producen entre provincias, CCAA y hacia el exterior, permiten diferenciar, por una parte, áreas atrayentes o receptoras y por otra, áreas que se convierten en emisoras. Además esta movilidad universitaria nos permite corroborar, en nuestro caso, que la ULPGC no es un polo atrayente para estudiantes de nuevo ingreso, mientras que sí existen flujos de estudiantes de la CCAA de Canarias y, específicamente, de la provincia de Las Palmas hacia otras Comunidades Autónomas, especialmente hacia Madrid.

Sin embargo, pese al interés de esta perspectiva de análisis, las fuentes de información no nos permiten apuntar a las causas de dicha movilidad, si bien la participación en los programas de movilidad estudiantil universitaria SICUE/SÉNECA (para el caso de la movilidad interior) y ERASMUS (para la exterior), los más conocidos y demandados por los universitarios españoles, arrojan una cierta luz al respecto.

El quinto capítulo aborda el estudio detallado de los perfiles de los alumnos de

nuevo ingreso de la ULPGC. Es conveniente aclarar que sólo se analizarán los *estudiantes de nuevo ingreso*, centrándonos en los que se matriculan en las diferentes titulaciones en los cursos comprendidos entre el año académico 2001-2002 y el 2012-2013. Aunque no es posible diferenciar, en nuestro caso, si estos estudiantes han estado matriculados antes o no en la enseñanza universitaria, es a éstos a los que consideramos como universitarios nuevos.

Este capítulo se ofrece como colofón y concreción de todos los análisis anteriores y a ellos se suma la explotación de la base de datos de estudiantes de nuevo ingreso, facilitada por nuestra universidad. En él se caracteriza la relación que guarda el aumento del número de estudiantes de nuevos ingreso y el propio crecimiento demográfico. También se consideran las circunstancias económicas del periodo de análisis y se estudia el origen geográfico de dichos alumnos (nacionalidad, municipio de nacimiento y municipio en el que reside), lo que permitirá un enfoque territorial de la realidad universitaria en el ámbito de influencia de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Además, para facilitar la comprensión de estos análisis, se explican las variaciones que han acontecido en la etapa de estudio en cuanto a la normativa, siempre que ésta haya afectado al marco de relación entre los estudiantes y la institución (normativa de acceso a la universidad, normativo de acceso a determinadas ramas de conocimiento, tasas de matriculación, cambios en los requisitos de las becas, etc.)

En el desarrollo del capítulo se dará respuesta a la pregunta central de la investigación *¿Cuál es el perfil de los estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC?* El análisis parte de la caracterización individual de cada una de las variables sociodemográficas y territoriales consideradas en la base de datos de los estudiantes de nuevo ingreso (edad, género, colectivo de acceso, estado civil, situación laboral del estudiante, bagaje educativo y ocupacional de sus progenitores, fuente de financiación de sus estudios, y movilidad según lugar de residencia), todo ello con sus respectivas variaciones temporales, por rama de conocimiento y por territorio.

Posteriormente se realiza un análisis factorial con el fin de encontrar un número mínimo de dimensiones válidas para explicar la información contenida en los datos. Este análisis es útil para reducir el número de variables iniciales recopiladas en el estudio, para destacar aquellas que se correlacionan con los componentes principales y para minimizar el esfuerzo de explicar las relaciones entre ellas, tareas encaminadas a comprobar las hipótesis de la investigación. Además, para determinar si las variables antes señaladas manifestaron variaciones temporales en los periodos anteriores a la crisis económica

(2001-2007) y a partir de ella (2008-2013) se realiza un análisis de contingencia, agrupando las variables por ramas de conocimiento y diferenciándolas de acuerdo con los dos periodos antes señalados.

Por último, en las conclusiones finales (aunque en cada uno de los capítulos se establecen conclusiones parciales), se recapitulan los hallazgos más destacados de la investigación, lo que permite alcanzar los objetivos iniciales de la Tesis. Destaca, por encima de cualquier otra, la idea de la heterogeneidad de los perfiles sociodemográficos, educativos y territoriales de los estudiantes universitarios españoles, ejemplificados de forma paradigmática por los de la ULPGC. También se plantean algunos interrogantes que pueden dar pie a nuevas investigaciones, abriendo perspectivas de futuro en relación con la temática desarrollada y se añaden las referencias bibliográficas así como otras bibliografías consultadas y los anexos de documentación complementaria.

El documento final tiene decenas de figuras, mapas conceptuales, gráficas de diferente tipo y numerosos mapas temáticos, además de varias tablas. Tanto las figuras como las tablas se han ido intercalando en el cuerpo del trabajo para facilitar la lectura e interpretación de los resultados. Sólo se han trasladado a los anexos aquéllas que constituyen un apoyo o una ampliación de lo ya explicado en el curso de los distintos capítulos, así como los resultados de las estadísticas realizadas.

Con todo ello, creemos ofrecer un documento coherente y bien organizado acerca del marco geográfico y del perfil sociodemográfico de los estudiantes de la ULPGC, no exento de similitudes, pero también de diferencias, con respecto a las Universidades y los estudiantes de otros muchos campus de España.

MARCO TEÓRICO Y METODOLÓGICO

CAPÍTULO 1

**EL MARCO TEÓRICO
CONCEPTUAL DE LA
TESIS**



CAPÍTULO 1: EL MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL DE LA TESIS

En este capítulo, sobre el marco conceptual de la investigación, se defiende la fundamentación teórica de la que se alimenta esta tesis doctoral. Se hace aquí un recorrido teórico por las principales investigaciones acerca de los estudiantes universitarios en las distintas Comunidades Autónomas españolas y en el extranjero. Para aproximarnos a su realidad se requiere entender las variables que determinan y diferencian el perfil del alumno en el contexto actual poniendo énfasis en diferentes aspectos. De esta manera, la función principal del capítulo será la de contribuir a acotar el campo de investigación en el que se enmarca este trabajo y los factores que caracterizan a los estudiantes españoles.

En este contexto es importante abordar los aspectos relacionados con el acceso y la demanda a la enseñanza superior, porque nos permite establecer valoraciones respecto a la utilidad de los estudios como *ascensor social*, constituyendo un reflejo de los cambios positivos en el aspecto educativo de la sociedad española. Asimismo el comportamiento de las variables que influyen en el acceso es un factor de peso para establecer diferencias entre los perfiles de los estudiantes universitarios.

En España, las titulaciones universitarias han tenido un buen reconocimiento social. Los títulos universitarios garantizan, en gran medida, la inserción laboral (aunque en los últimos años comienza a dudarse de ello) y la promoción personal desde la clase media baja hasta la clase media y media-superior. El prestigio profesional ha sido considerado tradicionalmente como una variable más entre otras de las variables explicativas de la decisión vocacional (Hernández, Parra, Campoy, y Molina, 2014) y también ha servido para la emancipación femenina y juvenil, por lo cual han sido elementos importantes que motivan el acceso a estudios universitarios. Sin embargo, en las dos últimas décadas el acceso a la enseñanza superior no es valorado de la misma manera, sobre todo por los estudiantes. La entrada a la universidad se muestra como un proceso de inercia en los estudios, sin constituir un acontecimiento importante en la vida de los jóvenes y sin valorar la importancia de una titulación u otra de cara a la inserción laboral.

De igual modo cabe comentar, antes de proseguir en el análisis, el marco jurídico que norma el acceso a la enseñanza universitaria española en la etapa estudiada. De manera general puede plantearse que el modelo de acceso a la universidad en España

viene determinado por un proceso de selección para limitar el número de plazas, ya sea en función de su capacidad o de los criterios fijados por la Administración central. Esta limitación puede afectar a todos o a parte de los títulos impartidos. El Sistema Universitario Español no aplica exactamente un *numerus clausus* por motivos de previsión laboral sino para ajustar el número de candidatos aceptados a las plazas disponibles. La llamada *nota de corte* delimita ese número. En otros países europeos el modelo de acceso a la universidad solo exige el título de Educación Secundaria para acceder a todas o a la mayoría de las carreras. Este sistema propicia el acceso libre y la aceptación de todos los candidatos sin excepción, como sucede en Francia y Bélgica. Esta es una de las características diferenciadoras de la universidad española.

Primeramente, tenemos en España el Real Decreto (en adelante RD) 69/2000, por el que se regulan los procedimientos de selección para el ingreso en los centros universitarios de los estudiantes que reúnan los requisitos para el acceso a la universidad. Este RD permite que los estudiantes puedan solicitar plaza en cualquier universidad pública española, independientemente de su lugar de residencia, para cursar estudios universitarios que conduzcan a la obtención de títulos oficiales y con validez en todo el territorio nacional, así como la obtención de la plaza será de acuerdo a la oferta y a las notas de corte (aspecto que se profundiza en el capítulo 4). Los estudiantes deben realizar una prueba de acceso, una vez que estén en disposición de un título de bachiller o equivalente⁴, (según la Ley Orgánica de Universidades 6/2001, para el acceso a la Universidad, será necesario estar en posesión del título de bachiller o equivalente). En resumen, la superación de la prueba de acceso y las notas de asignaturas cursadas en el Bachillerato o equivalente serán los aspectos que se tendrán en consideración para acceder a la universidad española. Además existen, según este RD, plazas reservadas a determinados colectivos, entre ellas: estudiantes de formación profesional (proporción 7/100), estudiantes nacionales de países no comunitarios ni del espacio económico europeo (proporción 1/100 a 3/100) estudiantes con discapacidad (proporción 3/100), estudiantes deportistas de alto nivel (proporción 1/100 hasta 5/100) y estudiantes mayores

⁴ Equivalente nos referimos a: Estudiantes de centros públicos españoles en el extranjero; Estudiantes que hayan cursado estudios preuniversitarios con arreglo a sistemas educativos extranjeros; Estudiantes mayores de veinticinco años que cursaron bachillerato en modalidades anteriores. También coexisten en esta etapa diferentes normativas sobre el Bachillerato: Estudiantes que han cursado los estudios de bachillerato previstos en la Ley Orgánica 1/1990, de Ordenación General del Sistema Educativo (LOGSE), Los estudiantes de bachillerato unificado y polivalente (BUP) de la Ley 14/1970; Los estudiantes de bachillerato cursado de acuerdo con planes de estudios anteriores a los de la Ley 14/1970, de 4 de agosto.

de 25 años (proporción 3/100). Estas reservas estarán en correspondencia a la CCAA y a la universidad en cuestión.

Con posterioridad entra en vigor el RD 1025/2002⁵. Mediante este RD se regula la prueba de acceso a estudios universitarios, estructurándola en dos partes, una general, que abordará contenidos de las materias comunes del bachillerato, y otra específica, que tendrá relación con materias de cada una de las modalidades de este tipo de enseñanza. También en esta etapa está el RD 743/2003, que regula la prueba de acceso a la universidad de los mayores de 25 años. Los mayores de 25 años de edad que no estén en posesión del título de bachiller o equivalente podrán ingresar directamente en la universidad, mediante la superación de la prueba de acceso que se regula en este RD. Este hecho abrirá un abanico de posibilidades a muchos estudiantes que habían quedado fuera del sistema por problemas económicos o de rendimiento académico.

Posterior a esta etapa acontecen cambios en el entorno universitario español. Entre estos hechos destaca la incorporación de España al Espacio Europeo de Educación Superior (en adelante EEES). Estas circunstancias aconsejan la corrección de algunos aspectos y la incorporación de algunos elementos que mejoren la calidad de las universidades españolas. Se aprueba en este contexto La Ley Orgánica 4/2007⁶, en donde se apuesta decididamente por la armonización de los sistemas educativos superiores en el marco del EEES y se asume la necesidad de una profunda reforma en la estructura y organización de las enseñanzas, basada en tres ciclos: Grado, Máster y Doctorado.

Referente al acceso a la universidad, posterior a esta Ley, se mantienen las condiciones explicadas anteriormente. Los cambios al respecto están dados por la posibilidad de acreditar una determinada experiencia laboral o profesional, aunque no se disponga de la titulación académica legalmente requerida al efecto, con carácter general. A este sistema de acceso, que permitirá el ingreso en cualquier universidad, centro y enseñanza, podrán acogerse también, en las condiciones que al efecto se establezcan, quienes, no pudiendo acreditar dicha experiencia, hayan superado una determinada edad.

Finalmente comentaremos el RD 1892/2008, por el que se regulan las condiciones para el acceso a las enseñanzas universitarias oficiales de grado y los procedimientos de admisión a las universidades públicas españolas vigentes (algunos ya explicados) y que han condicionado los diferentes colectivos de acceso a la universidad. Se mantienen, con

⁵ El RD 1025/2002, por el que se modifica el Real Decreto 1640/1999, de 22 de octubre, modificado y completado por el Real Decreto 990/2000, de 2 de junio.

⁶La LO 4/2007 modifica la LO 6/2001, de Universidades.

este RD, las condiciones anteriores para los estudiantes de bachillerato o equivalente, con la superación de la prueba de acceso, donde el 60% de la nota final para la admisión a la universidad procede la ponderación del Bachillerato.

Existen además otros colectivos como los procedentes de sistemas educativos de Estados miembros de la Unión Europea o de otros Estados con los que España haya suscrito Acuerdos Internacionales a este respecto; estudiantes procedentes de sistemas educativos extranjeros, previa solicitud de homologación, del título de origen al título español de Bachiller; en posesión de los títulos de Técnico Superior correspondientes a las enseñanzas de Formación Profesional y Enseñanzas Artísticas o de Técnico Deportivo Superior correspondientes a las Enseñanzas; el procedimiento de acceso a la universidad de las personas mayores de veinticinco años; el procedimiento de acceso a la universidad mediante la acreditación de experiencia laboral o profesional; el procedimiento de acceso a la universidad de las personas mayores de cuarenta y cinco años. Estos colectivos deben superar una prueba de acceso específica según procedencia.

Con este bagaje, según los diferentes colectivos de acceso de estudiantes a la universidad española, estamos en condiciones de afirmar que los cambios en la normativa para la admisión universitaria han sido múltiples y favorecen el enriquecimiento de la diversidad en las aulas universitarias. Además, las facilidades para el acceso abogan por la equidad en la admisión a estudios superiores de toda la población que así lo solicite, influyendo de manera directa en la heterogeneidad de los perfiles de nuestros universitarios.

Con la finalidad de conocer de cerca este hecho se han revisado las investigaciones sobre las variables tradicionales⁷ que condicionan el acceso a la enseñanza universitaria y que pueden establecer desigualdades, ya sea por factores sociodemográficos, económicos o del entorno geográfico. Se señalan entre ellas, género, edad o variables relacionadas con la oferta de titulaciones en las distintas universidades. Posteriormente, se hace mención a otras investigaciones sobre los estudiantes y los jóvenes españoles, para luego ahondar en los estudios que caracterizan los perfiles de los universitarios de nuevo tipo, perfiles que comienzan a manifestarse a finales de los años noventa en las

⁷ Entre las Variables tradicionales que influyen en el acceso, se han considerado las variables personales tales como el sexo y la edad del estudiante, su estado civil y su incorporación a la vida laboral. Las variables familiares tales como el nivel de estudio y la ocupación del padre y la madre. Además de las condiciones socioeconómicas tales como las becas para la financiación de los estudios, la cercanía a los centros universitarios y la oferta de titulaciones, entre otras.

aulas universitarias, condicionados por los cambios económicos y sociales que marcan la época actual.

Mediante el mapa conceptual de la Figura 1 se explica de manera resumida el contenido de este capítulo.

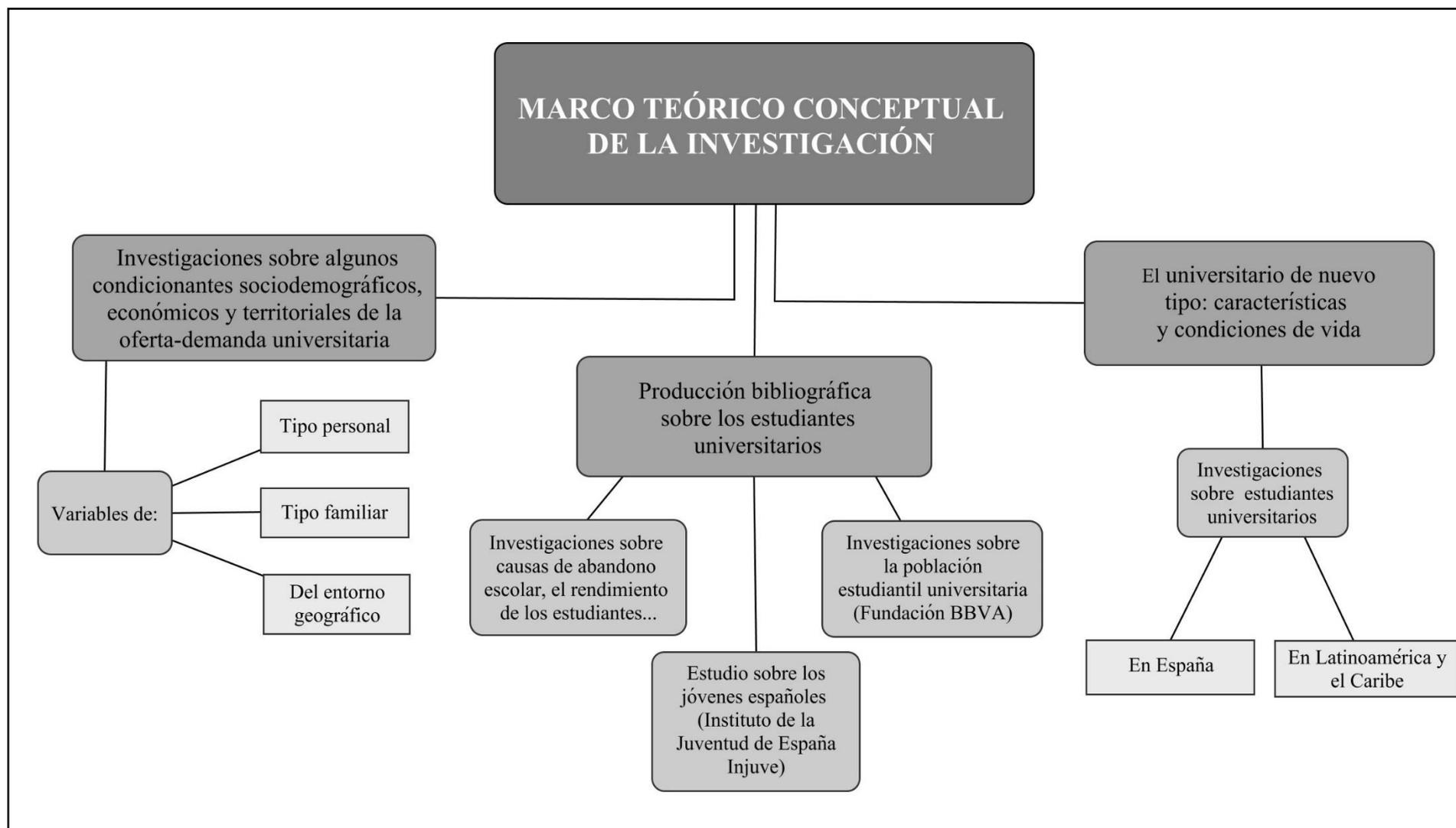


Figura 1. Aspectos abordados en el marco teórico conceptual de la investigación
Elaboración propia

Es importante valorar en este capítulo el hecho de que el acceso a las universidades pasó de ser muy restringido a ser prácticamente masivo. Al respecto Fió, Plencovich, Quadrelli, Rovetto y Rufini, (2007, p.2) plantearon:

La masificación de la matrícula universitaria es un fenómeno que afecta a todos los sistemas de educación superior en el mundo. La matrícula universitaria a nivel mundial pasó de 13 millones en 1960 a 79 millones en el 2000 y a 110 millones en el 2005. La UNESCO en sus proyecciones considera que se llegará a 125 millones antes del 2020.

Acerca de esto Guitián, 1993, comenta que esta masificación ha dado lugar a una mayor diversificación tanto de los estudiantes como de las universidades, dependiendo de los países o las propias instituciones.

Asimismo debemos tener en cuenta la tipología de universidades propuesta por Neave (1984) y que responde al acceso masivo a este tipo de enseñanza que se viene produciendo a nivel internacional. Esta tipología diferencia tres grandes modelos, atendiendo a las distintas soluciones que se han dado al factor arriba comentado:

- **El modelo determinado por la demanda.** Este modelo generaliza el acceso a la universidad en respuesta a la presión social. Está presente en los países mediterráneos de la Comunidad Europea, (Francia, España, Italia y Grecia), adaptándose a las peculiaridades del modelo *familista* propio de estos países.
- **El modelo determinado por el coste.** Este modelo limita el acceso en función de las necesidades de profesionales que tenga la sociedad. Se trata de un modelo radicalmente opuesto al anterior que está presente en Gran Bretaña, Suecia, Holanda o Dinamarca, encontrando similitudes fuera del continente europeo en el modelo universitario de los Estados Unidos de Norteamérica (Guitián, 1993).
- **El modelo intermedio entre los dos anteriores,** también llamado científico, que apuesta por una universidad investigadora (Guitián, 1993). Está presente en Alemania.

En España este fenómeno de la masificación está presente y responde, como hemos explicado (Neave, 1984), al modelo determinado por la demanda o *demand-led*. Al respecto Ariño, Hernández, Llopis, Navarro y Tejerina (2008) plantean que, a principios del siglo XX, en la universidad española apenas se encontraban matriculadas 15.000 personas; a mediados de siglo, 50.000; y, a finales de los sesenta, al incorporarse la matrícula de las carreras técnicas básicas, se sobrepasa el umbral de las 200.000 personas... y 30 años más tarde se llega a alcanzar una matrícula superior al millón y

medio (p. 28). Esto deja claro que según la clasificación que realiza Trow (1973)⁸, se ha producido una transición muy clara entre dos etapas, desde una Universidad de élite a la de una Universidad de masas. Estos hechos se han visto favorecidos por el incremento del nivel de vida y del bienestar social y económico en España, aparejado a la creación de universidades en todo el país, aspecto que se profundizará en el capítulo 3 de la Tesis.

No obstante, Jerez (1997) afirma que “nos encontramos actualmente con una universidad más masiva que propiamente de masas” (p. 149) y Jerez (1993 y 1997) sostiene la tesis de que la expansión universitaria no se ha dado de un modo uniforme para todas las clases sociales. Por otra parte Langa (2003) plantea al respecto que: “... este proceso ha ocurrido paralelo a un proceso de diferenciación y jerarquización dentro de la Universidad”. Así establece esta autora que “existen oposiciones como estudios cortos/estudios largos; estudios técnicos/estudios no técnicos; universidad pública/universidad privada; universidad de metrópolis/universidad de provincia” (p. 4).

Quizás uno de los aspectos en que más insista la referida autora es en el hecho de que las ingenierías superiores constituyen el sector universitario que menos ha crecido en relación a otro tipo de estudios, si bien llega a apuntar que la tendencia en los últimos años se ha invertido, sobre todo en lo que se refiere a las ingenierías técnicas.

Este estancamiento de las carreras técnicas puede estar relacionado con otra desigualdad presente en nuestras universidades, que está vinculada con el enfoque de género a la hora de seleccionar la titulación a cursar. En las últimas décadas, existe una feminización de las aulas universitarias, pero el acceso es fundamentalmente a titulaciones no técnicas. Tal es el caso, plantea Sánchez (2008), de que en las ingenierías no se supera el 30% de mujeres matriculadas, mientras que en otras titulaciones los varones no superan el 20%. Este es un indicador de un tipo de segregación del factor de género que sigue latente en nuestra sociedad, donde las carreras vinculadas a las actividades de cuidado y atención a personas dependientes, aquellas orientadas al ejercicio de actividades en el sector público, así como aquellas ocupaciones que proveerán de menores recursos económicos, continúan estando fuertemente feminizadas.

Además existen también otros factores socio-económicos que actúan como condicionantes en la demanda de acceso a la enseñanza universitario y la literatura al

⁸ Según Martin Trown (1973) una universidad es de élite cuando participa en ella menos del 15% de una clase de edad. Se da el salto a la universidad de masas cuando la participación de las cohortes de edad de referencia se sitúa entre el 15% y el 40% y cuando se sobrepasa esta cifra se entra en la universidad (citado en Ariño, Hernández, Llopis, Navarro y Tejerina, 2008, p. 29).

respecto es abundante, tanto a nivel internacional como nacional. En el siguiente epígrafe nos detendremos en las relacionadas con nuestro entorno.

1.1. INVESTIGACIONES SOBRE ALGUNOS CONDICIONANTES SOCIODEMOGRÁFICOS, ECONÓMICOS Y TERRITORIALES DEL ACCESO A LA UNIVERSIDAD

Desde hace más de dos décadas el análisis de los factores condicionantes que influyen en la demanda y en el acceso a la universidad ha sido un eje importante de investigación de diferentes profesionales tales como pedagogos, psicólogos, sociólogos, geógrafos, economistas, etc. En España, según de Pablos de Escobar y Gil, 2007, existe un importante número de estudios que proporcionan evidencia empírica sobre los factores socio-económicos y territoriales que determinan la decisión individual de acudir a la universidad y a qué universidad. Entre otros, se pueden enumerar, los estudios de Modrego (1988); Cea y Mora (1992); Ahn y Ugidos (1996); Mora (1997); González y Dávila (1998); Hernández (2006); Rahona (2006); Reques (2006 y 2009); Salas Velasco y Martín Cobo (2006); de Pablos Escobar y Gil (2007); Pineda, Moreno y Belvis (2008); Ruesga. (2007); Valle y Garrido (2009); Fundación BBVA (2010); Gil, de Pablos Escobar y Martínez (2010); Ariño y Llopis (2011); Barañano, Finkel y Rodríguez (2011); Cruz, Learreta, Huertas, Rodríguez, y Ruiz (2011); Soler (2011); Pérez, Ramos, Adiego, y Cerno (2013). Todos estos trabajos coinciden en utilizar una serie de variables que para nuestro estudio hemos agrupado en tres: a) de tipo personal; b) de tipo familiar y c) en función del entorno geográfico. A continuación se resumen los resultados fundamentales de los trabajos revisados para cada conjunto de variables, especificando además, en cada caso: autores y año de cada estudio. A pie de página se señalan las bases de datos utilizadas.

1.1.1. Variables de tipo personal

a) La edad

- La edad influye en el tipo de estudio que se escoge: los más jóvenes suelen elegir estudios técnicos mientras que los estudiantes más adultos se inclinan por estudios de

ciencia (Cea y Mora, 1992)⁹.

- Aumenta la edad de comienzo de los estudios universitarios en Europa (incluyendo España). Se diferencian dos grupos de países (Eurostudent III)¹⁰:
 1. Países en que predominan los estudiantes que suelen iniciar su carrera universitaria antes de los 20 años. Francia, por ejemplo, el 90% de sus estudiantes tiene menos de 20 años de edad, al comienzo de sus estudios.
 2. Países donde la mayoría comienza sus estudios universitarios entre los 20 y 25 años (como Finlandia, donde los menores de 20 años representan solo el 1%). Aquí se sitúa también España debido a la importante proporción de estudiantes maduros. En el primer curso, el 24% de los hombres encuestados tiene más de 25 años y el 20% en el caso de las mujeres.
- España forma parte del grupo minoritario de países europeos cuya edad media del colectivo de estudiantes universitarios supera los 25 años y ese grupo etario aglutina a más de un tercio de sus estudiantes (38%), según Eurostudent IV¹¹.
- En el curso 2009-10 el 17,8% de los matriculados en la universidad española tienen más de 30 años, llamando la atención que el mayor porcentaje de ellos se encuentra en universidades privadas (25,3%), frente al 16,2% en la pública (Cruz et al., 2011)¹².

b) El género

- Existe “un mayor deseo de asistir a la universidad por parte de las mujeres [sic]” (Modrego, 1988)¹³.
- Las mujeres prefieren estudios biomédicos y de humanidades mientras que los varones estudios técnicos y de ciencia (Cea y Mora, 1992).
- Las mujeres acceden en mayor proporción que los hombres a las universidades en Europa y en España (Mora, 1997)¹⁴.
- La única excepción que ha de hacerse es la de las universidades públicas de la

⁹ Cea y Mora, 1992: Muestra: Encuesta a estudiantes españoles de la COU (1985).

¹⁰ El estudio Eurostudent III se realizó durante el 2005-2008 y participaron 23 países del EEES entre ellos España. (Ruesga, 2007)

¹¹ El estudio Eurostudent IV se realizó de 2008-2011 y participaron 25 países entre ellos España. Para el caso de España en 47 universidades españolas. (Ariño y Llopis, 2011)

¹² Cruz et al., 2011. Fuente de datos en esta investigación: Estadísticas e Informes. Educación Universitaria. Ministerio de Educación. <http://www.educacion.es/educacion/universidades/estadisticas-informes/estadisticas/alumnado.html> y Datos del INE (2011a).

¹³ Modrego, 1988. Muestra aleatoria del Censo de Población y Viviendas de Vizcaya en 1981.

¹⁴ Mora, 1997. Fuente Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (en adelante OCDE), 1995

Comunidad Autónoma de Castilla y León en las que se produce una superioridad numérica del colectivo masculino frente al femenino a lo largo del periodo analizado (Hernández, 2006).¹⁵.

c) El lugar de nacimiento y nacionalidad de los alumnos

- Los estudiantes que acceden a la universidad española¹⁶ son en más del 90% españoles (96,8% en 2006 y 90,1% en 2010), aumentando el número de extranjeros en el año 2010 en siete puntos porcentuales con respecto a 2006, para desarrollar los estudios de postgrado (Pérez et al., 2013)¹⁷.
- Los jóvenes extranjeros demandan en menor proporción educación superior (Gil, de Pablo y Martínez, 2010)¹⁸.
- El aumento de la población extranjera en la universidad española¹⁹ se ha producido mayormente en la última década. Las causas que lo explican se relacionan con una mayor demanda de estudiantes de postgrado, especialmente de Latinoamérica (Soler, 2011).
- Otro factor que puede plantearse (ya que condiciona el aumento de extranjeros) es el de los hijos de inmigrantes laborales. Sin embargo, el Sistema Universitario Español se encuentra todavía lejos de conseguir una tasa de estudiantes extranjeros deseada, es decir, similar a la del resto de países de su entorno (Soler, 2011).

1.1.2. Variables de tipo familiar

a) El nivel educativo de los progenitores

- Se aprecia el efecto positivo del mayor nivel educativo de los padres para acceder a la universidad (Mora, 1997).
- Asimismo se comprueba que existe un cierto determinismo educativo en el nivel de educación superior, puesto que, si los padres han completado este nivel educativo, es

¹⁵ Hernández, 2006. Este hecho guarda relación con los valores elevados del índice de masculinidad en todas las provincias de la Comunidad Autónoma de Castilla y León (por encima de 100) en las cohortes de edad menores de 30 años. (del Barrio, López, Redoli, y Barbero, 2003).

¹⁶ En esta investigación no se incluyen los estudiantes de intercambio que acceden de manera temporal a España.

¹⁷ Pérez et al., 2013. Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) de España para dos años separados en el tiempo: 2006 y 2010.

¹⁸ Gil, de Pablo y Martínez, 2010. Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) de España 2005

¹⁹ Se refiere al perfil migratorio de los estudiantes de la universidad española, no a los de movilidad.

altamente probable que los hijos también lo hagan (Gil, de Pablos Escobar, y Torres, 2010).

- En épocas de crisis, además del efecto anteriormente mencionado (progenitores universitarios), la ocupación laboral de los padres y madres adquiere más importancia (Pérez et al., 2013).

b) La ocupación de los progenitores y el nivel de renta del hogar

- Se produce un efecto positivo de un mayor nivel educativo de los padres y una mayor renta familiar (Salas Velasco y Martín Cobo, 2006)²⁰.
- La combinación del nivel de estudio de los padres con su ocupación permite reconocer que hay más influencia en la educación de la madre en las hijas y la del padre en los hijos (Ahn y Ugidos, 1996)²¹.
- El número de hermanos menores de 16 años tiene un efecto negativo sobre la demanda, porque implica mayor gasto familiar (Rahona, 2006)²².
- El estatus ocupacional de los progenitores condiciona el tipo de estudio universitario de los hijos. Los obreros están más representados entre quienes realizan estudios de Diplomatura que quienes están desarrollando otro tipo de titulaciones (Licenciatura, Grado o Máster). Del mismo modo, los que están matriculados en las antiguas diplomaturas (frente a las licenciaturas, los grados o los másteres) tienen mayoritariamente padres con bajos niveles de estudios (Barañano, Finkel y Rodríguez, 2011)²³.
- La mayor renta del hogar de origen muestra tener un impacto menor en la decisión acceder a la universidad (De Pablo Escobar y Gil, 2007)²⁴.
- En los estudios donde se combina la renta familiar y ocupación paterna se observa que entre los hijos con padres trabajando como directivos, técnicos o administrativos, en servicios, comercio u hostelería el nivel de renta familiar influye sustancialmente en la probabilidad de estudiar en la universidad (Pérez et al., 2013).

²⁰ Salas y Martín Cobo, 2006. Encuesta de la Universidad de Granada, Titulados en Colegios Profesionales. Curso 1996-97.

²¹ Ahn y Ugidos, 1996. Encuesta de Población Activa, (EPA), INE, 1987, 1991 y 1993.

²² Rahona, 2006. Encuesta de Población Activa, (EPA). Módulo especial. Transición de la Educación al Mercado Laboral, 2000. Grupo de edad de 16 a 35 años.

²³ Barañano, Finkel y Rodríguez, 2011. Los datos son del estudio Eurostudent IV. Para el caso de España, el estudio se realizó en 47 universidades.

²⁴ De Pablo Escobar y Gil, 2007 Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), de España, 2004.

1.1.3. Variables del entorno geográfico

a) El condicionamiento geográfico general

- En la elección de la universidad donde estudiar prevalecen razones prácticas (como la cercanía al centro o ser la única universidad que ofrecía la carrera que deseaban). (Fundación BBVA, 2010)²⁵.
- Hay países claramente receptores y países claramente emisores de estudiantes ERASMUS. Suecia, Reino Unido y España son los principales receptores, mientras que Alemania, Francia e Italia son los más destacados emisores. El potencial de atracción de los distintos países, además de la geografía, está condicionado por variables como el diferencial de nivel de vida entre país emisor y receptor o los lazos culturales entre ellos. También por el idioma y por razones climáticas (Valle y Garrido, 2009)²⁶.
- Estudios relacionados con la movilidad estudiantil de los programas SICUE-SÉNECA relacionan la elección del territorio por parte de los universitarios con variables geográficas como el clima, la proximidad geográfica a su residencia, la ubicación geográfica de la universidad, su red de comunicaciones y el idioma de la CCAA (Pineda, Moreno y Belvis, 2008)²⁷.

b) Condicionamiento geográfico específico

- Los individuos procedentes de capitales de provincia tienen mayor probabilidad de ir a la universidad, según Cea y Mora (1992) y González y Dávila (1998).
- La oferta de titulaciones por regiones es un factor que actúa positivamente sobre la demanda. Sin embargo, Rahona (2006) demuestra que, aunque hay ciertas disparidades regionales, este efecto no es muy importante en España debido a la

²⁵ Fundación BBVA, 2010: Estudio internacional sobre estudiantes universitarios de seis países europeos mediante 3000 entrevistas personales en cada uno de los 6 países siguientes: Alemania, España, Francia, Italia, Reino Unido y Suecia.

²⁶ Valle y Garrido, 2009. La base de este estudio está constituida por los datos que se han obtenido a partir de las tablas de movilidad ERASMUS (ERASMUS Student Mobility: Total number of students by country). Cursos 1988-89 a 2007-2008.

²⁷ Pineda, Moreno y Belvis, 2008, realizaron su estudio en las Facultades de Educación de: Universidad Autónoma de Barcelona, Universidad Autónoma de Madrid, Universidad de Valencia, Universidad del País Vasco y Universidad de Sevilla.

existencia de campus universitarios en casi todas las capitales de provincia. A estas conclusiones también llegó González y Dávila (1998).

- El área de influencia territorial de las distintas universidades sobre la población universitaria ofrece diferencias notables: puede ser suprarregional (Salamanca); nacional (universidades madrileñas en su conjunto); regional (Barcelona), supraprovincial (Sevilla) y provincial (en los casos de Cantabria, Almería y Las Palmas de Gran Canaria), en función de factores tales como tradición histórica de la universidad, la amplitud del catálogo de titulaciones ofertadas, la accesibilidad, tasas universitarias, etc. Estos factores no sólo influyen en la demanda sino también y por ende en la movilidad de los estudiantes españoles (Reques, 2006)²⁸.
- No se muestra un impacto claramente significativo en la probabilidad de acceso a la educación superior en función de la densidad de población del lugar de origen del estudiante. Esto último parece desprenderse fundamentalmente de la existencia actual de universidades o campus en casi todas las capitales de provincia (de Pablos Escobar y Gil, 2007).
- Se producen ciertos desequilibrios territoriales en las universidades españolas determinados por la oferta de titulaciones y por los recursos de dichas instituciones: profesorado, infraestructuras, financiación, bibliotecas, laboratorios... Todo ello está condicionado, a su vez, por las características demográficas de la población universitaria actual y sus perspectivas de futuro (Reques, 2009a)²⁹.
- Las regiones del noroeste de España, incluida Galicia, son las más perjudicadas por la caída de alumnos. La causa se debe a que estos territorios están muy envejecidos y presentan una base de la pirámide poblacional muy reducida. Los peores efectos de esta situación se perciben en 2013 y 2014. Pero en la demanda futura también influirán los alumnos que se matriculen después de los veinticinco años, porque este hecho es cada vez más habitual y porque la formación permanente adquirirá sin duda una mayor importancia (Reques, 2009a).

Resumiendo, nuestro análisis a partir de los estudios descritos percibe reconocer que existen variables de gran importancia que condicionan el acceso a la universidad y que se han mantenido en el tiempo a pesar de los cambios socioeconómicos acontecidos recientemente en el país. Entre ellos destacan con personalidad propia la perspectiva de

²⁸ Reques, 2006. Atlas Digital de la España universitaria: bases para la planificación estratégica de la enseñanza superior.

²⁹ Reques, 2009. Toda España.

género y el nivel de estudio de los padres.

Por otra parte, puede señalarse que la renta no es el factor explicativo más importante en la demanda de educación superior, como lo fue en el pasado, favorecido por la mejora del sistema de becas y el libre acceso a las universidades de cualquier CCAA, entre otros factores. Sin embargo, con la crisis, el alza de los precios de los créditos³⁰ en las universidades públicas desde el 2012-2013 y los retrocesos en el sistema de beca³¹ y ayuda al estudio (donde España se sitúa a la cola de los diferentes países europeos, aspecto que se profundizará en el Capítulo 4), han demostrado que, como efectos negativos más significativos para el acceso a la universidad, se muestran el desempleo paterno y materno, frente al menor efecto que se aprecia cuando se trata de alumnos que tienen padres y madres con empleos de directivos o técnicos (Pérez et al., 2013).

Finalmente, hay variables que suponen un cambio destacable respecto a resultados previos de los años noventa y que, sin embargo, son coherentes con los cambios sociales acontecidos. Así lo es el hecho de que la densidad de población del lugar de origen del estudiante no condiciona en el momento actual, de forma significativa, la posibilidad de acceder a los estudios universitarios, como en su momento evidenciaban las investigaciones de Cea y Mora (1992) y González y Dávila (1998). Esto es claramente entendible por la proximidad de centros universitarios a la residencia habitual de potenciales alumnos.

Sin embargo, la desigualdad territorial de las universidades según oferta de titulaciones, infraestructuras, accesibilidad o las fronteras lingüísticas, continúan actuando como factores diferenciadores en cuanto a la demanda y movilidad de los estudiantes según los distintos territorios españoles (Reques, 2009a). Además de todo ello, se añade el factor demográfico como un foco rojo que indica la afectación de la demanda universitaria, sobre todo a finales de la década actual y con más intensidad en la zona noroccidental de la Península Ibérica, hecho que no tiene antecedentes en España.

No obstante todo lo dicho, nos enfrentamos a un proceso de aumento creciente de estudiantes que acceden a la universidad, lo que ha conllevado una diversificación del estudiantado en las aulas universitarias, enriqueciendo socioculturalmente ese entorno y

³⁰ Ver Anexo Tabla 1 sobre la variación de los precios públicos de los créditos matriculados, según CCAA.

³¹ Según Hernández y Pérez, 2015, en el curso académico 2013/2014, el 26% de estudiantes de enseñanzas de ciclo y grado matriculados universidades públicas presenciales han sido beneficiarios de ayudas concedidas por el Ministerio de Educación, sin embargo la dotación media fue muy inferior a la de los años anteriores. En el capítulo 4 se profundizará al respecto de las becas y ayudas al estudio en España.

mostrando perfiles que varían según titulaciones y territorios. Todo eso nos desvela esa complejidad de patrones para poder interactuar de manera más eficiente.

Existen múltiples estudios desde los años 90 que se interesan por el arribo a las aulas universitarias de un *estudiante de nuevo tipo*. Por ejemplo, Soler (2009) plantea que existe una creencia muy extendida entre los investigadores de que los estudiantes universitarios actuales son menos autónomos, más escolares y tienen una visión utilitaria de los estudios y los diplomas.

Acerca de ello, Zafra (2008) comenta, refiriéndose a los resultados publicados en “*El oficio de estudiar en la Universidad: un compromiso flexible*” de los autores Ariño et al. (2008) que, en la actualidad, al contrario que en los sesenta, los alumnos universitarios provienen de hogares socioeconómicamente dispares (aunque las clases medias y altas sigan siendo mayoritarias) y no tienen prisa por acabar de estudiar. Ven la carrera como un supermercado (“descomponen y recomponen” la organización compacta de las asignaturas a estudiar y la distribución del tiempo diseñadas por la universidad, para adaptarlas a su interés personal), mostrando un compromiso mucho más flexible e irresponsable con los estudios (p. 18).

En el epígrafe que desarrollamos a continuación se esbozan aquellos factores sociodemográficos, económicos y territoriales que caracterizan a estos nuevos universitarios y cuáles son los que determinan el acceso a las diferentes ramas de conocimiento en las universidades europeas.

1.2. PRODUCCIÓN BIBLIOGRÁFICA SOBRE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

La presente Tesis doctoral se enmarca dentro de la geografía social, volcando su mirada hacia la población universitaria. Trata de explorar el perfil de los actuales estudiantes universitarios españoles, con el fin de proporcionar información a las universidades españolas y en específico a la nuestra, para que puedan diseñar estrategias e instrumentos que favorezcan una respuesta más apropiada a dichos perfiles.

El recorrido que realizaremos sobre los diferentes estudios al respecto comenzará su andadura en nuestra institución, para posteriormente abordar otros realizados en España según temáticas relacionadas con nuestro trabajo, así como fuera de ella.

En nuestra universidad existen investigaciones que tienen al alumno como objeto

principal de análisis, pero desde ópticas diferentes a las que se emplean en nuestra Tesis, entre ellas, la desarrollada por Escandell (1998) sobre las causas del abandono escolar y el rendimiento de los estudiantes. Posteriormente, Gutiérrez (2002) abordó la deserción de los estudiantes en algunas titulaciones, tomando esta variable como una medida de rendimiento de los alumnos y de la eficacia del sistema educativo en general. Entre sus conclusiones destaca que existen mayores porcentajes de abandono entre los hombres, entre los estudiantes que tienen un trabajo, entre aquellos que cursan el primer año de la titulación y entre los estudiantes de ciclo corto que no acceden por bachillerato. Por otra parte, en relación a las percepciones de los estudiantes, tanto Escandell (1998) como Gutiérrez (2002) concluyen que “las razones por las que se produce el abandono estudiantil están vinculadas en gran medida a la existencia de mucha teoría y poca práctica, planes de estudio que no están conectados con la realidad y una información inadecuada previa al ingreso en la universidad” (citado en Morata, 2011, p. 113).

Asimismo se han realizado otros estudios en la ULPGC en los cuales se analiza al alumno, pero están relacionados con actitudes, estilos de vida, hábitos saludables, estudios de género, uso de las nuevas tecnologías, aunque en todos estos casos los estudiantes analizados han formado parte de una titulación o de una rama de conocimiento, o de una modalidad de formación, echándose de menos estudios integrales del conjunto de estudiantes.

Otro enfoque interesante es el que aborda desde diferentes ópticas factores explicativos del rendimiento escolar del universitario, relacionados con rasgos de la personalidad e inteligencia; rasgos aptitudinales; características personales; origen social; trayectorias académicas; estilos de aprendizaje; aspiraciones, expectativas; métodos pedagógicos así como las condiciones en que se desarrolla la docencia, entre otros (Tejedor, y García-Valcárcel, 2007).

Destaca en esta línea la investigación desarrollada por Tejedor (1998), sobre los alumnos de la Universidad de Salamanca³² (en adelante USAL), sus características y su rendimiento, donde el autor se centra en lo que considera “el elemento fundamental que constituye cualquier institución educativa: los alumnos” (p. 13), realizando una caracterización de los mismos a partir de una clasificación de las variables que influyen sobre el rendimiento académico, pero que a la vez nos ofrece un perfil del estudiante de

³² Investigación financiada por el Centro de investigación y Documentación Educativa (CIDE-MEC). Proyecto de investigación educativa “Evaluación de las condiciones personales, materiales y funcionales en las que se desarrolla la docencia en la Universidad de Salamanca”. Resolución de 31 de julio de 1991.

dicha universidad y lo compara con el entorno, lo cual nos posibilita visualizar a los universitarios españoles a mitad de los años 90 y valorar posibles transformaciones comparándolos con los de la ULPGC actual.

En este estudio, del que solo comentaremos lo relacionado con el perfil del estudiante, se abordan aspectos del contexto personal del alumno que pueden ejercer influencia en la actividad docente. Así, según lo analizado por el referido autor, es posible plantear (Tejedor, 1998) que los estudiantes de la USAL mantienen la tendencia que viene dándose desde los años 80 de la incorporación de la mujer a los estudios universitarios, aunque la entrada de los 90 supuso un estancamiento en lo que se refiere a la elección de carreras técnicas por parte de las alumnas. El autor compara su universidad con el resto de las universidades de España (según estadísticas del Instituto Nacional de Estadística y del Ministerio de Educación) y su universidad es un caso típico en el conjunto español. Este hecho, a pesar de haber transcurrido un cuarto de siglo, prosigue manifestándose en nuestro entorno: las aulas universitarias están feminizadas, a excepción de las de las ramas técnicas.

Entre otros estudios de la juventud española están los realizados por el Instituto de la Juventud de España (en adelante Injuve), donde se muestran encuestas e informes sobre la juventud. Sin embargo, y pese a la importancia que tiene la juventud universitaria no sólo numérica, sino sobre todo cualitativamente, no se ha realizado ningún estudio específico sobre esta categoría social y ni siquiera en el último informe se ha dedicado un capítulo a la misma. En él solo se abordan los universitarios como un conjunto más de la juventud, diferenciando la enseñanza universitaria y sus estudiantes dentro de las demás, en el conjunto de jóvenes de 16 a 34 años o, para el caso de los egresados, en la cohorte de 25 a 34 años.

Se habla en particular en el Informe del Injuve (Moreno y Rodríguez, 2013) de la situación demográfica de la juventud en España y las transiciones juveniles. Economía, formación, empleo y consumo en tiempos de crisis, la ubicación en el entorno: sociedad, cultura y política además del estado de salud y condicionantes del colectivo juvenil (Moreno y Rodríguez, 2013). Esto lleva a autores como Ariño, Soler y Llopis (2010, p.21) a formular el reproche de que “el principal Observatorio de la Juventud en España no ha considerado relevante estudiar las características de la principal actividad de la juventud en sentido amplio, y de una parte significativa de ella, como es la juventud universitaria”.

Otras investigaciones a tener en cuenta son las de la Fundación BBVA (en adelante FBBVA), la cual ha realizado tres estudios, (mediante encuestas), sobre la

población estudiantil universitaria: en 2003, 2005 y 2006. Estas encuestas indagan las actitudes y valores de los estudiantes en varios ejes: visión de la universidad, visión de su vida personal, valores y creencias y visión de la sociedad y del mundo, visión política y relaciones internacionales.

En el año 2010 esta misma Fundación realiza un estudio (también mediante encuestas) a estudiantes universitarios de seis países europeos: Alemania, España, Francia, Italia, Reino Unido y Suecia. Los resultados del estudio evidencian que los universitarios tienen una visión muy crítica sobre el marco global y de sus respectivos países y claramente optimista sobre su situación personal presente y futura, una disparidad explicable por las estructuras del Estado del bienestar y la red de apoyo familiar (FBBVA, 2010).

Las respuestas de los universitarios en este caso dejan constancia de que todos perciben negativamente la situación mundial y positivamente su situación personal. En cuanto a la situación nacional de cada país, las valoraciones son diferentes en cada caso. “Esta brecha valorativa entre las tres situaciones resulta particularmente evidente en España, donde el 81% califica de positiva su situación personal y sólo un 14% la situación de España y un 8% la situación del mundo” (Soler, 2013, p. 373).

Posteriormente se comentarán otras investigaciones que abordan características sociodemográficas y de condiciones de vida de los estudiantes universitarios, mostrando una radiografía de los perfiles de los alumnos, las cuales influyen en el rendimiento académico, en la motivación ante el estudio, en la responsabilidad ante el oficio de estudiar, entre otros aspectos.

1.3. EL UNIVERSITARIO DE NUEVO TIPO: CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES DE VIDA

El tema que nos ocupa ha sido ampliamente abordado en investigaciones psicopedagógicas, educativas y sociológicas. Al respecto, Ruesga (2007, p. 72) plantea que:

Son múltiples las perspectivas, enfoques o criterios que pueden servir de base para la agrupación y caracterización de un colectivo tan amplio y heterogéneo como son los estudiantes universitarios, en general y, en particular, los españoles. En este caso como sucede en otros muchos ámbitos, los análisis se circunscriben a parcelas aisladas limitadas por la información disponible que, por otra parte y afortunadamente, cada vez es más amplia y se centran en un periodo concreto, es decir, se trata de estudios puntuales que,

evidentemente, adolecen de continuidad y limitan la posibilidad de estudiar su evolución, precisamente por la limitación de la información y el diferente enfoque que se aporta en cada uno de los estudios.

En el presente epígrafe analizaremos algunas de estas investigaciones, fundamentalmente las enmarcadas en el periodo del 2000 al 2013, desarrolladas tanto por instituciones nacionales, como europeas o latinoamericanas.

1.3.1. Investigaciones sobre los universitarios españoles

Una primera mirada la dirigimos al entorno español. Mediante un mapa conceptual intentamos explicar el recorrido de este subepígrafe relativo a dichos estudios sobre el colectivo de universitarios españoles, sobre las universidades objeto de las investigaciones y sobre los resultados más significativos, siempre que guarden relación con nuestra Tesis (Figura 2).

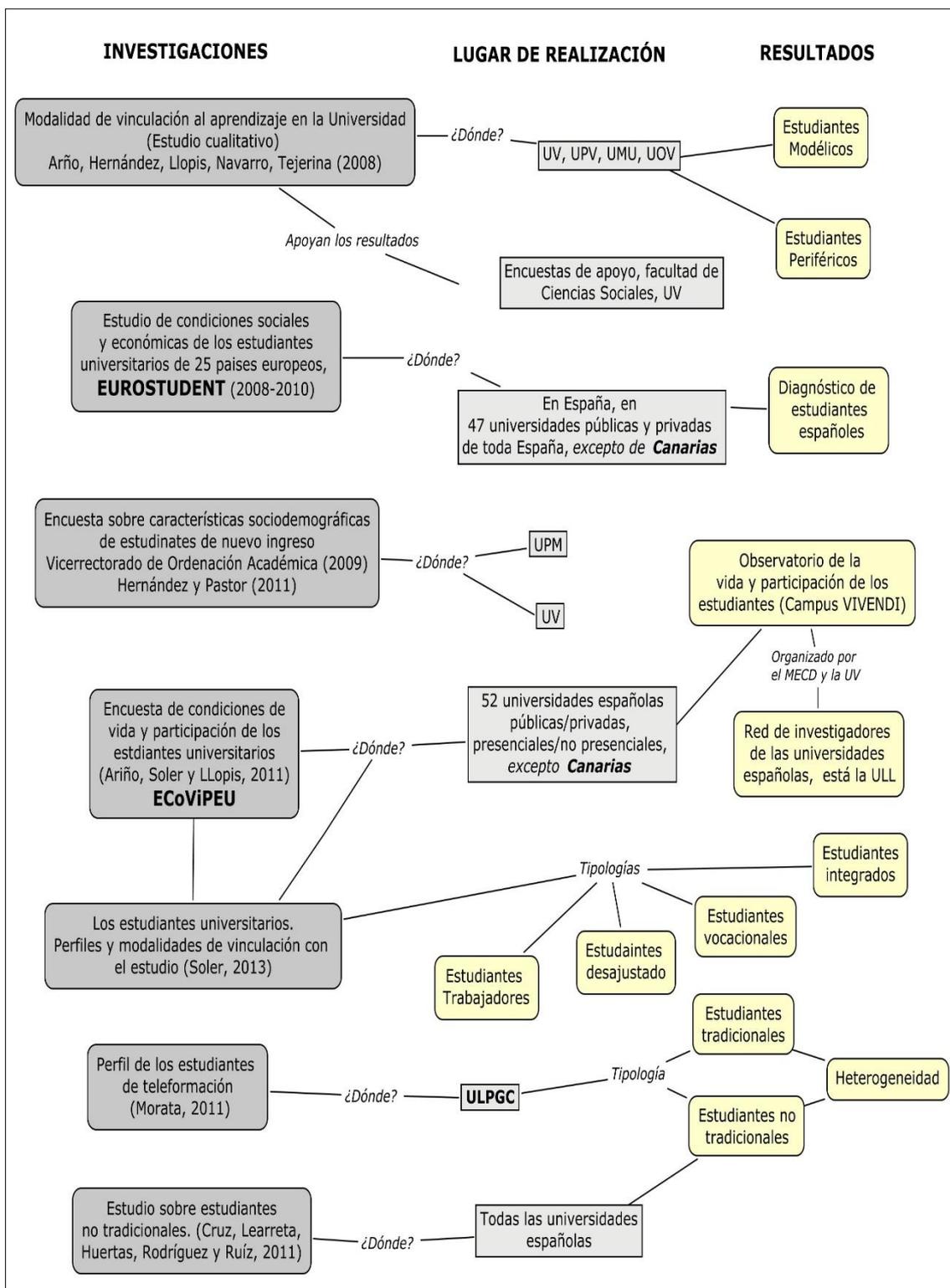


Figura 2. Investigaciones sobre las características sociodemográficas y de condiciones de vida y el oficio del estudiante, realizadas sobre los universitarios españoles

Fuente: Elaboración propia

*Los resultados de la investigación de Ariño, Hernández, Llopis, Navarro, y Tejerina
(2008)*

El universitario de nuevo tipo es un fenómeno social que ha preocupado, como ya se ha planteado, a la comunidad científica universitaria, por lo que, en la última década, se han acometido investigaciones al respecto. Entre ellas, el proyecto Modalidades de vinculación al aprendizaje en la universidad (2006), en el marco del Programa de Estudios y Análisis para la mejora de la calidad de la enseñanza superior y de la actividad del profesorado universitario³³, en el que participaron investigadores de cuatro universidades públicas españolas: Universidad de Valencia, Universidad de Murcia, Universidad del País Vasco y Universidad de Oviedo. Este proyecto fue financiado por el Ministerio de Educación y Ciencia y tuvo un carácter exploratorio y descriptivo, donde primó el uso de técnicas cualitativas, como la entrevista abierta, semidirigida y los grupos de discusión.

Las universidades donde se llevó a cabo el estudio son diferentes entre ellas, tanto por la oferta de titulaciones, como por las características regionales, lo que le permitió al equipo de investigadores comprender que el fenómeno tiene carácter general.

Ariño et al. (2008) publican una síntesis de este proyecto, donde afirman que el contexto histórico actual determina una *universidad de servicio universal* a consecuencia de un incremento en el volumen y la tasa de acceso a los estudios universitarios, lo cual supone una democratización relativa y conlleva una naturalización del acceso, lo que trae como consecuencia, a su vez, que el hecho de realizar estudios universitarios aparezca como algo inercial, del orden de lo común, que no genera ninguna ruptura especial. No obstante, esta apertura ha significado un cambio drástico en los perfiles de los estudiantes (p. 229).

Según estos autores, como consecuencia de este acceso masivo, han llegado a “las aulas estudiantes procedentes de familias y categorías sociales con trayectorias y capitales culturales, económicos y relacionales más complejos y variados, que han producido una creciente heterogeneidad en la composición social de las aulas (...) y una significativa asimetría en las competencias educativas” (Ariño et al., 2008, p. 230).

Por lo tanto, los universitarios que aparecen ante este contexto sociocultural tienen características diferenciadas en cuanto al compromiso y dedicación al estudio, así como la responsabilidad con la que asumen esta tarea y por esa razón los autores anteriormente

³³ Resolución de 4 de noviembre de 2005, de la Secretaria de Estado de Universidades e Investigación, BOE 23 de noviembre de 2005.

citados distinguen dos tipos principales de estudiantes: los *modélicos*³⁴ y los *periféricos*³⁵. Estos últimos son los más numerosos y crecientes, y los menos comprometidos. Se matriculan en la universidad con la idea preconcebida de no terminar la carrera en el tiempo previsto (4 ó 5 años), y cuentan hasta cierto modo con el apoyo de los padres que se contentan con que sus hijos vayan aprobando algunas asignaturas y no les obligan a trabajar, lo que refuerza la actitud irresponsable de los hijos.

Los resultados de esta exploración en el colectivo estudiantil fueron contundentes, y demostraron que no se trataba de una mera especulación, y sí de una nueva situación en las universidades españolas, que requería un conocimiento más profundo. Por ello para completar las conclusiones de ese trabajo, en los años siguientes se realizaron una serie de encuestas a estudiantes de la Universidad de Valencia³⁶ (2007-2008), entre ellas las del colectivo de Ciencias Sociales, que han enriquecido el conocimiento del objeto de estudio, aportando la vertiente cuantitativa y donde se valida la herramienta del cuestionario como instrumento para mejorar la comprensión que se tiene del alumnado universitario. Entre los resultados más destacados de esta investigación se hace referencia a la heterogeneidad encontrada en el seno de la población estudiantil universitaria, así como a que las estudiantes continúan siendo, igual que en el bachillerato, más responsables en el estudio que los estudiantes. Por otra parte, aparece cada vez más un tipo de estudiante que compagina trabajo con estudio, pero “la principal razón para trabajar no son las necesidades económicas sino los gastos personales vinculados al ocio” (Soler, 2013, p. 18).

Ahora bien, dentro de este escenario, hay un aspecto que es especialmente desconocido, y el cual es muy importante estudiar por su incidencia en los resultados de la carrera universitaria, tanto a la hora de los alumnos seleccionar la titulación al matricularse, así como su permanencia dentro de la universidad. Nos referimos a las *condiciones de vida* de los estudiantes. En el *universitario de nuevo tipo* estas condiciones

³⁴ *Estudiantes modélicos*: son los que cumplen con las expectativas oficiales de la institución universitaria (Ariño, Hernández, Llopis, Navarro y Tejerina, 2008).

³⁵ *Estudiante periférico*: se caracteriza por la parsimonia en el esfuerzo, el cálculo del esfuerzo/beneficio y tienen tendencia a la externalización de las actividades con comportamientos como el “gorroneo” de apuntes. Son los más numerosos en la universidad de hoy y decantan de manera creciente hacia la personalización de las carreras y hacia el desplazamiento de los objetivos (Ariño, Hernández, Llopis, Navarro, y Tejerina, 2008, p. 234).

³⁶ Los resultados obtenidos en estos estudios se encuentran publicados en la página web del Observatorio de Estudiantes *Campus Vivendi*. *Campus Vivendi* está compuesto por un equipo de investigadores que trata de integrar al mayor número de universidades posible. El proyecto cuenta con la colaboración del Ministerio de Educación del Gobierno de España, así como de la CRUE y de diversas asociaciones de estudiantes. <http://www.campusvivendi.com/home/mision-y-funcionamiento/>

de vida son diferentes respecto a las del pasado por lo que es necesario investigarlas para un mejor conocimiento del alumnado.

Los resultados de la investigación de EUROSTUDENT IV

Al respecto, la red EUROSTUDENT³⁷ tiene entre sus objetivos examinar las condiciones sociales y económicas de la vida de los estudiantes en los sistemas de educación superior en Europa y establecer comparaciones a partir de la creación de indicadores entre países. Hasta el momento se han realizado cinco grandes encuestas, incrementando progresivamente el número de países implicados, España ha participado en dos de ellas.

La cuarta edición de EUROSTUDENT³⁸ (realizada entre noviembre/2008 a octubre/2010) se ha centrado en cuatro ejes temáticos: la situación actual de los estudiantes universitarios, su bagaje y trayectoria anterior, sus condiciones de vida y sus experiencias de movilidad internacional. En la encuesta española, la muestra la forman 47 universidades (donde aproximadamente tres cuartos son públicas y el resto privadas) con una representación de todas las Comunidades Autónomas excepto Canarias (Anexo 1 Tabla 2).

El proyecto ha sido gestionado con un enfoque en el que se ha combinado la existencia de un equipo de coordinación central con el principio de responsabilidad compartida por los diferentes países. Cada país participante fue responsable de sus encuestas (Llopis, 2011).

A continuación se muestran algunos resultados de la encuesta EUROSTUDENT IV (Ariño y Llopis, 2011) que involucra a los universitarios españoles y que guarda una íntima relación con nuestra investigación:

- La edad de los estudiantes universitarios viene determinada por la edad de entrada de los que se matriculan por primera vez y la duración de los estudios. Ahora alrededor de

³⁷ Eurostudent es un proyecto surgido 1999 con la intención de proporcionar información fundamental sobre las condiciones socioeconómicas de los estudiantes, y generar indicadores comparables a nivel internacional para que se puedan desarrollar políticas adecuadas a fin de corregir los efectos de las desigualdades económicas en Europa. La coordinación es a través de una sólida red de asociados nacionales en cada país participante que se coordina de manera centralizada por la institución alemana *Higher Education Information System* (HIS). El trabajo de la red se sustenta en la convicción de que la comparación entre países facilita la identificación de las fortalezas y debilidades o las idiosincrasias de los sistemas de educación superior y, por lo tanto, ayuda a los países a contemplar sus propios sistemas educativos desde un nuevo prisma. La encuesta viene siendo realizada desde el año 2000 cada tres años en un gran número de países europeos. España participó en la tercera y la cuarta ronda del proyecto (Campus Vivendi, 2011).

³⁸ Esta edición contó con la participación de 25 países.

la mitad de los nuevos matriculados supera la edad prevista por el sistema educativo. En cualquier caso, estos nuevos perfiles de estudiantes presentan unas necesidades educativas bien distintas de los estudiantes más jóvenes (Soler, 2011, p. 59).

- Existe superioridad numérica de las mujeres que prolongan sus estudios más allá de la educación obligatoria. En España, donde se orientan fundamentalmente hacia la formación universitaria, “la distancia entre sexos cada vez es mayor, pero en 1º y 2º ciclo no ha sido la misma en todas las ramas de conocimiento” (Soler, 2011, p. 59). Éstas se orientan fundamentalmente hacia las ramas de Humanidades y Ciencias Sociales, en especial a las titulaciones relacionadas con Ciencias de la Educación, dejando para los chicos las carreras técnicas más prestigiosas como Arquitectura o las Ingenierías Superiores. La distancia entre sexos es más amplia en España que en otros países de su entorno (Soler, 2011).
- Según los resultados de EUROSTUDENT IV las chicas presentan un perfil más joven que los chicos; ellas se dedican más intensamente al estudio tienen menos trabajos remunerados que ellos. La explicación se encuentra principalmente en que los varones se reenganchan frecuentemente al estudio a edades más tardías, mientras que las chicas siguen jugando el papel más importante en las tareas domésticas, el cuidado de los hijos, de la familia, lo que les impide compaginar esas actividades con el estudio y reengancharse a la universidad como *estudiantes maduros* (Soler, 2011).
- España aparece como uno de los países del estudio donde es menos frecuente encontrar estudiantes con hijos a su cargo, a pesar de que existe una elevada proporción de *estudiantes maduros*. Este hecho puede tener una explicación general en el retraso en la emancipación plena de los jóvenes, como consecuencia de las dificultades socioeconómicas o en el retraso de la maternidad/paternidad en España (Soler, 2011).
- El acceso de los estudiantes a la universidad se produce fundamentalmente, por las denominadas vías tradicionales (89%). Sin embargo, esta proporción de España es de las menores observadas, si la comparamos con el resto de países considerados en EUROSTUDENT IV. Los estudiantes que acceden desde la formación profesional superior optan en mayor proporción por estudios en Ciencias Sociales y Jurídicas, carreras técnicas o Ciencias de la Salud, en las que cursan diplomaturas o nuevos grados, y compaginan estudio y trabajo en mayor medida que los que acceden desde el bachillerato (Martínez y Pons, 2011, p. 85).

- Se constata que existen diferencias en el perfil del estudiante de acceso, en función de la rama de conocimiento, así como otros factores relacionados con el género y la experiencia laboral previa remunerada. Los porcentajes varían desde un 8% en Ciencias (mayor porcentaje de hombres y menor experiencia laboral remunerada) a un 25% en Sociales. Trabajos menores: un 34% en Ciencias frente a un 31% en Sociales. La vía de acceso es un factor discriminante en el caso de las titulaciones de Ciencias, ya que la proporción de estudiantes que accede desde el Bachillerato es superior en diez puntos, como mínimo, a las de otras ramas de conocimiento (Martínez y Pons, 2011, p. 85).
- Casi la mitad de los estudiantes universitarios españoles (49%) cuenta con un padre o una madre de nivel educativo superior, mientras que el porcentaje de los que provienen de familias con estudios bajos representa un 25%. El 40% de los estudiantes universitarios son hijos de aproximadamente el 20% de la población: en concreto, hijos de padres y/o madres universitarios. Es decir, que “a pesar del incremento de la población universitaria aún no está garantizado el acceso a la educación superior de forma equitativa para toda la población” (Martínez y Pons, 2011, p. 86).
- El origen social de los estudiantes universitarios, tomando como referencia el indicador de la ocupación de padres y madres, sigue evidenciando una clara infrarrepresentación del estudiantado proveniente de familias con estatus ocupacional más bajo (Barañano, Finkel y Rodríguez, 2011, p. 113).
- Los universitarios muestran una mayor dependencia de los recursos externos (paternos y públicos) a medida que incrementan la dedicación a los estudios. Esta misma relación se produce con la edad (menor edad supone mayor dependencia de los recursos de los progenitores) y con el nivel educativo de los padres (mayor nivel de capital educativo proporciona mayor apoyo económico). Esta relación de dependencia o apoyo familiar es más intensa cuando los estudiantes universitarios no residen durante el curso en casa de sus progenitores (Tejerina, 2011, p. 166).

***Los resultados de la investigación de Hernández Rojas y Pastor Monsálvez
(2011)***

En la misma línea, teniendo nuevamente como escenario el colectivo de estudiantes de la Universidad de Valencia (UV), se llevó a cabo por Hernández Rojas y Pastor Monsálvez (2011) un estudio de las características sociodemográficas del alumno

de nuevo ingreso de un curso académico³⁹. Esta investigación exploró los resultados de una encuesta realizada telemáticamente a 400 estudiantes de nuevo ingreso de la UV (casi la tercera parte de la población total de nuevos ingresos). El cuestionario abarcó varios bloques que incluyen cuestiones demográficas, dedicación de los estudiantes a sus estudios, condiciones de vida y de ingresos, internacionalización y conocimiento y acceso a las nuevas tecnologías. Los resultados obtenidos se compararon con los de EUROSTUDEN IV, lo cual permitió a los investigadores concluir que la UV es una universidad caracterizada por:

- Jóvenes donde el 62,1% de los estudiantes tiene menos de 20 años.
- La mayoría de los nuevos estudiantes son mujeres (60,6% mujeres y 39,4% son hombres).
- Casi todos los estudiantes (91,7%) son solteros y de ellos el 61% sin pareja estable.
- Solo un 2,3% está casado (1,8%) o divorciado o viudo (0,5%).
- Únicamente un 1,8% de los estudiantes de nuevo ingreso tiene hijos, frente al 21,7% de los estudiantes noruegos o el 4,1% de los estudiantes universitarios españoles, según resultados de EUROSTUND IV.
- Menos de uno de cada diez (9,1%) estudiantes de menos de 20 años trabaja.
- Más de seis de cada diez (63,6%) estudiantes entre 20-29 años realiza algún trabajo a tiempo parcial.
- El 100% de los estudiantes mayores de 50 años trabaja a jornada completa.
- La formación de los padres de los estudiantes de nuevo ingreso de la UV es más elevada que la media de España.
- Mientras que en España sólo el 16,1% de la población tiene estudios universitarios, casi la tercera parte (30,7%) de los padres de los estudiantes de la UV tiene estudios universitarios.
- Seis de cada diez estudiantes de la UV (59,8%) financia sus estudios con fondos familiares.
- Sólo dos de cada diez estudiantes está becado.
- El 85% de los estudiantes forma parte de una unidad familiar de cuatro miembros.

³⁹ Financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación.

*Los resultados de la investigación de la Universidad Politécnica de Madrid
(2010)*

Otra de las fuentes de conocimiento del perfil de los estudiantes universitarios en esta etapa son los Informes que se emiten por las universidades españolas, en este caso hemos tomado en cuenta a la Universidad Politécnica de Madrid (2010), en adelante UPM, donde se determinan las características puramente académicas del alumnado que accede por primera vez, describiéndose sus particularidades sociológicas y personales. Específicamente en el curso 2009-2010, con la incorporación de la institución al Espacio Europeo de Educación Superior, se trata de valorar las posibles peculiaridades que establecen diferencias entre los alumnos que habían accedido a estas nuevas titulaciones respecto a los que lo habían hecho en las tradicionales. Según el Observatorio académico del Vicerrectorado de Ordenación Académica y Planificación Estratégica de la UPM (2010) tenemos que el perfil de estos estudiantes es:

- Predominan los varones (69,6%). Esta tendencia se mantiene con muy escasos altibajos a lo largo del tiempo. En las titulaciones de ciclo corto, el porcentaje de hombres llega al 74,4% y en las de ciclo largo al 66,7%. Los mayores porcentajes de mujeres están en las titulaciones del área de Construcción 46,0%, seguido de la de Ingenierías Agroforestales y Medioambientales (33,5%), mientras que en Actividad Física y Deportes los hombres alcanzan una representación del 82,1%, y en Tecnologías de la Información y Comunicaciones del 77,8%. Estos perfiles masculinizados son característicos de las ramas técnicas.
- Edad: la media de edad se sitúa en los 18,6 años para los hombres; en las féminas la media es de 18,2 años. En los alumnos que se han matriculado en titulaciones de ciclo largo, la media de edad es de 18,0 años; y en las de ciclo corto 19,2 años. Solamente un 3,7% del alumnado de nuevo ingreso tiene más de 23 años.
- El colectivo de acceso a la universidad corresponde fundamentalmente, al procedente del colectivo de Bachillerato (en un 91,1%) y mediante la prueba de acceso a la universidad (en adelante PAU). Otro 8,1% ha accedido desde la Formación Profesional. En las titulaciones de ciclo corto, el porcentaje de alumnos que acceden por FP es del 14,7%; y del 2,9% en las de ciclo largo. Las variaciones en los porcentajes de alumnos que acceden procedentes del Bachillerato en los últimos cursos, son algo menos amplias que en FP.

- El 74,4% de los estudiantes no trabajan. Las diferencias por sexo de los que trabajan no llegan al 2%.
- **Procedencia:** la proximidad geográfica representa un factor importante para decidir estudiar en la UPM. El 41,3% de los alumnos de nuevo ingreso tiene su residencia familiar en la misma ciudad de Madrid. En la Comunidad de Madrid reside el 70,8%. El resto se residencia principalmente en comunidades fronterizas.
- **Estudio de los progenitores:** entre el alumnado de nuevo ingreso de la UPM destacan los casos de padres con nivel de estudios universitarios. Para el 74,0% de los alumnos, alguno de sus padres es universitario; y en el 30,8%, ambos padres tienen estudios universitarios.
- **Ocupación de los progenitores:** de los alumnos de los que se dispone de información acerca de la situación laboral de sus progenitores tenemos: el 25,2% de las madres se encuentra en situación de inactiva o desocupada, mientras que para el caso de los padres es el 7,1%. De quienes tienen una ocupación profesional destaca el 23,3% de madres y 16,2% de padres son empleados de tipo administrativo; luego, el 18,5% de madres frente al 23,5% de padres son técnicos y profesionales científicos e intelectuales, y un 7,9% de madres frente a un 14,5% de padres ocupan puestos en dirección de empresas y de las administraciones públicas.
- **Opción de la titulación matriculada:** El 87,3% de los encuestados se ha matriculado en aquella titulación que había señalado en primera opción. Solamente hay un 2,6% que se haya matriculado en lo que era su tercera u opción posterior. Esto evidencia la vocación de los estudiantes por la carrera seleccionada.

Resultado de la Encuesta de Condiciones de Vida y Participación de Estudiantes Universitarios- ECoViPEU y de la investigación de Soler (2013)

Aproximadamente en esta misma etapa (año 2011) y luego de haber sometido a prueba los instrumentos de recogida de información en el colectivo estudiantil de la Universidad de Valencia, se pone en marcha el proyecto para la realización de la Encuesta de Condiciones de Vida y Participación de Estudiantes Universitarios-ECoViPEU⁴⁰.

Esta encuesta según sus directores, Ariño, Soler y Llopis (2010), tiene como objetivo: "... a medio plazo asentar las bases para el desarrollo de un Observatorio de la

⁴⁰ El proyecto se inscribe en el marco de la convocatoria de concurrencia competitiva del Programa de Estudios y Análisis del Ministerio de Educación (Orden EDU/1372/2010, de 20 de mayo).

Vida y Participación de Estudiantes Universitarios en España, similar al que existe en otros países, que permita obtener información sistemática para informar las políticas universitarias” (p.5). Además, entre las acciones emprendidas en el marco de este proyecto está la creación de la página web, con el nombre de Campus Vivendi⁴¹. Con ello, se diseña un espacio virtual que dota de visibilidad al observatorio y se crea una Red de investigación sobre los universitarios españoles, donde participan aproximadamente un tercio de las universidades del país pero al igual que en EUROSTUDENT IV no participan las universidades canarias.

Dicha encuesta se realizó a cincuenta y dos universidades españolas (públicas y privadas / presenciales y no presenciales) (Anexo 2, Tabla 3).

A continuación se presentan los principales resultados de la encuesta ECoViPEU planteados por sus directores Ariño, Soler y Llopis (2010) y que guardan relación con nuestra investigación. Dichos resultados son:

- El perfil del estudiante tipo de la universidad española es: mujer de nacionalidad española, con una edad comprendida entre los 18 y los 25 años, soltera y sin hijos. Aunque a medida que aumenta la edad de los estudiantes cambia la situación familiar, siendo más numerosos los casados o en pareja.
- Predomina el estudiante que proviene de una familia de bajo capital educativo y económico, cuyos padres no han alcanzado el nivel de estudios secundarios. Aun siendo los hijos de padres con bajo nivel educativo el colectivo con mayor peso, esto no excluye que siga existiendo una reproducción social, que conduce a afirmar que la movilidad social es relativa.
- Los procesos de entrada en la universidad siguen un patrón relativamente homogéneo. La vía más habitual es la prueba de acceso a la universidad (PAU) realizada mediante una transición directa (provienen de Bachillerato). Las interrupciones en las trayectorias académicas y las transiciones retrasadas son todavía poco frecuentes.
- Existe una influencia del origen social de los estudiantes sobre su forma de acceso a la universidad porque el modelo de transición directo y tradicional tiene un peso inferior en los sectores sociales menos favorecidos.
- Los motivos que los estudiantes plantean haber sido determinantes en el momento de la elección de la carrera son, en orden de importancia, la motivación vocacional vinculada

⁴¹ <http://www.campusvivendi.com/home/mision-y-funcionamiento/>

a la profesión, la motivación expresiva como interés específico por los estudios y la motivación instrumental, como medio para garantizarse una mejor salida laboral.

- La dedicación principal al estudio sigue siendo mayoritaria (54%), mientras que el trabajo a tiempo completo es la dedicación principal del 11% de los encuestados. Las modalidades de estudio compaginado con un trabajo a tiempo parcial o intermitente suponen un 12 y un 23% de la muestra, respectivamente. La edad ha demostrado ser la mejor variable explicativa de la modalidad de dedicación al estudio que tiende a estar más repartida con el trabajo a medida que se hacen mayores, siendo los 26 años el umbral del cambio.

A partir de estos resultados Soler (2013) establece una tipología de estudiantes, de los que considera que son los perfiles más comunes de los universitarios españoles en aquel momento. Las variables determinantes en esta agrupación son: *el régimen de dedicación de los estudiantes* (distinguiendo los que se dedican a tiempo completo y a tiempo parcial a los estudios), *las modalidades de vinculación al estudio* (que suponen un compromiso intenso o flexible), *la valoración de la experiencia universitaria y las expectativas futuras* (tanto en el plano personal como laboral).

Las tipologías establecidas son cuatro: *estudiantes integrados*, *estudiantes vocacionales*, *estudiantes desajustados* y *estudiantes trabajadores*. Sin embargo es importante destacar, y así lo hace saber su autora, que detrás de cada una de estas tipologías hay perfiles de estudiantes que se diferencian según la combinación de las variables sociodemográficas y económicas que se han valorado. Además, la distribución de las tipologías de los universitarios se encuentra representada de manera diferenciada según ramas de conocimiento. Así, la Figura 3, sintetiza los resultados de este proceso de investigación resaltando para cada tipología los rasgos diferenciadores, así como las ramas de conocimiento donde están supra e infrarrepresentados.

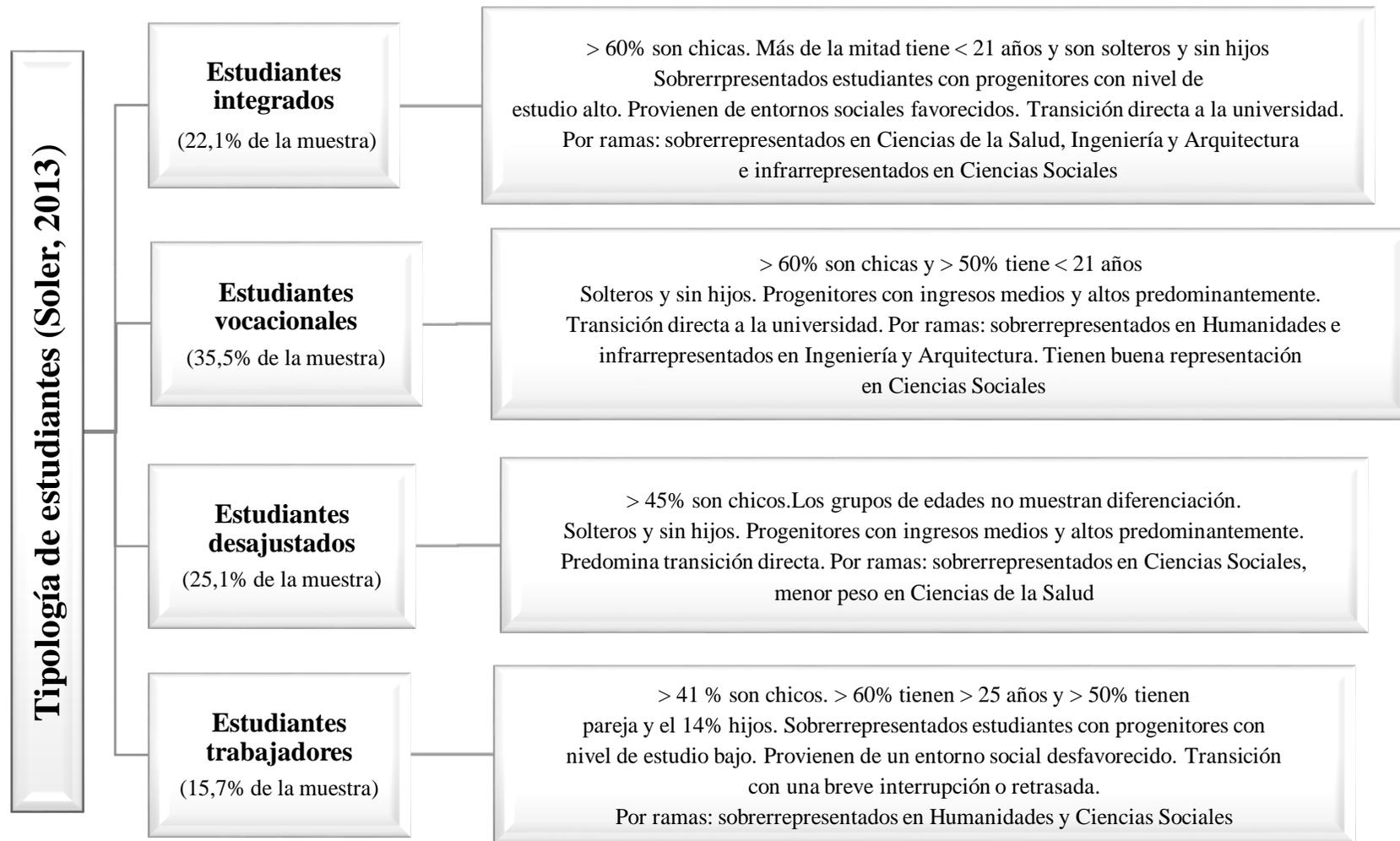


Figura 3. Tipología de estudiantes universitarios según Soler (2013). Características sociodemográficas y representación según ramas de conocimiento
 Fuente: Soler, I. (2013). Elaboración propia

Resultado de las investigaciones de los estudiantes de Teleformación de la ULPGC

Por otra parte, se ha llevado a cabo por Morata, 2011, en el territorio de Canarias, una tesis doctoral sobre el perfil de los estudiantes de enseñanza no presencial en la ULPGC y su rendimiento, así como el impacto que ha causado en el estudiantado este tipo enseñanza a través de la plataforma de teleformación.

La autora realiza en su investigación un análisis descriptivo de las características del perfil, rendimiento y abandono de los estudiantes matriculados en las titulaciones de teleformación desde sus inicios en el curso 2001-2002 hasta el curso 2010-2011, para luego centrarse en las variables que diferencian a los estudiantes de teleformación con un perfil tradicional de los que tienen un perfil no tradicional. Con este fin desarrolla una exploración a partir de una encuesta realizada a los estudiantes de todos los cursos de las diferentes titulaciones que se imparten en teleformación de la ULPGC, en el curso del 2009-2010.

La autora utiliza las categorías de estudiantes tradicionales y no tradicionales para agrupar los perfiles de los alumnos de teleformación, que pertenecen a lo que hemos llamado *universitarios de nuevo tipo*. La categorización utilizada por Morata (2011) no solo plantea los “estudiantes tradicionales y no tradicionales o adultos” (Price, 1998; Schoukat y Schoukat, 1996), considerando la edad como variable diferenciante, como se hacía inicialmente, sino que tomó en consideración un mayor número de variables.

En el mapa conceptual que sigue (Figura 4) se resumen las características fundamentales de los estudiantes de teleformación de la ULPGC según la diferenciación que establece la autora.

Las conclusiones de este estudio apuntan a que en el momento actual se genera una heterogeneidad en el perfil de los estudiantes: mientras que en la modalidad presencial aumenta el número de estudiantes no tradicionales, en la modalidad no presencial, diseñada inicialmente para estudiantes adultos, comienza a llegar cada vez más estudiantes tradicionales.

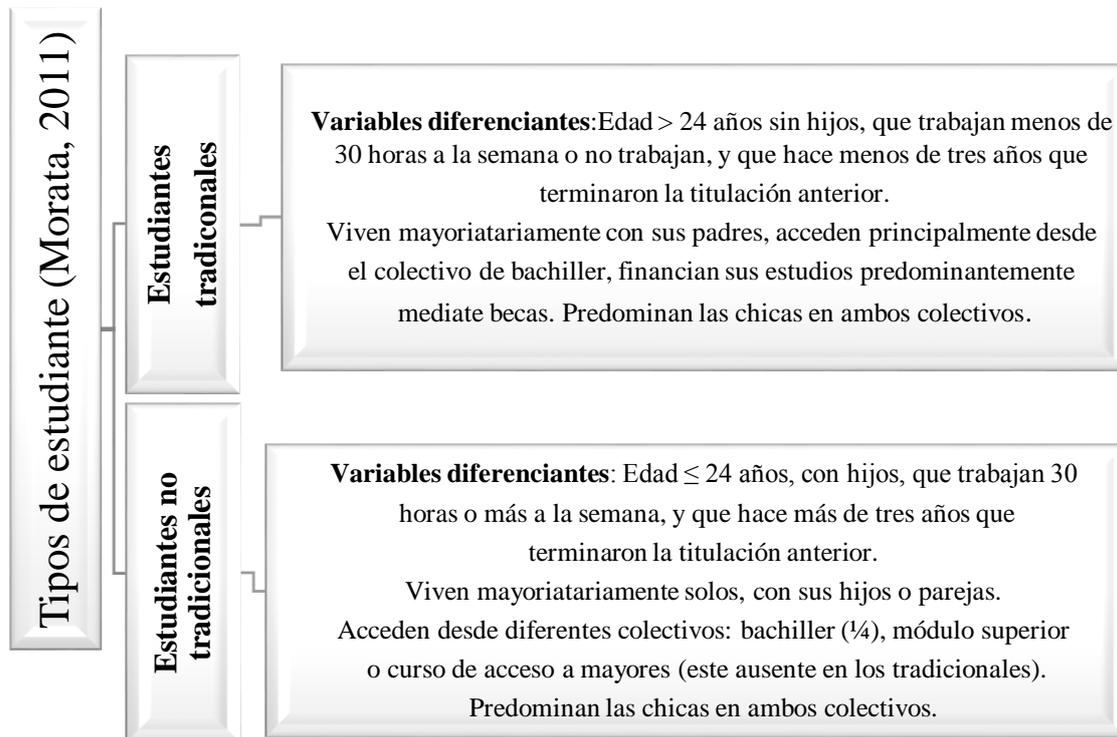


Figura 4. Tipología de los estudiantes de teleformación de la ULPGC y características de cada una de ellas, según Morata, 2011

Fuente: Morata, 2011. Elaboración propia

Resultados de la investigación de estudiantes no tradicionales de la UEM

En esta misma línea, y centrando el análisis en el colectivo de estudiantes universitarios no tradicionales españoles están las investigaciones de Cruz, Learreta, Huertas, Rodríguez, y Ruiz (2011), de la Universidad Europea de Madrid (UEM), que manifiestan que este colectivo cada vez crece más en nuestras universidades, y por este motivo consideran esencial que se conozca si el estudiante adulto es diferente al tradicional. A partir del análisis realizado por las autoras según estadísticas aportadas por el Instituto Nacional de Estadística de España (en adelante INE) (2011a) y los Informes del Ministerio de Educación y Ciencia de diferentes cursos, se concluye (p. 10 y 11):

- En los últimos 10 años la estructura por edades de los estudiantes españoles universitarios de 1º y 2º ciclo ha variado significativamente, incrementándose la presencia de mayores de 25 años en más de un 10 puntos porcentuales (en el curso 1999-00 representaban el 20,9% y en el curso 2009-10 el 32,2%).

- Los estudiantes universitarios mayores de 25 años representan un 1,5% del total de la población entre 25 y 75 años. Y el 31,7% del total de la población universitaria.
- El porcentaje de estudiantes matriculados en las pruebas de acceso a la universidad para mayores de 25 años en los últimos cursos (2003-2010) ha ido en aumento, hasta alcanzar el 12,7% del total. En el año 2010 se matricularon 18,7 % más que el curso anterior.
- Un 15% de los alumnos universitarios nuevos, son no tradicionales, ya que acceden a la universidad con una edad por encima de la habitual (colectivo de mayores de 25 y con titulación previa).
- En cuanto al tipo de centro universitario que prefieren, se plantea que los estudiantes mayores de 30 años prefieren las universidades privadas y de la iglesia. Además de preferir la universidad no presencial, acaparando la UNED el 85% del total del alumnado no tradicional matriculado en el curso 2009-2010.
- Las Comunidades Autónomas de Andalucía, Madrid, Cataluña y Valencia son las que mayor número de estudiantes no tradicionales acogen en sus universidades presenciales.

Sin embargo, las universidades públicas que tienen mayor proporción de estudiantes en sus aulas son la Universidad de Valladolid, de Vigo (50,9 y 62,7% respectivamente), seguidas de la Universidad de La Rioja (39,9%) y Las Palmas de Gran Canaria (33,7%). A pesar de ello, los perfiles de *los universitarios de nuevo tipo* (tanto tradicional como no tradicional) en la enseñanza presencial en la ULPGC están prácticamente inexplorados. Frente a esto es posible afirmar que es necesario una investigación en nuestra universidad donde se aborde esta temática, analizando su comportamiento en el tiempo y en el territorio, así como la combinación de variables sociodemográficas individuales y del conjunto de todos los estudiantes según ramas de conocimiento propósito al que obedece nuestra Tesis.

Resultado de otras investigaciones

Otros estudios realizados en España también analizan el perfil sociodemográfico de los estudiantes como una variable causal de las características formativas y socioafectivas de los universitarios, tales son los desarrollados por López-Justicia, Hernández, Fernández, Polo y Chacón (2008), en la Universidad de Granada, específicamente en la facultad de Ciencias de la Educación, donde concluyen que el perfil predominante son: las chicas (en más de un 70%), los solteros en aproximadamente el

95% de sus estudiantes, sin trabajo remunerado y que cerca del 82% de los alumnos de esta facultad residen en la provincia de Granada (en la misma ciudad un 65%). Relacionando estos estudios con la situación familiar y en específico con el nivel de estudios de sus progenitores, se plantea que alrededor de la mitad de los padres y madres tienen estudios primarios, habiendo cursado estudios superiores solamente el 17,3% de las madres y el 20% de los padres.

Las investigaciones llevadas a cabo sobre *los universitarios de nuevo tipo* permiten concluir que, a pesar de existir diferentes nomenclaturas para diferenciar los tipos de estudiantes que aparecen en nuestras aulas universitarias, todas tienen elementos comunes relacionados con el predominio de las alumnas sobre los alumnos. Adoptando un enfoque de género según ramas de conocimiento, las ramas técnicas pueden considerarse titulaciones masculinizadas. Otro aspecto es el aumento de la edad media en las aulas, sobre todo en la última década, relacionado esto con el cambio de normativa para el acceso del colectivo de mayores⁴² de 25, de 40 y de 45 años, así como con la importancia de la educación permanente a lo largo de toda la vida. Este aumento de la edad corresponde al de estudiantes que generalmente combinan trabajo con estudio y vida familiar.

Asimismo aparece una polarización en la conducta de los alumnos relacionada con los cambios en el contexto social, manteniéndose un estudiante tradicional, vocacional o modélico frente a un estudiante no tradicional o trabajador, los cuales están en las diferentes modalidades de enseñanza (presencial o no presencial), haciendo heterogéneos ambos grupos al mismo tiempo que aparece, a su vez, un estudiante periférico o desajustado o inadaptado, que está más representado en las titulaciones de Ciencias Sociales y Jurídicas y en la enseñanza presencial. Éste no asume responsabilidad ante el estudio y es, como dirían Soler (2013) y Ariño (2008), un estudiante universitario que tiene un compromiso flexible ante su oficio.

⁴² Según el R.D 743/2003 Art. 1. Los mayores de 25 años de edad que no estén en posesión del título de bachiller o equivalente podrán ingresar directamente en la universidad, mediante la superación de la prueba de acceso que se regula en este Real Decreto. Este cambio en la normativa facilitó el acceso a la universidad de un colectivo que no pudo acceder en la edad teóricamente universitaria (18-24 años) por diversas situaciones, entre ellas, desigualdad de oportunidades.

1.3.2. Los universitarios en Latinoamérica y el Caribe

En Latinoamérica y en particular en el área del Caribe, existe una amplia producción bibliográfica que aborda las características del estudiantado universitario desde diferentes ópticas, con una gran preocupación por su rendimiento académico, por sus rasgos de personalidad, condiciones vida así como por el bienestar que manifiestan con la institución de educación superior y con sus estilos de vida, destacando los trabajos en el campo de la psicología y la sociología.

Entre ellos se pueden mencionar los estudios de Intra, Gil, y Moreno (2011), relacionados con el cambio en las conductas de riesgo y salud en estudiantes universitarios argentinos a lo largo del periodo educativo; Denegri, Cabezas, Sepúlveda, del Valle, González, y Miranda (2010), por su parte, estudian las representaciones sociales sobre pobreza en estudiantes universitarios chilenos de diferentes titulaciones (Facultades de Educación y Humanidades y Medicina de la Universidad de La Frontera). Desde Brasil, Paz, Lozano, Cantero, y Ziemer (2009), abordan el rendimiento académico y enfoques de aprendizaje como una aproximación a la realidad de la enseñanza superior brasileña en la región norte del país y los comparan con estudiantes de la Universidad de A Coruña; en México, por su parte, destaca la investigación realizada por Quevedo, Abella, y Villalobos (2014) sobre la relación entre bienestar subjetivo, optimismo y variables sociodemográficas en estudiantes universitarios de la Universidad de San Luis Potosí, además, identifican qué áreas vitales incidían en mayor medida en el bienestar global y cuánto aportaría el optimismo a esta relación. Otros estudios, también del país de los aztecas, se interesan por el perfil de personalidad de estudiantes universitarios de titulaciones determinadas, en este caso psicología (Aragón, 2011).

Por otra parte, pero en menor medida, se estudian los perfiles de los estudiantes, sobre todo de los de nuevo ingreso, como es el caso de las investigaciones realizadas por Boucourt y González, 2006, en la Universidad de Zulia en Venezuela⁴³, donde se lleva a cabo un estudio comparativo de las características de los alumnos utilizando los cohortes de varios cursos académicos (98-99; 99-2000; 2000-2001; 2001-2002). Esta investigación concluye que predominan los estudiantes de nacionalidad venezolana, con una edad promedio de 17 años, con predominio del sexo femenino sobre el masculino y

⁴³ La Universidad del Zulia, es una universidad autónoma localizada en el Estado Zulia, Venezuela. Fundada en 1891. Considerada como una de las grandes universidades del país y unas de las más recomendadas, es una institución de titularidad pública, tiene 11 facultades en la ciudad de Maracaibo.

solteros. La mayoría de los estudiantes viven con sus padres y hermanos, un pequeño porcentaje viaja diariamente a pueblos cercanos de la universidad, mientras que un porcentaje importante son estudiantes residentes en la ciudad.

Con respecto a la estratificación socioeconómica, la clase media es la que está mayormente representada en la universidad venezolana. Se mantiene la tendencia de la clase media y media baja, destacándose la disminución de la clase baja, la desaparición de la pobreza crítica y el ligero aumento de la clase media alta. En resumen, predomina el estudiante llamado tradicional (Morata, 2011) o integrado y vocacional (Soler, 2013).

De manera general, pocas investigaciones ahondan en las diferencias dadas en los perfiles sociodemográficos de los universitarios latinoamericanos y caribeños, y las que lo hacen son universidades públicas o investigaciones a nivel del Ministerio de Educación del país que la acomete. Esto se debe, entre otras causas, (en nuestra opinión), a que consideramos que no es interés de los gobiernos demostrar que la Universidad continúa siendo elitista, a pesar del incremento en la matrícula en los últimos años. Al respecto, Pedro Henríquez-Guajardo, Director del IESALC ⁴⁴ plantea que habría que ser un poco más exhaustivo y llevar el análisis hasta el final, por ejemplo, cuántos estudiantes de esa matrícula que ha aumentado efectivamente logra el rendimiento final. "Los datos son duros en el ámbito de la deserción y la principal causa es socio-económica", afirmó sin precisar datos (EFE, 2013).

Asimismo son de destacar en el área del Caribe, los estudios desarrollados en Puerto Rico y Cuba sobre la caracterización del perfil de los estudiantes universitarios de estos países, según diferentes variables demográficas y socioculturales.

Estos dos países, que hemos seleccionado dentro del contexto latinoamericano se diferencian por el régimen social y por ende por su sistema de educación superior. Por un lado está Puerto Rico, Estado Libre Asociado con una estructura del sistema educativo que sigue el modelo del sistema de educación superior de Estados Unidos. Por otro lado Cuba, un país de régimen socialista, con un sistema educativo universitario distinto totalmente de su contexto caribeño. El perfil de los estudiantes en ambos casos es diferente.

⁴⁴ IESALC: Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe

Resultado de las investigaciones de los estudiantes universitarios en Puerto Rico

Rico

Para el caso de Puerto Rico, Calderón (2012) realiza un estudio por encargo del Consejo de Educación Nacional y entre sus hallazgos fundamentales están:

- Existe un total de 49 instituciones de educación superior en el país: 6 públicas entre las que se encuentra la Universidad de Puerto Rico, 43 privadas, de ellas el 67% sin ánimo de lucro⁴⁵.
- El 71% de los estudiantes están matriculados en enseñanza privada, de ellos el 54,8% en universidades privadas sin ánimo de lucro.
- Las mujeres predominan en alrededor del 60% de los estudiantes universitarios desde hace más de tres décadas.
- El 88,2% están en el nivel subgraduado⁴⁶ y el resto 11,8 % en el nivel graduado⁴⁷.
- Los estudiantes del nivel subgraduado están predominantemente a tiempo completo y el 55% de ellos tienen 21 años o menos, y dentro de ese grupo un tercio está entre 18 y 19 años.
- El 75% de los estudiantes matriculados en el nivel subgraduado recibieron becas para poder financiar sus estudios, cumpliendo los criterios de necesidades económicas para poder estudiar.
- La población universitaria mayor de 25 años esta fundamentalmente en la enseñanza privada y a tiempo parcial.

En este mismo país, destaca el diagnóstico sobre los estudiantes de nuevo ingreso que se realiza por la Universidad de Puerto Rico en sus diferentes unidades o sedes, cada curso académico. Llama la atención que, como las sedes están especializadas según el lugar de ubicación (campo o ciudad), se imparten titulaciones en cada una de ellas,

⁴⁵ Se considera sin ánimo de lucro porque su fin no es la persecución de un beneficio económico sino que principalmente persigue una finalidad social, altruista, humanitaria, y comunitaria. Este tipo de instituciones por lo general se financian gracias a ayudas y donaciones derivada de personas físicas, empresas, e instituciones y organizaciones de todo tipo, y pueden de manera puntal reciben ayudas estatales puntuales o regulares.

⁴⁶ El nivel subgraduado, incluye diferentes niveles de estudio, según el número de años que curse el estudiante es el equivalente en España a las antiguas titulaciones de ciclo corto y a licenciaturas.

⁴⁷ El nivel graduado es el equivalente en España a postgrados, máster y doctorados.

adaptadas al entorno. Este es el caso de la Universidad de Puerto Rico en Utuado⁴⁸, que tiene su especialización en temas agrícolas.

Entre las variables que analizan en este centro está la diversidad geográfica y acuñan el concepto de *población estudiantil saludable*, que es una población diversa que a la misma vez refleja la misión institucional de servir a la comunidad rural que comprende el municipio de Utuado y pueblos limítrofes.

El estudiante de esta institución según Lugo, Matos y Rodríguez (2015) se caracteriza por ser en el 80% un estudiante tradicional (según características descritas en epígrafes anteriores), con una edad predominante entre los 18 y 19 años, sin descendientes económicos y donde los chicos y las chicas están prácticamente equilibrados (alumnas 51%). La procedencia de los estudiantes es fundamentalmente de los municipios cercanos y un quinto de la población estudiantil de nuevo ingreso es del municipio de Utuado, donde está ubicada la sede de la universidad. Los estudiantes en sus tres cuartas partes provienen de la enseñanza pública y el perfil escolar de los progenitores es diferenciado según género, los padres son universitarios en el 51% de los casos, mientras que las madres lo son solamente en el 29% de ellas.

De manera general puede concluirse acerca del estudiante universitario de este país, que es un estudiante tradicional, integrado y vocacional (según categorías ya definidas), que tiene mayor representatividad en la enseñanza privada, resultado de su mayor presencia dentro de las instituciones de educación superior, y que los estudiantes de mayor edad, al tener responsabilidad familiar, optan por la modalidad a tiempo parcial y en instituciones privadas, fundamentalmente.

Resultado de las investigaciones de los estudiantes universitarios en Cuba

Los estudios realizados en Cuba por Tejuca, Gutiérrez, y García (2015), del Centro de Investigaciones Psicológicas y Sociológicas (CIPS) y el Centro de Estudios para el Perfeccionamiento de la Educación Superior (CEPES) han evaluado de manera sistemática las características sociodemográficas del estudiantado universitario. El análisis de los cambios ocurridos en el perfil de los universitarios permite visualizar

⁴⁸ Municipio de Utuado: es un municipio del Estado Libre Asociado de Puerto Rico. Su economía es agrícola, basada en el cultivo de café, tabaco y frutos menores. El desarrollo industrial de este territorio es escaso.

claramente diferentes etapas dentro del contexto social cubano y que tienen un claro reflejo en el alumnado que ingresa en las aulas universitarias.

Es meritorio aclarar que en Cuba existen varias modalidades en la Enseñanza superior entre ellas:

- Curso diurno (CD) (equivalente a la enseñanza presencial) la edad media de los estudiantes al ingreso es entre 18 y 20 años.
- Curso por encuentro o curso regular para trabajadores (CPT) (equivalente a enseñanza semipresencial): la edad de estos estudiantes en como máxima para el ingreso de 35 años y los estudiantes tenían que tener un vínculo laboral, aspecto que ha cambiado recientemente, y pueden acceder sin vínculo laboral alguno.
- Cursos a distancia: en los cuales el régimen de estudio no es presencial, y donde el estudiante recibe apoyo mediante guías y textos, así como tutorías. No tiene límite de edad pero son ofertados para muy pocas carreras.
- Sedes universitarias municipales (SUM) creadas en el 2002, concebidas como la microuniversidad del municipio. Esta *nueva universidad* localizada en los más disímiles escenarios (municipios, bateyes azucareros, hospitales, escuelas de la educación primaria y media, prisiones, entre otros), permite el acceso de estudiantes con menor posibilidades y son consecuencia del programa de la Batalla de Ideas⁴⁹, acontecido en Cuba (Martín, 2007).
- En todos los casos los estudiantes tienen que tener el nivel de Bachillerato o equivalente para poder ingresar a la universidad.

A continuación en la Tabla 1 se muestran las diferentes etapas con las características sociodemográficas y económicas de los estudiantes universitarios cubanos, haciendo énfasis en la etapa actual.

⁴⁹ Batalla de Ideas: es una ofensiva política llevada a cabo por el Gobierno cubano, promovida por el Comandante en Jefe Fidel Castro desde finales de la década del 90 y que comenzó a desarrollarse a partir del año 2000. Tiene como objetivo profundizar la participación de los trabajadores y jóvenes en la Revolución socialista cubana. Un aspecto central de este programa es el esfuerzo por ampliar las oportunidades educacionales para el pueblo cubano y aumentar el acceso a la cultura en todos los lugares del país.

Tabla 1. Características sociodemográficas y económicas de los universitarios cubanos según diferentes etapas

ETAPAS	CARACTERÍSTICAS DE LOS UNIVERSITARIOS
Años 60,70 y primera mitad de los 80	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso masivo de estudiantes a la universidad (acceso por escalafón de notas). • Gran cantidad de estudiantes procedentes. mayoritariamente de las clases obrera y campesina.
Finales de los años 80 y década del 90	<ul style="list-style-type: none"> • Predominio de estudiantes que reproducen patrones familiares, son mayoritariamente hijos de universitarios. • Feminización de las aulas universitarias. • Predominio de estudiantes de piel blanca.
Siglo XXI	<ul style="list-style-type: none"> • La edad de los estudiantes en las aulas universitarias en curso regular es de 18 a 24 años porque es lo que se permite fundamentalmente por la normativa. • Los CPT y enseñanza a distancia disminuyen notablemente sus matrículas, aumentándola notablemente las SUM. • Existe mayor heterogeneidad en cuanto a la procedencia social de los estudiantes y el color de la piel, predominando los blancos, mestizos y negros (tal como es su distribución a nivel poblacional en el grupo de edad de 18-24 años). Sin embargo existen diferencias según tipos de curso, por ejemplo, “en el curso 2004-05 en CRD el 79% eran hijos de profesionales y el 63% blancos, mientras que en las SUM el 77% eran hijos de obreros y el 51% negros y mestizos” (Gómez, 2004, citado en Domínguez 2007, p. 257). • Feminización de las aulas (a nivel de población en ese grupo teóricamente universitario existen más chicos que chicas en todas las provincias según datos censales). • Predominio de los progenitores con nivel universitarios e infrarrepresentados los hijos de obreros calificados y progenitores con nivel primario. • Respecto a la ocupación de los padres se muestra que son los hijos de padres y madres dirigentes y con trabajos como profesionales los que acceden con mayor frecuencia.

Fuente: Tejuca, M., Gutiérrez, O., y García, I. (2015). El acceso a la educación superior cubana en el curso 2013-2014: una mirada a la composición social territorial. *Revista Cubana de Educación Superior*, 44(3), 42-61.

Elaboración propia

En esta investigación concluyeron Tejuca, Gutiérrez y García, 2015, que el principio de equidad que caracterizó la educación superior cubana está sufriendo cambios, a pesar de que existen variaciones en los prerrequisitos del acceso desde el año 2010 para estimular mayor ingreso a la educación superior y que deben valorarse las diferencias territoriales existentes en el país, ya que no todas las provincias tienen las mismas condiciones sociodemográficas y económicas.

Debe señalarse que en todos los niveles de enseñanza universitaria incluyendo el postgrado (Máster y Doctorados) la enseñanza en Cuba es gratuita, por lo cual la reducción en el acceso a la universidad no se debe a problemas económicos para el pago de tasas universitarias, sino fundamentalmente a la falta de perspectivas futuras y de utilidad de la titulación para insertarse en el mercado laboral.

Finalmente puede plantearse que el estudiante universitario cubano comparte los rasgos según las tipologías definidas por Ariño et al. (2008); Morata (2011) y Soler (2013) de ser un estudiante del modelo tradicional, vocacional y trabajador, estando ausente mayoritariamente el estudiante desajustado o periférico, el cual sale del sistema educativo antes de llegar a la universidad para trabajar como cuentapropista o autónomo, lo que le revierte beneficios económicos notables.

En resumen, el análisis bibliográfico realizado posibilita desde una perspectiva comparativa, enunciar las diferencias más notables entre las CCAA españolas, el caso español y los casos venezolano, boricua y cubano. Estas diferencias se hacen notar en la heterogeneidad de perfiles para el caso de los universitarios españoles tanto en la enseñanza presencial, como la no presencial, constituyendo la variable edad y motivación ante el estudio, las que marcan las mayores diferencias, así mismo influyen ambas variables en la trayectoria estudiantil y en las características socio familiares y económicas de estos universitarios.

Por otra parte, en los países latinoamericanos y caribeños analizados, existe más homogeneidad de perfiles según la modalidad de enseñanza, predominando en la enseñanza presencial un estudiante tradicional, vocacional y modélico con una trayectoria en la enseñanza sin interrupciones, mientras que en la no presencial están los estudiantes no tradicionales y trabajadores que muestran interrupciones en su vida estudiantil, mayor edad media y cargas familiares.

La valoración realizada en este capítulo, en general, nos permite afirmar que los universitarios españoles son más parecidos a sus vecinos de Europa meridional que a los universitarios latinoamericanos y caribeños, como consecuencia de las diferencias en la evolución socioeconómica y demográfica de estos entornos.

1.4. CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO

En España, la alta demanda al acceso universitario, la accesibilidad geográfica dada por la gran dispersión de las universidades, unido a los cambios de normativa para el acceso en la primera década de este siglo, han favorecido una gran heterogeneidad de los perfiles sociodemográficos y económicos de los estudiantes universitarios actuales, dando lugar a la aparición de un *universitario de nuevo tipo*.

Existen variables de tipo personal, familiar o del entorno geográfico que influyen en el acceso y la demanda de estudios universitarios, que han mantenido su vigencia desde décadas anteriores como es el ser mujer o tener progenitores con titulaciones universitarias o la cercanía geográfica a la institución. Sin embargo, otras variables han sufrido cambios sobre todo en tiempos de crisis como sucede con el efecto negativo que está representando el hecho de tener progenitores en condición de paro, o el incremento del coste de los estudios universitarios, lo cual prueba que la crisis económica ha aumentado la desigualdad para acceder a la enseñanza universitaria.

Las diferencias determinadas por patrones culturales y comportamentales son muy difíciles de borrar como es el caso de la segregación por razones de género.

Los diferentes estudios que se han publicado (y consultado en esta investigación) sobre la temática del *estudiante de nuevo tipo* muestran varias clasificaciones, que posibilitan categorizar al alumnado independientemente de su rama de conocimiento o área geográfica. Aunque debe señalarse que entre los estudiantes de Ciencias Sociales y Jurídicas se alcanza la mayor heterogeneidad de los perfiles, comparada con el resto de las ramas, están por una parte los mayores porcentajes de alumnos que trabajan, que podrían además calificarse como vocacionales, y se encuentran también un mayor peso de estudiantes desajustados o periféricos en comparación con las demás ramas de conocimiento.

CAPÍTULO 2

**DISEÑO
METODOLÓGICO
DE LA TESIS**



CAPÍTULO 2: DISEÑO METODOLÓGICO DE LA TESIS

La revisión de las aportaciones teóricas y conceptuales de diferentes investigadores que han abordado esta temática constituye los cimientos de este trabajo. En este capítulo se expone el diseño general de la investigación que desarrollamos. Tomamos como punto de partida una pregunta inicial de la que derivan otras más específicas que fundamentan la problemática del estudio y el objetivo planteado.

Este modelo de análisis se estructura a partir de las hipótesis de trabajo, que sirve de brújula a la investigación. Posteriormente se expone la metodología empleada en el proceso de observación y análisis de los datos cuantitativos, cualitativos y cartográficos. El procedimiento metodológico comprende el tratamiento de las bases de datos, a partir de la sistematización e implementación de la información que nos posibilitan los sistemas gestores de bases de datos y los sistemas de información geográfica (Figura 5). Ello nos permite mostrar los resultados en diferentes formatos, desde tablas, figuras y mapas, entre otros.

La organización de este capítulo responde al mapa conceptual que sigue:

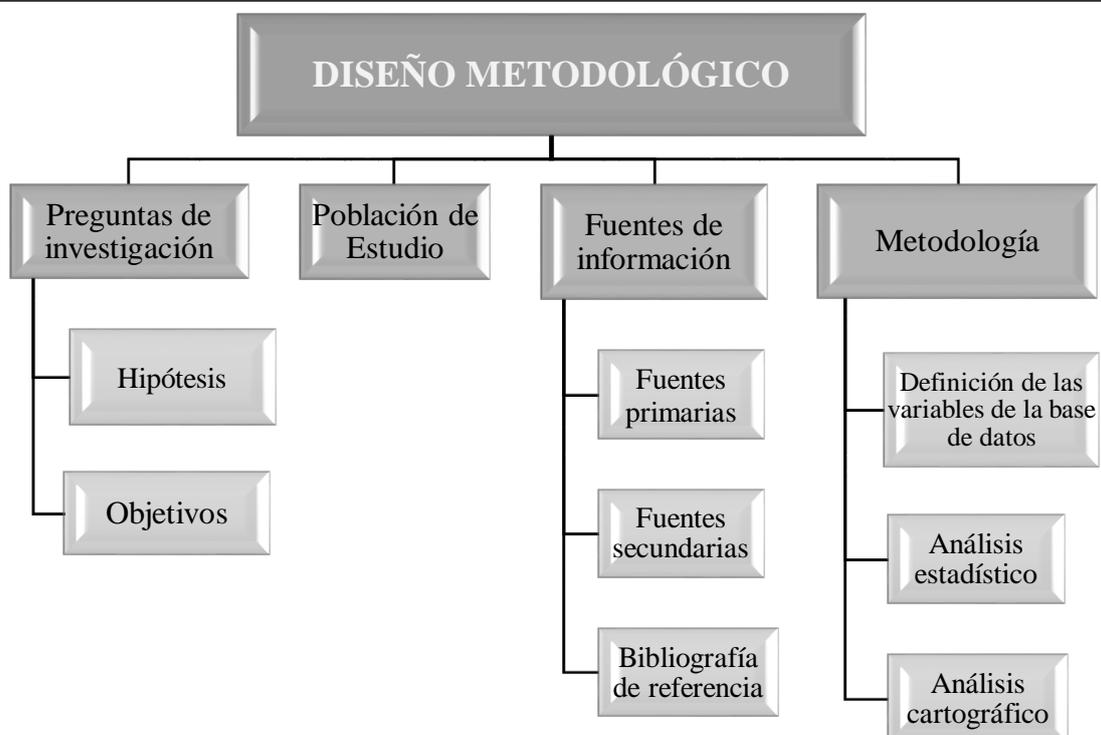


Figura 5. Organigrama del Capítulo 2. Diseño metodológico de la investigación
Fuente: Elaboración propia

2.1. PROBLEMATIZACIÓN, HIPÓTESIS Y OBJETIVOS DE LA TESIS

La problematización¹ de un tema de estudio consiste en convertir a éste, en un foco de interés que justificamos, para darle sentido a la investigación.

Nuestra investigación surge de la pregunta:

- **¿Cuál es el perfil de los estudiantes de nuevo ingreso en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria?**

La respuesta a esta pregunta se enmarca dentro del ámbito de la Geografía social y educativa y se halla condicionada por toda una serie de factores de orden geográfico y económico, sociocultural, y del momento histórico presente.

La problematización de nuestro estudio parte de observar y analizar el colectivo de estudiantes de nuestra universidad y en especial el colectivo de nuevo ingreso (en el que imparto docencia). Este grupo muestra ciertas singularidades con respecto a otros, de acuerdo a mi experiencia en otros escenarios universitarios y como hemos constatado a partir de la revisión en profundidad de la bibliografía sobre las tipologías de universitarios.

El capítulo que aporta el marco teórico de la investigación ha sido de una vital importancia para justificar lo antes planteado, porque ha permitido conceptualizar y acotar los temas que abordaremos en esta Tesis. Para una mejor comprensión de las categorías con la cuales trabajaremos hemos presentado en el capítulo primero algunos conceptos útiles para este fin. Además, a partir de la necesidad de profundizar en muchos otros, hemos ido definiendo a pie de página aquellos cuyo significado necesita aclaración o acotación.

Asimismo, al realizar un rastreo de los antecedentes sobre estudios del perfil de los universitarios de nuevo ingreso en la ULPGC, observamos que el tema no ha sido abordado con la profundidad necesaria, detectando una inexistencia de investigaciones que abarquen la totalidad del estudiantado de la ULPGC y su comportamiento espacio-temporal, ya sea por parte de investigaciones del ámbito nacional como regional.

¹ Es un término que aparece en la primera mitad del siglo XX, la problematización es la acción de reflexionar continuamente sobre lo que se dice buscando el porqué de las cosas, el para qué de ellas. (Freire, 2001).

Por último, tratamos de ofrecer respuesta a esta pregunta inicial siguiendo una metodología de trabajo que consideramos modélica, pero aborda una temática escasamente tratada en la geografía social y educativa en España y que requiere de estudios semejantes en otros territorios para desvelar desde una perspectiva geográfica la realidad universitaria española.

Ahora bien, la formulación de la pregunta central de la investigación requiere de la respuesta a otras preguntas, las cuales contribuyan a la elaboración de hipótesis y a precisar los objetivos generales de la investigación.

Estas preguntas derivadas de la pregunta central permiten un recorrido de lo general a lo particular y pretenden encontrar factores explicativos al comportamiento de los perfiles de los universitarios de nuevo ingreso en la ULPGC.

En el mapa conceptual de la Figura 6, se esquematiza la metodología del estudio a partir de la pregunta de investigación.

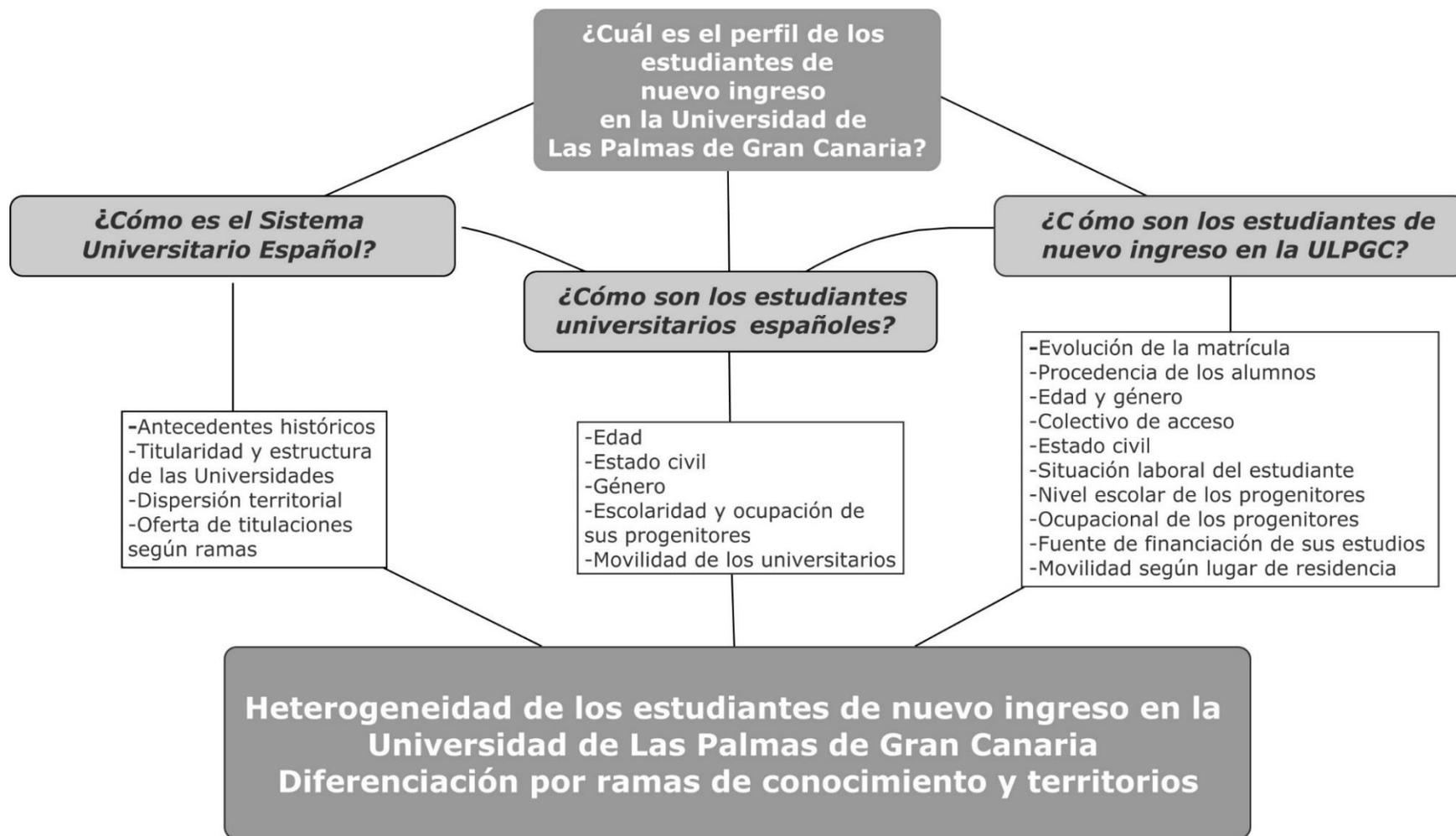


Figura 6. Esquema metodológico del estudio a partir de la pregunta de investigación

Fuente: Elaboración propia

La lectura de esta figura debe hacerse de izquierda a derecha, por lo que la primera pregunta parcial a la que debemos dar respuesta es:

1. *¿Cómo es el Sistema Universitario Español?*

Esta primera pregunta nos adentra en la estructura que sustenta nuestro objeto principal de la investigación: el estudiante. Dándole respuesta a ella, lograremos conocer las variaciones en el tiempo y en el territorio del Sistema Universitario Español (en adelante SUE). Estudiaremos la historia del SUE, a la vez que responderemos nuevas preguntas como: *Dónde* y *Cuándo* surgieron las universidades. Estas preguntas están relacionadas con procesos evolutivos, es decir se fundamentan en la variable espacio-temporal. No menos importante son nuevas preguntas que van apareciendo a medida que penetramos en la historia universitaria y son entre otras: *¿Cuál es la titularidad de estas universidades? ¿Públicas o privadas? ¿Cuál es su estructura?* Esto nos permite diferenciar las universidades, campus y sus sedes, es decir su grado de concentración o dispersión geográfica. De forma más precisa también nos interesa saber *¿cuál es la oferta según ramas de conocimiento y CCAA?*, lo que nos permite detenernos en la universidad de Las Palmas de Gran Canaria.

La respuesta a esta pregunta conforma el capítulo 3 y constituirá junto con los aspectos abordados en los capítulos 1 y 2, la base donde se fundamenta la teoría que contribuye a explicar el comportamiento de los capítulos que siguen.

La próxima interrogante que surge es:

2. *¿Cómo son los estudiantes universitarios españoles?*

Dar respuesta a esta nueva pregunta surgida de la pregunta general y que se relaciona con la pregunta 1, es imprescindible. El conocimiento se entiende como una espiral dialéctica, pues para comprender un fenómeno debemos entender su evolución y construir el conocimiento sobre ese fenómeno, por lo cual necesitamos saber las características sociodemográficas, económicas del colectivo universitario español del que nuestros estudiantes (de la ULPGC) son una pequeña porción, y establecer las pertinentes similitudes y diferencias.

Entre los aspectos que dan respuesta a esta pregunta, hemos considerado importante abordar la movilidad estudiantil de los universitarios españoles, porque de acuerdo con el análisis del capítulo 3, el aislamiento geográfico del territorio canario donde está enclavada nuestra universidad y su baja atracción como distrito universitario pueden ser factores limitativos. El capítulo 4 de este estudio da respuesta a esta pregunta.

Y finalmente la pregunta que nos dirige al núcleo de la investigación.

3. *¿Cómo son los estudiantes de nuevo ingreso en la universidad de Las Palmas de Gran Canaria?*

Para responder a ello se valorará una serie de indicadores tales como: evolución de la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso, procedencia de estos estudiantes, edad, colectivo de acceso, estado civil, situación laboral del estudiante, género, nivel escolar y categoría ocupacional de los progenitores, fuente de financiación de sus estudios y movilidad según lugar de residencia, así como posibles causas. En todos los casos se analizarán las variaciones en el tiempo (de manera general y por ramas de conocimiento), además de por territorios siempre que los datos así lo permitan. Todo esto posibilitará establecer el perfil del estudiante de la ULPGC, analizando primeramente el comportamiento según cada una de las variables, para establecer un análisis de conjunto y posteriormente definir los perfiles sociodemográficos y económicos por ramas de conocimiento y por territorios.

El mapa conceptual de la figura 6 tiene como propósito ayudar a esquematizar el recorrido de la investigación.

A partir de las preguntas de investigación se enuncian las hipótesis de esta Tesis

Pregunta Principal: ¿Cuál es el perfil de los estudiantes de nuevo ingreso en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria?

Hipótesis: La heterogeneidad de los estudiantes universitarios de nuevo ingreso en la ULPGC se manifiesta en una diferenciación de perfiles sociodemográficos según ramas de conocimiento al igual que ocurre en el conjunto del territorio español con el resto de los universitarios españoles.

Pregunta Secundaria. 1: ¿Cómo es el Sistema Universitario Español?

Hipótesis: El Sistema Universitario Español muestra determinadas desigualdades que se manifiestan en:

- Espacios geográficos de alta y baja concentración de universidades, lo que deriva de un largo proceso de desarrollo histórico-social.
- Desigualdad en la oferta de titulaciones, lo que favorece a determinados territorios y perjudica a otros.

Pregunta Secundaria. 2: ¿Cómo son los estudiantes universitarios españoles?

Hipótesis: Los estudiantes universitarios españoles actuales responden a un nuevo tipo de universitario; lo que se manifiesta en:

- Una diferenciación por género según titulaciones
- Una edad media más elevada que la de los estudiantes universitarios de los años noventa
- Una gran diversidad socioeconómica de los hogares de pertenencia

Pregunta Secundaria. 3.: ¿Cómo son los estudiantes de nuevo ingreso en la universidad de Las Palmas de Gran Canaria?

Hipótesis:

- Hay una gran diversidad de perfiles de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC aunque muestran una cierta homogeneidad territorial, sin embargo temporalmente manifiestan variaciones antes y después del año 2008².

Con la finalidad de constatar las hipótesis de investigación nos planteamos los siguientes objetivos:

2.1.1. OBJETIVO GENERAL

Analizar, interpretar y diagnosticar el perfil de los estudiantes de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria desde una perspectiva sociodemográfica y territorial.

2.1.1.1. Objetivos específicos:

De orden conceptual

- i) Poner en práctica el saber geográfico como perspectiva de análisis social.
- ii) Defender la importancia del saber geográfico en el estudio de la demanda universitaria.

De orden metodológico

- i) Utilizar una perspectiva cuantitativa, propia del análisis estadístico descriptivo como instrumento de trabajo básico.

² Año 2008: marca el momento de comienzo de la crisis económica en España y en Canarias en particular.

- ii) Hacer una lectura de la realidad geográfica del ámbito de influencia de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria mediante la utilización de un sistema de información geográfica, construido con tal finalidad, a partir del dato del lugar de residencia de los estudiantes.
- iii) Proporcionar una herramienta de trabajo operativo a efectos de facilitar la toma de decisiones por parte de la institución.

De orden temático

- i) Estudiar la evolución de la demanda de acceso a la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria desde 2001-2002 a 2012-2013
- ii) Analizar la distribución de los estudiantes según variables demográficas por ramas de conocimiento y territorio.
- iii) Caracterizar la estructura biodemográfica de la población estudiantil de la Universidad en el periodo dado, para detectar comportamientos de género y características generacionales.
- iv) Relacionar la procedencia de los estudiantes de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria según su origen geográfico con la distribución territorial de la población del área de influencia de la Universidad
- v) Correlacionar la información sobre los estudiantes con variables de tipo socioeconómico, para definir el perfil de la demanda universitaria.

2.2. POBLACIÓN DE ESTUDIO

La población de estudio está constituida por todos los estudiantes de nuevo ingreso de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria de los cursos 2001-2002 a 2012-2013 (tanto de grado como postgrado), los cuales suman 55.956 estudiantes. Además, se incluye en la investigación el conjunto de estudiantes de las Universidades públicas españolas en la misma etapa. Asimismo se han realizado cortes transversales en determinados momentos del estudio, concretamente en los años de referencia³, 2001 y 2011. Por otra parte se constató el comportamiento de determinadas variables del perfil de los estudiantes de nuevo ingreso por ramas de conocimiento en dos periodos 2001-

³ Han sido seleccionados los años 2001 y 2011, primeramente por coincidir con los dos años del Censo de la Población española (fuente de información primaria), enmarcados dentro del periodo de estudio y ser dos años diferenciados en el contexto económico y social de España, el primero (2001), año de expansión y el segundo (2011) año de recesión económica.

2007 y 2008-2013, diferenciando dichos periodos por el comienzo de la crisis económica en el 2008.

La selección del conjunto de estudiantes universitarios en esta etapa está justificada porque para poder conocer un hecho local de un grupo poblacional (considerando los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC, lo local) es necesario estudiar el comportamiento global de ese mismo colectivo (considerando como global a los estudiantes españoles en su conjunto) en la misma época. Esto nos brinda la posibilidad de la comparación (estableciendo diferencias y semejanzas), la generalización, la definición de tendencias, etc., sin olvidar los posibles sesgos que derivan de la forma de acopio de los datos, ya que los mismos provienen de fuentes de información diferentes.

2.3. FUENTES DE INFORMACIÓN

Para la realización de esta Tesis se han consultado fuentes de información de muy diverso origen, pero de gran fiabilidad. Los datos se han obtenido de fuentes primarias y secundarias, así como de la consulta de la bibliografía de referencia, la cual engloba estudios realizados por equipos de investigadores o investigadores individuales de reconocido prestigio.

2.3.1. Fuentes primarias

Dentro de las fuentes primarias destacan los datos aportados por organismos oficiales tales como el Instituto Nacional de Estadística de España (INE), el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte español (MECD) y la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ULPGC).

2.3.1.1. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte

El MECD constituyó una fuente importante de obtención de información. De sus bases de datos fue consultado el Registro de Universidades, Centros y Títulos (RUCT). Este registro ha sido creado⁴ para proporcionar la información más relevante sobre las universidades, centros y los títulos que conforman el Sistema Universitario Español, en

⁴El RUCT fue creado mediante RD 1509/2008, de 12 de septiembre. Disponible en: <https://www.educacion.gob.es/ruct/home>

el que constan inscritos los nuevos títulos de Grado, Máster y Doctorado oficiales. De este registro se obtuvieron las fechas de fundación de las Universidades españolas así como su tipología (Pública o Privada) y la Administración Educativa Responsable de cada universidad (Estado o CCAA). Esta información conforma el capítulo 3 de esta Tesis.

En cuanto a las fechas de fundación de las universidades se han hecho dos excepciones, por una parte el caso de la Universidad de Murcia, que en el RUTC figura como año de su fundación 1272, sin embargo la fecha más reconocida en las demás fuentes es 1915. Y por otra parte el caso de la Universidad de La Laguna, en el RUTC figura el año 1792, pero la historia de la ULL considera que no fue hasta 1927, por Real Decreto de 21 de septiembre, cuando se creó esta universidad.

De este mismo organismo (MECD) también fueron consultadas como fuentes primarias de información, las bases de datos de los estudiantes universitarios (a partir del curso 2003-2004 en adelante), disponibles en la sección de *Estadísticas e Informes Universitarios*, en su apartado *Estadísticas de Estudiantes*, que ofrecen los resultados detallados sobre Matrícula de 1º y 2º Ciclo, por CCAA, por Universidad, y por titulaciones.

2.3.1.2. Instituto Nacional de Estadística

De esta institución de reconocido prestigio nacional, se obtuvieron los datos de Censos de la Población⁵ española por sexos y CCAA entre los años 2001 y 2011, lo cual permitió realizar el análisis de los cambios demográficos producidos en el grupo de edad de 18-25 años (edad potencialmente universitaria), de dichos años. Además de esta misma fuente se obtuvo la edad media para cada uno de los municipios de la provincia de Las Palmas en los años 2001 y 2011.

Por otra parte, también del INE, se consultaron las series de microdatos⁶ de las Encuestas de los Censos de Población del año 2001 y el año 2011. La explotación de los microdatos, permitió conocer la situación de los flujos de movilidad entre CCAA y entre provincias de los jóvenes universitarios de 18-25 años residentes en España por motivos

⁵ El Censo de Población en España, llevado a cabo por el INE, es una operación estadística, que tiene como objetivo determinar la estructura básica de la población y su desagregación territorial (CCAA, provincia, municipio, sección censal) a una fecha de referencia. Su periodicidad es cada 10 años. Aporta información de variables demográficas, económicas y sociales, es un recuento exhaustivo de la población residente en viviendas familiares convencionales o establecimientos colectivos (INE, 2013).

⁶ Los microdatos de la Encuesta del Censo de Población del año 2001 son fichero muestrales de microdatos anonimizados del 5% de los hogares. CENSO 2001, sin embargo para el caso de los microdatos del Censo 2011, la muestra por territorio varía lo cual limitó determinados análisis.

de estudio. Para poder obtener la información deseada fue necesario filtrar los ficheros, por la provincia de residencia de cada uno de los registros y luego por las edades seleccionadas. A partir de ahí, se analizó la pregunta *Lugar de Estudio o trabajo*⁷ y *¿Qué tipo de estudio está cursando?*⁸, tomando en consideración todos aquellos jóvenes que manifestaban estar cursando estudios universitarios, tanto de las viejas titulaciones (Licenciatura y Diplomatura) así como de las nuevas titulaciones y postgrados (Grado, Máster y Doctorado). Una comparación entre el lugar de residencia y la ubicación de la universidad donde cursa estudios el año del Censo permitió identificar los flujos de movilidad en ambas etapas analizadas (2001 y 2011), con la limitante de que no se conoce si es movilidad temporal (vinculada a algunos de los proyectos de movilidad estudiantil universitaria española), o es una movilidad condicionada por el periodo de estudio universitario en su totalidad.

Otra limitación de esta fuente estuvo dada por el hecho de que los Censos no obtuvieron la información de las encuestas de la misma manera. Por una parte, tenemos el caso del Censo del 2001, el cual obtuvo la información mediante un recorrido exhaustivo del territorio y basada en el Padrón Continuo (Registro de Población), mientras que por otra parte para el Censo de Población del 2011, se realizó mediante una gran encuesta por muestreo, dirigida a un porcentaje relativamente alto de la población para conocer las características de las personas, combinado esto con un fichero pre-censal realizado a partir de un aprovechamiento máximo de los registros administrativos disponibles, tomando al Padrón como elemento básico de su estructura (INE, 2003; INE 2014). Esta limitación imposibilitó para el caso del Censo del año 2011 realizar determinados tipos de análisis. En este año 2011 existe una notable diferencia escalar en el muestreo de los microdatos⁹ por provincias. Ejemplo para la provincia de Sevilla el porcentaje muestreado es el 7,2%, para Teruel el 23,4%, para Cáceres el 15,5% y para la

7 Nombre de la variable Lugar de estudio o trabajo: LUGTE

8 Nombre de la variable Tipo de estudio que cursa: ESCUR y los códigos considerados fueron del 08 al 12.

⁹ Según consulta realizada al INE sobre las diferencias escalar del muestreo de los microdatos del Censo de Población del año 2011, este instituto respondió vía email que el Censo de Población y Viviendas 2011, por razones presupuestarias, no fue exhaustivo, sino basado en una muestra de aproximadamente. El 10% de hogares completos. Por ello, conforme se desciende en la desagregación geográfica (CCAA, Provincia, Municipio, Distrito, Sección, Rejilla...), existen menos unidades muestrales, lo que impide, en ocasiones (para las celdas menos frecuentes) mostrar el dato, para así preservar, no sólo el secreto estadístico, sino la posible falta de representatividad muestral. por lo que dependiendo del tamaño del municipio encontrará más información o menos. (Anexo 2, email de respuesta del INE ante la consulta por dificultades en la muestra de los microdatos del Censo de Población del año 2011).

provincia de Las Palmas el 5,8%, mientras que en el año 2001, el porcentaje de la muestra de los microdatos fue del 5% para cada una de las provincias.

2.3.1.3. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

Los datos aportados por la ULPGC, constituyen el eje central de esta Tesis. Recibimos del Vicerrectorado de Comunicación, Calidad y Coordinación Institucional, a solicitud nuestra, la base de datos de los estudiantes de nuevo ingreso de doce cursos académicos (2001-2002 al 2012-2013), la cual consta de 55.956 registros y 19 variables. Dicha base de datos comprende todos los estudiantes que se matricularon tanto las viejas como las nuevas titulaciones y los postgrados en el periodo de referencia de esta investigación. La única información de la que carecemos es la del lugar de residencia de los estudiantes porque la Institución consideró que podía violar el secreto estadístico. Las figuras que siguen describen como está conformada dicha base, primeramente se esquematiza la distribución de los alumnos de nuevo ingreso y posteriormente el conjunto de variables iniciales del estudio (Figura 7A y 7B).

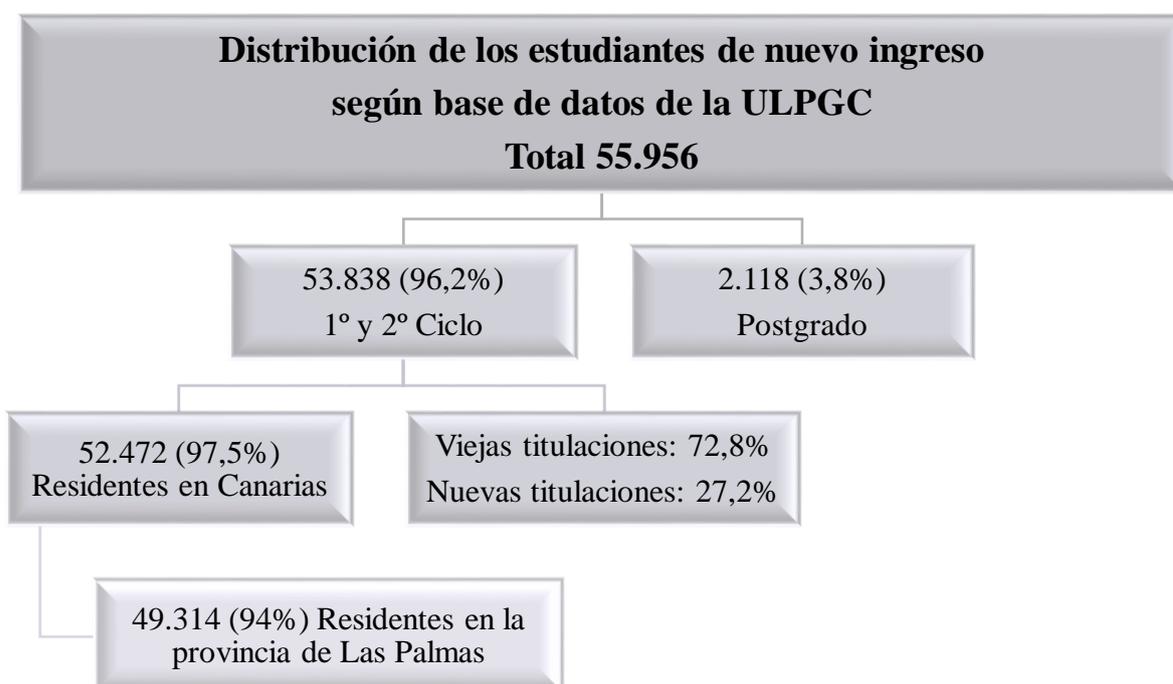


FIGURA 7A. Descripción de la base de datos de los estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC, utilizada en nuestra investigación. Distribución de los estudiantes de nuevo ingreso según tipos de estudio y lugar de residencia

Fuente: Elaboración propia

BASES DE DATOS DE ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN LA ULPGC

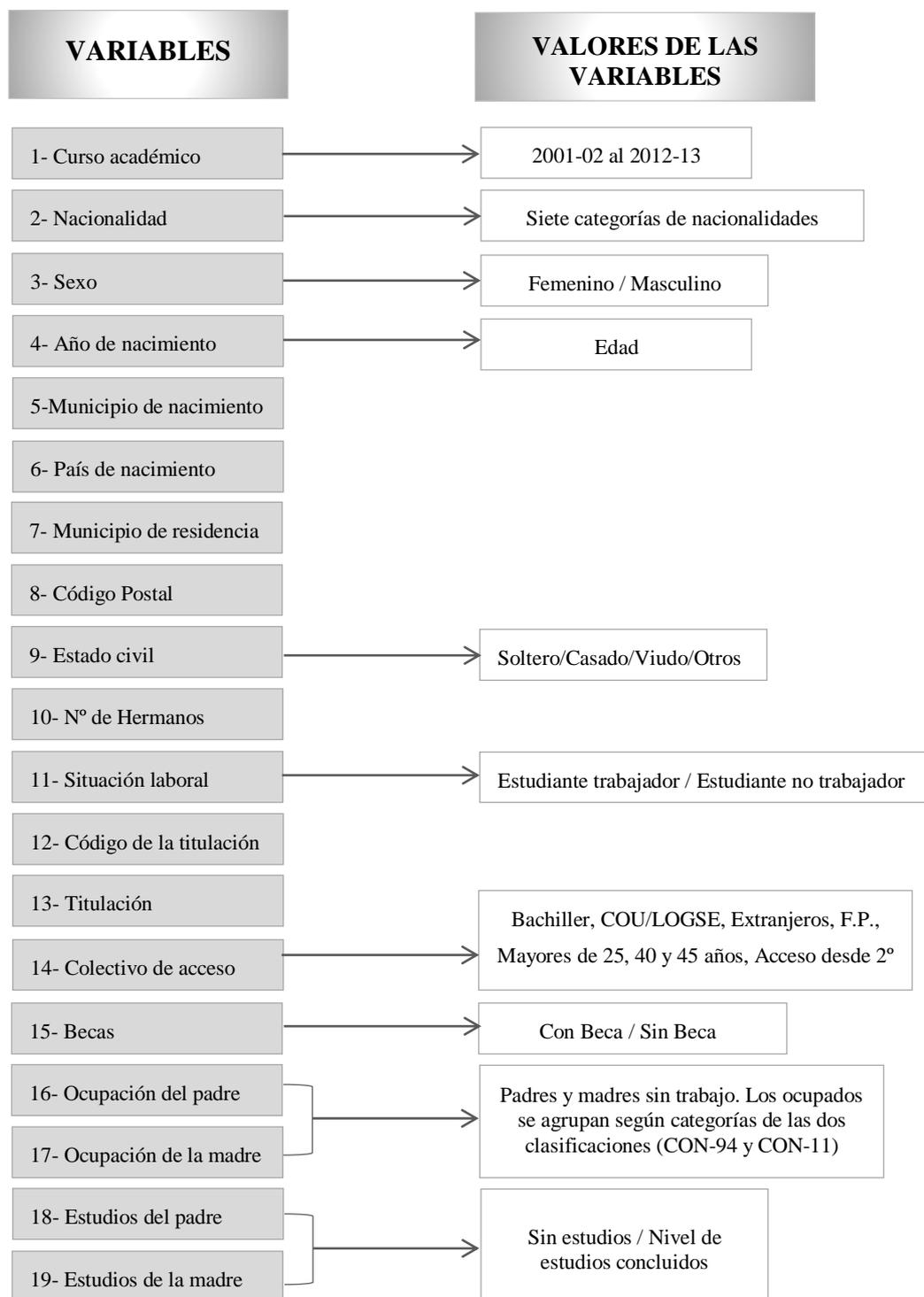


FIGURA 7B. Descripción de la base de datos de los estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC, utilizada en nuestra investigación

Fuente: Elaboración propia

2.3.2. Fuentes secundarias

Destacan entre estas fuentes secundarias consultadas los diferentes Informes y Clasificaciones del INE, así como Informes del MECD, de la Conferencia de Rectores de Universidades Españolas (CRUE)¹⁰, y de la ULPGC. Estos Informes aportaron diferentes visiones y datos estadísticos procesados, los cuales posibilitaron profundizar y enriquecer la investigación.

Del *Instituto Nacional de Estadística* se consultaron:

- Los Informes de *España en Cifras*, de diversos años dentro del periodo estudiado (2001-2013), son los que nos ofrecieron análisis comparativos y datos de gran interés entre CCAA, tales como los de índices de paro, el PIB per cápita, aspectos socioeconómicos, etc.
- La Clasificación Nacional de Educación (CNED), 2014. Esta clasificación facilita la comparación, integración y análisis de los datos sobre educación entre diversas operaciones estadísticas y entre países. Su consulta nos permitió clasificar y agrupar, según categorías, el nivel de estudio de los progenitores de los estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC, con el fin de poder establecer una comparación con el de los progenitores de otros estudiantes universitarios españoles, disponibles en investigaciones de alcance nacional y que utilizan esta clasificación. Además ayuda a simplificar las categorías equivalentes entre los distintos niveles educativos correspondientes a las múltiples reformas normativas llevadas a cabo en España en el campo de la educación.
- La Clasificación Nacional de Ocupaciones, CNO-11. Esta clasificación permitió agrupar las ocupaciones de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC y la de los progenitores de ellos, según categorías nacionales, mediante la utilización de los mismos códigos designados al efecto. Esto facilitó el análisis estadístico y la

¹⁰ Crue Universidades Españolas, constituida en el año 1994, es una asociación sin ánimo de lucro formada por un total de 76 universidades españolas: 50 públicas y 26 privadas. La ULPGC forma parte de la CRUE. Crue Universidades Españolas es el principal interlocutor de las universidades con el gobierno central y desempeña un papel clave en todos los desarrollos normativos que afectan a la educación superior de nuestro país. Asimismo, promueve iniciativas de distinta índole con el fin de fomentar las relaciones con el tejido productivo y social, las relaciones institucionales, tanto nacionales como internacionales, y trabaja para poner en valor a la Universidad española.

interpretación de estos datos. Además permitió la correspondencia entre la clasificación del 2011 con la de 1994.

- Notas de Prensa y Boletines Informativos del INE. Estos documentos fueron importantes porque aportaron Estadística de los Estudiantes y la Educación universitarias a nivel de España y de CCAA, sobre todo de los primeros cuatro cursos de nuestro estudio (2001-2002 al 2004-2005), dado que estos cursos presentan lagunas de información en las bases de datos e informes disponible en el MECD y la CRUE.

Del *Ministerio de Educación Cultura y Deporte*¹¹ se consultaron:

Al referirnos a las fuentes secundarias consultadas del MECD, es destacable señalar que este Ministerio genera múltiples Informes y Estadísticas, pero los mismos adolecen de tener problemas relacionados con la continuidad de las variables en las series de tiempo, fundamentalmente en los primeros años de nuestro estudio. Este factor hace más complejo el trabajo cuando se quieren establecer comparaciones. Con el fin de paliar estas dificultades se crea el Sistema Integrado de Información Universitaria SIIU¹², el cual ha contribuido a unificar información estadística y de otro tipo del Sistema Universitario Español y ha posibilitado la mejora de la calidad de los análisis.

Entre los informes del MECD consultados están:

- *Datos y Cifras del Sistema Universitario español* (desde el curso 2005-2006 en adelante) y los *Informes sobre la oferta, la demanda y la matrícula de nuevo ingreso* (de los cursos 2004-2005 al 2009-2010), ambos disponibles en la sección de *Estadísticas e Informes* de este Ministerio. Estos informes fueron de gran valor para analizar el estado actual del Sistema Universitario Español en el periodo de trabajo, lo cual permitió contextualizar la situación en que se encuentra las diferentes CCAA, y en especial la nuestra. Además aporta gran cantidad de estadística a partir de la cual se

¹¹ Durante la etapa de estudio este Ministerio al que pertenecen las Universidades cambió de nombre. Los diferentes nombres del Ministerio fueron en la primera etapa igual que ahora, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2000-2004) luego Ministerio de Educación y Ciencia (2004-2008) posteriormente el Ministerio de Ciencia e Innovación (2008-2011), entre otros.

¹² El Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU), creado en el año 2010, es una plataforma de recogida, procesamiento, análisis y difusión de datos del Sistema Universitario Español, donde participan las Comunidades Autónomas, las universidades y el MECD, para lo cual además se crea la Comisión de Estadística e Información Universitaria, pilar fundamental del sistema y que tiene como fin aunar recursos de todas las instituciones que configuran el Sistema Universitario Español, permitiendo de esta manera disponer de información homogénea y comparable.

estructura en nuestra investigación, los análisis por CCAA y se elaboran gran cantidad de gráficos comparativos y mapas que explican la distribución de determinadas variables según los objetivos de este estudio, a pesar de presentar las limitaciones para el análisis temporal anteriormente descritas.

- *¿Universidad sin clase? Condiciones de vida de los estudiantes universitarios en España (Eurostudent IV)*. Esta obra ha sido de una gran importancia para nuestra Tesis porque propone aspectos metodológicos para los análisis y el establecimiento de generalizaciones, que han sido validados por nuestra investigación. Además nos permite realizar comparaciones de nuestros estudiantes de la ULPGC con estudiantes españoles de otras CCAA que participaron en este estudio europeo.

De la *Conferencia de Rectores de las Universidades de España (CRUE)* se consultaron las diferentes publicaciones disponibles:

- *La Universidad Española en Cifras. Información académica, productiva y financiera de las Universidades públicas de España*. De esta serie, que es bienal, se analizaron las seis publicaciones disponibles en la página institucional, comprendida entre los años 2002 al 20013-2014. Esta fuente proporcionó una gran riqueza de información y su análisis en serie permite un estudio de la evolución temporal de las universidades, porque los registros en este caso son bastante homogéneos. Esta información nos permitió análisis globales y parciales, propios y comparados, en relación con las funciones de las universidades, en diferentes ámbitos incluso en muchos casos a nivel provincial.

De la *Universidad de las Palmas de Gran Canaria* se consultaron:

- Los Informes de la *ULPGC en Cifras* del año 2001 al 2013. Estos informes fueron utilizados, sobre todo, para establecer aspectos generales de la institución, de los servicios que brinda, y para situar a nuestro colectivo de estudiantes de nuevo ingreso en la totalidad del estudiantado de la ULPGC. Estos Informes ofrecen muchos datos estadísticos pero pocos análisis.

2.3.3. Bibliografía de referencia

En cuanto a los recursos de carácter bibliográfico, se ha intentado recopilar y analizar una parte significativa de la producción relacionada con los estudiantes universitarios especialmente en España, aunque también se han consultado otras obras

que abordan este tema, en el ámbito europeo y latinoamericano. Se ha procedido a inventariar con cierta exhaustividad la aportación al conocimiento del tema en Canarias, donde la producción es menor o muy escasa en el campo de la geografía.

La mayor parte de la bibliografía analizada son investigaciones realizadas sobre el tema de estudio a través de tesis doctorales o investigaciones con fines sociales de las áreas de la Sociología, Psicología, Pedagogía y Economía, fundamentalmente, aunque también existen estudios del ámbito de la geografía de alcance nacional, pero son más escasas.

La revisión bibliográfica realizada con respecto a los últimos 25 años revela que en la última década la producción científica al respecto se ha incrementado notablemente, especialmente después de la creación del EEES. Estas investigaciones son financiadas por organismos nacionales, fundamentalmente por el Ministerio de Educación, por el antiguo Ministerio de Ciencia e Innovación, por los Grupos de Estudio de diferentes fundaciones (BBVA, Santander...) y por fondos europeos.

2.4. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

El estudio utiliza el método hipotético deductivo y según la secuencia de análisis es de tipo observacional, descriptivo, correlacional y retrospectivo.

La metodología utilizada es predominantemente la cuantitativa, dándole un gran peso a la temporalidad y a la espacialidad en los análisis, ya que de esta manera se puede conocer cómo se construyen socialmente las variables estudiadas.

La investigación cambió de diseño a medida que avanzaba en función de que los datos acopiados posibilitaran un tipo de estudio u otro. Por otra parte en su primera fase es descriptiva (donde aborda lo relacionado con el Sistema Universitario Español), para luego en la última convertirse en explicativa y correlacional.

2.4.1. *Definición de las variables de la base de datos de los estudiantes de la ULPGC*

La base de datos de los *estudiantes de nuevo ingreso*¹³ de la ULPGC, la componen

¹³ Estudiante de nuevo ingreso: se considera al alumno que ha comenzado sus estudios en la ULPGC y consta como nueva matrícula en la base de datos de los años que corresponden a la investigación. No es posible en nuestro caso, por la manera en que fue acopiada la información, conocer si ese estudiante ha estado en otros momentos matriculado en la enseñanza universitaria.

19 variables, aunque no están organizadas para su análisis. No están codificadas y una misma variable puede tener diferentes categorías, dependiendo del curso académico que se trate. Fue necesario por tanto homogeneizar esta información y codificar cada una de ellas.

A continuación se explica la definición de algunas variables¹⁴ de este estudio. Para ello nos hemos detenido en aquellas que hemos codificado según determinados criterios y que es importante aclarar para un mejor entendimiento.

- *Edad*: esta variable se calculó a partir del año de nacimiento del estudiante. La edad fue utilizada como valor absoluto y agrupado en tramos de edades (menor de 20 años, de 20-25 años, de 26-30 años y mayores de 30 años). Las categorías etarias son similares a los utilizados en EUROSTUDENT IV, con adaptaciones a nuestro estudio.
- *Ramas de conocimiento*: esta es una variable de gran importancia en nuestro estudio. Los análisis de cada una de las variables abordadas se realizaron agrupándolas según ramas de conocimiento. Sin embargo, en la base de datos del estudio, no existían como tales. Se creó a partir de las titulaciones y sus códigos. En la base de datos existen 138 titulaciones, de las cuales 104 pertenecen a las titulaciones de 1º y 2º ciclo (Viejas titulaciones, nuevas titulaciones y dentro de éstas las titulaciones de postgrado). Estas titulaciones fueron agrupadas por ramas de conocimiento según corresponde al catálogo de la ULPGC. (Tabla 2)

¹⁴ Es importante aclarar que solamente se definen las variables que pueden generar dudas sobre sus categorías.

Tabla 2. Número de Titulaciones de 1º y 2º ciclo según ramas de conocimiento

	RAMAS DE CONOCIMIENTO				
	Arte y Humanidades	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ciencias	Ciencias de la Salud	Ingeniería y Arquitectura
Viejas titulaciones	6	24	1	6	25
Nuevas Titulaciones	6	18	1	6	11
Total	12	42	2	12	36
Porcentaje	11,5%	40,4%	1,9%	11,5%	34,6%

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13).Elaboración propia

- *Situación laboral del estudiante:* la información disponible de esta variable sólo permite diferenciar si el estudiante *trabaja o no trabaja* en el momento del ingreso en la universidad. Sin embargo hubiera sido valioso conocer, para el caso de los que trabajan, el número de horas que le dedican a la semana.
- *Ocupación del padre y la madre:* se diferencian primeramente dos categorías *padres o madres ocupadas y padres o madres con trabajos sin remuneración o parados*. Para el caso de la categoría *padres o madres ocupadas* se define en ocupaciones de categorías baja, media y alta y sus combinaciones, esto es resultado primeramente de homogeneizar las categorías de la base de datos según la *Clasificación Nacional de Ocupaciones, CNO-11* con su respectivas correspondencias con la *CON-94* (Anexo 2, Tabla 2) y luego relacionarla con la clasificación de trabajadores en profesiones de *cuello blanco y cuello azul*, de Colecchia y Papaconstantinou (1996). La Tabla 3 explica la definición de la variable según categorías.

Tabla 3. Definición de las variables padres ocupados y madres ocupadas



	ALTA CUALIFICACIÓN	BAJA CUALIFICACIÓN
CUELLO BLANCO	<ul style="list-style-type: none"> • Directores y gerentes • Profesionales científicos e intelectuales • Técnicos y profesionales de apoyo 	<ul style="list-style-type: none"> • Empleados contables, administrativos y otros empleos de oficina. • Trabajadores de servicios de restauración, personales ,protección, y vendedores
CUELLO AZUL	<ul style="list-style-type: none"> • Trabajadores cualificados en ocupaciones agrícolas, ganaderos, forestales y pesqueros • Artesanos y trabajadores cualificados en la industria manufacturera. 	<ul style="list-style-type: none"> • Operadores de instalaciones, máquinas y montadores y ocupaciones elementales (Trabajadores no cualificados)

Fuente: Colecchia, A., & Papaconstantinou, G. (1996). The evolution of skills in OECD countries and the role of technology, citado en N. Rodríguez (2008). *Manual de sociología de las profesiones*.p.26; INE (2011b). *Clasificación Nacional de Ocupaciones 2011* (CNO2011). Madrid: Instituto Nacional de Estadísticas. España. Elaboración propia

- Las variables *Estudio del Padre* y *Estudio de la Madre*: se agrupan según categorías propuestas por el CNED-2014. En nuestro caso hemos definido dichas variables para poder medirlas adecuadamente, ya que hay nueve categorías en la base de datos, varias de ellas con nomenclatura diferente aunque con similar significado, ejemplo BUP/FP2 y ESO/EGB/Bachiller/FP. En la Tabla 4 que continúa, se explica la correspondencia entre la CNED-2014 y nuestro estudio, al que hemos asignado una nomenclatura ajustada a la propuesta en la CNED-2014, lo cual permite conocer a qué nos estamos refiriendo y qué categorías engloba cuando se enuncia educación superior o educación baja o educación no superior.

Tabla 4. Definición de las variables Estudios del padre y Estudios de la madre

Tesis	CNED-2014 (CNED-A)
EDUCACIÓN BAJA: <ul style="list-style-type: none"> Analfabeto Primer grado de primaria Estudios primarios EGB o FP1 	Primera etapa de educación secundaria e inferior: <ul style="list-style-type: none"> Menos que primaria Educación primaria Primera etapa de educación secundaria y similar
EDUCACIÓN NO SUPERIOR: <ul style="list-style-type: none"> ESO/EGB/Bachillerato/FP Estudios medios BUP o FP2 	Segunda etapa de educación secundaria y educación postsecundaria no superior <ul style="list-style-type: none"> Segunda etapa de educación secundaria y similar Educación postsecundaria no superior
EDUCACIÓN SUPERIOR <ul style="list-style-type: none"> Estudios superiores 	Educación superior <ul style="list-style-type: none"> Grados universitarios de 240 créditos ECTS, diplomados universitarios, títulos propios universitarios de experto o especialista, y similares Grados universitarios de más de 240 créditos ECTS, licenciados, másteres y especialidades en Ciencias de la Salud por el sistema de residencia, y similares Enseñanzas de doctorado

Fuente: INE. (2015). *Clasificación Nacional de Educación CNED-2014*. Recuperado de <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=%2Ft40%2Fced14%2F&file=inebase&L=0>; Barañano, M., Finkel, L., & Rodríguez, E. (2011). Procedencia sociofamiliar. En A. Ariño y R. Llopis (dirs), *¿Universidad sin clases?: condiciones de vida de los estudiantes universitarios en España (Eurostudent IV): 2011* (pp. 87-116). Madrid: Ministerio de Educación. Secretaría General Técnica. Subdirección General de Documentación y Publicaciones. Elaboración propia

- *Fuente de financiación de los estudios:* esta variable se mide a partir de tres categorías *Con beca*, *Con Fondos Familiares* (si no poseen beca y no trabajan) y *con sus propios fondos* (si no poseen beca y trabajan). Es una variable creada a partir del análisis de dos variables disponibles en nuestra base de datos (*Beca* y *Tipo de trabajo del estudiante*).
- *Índice de distribución espacial (ID):* esta variable fue creada exnova, a partir del cociente que relaciona la distribución de un evento en un nivel espacial o territorial perteneciente e incluido en un espacio mayor. Es decir, en el numerador: el cociente de los estudiantes universitarios de 18-25 años comparados con los estudiantes universitarios de este mismo grupo de edad para la provincia y en el denominador: el cociente de la población del municipio comparado con la población de la provincia en este mismo grupo de edad (18-25 años). En uno de los casos extremos este nivel

espacial no representa el evento y este cociente da cero (0). En el otro, su proporción es exactamente igual a la del espacio que lo contiene (en este caso provincia) ambas proporciones son iguales y su cociente es uno. En todos los casos entre 0 y 1 el espacio geográfico presenta menor saturación del evento que la provincia (lo que es equivalente a déficit). Si el ID es superior a uno existe una sobresaturación del evento respecto al espacio geográfico que lo contiene (lo que es equivalente a exceso respecto a la provincia). Este índice permite diferenciar municipios con déficit o exceso de matrícula con respecto a su población en edad potencialmente universitaria.

Antes de terminar este epígrafe es importante señalar que existen variables dentro del estudio que, aunque figuran en la base de datos inicial, no mostraron diferenciación en la investigación, por lo cual son comentadas de manera general o no valorada, ejemplo el número de hermanos o el país de nacimiento.

Finalmente cabe señalar que los nombres utilizados en el estudio de las CCAA y las provincias de España, se ajustan a la normativa sobre nombres geográficos en España (Versión 2015-07-01) (Anexos 2, Tabla 1).

2.4.2. Análisis estadístico

Los datos estadísticos utilizados para la Tesis tanto a nivel de España, como a nivel local (ULPGC) constituyen una muestra representativa de los estudiantes universitarios españoles y, por ende, una fuente de información de gran valor para su conocimiento.

Para la comprensión de la base de datos, se realiza un análisis descriptivo de las variables, en el cual se muestran las medidas de tendencia central y dispersión en función del tipo de datos de cada variable¹⁵ (cuantitativa como la *edad* o categóricas como *el sexo*, *si el estudiante está trabajando o no*, *nivel de estudio de los progenitores...*). Este análisis muestra además una descripción en la que se ofrece la distribución de frecuencia relativa de cada variable seleccionada en el estudio, con su análisis temporal, por ramas de conocimiento y espacial cuando fue posible.

No se eliminaron los datos que se alejaban más de dos desviaciones estándar de la media (excepto los atípicos) en las distribuciones asimétricas, por entender que reflejan datos reales de la muestra.

¹⁵ Análisis univariable donde se calcula la media, la desviación estándar.

A la base de datos de estudiantes de la ULPGC se le aplicó un análisis factorial de componentes principales, lo cual permitió reducir el número inicial de variables, a un conjunto menor que explica gran parte de la heterogeneidad de los perfiles de los estudiantes en el momento de la matrícula. Esta reducción permite realizar un análisis más complejo, con un menor número de variables que las iniciales, lo que viene a probar la incidencia de factores socioeconómicos en la decisión del acceso a la universidad y en la demanda según ramas de conocimiento.

Por otra parte también permite identificar ciertos cambios en cuanto a las ramas de conocimiento que vienen determinados por factores socioeconómicos, como la crisis que afecta a España desde el 2008. De acuerdo con las variables seleccionadas de sexo, estudios del padre, estudios de la madre y si el estudiante es trabajador, se realizó un análisis de contingencia, agrupando los datos por periodos [antes de la crisis (2001-2007) y durante ésta (2008-2013)] y comparando esta información con la de ramas del conocimiento. En nuestro estudio recurrimos a la tabulación cruzada de los datos, posterior a la descripción realizada anteriormente, porque nos interesa comparar las diferentes variables (análisis bivariable) seleccionadas mediante el análisis factorial. Las tablas de contingencia para estos casos resultan especialmente indicadas, porque disponemos de variables nominales o cualitativas. Se realizaron pruebas de independencia (Chi-cuadrado), para demostrar si existe dependencia estadística entre las mencionadas. Además se midieron los estadísticos V de Cramer, Coeficiente de contingencia entre otras, para determinar la fortaleza de estas relaciones y precisar, además, si ocurrieron cambios significativos en estas relaciones antes y después de la crisis del 2008. La selección de estas pruebas se debe a la naturaleza categórica de las variables observadas.

Todos los datos del estudio han sido codificados y procesados con el programa estadístico SPSS versión 21. Los resultados se muestran en tablas y gráficos que han sido elaborados utilizando herramientas disponibles de Excel para estos fines.

2.4.3. *Análisis cartográfico*

El análisis cartográfico en nuestro estudio parte de la relación indiscutible entre la universidad y el territorio, valorando cómo las universidades miran cada vez más a su entorno, al cercano y al más distante, abriendo sus puertas al proceso de internacionalización.

La representación cartográfica favorece el análisis general y constituye un recurso de gran de valor para interpretar su proyección territorial y desvelar los factores explicativos de la polarización geográfica de territorios dados, por el comportamiento de sus variables.

Uno de los objetivos de esta investigación, dado su carácter geográfico es la elaboración de un conjunto de mapas que reflejen la evolución de las universidades, su situación actual, los flujos de movilidad estudiantil entre territorios y el comportamiento territorial de las diferentes variables sociodemográficas que influyen en el perfil de los estudiantes universitarios de nuevo ingreso y que tienen una distribución en el territorio canario en particular y el espacio español en general.

Las unidades de análisis territorial utilizadas en la investigación fueron las CCAA, las provincias por CCAA y los municipios e islas de la provincia de Las Palmas, en el caso de Canarias.

La selección de la unidad de análisis así como el tipo de mapa para la representación de las diferentes variables e indicadores, estuvo condicionado por la disposición de los datos y por el análisis que se realizó en cada caso.

Los Sistemas de Información Geográfica constituyeron una herramienta de apoyo a los análisis y representaciones cartográficas. Fueron usados los softwares gvSIG y ArcGis.

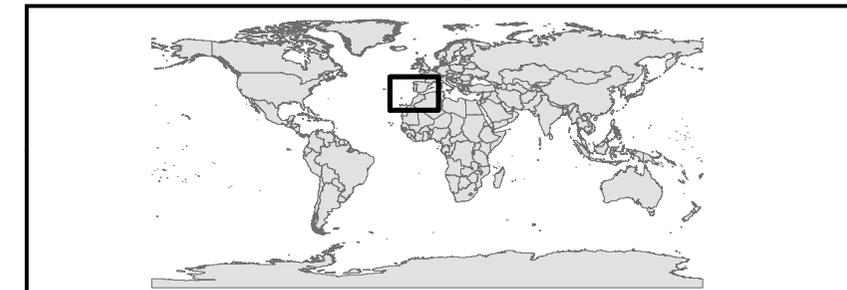
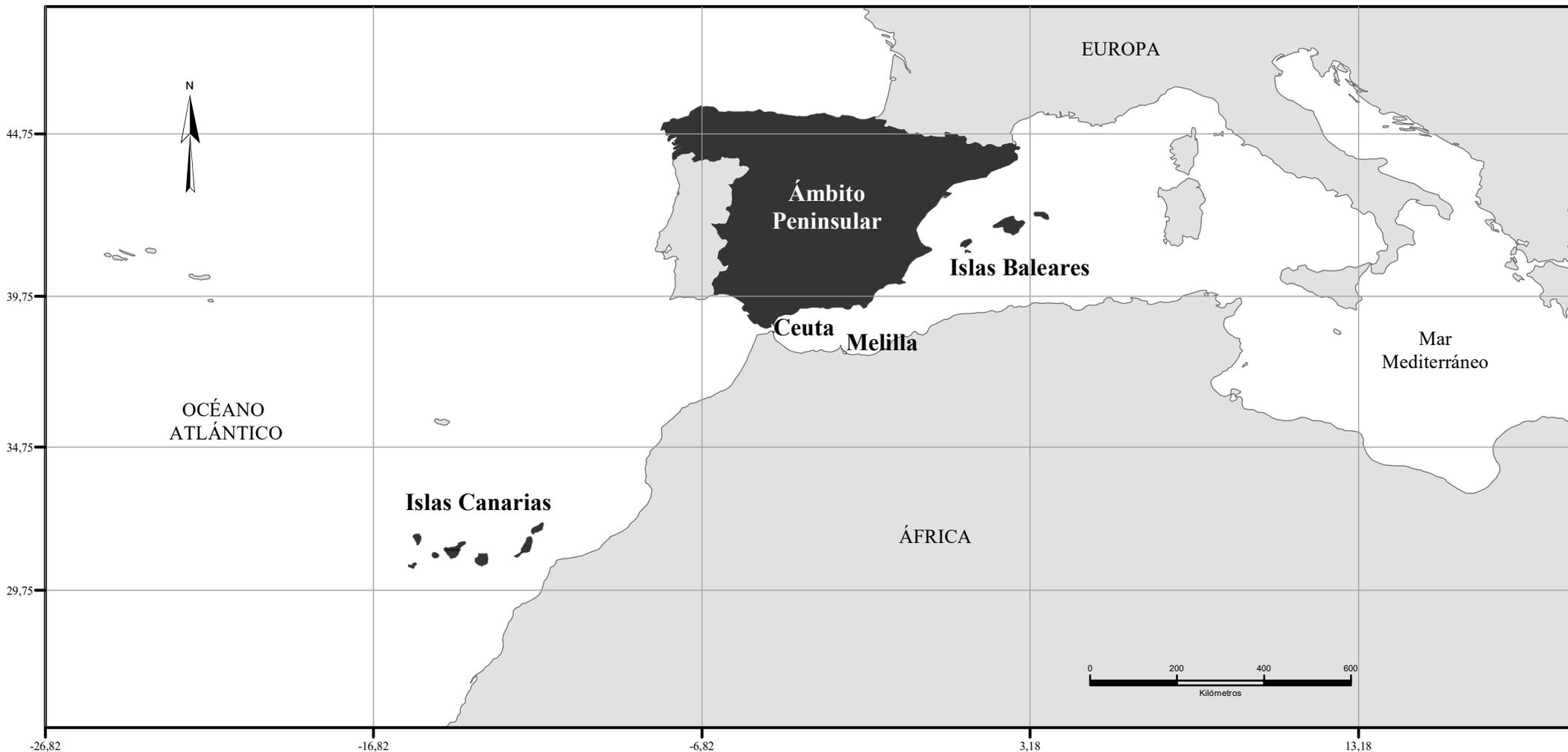
2.4.3.1. Canarias y su representación cartográfica en esta investigación

La localización geográfica de la Comunidad Autónoma de Canarias, con respecto a la península Ibérica es de 1.400 km de distancia hacia el suroeste. Sin embargo, su posición cuando se representa en los mapas del territorio del Estado no es el lugar preciso, y por ello, dicha cartografía ha utilizado la licencia de colocarla mucho más al norte de su posición real, por lo que el mapa peca de distorsión geográfica, aspecto que hemos querido aclarar facilitando la Figura 8 que ofrece la verdadera ubicación.

De igual manera ocurre con la posición de las islas que conforman la provincia de Las Palmas. Con el objetivo de ganar visibilidad en la representación cartográfica, la isla de Gran Canaria ha sido trasladada unos cuantos kilómetros en dirección este, aproximadamente la mitad de la distancia que separa las islas de Gran Canaria y Fuerteventura.

En el documento Anexo 2 (Figura 1) están disponibles los nombres y ubicación dentro de cada isla de los municipios de Canarias, con el objetivo de facilitar la lectura de los mapas del capítulo 5.

Figura 8: Localización de España



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS
DE GRAN CANARIA

Sea GRUPO DE INVESTIGACIÓN
SOCIEDADES Y ESPACIOS
ATLÁNTICOS (SEA)

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez

Año: 2016

MARCO EMPÍRICO

CAPÍTULO 3

**CARACTERIZACIÓN
DEL SISTEMA
UNIVERSITARIO
ESPAÑOL**



CAPÍTULO 3: CARACTERIZACIÓN DEL SISTEMA UNIVERSITARIO ESPAÑOL

El *Documento Marco* elaborado por el Ministerio de Educación, Cultura y Deportes en 2003, sobre *La integración del Sistema Universitario Español en el espacio Europeo de Enseñanza Superior*, informa de las profundas transformaciones que habían experimentado las universidades españolas en los últimos años y destaca, además, otros hechos de interés: el acelerado incremento del número de estudiantes que cursan estudios de educación superior, lo que ha permitido que España tenga una de las tasas más altas de escolarización universitaria de los países europeos; la creación de nuevas universidades y centros universitarios; el proceso de descentralización política y administrativa, al haber asumido las Comunidades Autónomas sus competencias en el ámbito universitario; el propio ejercicio por parte de las Universidades del derecho constitucional de la autonomía universitaria; y la ampliación y diversificación de la oferta educativa, tanto en titulaciones oficiales como en titulaciones propias. Por ello, resulta necesaria una nueva ordenación de la actividad universitaria que permita a las Universidades “afrontar, en el marco de la sociedad de la información y del conocimiento, los retos derivados de la innovación en las formas de generación y transmisión del conocimiento” (LOU, 2001, p. 2). Es decir, se hace alusión expresa a que la sociedad del conocimiento requiere innovaciones y cambios en las formas tradicionales de formación, producción, comunicación de la información y en el acceso a servicios públicos y privados.

Los cambios mencionados se pueden percibir en el análisis que realizamos, del Sistema Universitario Español en el periodo de tiempo del 2000 al 2013, etapa que abarca nuestro estudio.

Para analizar este periodo contamos con una gran cantidad de datos estadísticos y con numerosos informes. Ahora bien, los criterios de clasificación, las variables que se ofrecen y la estructura de la información que proporcionan varían considerablemente, tanto dependiendo de la estadística de que se trate, como de un año a otro, lo que hace que el tratamiento de dichos datos se convierta en una ardua tarea, especialmente cuando intentamos desarrollar un análisis evolutivo de carácter témporo-espacial.

Para la primera etapa de estudio, anterior a los años 2000, el Sistema Universitario Español (SUE) presenta un déficit de información. En el año 2002, el Presidente de la

CRUE¹ en ese momento, Saturnino de la Plaza, argumenta que este déficit de información es el resultado de una multiplicidad de factores: el propio origen de estas instituciones, la reducida y selecta dimensión que este segmento de la enseñanza ha venido registrando hasta fechas relativamente recientes, la propia estructura de sus recursos humanos con clara vocación colegial, poco dada a intromisiones ajenas y, por último, la propia complejidad que, al expandirse y democratizarse el acceso a estas enseñanzas, han ido adquiriendo las instituciones que operan en este segmento educativo (Citado en Hernández, 2002).

Antes de concluir esta introducción debe señalarse, que existen además en España estudios sobre el proceso histórico-evolutivo y territorial de las universidades, destacan los de Reques (2006) y Gómez y Reques (2009). Estos autores hacen una clasificación de las universidades según periodos históricos: Universidad de la Edad Media, Universidades de la Edad Moderna, Universidades de la España Contemporánea y la Universidad en la Actualidad. En cada uno de estos periodos se distinguen elementos de valor para la creación y desarrollo de las universidades, relacionándolos con factores sociales, políticos y del espacio geográfico.

Así mismo, Reques (2006) y Gómez y Reques (2009), realizan una clasificación de universidades considerando igualmente el factor histórico, destacando que esta nueva categorización es valorando el factor histórico en su sentido más genérico y adscribiendo las universidades españolas a las diferentes categorías y tipos. (p. 107). Las clasifican en:

- Universidades históricas: entendidas las creadas antes de 1968 y con dependencia nacional.
- Universidades autónomas o descentralizadas: creadas en 1968, por desbordamiento de la demanda o por razones estratégicas.
- Universidades politécnicas y las Universidades regionales: se crean a partir de la Ley General de Educación (1970) que impulsó la creación de este tipo de universidades.
- Universidades de reequilibrio intrarregional: creadas con el fin de territorializar los saberes y definir perfiles temáticos específicos de carácter competencial a escala regional
- Universidades de reequilibrio intra-metropolitano: creadas en las grandes áreas

¹ Saturnino de la Plaza Pérez, Presidente de la CRUE en 2002, realizó ese comentario en el prólogo del documento: "La Universidad española en cifras. Información Académica, productiva y financiera de las Universidades públicas de España. Año 2000. Indicadores universitarios. Curso académico 2000-01. CRUE.

metropolitanas entre el 1990-2000.

Todas estas universidades son de carácter público, a esto hay que sumarle según su clasificación las universidades de carácter privado que también pueden ser clasificadas en dos grupos o categorías:

- Universidades privadas históricas: Deusto, Pontificia de Salamanca y Pontificia de Comillas y la Universidad de Navarra.
- Universidades privadas recientes. Juegan en el contexto metropolitano, pudiendo entrar a formar parte del contexto de reequilibrio intra-metropolitano.

Atendiendo a su ideología las universidades privadas pueden clasificarse a su vez en de carácter *confesional* que coinciden principalmente, con las históricas y las *laicas* predominantemente creadas en los últimos años.

Por otra parte, es de destacar la carencia de datos sobre las universidades privadas, lo que ha imposibilitado su incorporación en este estudio, a pesar de constituir el 39% de las universidades del país en 2013.

CARACTERÍSTICAS TÉMPORO-ESPACIALES DE LA FUNDACIÓN DE LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS

3.1. ANTECEDENTES HISTÓRICOS

La aparición de las instituciones universitarias en España es consecuencia del renacimiento cultural en el siglo XII. Ya en el siglo X se intercambian ideas y productos científicos entre Egipto, Siria, Grecia, España, Roma, así como otros pueblos de Asia y Europa. La palabra Universidad hace alusión a un gremio de maestros y estudiantes, a la totalidad de un grupo. Gracias al impulso de estos jóvenes que buscan el acceso al mundo del conocimiento, se rompen los moldes de los monasterios, permitiendo que las traducciones de los documentos y libros se den a conocer fuera de sus muros. Los alumnos pagan a sus profesores para que les enseñen el contenido de esos libros. Según Jiménez (1981) esto conlleva la aparición de unos estudios permanentes de enseñanza.

El rey Alfonso VIII de Castilla fundó el Estudio General de Palencia en 1212; por su parte, Alfonso IX de León creó el de Salamanca en 1215 y el de Valladolid, en 1260. La organización de la Universidad se conoce por la Carta Magna de la Universidad salmantina, que Don Alfonso X, en 1254, promulgó en Toledo, junto con su primera dotación. Así, en este documento, se constata que el número de cátedras mejor retribuidas

eran las de leyes y cánones, luego las de física (medicina y ciencias naturales) lógica, gramática y por último, la de música. Puede concluirse de esta etapa según Guijarro, 2009, que “el nacimiento de las Universidades en el siglo XIII fue el resultado de una compleja alquimia, económica, social, política y cultural” (p. 49).

Esta misma autora planteó que los “siglos XIV y XV representaron una nueva fase en la evolución de las instituciones universitarias que se caracterizó por una tendencia a la regionalización en el radio de atracción e influencia de la mayoría de las universidades existentes” (Guijarro, 2009, p. 49).

Este proceso de creación de universidades continuó en la etapa moderna y contemporánea, aunque lentamente, y se fundaron instituciones de enseñanza superior en diversos lugares del país, tanto de carácter público como privado.

Los cambios más importantes en el ámbito de las universidades españolas tienen lugar en el siglo XX, especialmente desde finales de la década del sesenta. Entre esos años y los noventa, se produce un gran avance en este sentido, pues más de un cuarto de las universidades actuales se fundaron en esos años. En esta etapa la Constitución española consagra la autonomía de las universidades y garantiza, con ésta, las libertades de cátedra, de estudio y de investigación, así como la autonomía de gestión y administración de sus propios recursos. Resultado de esto es además, entre otros factores, como señala Reques, 2006, “los cambios introducidos por la Ley de Educación que favoreció la fundación en regiones de débil base demográfica y, por ende de relativamente baja demanda universitaria, como resultado de la política de expansión y descentralización universitaria de los años 70” (p. 39). Ejemplo es el caso de Universidad de Cantabria (1972), Universidad de Extremadura (1973), y de las Baleares (1978), entre otras. Durante este período, las universidades crecen exponencialmente, creándose instituciones de este tipo en casi todas las poblaciones de más de cincuenta mil habitantes, en las que hoy se estudian más de cien titulaciones diferentes.

Entre los años 1991 y 1999 continúa el proceso de fundación de universidades, el mayor de toda la historia de las universidades españolas. Esta etapa, según plantea Reques (2006), es una etapa de reequilibrio intra-metropolitano, creando una gran cantidad de instituciones en las grandes áreas urbanas tales como en Barcelona, Madrid y Valencia. Estas universidades son tanto de titularidad pública como privada, y tienen “la función de ejercer efectos equilibradores dentro de determinados espacios” (Reques 2006, p. 40).

A partir del año 2001, proliferan las universidades de titularidad privada, prácticamente a una por año, las cuales también juegan su papel en los contextos

metropolitanos, como en el periodo anterior el papel de reequilibrio intra-metropolitano, y son consecuencia del capital acumulado en esas regiones. En Anexo 3 (Tabla 1), se muestran los acrónimos de cada universidad, el año de creación y la titularidad de todas las Universidades españolas, hasta 2013.

Para nuestro estudio, la historia temporal de creación de las universidades españolas ha sido agrupada en cinco etapas (Figura 9), que se establecen según la cercanía de los años de su fundación, para a partir del resultado (la universidad creada) hacer un análisis de los procesos sociales que han condicionado ello y establecer un paralelismo con la clasificación realizada por Reques (2006) y Gómez y Reques (2009).

En la Figura 9 los años intermedios que separan un periodo y otro, y que no están representados en el eje del tiempo no reportaron creación de universidades.

Las características por periodos muestran un comportamiento diferenciado de acuerdo con la información que proporcionan las fuentes disponibles, entre ellas el propio MECED en sus diferentes Informes y en el RUCT, además de otros autores como Reques (2006); Gómez y Reques (2009) y Rodríguez-San Pedro y Polo (2009).

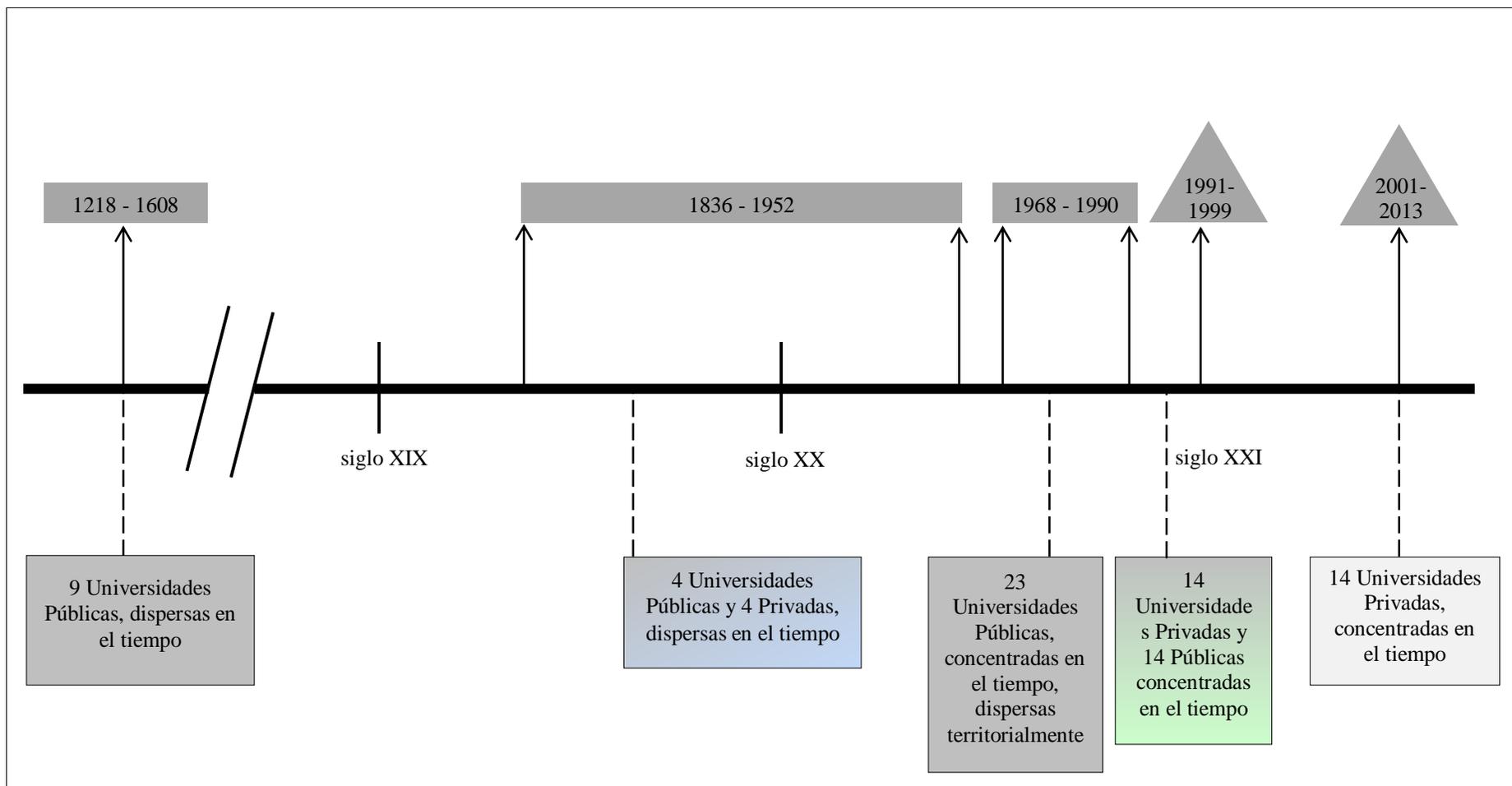


Figura 9. Apertura de universidades españolas por periodos y tipología
Fuente: MECD (2015). Elaboración propia

3.1.1. Periodo de 1218 a 1835

Se crean en esta etapa las primeras universidades españolas. Es conocido que hacia el siglo XIII, en los reinos de Castilla y León, por iniciativa y apoyos regios, se establecieron las primeras universidades ibéricas. Según Rodríguez-San Pedro, y Polo, 2013, entre los años 1208 y 1214 aparece Palencia, erigida por Alfonso VIII de Castilla, a partir de la escuela catedralicia, y con la colaboración del obispo Tello Téllez. Hacia 1218, Alfonso IX de León funda Salamanca, también en estrecha vinculación a una preexistente escuela de la catedral. Esta universidad es la que se mantiene en la actualidad como la universidad española de mayor antigüedad, ya que finalmente, el Estudio General palentino termina por desaparecer ante la competencia de las universidades de Salamanca y Valladolid. No obstante, constituye un precedente que sirvió de ejemplo a otras universidades históricas como la de Barcelona, la de Sevilla, la de Valencia, Santiago de Compostela, Oviedo o Granada.

En el contexto hispánico sólo la Universidad de Salamanca logró desde mediados del siglo XV una relevancia internacional, que mantiene hasta nuestros días. Sin embargo no puede negarse la importancia del resto de las universidades de la Corona de Castilla (Valladolid y Alcalá de Henares) y Aragón en los siglos XIV y XV, por la aportación hecha a la construcción de los pilares que han servido de base a los estados modernos. (Reques, 2006).

En este periodo que abarca seis siglos se crean nueve universidades, todas con titularidad pública. La apertura de estos centros es un proceso espaciado en el tiempo, aunque se concentran en los primeros cuatro siglos, teniendo como media una universidad cada 35 años. Desde principios del siglo XVIII (año 1608) existe un silencio al respecto.

Territorialmente la localización de estas universidades está diseminada en el país, primeramente vinculada a la voluntad de los Reinos de Castilla y León, luego a áreas urbanas prósperas en cuanto a crecimiento económico y poblacional, como Madrid, Barcelona, Valencia, Sevilla y Granada fundamentalmente. (Figura 10).

3.1.2. Periodo de 1836 a 1967

Estos años se caracterizan por unos bajísimos niveles de formación de capital humano en España, lo que afecta gravemente a su desarrollo y tiene mucho que ver con la situación de atraso social y económico en que se mantiene el país hasta la segunda

mitad del siglo XX. En la parte final de la Restauración (periodo que se extiende desde 1874 a 1923), así como durante la dictadura de Primo de Rivera y la Segunda República se logran progresos continuados, pero no espectaculares. Además, hasta la Guerra Civil, la inversión en educación se basa en tratar de garantizar la escolarización al mayor número de personas posible, lo que hace que los esfuerzos se destinen a las escuelas de enseñanza primaria y, si acaso, a los centros de bachillerato. También es cierto que en esta etapa se crea otro tipo de centros que hoy podrían considerarse equivalentes a universitarios: Escuelas de Comercio, Escuelas Normales de Maestros, Escuelas de Enfermería, etc. y que aumenta el número de titulaciones de las universidades preexistentes. Ahora bien, la creación de nuevas universidades se demora en el tiempo.

Este periodo abarca más de un siglo (116 años) y en él se crean siete universidades, más de un tercio de ellas con titularidad pública, entre ellas la Complutense de Madrid², la Universidad Internacional Menéndez Pelayo, la Universidad de Murcia y Universidad de la Laguna, en Canarias. La apertura de instituciones universitarias tiene lugar de forma discontinua en el tiempo y como media, se crea una universidad, aproximadamente cada 17 años.

Estas universidades unidas a las del periodo anterior (1218-1835) son las denominadas por Reques (2006) y Gómez y Reques (2009) como *universidades históricas*.

Territorialmente se localizan, por un lado, en la mitad septentrional de España, en las comunidades de País Vasco, Navarra y Aragón y, por otro, en la zona centro, en Castilla y León y Madrid. Además se crea una universidad en Murcia y una en el territorio insular de Canarias, la Universidad de la Laguna (1927) (Figura 10).

3.1.3. Periodo de 1968 a 1990

Esta etapa es totalmente diferente a las anteriores, en cuanto al proceso de creación de universidades en el país. Los ecos del desarrollismo económico, la tímida apertura del régimen hacia el exterior y una paulatina mejora en las condiciones de vida de la población se traducen en una mayor demanda de formación universitaria. Los años previos a la transición democrática son también años de gran conflictividad universitaria.

² La actual UCM es la que fundara el Cardenal Cisneros como consecuencia de la Carta Bulada “*Inter cetera*”, el 13 de abril de 1499, en Alcalá de Henares. La ubicación, en segundo intento, de la Universidad en Madrid -con la denominación de Central- se produce a partir de 1836 (por Real Orden de la Reina Gobernadora de 29 de octubre de 1836). Es en el 1836 que se reconoce su creación en RUCT, MECD.

La Universidad española se convierte en un foco de debate y de reivindicación política lo que origina que se sitúe en el punto de mira del régimen franquista, que adopta medidas de depuración de su profesorado y que reprime los numerosos actos de respuesta de estudiantes y profesores al régimen dictatorial.

Desde el punto de vista de la creación de nuevos centros, va a suponer un impulso que puede considerarse como un hito fundamental, la aprobación de la Ley General de Educación en 1970 y el Decreto 2551/1972, de 21 de julio, sobre la creación de Colegios Universitarios; pero es la propia Constitución Española de 1978, la que sienta las bases para la autonomía universitaria, en el contexto de una España democrática. La Ley de Autonomía Universitaria de 1983 se convierte en la primera de las que van a ser promulgadas para facilitar un nuevo modelo de funcionamiento de la Universidad, después del largo periodo de la dictadura franquista.

La Ley de Educación española de 1970 del ministro Villar Palasí impulsó las universidades politécnicas y regionales que tienen su aparición en este periodo (Reques, 2006 y Gómez y Reques 2009).

Esta etapa es de gran trascendencia para la puesta en marcha de la reforma educativa, un proceso que corre paralelamente a la creación de universidades en las diferentes regiones del país, especialmente en aquellas que no contaban con dicha infraestructura y que tenían una demanda de este tipo de enseñanza en su zona o en sus áreas de influencia. Por ello, en estos años (1968-1990) se duplica el número de universidades del país, creándose una por año como media y teniendo en el 100% de los casos titularidad pública.

Territorialmente las universidades que se fundan en esta etapa se encuentran diseminadas por todo el país. Se crean 23 universidades en tres cuartas partes de las Comunidades Autónomas, predominando una universidad por Comunidad, aunque en Andalucía, Cataluña, Valencia, Galicia y Madrid (se fundan entre dos a cuatro); se fundan en esta etapa las Politécnicas de Valencia, de Cataluña y de Madrid, las Autónomas de Madrid y Barcelona, la Universidad Carlos III de Madrid y la Universidad Pompeu Fabra en Cataluña a iniciativa de sus Comunidades Autónomas. Además de las Universidades de Córdoba, Málaga y la Universidad Cádiz en Andalucía, así como las de Vigo y la Coruña en Galicia, y la de Alcalá de Henares, todas estas universidades dependientes de sus respectivas comunidades autónomas. Las comunidades insulares de las Illes Balears y Canarias también se dotan con una nueva universidad. En el caso de Canarias se funda la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (Figura 10).

3.1.4. Periodo de 1991 a 2000

En este periodo se mantienen las condiciones favorables de la etapa anterior, tras unos primeros años de recesión, se inicia la recuperación económica desde 1994 y se fortalece el proceso de creación de centros de educación superior. Durante esta década proliferan las universidades en España, como nunca hasta entonces. Se crean 28 universidades, con una media de más de dos por año, la mitad de ellas de titularidad pública. Como nuevos actores en este escenario las Comunidades Autónomas, Madrid, Cataluña, Valencia y Andalucía crean también nuevas universidades entre ellas: Universidad Rey Juan Carlos (Madrid), Universidades de Girona, de Lleida, Rovira i Virgili (Cataluña), Universidades de Jaume I de Castellón y Miguel Hernández de Elche (Comunitat Valencia) y las universidades andaluzas de Almería, Jaén, Huelva, y Pablo Olavide (a iniciativa de la CCAA de Andalucía).

Estas universidades son resultado según Reques (2006) y Gómez y Reques (2009) del reequilibrio intra-metropolitano y proliferan tanto las públicas como privadas, pero en espacios capitalinos fundamentalmente.

Territorialmente el proceso de ubicación de estas universidades es más concentrado que en la etapa anterior, favoreciéndose la multiplicación de centros universitarios en algunas Comunidades Autónomas que ya contaban con varias universidades, específicamente en Cataluña y la Comunidad de Madrid, donde se crean siete y seis, respectivamente, de las 28 de la etapa.

3.1.5. Periodo de 2001 a 2013

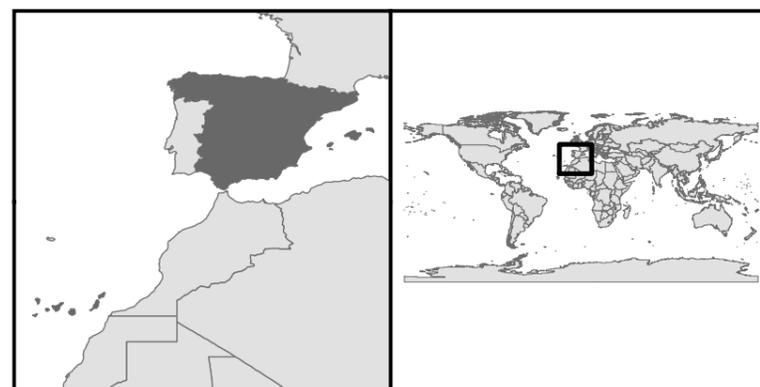
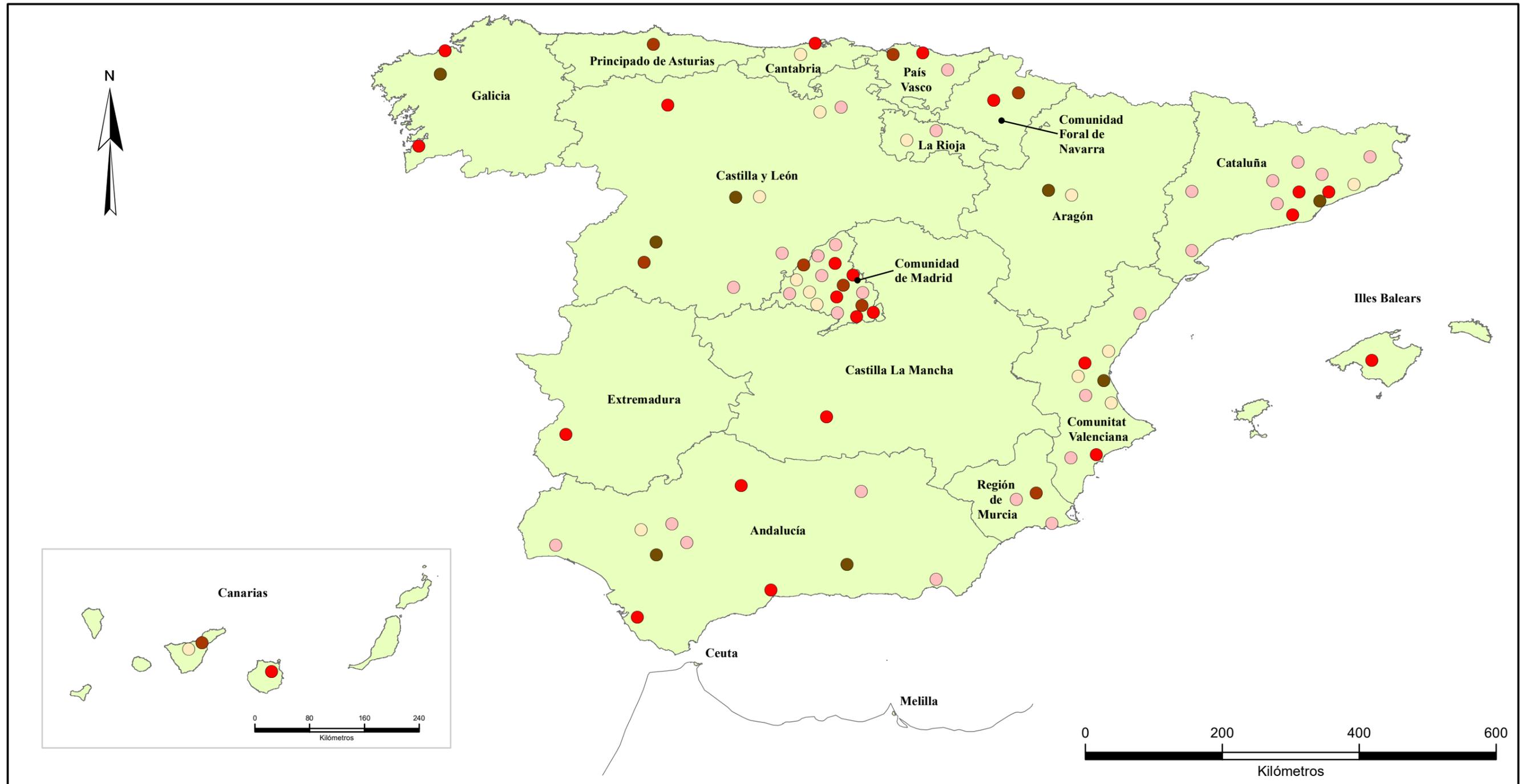
En esta etapa se sigue autorizando la puesta en funcionamiento de nuevas universidades. A pesar de coincidir en parte con la crisis económica actual, la media de creación de universidades es de una por año, aunque a diferencia de los periodos anteriores, el 100% de ellas son de titularidad privada. Se aprecia, con este hecho, un importante giro en la política universitaria española. Las consecuencias de este paulatino proceso de privatización aún no han sido evaluadas, pero es evidente que comportan un nuevo escenario, al que no es ajena la división del alumnado entre aquéllos con recursos para ir a los centros privados y aquellos otros que sólo pueden aspirar, si acaso, a los centros públicos. Pero los aires del neoliberalismo en el ámbito de la enseñanza superior amenazan aún más, si se cumplen las propuestas de reducir la financiación en función de

los parámetros de calidad. Esto condenaría al fracaso a muchas de las universidades con un menor tejido académico, con las consiguientes repercusiones en las poblaciones estudiantiles a las que prestan servicio.

Territorialmente, las universidades privadas de nueva creación se concentran en la mitad de las Comunidades Autónomas pero, específicamente, en aquellas que ya se dotaron de nuevos centros en el periodo anterior. Destacan las comunidades de Madrid, Valencia y Castilla y León, las cuales acaparan dos tercios de las nuevas creaciones, lo que refuerza la centralidad de la oferta universitaria. (Figura 10).

De modo general la creación de universidades en España ha sido un proceso de más de ocho siglos, con intervalos, y con diferencias en la intensidad de estas creaciones, las cuales han estado relacionadas con la evolución social, económica y política del país y de sus CCAA, mostrando un ritmo de muy lento a muy rápido en la última década. Espacialmente, todas las comunidades poseen universidades, pero su distribución no es homogénea por provincias, aproximadamente un cuarto de los territorios provinciales carecen de ellas aunque poseen campus y sedes. Por territorios, las provincias sin sede central de universidades, aunque con algunos estudios universitarios, son: Huesca y Teruel en Aragón, Zamora, Palencia y Soria en Castilla y León, Albacete, Cuenca, Guadalajara y Toledo en Castilla-La Mancha, Lugo y Orense en Galicia y Álava en el País Vasco.

Figura 10: Universidades españolas según período de creación por Comunidades Autónomas






La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez

Año: 2015

Período de creación de universidades	
	1218 a 1608 (9)
	1836 a 1952 (8)
	1968 a 1990 (23)
	1991 a 1999 (28)
	2001 a 2013 (14)

Fuente: Registro de Universidades, Centros y Títulos (RUCT). Ministerio de Educación Cultura y Deporte, 2013.

3.2. TITULARIDAD DE LAS UNIVERSIDADES

El Sistema Universitario Español, como el de la mayor parte de los países del mundo, posee universidades de titularidad pública y de titularidad privada. En el año 2013 existen en el país 82 universidades de las cuales 61% eran de titularidad pública y el 39% de titularidad privada. El número de universidades privadas está proliferando en los últimos años, sobre todo desde el año 2001³. A partir de este momento y hasta el 2013 se han creado 14 universidades privadas en el país (Anexo 3, Tabla 1). Sin embargo, en España, a diferencia del mundo anglosajón, la elección de una formación universitaria privada no ha sido la opción más frecuente. Del casi millón y medio de universitarios de España en el curso 2012-13, tan sólo alrededor de un 12% se inclinaba por esta opción (MECD, 2013), aunque desde principios de los años 2000 se aprecia un incremento del número de estudiantes que se decantan por esta modalidad de enseñanza, la privada.

En España, el nacimiento y desarrollo de la enseñanza superior privada de instituciones no religiosas es muy posterior al de otros países, ya que tiene solamente dos décadas de vida, aproximadamente. Antes de eso, la Iglesia impartía estudios superiores, sentando así los precedentes de la enseñanza privada de nuestros días. Claro ejemplo de ello es la Universidad de Deusto, en el País Vasco, o los centros de ICAI-ICADE de los Jesuitas, que en la actualidad están incorporados a la Universidad Pontificia de Comillas en Madrid, ambas universidades cuenta con más de 100 años de vida.

El principal impedimento de las universidades privadas para captar alumnos ha sido, hasta el presente, la fortaleza de las universidades públicas, que cuentan con la ventaja de la consolidación de sus estudios en el ámbito universitario, además de precios mucho más económicos que los de las privadas. A modo de ejemplo, puede plantearse que el precio medio por curso académico en las universidades públicas de la Comunidad de Madrid es hasta 5 veces inferior al de las universidades privadas de esta misma Comunidad (FUCI, 2013). (Anexo 3, Tabla 2).

Sin embargo, es posible que esta situación se esté modificando, ya que la enseñanza privada está captando cada vez más alumnos, procedentes de hogares con ingresos medio-altos y altos, lo que puede contribuir a una diferenciación social de importantes consecuencias. Otros aspectos importantes que pueden favorecer la matriculación en universidades privadas, además de los altos ingresos de los padres,

³ En este año la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de universidades de España, regula los principales aspectos relativos a las condiciones y requisitos para el reconocimiento, funcionamiento y régimen jurídico de las universidades privadas, lo cual da apertura a este proceso.

pueden ser sus políticas de inserción laboral que ayudan al egresado una vez titulado. Al respecto MECD, 2015, en su primer Informe sobre la Inserción laboral de los egresados universitarios, plantea que:

Debe tenerse en cuenta que un amplio conjunto de universidades privadas proceden del ámbito empresarial, por lo que establecen con mayor facilidad redes relacionales con este sector que les puede permitir disponer de un mayor dispositivo de prácticas en empresas que facilitan a los egresados la incorporación al mercado laboral.(MECD, 2015. p. 112).

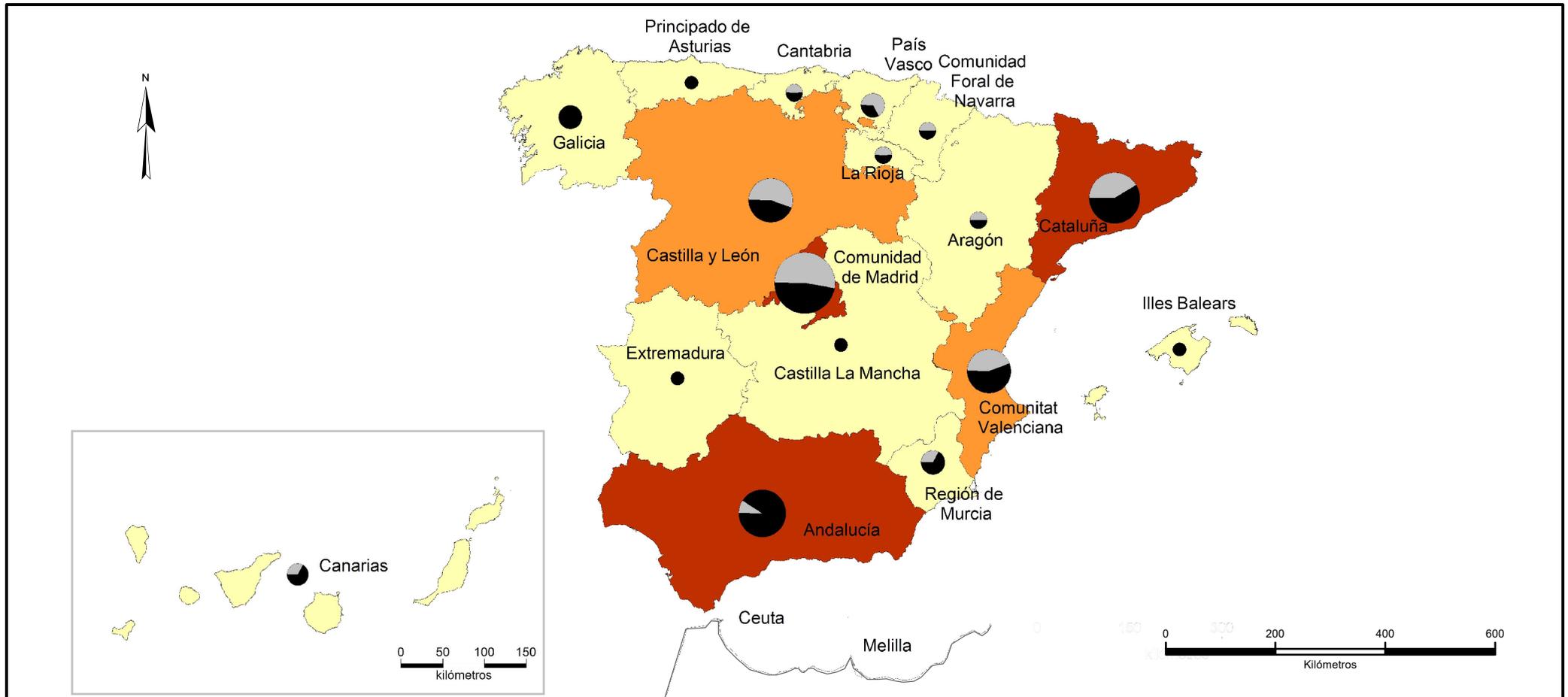
Existen universidades de titularidad pública en todas las Comunidades Autónomas, predominando éstas por encima de las privadas. También hay Comunidades Autónomas que sólo poseen universidades públicas, como Galicia, Extremadura, Asturias, Illes Balears y Castilla-La Mancha. Las universidades privadas sólo superan a las públicas, en menos de un quinto de las Comunidades Autónomas, en concreto en las comunidades de Madrid, Castilla y León y el País Vasco (Figura 11).

En cuanto a la dispersión territorial de las universidades, tanto públicas como privadas, puede observarse que, a pesar de existir universidades en todas las Comunidades Autónomas, se muestra una concentración cercana al 70% del total de estas instituciones en 5 comunidades: Madrid (la cual concentra un quinto de todas las universidades), Barcelona, Andalucía, Valencia y Castilla y León (Figura 11).

Relacionado con la dispersión de universidades privadas, el fenómeno es aún menos uniforme, ya que aunque 12 de las 17 CCAA que poseen universidades en España, tienen universidades de titularidad privada, casi tres cuartos de ellas se concentran en las Comunidades de Madrid (9), Castilla y León (5), Cataluña (5) y Valencia (4), lo que evidencia una polarización hacia las principales áreas metropolitanas del país, condicionado por el proceso de reequilibrio intra-metropolitano que favoreció el auge de estas instituciones a partir de los años 1990 en adelante, excepto las cuatro universidades privadas que son consideradas históricas y surgieron anteriormente a 1968: Universidad de Deusto (1886), Universidad Pontificia Comillas (1890), la Pontificia de Salamanca (1940) y la Universidad de Navarra (1952).

Esta polarización geográfica también tiene importantes consecuencias sociales ya que la creación de centros públicos en etapas anteriores acercó a los estudiantes de todo el país a la enseñanza universitaria. Sin embargo, la localización de las universidades privadas las hace aún más selectivas porque al coste de matrícula hay que añadir el coste de la estancia cuando se trata de jóvenes que no residen en el área de influencia de dichas universidades.

Figura 11: Distribución porcentual de las universidades por Comunidades Autónomas respecto a España y tipologías de las universidades por territorios. Año 2013



		<p>Tipos de universidades.</p> <ul style="list-style-type: none"> 17 9 2 <p> Pública Privada </p>	<p>Universidades por CCAA/ Total de España(%)</p> <ul style="list-style-type: none"> 13,4 a 20,4 10,1 a 11,0 1,2 a 3,7
	<p>La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado</p>		
<p>Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez</p>	<p>Año: 2016</p>		

Fuente: Registro de universidades. Centros y títulos (RUCT, Ministerio de Educación, Ciencia y Deporte, 2016).

3.3. UNIVERSIDADES, CAMPUS Y SEDES UNIVERSITARIAS EN 2013 Y SU DISPERSIÓN TERRITORIAL

Estudiar la estructura geográfica del Sistema Universitario Español (SUE), obliga a un análisis, siquiera somero, de los conceptos de universidad, campus y sedes universitarias.

Las universidades españolas son entidades, públicas o privadas, con personalidad jurídica propia, dotadas de autonomía por la Constitución española. Su fin es prestar el servicio público de la educación superior mediante la investigación, la docencia y el estudio. Cada universidad consta al menos de un campus, los cuales pueden definirse como los espacios físicos donde se producen las funciones académicas de las universidades, pueden estar en la misma localidad de las universidades o en otras, incluso en otro continente, como el caso de los campus de Ceuta y Melilla, ambos pertenecientes a la Universidad de Granada.

En el caso de las sedes universitarias, también forman parte de la estructura física de las universidades, aunque estas se relacionan con las universidades no presenciales y especiales⁴, y tienen gran dispersión geográfica

El Sistema Universitario Español (SUE) en el año 2013⁵, lo conforma un total de 82 universidades (impartiendo docencia 80), distribuidas en 236 campus, las presenciales, y 112⁶ sedes las no presenciales y especiales. De las 82 universidades, 50 son de titularidad pública y 32 privadas. La Administración Educativa responsable de estas universidades es, en su mayoría, la Comunidad Autónoma donde se localiza la institución, aunque en seis de estas 82 universidades su responsable es el Estado; ellas son la Universidad de Deusto, Universidad de Navarra, Universidad Menéndez Pelayo, la UNED, la Universidad Pontificia de Comillas y la Pontificia de Salamanca.

En España, según el MECD, 2013, hay 1,75 universidades por cada millón de habitantes (teniendo en cuenta las de titularidad pública y privada). Si se tiene en cuenta sólo la población en edad universitaria teórica (entre 18 y 24 años), el número de universidades públicas por millón de población es equivalente aproximadamente a 15, y

⁴ Las universidades especiales en España son: la Universidad Internacional de Andalucía (UNIA) y la Universidad Internacional Menéndez Pelayo (UIMP).

⁵ Información del MECD. (2013). Datos Básicos del Sistema Universitario Español. Curso 2013/2014. Es necesario aclarar la fuente de la información porque existe diferencias en las estadísticas disponibles.

⁶ En la UNED existen 4 sedes en el extranjero y en la Universidad Internacional Menéndez Pelayo 8, incluidas en el total. La Universidad Internacional de Andalucía utiliza como sedes 3 campus de otras universidades.

si se consideran también las de titularidad privada se aproximan a 24. En definitiva, en España hay una universidad por cada 569.852 habitantes, y si se tiene en cuenta sólo la población entre 18 y 24 años, hay 42.992 habitantes jóvenes por cada universidad.

Si finalmente se considera sólo la población universitaria total, de ciclo, grado y máster, de media, hay 19.000 estudiantes por universidad. Sin embargo, la realidad demuestra que este valor está condicionado por varios factores, entre ellos la oferta de titulaciones, la situación geográfica de las universidades, la historia de la institución, la titularidad de las mismas; ejemplo:

- Existen universidades con un número que multiplica esta cifra por 2,5 veces como la Universidad de Barcelona: 48.318 estudiantes (INDESCAT, 2013).
- Existen otras que se aproximan a ese valor como la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (22.036 estudiantes. ISTAC, 2013).
- Y otras que solo tienen una cifra de estudiantes que es la mitad de esa media o inferior como la Universidad de Lleida (8.544 estudiantes INDESCAT, 2013) o la Universidad de Abat Oliba CEU (1.402 estudiantes INDESCAT, 2013).

En cuanto a la dispersión territorial de las universidades en España, de manera general es de destacar que, aunque existen universidades en todas las CCAA, excepto en las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, su distribución geográfica no es uniforme. (Figura 12⁷ y Anexo 3, Tabla 3).

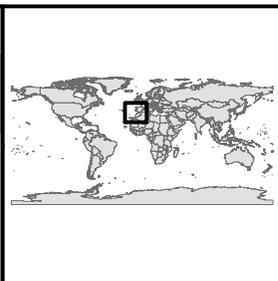
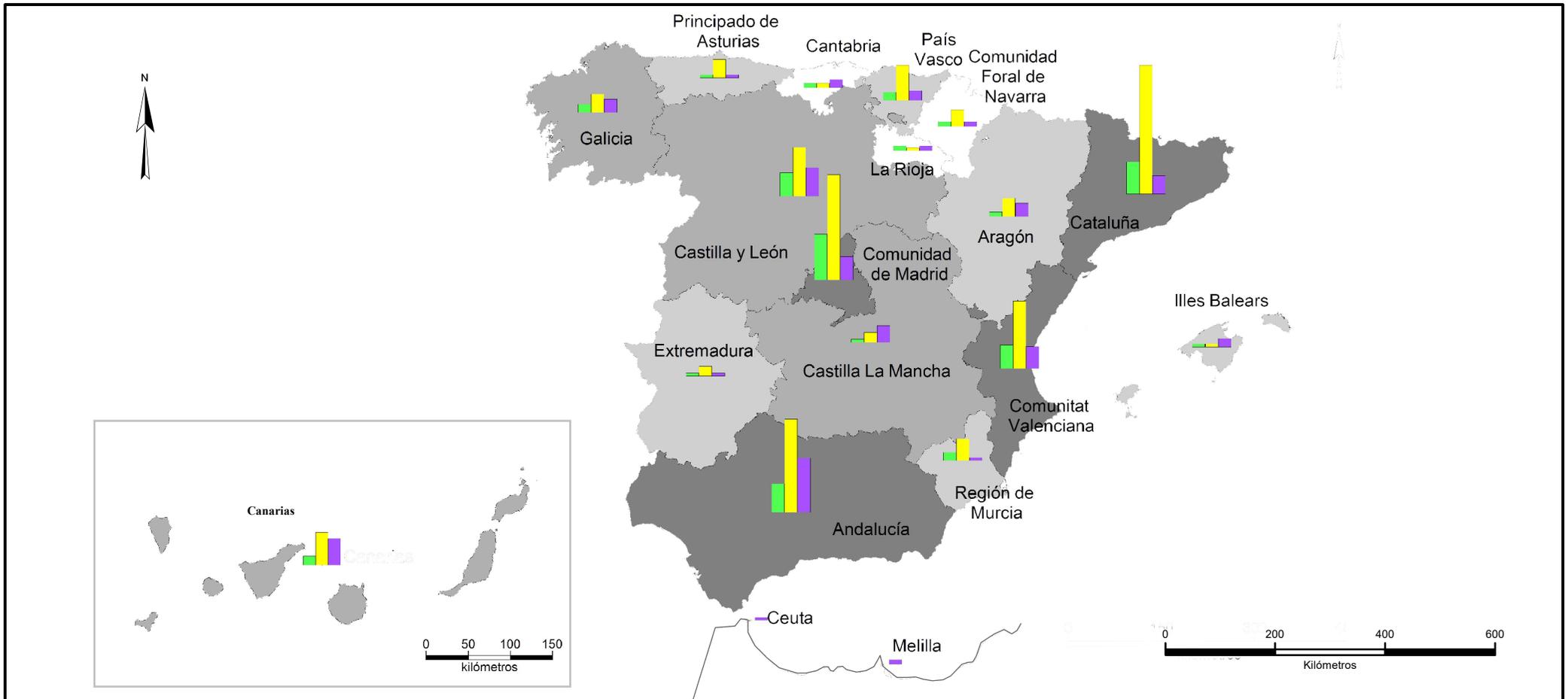
- De las 82 universidades españolas, el 57,3% incluyendo públicas y privadas se concentran en cuatro CCAA, siendo éstas: Madrid, Cataluña, Andalucía y Valencia. (Figura 12), las cuales poseen los mayores porcentajes de población en edad de 18 a 24 años⁸ con respecto a la población de este grupo etario en el país.
- En relación con los campus y las sedes universitarias, éstos se encuentran distribuidos en todas las CCAA y en el caso de las sedes también están presentes en las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla.

⁷ En la Figura 12, se representan cartográficamente dos tipos de información, por un lado en tonos de grises el fondo de las CCAA, el cual es un cartograma, que sus valores están diferenciados por rangos y se han calculado= (población entre 18 a 25 años de cada CCAA/población total del país entre 18 a 25 años)*100, y por otro lado en el segundo nivel de leyenda, se insertan cartogramas con tres barras a escalas independiente entre sí (donde se representan las universidades, los Campus Universitarios y las Sedes Universitarias) con el objetivo de poder analizar comparativamente unos con otros para cada tipo de institución. El anexo 3, Tabla 1, se muestra las cifras específicas de cada tipo de universidad por CCAA.

⁸ El grupo de población de 18 a 24 años es considerado teóricamente por el MECD, la población española en edad universitaria. En nuestro estudio hemos considerado un año más como edad de 18 a 25 años.

- Los 236 campus universitarios españoles existentes se encuentran presentes en todas las CCAA, concentrándose el 62,3% de ellos en los territorios de Cataluña, Madrid, Andalucía y Valencia.
- Las 112 sedes universitarias se encuentran diseminadas por todo el territorio del país, pero al igual que las universidades y los campus, su distribución no es uniforme. Un tercio de las sedes se concentran en dos CCAA: Andalucía y Castilla-La Mancha.

**Figura 12: Distribución porcentual de la población entre 18-24 años por Comunidades Autónomas.
Dispersión de universidades, campus y sedes universitarias en España. Año 2013**



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA | GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOCIEDADES Y ESPACIOS ATLÁNTICOS (SEA)

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez | Año: 2016

Dispersión territorial

48

Legend:
 - Universidades (Green)
 - Campus (Yellow)
 - Sedes (Purple)

Población de 18 a 25 años por CCAA Total de España

- 10,6 a 20,4
- 4,8 a 10,6
- 1,8 a 4,8
- 0,2 a 1,8

Fuente: INE, 2011 y Datos básicos del sistema universitario español 2013-2014. Ministerio de Educación, Ciencia y Deporte 2013.

3.4. LA OFERTA DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS EN EL SISTEMA PÚBLICO ESPAÑOL

El análisis de la oferta de estudios universitarios en el sistema público español, para nuestra investigación, se torna un tanto engorroso teniendo en consideración que el periodo en el cual hemos focalizado el trabajo (2000 al 2013), es una etapa en la que coexisten diferentes niveles formativos en las universidades españolas: estudios de primer y segundo ciclo, estudios de grado (que se comienzan a impartir 2008), másteres oficiales (que se comenzaron a impartir en el curso 2006-07), y programas de doctorado (tanto los regulados por el RD 778/1998 como los nuevos doctorados regulados por el RD 56/2005 y 1393/2007).

Este periodo se corresponde con etapas de reformas educativas complejas en el ámbito universitario español, cabe mencionar la Ley Orgánica de Modificación de la Ley Orgánica de Universidades (LOMLOU 4/2007), el proceso de Bolonia y la construcción del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES).

La LOMLOU (2007) define la estructura de las enseñanzas universitarias en tres ciclos: grado, máster y doctorado y en relación con la legislación anterior, esta nueva Ley elimina el catálogo de títulos y articula un nuevo procedimiento para el diseño, verificación, evaluación y registro de los títulos oficiales basado en el ejercicio de la autonomía de las universidades.

Este modelo que implantó la LOMLOU, 2007, se fundamenta en una mayor autonomía universitaria y en una concepción flexible de la formación académica que facilita la conexión entre los ámbitos de conocimiento, las opciones de los estudiantes, las demandas sociales y las necesidades profesionales, modelo reiteradamente defendido por diferentes instancias europeas durante los últimos años (Palma, 2013).

La nueva ordenación de las enseñanzas y la sustitución de un catálogo oficial de titulaciones universitarias por su incorporación al Registro de Universidades, Centros y Títulos (RUCT), explican la formulación de una nueva oferta académica de grado y postgrado.

Según señala Palma (2013), el mayor esfuerzo de adaptación estructural del SUE en estos años de cambio tiene que ver con la transformación de una estructura de las enseñanzas universitarias basada en el catálogo de títulos oficiales a otra basada en la propuesta de títulos por parte de las propias universidades, con su correspondiente

verificación, aprobación e inscripción en el Registro Universitario de Centros y Títulos (RUCT).

Este proceso de eliminación de titulaciones ha provocado malestar entre profesores, estudiantes y el mundo académico en general⁹. Abejón (2006) denuncia en el Senado este hecho y lo categoriza como *la poda de títulos universitarios* que llevaría a cabo el Gobierno, señalando para ejemplificar, que de 141 titulaciones que existían pasarían a ser 73; argumentando que le parecía esencial el criterio de preservar la calidad y las tradiciones de títulos consolidados que formaban parte de nuestra realidad universitaria española. (DS-CD-COMISIÓN- VIII- Año 2005- núm. 303, p. 9).

En el curso escolar 2000-01 existían en el país un total de 2.377 titulaciones oficiales¹⁰ mientras que en el 2010-11 la cifra desciende a 2.192 titulaciones según los informes de la CRUE, lo que significa 185 titulaciones menos que la etapa anterior, aspecto que está condicionado por la formulación de la nueva oferta académica. Estas cifras se corresponden a la suma de los programas ofrecidos por las universidades públicas españolas, sin incluir a la UNED.

3.4.1. Distribución por ramas de conocimiento de las titulaciones

Un análisis de las diferentes ramas de conocimiento en los periodos valorados muestra que, a pesar de que existen algunas variaciones porcentuales de cada rama entre el curso 2000-01 y el curso 2010-11, el comportamiento general es el mismo.

La mayor oferta se concentra en las Ciencias Sociales y Jurídicas que aglutina más de un tercio del total de los programas de grado. En segundo lugar se sitúa la rama de Ingeniería y Arquitectura, con más de un cuarto de la oferta en ambas etapas, le siguen Artes y Humanidades, Ciencias de la Salud y la Rama de las Ciencias¹¹. En el caso de la rama de Ciencias de la Salud aumentan sus valores porcentuales en la oferta de

⁹En 2005, hubo manifestaciones estudiantiles y de profesores al respecto en diferentes regiones de España, y motivado por carreras que desaparecerían en la nuevo catálogo de titulaciones, en un clima de cierta confusión sobre las propuestas de cambio y centrado en el mantenimiento o no de determinadas titulaciones. Ejemplo Historia del Arte, Filología catalana, especialidades técnicas, etc.

¹⁰ Este dato recoge el total de las titulaciones oficiales ofertadas por los centros oficiales pertenecientes a una misma universidad por tanto se registran titulaciones de cada centro con independencia que una determinada titulación puede ser ofertada en uno o más centro oficiales de una universidad. En este total, al igual que en los datos de la Tabla 2 las titulaciones de segundo ciclo solamente, se registraron como titulaciones de ciclo largo. Fuente: La Universidad española en cifras. CRUE. Curso Académico 2000-2001.

¹¹ La rama de la ciencia en el catálogo de títulos antiguas se llamaba ciencias experimentales, en el actual Ciencias.

titulaciones con la nueva propuesta de títulos, situándose por encima de la rama de Ciencias (Tabla 5).

Tabla 5. *Distribución de la oferta de titulaciones de grado de las Universidades públicas por ramas de conocimiento*

Curso académico	Artes y Humanidades	CC. Sociales y Jurídicas	Ciencias	CC. de la Salud	Ingeniería y Arquitectura
2000-01	14,9%	39,9%	8,9%	8,2%	28,1%
2010-11	15,0%	36,2%	10,5%	11,8%	26,5%

Fuente: Hernández (2002) y Michavila (2013). Elaboración propia

Por comunidades autónomas la distribución de la oferta de titulaciones por ramas de conocimiento tiene un comportamiento similar al del país, tanto para el curso 2000-01 como para el 2010-11, aunque cada territorio tiene particularidades dadas por su historia y su evolución socio-demográfica y económica (Figuras 13 y 14).

La rama de Ciencias Sociales y Jurídicas tiene la mayor oferta de titulaciones, excepto en el caso de Cantabria, donde los programas de Ingeniería y Arquitectura superan a los de Ciencias Sociales y Jurídicas. Otra comunidad atípica en su comportamiento de la oferta es Navarra, que carece de programas de Artes y Humanidades y de Ciencias, y con una oferta en Ciencias Sociales y Jurídicas muy superior a la del resto de las comunidades autónomas, hecho condicionado por la competencia que hace la Universidad de Navarra (Opus Dei), la cual tiene una oferta de Titulaciones en todas las ramas de conocimiento¹², además de una historia consolidada en el territorio, un factor combinado con el alto nivel de renta de esta Comunidad.

Otro aspecto interesante es que, a pesar de la supresión de títulos en el periodo 2000-01 y 2010-11, algunas ramas de conocimiento aumentaron su oferta de títulos en determinadas CCAA, como la rama de Arte y Humanidades en Andalucía, Aragón, y Castilla y León, entre otras, así como la rama de Ciencias de la Salud en casi todas las CCAA. Esto carece de importancia al tener presente, según ANECA (2014), que han existido cambios en términos de contabilidad de los títulos oficiales ofertados actualmente con respecto al anterior Catálogo. El antiguo Catálogo de los Títulos

¹² Según la Memoria de la Universidad de Navarra curso 2013-14, en ella se ofrecen 57 titulaciones de grado y la universidad tiene todas las ramas de conocimiento, mientras que en la UPNA oferta 20 titulaciones de grado. En la UNAV durante el curso mencionado la matrícula era de 11.252 estudiantes y en la UPNA de 8.189.

Universitarios Oficiales¹³, creado como resultado del desarrollo normativo de la Ley de Reforma Universitaria (LRU)¹⁴, reflejaba el establecimiento, por parte del Gobierno, de los distintos títulos universitarios oficiales a partir de la propuesta del Consejo de Universidades. Cada título contenido en este Catálogo, tanto si se impartía en una como en varias universidades, se contaba a efectos estadísticos una sola vez. Sin embargo, el marco normativo vigente establece una lógica diferente en la consideración de los títulos, de modo tal que es cada universidad (o agrupación de universidades) la que, por iniciativa propia, define cada título y, en coherencia, una vez verificado y autorizado por la Comunidad Autónoma de referencia, se contabiliza de forma individualizada. Por tanto, a diferencia de lo que ocurría anteriormente, habrá títulos con idéntica denominación, que se contabilicen tantas veces como universidades los imparten.

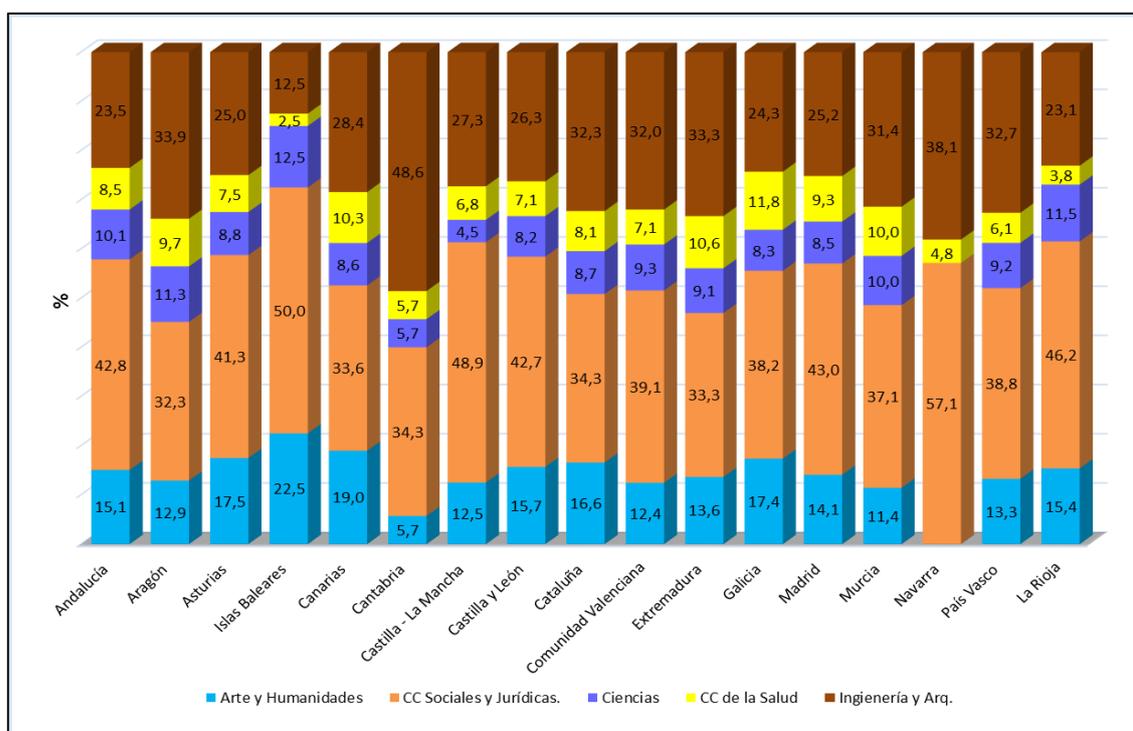


Figura 13. Distribución de la oferta de titulaciones de grado de las Universidades públicas. Por CCAA y ramas de conocimiento (curso 2000-01)

Fuente: Hernández (2002). Elaboración propia

¹³ Conforme a la Disposición Adicional Primera del Real Decreto 1497/1987, de 27 de noviembre, por el que se establecen directrices generales comunes de los planes de estudio de los títulos universitarios de carácter oficial y validez en todo el territorio nacional.

¹⁴ Ley Orgánica 11/1983, de 25 de agosto, de Reforma Universitaria.

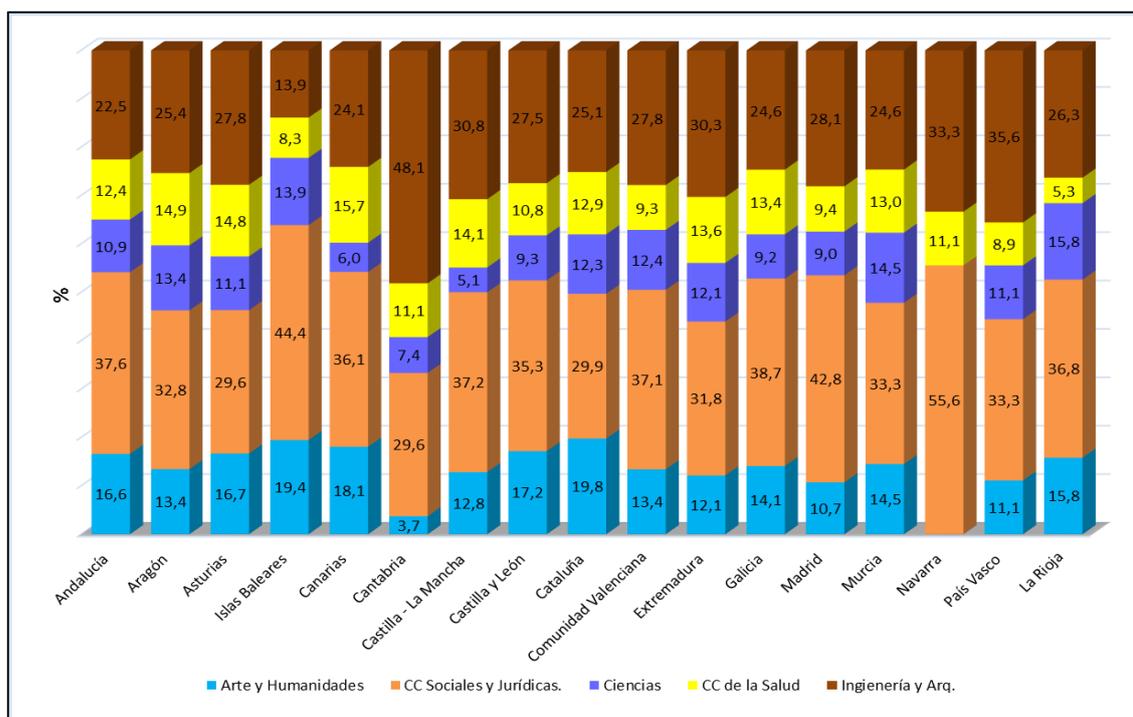


Figura 14. Distribución de la oferta de titulaciones de grado de las Universidades públicas. Por CCAA y ramas de conocimiento (curso 2010-11)

Fuente: Michavila (2013). Elaboración propia

3.4.2. Distribución espacial de las titulaciones

La distribución de las ofertas de titulaciones territorialmente manifiesta una polarización, tanto en un primer momento de análisis (2000-01) como en un segundo (2010-11). Por una parte, un grupo de cinco CCAA concentran más del 55% de las titulaciones ofertadas en el país, mientras que otras cinco CCAA ocupan el otro polo, ofertando menos del 8% de las titulaciones totales. En el polo luminoso¹⁵ (atrayente, irradiante) están las comunidades de Andalucía, Cataluña, Madrid, Valencia y Castilla y León; mientras que en el otro polo, el opaco (menos atrayente) están las de La Rioja, Comunidad Foral de Navarra, Illes Balears, Cantabria y el Principado de Asturias. El restante grupo de comunidades constituye un grupo intermedio en esta polarización y oferta un tercio de las titulaciones aproximadamente.

A esta variación en la oferta se suman las variaciones en los precios de los créditos entre CCAA lo cual es preocupante. En España estudiar la misma carrera cuesta el doble dependiendo de la comunidad autónoma. El coste medio de un crédito en el curso 2012-

¹⁵ Iñiguez (2006) plantea que los conceptos de espacios luminosos y opacos fueron introducidos por Milton Santos en su teoría sobre el espacio geográfico, y utilizado en numerosas de sus obras.

2013 en Cataluña (33,5 euros) triplica el de la Comunidad de Galicia (11,9 euros), y para la Comunidad de Canarias es 15,2. (MECD, 2016). (Figura 15 y Anexo 1, Tabla 1).

3.4.3. Factores que condicionan la oferta de estudios universitarios

La oferta de estudios universitarios está condicionada por múltiples factores, además de las políticas universitarias de creación de centros desarrolladas a lo largo de la historia, que han sido tratadas en el apartado anterior, conviene destacar el papel diferenciado de los niveles de renta de las distintas comunidades autónomas.

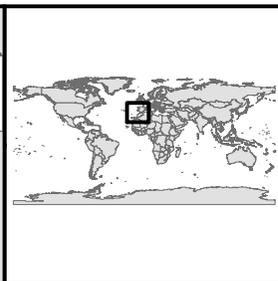
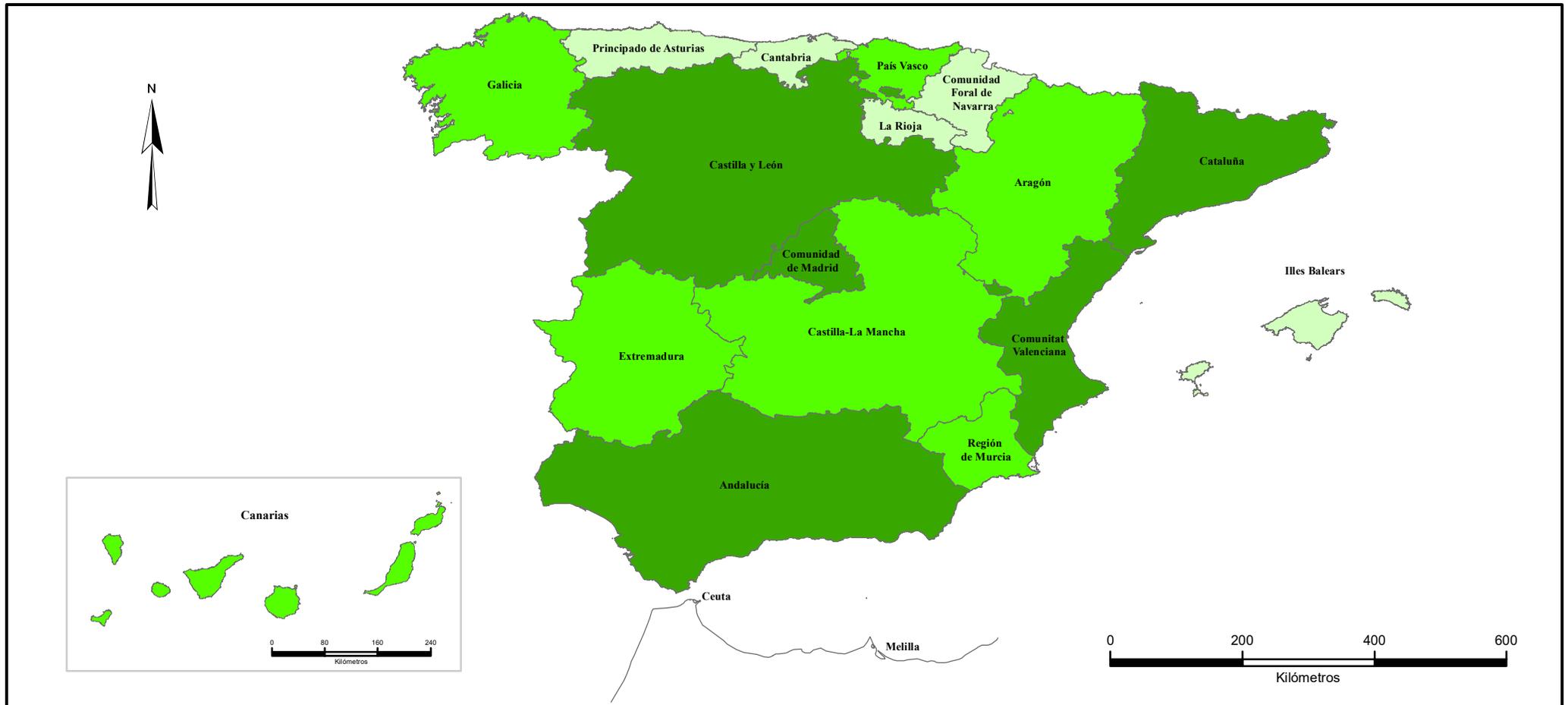
El análisis del Producto Interior Bruto per cápita es un indicador que permite medir las diferencias de renta entre las CCAA. Su análisis, en el año 2012, muestra una distribución espacial en España. Destacan con los mayores valores las comunidades de Madrid, País Vasco, Navarra, Aragón y Cataluña. En estas comunidades la oferta de las universidades privadas es destacable. Un buen ejemplo es la Universidad de Navarra, donde están presentes gran cantidad de titulaciones que no oferta la universidad pública de ese mismo territorio, o Madrid, que presenta una mayor cantidad de universidades privadas que públicas y la mayor oferta del país.

Los menores valores de PIB per cápita se localizan en la zona centro y sur del territorio peninsular e insular, destacando las comunidades de Extremadura, Castilla-La Mancha y Andalucía (Figura 16).

Otro indicador valorado es el índice de paro por CCAA para el año 2012, que muestra un espejo de la realidad social del territorio. Comparando este indicador con el PIB per cápita (año 2012 en ambos casos) y estableciendo una correlación entre ambos (Anexo 3, Tabla 5), tenemos que el comportamiento territorial de estas variables es inversamente proporcional, con un valor de ($r = -0,777$ y $p < 0,000$ muy significativo) lo que indica que al aumentar el índice de paro, los valores del PIB per cápita son más bajos, coincidiendo territorialmente con Andalucía, Extremadura, Canarias y al existir valores altos del PIB per cápita los índices de paro son más bajos, concentrándose en la parte central de la península: Madrid y el este y norte con las comunidades de País Vasco, Navarra, Cantabria y Aragón (Figura 17).

Estas diferencias en los niveles de renta y condiciones socioeconómicas por CCAA favorecen las desigualdades sociales y permiten que la competencia de universidades privadas frente a las públicas aumente cada vez más, favoreciendo la matrícula en universidades privadas de estudiantes de nivel medio y alto.

Figura 15: Diferenciación de Comunidades Autónomas según oferta de titulaciones



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOCIEDADES Y ESPACIOS ATLÁNTICOS (SEA)

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

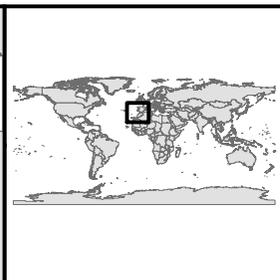
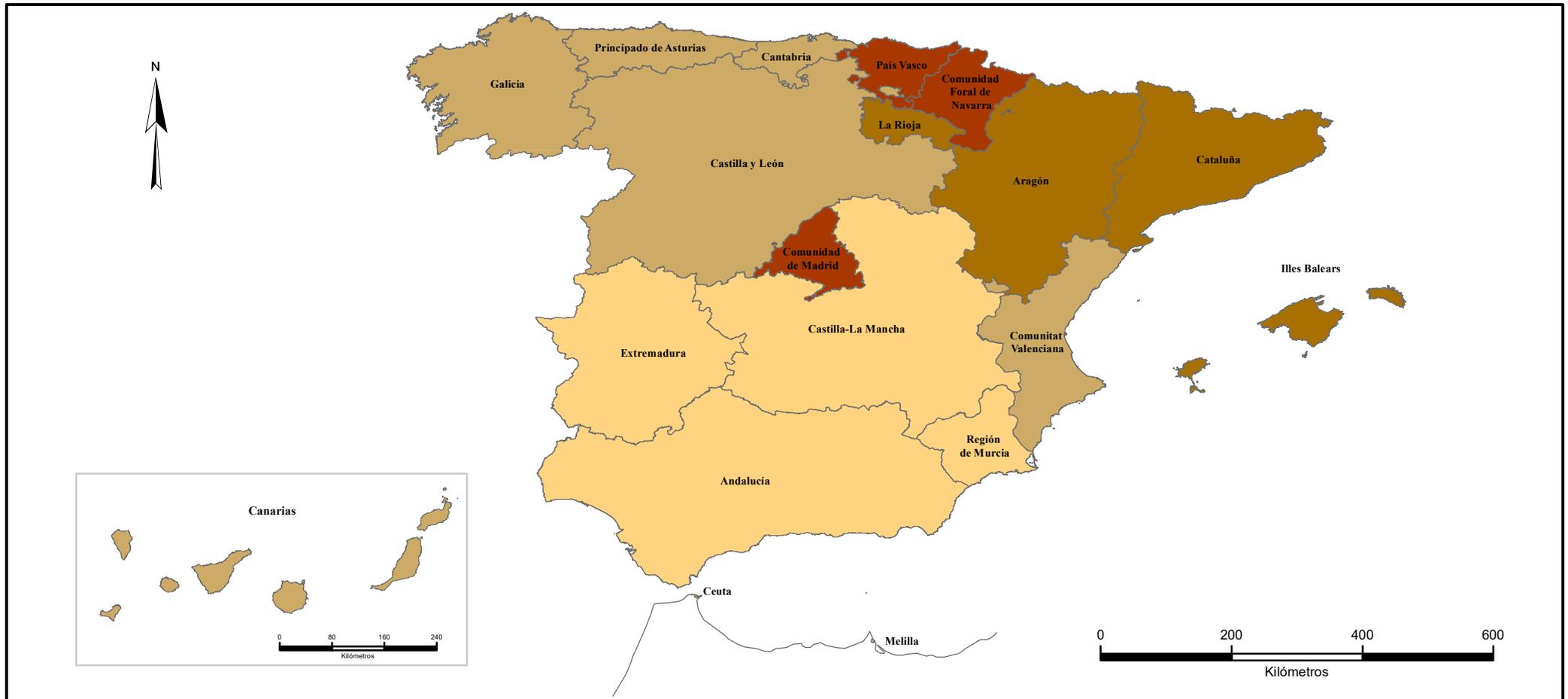
Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez

Año: 2016

Zonificación según oferta de titulaciones

- CC.AA. Luminosas
- CC.AA. Intermedias
- CC.AA. Opacas

Figura 16: Producto Interior Bruto per cápita, España. Año 2012



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

Sea GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOCIEDADES Y ESPACIOS ATLÁNTICOS (SEA)

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

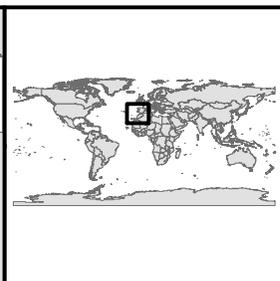
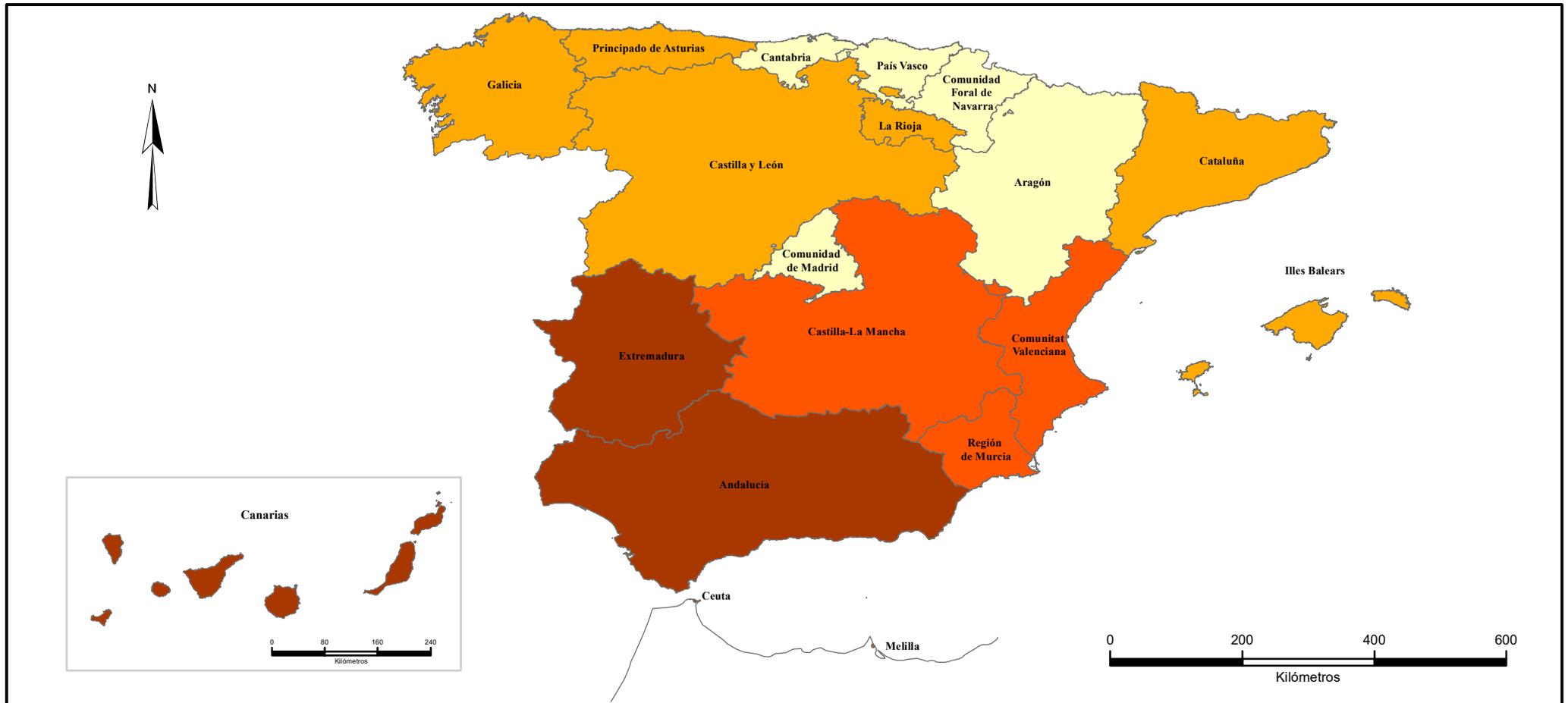
Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez

Año: 2016

Producto Interior Bruto per cápita. Índice. España 100

- 120 - 132,7
- 100 - 120
- 80 - 100
- 69,7 - 80

Figura 17: Tasa de paro, España. Año 2012



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

Sea GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOCIEDADES Y ESPACIOS ATLÁNTICOS (SEA)

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez

Año: 2016

Tasa de paro (%)

- 33 - 38
- 27,7 - 33
- 19,7 - 27
- 14,9 - 19

3.5. EVOLUCIÓN HISTÓRICA Y ESTADO ACTUAL DE LA UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

3.5.1. *Origen e historia de su creación*

Los orígenes de la ULPGC se remontan a principios del siglo XVII, cuando se planteó en Gran Canaria la necesidad de establecer una Universidad con estudios de Artes y Teología, pues hasta entonces en las islas la educación se hallaba reducida a los Colegios religiosos y a los estudios de Gramática que pagaban los Concejos y el Cabildo Catedralicio¹⁶ (Guitián, 1993). Por esta razón, los canarios, en general, tenían dificultades para realizar estudios superiores, ya que para ello debían trasladarse a la península o a otros países con el problema desde el punto de vista de la seguridad y los gastos económicos que esto suponía en la época.

Por eso, a iniciativa del clero regular, el Cabildo Catedral de la Diócesis con sede en Gran Canaria, celebró a principios del siglo XVII una sesión para dar cuenta del gran déficit educativo de las islas. El padre provincial de la orden de Santo Domingo, fray Juan Martín firmaba la solicitud de pedido y en el acta de la sesión se refleja “cómo el mencionado fraile se ofreció para traer de la Península lectores de las disciplinas propuestas, siempre que el Cabildo tomase bajo su protección el nuevo establecimiento de enseñanza y le dispensara el mantenimiento adecuado” (Guitián, 1993, p. 79). El expediente quedó por entonces sin respuesta.

Un siglo después, se produce una nueva solicitud de una universidad para Canarias y esta vez la petición es del monasterio de San Agustín de La Laguna, el cual se había convertido gracias a su benefactor y a los donativos de sus feligreses en el convento más adinerado del Archipiélago. Hizo esta solicitud al papa Clemente XI. “La influencia de los agustinos laguneros consiguió que el Papa, mediante la Bula *Pastoralis officii*, dada en Roma el 4 de junio de 1701, accediera sin obstáculos a esta súplica” (Guitián 1993, p. 80). Ante esto las diferentes órdenes monásticas de las islas manifestaron su desacuerdo y consiguieron que el Rey suspendiera la puesta en ejecución de la orden obtenida.

Esta suspensión provocó una reacción esperanzadora en Gran Canaria, al considerar de gran importancia la existencia de un Centro científico y literario en la que

¹⁶ Cabildo catedralicio: es un colegio de clérigos instituido para ayudar al Obispo con su consejo y, en caso de quedar vacante la sede episcopal, suplirlo en el gobierno de la diócesis o de la parroquia cuando el Papa no designa un administrador apostólico.

era entonces la ciudad más influyente del Archipiélago. Por ello en 1710 el rey Felipe V solicita un estudio acerca de la conveniencia real de crear dicha universidad en las islas, las rentas que esto conllevaría y el lugar más adecuado para ello dentro del archipiélago. Para el informe solicitado se consultaron a las corporaciones y personas más influyentes e ilustradas de Canarias con excepción del Cabildo Catedral ubicado en Gran Canaria y primer solicitante de la universidad. Esta omisión fue mal intencionada y tenía como propósito evitar que se propusiera la ciudad de las Palmas como sede universitaria. La gestión de este expediente no prosperó.

No será hasta 1744, cuando una bula de Benedicto XIV, corroborada por Felipe V rescata la antigua bula pontificia en favor de los agustinos de La Laguna y ordena que se preparen las aulas para las Facultades que habían de enseñar gramática, lógica, filosofía, matemáticas, teología escolástica y moral, medicina, derecho civil y derecho canónico (Viera y Clavijo, 1991) (Gutián, 1993, p. 81).

En 1747 abre sus puertas la Universidad en la ciudad de la Laguna. Posterior a su apertura a los cuatro años se ordena su cierre y se establece un largo proceso de reclamo por parte de las autoridades de la época en Gran Canaria, entre ellas la de la Real Sociedad Económica de Amigos del País y el Cabildo Catedral de Las Palmas. La universidad de la Laguna reabre en 1792 por la gestión de diferentes personas influyentes de Tenerife. Los años sucesivos continúan con la misma tónica de lucha sin que Gran Canaria abandone el proyecto de crear la Universidad en su territorio.

Por su parte, la Universidad de La Laguna subsistió de manera intermitente, hasta que se vio afectada por el plan Pidal (1845), que redujo a diez las universidades del reino, reabriendo en 1927 en que se crea de nuevo la Universidad, por la distancia de las islas con respecto a Sevilla, cabeza del distrito universitario (Gutián, 1993, p. 83). Mientras tanto en Gran Canaria, a falta de universidad se continúan realizando esfuerzos para lograr la creación de centros de enseñanza (Figura 18).

Sin embargo, es importante señalar que en el plano político administrativo hubo un hecho que marco una pauta importante para el archipiélago en diferentes ámbitos pero especialmente en el que nos ocupa, el relacionado con las universidades y los universitarios y es la creación de dos provincias en el año 1927, al respecto Gutián (1993, p. 87) plantea:

La división provincial de 1927, desmembrando las tres islas orientales creando la provincia de Las Palmas, la cual fue interpretada como un triunfo o como una derrota, según la perspectiva insular correspondiente. Así, para la sociedad grancanaria y

especialmente para su burguesía, la partición significaba el fin de la dependencia de la capital tinerfeña y del bloqueo que ésta había realizado a cualquier proyecto de desarrollo. Para la burguesía de Tenerife, la división representaba el fracaso de su proyecto histórico de mantener la hegemonía de su clase sobre el Archipiélago...De la división provincial, Tenerife obtuvo la exclusiva de la Universidad regional, formándose un distrito universitario con ambas provincias, pero conservó un permanente recelo en todo lo referente a Gran Canaria.

A diferencia de los que se esperaba, la Universidad de La Laguna no se desarrolló como universidad regional. Pero el escenario social ha ido variando, ya en la década del 70 existe en las islas un crecimiento demográfico y económico, así como una mejora de las condiciones de vida que permite a mayores sectores de la población acceder a estudios universitarios. Unido a ello, los estudiantes reivindican sus derechos, como un contagio de la agitación estudiantil universitaria que existía en esos momentos a nivel mundial y de la que España, también se hizo eco.

Inicialmente se había aceptado la idea de una universidad regional, y la reclamación se centra en la necesidad de crear Centros en otras islas, desdoblar Facultades masificadas y permitir el desarrollo universitario en Gran Canaria. Coyunturalmente favorece este proceso la aparición de las pruebas de selectividad, que constituían un filtro para el acceso a titulaciones masificadas como Medicina. Por tanto fue una de las carreras que se solicita para Gran Canaria, pero la Universidad de La Laguna se negó.

Mientras en Canarias la problemática universitaria se vivía con gran fuerza, dado por el pleito insular, en España como se explicó en epígrafes anteriores, se aprueba la Ley de Educación de 1970 del Ministro Villar Palasi, que impulsó las universidades politécnicas y la integración de las diferentes enseñanzas superiores y escuelas tanto las profesionales como las de magisterio a la universidad.

Así fue que en 1972 se plantea por primera vez de forma firme, mediante asamblea a la ciudadanía, la necesidad de exigir una segunda universidad para Canarias, en Las Palmas de Gran Canaria (Díaz Saavedra, 2012).

Ante la exigencia continuada y la demanda cada vez mayor de estudios superiores por parte de la sociedad canaria, por fin en 1973 se crea por el Consejo de Ministros el Colegio Universitario de Las Palmas con la división de Medicina (primer ciclo) y la creación de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura y los primeros ciclos de Derecho, Filosofía, y Geografía e Historia. Se suman a estos dos centros, la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales que ya estaba funcionando, la Escuela Universitaria

Politécnica, la Escuela de Estudios Empresariales y la Escuela de Magisterio, las cuales estuvieron bajo la tutela académica del centro superior tinerfeño hasta la creación de la ULPGC en 1989 (Guitián, 1993; Robledo y Calvo, 2005).

3.5.2. De una Universidad Politécnica en Las Palmas a una Universidad completa

La década del 70 para España supuso un impulso al proceso de industrialización y modernización del país, por lo cual era imprescindible la formación técnica de profesionales. Se crean en este contexto y promovido por la Ley de Educación de 1970, las Universidades Politécnicas en el país con un enfoque desarrollista de la enseñanza universitaria.

En este contexto de expansión territorial de la universidad española es donde se sitúa la creación de la Universidad Politécnica de Las Palmas en 1979. Según Guitián (1993), se trataba de Universidades atípicas que pretendían circunscribir su campo de acción a las Escuelas Técnicas, y por esta razón no fue excesivamente mal visto por la Universidad de La Laguna que se desarrollase otra Universidad, porque su radio de acción no entraba en competencia con el suyo (p. 93).

La universidad de nueva creación la forman cinco centros, que pertenecían hasta ese momento a la ULL, Escuela Superior de Arquitectura, Escuela Superior de Ingenieros Industriales, Escuela Universitaria Politécnica, Escuela Universitaria de Ingeniería Técnica Agrícola y Escuela Universitaria de Arquitectura Técnica, con jurisdicción en las dos provincias. La universidad tuvo problemas de financiación, infraestructura y proyección internacional. Era una universidad regional y, por ello, se aprueba en 1983 el cambio de nombre de Universidad politécnica de Las Palmas por el de Universidad Politécnica de Canarias, en aras de brindar una oferta global a toda la región en la prestación del servicio público de la enseñanza superior.

A pesar de la nueva universidad en Gran Canaria, los problemas con la ULL continuaron; hubo marginación en lo relacionado con la ayuda a la investigación, dificultades en la oferta universitaria regional, problemas de centralización en La Laguna, etc. Por todo ello en 1982 el Colegio Universitario de Las Palmas adopta el acuerdo de solicitar una Universidad completa para Las Palmas, suprimiendo el carácter exclusivamente técnico de la Politécnica. La ULL no está de acuerdo y el problema fue trasladado a Madrid.

Esto conllevó una gran movilización, pro-universidad de Las Palmas en julio de 1982. En esta oportunidad se logró movilizar en las Palmas de Gran Canaria a más de 200.000 personas de todas las islas de la provincia de Las Palmas.

El éxito de la convocatoria no se hizo esperar, la movilización removió los cimientos de una reivindicación que, siete años más tarde (en el año 1989) se coronó con el triunfo de la creación de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, institución que ya cumple 27 años en 2016 y la cual es el objeto principal de nuestro estudio (Figura 18).

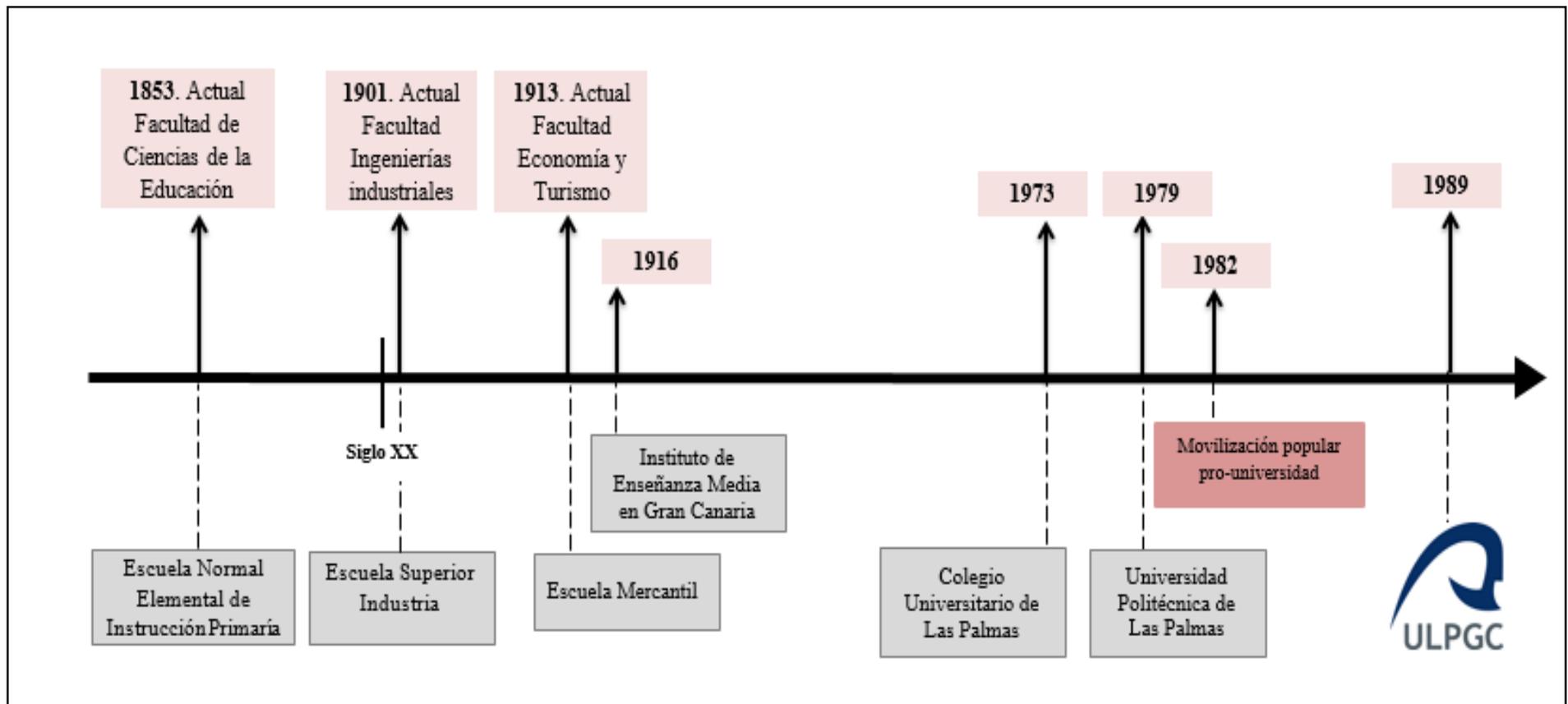


Figura 18. Antecedentes históricos, sociales e institucionales de la creación de la ULPGC

Fuentes: Guitián (1993); Historia e imágenes. (2015). <https://www2.ulpgc.es/index.php?pagina=historiaeimagenes&ver=inicio>. Elaboración propia

3.6. ESTADO ACTUAL DE LA ULPGC

En la actualidad, en el curso 2013-2014 la ULPGC dispone de cinco campus universitarios y una unidad de apoyo a la docencia en la isla de Fuerteventura, cuatro de estos campus están en la isla de Gran Canaria, tres se localizan en el municipio de las Palmas de Gran Canaria, campus de: Tafira, Obelisco y de San José. Uno en el municipio de Arucas: campus Montaña Cardones y un último campus en la isla de Lanzarote, en el municipio de Teguiise, campus de Tahíche. La ULPGC posee además tres residencias universitarias, para apoyo y servicio al alojamiento de la comunidad universitaria¹⁷, dos en el campus de Tafira y una en la ciudad de las Palmas de Gran Canaria (Figura 19).

3.6.1. Acceso a los campus de la ULPGC

El acceso a los campus de la ULPGC en transporte público, depende del punto de partida. El acceso es más o menos factible, dependiendo de la localización de los municipios, siendo los menos beneficiados los del oeste, suroeste y centro (La Aldea de San Nicolás, Artenara, Tejeda, Agaete y Mogán).

Por su parte, Las Palmas de Gran Canaria constituye el nodo fundamental de transporte urbano e interurbano, de donde parten las principales rutas de guagua. La accesibilidad a los campus en guagua es la siguiente:

El campus de Tafira, que está situado a 10 kilómetros del centro de la ciudad, puede ser accesible mediante las Guaguas Municipales de las líneas 7, 25, 26 y 48; y las siguientes líneas de Global (transporte intermunicipal) 026, 301, 302, 303, 311, 313, 323, 324, 325, 327 y 328. Además, hay un servicio de guaguas interno: autobús gratuito que comunica las diferentes facultades dentro del Campus de Tafira.

El campus Obelisco está en el centro de la zona urbana de las Palmas de Gran Canaria y lo comunican por las Guaguas Municipales de las líneas 2, 11, 25, 81 y L3, aunque es accesible a pie desde diferentes puntos de la ciudad.

El Campus de San José, aunque está en la ciudad se localiza en la periferia sureste y llegan hasta él las Guaguas Municipales de las líneas 9, 12, 13, 50, 51 y 55; y Global de las líneas 001, 004, 005, 008, 010, 011, 012, 021, 023, 030, 050, 055, 057, 058, 059, 060 y 074.

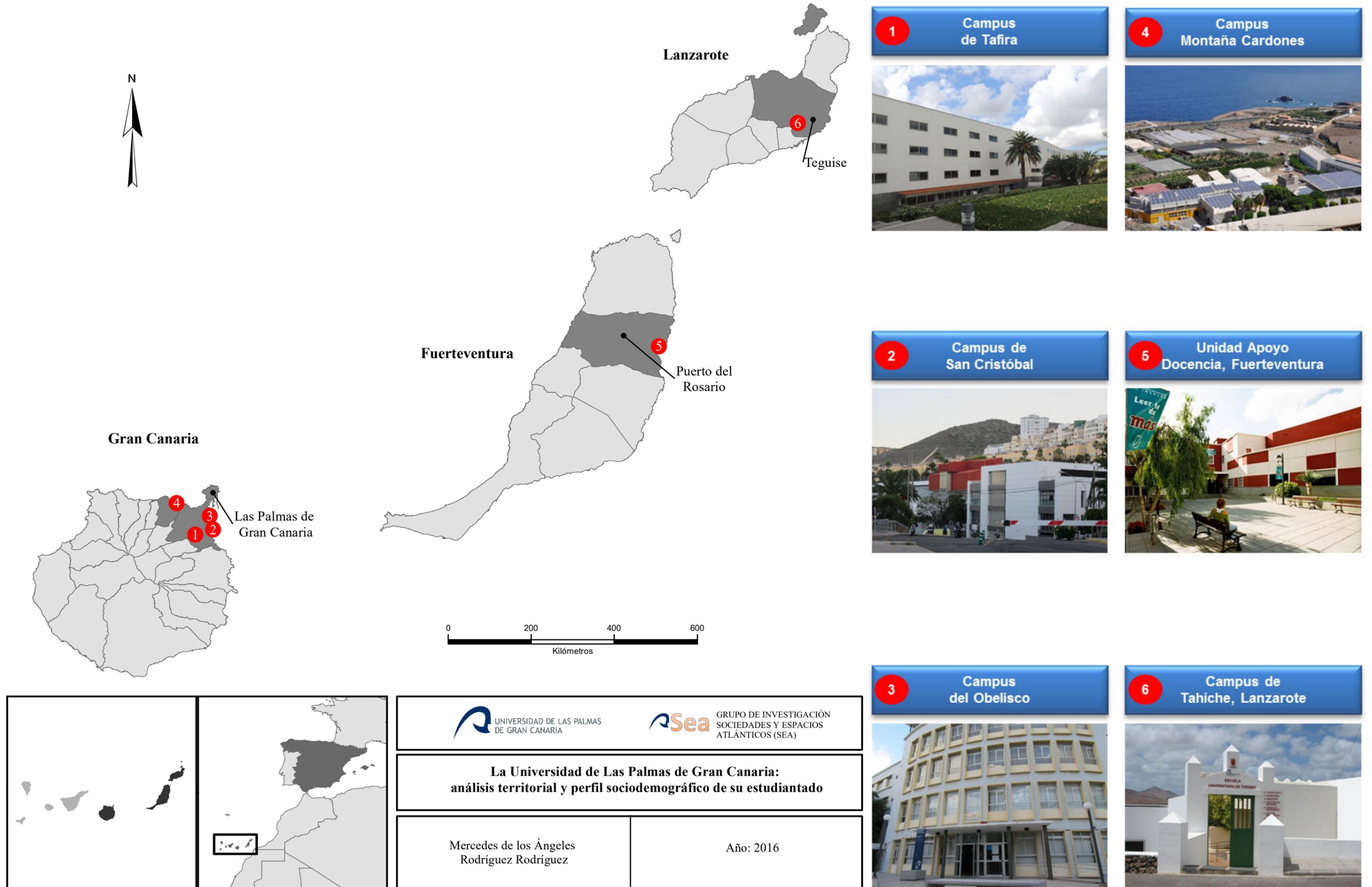
¹⁷ En el curso 2001-2002, momento de comienzo del estudio, habían sólo dos residencias.

El campus de la Montaña Cardones, está situado a ocho kilómetros al norte de Las Palmas de Gran Canaria, a las puertas del histórico municipio de Arucas. El acceso directo a este campus no existe, dado que la empresa de transporte público colectivo interurbano que sirve a la zona donde se ubica no dispone, en la actualidad, de este tipo de medio. Para llegar al campus hay que utilizar el transporte público, que parte de la estación de Las Palmas de Gran Canaria hacia el municipio de Arucas o hacia los municipios del Norte (líneas 116, 117, 105, 201, 204, 206, 210, 234) y solicitar parada a la altura de la Granja Agrícola del Cabildo de Gran Canaria desde donde se alcanza caminando.

El campus de Tahíche, en la isla de Lanzarote, se encuentra en el municipio de Tegüise, a cierta distancia de la capital Arrecife, pero en la isla el transporte interurbano está muy condicionado por la actividad turística, lo cual favorece el acceder al campus, ya que es zona de paso hacia algunos destinos. Entre las líneas que pueden llevar al estudiante hasta allí, están los números 7, 9, 10 de la Intercity Bus Lanzarote.

Es importante destacar que la movilidad entre islas es mediante transporte marítimo o aéreo, lo cual obliga a los estudiantes a establecerse en la isla donde decidan cursar estudios, dado que los desplazamientos diarios supondrían un elevado coste.

Figura 19: Localización de los campus universitarios de la ULPGC



Fuente: Página web institucional de la ULPGC. https://www2.ulpgc.es/index.php?pagina=campus_universidad&ver=inicio

3.6.2. *Oferta de titulaciones en la ULPGC*

La oferta de titulaciones en la ULPGC ha presentado variaciones en el periodo analizado. A continuación se realiza una descripción de la oferta docente y de los centros de esta universidad, apoyándonos en datos estadísticos disponibles en los informes de *ULPGC en Cifras* (2002 y 2013)¹⁸. Asimismo se relacionan dichos centros con las ramas de conocimiento a las que pertenecen. Además, cuando es posible, porque la disponibilidad de información lo permite, se analizan las variaciones temporales acontecidas en cuanto a la oferta en la ULPGC del curso 2001-2002 al 2012-2013.

La oferta docente para el curso 2012-2013 consta de titulaciones presenciales y no presenciales, mientras que en el curso 2001-2002 no existía apenas la enseñanza no presencial (en ese curso 2001-2002 comienza a impartirse la titulación de Psicopedagogía) y no es hasta el curso 2005-2006 cuando se amplía la oferta con las diplomaturas de Maestro en Educación Primaria y la diplomatura de Turismo dentro de la Estructura de Teleformación¹⁹.

Es de señalar que en el curso 2009-2010 la ULPGC se incorpora con cinco titulaciones de grado al EEES, estas titulaciones pertenecen a las Ramas de Arte y Humanidades²⁰ y de Ciencias Sociales y Jurídicas²¹, el resto de las titulaciones lo hacen en el curso 2010-2011. Por esta razón coexisten en los últimos cursos analizados en esta Tesis titulaciones de ambas etapas (viejas titulaciones y nuevas titulaciones), tanto en la enseñanza presencial como no presencial.

En la enseñanza presencial en el curso 2012-2013 hay 15 centros propios, un centro adscrito, 41 títulos de grado, tres de ellos dobles titulaciones, un título en trámite, 34 másteres universitarios, 12 programas de doctorados, 13 títulos propios de posgrado (maestrías y expertos), y cuatro programas formativos especiales. Además de todos ellos, también se encuentran las antiguas titulaciones de Licenciatura, Ingeniería y Arquitectura en proceso de extinción. A estos se suma la estructura de Teleformación que en este momento imparte cinco titulaciones de grado, un máster, además de una titulación en extinción. Asimismo, la ULPGC cuenta con nueve Institutos Universitarios en funcionamiento y otro de reciente constitución, cinco Centros de Investigación, 116

¹⁸ Los cursos 2001-2002 y 2012-2013 han sido seleccionados porque es la etapa en que se enmarca esta Tesis.

¹⁹ La estructura de Teleformación de la ULPGC se crea por Decreto 179/2004, de 13 de diciembre, del Gobierno de Canarias (BOC del 23/12/2004).

²⁰ Grado en Historia, Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán,

²¹ Grado en Geografía y Ordenación del Territorio, Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte.

grupos de investigación, un Aula de Idiomas, dos institutos oficiales y un Parque Científico y Tecnológico.

En la siguiente Tabla 6 se muestran los diferentes centros con sus correspondientes titulaciones en la oferta académica para el curso 2015-2016.

Tabla 6. Centros pertenecientes a la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y titulaciones ofertadas en cada uno de ellos según ramas de conocimiento en el curso 2015-16

CENTRO	TITULACIONES
RAMA DE ARTE Y HUMANIDADES (6 Titulaciones de Grados y 6 Máster)	
Facultad de Traducción e Interpretación	<ul style="list-style-type: none"> •Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán •Grado en Traducción e Interpretación: Inglés- Francés •Doble Grado en Traducción e Interpretación Inglés-Alemán e Inglés-Francés •Máster Universitario en español y su Cultura: Desarrollos Profesionales y Empresariales •Máster Universitario en Traducción Profesional y Mediación Intercultural
Facultad de Filología	<ul style="list-style-type: none"> •Grado en Lengua Española y Literaturas Hispánicas •Grado en Lenguas Modernas •Máster Universitario en Cultura Audiovisual y Literaria
Facultad de Geografía e Historia	<ul style="list-style-type: none"> •Grado en Historia •Máster Universitario en Arqueología •Máster Universitario en Relaciones Hispano Africanas •Máster Universitario en Patrimonio Histórico, Cultural y Natural
RAMA DE CIENCIA (1 Titulaciones de Grados y 4 Máster)	
Facultad de Ciencias del Mar	<ul style="list-style-type: none"> •Grado en Ciencias del Mar •Máster Universitario en Oceanografía •Máster Universitario en Gestión Costera •Máster Universitario en Cultivos Marinos •Máster Universitario en Gestión sostenible de Recursos Pesqueros

Tabla 6. Centros pertenecientes a la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y titulaciones ofertadas en cada uno de ellos según ramas de conocimiento en el curso 2015-16 (Continuación)

CENTRO	TITULACIONES
RAMA DE CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS (13 Titulaciones de grado presenciales, , de ellos uno doble y 5 no presenciales. 11 Máster presenciales y 1 no presencial)	
Facultad de Geografía e Historia	<ul style="list-style-type: none"> • Grado en Geografía y Ordenación del Territorio
Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte	<ul style="list-style-type: none"> • Grado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte
Facultad de Ciencias Jurídicas	<ul style="list-style-type: none"> • Grado de relaciones Laborales y Recursos Humanos • Grado en Derecho • Grado en Trabajo Social • Máster Universitario en Abogacía por la ULPGC
Facultad de Economía Empresa y Turismo	<ul style="list-style-type: none"> • Grado en Administración y Dirección de Empresas • Grado en Economía • Grado en Turismo • Doble Grado en Administración y Dirección de Empresas y Derecho • Master Universitario en Banca y finanzas • Máster Universitario en Desarrollo Integral de Destinos Turísticos • Máster Universitario en Marketing y Comercio Internacional • Máster Universitario en Contabilidad, Auditoría y Fiscalidad Empresarial • Máster Universitario en Economía y Políticas Públicas • Máster Universitario en Dirección de Empresas y Recursos Humanos
Escuela Universitaria de Turismo de Lanzarote	<ul style="list-style-type: none"> • Grado en Turismo (Lanzarote)
Facultad de Ciencias de la Educación	<ul style="list-style-type: none"> • Grado en Educación Infantil • Grado en Educación Primaria • Grado en Educación Social • Máster Universitario en Formación del Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas • Máster Universitario en Mediación Familiar y Socio comunitaria • Máster Universitario en Intervención Familiar

Tabla 6. Centros pertenecientes a la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y titulaciones ofertadas en cada uno de ellos según ramas de conocimiento en el curso 2015-16 (Continuación)

CENTRO	TITULACIONES
RAMA DE CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS (13 Titulaciones de grado presenciales, , de ellos uno doble y 5 no presenciales. 11 Máster presenciales y 1 no presencial) (continuación)	
Estructura de Teleformación (no presencial)	<ul style="list-style-type: none"> •Grado en Seguridad y Control de Riesgos •Grado en Turismo •Grado en Trabajo Social •Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos •Grado en Educación Primaria •Máster en Prevención de Riesgos Laborales

RAMA DE CIENCIAS DE LA SALUD (6 Titulaciones de grado y 2 Máster)	
Facultad de Ciencias de la Salud	<ul style="list-style-type: none"> •Grado en Enfermería •Grado en Fisioterapia •Grado en Medicina •Máster Universitario en Bioética y Bioderecho
Facultad de Ciencias de la Salud-Sección Fuerteventura	<ul style="list-style-type: none"> •Grado en Enfermería (Fuerteventura)
Facultad de Ciencias de la Salud-Sección Lanzarote	<ul style="list-style-type: none"> •Grado en Enfermería (Lanzarote)
Facultad de Veterinaria	<ul style="list-style-type: none"> •Grado en Veterinaria •Máster Universitario en Clínica Veterinaria e Investigación Terapéutica

Tabla 6. Centros pertenecientes a la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y titulaciones ofertadas en cada uno de ellos según ramas de conocimiento en el curso 2015-16 (Continuación)

RAMA DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	
(15 Titulaciones de grado, de ellos uno doble y 7 Máster)	
Escuela de Ingeniería de Telecomunicación y Electrónica	<ul style="list-style-type: none"> • Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Comunicación • Máster Universitario en Ingeniería de Telecomunicación
Escuela de Grado en Ingeniería Industrial y Civiles	<ul style="list-style-type: none"> • Grado en Ingeniería Civil • Grado en Ingeniería Geomática y Topografía • Grado en Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo de Productos • Grado en Ingeniería Química • Grado en Ingeniería en Organización Industrial • Grado en Ingeniería en Tecnología Naval • Grado en Ingeniería Eléctrica • Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática • Grado en Ingeniería Mecánica • Grado en Ingeniería Química Industrial • Grado en Ingeniería Geomática • Máster Universitario en Tecnologías Industriales • Máster Universitario en Innovación en Diseño para el Sector Turístico por las Universidades de La Laguna, Barcelona, Las Palmas de Gran Canaria y País Vasco • Máster Universitario en Ingeniería Industrial
Escuela de Ingeniería Informática	<ul style="list-style-type: none"> • Grado en Ingeniería Informática • Doble Grado en Ingeniería Informática y Administración y Dirección de Empresas • Máster Universitario en Ingeniería Informática
Escuela Superior de Arquitectura	<ul style="list-style-type: none"> • Grado en Arquitectura • Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Artístico y Arquitectónico, Museos y Mercado del Arte • Máster Universitario en Arquitectura y Acondicionamiento con Tecnologías de Comunicaciones para Hoteles Sustentables

Fuente: Página Web institucional de la ULPGC, Informes de ULPGC en Cifras (2002 y 2014) y Registro de Universidades Centros y Títulos (RUCT, 2016). www.ulpgc.es, <https://www.educacion.gob.es/ruct/consultaestudios?actual=estudios> <https://www2.ulpgc.es/index.php?pagina=ulpgccifras&ver=inicio>. Elaboración propia

Además de las titulaciones anteriores existe un conjunto de titulaciones que están en proceso de extinción, pero que estaban vigentes en el curso 2001-2002, el cual forma parte de esta Tesis. Estas titulaciones por ramas de conocimiento son:

ARTES Y HUMANIDADES

- Licenciado en Filología Hispánica
- Licenciado en Filología Inglesa
- Licenciado en Geografía
- Licenciado en Historia
- Licenciado en Traducción e Interpretación: Alemán
- Licenciado en Traducción e Interpretación: Francés
- Licenciado en Traducción e Interpretación: Inglés

CIENCIAS

- Licenciado en Ciencias del Mar

CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS

- Diplomado en Ciencias Empresariales
- Diplomado en Educación Social
- Diplomado en Relaciones Laborales
- Diplomado en Relaciones Laborales (No Presencial)
- Diplomado en Trabajo Social
- Diplomado en Turismo
- Diplomado en Turismo (Lanzarote)
- Diplomatura en Trabajo Social (No Presencial)
- Diplomatura en Turismo (No Presencial)
- Licenciado en Administración y Dirección de Empresas
- Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte
- Licenciado en Derecho
- Licenciado en Economía
- Licenciado en Psicopedagogía
- Licenciado en Psicopedagogía Campus Virtual
- Maestro, especialidad Audición y Lenguaje
- Maestro, especialidad Educación Especial
- Maestro, especialidad Educación Física
- Maestro, especialidad Educación Infantil
- Maestro, especialidad Educación Musical
- Maestro, especialidad Educación Primaria
- Maestro, especialidad Educación Primaria (No Presencial)
- Maestro, especialidad Lengua Extranjera
- Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo
- Máster Universitario en Banca y Finanzas
- Máster en Procesos Educativos (no presencial)

CIENCIAS DE LA SALUD

- Diplomado en Enfermería
- Diplomado en Enfermería (Fuerteventura)
- Diplomado en Enfermería (Lanzarote)
- Diplomado en Fisioterapia
- Licenciado en Medicina
- Licenciado en Veterinaria

INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA

- Arquitecto
- Ingeniero de Organización Industrial
- Ingeniero de Telecomunicación
- Ingeniero en Automática y Electrónica Industrial (2º ciclo)
- Ingeniero en Electrónica
- Ingeniero en Informática
- Ingeniero Industrial
- Ingeniero Químico
- Ingeniero Técnico de Obras Públicas, especialidad en Construcciones Civiles
- Ingeniero Técnico de Obras Públicas, especialidad en Hidrología
- Ingeniero Técnico de Obras Públicas, especialidad en Transportes y Servicios Urbanos
- Ingeniero Técnico de Telecomunicación, especialidad en Sistemas de Telecomunicación
- Ingeniero Técnico de Telecomunicación, especialidad en Sistemas Electrónicos
- Ingeniero Técnico de Telecomunicación, especialidad en Sonido e Imagen
- Ingeniero Técnico de Telecomunicación, especialidad en Telemática
- Ingeniero Técnico en Diseño Industrial
- Ingeniero Técnico en Informática de Gestión
- Ingeniero Técnico en Informática de Sistemas
- Ingeniero Técnico en Topografía
- Ingeniero Técnico Industrial, especialidad en Electricidad
- Ingeniero Técnico Industrial, especialidad en Electrónica Industrial
- Ingeniero Técnico Industrial, especialidad en Mecánica
- Ingeniero Técnico Industrial, especialidad en Química Industrial
- Ingeniero Técnico Naval, especialidad en Estructuras Marinas
- Ingeniero Técnico Naval, especialidad en Propulsión y Servicios del Buque

Con respecto a los estudios de doctorado, la Escuela de Doctorado de la ULPGC es el órgano responsable de la organización y gestión de las enseñanzas y actividades propias del doctorado. Actualmente (2015) en la ULPGC hay 12 doctorados que se ajustan a la nueva estructura de la Escuela de Doctorado y que acogen a los alumnos que terminan el ciclo formativo de Grado y Máster (Tabla 7). Además, aún tienen vigencia 13 doctorados de la

antigua estructura, que se hallan en proceso de extinción, entre los que se encuentra al que se adscribe esta investigación.

Tabla 7. Programa de la Escuela de Doctorado de la ULPGC

RAMA	NOMBRE PROGRAMA DE DOCTORADO (PD)
ARTE Y HUMANIDADES	<ul style="list-style-type: none"> • Doctorado en Estudios Lingüísticos y Literarios en sus Contextos Socioculturales • Doctorado en Territorio y Sociedad. Evolución Histórica de un Espacio Tricontinental • Doctorado en Islas atlánticas: Historia, Patrimonio y Marco Jurídico Institucional
CIENCIAS DE LA SALUD	<ul style="list-style-type: none"> • Doctorado en Investigación Aplicada a las Ciencias Sanitarias • Doctorado en Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria • Doctorado en Investigación en Biomedicina
CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS	<ul style="list-style-type: none"> • Doctorado en Turismo, Economía y Gestión • Doctorado en Empresa, Internet y Tecnologías de las Comunicaciones
CIENCIAS	<ul style="list-style-type: none"> • Doctorado en Ingenierías Química, Mecánica y de Fabricación • Doctorado en Oceanografía y Cambio Global • Doctorado en Tecnologías de Telecomunicación e Ingeniería Computacional • Doctorado en Acuicultura Sostenible y Ecosistemas Marinos

Fuente: Página Web institucional de la ULPGC, Informes de ULPGC en Cifras (2002 y 2014) y Registro de Universidades Centros y Títulos (RUCT, 2016). www.ulpgc.es, <https://www.educacion.gob.es/ruct/consultaestudios?actual=estudios> <https://www2.ulpgc.es/index.php?pagina=ulpgcencifras&ver=inicio>, <http://edulpgc.ulpgc.es/>. Elaboración propia

3.6.3. Personal docente e investigador de la ULPGC

En el curso 2012-2013 en la ULPGC laboran 1.586 (2013) profesores e investigadores frente a 1.548 (2002), lo que significa un incremento de 2,5% del profesorado²². Sin embargo, hay que tener en cuenta que este incremento esconde la precarización de los docentes universitarios en el periodo de estudio, pues la mayor parte de las nuevas contrataciones son profesores asociados a tiempo parcial. El personal de administración y servicios lo componen 757 personas en 2013, frente a 779 en 2002.

Los profesores están adscritos a sus respectivos Departamentos, que son estructuras que tienen como finalidad promover y asumir la docencia y la investigación. En el ámbito de la docencia, coordinan la enseñanza de diversas áreas de conocimiento en una o varias facultades, de acuerdo con la programación docente de la Universidad. Como unidades básicas de investigación, promueven y dan soporte a las actividades de investigación. Actualmente en la ULPGC hay 36 departamentos.

3.6.4. Programas de movilidad estudiantil

Con respecto a las becas y ayudas²³ concedidas nos detendremos en las becas ERASMUS y SICUE/SÉNECA, porque constituyen un fundamento importante para el análisis de la movilidad de los estudiantes de la ULPGC entre comunidades o hacia el extranjero analizado en el capítulo 4.

Las estadísticas sobre las becas concedidas por estos programas en la ULPGC evidencian que han sido otorgadas mucho más becas ERASMUS que SICUE/SÉNECA (Figura 20).

²² En el año 2002 de los 1.548 PDI el 43,4% eran Docentes Contratados, frente 47% en el 2013. Mientras que el Personal Funcionario ha disminuido sus valores porcentuales en 2013 con respecto al 2002 en un 4,1%.

²³ Es importante recordar, aunque se ha explicado en capítulos anteriores, que la ULPGC, al igual que otras universidades españolas está integrada a otros programas de movilidad con América Latina-Estados Unidos, con Asia, etc, pero por la aceptación entre los estudiantes así como por el número de alumnos que moviliza sólo se abordarán los programas SICUE/SÉNECA y ERASMUS.

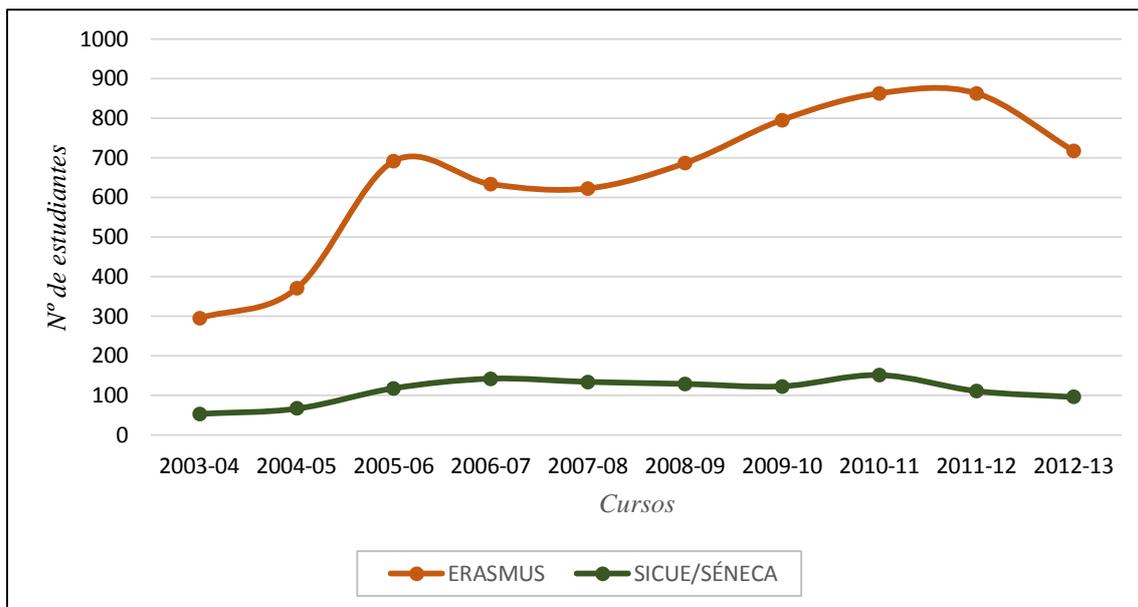


Figura 20. Comparación de la evolución de estudiantes becarios de los programas SICUE/ SÉNECA Y ERASMUS en la ULPGC. Cursos 2001-02 al 2011-12

Fuente: ULPGC en Cifras (2002 al 2014). . Elaboración propia

Otra mirada sobre el flujo de movilidad estudiantil es la relacionada con el balance entre los estudiantes ERASMUS que salen de la ULPGC a otros países y de los que entran a cursar estudios en el marco de ese proyecto de intercambio. En el caso de la ULPGC se presenta un balance negativo al respecto, de manera general; se reciben más estudiantes de los que aporta la ULPGC al proyecto. Este análisis lo hemos realizado con números absolutos y se observa que en la etapa del curso 2001-02 al 2012-13 dicho balance es predominantemente negativo, excepto en algunos cursos, coincidiendo fundamentalmente con la entrada de la ULPGC al EEES, lo cual favoreció las ayudas en concepto de becas ERASMUS para los estudiantes (Figura 21).

Desde un enfoque de género se aprecia que predominan las féminas en los estudiantes salientes de la ULPGC en un 52,7% y las entrantes en un 62,7% (2002) en correspondencia con la feminización propia de los estudios universitarios. Sin embargo, en el 2013, continúan predominando las chicas en los estudiantes entrantes en un 55,7% pero en cuanto a los salientes hay un pequeño predominio de chicos (51,3%).

Canarias es un territorio muy atrayente para cursar programas de intercambio, por las condiciones medioambientales de las islas y su atracción turística. Es decir que prevalecen las motivaciones no académicas. Asimismo la ULPGC pertenece al Campus de Excelencia Internacional de Ámbito Regional, campus que gestionan las dos

universidades públicas de Canarias, donde ha obtenido la calificación de A (sobresaliente) en enero del 2016.

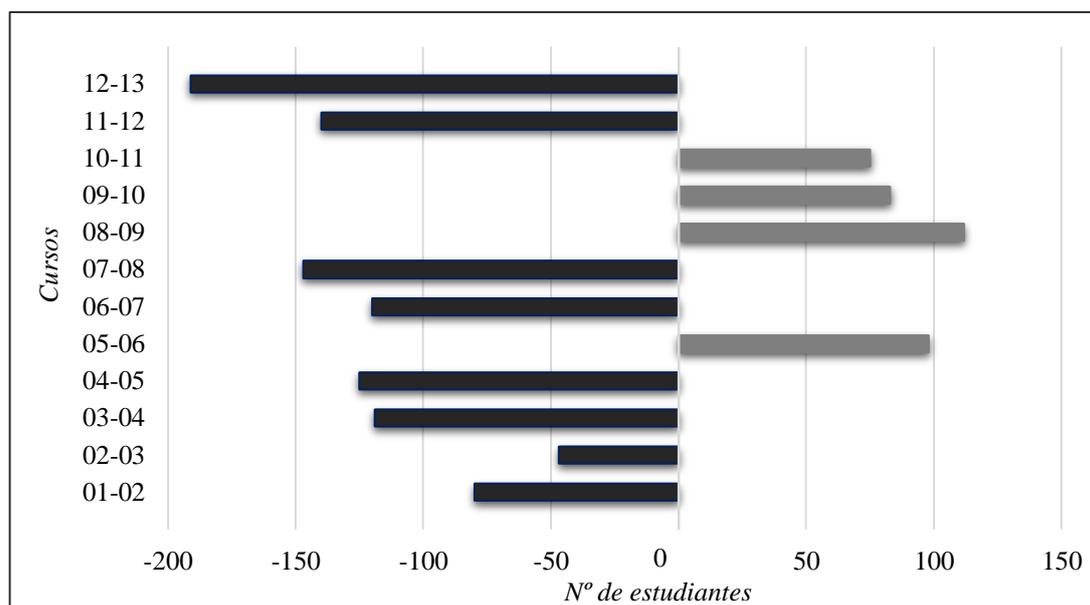


Figura 21. Balance entre el número de alumnos salientes y entrantes en la ULPGC del proyecto de movilidad ERASMUS. Cursos 2002-2003 al curso 2012-2013

Fuente: ULPGC en Cifras (2002 al 2014). Elaboración propia

3.6.5. La investigación en la ULPGC

En el ámbito de la investigación, como ya se ha señalado, la ULPGC cuenta con 162 grupos de I+D+i. También cuenta con nueve institutos de investigación, seis de los cuales tienen oferta formativa en másteres (Tabla 8), 94 proyectos de investigación vigentes, 17 financiados por la Unión Europea, 59 financiados por el Gobierno de España, 17 por la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y 1 por otras entidades.

Estos institutos de investigación, en su mayor parte, tienen su sede en el Parque Científico Tecnológico de la ULPGC, cuya puesta en marcha fue finales del año 2001. Las entidades que participaron en su construcción y posterior desarrollo son, además de la propia Universidad, La Fundación Universitaria de Las Palmas, el Instituto Tecnológico de Canarias y diversas instituciones públicas y privadas. El 17 de junio de 2008 se constituyó la Fundación Gestora del Parque Científico Tecnológico de la ULPGC. El principal objetivo de ello es crear un marco común de encuentro entre la empresa, el mundo de la investigación y desarrollo con el sector productivo local. También pretende ser un lugar propicio para la generación de nuevas empresas, favoreciendo la innovación y la fórmula del autoempleo para los egresados de la

universidad. Actualmente consta de diez edificios construidos y dos en fase de construcción, que se hallan repartidos por los municipios de Las Palmas de Gran Canaria, Telde, Arucas y Gáldar. En cada una de sus sedes se ubican instalaciones de laboratorios, Institutos Universitarios, Centros de I+D+i, Grupos de Investigación, Servicios Generales Científico-Tecnológicos, así como un Centro de Empresas Innovadoras y de Base Tecnológica. Las sedes tienen cierto nivel de especialización²⁴, tal como:

- **Sede principal, en el campus de Tafira en el municipio de Las Palmas de Gran Canaria:** en esta sede se ubican cinco institutos universitarios, dos centros de investigación, 15 grupos de investigación, tres laboratorios, la Unidad de Promoción de Empresas (UPE) con 32 empresas instaladas y el servicio de Metrología y Calibración. Asimismo ubica en uno de sus edificios el Supercomputador, proyecto singular que proporciona una valiosa infraestructura y cuyos servicios pueden ser utilizados tanto por grupos de investigación como por el sector empresarial. También se ubica la Unidad de Registro de la Propiedad Industrial e Intelectual cuya finalidad es proteger la propiedad intelectual de todas las actividades de investigación de los grupos.
- **Área de Biomedicina y Biotecnología, San Cristóbal (Las Palmas de Gran Canaria)** La sede de San Cristóbal dedicada genéricamente a las Ciencias de la Salud, está en las cercanías de la Facultad de Medicina y del Hospital Universitario. Esta sede se especializa en salud, biomedicina y biotecnología, y en ella se ubican más de veinte grupos de investigación, y los servicios de Microscopía Electrónica y el servicio de Animalario.
- **Área del Mar, Taliarte (Telde):** Parque Científico Tecnológico Marino de Taliarte de la ULPGC apuesta por ofrecer alternativas a la depredación de recursos piscícolas con la experimentación en especies de rápido crecimiento, reflejando los resultados esperanzadores en la producción y cría de especies.
- **Área Agropecuaria, Montaña Cardones (Arucas):** En la sede de Montaña Cardones, Arucas, están las instalaciones de la Facultad de Veterinaria, donde también se dispone del Hospital Clínico Veterinario, y está dedicada a sanidad animal y a la actividad agropecuaria.

²⁴ La información dada sobre cada una de las Sedes está disponible en la Página Web oficial de la Fundación Parque Científico Tecnológico de la ULPGC. Disponible en: <http://pct.ulpgc.es/ubicacion>

- Área de la Energía, Reciclado y Materiales (Gáldar)** : El Área de Gáldar dedicado a las Energías Renovables, Reciclado y Nuevos Materiales, tiene por misión brindar unas modernas instalaciones, y el personal más cualificado, para aplicar a los productos del sector agrícola (terrestre y marino), y a todo tipo de residuos urbanos e industriales, las tecnologías adecuadas para conseguir nuevos productos industriales no contaminantes, totalmente reciclables, así como *replicantes* de la propia naturaleza, el reciclado, así como la obtención de nuevos recursos energéticos renovables y no contaminantes.

Tabla 8. *Institutos de Investigación de la ULPGC y oferta formativa en Másteres*

INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN	TITULACIÓN
Instituto Universitario de Sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas a la Ingeniería (SIANI)	<ul style="list-style-type: none"> Máster Universitario en sistemas Inteligentes y Aplicaciones Numéricas a la Ingeniería Máster universitario en Eficiencia Energética
Instituto Universitario de Turismo y Desarrollo Económico Sostenible (Tides)	<ul style="list-style-type: none"> Máster Universitario en Economía del Turismo, del Transporte y del Medio Ambiente
Instituto Universitario para el Desarrollo Tecnológico y la Innovación en Comunicaciones (IDeTIC)	<ul style="list-style-type: none"> Máster Universitario en Soluciones TIC para Bienestar y Medio ambiente Máster en Arquitectura y Acondicionamiento con Tecnología de Comunicaciones para Hoteles Sustentables A²TECHS
Instituto Universitario de Microelectrónica Aplicada (IUMA)	<ul style="list-style-type: none"> Máster en Tecnologías de Telecomunicación
Instituto Universitario de Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria (IUSA)	<ul style="list-style-type: none"> Máster Universitario en Sanidad Animal y Seguridad Alimentaria
Instituto Universitario de Ciencias y Tecnologías Cibernéticas (IUCTC)	
Instituto Universitario de Oceanografía y Cambio Global (IOCAG)	<ul style="list-style-type: none"> Máster Universitario en Oceanografía Máster en Ingeniería de Telecomunicación
Instituto Universitario de Análisis y Aplicaciones Textuales (IATEXT)	
Instituto Universitario de Investigaciones Biomédicas y Sanitarias (IUIBS)	

Fuente: Página Web institucional de la ULPGC, Informes de ULPGC en Cifras (2002 y 2014) y Registro de Universidades Centros y Títulos (RUCT, 2016). www.ulpgc.es. Elaboración propia

En resumen, la ULPGC es una universidad creada como respuesta a una demanda universitaria, y que puede considerarse de reequilibrio intraregional, con un área de influencia provincial, fundamentalmente, pero que tiene que enfrentarse al factor insularidad, que dificulta la movilidad interior de los estudiantes, pues los movimientos

pendulares diarios desde otras islas son imposibles. Territorialmente, el 80% de los campus se concentran en la parte noreste de Gran Canaria, fundamentalmente en Las Palmas de Gran Canaria, irradiando con mayor fuerza hacia los municipios limítrofes.

El mayor aporte porcentual de estudiantes, por islas, en el año 2013 se mantiene similar al del año 2002, según las estadísticas disponibles en la *ULPGC en cifras*. Estos provienen fundamentalmente de Gran Canaria, en aproximadamente el 85%, en ambas etapas seguido de Lanzarote, Tenerife y Fuerteventura, y siendo los municipios capitalinos de las islas orientales los del mayor peso dentro de cada isla.

Sin embargo, en Gran Canaria, existe una polarización territorial en cuanto al aporte de estudiantes a la ULPGC por municipios. En un polo, el luminoso, están los territorios del noreste incluyendo los municipios de Las Palmas de Gran Canaria, Telde, Arucas y Santa Brígida (el área metropolitana) y en el otro polo, el opaco, están los municipios del suroeste: La Aldea de San Nicolás, Artenara, Tejeda, que hacen los menores aportes, hecho que puede estar influenciado por lo que Soja (2011) plantea como justicia espacial²⁵, condicionado por elementos sociales, históricos, económicos, y dentro de estos últimos los factores relacionados con las comunicaciones y las vías de acceso así como con la propia diferencia poblacional de cada uno de estos municipios. Es destacable que aunque la isla de Gran Canaria presenta la mayor densidad de la red de carreteras de todas las islas y muy superior a España (0,78 km/km² según datos del Plan Director de Infraestructuras del Gobierno de Canarias, 1998), esto no garantiza una adecuada y equitativa comunicación entre sus municipios.

3.7. CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO

A pesar de que la ausencia de continuidad de los criterios utilizados dificulta los análisis secuenciales del SUE, se aprecia que las etapas correspondientes a la creación de las universidades son el reflejo de los procesos socioeconómicos que vive el país en esos momentos y de la historia sociocultural, demográfica y económica de cada uno de los territorios.

²⁵ Soja (2011) plantea que la perspectiva de espacio debe ser integrada en las diferentes teorías de la justicia para estimular nuevas formas de plantear los problemas del mundo contemporáneo. El concepto de justicia espacial cuestiona la distribución de la riqueza y la gestión del territorio en todas las escalas, incluyendo la local (Harvey, 1977; Soja, 2011).

La oferta de titulaciones por ramas de conocimiento y por número de titulaciones por territorio es diferenciada, creándose así unas zonas luminosas (atrayentes), otras opacas (menos atrayentes) y otras intermedias, a consecuencia de la propia historia de los territorios y de sus condiciones socioeconómicas. Por otra parte, esta circunstancia se convierte en un factor influyente con respecto a la movilidad de los estudiantes españoles entre CCAA y al diferente nivel de formación de su capital humano, condicionando, al mismo tiempo, su futuro.

La evolución histórica de la ULPGC, proveniente de una Universidad Politécnica, lo que determina en gran medida el mayor número de titulaciones en la rama de la Ingenierías y Arquitectura. Más tardíamente el desarrollo de la rama Ciencias Sociales y Jurídicas también nos permite interpretar el peso de éstas últimas.

La ubicación de los campus universitarios de la ULPGC así como la accesibilidad a ellos, unido al factor insularidad, favorece que en las islas de la provincia de Las Palmas existan espacios luminosos y atrayentes, que se localizan en el norte y noreste de Gran Canaria, así como en los municipios capitalinos de las islas de Fuerteventura y Lanzarote, mientras que otras zonas como el oeste, centro y suroeste de Gran Canaria y los demás municipios de las otras islas se presentan como espacios opacos. A pesar de la pequeña extensión superficial de las islas los territorios manifiestan ciertas desigualdades espaciales.

CAPÍTULO 4

CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS Y TERRITORIALES DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS ESPAÑOLES



CAPÍTULO 4: CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS Y TERRITORIALES DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS ESPAÑOLES

Morata, 2011, plantea que “el objetivo de todo proceso educativo es el estudiante, y en la actualidad, su perfil y características se encuentran, al igual que el resto de elementos de los sistemas educativos, en un proceso de cambio” (p. 87).

Es de destacar que los actuales estudiantes universitarios se caracterizan por la creciente heterogeneidad, un alto proceso de feminización, una elevada movilidad internacional y una gran diversidad de sus condiciones socioeconómica (Soler, 2009), así como una considerable variabilidad en cuanto al régimen de dedicación al estudio, porque cada día con más frecuencia los alumnos de la enseñanza superior combinan el asistir a la universidad con otras actividades, tanto laborales como profesionales. Soler (2009) afirma que en España “se está produciendo el salto de la universidad de masas a la universidad universal,... puesto que más del 40% de los jóvenes entre 18 y 22 años están matriculados en estudios superiores” (p. 63).

“En los modelos tradicionales de enseñanza, una de las funciones principales de la universidad era la de proveer de una formación inicial, contribuir a la formación de los estudiantes con una cualificación profesional suficiente que les preparara para trabajar [*sic*]” (Morata, 2011, p. 87). Sin embargo, en los últimos años se advierte que se ha producido una modificación de este modelo en consonancia con un gran crecimiento de la demanda educativa, que trae como consecuencia un impulso demográfico y un desarrollo económico y del estado de bienestar, existiendo nuevas formas de demanda educativa, favorecidas por el envejecimiento de la población que lleva a una exigencia creciente de cualificación de la mano de obra y a un aumento de la demanda por parte de personas adultas (Messina y Arranz, 2009).

A estas características se suma, como un rasgo positivo de la enseñanza superior en España, la dispersión territorial de universidades, campus y sedes, que ha permitido la universalización de la enseñanza en el país. Unido a esto, también aparecen aspectos que causan preocupación a los diferentes profesionales, porque favorecido por esta dispersión

la universidad española presenta actualmente una alta endogamia¹, en relación no solo con el propio país, sino también en relación con la propia CCAA, tanto en la selección que hace el alumnado para estudiar en los centros, como de los profesores que trabajan en ellas (Messina y Arranz 2009).

En este panorama ha actuado como un actor revulsivo el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) un factor que ha posibilitado que aumente la calidad de la enseñanza y de la formación de los profesionales universitarios, al respecto “las universidades españolas están participando de forma activa, mediante la implantación de diferentes innovaciones que se derivan del propio proceso de Bolonia” (Pineda, Moreno, y Belvis, 2008, p. 366). “Dentro de este particular contexto caracterizado por la imperiosa necesidad de crear un tejido universitario europeo, los Programas de Movilidad son una línea fundamental de actuación, para facilitar el intercambio de contenidos, metodologías y recursos... entre universidades” (Pineda, Moreno, y Belvis, 2008, p. 365).

El programa Erasmus ha sido el impulsor de la movilidad académica en Europa y es “sin duda, el programa de movilidad más importante de la Unión Europea en materia de educación. Lo ha sido tanto en número de participantes como en las ventajas que ha producido entre los universitarios” (Valle y Garrido, 2009, p. 93). El éxito de este programa ha incentivado otras experiencias y redes de movilidad como es el caso del programa SICUE, que favorece la movilidad entre las universidades españolas desde el año 2000 (Pineda, Moreno, y Belvis, 2008).

Los estudiantes españoles, por tanto, se encuentran inmersos en un complejo proceso de factores que van desde los de carácter local así como global, que actúan sobre ellos. Es destacable en el orden académico, como ya se ha explicado anteriormente, la incorporación de España al EEES, pero esto a su vez acarreó variaciones en la estructura de las titulaciones, desaparición de algunas de ellas, etc., lo cual, de una manera u otra, influyó en los universitarios. También se han fomentado otros proyectos como los Programa de Intercambio y Movilidad Académica (PIMA)² con países de iberoamericanos y con Estados Unidos de América, que traen como consecuencia cambios en los modelos de movilidad, los cuales favorecen la autonomía estudiantil y el

¹ Este término de *endogamia* aplicado a “la universidad, no tiene nada que ver con el parentesco genético, sino con el parentesco formacional. La endogamia universitaria produce una falta de variabilidad en la formación de las plantillas de profesorado, a cambio de ‘más de lo mismo’” (Martínez, 2002, p. 2)

² PIMA: Es un Programa de movilidad académica de grado, de ámbito iberoamericano, de carácter multilateral, estructurado en redes temáticas conformadas por instituciones de educación superior de por lo menos tres países participantes en el programa. Creado en el año 2000 (<http://www.oei.es/pima/faq.php>)

enriquecimiento personal de los jóvenes. Estas reformas universitarias han sido favorables, y han estado unidas a la mejora de dotaciones y de infraestructuras en los centros pero, por otra parte, la situación de crisis económica que vive España desde 2007-2008 ha tenido una repercusión negativa, que ha afectado a los estudiantes universitarios a consecuencia de la elevación de las tasas de matrícula, de la reducción de subvenciones a las becas y del endurecimiento de los requisitos para obtener las mismas, lo cual afecta grandemente a los estudiantes de origen humilde. En definitiva, todo lo antes expuesto contribuye a hacer más complejos los perfiles sociodemográficos de los estudiantes universitarios que, a su vez, se ven condicionados por los factores locales propios de las diferentes Comunidades Autónomas y universidades.

En este capítulo realizamos un análisis de estos perfiles de la población universitaria española (por Comunidades Autónomas y por provincias), teniendo como fuente de información fundamental los Informes del MECD, de la CRUE de los diferentes años comprendidos en el periodo de estudio (2001 al 2013) y las bases de datos del INE del Censo de Población y Vivienda de los años 2001 y 2011. Entre las variables descritas de nuestros universitarios están:

- Número de matriculados
- Edad
- Estado Civil
- Género
- Escolaridad de sus padres y madres
- Categoría ocupacional de sus progenitores
- Movilidad de los estudiantes dentro de su comunidad, entre comunidades y al extranjero.

4.1. ESTUDIANTES EN LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS

Soler (2014, p. 104) opina que:

Puede decirse que la universidad española ha experimentado cambios notables, sobre todo desde los años ochenta, en relación al número de estudiantes matriculados. En un corto espacio de tiempo, sólo una década, se produjo un tremendo incremento que ha sido calificado de “proceso de masificación de la universidad”. Este proceso se vio matizado en el final de la década de los noventa, siendo la tasa de crecimiento cada vez menor,

hasta que en el comienzo del siglo XXI se empieza a producir la disminución del número de estudiantes.

Entre las causas que explican esta disminución de nuevos ingresos está la llegada a la edad universitaria de segmentos poblacionales más reducidos, como consecuencia de la menor natalidad que experimentan los países desarrollados desde hace algún tiempo (Figura 22).

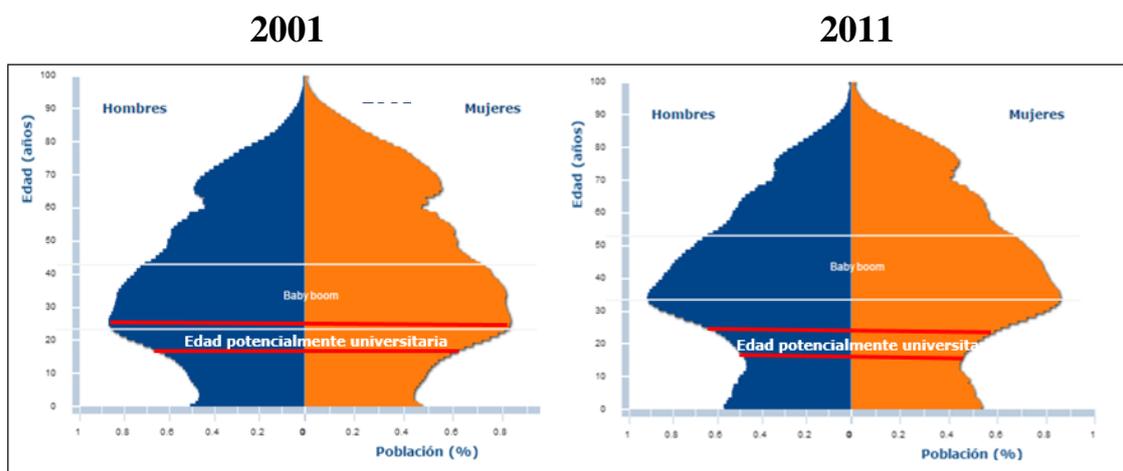


Figura 22. Pirámides de población de España en 2001 y 2011

Fuente: INE. 1971-2001: Estimaciones intercensales de población. 2002-2010: Estimaciones de la población actual. 2011-2049: Proyecciones de población a largo plazo.

Recuperado de <http://envejecimiento.csic.es/estadisticas/graficos-dinamicos/graficos/piramide-espanya.html>

Las figuras anteriores muestran las pirámides de los años de comienzo y fin de nuestro estudio, las cuales corroboran que en 2001 era mucho mayor el grupo de población en edad potencialmente universitaria, incluso aún se encontraban en ese conjunto etario parte de la generación de los *baby boom*. Asimismo, como consecuencia del descenso pronunciado de la natalidad desde finales de la década de los setenta, una tendencia que llegó para quedarse (Figura 22³), observamos que el grupo poblacional de 18-25 años en la pirámide del año 2011 muestra un estrechamiento, un fenómeno que revela la disminución de las generaciones correspondientes a los estudiantes universitarios en las aulas.

A nivel de España, se muestra una tendencia predominante a la disminución del número de alumnos universitarios de un -2,07%, en el periodo de estudio, aunque desde una perspectiva territorial se han producido variaciones en esta proporción a causa de distintos factores.

³ En el Anexo 4 Figura 1, las pirámides de la Figura 22 están ampliadas para una mejor lectura y comprensión.

En opinión de Reques (2009b), en España se han experimentados profundos cambios demográficos en las últimas décadas, que han afectado fundamentalmente a dos espacios geográficos extremos: los grandes conglomerados urbanos y los pequeños municipios rurales. Han existido además según plantea este mismo autor, diferencias en el perfil demográfico de los territorios, marcadas, por una parte, por la fecundidad diferencial y, por otra, por las migraciones interiores en el espacio español, que han delimitado áreas muy envejecidas, contrastando con otras áreas rejuvenecidas como Canarias e Illes Balears. Estas últimas han sido favorecidas por “el proceso de urbanización inducido, fundamentalmente por el desarrollo turístico” (Reques 2009b, p. 136).

Asimismo Reques (2009b), señala que “la España con rejuvenecidas estructuras demográficas se circunscribe al sur y sudeste peninsular (esencialmente el valle del Guadalquivir, Levante y Región de Murcia) y al segundo anillo de las áreas metropolitanas” (p. 136).

De esta manera se constata en esta investigación, que estas diferencias poblaciones repercuten en las matrículas universitarias, mostrándose un incremento de los estudiantes en cinco comunidades, entre ellas Región de Murcia, Illes Balears, Comunitat Valenciana, Comunidad de Madrid y Cataluña, las *dinámicas periferias*, además de Madrid, mientras que en las restantes disminuye su número (Figura 23). No obstante, es de destacar que la población de edad potencialmente universitaria⁴ en España ha disminuido en todas las Comunidades Autónomas.

Un análisis del comportamiento de población entre 18 y 25 años por comunidades del 2011, con respecto al 2001, nos arroja que decrece en el 100% de los territorios autonómicos, así como en las ciudades de Ceuta y Melilla. Sin embargo, las variaciones en la matrícula de los estudiantes en las distintas universidades no tiene el mismo comportamiento.

En las universidades públicas la disminución en el número de matrículas se hace presente, no así en las universidades privadas, que desde comienzos del año 2000 arrojan un incremento de estudiantes. El MECD (2013) relaciona la bajada de matrículas en las universidades públicas con la reducción de la población teóricamente universitaria en España y no con el aumento de las tasas que han comenzado a subir desde 2008 y que

⁴ Según el MECD (2013) la edad universitaria teórica se sitúa entre 18 y 24 años, en nuestro estudio se alargó un año más situándose entre 18 y 25 años.

han encarecido las titulaciones. Por ejemplo, en opinión de Andradas, 2015, para el caso de la UCM, desde el 2012 hasta la actualidad las tasas universitarias se han incrementado en casi un 70% (citado por Molina, 2015). A todo esto debemos sumarle el endurecimiento de los requisitos para acceder a las becas generales y la propia coyuntura económica que vive España desde 2008. Esta última ha generado una desigualdad y una polarización económica y social creciente y, por ello, estamos seguros de que esta adición de factores trae como consecuencia inevitablemente, la expulsión de alumnos del sistema universitario por razones económicas.

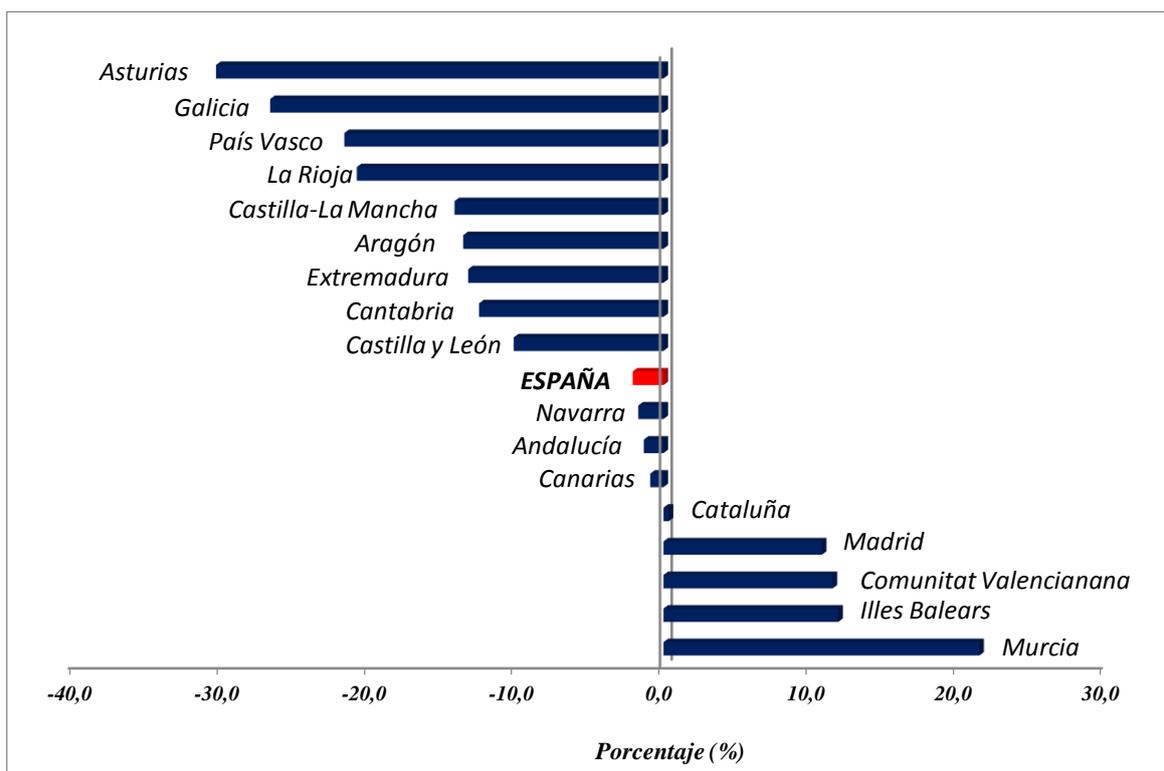


Figura 23. Variaciones del número de estudiantes universitarios en el periodo del 2011 con respecto al 2001, por Comunidades Autónomas y España

Fuente: Hernández (2002) y MECD (2012). Elaboración propia

4.1.1. Numerus clausus o límite máximo de admisión de alumnos

Los *numerus clausus* o límite máximo en admisión de alumnos es otro de los aspectos importantes a tener en cuenta cuando valoramos el acceso de los estudiantes a la universidad. Los universitarios no acceden libremente a la titulación que deseen según su vocación o intereses, existe para algunas titulaciones un sistema nacional de *numerus clausus* o número máximo de admisión total o parcial, especialmente en Ciencias de la Salud y algunas carreras de carácter técnico. Estos procedimientos se utilizan en aquellos casos en que el número de candidatos excede la capacidad del centro o por la limitación

dada la alta demanda del mercado laboral y la oferta de titulados en determinadas áreas o por déficit del profesorado en las distintas universidades

Estos números pueden variar dependiendo de los estudios y de la universidad y también pueden ser diferentes de un año a otro. En las titulaciones con límite de admisión, es necesario solicitar una plaza a través de los sistemas de preinscripción universitaria. En la ULPGC en el curso 2015-2016 existen 18 titulaciones con límite de plaza, cuya nota de corte fue superior a 7 puntos⁵, siendo asimismo superior a 10 puntos en las titulaciones pertenecientes a la rama de Ciencias de la Salud. Además, para el caso de nuestra universidad en las titulaciones de Grado en Traducción y Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, los estudiantes que opten por ellas tienen que superar una prueba específica⁶ que la establece la propia universidad (Anexo 4, Tabla 4.1 y Tabla 4.2). Por su parte la Universidad de Oviedo sumará un total de 26 titulaciones con *números clausus* en el curso 2016-2017 (Esteban, 2016).

El acceso a algunas titulaciones no está limitado, son las llamadas titulaciones sin límite de admisión. Para acceder a estas titulaciones basta con reunir los requisitos de admisión y matricularse en el plazo que establezca la universidad correspondiente. En nuestra universidad estas titulaciones pertenecen fundamentalmente a la rama de Ingeniería y Arquitectura, Ciencias y Ciencias Sociales y Jurídicas.

Asimismo para conocer la situación de la oferta, la conferencia General de Política Universitaria hace público en el mes de mayo de cada año el número de plazas y las universidades públicas que la ofertan⁷. Con posterioridad, luego de las pruebas de selectividad y teniendo en consideración el expediente académico⁸ se publican las listas

⁵ Excepto Grado en Turismo en Gran Canaria que fue de 6,790 puntos

⁶ Según se especifica en la Disposición Adicional Segunda del Real Decreto 1892/2008, las universidades pueden establecer de forma adicional a los procedimientos habituales condiciones o pruebas especiales para el acceso a determinadas enseñanzas. Este hecho bastante habitual en el caso de enseñanzas relacionadas con la Traducción y la Interpretación, las Bellas Artes y las Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. Cada universidad establece las características de las pruebas. (Universia, 2016a).

⁷ Según establece el artículo 46 del Real Decreto 1892/2008, antes del 31 de mayo de cada año, la Conferencia General de Política Universitaria “hará público el número máximo de plazas que para cada titulación y centro ofrecen cada una de las universidades públicas. Dichas plazas serán propuestas por las universidades y deberán contar con la aprobación previa de la Comunidad Autónoma que corresponda”. Por su parte, las universidades han de informar de los plazos y procedimientos concretos de acceso, siempre de acuerdo a lo que determinen las administraciones autonómicas y en el marco de los plazos mínimos establecidos por el gobierno central. (Universia, 2016b).

⁸ El expediente académico es un elemento que puede estar sesgado, sobre todo en los últimos tiempos por los estudiantes procedentes de la enseñanza privada, que pone en desventaja a los que proviene de la enseñanza pública

de admitidos, y las llamadas *notas de corte*, que marcan la entrada a las diferentes titulaciones.

Un ejemplo de titulación con *numerus clausus* en todas las universidades españolas es la carrera de Medicina. La historia al respecto tuvo su comienzo en la enorme cantidad de médicos en paro en España a finales de la década de los sesenta, lo que provocó la adopción de medidas restrictivas en las propias facultades de Medicina. En el curso 1978-1979 se comenzaron a implantar los *númerus clausus* cada vez más elevados. Así por ejemplo, la Facultad de Medicina de Valladolid ha visto reducir el número de alumnos que ingresan en sus aulas a una quinta parte. Mientras a mediados de la década de los setenta se matriculaban hasta 898 (como en el curso 1975-1976), u 874 en el siguiente, actualmente están estudiando 153 alumnos de primero de Medicina (Santiago, 2014).

De igual modo en el curso 2015-2016 se produjo una reducción de las plazas de Medicina en cuatro centros universitarios españoles: la Universidad de Zaragoza (facultad de Medicina de Huesca), Universidad de Cádiz, Universidad de Salamanca y la Autónoma de Madrid (Puglisi, 2015). Por su parte, en las Universidades canarias esta reducción en la titulación de Medicina ha venido produciéndose desde el curso 2013-2014. Al respecto el Decano de la Facultad de Medicina de la ULL, Sanz, 2012, plantea que la alta cifra de estudiantes en las aulas de medicina provoca una merma de la calidad de la docencia y afecta la asistencia en los centros sanitarios, además explica datos económicos sobre esta titulación argumentando que “que es una carrera larga y costosa para formar a profesionales que acabarán en el paro” (Plasencia, 2012, s. p.).

De esta manera puede concluirse al respecto que los *numerus clausus*, presentan ventajas y desventajas sociales. Entre las desventajas existe una bien marcada y es la aparición de carreras elitista como Medicina o el hecho de dejar fuera del sistema de enseñanza universitaria a un número determinado de estudiantes que no lograron la puntuación requerida para la titulación deseada, si esta puntuación es muy elevada , sin embargo entre las ventajas puede plantearse que si el *numerus clausus* no es excesivamente alto, impide a un reducido número de alumnos, que tienen baja nota media y generalmente también baja motivación, el acceso a la carrera que desean, de esta manera se está impidiendo el acceso a aquellos alumnos que probablemente terminarían la carrera con notas bajas, formación deficiente y muy pocas posibilidades de acceder a un mercado laboral altamente competitivo como el actual. En cambio, en general, si se les impide

cursar una carrera se les obliga a tomar otra vía formativa o laboral más acorde con sus aspiraciones o posibilidades (Machado, 2010).

A su vez, este hecho de que no accedan los estudiantes desajustados (Soler, 2013), beneficiará a los que acceden luego de superar la nota de los *numerus clausus*, y se verán claramente beneficiados, pues por un lado la dedicación del profesorado a ellos será mayor al tener menos alumnos que atender y, por otro lado, porque esto permite elevar el nivel de docencia y exigencia a una altura razonable y no como ocurre ahora cuando algún alumno se queja, justificadamente, de que el nivel impartido es demasiado bajo para lo que sería deseable, es decir, para una enseñanza universitaria a la altura de los tiempos actuales.

La Universidad, salvo cuestiones que no han sido valoradas en esta investigación, “también se beneficia del *numerus clausus*, pues supone impartir docencia de más calidad a los alumnos que realmente la desean y la pueden aprovechar” (Machado, 2010, s.p.).

4.2. EDAD Y ESCOLARIZACIÓN UNIVERSITARIA EN ESPAÑA

La edad teórica de los estudiantes universitarios para el caso de España se fija entre los 18-24 años (MECD, 2013), sin embargo, la cohorte de edad correspondiente a los alumnos de nuevo ingreso en la universidad es de 18 a 22 años. Esta edad ha sufrido variaciones en el periodo analizado de 2000 al 2013. En el año 2000 se sitúa en este grupo etario, posteriormente comenzó un proceso de disminución hacia el 2010, para producirse a partir de este año un aumento, nuevamente (Hernández, 2002).

Como se planteó anteriormente, la edad media de los universitarios, en la última década, ha aumentado significativamente con respecto a las cifras de 10 años atrás. Para el colectivo de hasta 19 años representa en torno a la mitad de los nuevos ingresos cada año, pero su peso relativo ha ido disminuyendo, pasando de ser el 55% en 1998 al 50% en 2008 (Soler, 2011).

En 2001, más del 80% de nuevos inscritos en las universidades españolas tenían menos de 21 años (media 21,8 años, Hernández, 2002), mientras que en el curso 2012-2013, el 42,2% de los estudiantes de Grado se encuentran entre 18 y 21 años, el 27,9% entre 22 y 25 años y el 29,9% tiene más de 25 años (MECD, 2013). Existe un crecimiento importante de la población universitaria de más de 30 años (167,6%), mientras que en el resto de tramos, la población ha disminuido (MECD, 2013). Sin embargo, según el MECD, 2013:

Si se analizan los últimos cinco años, desde el curso 2007-08, momento de comienzo de la crisis económica, se observa que la población universitaria entre 18 y 24 años ha aumentado un 13,7% y la de más de 30 años un 18,4%, mientras que en el resto de tramos de edad ha disminuido. Por tanto, se observa un crecimiento de estudiantes en las edades teóricas de acceso a la universidad (en torno a los 18-19 años) y el reingreso en el sistema de mayores de 30 años, para continuar su formación (p. 38).

Según el estudio de EUROSTUDENT III, entre los estudiantes que se matriculan por primera vez en la universidad española, existe una alta proporción de estudiantes maduros⁹ superior al 40% en primer curso, aunque continúan siendo mayoritarios los más jóvenes (alrededor del 50%), entre otras causas, porque no existe en España tradición de posponer el comienzo de la etapa universitaria como sucede en otros países, donde los alumnos se toman un año sabático antes de comenzar los estudios superiores (*gap year*¹⁰). Asimismo, Soler, 2011, plantea que es meritorio destacar que “la otra mitad de los universitarios está compuesta por los nuevos perfiles de estudiantes, que tienen más edad y trayectorias a menudo discontinuas entre los estudios y el mercado de trabajo” (p. 46).

El porcentaje de graduados mayores de 30 años se ha incrementado también en un 12%. Los mayores de 40 años representan más del 6% de todos los graduados (Universia, 2013). Entre algunas causas que motivan este comportamiento están la falta de oportunidades de inserción en el mercado laboral de los jóvenes egresados, o que muchas personas vuelven a la universidad después de haber trabajado y estar en paro, (para renovar sus conocimientos o para dar un giro a su vida y realizar estudios superiores), mientras que otros han preferido obtener antes un título de formación profesional para trabajar, a la vez que continúan estudiando.

Según el informe Datos y Cifras del Sistema Universitario Español curso 2013-2014 del Ministerio de Educación y Ciencia (2013) se espera que “el efecto de la crisis desaparezca o se amortigüe y que el descenso poblacional en el tramo de edad teórico 18-24 años vuelva a impactar en la población universitaria como lo estaba haciendo antes del comienzo de la crisis” (p. 38).

Según la Fundación B.B.V.A. (2010):

⁹ Estudiantes maduros se referirá a los alumnos que comienzan la carrera con más de 25 años. Término usado por Soler (2011).

¹⁰ *Gap year*: es una oportunidad que se dan los estudiantes, para darte un descanso al estudio al terminar Bachillerato y antes de seleccionar su carrera universitaria, viajan y conocer nuevos países, hacer nuevos amigos y descubrir otras culturas, etc.

La edad media de los estudiantes universitarios es diferente según los países y se sitúa en un intervalo que comienza en Reino Unido, Francia (en ambos países la edad media es de 22.4 años) y España (22.8), hasta Italia (24), Alemania (24.6) y Suecia (24,7), países con un perfil de edad algo mayor. (p. 15).

Comparando España con su entorno, según indicadores publicados por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE, 2001), la escolarización neta a los 20 años, para España en 2000, era de 37%, lo cual supera la media de la OCDE (29%), ocupando los primeros lugares entre los países desarrollados (Citado en Hernández, 2002, p. 28). Esta fuerte demanda española de educación superior parece compatible con los apreciables rendimientos económicos observados en el mercado de trabajo en estas fechas, así como con el incremento de las oportunidades de empleo para la población con cualificaciones elevadas (Serrano y Hernanz, 2014).

La tasa neta de escolarización universitaria entre 18 y 24 años en los últimos cursos está siguiendo una tendencia creciente, según señala MECD, 2012:

- Curso 2008-09: 23,8%
- Curso 2009-2010: 24,5%
- Curso 2010-2011: 26,4%
- Curso 2011-2012: 27,9%

Estos resultados se han de interpretar como la consecuencia del incremento del número de estudiantes universitarios a la vez que existe una reducción de la población entre 18 y 24 años, por lo que aunque el número de alumnos en cifras absolutas es menor, el porcentaje de estudiantes universitarios es mayor que en el pasado. Estos hechos han elevado la tasa de escolarización, que es en 2013, de 36,4% de estudiantes en las universidades públicas y de 40,6% en el conjunto del Sistema Universitario Español (MECD, 2013).

Es difícil compatibilizar estos datos con las afirmaciones previas del impacto que ha podido tener la crisis económica y la reducción de ayudas para cursar enseñanzas universitarias entre los jóvenes españoles. Nos parece que la interpretación más plausible es la de que, en momentos de elevado desempleo juvenil, los hogares continúan apostando por la formación de los jóvenes, como forma de garantizar su futuro. Muchas familias están dispuestas a seguir realizando un esfuerzo económico ímprobo, para tratar de ofrecer un porvenir a sus descendientes, máxime en el contexto del *modelo familista español* (Tejerina, 2011).

4.3. COMPORTAMIENTO DEL GRUPO EN EDAD POTENCIALMENTE UNIVERSITARIA Y SU RELACIÓN CON LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

En nuestro estudio el análisis se realiza para el grupo de edad de 18 a 25 años, teniendo en cuenta el aumento de la edad media universitaria y el hecho de tener una mayor estancia de los alumnos en la universidad, aspecto que se debe, entre otros factores, a que en el periodo de análisis (2000-2013) se conjugan titulaciones de ciclo largo, ciclo corto y de grado. Este grupo de edad al igual que el grupo de 18 a 24 años, tiene el mismo comportamiento temporal: hacia la disminución en todas las comunidades españolas, aunque no tiene el mismo peso relativo en los distintos territorios; para España, en general, este grupo etario en el año 2001 representaba el 12,1% de la población total, mientras que en 2011 disminuyó al 8,6%. Por Comunidades Autónomas este grupo de edad tiene el mayor peso relativo en 2011 en las comunidades del sur (Andalucía, Región de Murcia, Extremadura), en el centro sur (Castilla-La Mancha), así como en los territorios insulares (Canarias e Illes Balears) y el menor en las comunidades septentrionales de Principado de Asturias, País Vasco y Galicia. Esta distribución es consecuencia de sus diferenciados comportamientos demográficos y migratorios (Figura 24).

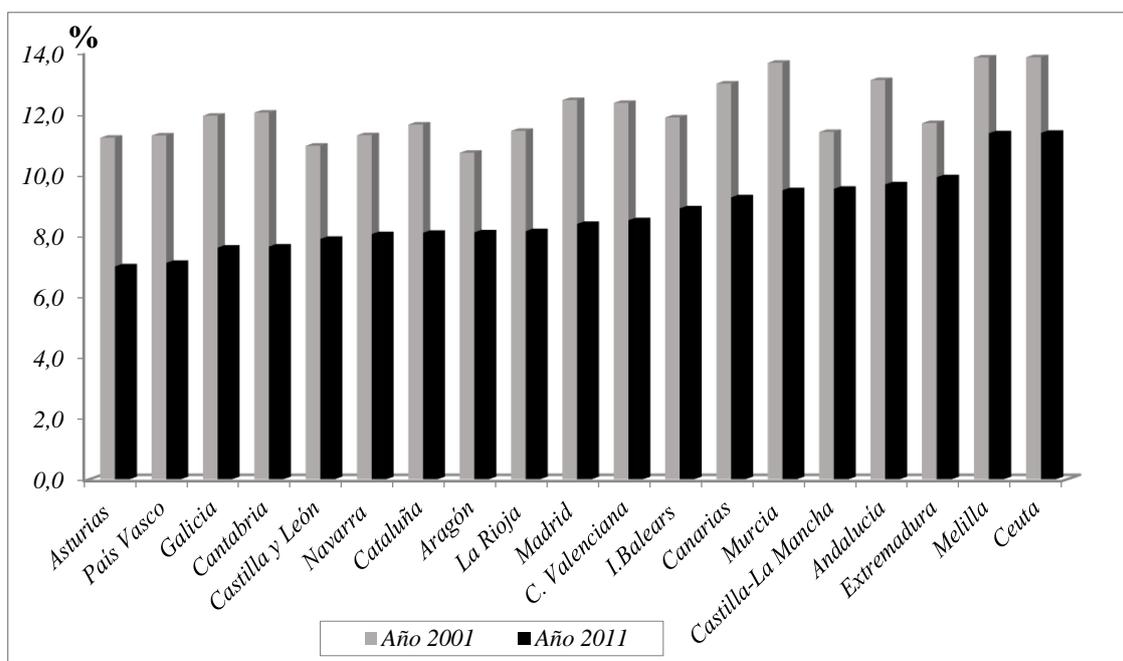
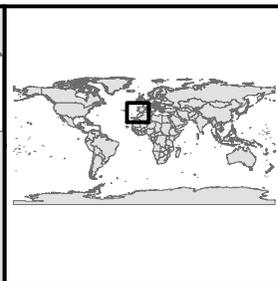
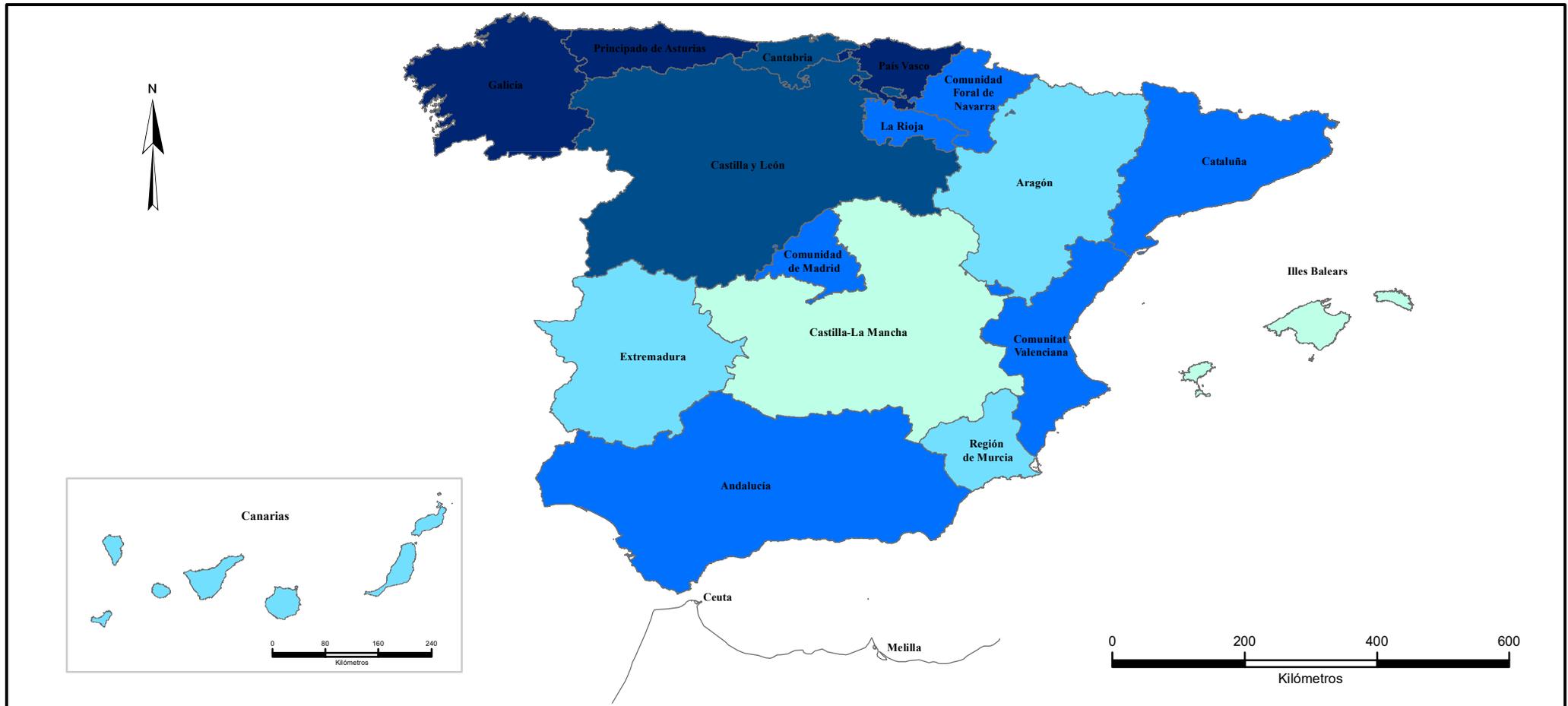


Figura 24. Peso relativo de la población en el grupo de edad de 18 a 25 años por Comunidades Autónomas. Años 2001 y 2011. España

Fuente: INE (2001 y 2013). Elaboración propia

En la Figura 25, se corrobora que la tendencia del porcentaje de jóvenes de 18 a 25 años del 2011 con respecto a 2001 es el mismo para todas las comunidades, una disminución generalizada. Sin embargo, la dimensión de esta disminución es diferenciada según el ámbito territorial, mostrándose un descenso poblacional de todo el norte peninsular con Principado de Asturias a la cabeza con -37,9% entre 2001 y 2011, seguida de Galicia (-34,9%), País Vasco (-34,0%) y Cantabria (-29,2%); mientras que en el otro extremo está Castilla-La Mancha (-0,9%), Illes Balears (-3,1%), Extremadura y Canarias (-12,6% ambas comunidades). Estas variaciones pueden estar relacionadas con el envejecimiento general de la población en España en esta década de 2001-2011, durante la cual, la edad media de la población española aumentó un año y medio, a pesar del aporte migratorio (INE, 2012).

Figura 25: Variación porcentual del grupo de edad de 18 a 25 años de la población española en 2011 con respecto a 2001, por Comunidades Autónomas



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

Sea GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOCIEDADES Y ESPACIOS ATLÁNTICOS (SEA)

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez

Año: 2016

Variación 2011 / 2001 (%)

- 12,5 a -0,1
- 16,2 a -12,6
- 24,8 a -16,3
- 34,02 a -24,9
- 37,9 a -34,03

Un estudio correlacional entre la variación del número de estudiantes de 2011 con respecto al 2001 y la variación entre la población de 18 a 25 años del mismo periodo por comunidades autónomas permitió corroborar que existe una correlación positiva, moderada y muy significativa ($r=0,7$, $p=0,01$) entre estas dos variables (la disminución de una conduce a una disminución en la otra). Sin embargo, existen comunidades en las que estas correlaciones no se cumplen, como es el caso de las metropolitanas de Madrid, Valencia y Cataluña y los casos particulares de Región de Murcia e Illes Balears.

Las causas que pueden explicar estos comportamientos atípicos son claras para las comunidades metropolitanas de Madrid, Valencia y Cataluña, estas tres comunidades concentran cerca de la mitad de las universidades españolas (44%) y dentro de ellas más de la mitad de las privadas (56,2%), ofertando una gran cantidad de titulaciones de grado, máster y doctorados. La oferta de másteres ha ido en creciente aumento desde el año 2008, según INE (2012) “en el curso 2010/2011 se impartieron 2.930 másteres oficiales en las universidades españolas, casi 670 más que el curso anterior y se matriculó un 29,5% más de alumnos. Ocho de cada 10 de estos alumnos eligió una universidad pública” (p. 3). Estos estudios son atractivos no solo para los españoles sino también para alumnos extranjeros, sobre todo de países latinoamericanos (como México, Brasil, Colombia), lo cual puede contribuir a justificar el aumento de matrícula en estas comunidades.

Para el caso de la Región de Murcia, el aumento puede estar relacionado con la apertura en el año 1998 de la Universidad Politécnica de Cartagena y en el año 1999 de la Universidad Católica de San Antonio, que en este periodo del 2000 al 2013, ha incrementado su matrícula aproximadamente en un 273%, y donde más del 10% de sus estudiantes son extranjeros (UCAM, 2015). Entre los factores atrayentes de este centro están unas tasas universitarias similares a las de las universidades públicas y su gran oferta formativa (Grados: 30, Máster: 57 y Doctorados: 4, etc.), así como las políticas de ubicación de los egresados a través de convenios con empresas.

El incremento del número de estudiantes en la comunidad de Illes Balears puede estar relacionado con el impacto de la crisis, que hizo volver a las aulas universitarias a jóvenes y no tan jóvenes que en etapa de bonanza económica prefirieron trabajar antes de continuar estudios superiores. Otro aspecto a tener en cuenta para esta comunidad, por su relación con el aumento de matrículas, es el incremento de titulaciones entre el año 2001 y 2011, y la apertura en el año 2000 de la Escuela Universitaria de Turismo del Consejo Insular de Eivissa y Formentera, la cual surgió con el fin de formar a los residentes en estas islas en la principal actividad del territorio y que cuenta con un gran prestigio.

4.4. ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS Y ESTADO CIVIL

En España, más del 96% de los estudiantes universitarios son solteros¹¹ (Fundación BBVA, 2010) y este comportamiento es similar en los diferentes años del periodo estudiado en nuestra investigación (2001 – 2013), aunque presenta matices con la edad. Los diferentes grupos de edades en los estudiantes universitarios se relacionan significativamente con la situación familiar que manifiestan. Según investigaciones realizados por Ariño, Soler y Llopis, 2010, en las universidades españolas¹², donde se consideran seis grupos de edades (menos de 21 años, de 22-25, 26-29, 30-34, 35-39, más de 40 años) y su relación con la situación familiar, se muestra que:

La evolución de las tres situaciones familiares principales: soltería, matrimonio y vida en pareja, en relación con la edad de los encuestados, manifiesta una caída importante del número de estudiantes solteros (muy mayoritarios en los primeros tramos de edad) acompañada de un aumento tanto de los estudiantes que declaran convivencia en pareja como de los que dicen estar casados. Sólo a partir de los 35 años de edad son mayoría estos últimos (p. 76) (Anexos 4, Figura 4.2)

El estudio comparativo, realizado por la Fundación BBVA, 2010, para seis países europeos sobre situación familiar de los universitarios de dichos países, evidenció que: la mayoría de los estudiantes eran solteros (más del 80% en todos los casos), sólo en Suecia (donde los estudiantes tienen como media una mayor edad) son mayoría relativa quienes viven en pareja (Figura 26). Además, este mismo estudio planteó que “siete de diez estudiantes en Italia y España viven en casa de sus padres, mientras que uno de cada diez lo hace en Suecia, dos de cada diez en Alemania y Reino Unido y tres de cada diez en Francia” (Fundación BBVA, 2010, p. 16).

Naturalmente, la independencia familiar está correlacionada con la independencia económica. Para el caso de España sólo compagina el estudio universitario con el trabajo aproximadamente un tercio de los estudiantes, mientras que en otros países estos porcentajes son muy superiores, por ejemplo en Suecia, el 55%, y en Alemania el 65% (Fundación BBVA, 2010).

¹¹ Utilizamos el plural en ‘os’ para referirnos a ambos géneros. Así debe interpretarse en todo el texto.

¹² Proyecto ECoViPEU, donde se solicitó la colaboración de todas las universidades españolas, tanto públicas como privadas. Se pidió a cada universidad que seleccionase los correos electrónicos de un veinte por ciento de los estudiantes matriculados en sus titulaciones de diplomatura, licenciatura, grado y master.

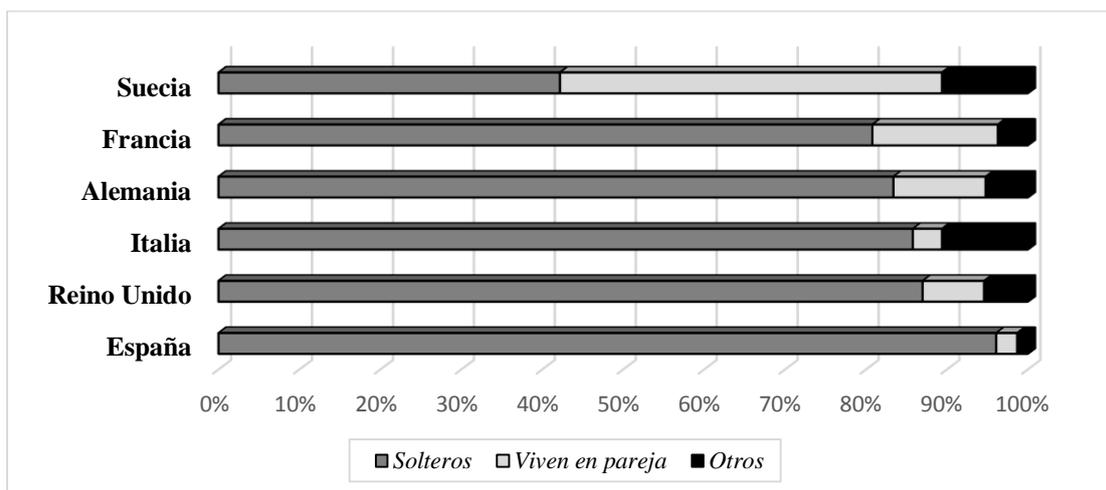


Figura 26.¹³ Distribución de los estudiantes universitarios de países europeos seleccionados, según estado civil. Año 2010

Fuente: Fundación BBVA (2010). Elaboración propia

4.5. ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS Y GÉNERO

En las últimas décadas, según plantea Soler (2011),

La superioridad numérica de las mujeres que prolongan sus estudios más allá de la educación obligatoria ha dado un vuelco a las estadísticas de todos los países desarrollados, en particular en España, donde se orientan fundamentalmente hacia la formación universitaria, la distancia entre sexos cada vez es mayor. “Por tanto, no sólo se ha producido una democratización con equidad participativa por sexo, sino que ha habido una inversión en la estructura” (p. 59).

La distribución de los estudiantes universitarios en España por sexo ha mantenido un comportamiento similar en todos los años de estudio. El número de mujeres que acceden a la universidad es ligeramente superior al de hombres, sin que se aprecien diferencias notables al respecto, ni a nivel de comunidad, ni en el tiempo analizado, aunque sí en algunas titulaciones y en los diferentes grupos de edades.

En diferentes estudios ha podido constatarse que los hombres deciden incorporarse a los estudios universitarios más tarde que las mujeres, entre otros factores porque el índice de fracaso escolar en secundaria y bachillerato es mayor entre la población masculina (Hernández Rojas y Pastor Monsálvez, 2011) y/o porque los chicos

¹³ Los resultados de este estudio ha sido obtenida a través de 3000 entrevistas personales en cada uno de los 6 países (un total aproximado de 18.000 entrevistados) a estudiantes que hayan cursado al menos dos años de estudios universitarios.

acceden al mercado laboral más fácilmente que las chicas en actividades que no requieren alta cualificación (la construcción, actividades de mantenimiento, etc.), presentando un “nivel de ocupación más alta, sobre todo antes de empezar la carrera universitaria” (Ruesga, 2007, p. 62).

En un estudio sobre características demográficas de los estudiantes de nuevo ingreso, Hernández Rojas y Pastor Monsálvez, 2011, plantean que:

A partir de los 29 años, los hombres prácticamente equiparan a las mujeres en el proceso de incorporación a la universidad, superándolas drásticamente después de los 40 años. Se observa, pues, una mayor proporción de hombres conforme aumenta la edad. Este resultado tiene (al menos) dos lecturas alternativas no excluyentes: 1) para las mujeres resulta más difícil retomar los estudios universitarios conforme avanza la edad; y 2) los hombres tienen más necesidad del aprendizaje a lo largo de la vida, y por ello deciden ampliar sus estudios incluso en edades más avanzadas (p. 8).

En el curso 2011-2012 el 54,3% de los estudiantes universitarios son mujeres, sin embargo este porcentaje sube ligeramente entre la población egresada (57,6%) (MECD, 2013). La distribución de sexo por rama es muy similar durante el periodo de estudio (2001-2013), observándose una proporción de hombres muy superior a la de mujeres (73,9%) en la rama de Ingeniería y Arquitectura. Esta distribución se invierte en Ciencias de la Salud, rama en la que las mujeres tienen una presencia superior a la de los hombres (70,1%). También es superior la proporción de mujeres entre los estudiantes de Máster (54,1%), siendo la distribución por ramas similar a la ya mencionada para el Grado (MECD, 2012). (Figura 27)

Esta diferenciación por géneros está sustentada en múltiples causas: por un lado, el predominio de chicos en las rama de Ingeniería y Arquitectura tiene una enraizada combinación de estereotipos que son alimentados por la familia y por la sociedad, entre ellos, la falta de referentes femeninos en esas titulaciones, carreras con roles de género asignados socialmente, la desconfianza hacia las matemáticas por parte de las chicas y una utilidad social poco visible de esta rama con respecto a otras, como las disciplinas sanitarias, las Humanidades o las Ciencias de la Salud, Ciencias Sociales y Jurídicas, donde son mayoritarias las mujeres. Por otro lado, estas ramas seleccionadas por las chicas están relacionadas con el rol histórico de la mujer en el cuidado del hogar que lo extiende a la hora de la elección profesional, así como la inclinación a puestos de funcionarias donde se considera que existe un trato más igualitario frente a la empresa privada (López de la Cruz, 2002; Graña, 2008).

De lo anteriormente argumentado se infiere que la elección de la carrera universitaria está vinculada a un futuro probable de estabilidad laboral.

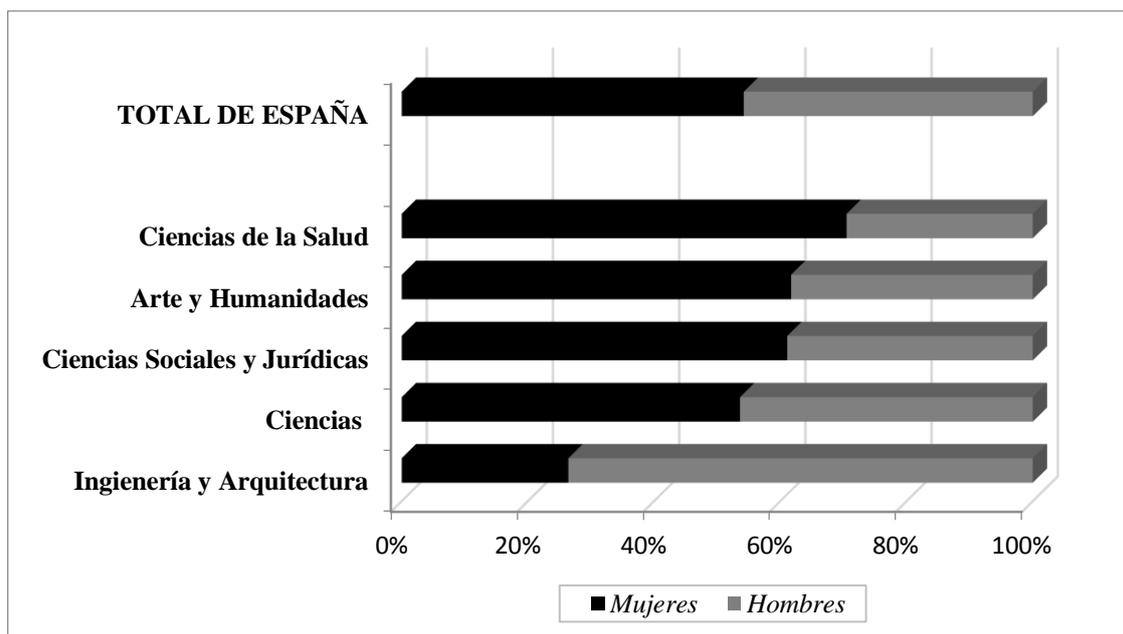


Figura 27. Distribución de los estudiantes españoles de 1º y 2º Ciclo por ramas de conocimiento y género. Curso 2011-12

Fuente: MECD (2013). Elaboración propia

4.6. NIVEL ESCOLAR DE LOS PADRES Y MADRES DE LOS ESTUDIANTES

Diversos estudios sobre el nivel escolar de los padres y madres de los universitarios españoles señalan que en España el nivel educativo de los progenitores (en particular de la madre) es una variable determinante en la decisión de sus hijos de realizar estudios universitarios (Rahona, 2009). "La importancia del nivel educativo de los padres es incluso de mayor que el nivel de renta familiar, dados los bajos precios de matrícula en las universidades públicas" [*sic*]" (Pastor, 2011, p. 218). Por ello, es posible afirmar según este mismo autor que:

El capital humano directamente generado en el sistema educativo en el presente, induce a la generación de más capital humano en el futuro, ya que previsiblemente los individuos con más nivel educativo (fundamentalmente universitarios) intentarán que sus descendientes también realicen estudios universitarios, siendo ésta una externalidad positiva de la educación universitaria muy pocas veces considerada (Pastor, 2011, p. 218).

Hernández, 2002, plantea que “el hecho de tener un origen social modesto representa un importante freno no sólo para acceder a la Universidad, sino para cursar determinadas titulaciones, como Farmacia, Odontología, Arquitectura e Ingenierías Superiores” (p. 113). Luxán, 1998, considera que “para el conjunto de las universidades españolas resulta evidente el carácter elitista de los estudios de ciclo largo de tipo tecnológico, especialmente las Ingenierías Superiores de Minas, Montes y Naval (citado en Hernández, 2002, p. 113). Con carácter general, Michavila y Calvo, 1998, plantean que en las Escuelas Técnicas Superiores, donde se cursan titulaciones muy demandadas por las empresas, están infra-representados los becarios y las chicas.

Los datos disponibles en el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU), en España, evidencian cierto “proceso de autoselección por parte de los estudiantes procedentes de los hogares con menores posibilidades económicas, que les conduce a elegir ciclos cortos con más probabilidad de culminar con éxito” (Hernández, 2002, p. 113). Así mismo se plantea por Hernández 2002, que el mayor número relativo de becarios aparece en los estudios de Enfermería, Fisioterapia, Topografía, Trabajo Social, Estadística, Educación General Básica, entre otras, porque se trata además de carreras que presentaban posibilidades laborales en aquel momento histórico. Por tanto, es evidente que los becarios, con origen social más modesto que la media de los universitarios, dan mayor importancia al riesgo de fracaso, y prefieren estudios de reducida duración y que tengan demanda en el mercado laboral. Ahora bien, este panorama de estudios de ciclo corto y titulaciones de alta demanda de principios de la década del 2000, no se ha mantenido igual en toda nuestra etapa de estudio (2001 – 2013), a consecuencia de los cambios en el sistema educativo universitario y la aparición de la crisis económica.

El 61,5% de los alumnos matriculados en primer y segundo ciclo en el curso 2003-04 tienen padres con estudios secundarios o universitarios finalizados, tan sólo el 7,6 % tienen padres sin estudios. Es significativa la evolución que se ha producido en la educación, especialmente de las madres en las dos últimas décadas. En 1994, para el caso de ellas, sólo el 14,6% eran universitarias y, sin embargo, en el 2004 este porcentaje se incrementa hasta el 22,1% y al 31,4% en el 2012. Para el caso de los padres, la evolución también es positiva, pero con menores incrementos que para el caso de las madres (MECD, 2006, 2012). Una comparación entre el nivel escolar de los padres y las madres de los universitarios de los cursos 2003-04 y 2011-12 muestra que ha existido un decremento de los padres sin estudios y con estudios primarios frente a un incremento de

los padres y madres con estudios secundarios y universitarios (Figura 28), en clara correspondencia con la mejora en el nivel de estudios de la sociedad española.

Este comportamiento del incremento del nivel educativo de los padres y madres de los alumnos universitarios españoles en los últimos años habla a favor de un proceso de mejora de las garantías de acceso a la enseñanza para todos los colectivos y en todos los niveles, poniendo especial énfasis en la igualdad de género.

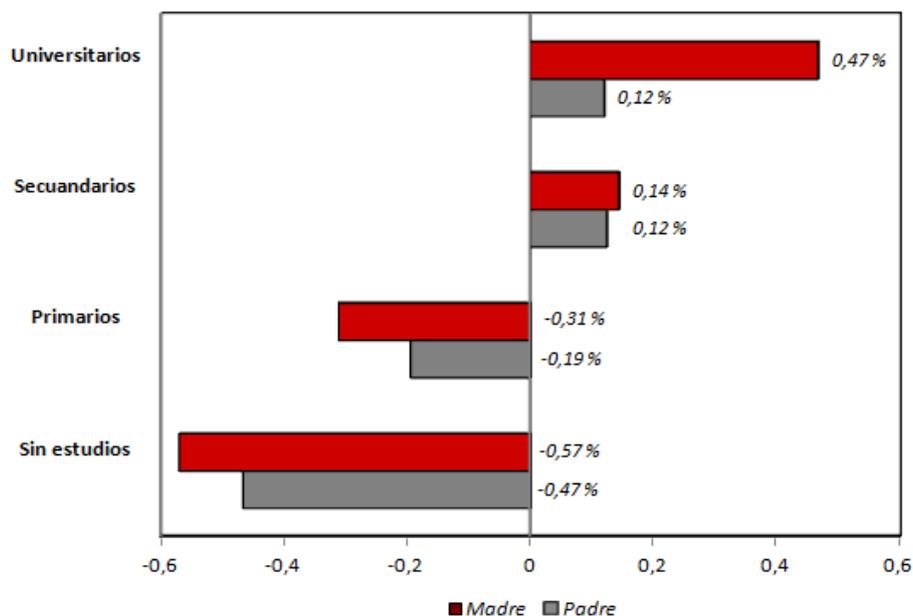


Figura 28. Variación porcentual del nivel de escolarización de los progenitores de los estudiantes universitarios del curso 2011-12 con respecto al curso 2003-04

Fuente: Datos y cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2006-07 y Curso 2012-13. MEC D 2006 y 2012. Elaboración propia. Disponible de: <http://www.mecd.gob.es/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras.html>

Otro aspecto interesante, según plantea Soler, 2011, en su estudio sociodemográfico de los estudiantes españoles, es el perfil de los estudiantes por grupos de edades (considerando menos de 24 años, entre 25 y 29 años y más de 30 años), un factor que se relaciona con el nivel educativo de sus progenitores, en el que se observan diferencias significativas en cuanto a la procedencia social de los estudiantes según su grupo etario.

Como resultados del proyecto EUROSTUDENT IV se constata que los estudiantes maduros proceden de un entorno familiar con menor nivel educativo al del entorno de los más jóvenes, o dicho de otra forma, los hijos de progenitores con pocos estudios tienen una media de edad mucho más alta (26,62 años), ya que sus padres no pudieron permitirse hijos universitarios cuando alcanzaron la edad y debían incorporarse a la vida laboral para incrementar los ingresos del hogar familiar, mientras que aquellos

cuyos progenitores son a su vez titulados universitarios tienen una media de edad mucho menor (23,8 años). Este mismo informe de EUROSTUDENT IV demostró que entre los hijos de padres con niveles educativos universitario, el 70,4% tiene menos de 24 años, mientras que en el otro extremo, el de los hijos de padres que no han continuado estudios tras la educación obligatoria el 45,8% tiene más de 25 años.

Las posibles explicaciones para comprender por qué se produce esta relación entre el origen social y la edad de los universitarios, con el acceso y la dedicación al estudio están relacionadas con el hecho de que muchos de los estudiantes procedentes de entornos sociales desfavorecidos hayan accedido a la universidad más tarde que el resto, cuando ya eran personas independientes económicamente de sus padres. Otro posible motivo es que los estudiantes de origen humilde se hayan visto obligados a trabajar en mayor medida que el resto, dedicándose con menor intensidad al estudio y alargando así los años de carrera universitaria. Por último, otro factor puede ser el de la bonanza económica del país en la primera mitad de la década actual, que incentivó a muchos jóvenes a incorporarse al mundo laboral sin haber culminado su formación.

De acuerdo con los resultados de EUROSTUDENT IV, Martínez y Pons (2011), plantean que:

Un 41% de los estudiantes universitarios tiene progenitores en que al menos uno de los dos ha conseguido un título universitario, ya sea de primer o de segundo ciclo. Pero si comparamos con el conjunto de la población, encontraremos que solamente el 13,3% de los españoles tiene estudios universitarios y, si nos centramos en las edades más probables para tener hijos en edad de estar estudiando en la universidad (entre 40 y 59 años), esa proporción aumenta hasta el 16,2%. En ambos casos, se trata de porcentajes muy inferiores al referido 41% de progenitores con estudios superiores entre la población universitaria (p. 82).

Todo el análisis anteriormente realizado teniendo en consideración diferentes investigaciones e informes, permite concluir, por tanto, que el 40% de los estudiantes universitarios son hijos de aproximadamente sólo el 20% de la población: hijos de padres y/o madres universitarios (EUROSTUDENT IV). Se demuestra que, a pesar del incremento de la población universitaria, aún no se garantiza un acceso equitativo a la educación superior. Los hijos de padres y madres universitarios continúan accediendo a la Universidad en una mayor proporción que el resto de los hijos de padres con menor nivel formativo.

Entre las causas que pueden contribuir a explicar lo expuesto está el hecho de que

los progenitores con formación universitaria, según su escala de valores, le atribuyen mayor peso a los títulos universitarios, lo cual favorece que desde edades tempranas incentiven a sus hijos a que asistan a la universidad, argumentando que ir a la universidad mejorará la calidad de vida y les abrirá las puertas a nuevas y mejores oportunidades de trabajo, porque según las demandas actuales del mercado laboral cada día son más los empleos que requieren de profesionales con titulaciones universitarias.

4.7. CATEGORÍA OCUPACIONAL DE LOS PADRES Y MADRES DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

El informe Datos y Cifras del Sistema Universitario Español curso 2006/07 del Ministerio de Educación y Ciencia (2006), realiza un análisis de los datos de alumnos según categoría profesional y nivel de estudios de los padres del curso 2002-03 y, aprecia:

Algunas desigualdades, destacando especialmente el distinto porcentaje de alumnos que tienen padres sin trabajo remunerado (el 45,6% de madres sin trabajo y tan solo el 4,4% de padres). Aunque plantea que los datos en el curso 1995-96 eran más desiguales, el 62,6% y el 8,4% respectivamente.... En el curso 2003-04 el 29,1% de alumnos matriculados tenían padres con estudios universitarios y el 21,4% madres con estudios universitarios. En el curso 1995-96, sin embargo, los alumnos con padres universitarios eran el 25,9% y tan solo el 14,6% tenían madres con estudios universitarios (MECD, 2006, p. 20) (Figuras 29 y 30).

Es decir que, aunque continúan existiendo diferencias en cuanto a la situación ocupacional y el nivel educativo en los diferentes periodos y entre los padres y madres, se observa según las estadísticas mostradas, que existe un incremento hacia mejores condiciones en la situación que muestran estas variables en la etapa analizada hasta 2006, aspecto que ha sufrido un deterioro a partir de la crisis, sobre todo la situación ocupacional de los progenitores y un menor ingreso en las aulas universitarias de los hijos de familias sin estudios¹⁴, ya que la etapa de depresión económica que atraviesa el país ha condicionado un aumento notable de las desigualdades.

En el curso 2011-12, según MECD, 2012, el análisis por sectores profesionales de los padres y madres de los estudiantes universitarios, que acceden al estudio por PAU o

¹⁴ Variable proxy de la renta familiar

FP, revela que la mayor presencia es la de estudiantes cuyo padre y/o madre son trabajadores de administración y servicios (23,9% padre y 27,8% madre), seguido de aquellos cuyo padre y/o madre son técnicos y profesionales científicos e intelectuales (17,3% en ambos casos); el 12,2% de los estudiantes tienen padre directivo o gerente (sólo el 5,8% de las madres, sin duda debido al menor número de mujeres que ocupan estos puestos). En el caso del 9,5% de los estudiantes, su padre es trabajador poco cualificado (el 9,3% en el caso de las madres) y no reciben remuneración o están en paro el 7,2% de los padres y el 23,1% de las madres (MECD, 2012) (Figura 29 y 30).

Asimismo, un análisis comparativo entre las Figuras 29 y 30 muestra que la situación laboral de los progenitores de los estudiantes universitarios entre las dos etapas analizadas (2002-03 y 2011-12) ha mejorado. Respecto a las madres, se corrobora que ha disminuido el porcentaje de estudiantes cuyas madres no poseen un trabajo remunerado, aumentando a su vez las que forman el colectivo de trabajadoras administrativas y de los servicios y las técnicas y profesionales, mientras que, en el caso de los padres, aumentaron los que no tienen un trabajo remunerado, disminuyendo el peso relativo en el resto de las ocupaciones de manera no significativa. Comparativamente, la situación ocupacional de las madres mejoró más con respecto a la de los padres, en estos años, lo cual es lógico si se analiza que en los años de crisis existen muchos trabajos de baja cualificación que son ocupados mayoritariamente por las mujeres, como son trabajos de la limpieza, cuidado de personas, etc.

Al comparar el peso relativo de las ocupaciones de los padres y madres de los universitarios en los dos años, según la Clasificación Nacional de Ocupaciones (CNO-09 y CNO-11), con los datos de ocupados y no ocupados entre la población de 40-59 años¹⁵ de los Censos de Población y Vivienda de España (INE, 2001 y 2011), se nos presentan grandes dificultades, porque los datos disponibles de las categorías de los progenitores de los universitarios no coinciden plenamente con las categorías ocupacionales según CNO, por lo que fue necesario ajustarlas. No obstante, se realizó dicha comparación y hemos comprobado que en ambos periodos los hijos de trabajadores administrativos y de los servicios, así como los de técnicos y profesionales están sobrerrepresentados¹⁶ al igual que el de las madres y los padres sin trabajo remunerado. Mientras que por otra parte, los hijos

¹⁵ Edad de 40 a 59 años hemos considerado sea la de los progenitores de nuestros universitarios.

¹⁶ En este caso se estableció un ratio, para poder comprobar la relación. Por encima de 1 se consideró sobrerrepresentado y por debajo infrarepresentado. En caso de estar por debajo de 0,5 super infrarepresentado.

de progenitores directores, gerentes, así como los de padres sin cualificación están infra presentados. Por último, desde un punto de vista territorial, el comportamiento por Comunidades Autónomas de este indicador no muestra diferencias significativas.

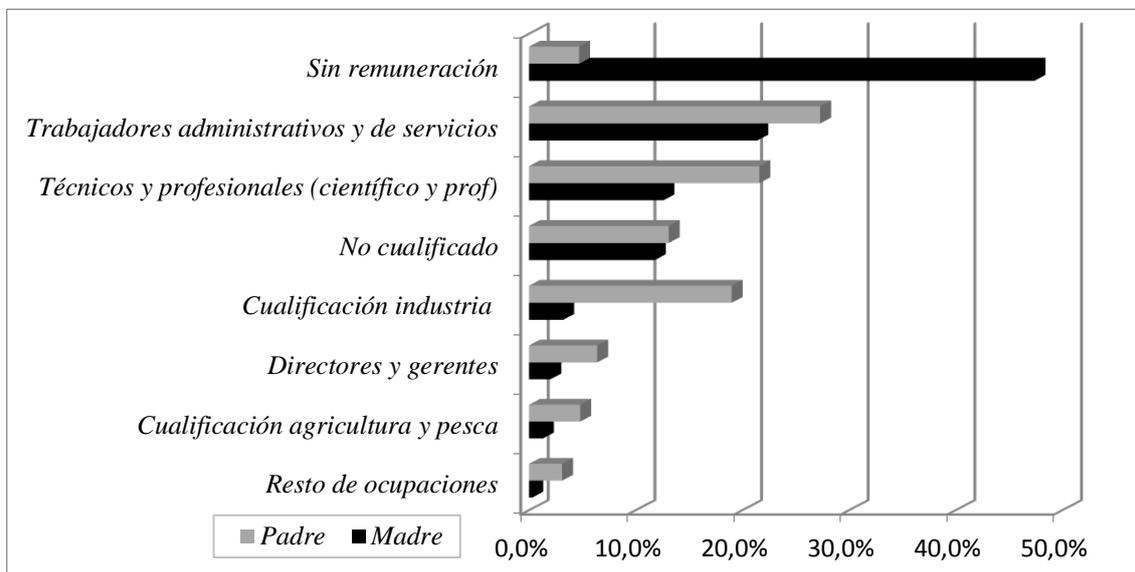


Figura 29. Porcentaje de universitario clasificados por categoría profesional de los progenitores. Curso 2002-03

Fuente: MEC (2005). Elaboración propia

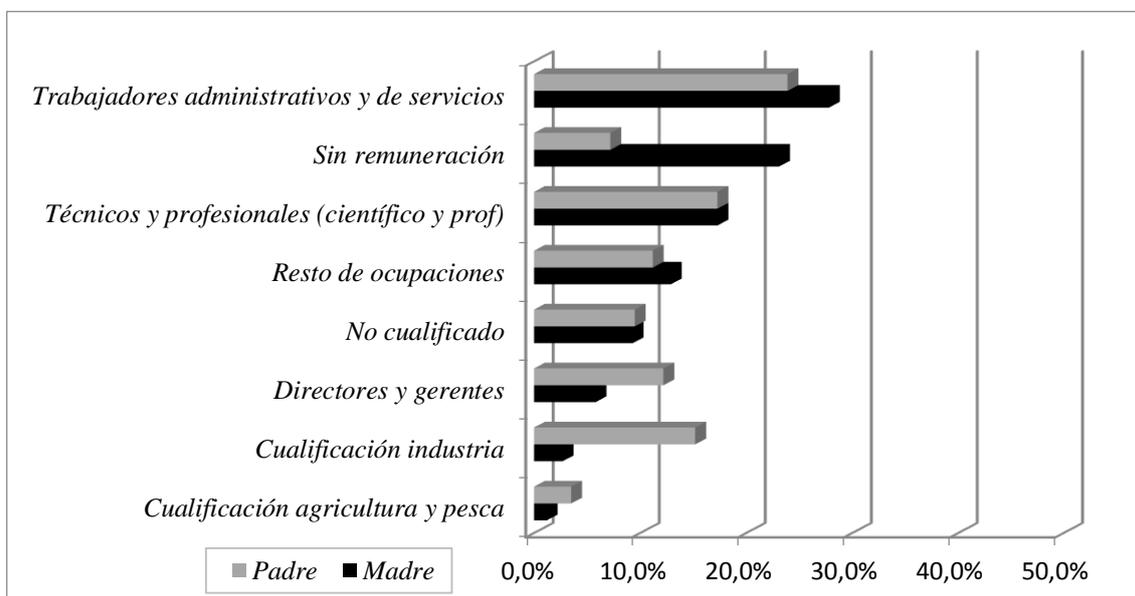


Figura 30. Porcentaje de universitario clasificados por categoría profesional de los progenitores. Curso 2011-12

Fuente: MECD (2012). Elaboración propia

4.8. BECAS Y AYUDAS AL ESTUDIO DE CARÁCTER GENERAL

En España, el esfuerzo de gasto público destinado a financiar becas y ayudas al estudio para los alumnos universitarios¹⁷ ha tenido una tendencia ascendente desde 2004 hasta el curso 2011-2012, momento en que situación comenzó a variar. Hernández y Pérez, 2015, plantean al respecto que:

Ese esfuerzo sostenido no ha conseguido resolver la debilidad crónica que padece el sistema público de becas y ayudas al estudio en el ámbito de la educación universitaria en España, con un gasto del 0,11% del PIB, que es un 40% del esfuerzo financiero público que registran los sistemas universitarios de los países de la OCDE (0,31% del PIB) (p.33).

Esta situación se torna aún más grave al afianzarse las reformas sobre el acceso al sistema de becas y ayudas al estudio para los alumnos que cursen enseñanza universitaria, introducidas en el curso 2012-2013, las cuales se han aplicado en su plenitud en el curso 2013-2014.

Entre las reformas al sistema de becas y ayudas al estudio de carácter general¹⁸ del MECD, está el hecho de que la beca constará de dos partes, una fija y una variable, con condiciones diferentes para su concesión y que se relacionan con una mayor exigencia de las condiciones académicas para disfrutar de ellas.

En contrapunto con la crisis, los requisitos económicos exigidos para acceder a la condición de becario, con rentas que resultan en exceso reducidas y que desde el año 2009 no se han actualizado, conforman una barrera que dificulta la expansión del número de beneficiarios (Hernández y Pérez, 2015, p. 34) (Tabla 9).

¹⁷ El RD 1721/2007 del 21 de diciembre establece el régimen de las becas y ayudas al estudio personalizadas, el cual ha sido modificado por Real Decreto 1000/2012, de 29 de junio, por el que se establecen los umbrales de renta y patrimonio familiar y las cuantías de las becas y ayudas al estudio, para el curso 2012-2013 vuelto a modificar recientemente por Real Decreto 595/2015, de 3 de julio.

¹⁸ Existen diferentes tipos de becas y ayudas al estudio, a nivel de CCAA, por fundaciones, por Cabildos para el caso de Canarias, etc. En este estudio solo comentaremos la Beca general del MECD, por la disponibilidad de datos al respecto. La concesión de becas y ayudas al estudio por las distintas Administraciones Públicas puede enmarcarse dentro de la actividad de fomento en los estímulos económicos como unos auxilios directos participando de la naturaleza y características de las subvenciones, y, en algunos casos, como auxilios indirectos -por ejemplo, exención del pago del importe de la matrícula-

Tabla 9. Condiciones académicas para obtención de la condición de becario MEC a partir de las modificaciones del curso 2012-2013

CURSO	RAMAS CONOCIMIENTO	PARA OBTENER BECA DE MATRÍCULA	PARA OBTENER EL RESTO DE CUANTÍAS*
PRIMERO	PARA TODAS LAS RAMAS	<ul style="list-style-type: none"> • Quedar matriculado del número de créditos que establece la convocatoria. • Haber obtenido al menos 5,50 puntos en la prueba de acceso (fase general de PAU), nota de CFGS u otra prueba de acceso. 	<ul style="list-style-type: none"> • Quedar matriculado del número de créditos que establece la convocatoria* • Haber obtenido al menos 6,50 puntos en la prueba de acceso (fase general de PAU), nota de CFGS u otra prueba de acceso.
	ENSEÑANZAS TÉCNICAS	<ul style="list-style-type: none"> • Quedar matriculado del número de créditos que establece la convocatoria. • Haber aprobado como mínimo el 65% de los créditos matriculados en el curso anterior. 	<ul style="list-style-type: none"> • Quedar matriculado del número de créditos que establece la convocatoria * • Haber superado en el curso anterior el 85% de los créditos matriculados o, alternativamente, haber superado el 65% de los créditos matriculados y tener al menos 6,00 puntos de nota media.
	CIENCIAS	<ul style="list-style-type: none"> • Quedar matriculado del número de créditos que establece la convocatoria. • Haber aprobado como mínimo el 65% de los créditos matriculados en el curso anterior. 	<ul style="list-style-type: none"> • Quedar matriculado del número de créditos que establece la convocatoria* • Haber superado en el curso anterior el 100% de los créditos matriculados o, alternativamente, haber superado el 80% de los créditos matriculados y tener al menos 6,00 puntos de nota media.
SEGUNDO	CIENCIAS DE LA SALUD	<ul style="list-style-type: none"> • Quedar matriculado del número de créditos que establece la convocatoria. • Haber aprobado como mínimo el 80% de los créditos matriculados en el curso anterior. 	<ul style="list-style-type: none"> • Quedar matriculado del número de créditos que establece la convocatoria* • Haber superado en el curso anterior el 100% de los créditos matriculados o, alternativamente, haber superado el 80% de los créditos matriculados y tener al menos 6,50 puntos de nota media.

Tabla 9. Condiciones académicas para obtención de la condición de becario MEC a partir de las modificaciones del curso 2012-2013 (Continuación)

CURSO	RAMAS CONOCIMIENTO	PARA OBTENER BECA DE MATRÍCULA	PARA OBTENER EL RESTO DE CUANTÍAS*
	<p align="center">CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS Y ARTES Y HUMANIDADES</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Quedar matriculado del número de créditos que establece la convocatoria. • Haber aprobado como mínimo el 90% de los créditos matriculados en el curso anterior. 	<ul style="list-style-type: none"> • Quedar matriculado del número de créditos que establece la convocatoria * • Haber superado en el curso anterior el 100% de los créditos matriculados o, alternativamente, haber superado el 90% de los créditos matriculados y tener al menos 6,50 puntos de nota media.

* Con las limitaciones que establece la convocatoria por el incumplimiento de otros requisitos. Asimismo, no se incluyen en este apartado los supuestos de matrícula parcial, estudios no presenciales, complementos de formación, proyecto fin de carrera y curso de acceso a la universidad para mayores de 25 años.

Fuente: MECD, 2015. Disponible en <http://www.mecd.gob.es/educacion-mecd/mc/becas/2015/estudios-universitarios/requisitos/requisitos-academicos.html>. Elaboración propia

Durante la crisis económica, el incremento de solicitantes de beca para cursar estudios universitarios ha sido ininterrumpido. En el curso 2013-2014 la cifra de estudiantes beneficiarios de becas ha ascendido a un 26% (estudiantes de enseñanzas de ciclo y grado matriculados en centros propios de las universidades públicas presenciales), lo que significa 3 puntos porcentuales más que el curso anterior, sin embargo “la dotación media recibida- incluida la compensación de los precios públicos fue de 2.562 euros, esta cantidad es similar al importe del curso 2004-2005, lo que representa un retroceso en la evolución alcista que mantenía hasta el curso 2010-2011” (Hernández y Pérez, 2015, p.36) (Figura 31)

Estas dificultades anteriormente comentadas han hecho que en el curso 2011-2012, 1 de cada 3 estudiantes perdiera su beca por su bajo rendimiento académico durante el primer año de carrera, lo cual conllevó que la tasa de abandono de los estudios en el primer curso fuera del 19% a nivel de España y entre los becarios, del 13,5% (MECD, 2013).

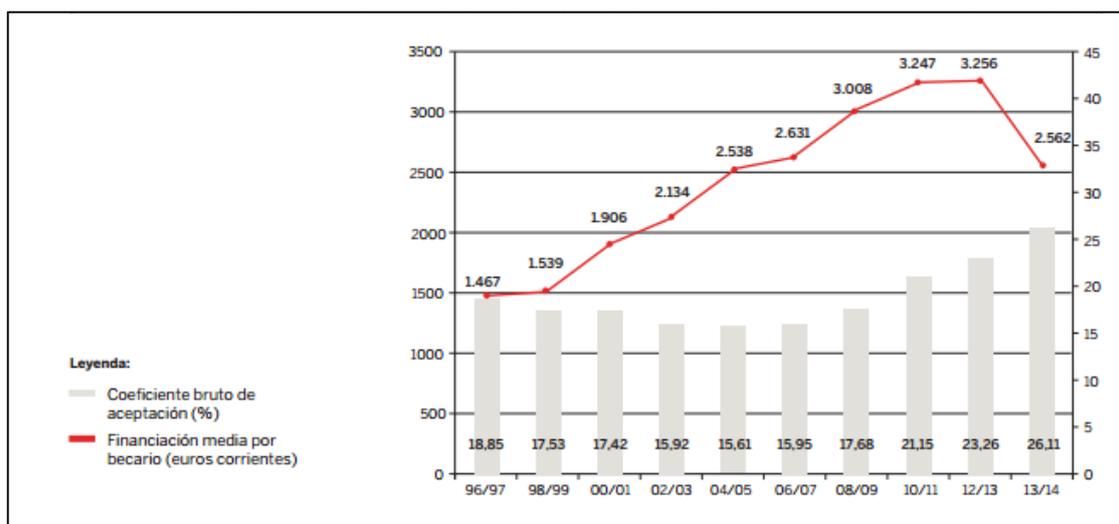


Figura 31. Evolución de la financiación media por becario y del coeficiente de aceptación de las universidades públicas presenciales españolas. Año 1996 a 2013

Fuente: Hernández y Pérez (2015, p. 36)

La situación de España, con respecto a las becas, comparada con otros países europeos, es realmente muy atrasada, está a la cola de los esfuerzos, cualquiera que sea la modalidad de las mismas: becas, ayudas, préstamos, etc.

Con la profundización de la desigualdades sociales y los niveles de pobreza que la crisis está produciendo en España, es posible afirmar que nuestro sistema de becas no es muy generoso, dado que, según puede corroborarse en la Figura 32, el nivel de sus ayudas es de menor cuantía que la de muchos países europeos de nuestro nivel de desarrollo (Hernández y Pérez, 2015, p. 32).

A este problema de las becas es necesario adicionar que España, según un estudio de Sacristán (2014), ocupa una posición cimera de acuerdo al precio de los estudios de grado. Esta autora señala que de un conjunto de 38 países y regiones europeas estudiadas, España solo es superada por diez de ellos en relación a precios. En España el precio del estudio de grado en primera matrícula está muy por encima de los 700€, y el máximo supera los 2.600€ (Sacristán, 2014, p. 10). De hecho, como ya se ha señalado anteriormente dentro del territorio español también existen grandes diferencias estando Cataluña en primera posición, donde el precio mínimo es de 1.750€.

Según Sacristán, 2014, once países de los investigados tienen los estudios de grado totalmente gratuitos: Finlandia, Noruega, Suecia, Dinamarca, Austria, Reino Unido-Escocia, Estonia, Grecia, Malta, Turquía y Chipre. Sigue un grupo de otros doce países donde el precio máximo de un curso oscila entre los 7€ de la República Checa, los 41€

de Polonia o los 183€ de Francia hasta los 1.066€ de Portugal. Este grupo se caracteriza, además, por tener unos precios mínimos muy bajos (Sacristán, 2014, p. 11).

Al respecto del grupo de países con estudios gratuitos o de menores precios en sus matrículas que España puede corroborarse según la Figura 31 que también coinciden con los que prestan mayores ayudas al estudiante mediante el concepto de beca.

Este conjunto de hechos en el Sistema Universitario Español, que van desde cambios en los requisitos académicos para la obtención de la condición de becario, hasta el incremento de las tasas universitarias a partir del curso 2012-2013, están haciendo más difícil el poder superar las barreras que excluyen a los alumnos con menor capacidad económica para poder cursar estudios en las universidades españolas. A esto debemos sumar que, en el curso 2012-2013 la tendencia de gasto para becas y ayudas al estudio se ha interrumpido, decreciendo en un -5,1%, según el informe de Datos Básicos del Sistema Universitario Español, curso 2012-2013.

La panorámica actual establece por ende desigualdades en el acceso y permanencia de los estudiantes en la universidad de acuerdo a su clase social.

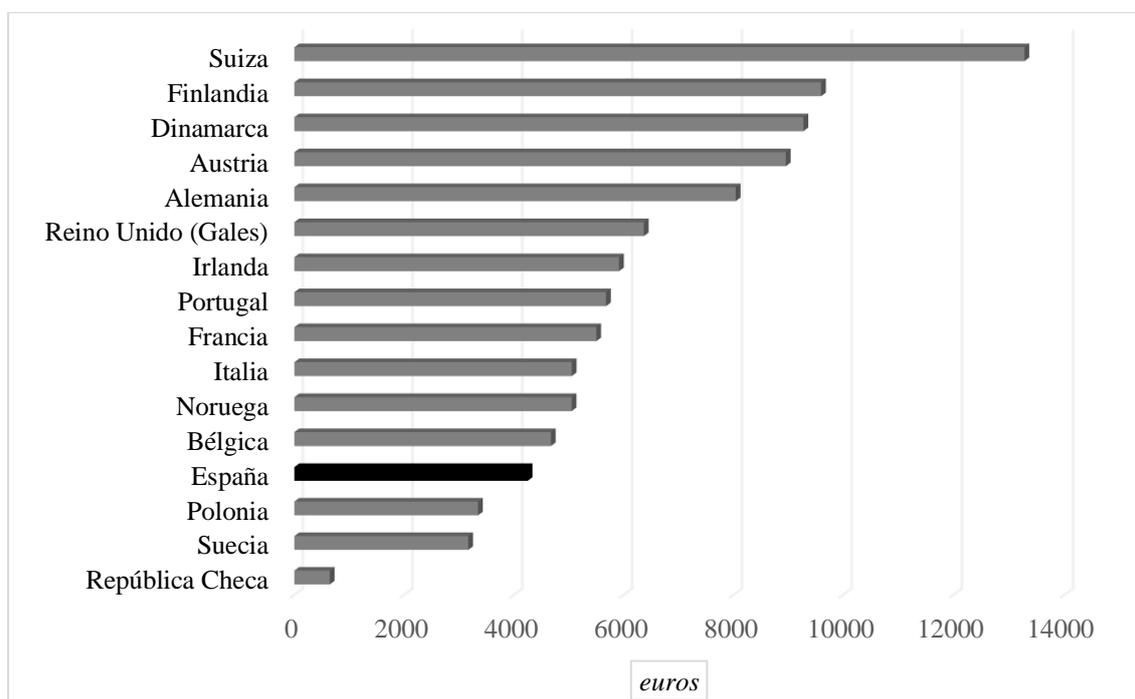


Figura 32. Comparación de España con países europeos en cuanto a: ayuda máxima complementaria en concepto de beca al precio público (euros)

Fuente: Hernández y Pérez (2015). Elaboración propia

4.9. MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES ESPAÑOLES POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS Y PROVINCIAS

Este epígrafe se centra en el estudio de la movilidad de la población universitaria española, realizando un profundo análisis desde sus posibles factores condicionantes, hasta su comportamiento territorial, a nivel de las distintas unidades de análisis: CCAA y provincias.

Acerca de ello Hernández, 2006, plantea que: “El modelo de localización de la enseñanza superior en España se ha caracterizado por el predominio del factor proximidad al potencial usuario, frente a la opción de la movilidad del usuario a determinados emplazamientos de marcado perfil universitario” (p. 32).

Al respecto Hernández (2002) opina que:

La escasa movilidad interregional de la población universitaria española puede limitar notablemente los efectos positivos de la descentralización universitaria presente en España, sin embargo, los argumentos de información, cercanía al usuario y mejora en la gestión, siguen favoreciendo la eficiencia de un sistema educativo descentralizado frente a uno de carácter centralizado (p. 45).

Asimismo argumentó que:

La estructura demográfica de cada comunidad condiciona la demanda efectiva dirigida a sus universidades. Esta afirmación se realiza al comprobar que el 90.4% de los universitarios se matriculan en su propia región y que sólo el 6.9%, apenas 77.500 estudiantes, estudian fuera de la Comunidad Autónoma donde se ubica su residencia familiar. Por tanto, no existe apenas movilidad estudiantil, y, consiguientemente, la demanda de cada universidad, hoy por hoy, aparece cautiva de la población que la circunda (Hernández, 2002, p. 74).

No obstante, Pérez y Serrano (2012) consideran que:

El acceso masivo a la universidad de los hijos de familias de clases medias y bajas así como las mujeres ha hecho que se otorgue más importancia a estudiar en los centros próximos al domicilio familiar, porque acudiendo a universidades cerca de su vivienda los costes se reducen sustancialmente (p. 43).

En estas condiciones, las posibilidades de estudiar en la universidad para aquellos alumnos de origen social humilde ha aumentado notablemente, aunque esto ha

conllevado, en ocasiones, que la elección de la carrera a estudiar no sea totalmente vocacional y la misma esté condicionada por las ofertas que hace la institución cercana.

Segovia, 2012, insiste en que una de las principales características y rémoras del Sistema Universitario Español es la falta de movilidad de los estudiantes, ya que sólo el 7% cambia de distrito universitario durante su etapa estudiantil. Este resultado, plantea Segovia (2012), es lógico teniendo en cuenta, por una parte, que la política que se ha seguido es aumentar la cobertura universitaria en toda España, mediante la creación de nuevas universidades, campus y centros, suscitando esto la duplicidad de la oferta de titulaciones para el mismo tipo o segmento de estudiante (en muchas ocasiones) y, por otra parte, las universidades españolas no están preparadas para una alta movilidad de estudiantes. Las universidades extranjeras con alta movilidad estudiantil como las americanas o europeas tienen unos servicios, infraestructuras y financiación para ello de las que las españolas carecen, por la simple razón de que están diseñadas para alojar estudiantes residentes en la misma localidad.

No obstante, es importante destacar que existen programas que favorecen la movilidad universitaria interna, un buen ejemplo de ello es el Sistema de Intercambio entre Centros de las Universidades Españolas (SICUE¹⁹), cuya primera convocatoria fue en el curso 2000-2001 y que se mantiene en la actualidad. Este programa está promovido por la Red Universitaria de Asuntos Estudiantiles (RUNAE) de la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE), y permite al estudiante universitario la realización de parte de los estudios de su titulación en otra universidad española distinta a la suya, con reconocimiento inmediato en su expediente académico de los créditos cursados en la universidad de destino. Cuando se solicita un intercambio a una universidad española, se solicita una plaza SICUE, y ese programa no tiene implicaciones económicas. Una vez resueltas las solicitudes SICUE los alumnos seleccionados pueden solicitar el programa SÉNECA, que es una beca que se concede a los estudiantes SICUE que superen unos requisitos. La beca SÉNECA es un programa de ayuda del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte para financiar estos intercambios. Su primera convocatoria fue, al igual que SICUE, en el curso 2000-2001 y se mantuvo vigente hasta el curso 2012-2013. El objetivo de estos programas es promover la movilidad entre

¹⁹ En febrero de 2000, los Rectores de las Universidades españolas firmaron un convenio marco para el establecimiento del Sistema de Intercambio entre Centros de las Universidades Españolas (SICUE) (CRUE, 2015).

comunidades españolas, es decir, dentro del territorio nacional. El impacto de ambas (SICUE, SÉNECA) es menor que el del programa ERASMUS, debido por un lado al menor atractivo por ser una movilidad interna y por otro porque la inversión realizada es menor (MECD, 2012), así como las dificultades para la gestión y el cobro de la misma.

Acerca de ello, en los comienzos de este programa, Campos y Fernández, (2002)²⁰ plantean que, la beca Séneca tiene un espíritu autoritario y está muy centralizada en Madrid, mientras que en Erasmus la universidad recibe y distribuye el dinero, por lo que consideran que con Séneca las universidades son oficinas gestoras encargadas de recoger las solicitudes y remitirlas, y en caso de ser denegadas las subvenciones, las explicaciones, son pedidas a la universidad.

Posteriormente según comentó Europa Press (2003), en la I Cumbre Interuniversitaria sobre becas, celebrada en Alicante, se planteó que uno de los grandes problemas de las becas Séneca, que conllevaba a la renuncia de muchos estudiantes a solicitarla, es la tardanza en el ingreso de la cuantía de la beca, que ya había sido asignada. Este hecho, imposibilita que muchos estudiantes afronten los gastos de movilidad hasta que se haga el pago efectivo. Otro inconveniente señalado es que en la asignación de las becas no se tienen en cuenta aspectos tan relevantes como la desigualdad en el nivel de vida en los diferentes lugares de destino.

La reducción de presupuesto de las becas SÉNECA y su desaparición en el curso 2013-2014 hacen que el número de estudiantes participantes en ellas fuera inferior siempre al del programa ERASMUS (Figuras 33 y 34). El MECD, 2013, planteó que los presupuestos del año 2013 no contemplaran una posible convocatoria para el curso 2013-2014 del programa SÉNECA, aspecto que se ha mantenido para cursos posteriores., aunque continua el programa SICUE, siendo en este caso un privilegio para aquellos estudiantes cuyas economías (o las de su familia) les permiten financiarse esta movilidad. En opinión de Pastor (2011):

La movilidad estudiantil está condicionada (obstaculizada o favorecida) por factores como el status socioeconómico de los padres (renta, nivel de estudios, etc.), la situación familiar o laboral del estudiante, el dominio de idiomas, la edad, el sexo, el tipo de estudios, las dificultades financieras, etc. (p. 217). Estas circunstancias no sólo determinan las mayores o menores posibilidades de participación en los programas de

²⁰ Coordinador en la Universidad Miguel Hernández, e Inés Fernández, directora de la Oficina de Relaciones Internacionales de la Universidad de Valencia.

movilidad de estudiantes, sino también las propias decisiones hacia cursar estudios fuera del distrito universitario de pertenencia, por traslado de expediente, que asumen voluntariamente ciertos jóvenes, o sus familiares.

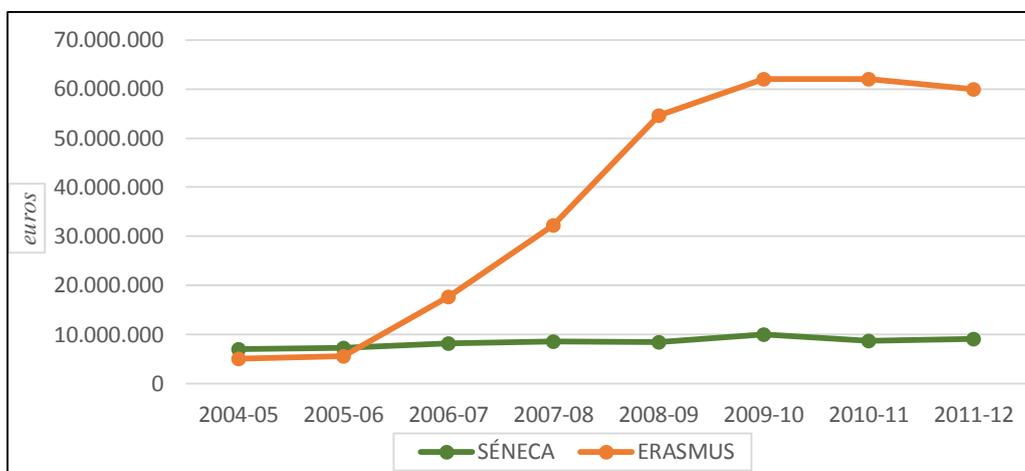


Figura 33. Comparación de la evolución del importe total (en euros) de los programas SÉNECA ERASMUS en España. Cursos 2004-2005 al 2011-2012

Fuente: MECD. (2012). Elaboración propia

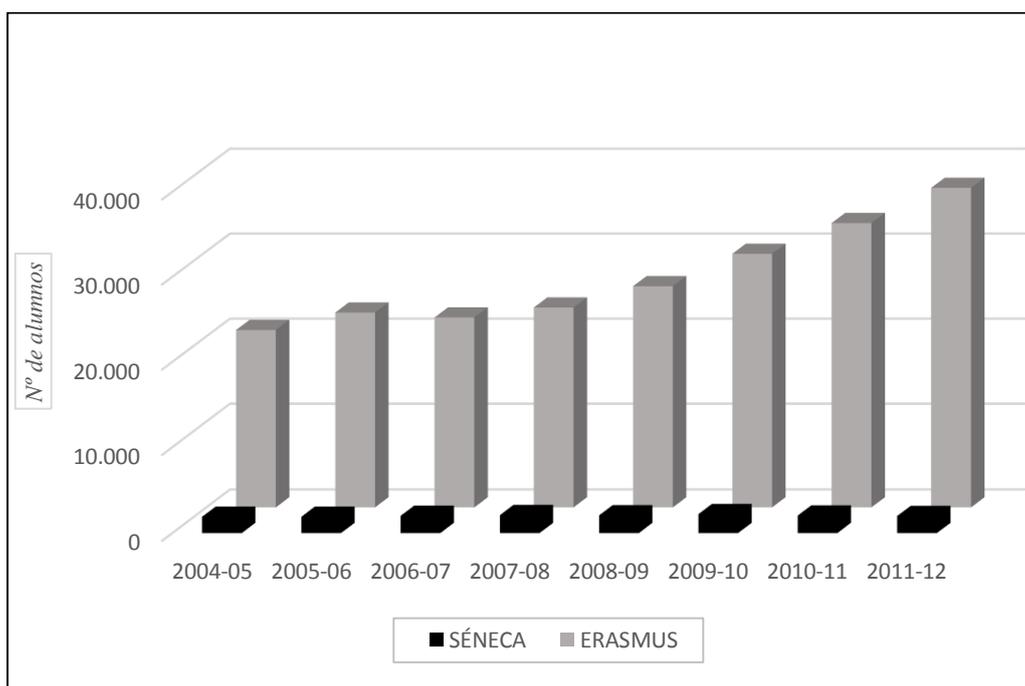


Figura 34. Comparación de la evolución del número de participantes de los programas SÉNECA Y ERASMUS en España. Cursos 2004-2005 al 2011-2012

Fuente: MECD. (2012). Elaboración propia

Unido a todo lo anterior están también las características de los estudiantes, aquellos que son “más aventureros, arriesgados, emprendedores, curiosos, y con personalidad más extrovertida son más proclives a la movilidad que los más introvertidos,

prudentes o adversos al riesgo” (Pastor, 2011, p. 211). Estos perfiles de estudiantes se manifiestan tanto para los que optan por la movilidad interna como la externa (fuera de España), aunque en este último caso se suma el conocimiento de idiomas extranjeros, una barrera para un gran porcentaje de universitarios españoles.

Frente a los programas de movilidad interna española está como antecedente el programa europeo de movilidad estudiantil ERASMUS (European Region Action Scheme for the Mobility of the University Students), creado desde el año 1987, y del cual España formó parte desde su puesta en marcha. Es el programa de movilidad temporal internacional más importante y está gestionado por el Organismo Autónomo de Programas Educativos Europeos (OAPPE). En el curso 2010-2011 el número de estudiantes españoles que salieron fuera de España para realizar una parte de sus estudios universitarios fue de 36.718, un 11,4% más que el año anterior.

Pastor, 2011, plantea que “España es el país europeo con mayor número de estudiantes Erasmus realizando estudios en el extranjero, uno de los que ha experimentado mayor crecimiento y el tercero en términos de la proporción de ERASMUS en relación al número de graduados” (p. 212).

Sin embargo, y a pesar de la intensa participación de los estudiantes españoles, el número de europeos que entran en España es mayor que el de los españoles que salen (37.432 frente a 36.183, datos del curso 2010) y es importante destacar que las mujeres tienen una presencia mayoritaria entre los estudiantes ERASMUS españoles (MECD, 2012). Al respecto, Ariño, Soler y Llopis (2014) plantean que la movilidad estudiantil universitaria es un fenómeno creciente y asimétrico (entre países y entre ramas), que está experimentando una importante redistribución por países (gana peso Asia) (p. 145).

Asimismo, en la última década, gracias a la alta capacidad del programa ERASMUS como motor impulsor de la movilidad universitaria, se han logrado resultados muy positivos dentro de la población universitaria española. Según el informe del Organismo Autónomo Programas Educativos Europeos, sobre el programa ERASMUS en España, en el curso 2010-2011, el país se situó por segundo año consecutivo como el territorio que más estudiantes Erasmus envía en Europa (OAPPE, 2012).

4.9.1. Movilidad estudiantil universitaria en el grupo de edad potencialmente universitaria 2001-2011

El análisis de la movilidad estudiantil en España, realizado en esta investigación a partir de los microdatos del Censo de Población y Vivienda y analizando los estudiantes universitarios de 18 a 25 años (INE, 2001 y 2011) muestra que:

- En año 2001, el mayor movimiento se produce dentro de la Comunidad, de una provincia a otra (11,7%), luego entre las Comunidades Autónomas (8,1%) y la menor proporción hacia el extranjero (1,1%).
- En 2011, por la forma en que se toma la muestra de los microdatos, no fue posible hacer este cálculo a nivel nacional, solamente puede realizarse a nivel de comunidad y en valores porcentuales. El análisis comparativo por Comunidades Autónomas entre el 2001 y 2011 muestra que disminuye el porcentaje de estudiantes que estudian en su provincia y aumenta la movilidad entre comunidades y hacia el extranjero, mientras que en las comunidades pluriprovinciales la movilidad interna entre provincias tiene valores similares, tanto en 2001 como en 2011.

El análisis de la movilidad de los estudiantes se estructura de la siguiente forma: en primer lugar, se considera la movilidad entre las distintas Comunidades Autónomas españolas y de ellas hacia el extranjero y, posteriormente, la movilidad interna entre las provincias en el caso de las Comunidades pluriprovinciales.

4.9.2. Movilidad por Comunidades Autónomas

El análisis del comportamiento de la movilidad espacial de los estudiantes universitarios españoles entre Comunidades Autónomas se realiza en dos vertientes:

- Una vertiente es la de comunidades emisoras o comunidades *exportadoras* de estudiantes, lo que permite analizar el porcentaje de estudiantes universitarios que salen de su comunidad para realizar sus estudios en otra comunidad y la dirección de estos flujos de movilidad estudiantil.
- La otra vertiente es la de las comunidades receptoras o de llegada de estudiantes, analizando el peso relativo de los estudiantes universitarios procedentes de otros territorios y el balance entre los estudiantes enviados y los recibidos. Este último

aspecto, relacionado con el balance de estudiantes, solo se consideró para el año 2001²¹.

4.9.2.1. Comunidades emisoras de estudiantes universitarios

Identificamos las comunidades emisoras de estudiantes como áreas geográficas que se constituyen en el punto de partida de los universitarios que continúan estudios en otras comunidades o en el extranjero, ya sea de manera temporal o no.

Una comparación entre el porcentaje de estudiantes por comunidad que son emitidos con respecto al total de estudiantes residentes por comunidad entre los años 2001 y 2011 (Tabla 10 y Anexo 4 Tabla 4.4), muestra que:

- En todas las CCAA el porcentaje de estudiantes que van a estudiar fuera de su territorio es superior en 2011 con respecto al 2001 y los mayores incrementos (superior al 100%) se registraron en Cataluña, Andalucía, Valencia y Canarias. Para el caso de **Canarias** el incremento es de 112%.
- Las Comunidades que menos incrementan sus valores son las comunidades que históricamente han mantenido una gran movilidad de estudiantes, por lo cual los programas SICUE, SENECA y ERASMUS, entre otros, no han causado un gran impacto. Ejemplo de ello son las comunidades septentrionales de: La Rioja, Cantabria, Comunidad Foral de Navarra y las comunidades de Castilla-La Mancha e Illes Balears.
- Las ciudades de Ceuta y Melilla tienen porcentajes muy altos de movilidad, superior al 50% en ambos años, aunque la ciudad de Ceuta no incrementa su movilidad en 2011 con respecto al 2001.
- Los mapas de las Figuras 37 y 38 corroboran el aumento del porcentaje de estudiantes emitidos en 2011 con respecto a 2001. Una muestra de ello es que en 2011 el primer intervalo presente en 2001 desaparece, y cambiando al rango superior más del 90% de las comunidades, excepto las comunidades como La Rioja que, históricamente, han mostrado gran movilidad estudiantil por su reducida oferta universitaria.

²¹El análisis fue posible sólo en el año 2001, porque se realizó con magnitudes absolutas, aspecto que no era válido en 2011, porque las muestras de los microdatos de la Encuesta del Censo de Población y Vivienda del 2011, son diferentes en las distintas CCAA.

Las causas que justifican este comportamiento en la movilidad de los estudiantes son diferentes, pero entre las principales que consideramos en este estudio de manera teórica, valorando estudios precedentes como los de Pineda, Moreno y Belvis (2008), están: motivos personales, relacionados con los aspectos vinculados al desarrollo personal; motivos académicos, teniendo en consideración los vinculados a la carrera académica y a la oferta de titulaciones; y motivos profesionales vinculados a las posibles perspectivas laborales.

Tabla 10. *Porcentaje de emisión de estudiantes universitarios entre CCAA 2001 y 2011*

CCAA	Flujo de movilidad (%)		Variación Emitidos 2011/2001 (%)
	2001	2011	
Castilla-La Mancha	41,6	46,5	11,9
La Rioja	42,6	52,2	22,5
Cantabria	26,9	34,5	27,8
Illes Balears	26,9	35,5	32,2
Comunidad Foral de Navarra	25,0	35,7	42,6
Castilla y León	14,3	22,2	55,1
País Vasco	11,1	17,4	56,3
Extremadura	22,9	36,6	59,3
Aragón	14,4	23,5	63,3
Región de Murcia	11,7	19,5	66,4
Principado de Asturias	13,5	23,0	69,7
Madrid	3,6	6,5	79,5
Galicia	7,8	15,1	92,7
Canarias	9,1	19,3	112,4
Comunitat Valenciana	5,4	12,2	125,5
Andalucía	3,8	9,8	157,6
Cataluña	2,0	5,2	167,7

Fuente: INE (2003 y 2014). Elaboración propia

Otras causas que favorecen la movilidad son el nivel educativo alto de los padres y madres así como las condiciones económicas favorables de los estudiantes y/o de sus familias, para asumir los gastos que esto supone.

El alto número de oferta de titulaciones en otras comunidades autónomas es también una causa de fuerza para la movilidad estudiantil. En nuestro estudio, un análisis de correlación entre las siguientes variables: *porcentaje del flujo de universitarios que salen de su comunidad a estudiar a otra* y *porcentaje de oferta de titulaciones por comunidades*, muestra una correlación inversa, alta y significativa ($r = -0,7$, $p = 0,03$), lo que demuestra que la mayor salida de estudiantes por comunidad deriva de una menor oferta de titulaciones en ese territorio.

4.9.2.2. Comunidad receptoras de estudiantes universitarios

En este apartado se abordarán contenidos relacionados con el epígrafe anterior. Como es sabido emisión –recepción de estudiantes universitarios y la dirección de los flujos son procesos condicionados por los mismos factores, es un todo único, pero desde el punto de vista metodológico es necesario dividirlo para una mejor comprensión, a la hora de su explicación.

Cuando se habla de comunidades receptoras de estudiantes universitarios, se piensa inmediatamente en recepción de estudiantes extranjeros, sin embargo, el análisis que se plantea en este estudio, está dirigido a la recepción de los estudiantes universitarios residentes españoles entre 18 a 25 años que se trasladaron desde su territorio para realizar estudios en otra comunidad española en los años 2001 y 2011. En este periodo se produjeron ciertas variaciones en la movilidad, aunque predominó la tendencia a su incremento a consecuencia de los programas SICUE y SÉNECA, entre otros factores.

La evolución del número de estudiantes con becas SÉNECA, solicitadas y concedidas según la Figura 35, muestra las efectivas alteraciones a las que nos hemos referido, desde 2001 a 2011. En este periodo se conoce cada vez mejor el programa por parte de los estudiantes y surte efectos también la difusión de las experiencias positivas que representó para ellos. Los estudiantes ex SENECA realizan el efecto de *bola de nieve*²² sobre sus compañeros/as, motivándolos a participar del programa de movilidad.

22 El efecto bola de nieve consiste en que, al principio, la pequeña y frágil bola tiene dificultades para capturar unos pocos copos, sin embargo, a medida que crece, su capacidad de acaparar copos y pedazos enteros de nieve aumenta exponencialmente.

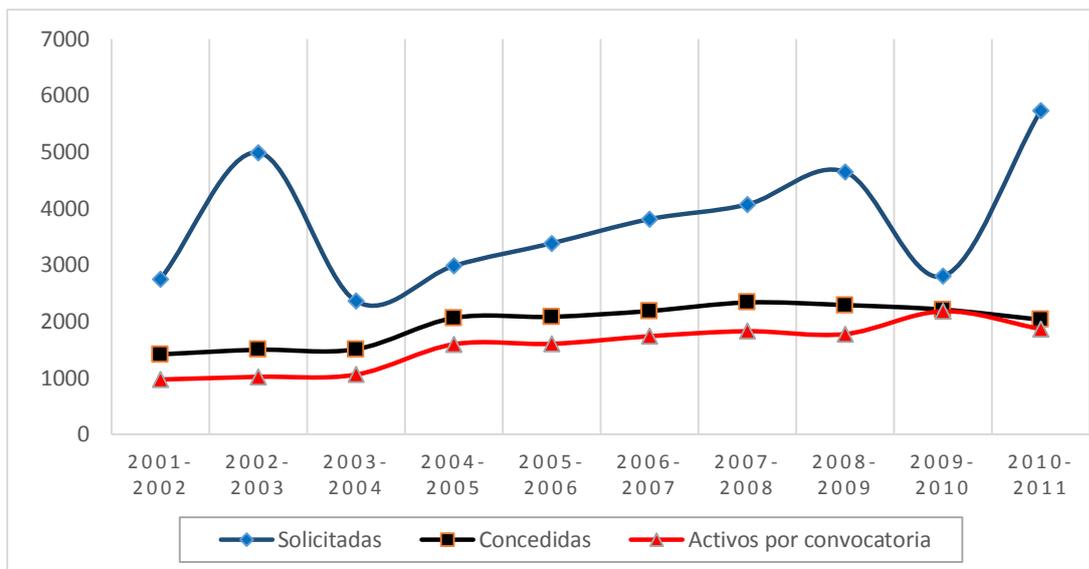


Figura 35. Evolución del número de becas SÉNECA solicitadas y concedidas. Curso 2001-02 al 2010-11

Fuente: MECD (2011). Elaboración propia

Según la Figura 35 el número de estudiantes que solicitaron becas SÉNECA fue muy superior a las concedidas, y luego de ser concedidas no todas fueron activadas. El proceso de solicitud en el curso 2010-2011 fue muy alto, sin embargo, disminuyó el número de concesiones, por las restricciones presupuestarias a que se sometió el programa.

Las Comunidades Autónomas de mayor participación en el programa SÉNECA por números absolutos de alumnos recibidos son: Andalucía, Madrid, Cataluña, **Canarias**, Castilla y León y Comunitat Valenciana (MECD, 2011).

Entre los motivos que manifiestan los estudiantes del programa SICUE/SENECA, para la movilidad está la motivación por factores lúdicos más que académicos, el deseo de viajar, el crecimiento personal, el hecho de tener referencias positivas de otros estudiantes sobre el destino que seleccionan y la ayuda económica que ofrece el programa (Pineda, Moreno, y Belvis, 2008) (Anexos 4, Figura 4.3).

En esta investigación no se precisa cuáles son las causas que determinan el flujo de movilidad de estudiantes, ni la temporalidad de la movilidad ni el tipo de estudio universitario (grado o postgrado), sólo se valora la auto-respuesta dada por la población estudiantil de 18 – 25 años en las Encuestas del Censo de Población y Vivienda 2001 y 2011²³, pero se hace notar el aumento de la movilidad en 2011 con respecto al año 2001,

²³ Microdatos del Censo de Población y Vivienda de España del 2001 y 2011(INE).

por lo que interpreto que la movilidad ha estado favorecida entre otros factores por la entrada en vigor de los programas SICUE y SÉNECA.

Tal vez otros factores que expliquen la mayor intensidad de la movilidad entre una y otra fecha es la oferta de universidades privadas en ciertos lugares, como consecuencia del gran incremento de estos centros en este periodo (explicado en Capítulo anterior) y, además, la entrada en vigor de nuevas titulaciones (grado y postgrado) con la incorporación de España al EEES.

Sin embargo, en 2001, según nuestro estudio, algunas Comunidades Autónomas cubren la casi totalidad de su oferta de plazas con estudiantes procedentes de la propia área geográfica de influencia, como es el caso de las comunidades insulares de Canarias e Illes Balears, con aproximadamente el 99% de estudiantes provenientes de sus islas respectivas. Esto también sucede en los territorios del norte de la península como Galicia, Principado de Asturias, Cantabria, La Rioja y, al oeste, con la comunidad de Extremadura. (Figura 36 y Anexo 4, Tabla 4.3). En el año 2011, el panorama es un poco diferente, aunque se mantiene la tendencia de ser los territorios antes mencionados los de menor cantidad de estudiantes recibidos. El ligero incremento que se advierte en todas las CCAA es más notable en el caso de Canarias, aunque esto no impide que continúe estando a la cola de las comunidades receptoras (Anexo 4, Tabla 4.3).

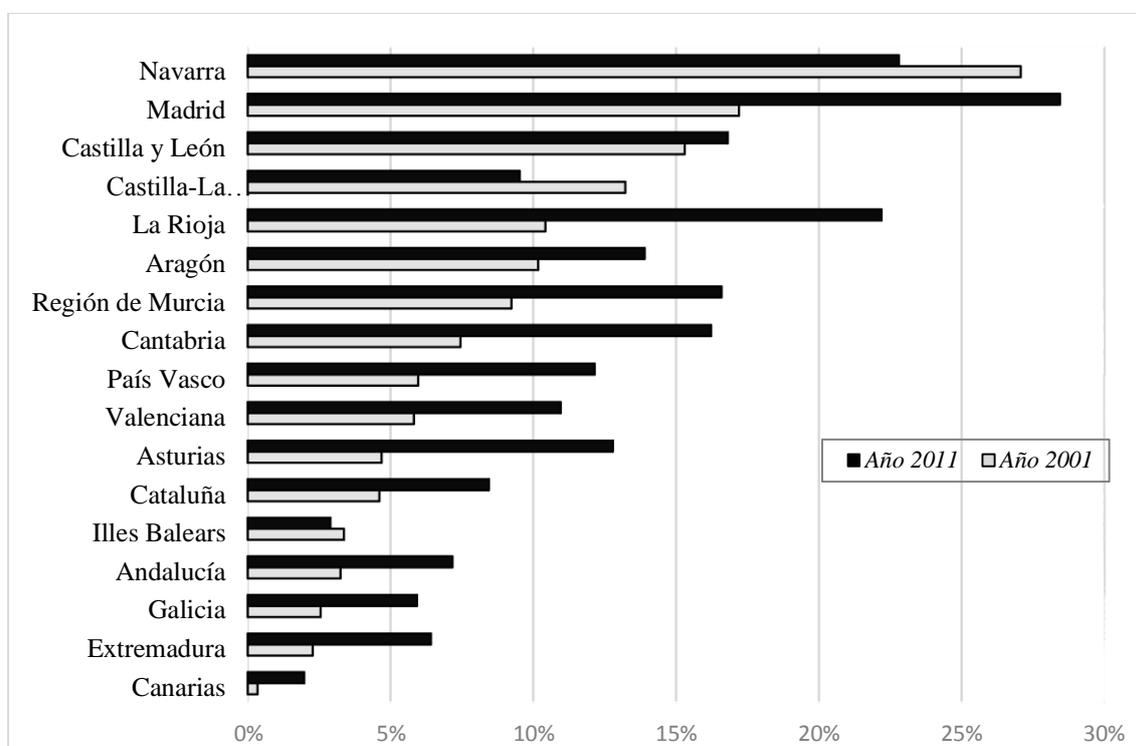


Figura 36. Variación porcentaje de estudiantes universitarios de 18-25 años recibidos por Comunidades Autónomas. Año 2001 y 2011
Fuente: INE (2003 y 2014). Elaboración propia

Este hecho, de ser Comunidades Autónomas con baja fuerza de atracción, está determinado entre otros motivos por el aislamiento geográfico de los territorios insulares, el cual encarece la estancia de los estudiantes, a consecuencia del coste del desplazamiento y por su menor oferta de titulaciones.

Por el contrario existen CCAA, como se planteó en el epígrafe anterior, con un gran potencial de atracción de estudiantes ajenos, de menos a más tenemos: Comunitat Valenciana, Andalucía, Cataluña, Castilla y León y Madrid. Estas Comunidades Autónomas reciben casi una tercera parte del total de estudiantes que se trasladan de su Comunidad a estudiar a otras y en el caso especial de la Comunidad de Madrid ella sola acoge más de un tercio de los estudiantes con movilidad en 2001, tendencia que se mantiene en 2011 (Figuras 37 y 38). Las razones de esa afluencia pueden estar determinados entre otros factores por:

- De carácter académico, basadas en la amplia y diversificada oferta de títulos (existe correlación directa y moderada $r= 0,59$ entre el porcentaje de recepción de estudiantes y el porcentaje de la oferta de titulación por CCAA) y el prestigio de las universidades de estos territorios. Algunos de ellos albergan antiguas universidades de elevado prestigio internacional como es el caso de Granada y Salamanca.
- Entorno socioeconómico, pues estas Comunidades son áreas metropolitanas dotadas de un gran dinamismo económico capaz de proporcionar a los jóvenes estudiantes una expectativa de empleo y de desarrollo profesional y muy bien comunicadas
- Y Madrid, además de todos los aspectos anteriores, reúne importantes atractivos, tanto por su nutrida oferta cultural y de ocio, como por su reconocida condición de ciudad abierta, lugar de encuentro y gran espacio para la convivencia. (Consejería de Educación, Juventud y Deporte de la Comunidad de Madrid, 2014).

Al respecto, autores como Reques (2006, p. 90) lo resume argumentando:

La capacidad de atracción de las universidades españolas es muy distinta... y destacan entre los factores que lo condicionan, la tradición histórica, la lengua y la cultura (en el caso de las universidades catalanas, gallegas, y vascas) la accesibilidad y la amplitud del catálogo (como es el caso de Madrid), en mayor medida que la calidad de la enseñanza impartida a excepción de titulaciones muy específicas.

4.9.2.3. Destinos de los flujos de movilidad según Comunidades Autónomas

Los flujos de movilidad de los estudiantes universitarios españoles desde la Comunidad donde residen para realizar estudios en otra son diferentes por múltiples factores. En nuestra investigación no es posible determinar, como se explicó en párrafos anteriores, las causas de los flujos, ni su temporalidad, aunque sí su dirección, magnitud y destino.

Los aspectos relacionados con la diferenciación en el porcentaje de estudiantes que se mueven desde su Comunidad a otra han sido valorados con anterioridad mostrando que el mayor peso relativo de emisión de estudiantes corresponde a las Comunidades Autónomas de Castilla-La Mancha y La Rioja. Debe señalarse que las ciudades de Ceuta y Melilla tienen los mayores valores porcentuales, pero no se consideró en el análisis porque el volumen de estudiantes en valores absolutos es muy pequeño.

El destino de los flujos de estudiantes constituye un aspecto de suma importancia y que muestra una notable diferenciación en España. En consecuencia, la lectura de las Figuras 37 y 38 (también puede auxiliarse de las Tablas 4.4 y 4.5 del Anexo 4) permite diagnosticar el comportamiento de los flujos de movilidad desde cada Comunidad Autónoma²⁴ hacia los diferentes destinos de acogida (en ningún caso se comparan con el total de España), dibujándose patrones espaciales, que son muy similares en 2001 y en 2011.

De acuerdo a ello se pueden diferenciar tres grupos de comunidades, tomando como criterio de clasificación el mayor peso relativo de estudiantes emitidos y la/s dirección/es de su destino principal²⁵

- **Grupo I:** Los estudiantes de estas CCAA tienen un solo destino preferente en sus flujos de movilidad, de forma que se dirigen hacia allí cerca de la mitad de los emitidos (Illes Balears, Canarias, Castilla y León, Castilla –La Mancha, Cataluña, Madrid, Murcia y las ciudades de Ceuta y Melilla). Andalucía en el año 2001 también formó parte de este grupo, ubicándose en el grupo II en 2011.
- **Grupo II:** En este caso, los estudiantes de estos territorios bifurcan el destino de sus flujos de movilidad, dirigiéndose aproximadamente la mitad de sus

²⁴ El peso relativo por CCAA se ha calculado considerando en cada CCAA los estudiantes enviados como el 100% y calculando el peso relativo que representa cada destino

²⁵ Para considerarse un destino como principal tiene que ser, un destino que recibe más de un quinto de los estudiantes emitidos por la comunidad.

estudiantes hacia dos zonas de acogida (Aragón, Principado de Asturias, Comunitat Valenciana, Galicia. Andalucía en el año 2011).

- **Grupo III:** En este grupo se localizan comunidades con flujos de movilidad menos diferenciados. Sus estudiantes tienen más diversificados sus destinos para cursar los estudios fuera de su región, aunque en todos los casos existe un destino con mayor peso relativo que los otros y de manera general es hacia donde se dirige más de un quinto del flujo de sus estudiantes emitidos (Coinciden con ser comunidades predominantemente del norte peninsular: Cantabria, Comunidad Foral de Navarra, La Rioja y País Vasco. Se ubica en este grupo, además, Extremadura).

Territorialmente el mapa del flujo de movilidad interna de los estudiantes entre las Comunidades Autónomas españolas tiene como factor principal la cercanía geográfica, entre Comunidades emisoras y receptoras, excepto para las Comunidades insulares, especialmente **Canarias** (Figuras 37 y 38).

Es significativo el patrón geográfico que describen los flujos de movilidad. Los mapas presentan espacios continuos, según el peso relativo de los flujos, hacia un destino principal o hacia varios, tanto en el año 2001 como en el año 2011.

Según nuestro estudio podemos afirmar que las Comunidades sureñas, insulares y las del interior de Castilla y León y Castilla-La Mancha, así como las Comunidades metropolitanas de Madrid y Cataluña, tienen sus flujos de movilidad de estudiantes organizados predominantemente hacia un destino principal. Las Comunidades del norte peninsular tienen más compartida la magnitud y la dirección de sus flujos de estudiantes, intercambiándose alumnos principalmente entre las CCAA vecinas del norte. Comunidad Foral de Navarra y el País Vasco tienen una simetría en el peso relativo de los flujos en 2001 (de Comunidad Foral de Navarra al País Vasco 30,3% y del País Vasco a Comunidad Foral de Navarra 26,6%). Las Comunidades Autónomas de Extremadura y Comunitat Valenciana presentan también una gran diversificación en sus flujos de movilidad (Figuras 37 y 38).

Los resultados obtenidos del análisis han puesto de manifiesto la existencia de comunidades atrayentes como la Comunidad de Madrid, Castilla y León y Cataluña, las cuales constituyen el destino principal de los estudiantes de más de la mitad de las 17 comunidades españolas.

Como se planteaba anteriormente, hay Comunidades con un mayor potencial de atracción que otras, la principal Comunidad Autónoma según este estudio es Madrid, la

cual constituye el destino principal o el segundo de 11 comunidades emisoras según el peso relativo de los flujos, entre las que se encuentra **Canarias**, a pesar de su lejanía geográfica. Madrid recibe según los datos analizados en nuestra investigación más de un tercio de los universitarios que estudiaron fuera de su territorio en 2001.

Es importante destacar que en lo referido a las comunidades de atracción de universitarios, autores como Reques, 2006, consideran que entre las causas que favorecen esto está la existencia en estas Comunidades de:

...universidades de gran tradición como Salamanca (Castilla y León), la cual muestra un ámbito de influencia suprarregional; otras de gran importancia por los recursos humanos, e infraestructurales: el conjunto de universidades de Madrid presenta un ámbito de influencia nacional; otras presentan ámbitos de influencia regional, cual es el caso de Barcelona, o supra-provincial como Sevilla (p. 90).

En esencia, los mapas de flujos²⁶ de la movilidad universitaria para los años analizados 2001 y 2011, manifiestan un comportamiento similar con respecto a los destinos de acogida por Comunidades. Los mayores cambios están en el aumento del porcentaje de estudiantes que viajan al extranjero, el cual incrementa sus valores en todas las Comunidades, en mayor o menor medida. Andalucía, Galicia, Principado de Asturias, País Vasco y Madrid registran las mayores variaciones con respecto a la magnitud y dirección del flujo de movilidad hacia el extranjero entre 2001 y 2011 (Figuras 37 y 38).

El extranjero constituye el destino principal del flujo de movilidad estudiantil solamente de la Comunidad de Cataluña en el año 2001, sumándose la comunidad de Madrid en 2011, aunque muchas Comunidades han incrementado sus valores durante el periodo analizado, favorecido esto por el éxito creciente del programa ERASMUS.

²⁶ En los *mapas de flujos*, la magnitud del flujo = $\frac{\text{número de estudiantes hacia un destino por comunidad}}{\text{total de estudiantes emitidos por la comunidad}} * 100$

Y con respecto a los flujos de estudiantes al extranjero se representan con flechas que indican al vacío, fuera de las fronteras de España, pero sin especificar lugar.

La punta de la flechas en las comunidades de destino no indican el lugar exacto de estudio, sino solamente la comunidad de acogida de esos flujos.

4.9.2.4. Balance de la movilidad de los estudiantes por Comunidades Autónomas en 2001²⁷

En el año 2001 según INE (2003), salieron desde sus Comunidades, a estudiar en otras universidades fuera de su territorio de residencia, 5.270 alumnos y de ellos fueron recibidos en las Comunidades españolas 4.645, el resto se dirigió al extranjero. El análisis entre los estudiantes emitidos y los estudiantes recibidos por Comunidades, de manera global, muestra que no existe una simetría entre ambas variables a nivel territorial. Valle y Garrido (2009) plantean, que “teóricamente, si los flujos de movilidad de estudiantes, fueran simétricos, las diferencias entre alumnos enviados y recibidos debieran tender a cero” (p. 108) (Anexo 4, Tabla 4.5).

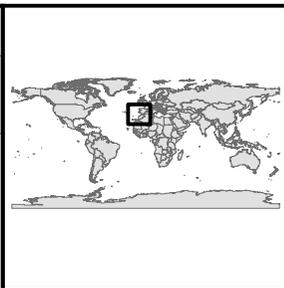
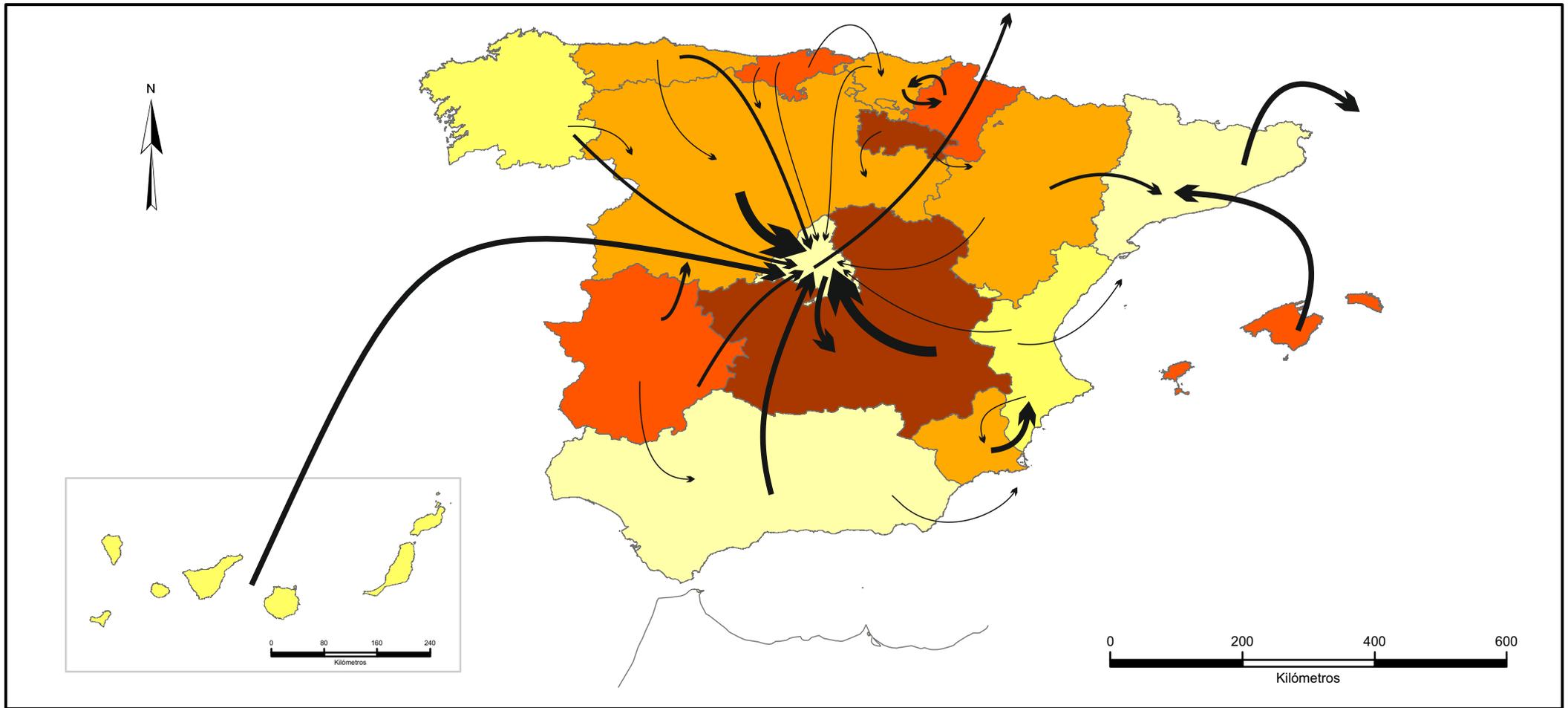
Según nuestro estudio, en las diferentes Comunidades españolas se produce una cierta asimetría negativa (más enviados que recibidos). Más de tres cuartos de las Comunidades envían más estudiantes de los que reciben, destacando Castilla-La Mancha, Extremadura, las Comunidades Autónomas insulares y las Comunidades del norte peninsular, estas últimas presentan un gradiente creciente de oeste a este, que se hace positivo en Comunidad Foral de Navarra.

Acercándose a la simetría están, con un balance negativo, la Comunidad de Aragón y las Comunidades meridionales de Andalucía, Región de Murcia, las ciudades de Melilla, Ceuta y con un balance positivo la Comunidad Foral de Navarra, que es el territorio que presenta mayor simetría global de todas las Comunidades españolas, seguida de la Comunitat Valenciana y de Castilla y León.

En el otro extremo, con asimetría positiva (más recibidos que enviados) destaca, en primer lugar, la comunidad de Madrid, seguida con gran diferencia de Cataluña (Figura 39).

²⁷ El análisis no puede hacerse para el 2011, por las características de la toma de muestra, la cual es diferente para las distintas CCAA.

Figura 37: Flujos entre Comunidades Autónomas de universitarios españoles de 18 a 25 años. Año 2001






La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

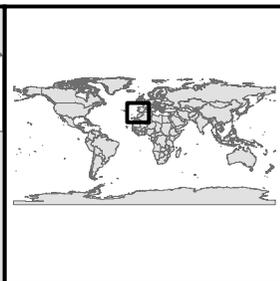
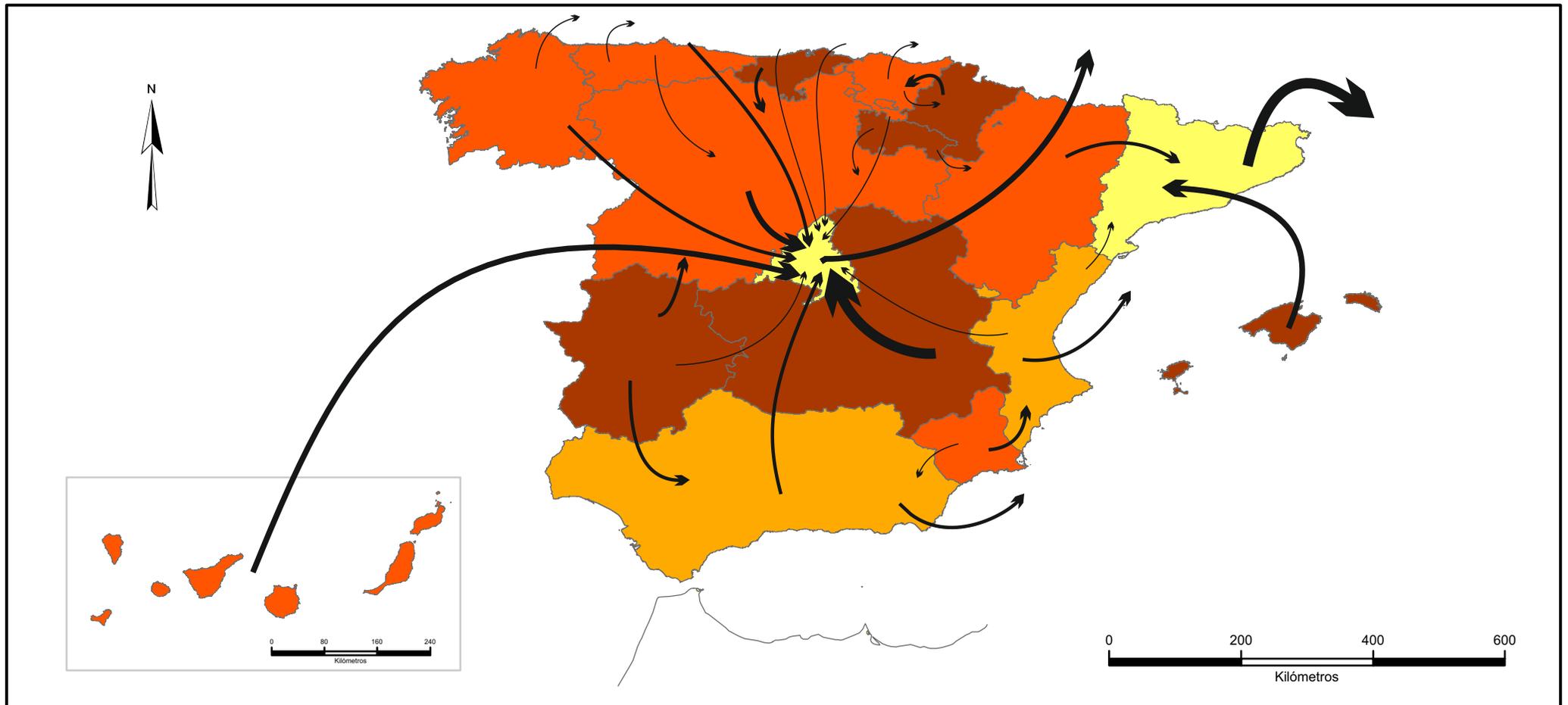
Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez

Año: 2016

Universitarios emitidos (%)	Emitidos / total (%)
Light Yellow	→ 18 - 25
Yellow	→ 26 - 40
Orange	→ 41 - 60
Red-Orange	→ + 60
Dark Brown	→ + 60

Fuente: Microdatos Censo Población y Vivienda. INE 2001.

Figura 38: Flujos entre Comunidades Autónomas de universitarios españoles de 18-25 años. Año 2011



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

Sea GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOCIEDADES Y ESPACIOS ATLÁNTICOS (SEA)

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez

Año: 2016

Universitarios emitidos (%)

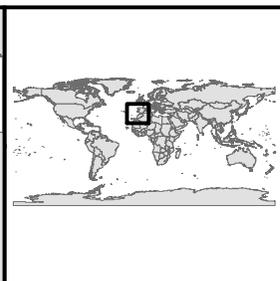
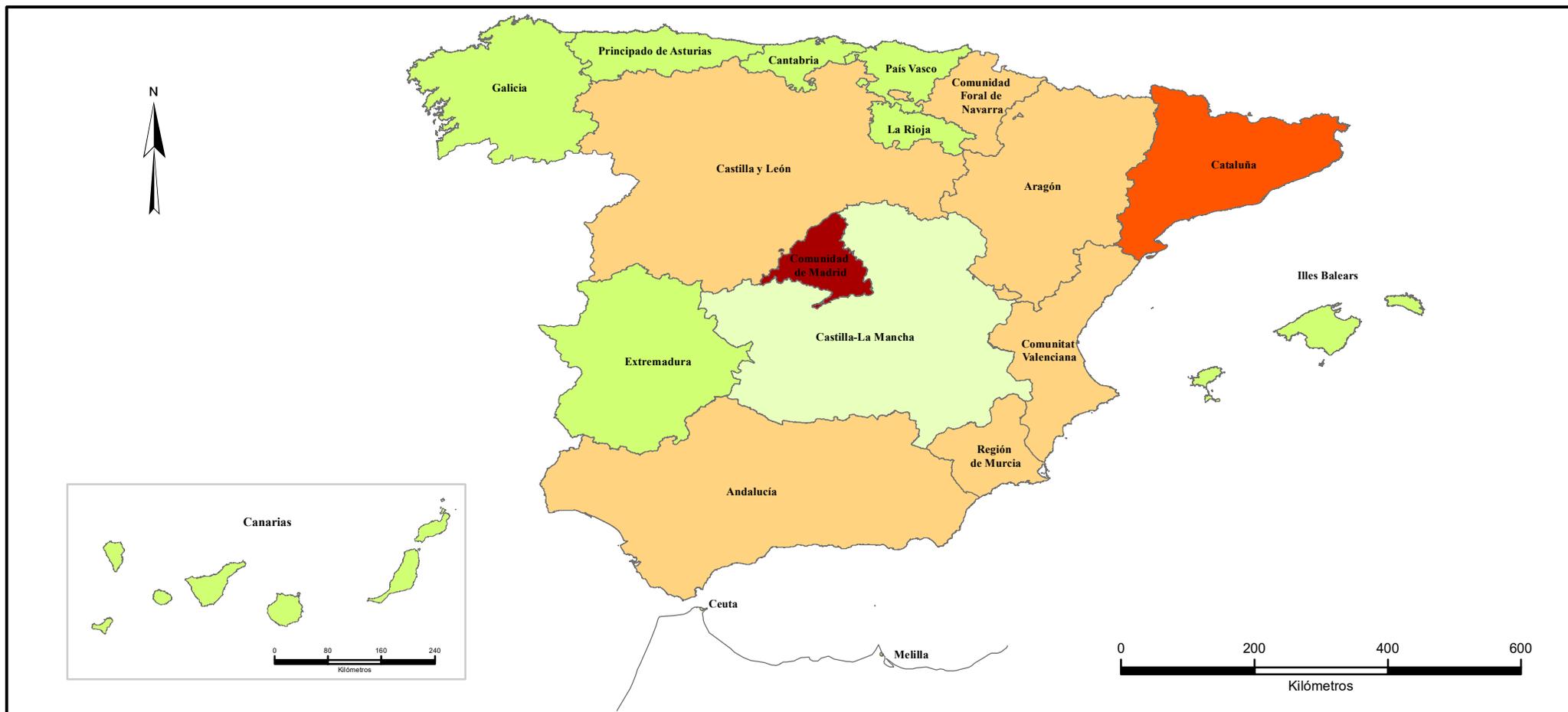
- 3,9 - 9,1
- 9,2 - 14,4
- 14,5 - 26,9
- 27,0 - 52,5

Emitidos / total (%)

- 18 - 25
- 26 - 40
- 41 - 60
- + 60

Fuente: Microdatos Censo Población y Vivienda. INE 2001.

Figura 39: Balance por Comunidades Autónomas españolas de los universitarios emitidos y recibidos. Año 2001



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOCIEDADES Y ESPACIOS ATLÁNTICOS (SEA)

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez

Año: 2016

Simetría entre emitidos y recibidos

- Alta asimetría negativa
- Asimetría negativa
- Asimetría positiva
- Alta asimetría positiva
- Cercano a la simetría

Fuente: Microdatos Censo Población y Vivienda. INE 2001.

4.10. MOVILIDAD INTERNA EN LAS COMUNIDADES PLURIPROVINCIALES 2001 – 2011

El análisis de la movilidad interna de las diferentes Comunidades Autónomas en España tiene la peculiaridad de que sólo es posible valorarla en algo más de la mitad (58,8%) de los territorios, dada la existencia de Comunidades Autónomas uniprovinciales. (Figura 40).

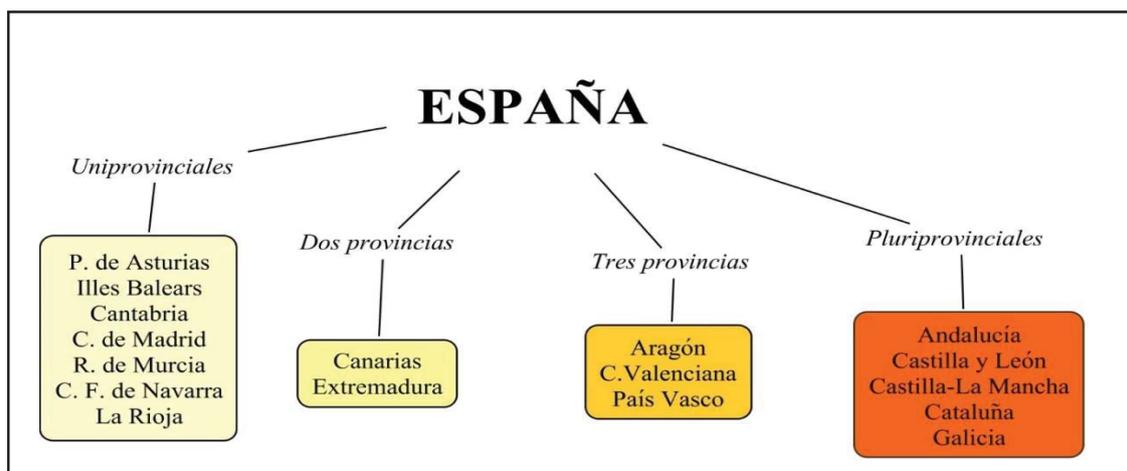


Figura 40. Clasificación de las Comunidades Autónomas españolas según número de provincias

Fuente: Instituto Geográfico Nacional, 2015. Elaboración propia

De manera general puede plantearse que hay un flujo de movilidad estudiantil universitaria notable en las Comunidades de más de una provincia. Según los datos de este estudio, en 2001, la movilidad interna de los alumnos universitarios en las Comunidades pluriprovinciales es la de mayor peso relativo (11,7%), comparada con los flujos de movilidad entre Comunidades o hacia el extranjero. En 2011 no fue posible cuantificar este valor por la forma en que fueron obtenidos los datos (aspecto explicado en la metodología).

Un análisis comparativo del año 2011, con respecto al año 2001, en cuanto a las variables del peso relativo de los flujos de movilidad universitaria intracomunidad y del porcentaje de estudiantes universitarios que cursan estudios en su provincia de residencia, muestra que (Figura 41 y 42):

- La movilidad intracomunidad tiene valores similares en el 2011 con respecto a 2001 en todas las Comunidades analizadas, mostrando cambios poco significativos. El peso relativo del flujo de movilidad intracomunidad es igual en ambas fechas en la mitad de las Comunidades, aumenta en un quinto de ellas (Cataluña y Aragón) y disminuye

aproximadamente en un tercio de las mismas (**Canarias**, Extremadura y Castilla-La Mancha) (Figura 41).

- Todas las Comunidades analizadas disminuyen el porcentaje de universitarios que cursan estudios en su provincia de residencia en 2011 con respecto a 2001, frente al aumento que registra la movilidad entre Comunidades o hacia el extranjero, como se analizó en epígrafes anteriores (Figura 42).
- Las provincias que registran mayor movilidad de estudiantes hacia otras provincias o hacia otras Comunidades limítrofes son, por lo general, territorios que carecen de universidad pública y que solo poseen campus y sedes, lo cual trae como consecuencia un déficit en la oferta de titulaciones. Entre las provincias de mayor movilidad están: Huesca y Teruel en la Comunidad de Aragón, Ávila, Palencia, Segovia y Zamora en la comunidad de Castilla y León, Cáceres en la Comunidad de Extremadura, Albacete, Cuenca, Toledo y Guadalajara en la comunidad de Castilla-La Mancha, y Lugo y Orense en la comunidad de Galicia, entre otras.
- El movimiento intracomunidad tanto en un año como en el otro es hacia las provincias que poseen universidades de mayor oferta de titulaciones, que coinciden con ser universidades de prestigio, con una historia universitaria meritoria y generalmente hacia las provincias capitales de la comunidad. Destacan con ser provincias con un fuerte poder de atracción: Sevilla y Granada en la comunidad de Andalucía, Zaragoza en Aragón, Barcelona en la Comunidad de Cataluña, y Salamanca y Valladolid en la comunidad de Castilla y León.
- La comunidad de Madrid es un polo de gran atracción para los flujos de movilidad desde provincias cercanas, tal como sucede con las provincias de Guadalajara, Ciudad Real y Cuenca de la comunidad de Castilla-La Mancha o de Segovia de la comunidad de Castilla y León. Lo mismo sucede con los estudiantes de la provincia de Albacete, en la comunidad de Castilla-La Mancha, que se dirigen en número considerable hacia la provincia de Valencia.
- La cercanía geográfica, las redes de comunicación por carretera o trenes entre las provincias aledañas a ciudades capitales como Madrid y Valencia, así como las tarifas de transporte que favorecen la movilidad de los estudiantes son aspectos a favor de los flujos de movilidad estudiantil, los cuales pueden tener una frecuencia diaria. Un ejemplo paradigmático de este flujo de movilidad es el de la provincia de Guadalajara hacia Madrid.

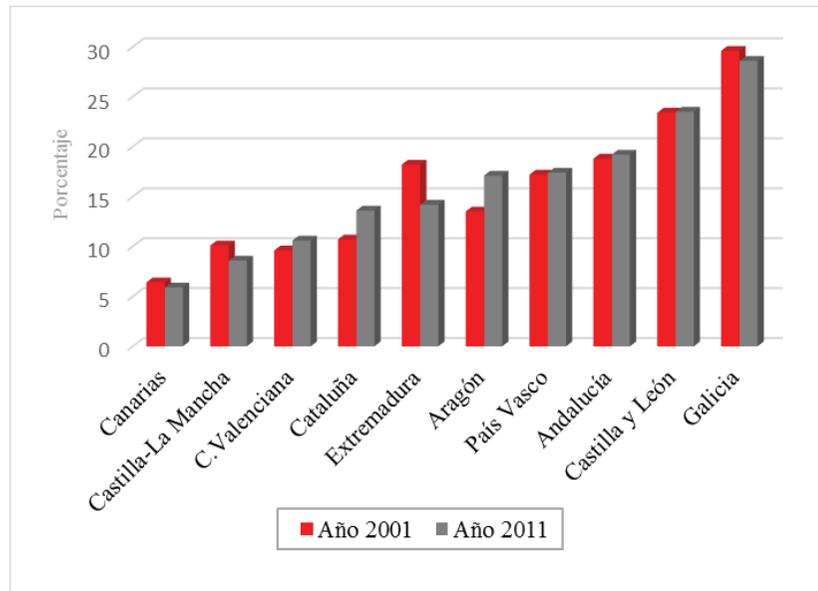


Figura 41. Evolución de la movilidad intracomunidad de los universitarios de 18-25 años entre los años 2001 y 2011
Fuente: INE. (2003 y 2014). Elaboración propia

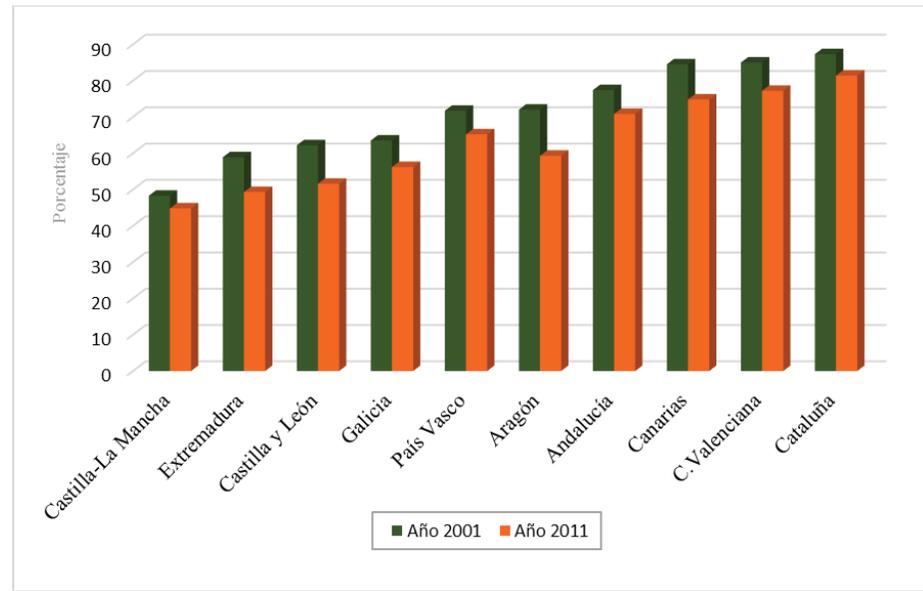


Figura 42. Evolución del porcentaje de universitarios de 18-25 años que cursan estudios en su provincia de residencia, entre los años 2001 y 2011
Fuente: INE. (2003 y 2014). Elaboración propia

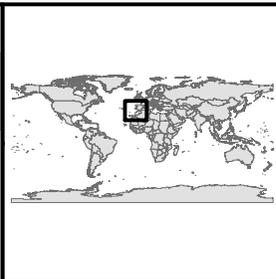
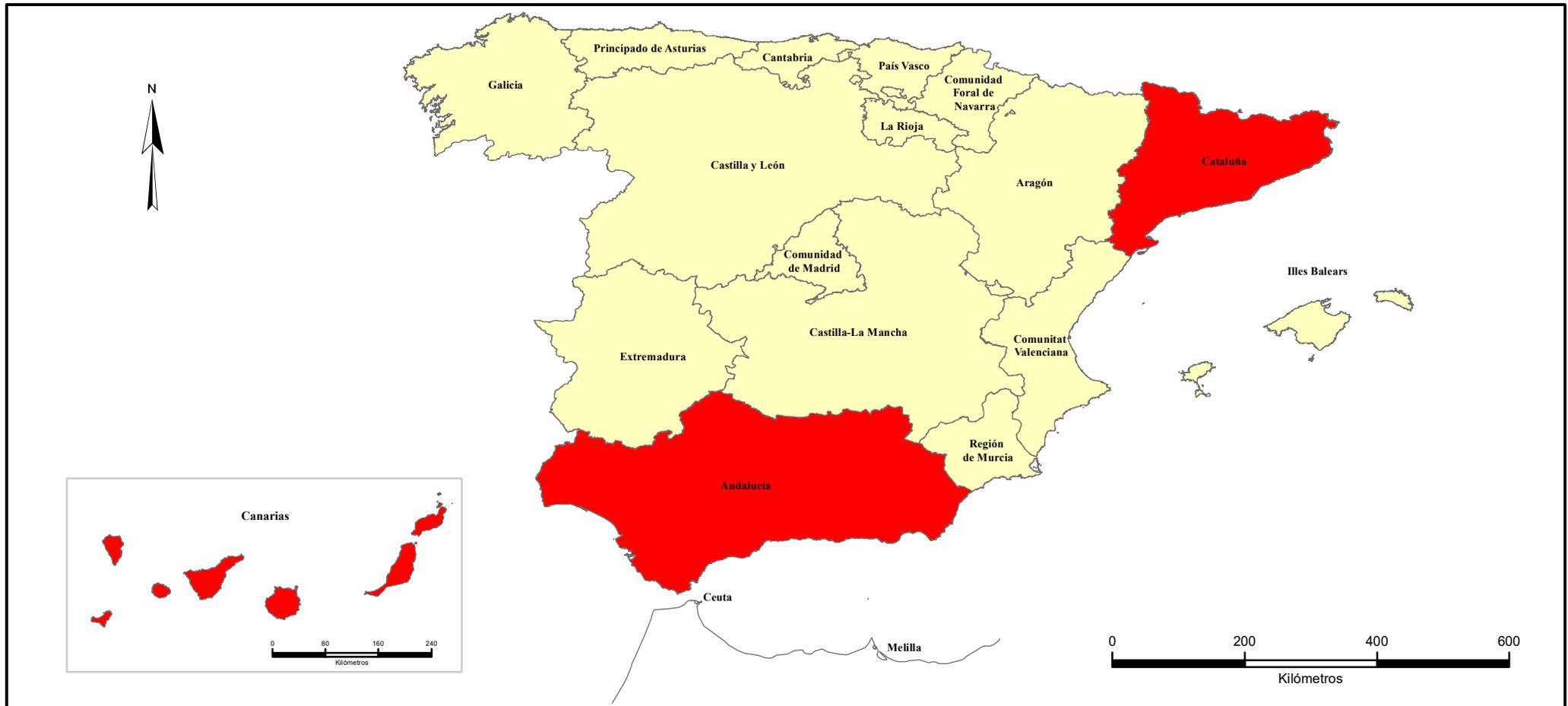
Las figuras anteriores corroboran la diferenciación entre las Comunidades españolas, acerca de los flujos internos de movilidad, hecho que está determinado por la particularidad de cada una de dichas Comunidades, a consecuencia de factores históricos, educativos, sociales y económicos.

En este estudio se han seleccionado tres Comunidades pluriprovinciales para analizar en detalle el comportamiento interno de los flujos de movilidad estudiantil universitaria (años 2001 y 2011), valorando las variaciones y las zonas dentro de cada comunidad que resultan más atractivas para los universitarios, así como las posibles causas que favorecen este comportamiento.

Las Comunidades seleccionadas tienen características diferenciadas en cuanto a su localización geográfica, rasgos demográficos, desarrollo económico, número e historia de sus universidades y titulaciones que ofertan, etc.

Las Comunidades seleccionadas son: Cataluña, Andalucía y Canarias (Figura 43)

Figura 43: Ubicación en España de las Comunidades pluriprovinciales seleccionadas para el análisis de la movilidad interna de estudiantes universitarios



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

Sea GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOCIEDADES Y ESPACIOS ATLÁNTICOS (SEA)

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez

Año: 2016

- CCAA seleccionadas para el estudio de movilidad interna
- Otras CCAA no seleccionadas

4.10.1. Comunidad Autónoma de Cataluña

La Comunidad Autónoma de Cataluña ocupa el segundo lugar dentro de las Comunidades españolas en número total de población y en la cantidad de habitantes en el grupo etario de 18-25 años, tanto en el año 2001 como 2011 (INE, 2014). El grupo de edad de 18–25 años (edad potencialmente universitaria) tuvo un decrecimiento en esta comunidad en 2011 con respecto a 2001, de 18,1%, hecho que por demás se manifiesta en todas las Comunidades españolas, por el proceso general de envejecimiento demográfico.

En la comunidad de Cataluña, su capital Barcelona, está reconocida como ciudad global por su importancia cultural, inscrita en una cultura empresarial dominante, pero también por la gran diversidad de culturas e identidades, a que ha contribuido su historia particular y especialmente su atracción migratoria. Además es un gran centro financiero, comercial y turístico (Sassen, s.f.) y posee uno de los puertos españoles más importantes del Mediterráneo, actuando como un relevante punto de comunicaciones entre España y Francia. Todos los aspectos antes mencionados favorecen la fuerza de atracción estudiantil universitaria que posee el territorio.

Por otra parte, la provincia de Barcelona agrupa aproximadamente tres cuartas partes de la población de edad potencialmente universitaria (18 a 25 años) de Cataluña, lo cual justifica, en cierto modo, la concentración geográfica en esa provincia de nueve de las 12 universidades de la comunidad, incluyendo las cinco universidades privadas.

Las restantes tres provincias de la comunidad de Cataluña poseen una universidad pública cada una, las cuales son instituciones relativamente jóvenes, todas de la década de los años noventa. Estas provincias tienen un elevado flujo de movilidad hacia la provincia de Barcelona, aproximadamente un tercio del total de cada provincia se traslada a estudiar a la provincia capitalina tanto en 2001 como en 2011.

Tabla 11. *Valores porcentuales del lugar donde estudian los universitarios catalanes de 18-25 años dentro de su comunidad. Año 2001 y 2011*

Provincia	Estudian en su provincia		Estudian en su CCAA	
	2001	2011	2001	2011
Barcelona	95,4%	92,6%	3,1%	2,6%
Girona	61,8%	55,5%	35,1%	37,4%
Lleida	58,4%	54,4%	38,3%	40,5%
Tarragona	59,3%	59,7%	36,9%	34,7%

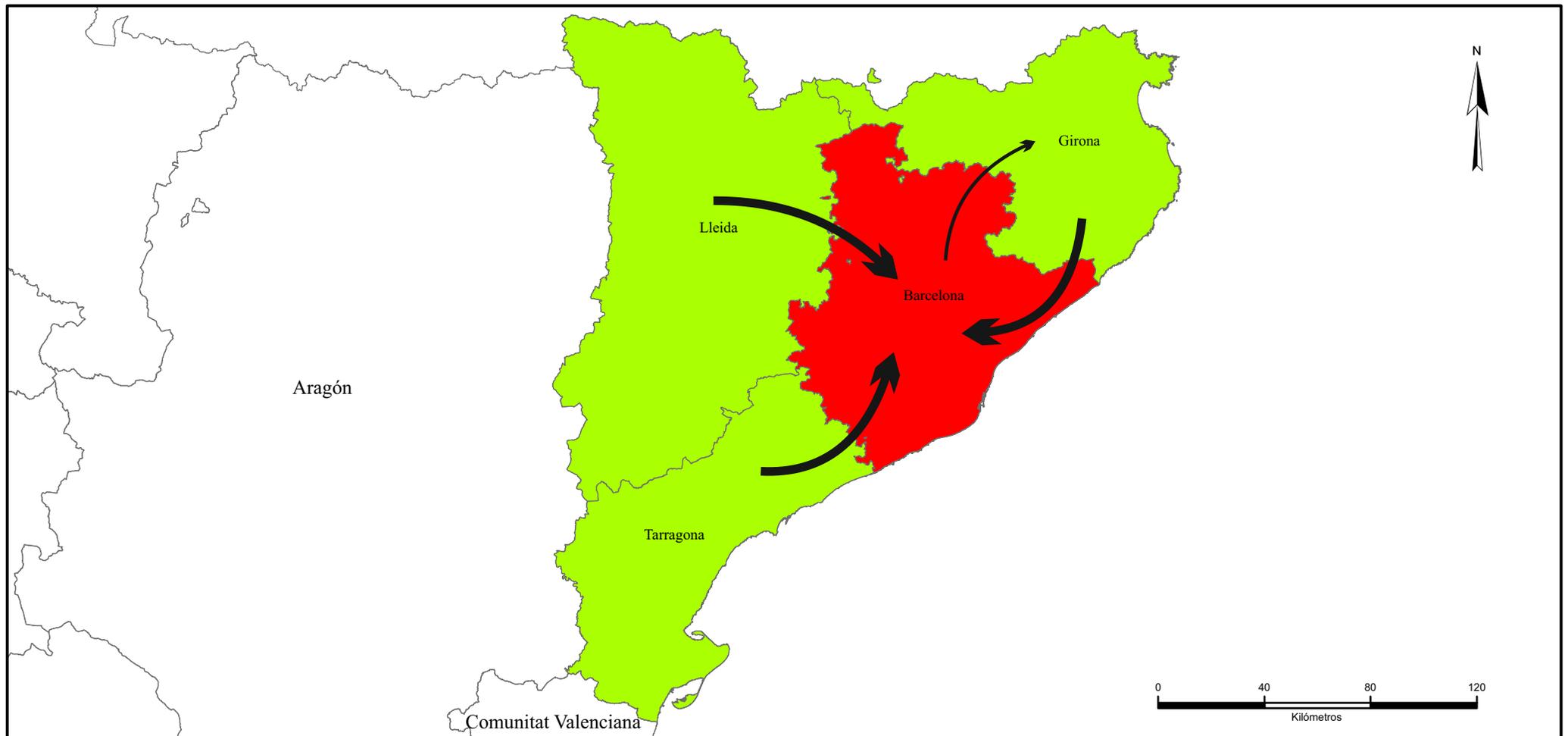
Fuente: Ficheros de microdatos. Censo de población y vivienda 2011 y 2001. Recuperado de: http://www.ine.es/prodyser/micro_censopv.htm Elaboración propia

En la Tabla 11, se muestra que la cantidad de estudiantes que cursan estudios en su provincia en el año 2011 con respecto al año 2001, tiene un comportamiento similar, mostrándose solo una pequeña disminución, en 2011. Los flujos de movilidad intracomunidad se mantienen muy similares en ambos años, destacando la provincia de Barcelona como polo de atracción, por excelencia, de los estudiantes universitarios de la comunidad, tanto para los universitarios de las provincias vecinas como para los de su propia provincia. La mayor afluencia de estudiantes de las provincias vecinas llega de Girona (39%), seguido de Lleida y Tarragona en porcentajes similares para ambos casos.

La comunidad de Cataluña da abrigo en sus aulas universitarias a más del 95% de sus estudiantes, aunque recibe también alumnos de muchas otras Comunidades, destacando las Comunidades de Aragón, I. Balears y la Comunitat Valenciana. En este sentido se puede afirmar que el comportamiento de los estudiantes catalanes es endógeno, si excluimos de la movilidad los desplazamientos hacia el extranjero. Es decir, es muy reducido el número de estudiantes catalanes que se desplazan a otras Comunidades españolas.

El mapa de flujos de movilidad de estudiantes catalanes entre las diferentes provincias de Cataluña muestra que más de las tres cuartas partes de los estudiantes que salen de Lleida, Tarragona y Girona se dirigen a la provincia de Barcelona, la cual actúa como un fuerte imán estudiantil (Figura 44).

Figura 44: Flujo de estudiantes universitarios catalanes de 18 a 25 años entre las provincias de la comunidad de Cataluña. Año 2001



Sea GRUPO DE INVESTIGACIÓN
SOCIEDADES Y ESPACIOS
ATLÁNTICOS (SEA)

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

Mercedes de los Ángeles
Rodríguez Rodríguez

Año: 2015

Provincias receptoras y emisoras

- Receptoras (envía < 3% y recibe entre 10-12%)
- Emisoras (envía entre 33-40 % y recibe entre 10-20%)

Emitidos / total por provincias (%)

- Entre 25 y 50
- Más del 75

Sin embargo, es de destacar que el área de influencia de las universidades de Cataluña según las provincias, presenta desiguales comportamientos, algunas provincias como Barcelona tienen un ámbito de influencia nacional y supranacional, mientras que otras como Lleida tienen una influencia suprarregional y las restantes es regional, poniéndose de manifiesto como factores condicionantes en nuestro estudio al igual que en otros similares, como los realizados por Reques, 2006, el *efecto frontera*, (lingüístico y cultural...), el prestigio y la historia de las universidades, además del efecto proximidad geográfica, a la hora de estudiar fuera de su comunidad. En este caso podemos considerar este último como el de mayor importancia para los estudiantes que provenientes de otra comunidad, deciden estudiar en Cataluña, según lo expresan las estadísticas.

Así pues, esta Comunidad, para el año 2001, contó con un 4,6% de alumnos con domicilio declarado fuera de ella, siendo las principales Comunidades de origen Illes Balears (1,6%), Aragón (0,9%) y Valencia (0,70%), siendo la provincia de Barcelona la más atrayente, seguida de Lleida para los estudiantes aragoneses. Sin embargo en el año 2011 el peso relativo de estudiantes de otras Comunidades se duplicó (8,4%), aunque las Comunidades de origen que hacen los mayores aportes continúan siendo las mismas que en el año 2001: Islas Baleares (2,1%), Aragón (1,9%) y Comunitat Valenciana (1,6%).

Esta movilidad de estudiantes puede ser también temporal, motivada por los programas SICUE y SÉNECA, teniendo en cuenta que Cataluña es la tercera comunidad española después de Andalucía y Comunidad de Madrid que más estudiantes recibe procedentes de este programa (MECD, 2010).

Este modelo de la comunidad de Cataluña responde a un territorio metropolitano que presenta una gran concentración de universidades, tanto públicas como privadas, en la provincia capital y en especial en el municipio capitalino de Barcelona, lo que lo convierte en un espacio atrayente y luminoso para los universitarios. Por otra parte, también resulta significativo que haya un comportamiento endogámico o sedentario, con escaso intercambio con el resto de España, obedeciendo este hecho, probablemente, a una voluntad o sentimiento de autosuficiencia y de escasa valoración de la experiencia que puede representar estudiar en otras universidades españolas. Tal es el caso que en el curso 2012-2013 fueron beneficiarios de becas SICUE-SÉNECA solamente 195 estudiantes (MECD, 2012), lo cual constituye un valor muy bajo si se tiene en consideración que Cataluña es la CCAA que ocupa el segundo lugar en población potencialmente universitaria. Otras Comunidades con menor número de estudiantes universitarios

aportaron mayor número de becarios SICUE-SÉNECA, ejemplo la Comunitat de Valencia, Canarias y Galicia.

4.10.2. Comunidad Autónoma de Andalucía

La Comunidad Autónoma andaluza ocupa el primer lugar dentro de las Comunidades españolas en número total de población y en número de jóvenes en el grupo etario de 18-25 años, tanto en el año 2001 como en 2011, (INE, 2014). Además estos representan aproximadamente un quinto de este grupo etario de España. No obstante, al igual que en las restantes Comunidades, esta franja poblacional decreció un 16,3% en el año 2011 con respecto a 2001.

Esta comunidad de ocho provincias, cuenta con dos grandes focos de atracción de estudiantes: Sevilla y Granada, las cuales tienen universidades de gran antigüedad y reconocido prestigio.

Un análisis de la distribución del grupo de edad potencialmente universitario según los territorios provinciales en Andalucía evidencia que no están homogéneamente distribuidos. Sevilla agrupa más de un quinto del total de jóvenes de esa edad en su provincia, y junto a Cádiz y Málaga, concentran más de la mitad de los jóvenes de 18 – 25 años de la comunidad. Una mirada temporal a este grupo de edad permite comprobar que aunque dicho grupo disminuye de manera general en los distintos años estudiados, esta tendencia se manifiesta en tres de las ocho provincias, con mayor peso relativo en Sevilla (Figura 45).

El hecho de que no haya disminuido la población joven de las provincias de Jaén, Almería o Málaga se debe a una mayor llegada de inmigrantes a estos territorios, lo que no repercute en el aumento de la población universitaria, porque se trata de jóvenes que se incorporan al mercado laboral.

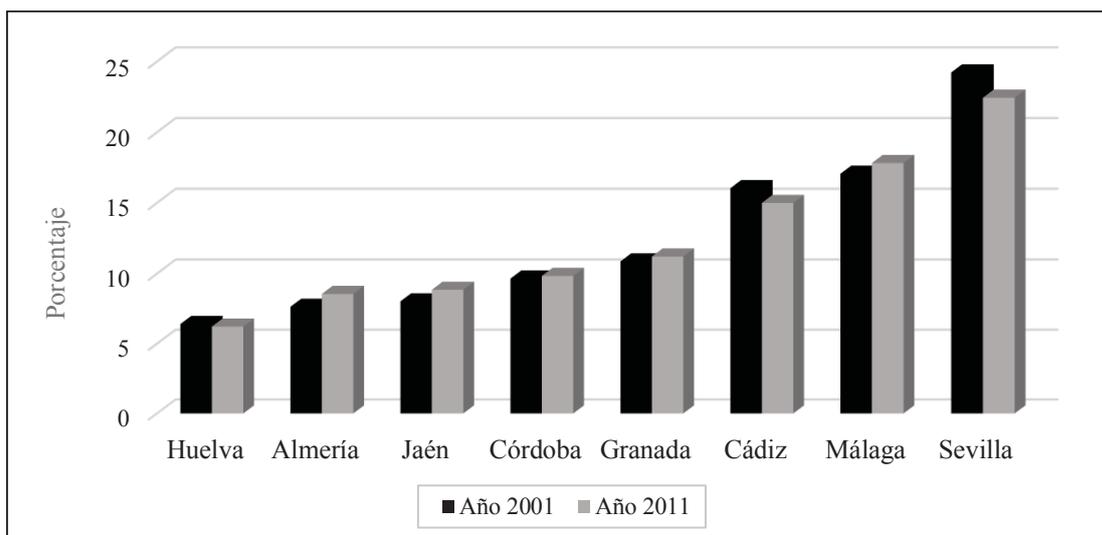


Figura 45. Porcentaje del grupo de población de 18-25 años de las provincias andaluzas. Años 2001 y 2011

Fuente INE (2001 y 2013). Elaboración propia

En la provincia de Sevilla, en correspondencia directa con el mayor número de jóvenes en edad universitaria, se localizan cuatro de las 11 universidades andaluzas, entre la que destaca por su carácter histórico la Universidad de Sevilla (siglo XVI), localizándose en esta provincia la única universidad privada que existe en la Comunidad. Las siete universidades restantes están ubicadas una por provincia, y fueron fundadas en etapas históricas diferentes: en el siglo XVI la Universidad de Granada, en la década de los setenta del siglo XX las universidades de las provincias de Córdoba, Málaga y Cádiz y en la década de los noventa del siglo XX, las de las provincias de Almería, Huelva y Jaén.

El análisis de los flujos de movilidad estudiantil universitaria en Andalucía muestra que existe una gran movilidad intracomunidad. La evolución diferenciada de las instituciones universitarias en Andalucía, dada su historia académica, la valoración de la calidad de la educación que reciben los estudiantes, el prestigio de los docentes, la variedad en la oferta de titulaciones y la proximidad geográfica entre los territorios, gracias a las redes de transporte, son aspectos que consideramos que favorecen esa alta movilidad universitaria entre las provincias andaluzas.

Sin embargo, pese a que el flujo de estudiantes entre provincias es alto, un quinto de sus universitarios estudiaron fuera de su comunidad, tanto en 2001 como en 2011, manteniendo una tendencia parecida en ambos años. La comunidad de Madrid atrae a la mayor parte de ellos, pero también se aprecia una tendencia a las salidas hacia el

extranjero en 2011, lo que ha venido manifestándose en todas y cada una de las Comunidades españolas.

En cuanto al comportamiento territorial de los estudiantes que se mueven entre las provincias de la comunidad, apreciamos una dualidad, hay provincias receptoras con valores muy altos como Sevilla, Granada y Málaga y otras como Almería, Cádiz, Córdoba, Huelva y Jaén que sólo retienen aproximadamente al 60% de sus estudiantes.

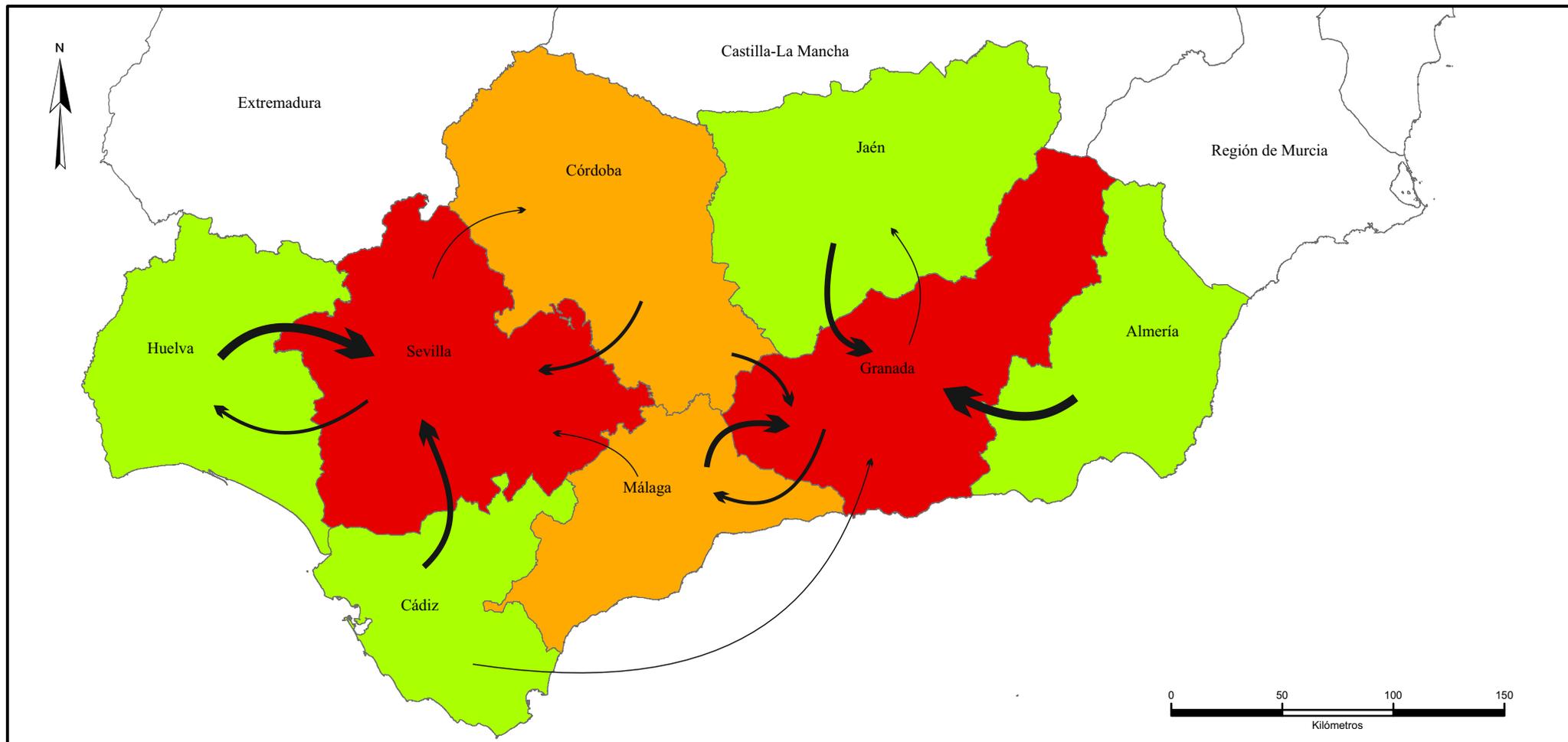
Una comparación de esta variable *estudiantes que se matriculan en su provincia de residencia* entre el año 2011 con respecto al 2001 muestra un decrecimiento general en todas las provincias, aunque se hace más notable en la provincia de Almería. Por otra parte, la pérdida de estos estudiantes se convierte en una ganancia para universidades extra-andaluzas, sin embargo, el flujo de movilidad universitaria intracomunidad se mantiene con valores similares tanto en 2011 como en 2001 (Tabla 12).

Tabla 12. Porcentaje del lugar dentro de su comunidad donde cursan los estudios los universitarios andaluces

Provincia	Estudian en su provincia		Estudian en su CCAA	
	2001	2011	2001	2011
Almería	71,9%	56,6%	20,8%	27,0%
Cádiz	59,9%	55,9%	34,6%	33,2%
Córdoba	68,0%	60,5%	27,6%	28,8%
Granada	90,1%	83,9%	6,4%	8,1%
Huelva	61,9%	58,5%	34,1%	32,1%
Jaén	57,3%	58,8%	38,6%	29,7%
Málaga	85,0%	75,3%	11,1%	14,3%
Sevilla	93,4%	88,1%	4,9%	5,6%

Fuente: INE. (2003 y 2014). Elaboración propia

Figura 46: Flujo de estudiantes universitarios andaluces de 18 a 25 años entre las provincias de la comunidad de Andalucía. Año 2001



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA **Sea** GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOCIEDADES Y ESPACIOS ATLÁNTICOS (SEA)

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez

Año: 2015

Provincias receptoras y emisoras (%)

- Verde claro: Recibe >5 y envía 15-30
- Naranja: Recibe 5-10 y envía 10-15
- Rojo: Recibe <30 y envía >5

Emitidos / total por provincias (%)

- Entre 15-25
- Entre 25-50
- Entre 50-75
- Más de 75

Fuente: Microdatos Censo Población y Vivienda. INE 2001

Al respecto de la magnitud del flujo de movilidad universitaria intracomunidad en Andalucía, los valores son altos²⁸, existiendo dos territorios con gran magnetismo como ya hemos señalado, las provincias de Sevilla y Granada, las cuales atraen estudiantes especialmente de sus provincias aledañas, al oeste y al este de la Comunidad.

El mapa de flujos (Figura 46) trasmite la imagen de ese gran movimiento interno de los estudiantes en Andalucía, mostrando tanto la dirección como la intensidad de los flujos de movilidad, destacando los territorios que actúan de grandes receptores y los grandes emisores de estudiantes.

Esta fuerza de atracción para el caso de Andalucía tiene una dimensión suprarregional. En el año 2001, el 3,3% de sus alumnos procedían de otras Comunidades siendo las principales aportadoras, las Comunidades fronterizas de Castilla-La Mancha y Extremadura (0,7% cada una), mientras que en el año 2011, el peso de estudiantes de otros territorios se duplicó alcanzando valores de 7,1%, los cuales tienen las mismas Comunidades de procedencia, aunque el mayor peso relativo de estudiantes aumentó: Extremadura (2,4%), Castilla La Mancha (1,1%) y Región de Murcia (0,7%). La comunidad de Andalucía recibe también en ambas etapas un número importante de estudiantes de las ciudades de Ceuta y Melilla, como explicamos en epígrafes anteriores.

Es importante destacar que Andalucía es la comunidad que acoge al mayor número de estudiantes Séneca, motivados entre otros factores por el prestigio de las universidades y sus titulaciones, sobre todo las ubicadas en las provincias de Sevilla y Granada. En este caso, como en el de la Comunidad de Cataluña los factores culturales y lingüísticos tienen importancia, destacando sustancialmente el de la cercanía geográfica y el menor nivel de vida en esta comunidad.

Este modelo de movilidad universitaria difiere del modelo catalán. En el caso andaluz existe un gran intercambio entre todas las provincias, los flujos son muy diversos en dirección y magnitud y se organizan hacia dos polos: Sevilla y Granada, fundamentalmente. Por tanto este modelo está sustentado en la gran dispersión de universidades en el territorio y en el diferente desarrollo histórico-educativo de estas instituciones, así como en las características sociodemográficas de cada provincia. Finalmente, aunque la movilidad interna es muy importante, Andalucía se comporta

²⁸ La comunidad de Andalucía ocupa el segundo lugar por el peso relativo de los estudiantes universitarios que se mueven entre las provincias, sólo superado por la comunidad de Galicia.

también como un territorio con vínculos más estrechos con el resto de España y, especialmente, con Madrid.

4.10.3. Comunidad Autónoma de Canarias

Canarias constituye una comunidad insular, distante del territorio peninsular. En ella los flujos de movilidad estudiantil difieren notablemente de las Comunidades analizadas anteriormente, debido a su carácter archipelágico y a la existencia de tan solo dos provincias.

La movilidad universitaria dentro de la comunidad tiene la peculiaridad de encarecerse al no existir posibilidad de comunicación terrestre, por lo que los flujos de movilidad entre las islas o provincias se han de hacer por vía aérea o marítima, lo que encarece las tarifas y dificulta los desplazamientos diarios. Es decir, los desplazamientos han de ser permanentes y no temporales, con el coste añadido que representa residir fuera del hogar familiar.

El carácter biprovincial de Canarias origina flujos de movilidad bilaterales²⁹ y, por consiguiente, mucho menos diversos que en las Comunidades de Cataluña y Andalucía. Los mayores flujos de movilidad en Canarias se producen entre sus islas y su caracterización detallada será objeto del capítulo siguiente. A continuación tan sólo abordaremos aspectos generales relacionados con la movilidad de los universitarios entre las provincias.

La población de edad potencialmente universitaria en Canarias, al igual que en el resto de España, ha sufrido un decrecimiento en 2011 con respecto al año 2001, en este caso de 12,6%, aunque Canarias junto a Murcia, Madrid, Ceuta y Melilla son las Comunidades que menos han acusado el proceso de envejecimiento gracias a la presencia de los extranjeros jóvenes y a un más tardío proceso de envejecimiento con respecto a otras CCAA.

La distribución porcentual de este grupo de edad de 18 – 25 años por provincia no manifiesta apenas diferenciación. En la provincia de Las Palmas se concentra aproximadamente el 53% de estos jóvenes, y el 47% restante en la de Santa Cruz de Tenerife. Sin embargo, la historia universitaria tiene una diferenciación notable entre las

²⁹ Los mapas de flujo de movilidad universitaria intracomunidad no tienen sentido, el peso relativo de dichos flujos queda expresado en la Tabla 13.

provincias canarias pues desde un punto de vista histórico la provincia de Santa Cruz de Tenerife tiene más tradición universitaria dado que la Universidad de La Laguna se creó a principios del siglo XX (1927) y actualmente posee, además, la Universidad Europea de Canarias, de titularidad privada. Por su parte, en la provincia de Las Palmas está la ULPGC, que se fundó en el año de 1989.

Refiriéndonos a la movilidad de universitarios entre las provincias de la comunidad, ésta puede valorarse como baja. De hecho, existe mayor movilidad intercomunidad que intracomunidad. No obstante, la provincia de Santa Cruz de Tenerife, presenta los mayores porcentajes de universitarios canarios cursando estudios en la provincia donde residen, y también tiene mayor recepción de estudiantes provenientes de la provincia de Las Palmas.

Tabla 13. *Porcentaje del lugar dentro de su comunidad donde cursan los estudios los universitarios canarios*

Provincias	Estudian en su provincia		Estudian en su comunidad	
	2001	2011	2001	2011
Las Palmas	79,6	71,3	10,8	6,2
Santa Cruz de Tenerife	89,7	78,3	4,6	5,5

Fuente: INE. (2003 y 2014).Elaboración propia

Una comparación del año 2011 con respecto al 2001, de las variables representadas en la Tabla 13 puede corroborar que en Canarias se mantiene la tendencia a la disminución de la proporción de universitarios que estudian en su propia provincia en 2011, al igual que en otros territorios. Mientras que los flujos de movilidad intracomunidad se mantienen similares en la provincia occidental (Santa Cruz de Tenerife), no sucede así en la provincia de Las Palmas, donde los porcentajes de emitidos a Santa Cruz de Tenerife disminuye y aumentan los porcentajes de los universitarios que cursan estudios en otra comunidad o en el extranjero.

En consecuencia, Canarias representa un modelo de movilidad estudiantil entre provincias que difiere de todas las restantes Comunidades españolas, tanto por el aislamiento geográfico con respecto a la península, como por el número de provincias y por su historia universitaria, así como por las características sociodemográficas y económicas que presenta con respecto a cada una de sus islas y que estudiaremos en el capítulo siguiente.

4.11. CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO

Los estudiantes universitarios españoles han variado su perfil demográfico en el periodo 2001-2013 aumentando su edad media, sobre todo a partir del año 2008. Pensamos que este hecho está relacionado con el proceso de crisis económica del país, que ha llevado a volver a las aulas a personas que en la edad potencialmente universitaria se ausentaron de ellas, por encontrar en los años de bonanza económica trabajos bien remunerados, sin apenas preparación técnica.

El aumento de la edad media de los universitarios, y con ello las variaciones en la situación familiar de los alumnos actuales, también consideramos que está influido por cambios sociales, económicos y de la estructura de la enseñanza universitaria, acaecidos en el periodo analizado (2001-2013), en el que ha tenido un importante impacto la incorporación de España al EEES. La nueva estructura de la enseñanza universitaria en tres ciclos, grado, master y doctorado, favorece la modificación del perfil de los estudiantes universitarios, que continúan así estudios de especialización e investigación al terminar el primer nivel de los estudios universitarios.

El origen social de los estudiantes universitarios españoles continúa mostrando diferencias con el resto de los jóvenes, favoreciéndose los hijos de padres y, especialmente, los de madres con estudios superiores.

La historia universitaria y la oferta de titulaciones contribuyen a la movilidad de los universitarios hacia Comunidades atrayentes, que se convierten en espacios luminosos, como es el caso de las Comunidades de Madrid, Cataluña y Castilla y León, no solamente en relación con los estudiantes de su área de influencia, por cercanía geográfica, sino también en relación con otros de Comunidades y países más distantes.

El flujo de movilidad de estudiantes entre las Comunidades muestra cambios de magnitud en los últimos diez años analizados, así como cambios en la dirección, como es el caso de algunas Comunidades que bifurcan o cambian su flujo a favor del extranjero.

El flujo intracomunidad se mantiene en unos niveles similares en los años analizados, disminuyendo tan sólo los universitarios que estudian en su provincia a favor de la movilidad intercomunidad y /o al extranjero, que se ha visto estimulada por los proyectos de movilidad nacional (SICUE-SÉNECA) o por los acuerdos con países extranjeros (ERASMUS, ERASMUS MUNDUS, Iberoamérica, Study abroad³⁰).

³⁰ Programa de movilidad Internacional.

CAPÍTULO 5

**LA UNIVERSIDAD
DE LAS PALMAS
DE GRAN CANARIA**



CAPÍTULO 5: LA UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

Una vez abordados los aspectos teóricos y contextuales acerca del objeto de esta investigación y descrito el diseño metodológico de la misma, hemos realizado un recorrido por la realidad universitaria española y hemos detenido la mirada en la dinámica de cambios del perfil sociodemográfico de sus estudiantes en apenas una década. Nuestro propósito es poder conocer la realidad de los universitarios españoles, de manera general, y en particular la de los universitarios de nuevo ingreso en la ULPGC

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria es hoy algo asumido, pero su creación fue fruto de una larga reivindicación, explicada en el capítulo 3. El éxito de esta realidad la constituye el hecho de que más de 21.000 alumnos (ULPGC, 2016) estudian actualmente en esta universidad. El debate sobre la Universidad se ha vinculado además a la necesidad de elevar el nivel cultural de la Comunidad Autónoma canaria y, por tanto, a la progresiva calidad de las demandas culturales (Guitián, 1993).

Iniciamos en este capítulo una exploración y un análisis de las fuentes de información primaria, para poder profundizar en el conocimiento y lograr la caracterización sociodemográfica y económica de los estudiantes de nuevo ingreso de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria en el periodo comprendido entre los cursos 2001-2002 al curso 2012-2013.

Las diferentes variables que caracterizan a estos universitarios serán objeto, por un lado, de un análisis descriptivo temporal (general y por ramas de conocimiento) y territorial (islas y municipios), siempre que nos lo permitan los datos acopiados, y por otro se le aplicará un análisis factorial, cuyo principal propósito es sintetizar las interrelaciones observadas entre este conjunto de variables. Además se acompañará el análisis de figuras (gráficos y mapas) y tablas que facilitarán la comprensión.

Las variables que se han seleccionado para determinar el perfil de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC son:

- Evolución de la matrícula de los nuevos universitarios
- Procedencia de los estudiantes según lugar de nacimiento y municipio de residencia
- Edad
- Colectivo de acceso a la universidad

- Estado civil
- Situación laboral
- Género
- Nivel escolar de los padres y madres
- Categoría ocupacional de los padres y madres
- Fuente de financiación de los estudios universitarios
- Movilidad según lugar residencia

5.1. ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN LA ULPGC

El número de estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC durante los cursos académicos abordados, incluyendo 1º y 2º ciclo así como posgrados, es de 55.956 estudiantes (96,2% de ellos pertenecen a 1º y 2º ciclo), con una media para la etapa de estudio de 4.663 alumnos cada curso. Este valor medio ha sufrido variaciones en los diferentes años, a consecuencia de los cambios de coyuntura económica y/o variaciones en el sistema universitario español dado que se han extinguido antiguas titulaciones para dar paso a las nuevas emanadas del EEES. Como ya se ha mencionado anteriormente la adhesión del sistema universitario español, al EEES y particularmente el de Canarias, ha implicado grandes modificaciones en la oferta universitaria, especialmente desde el curso académico 2009-2010, con sus grados, másteres y doctorados.

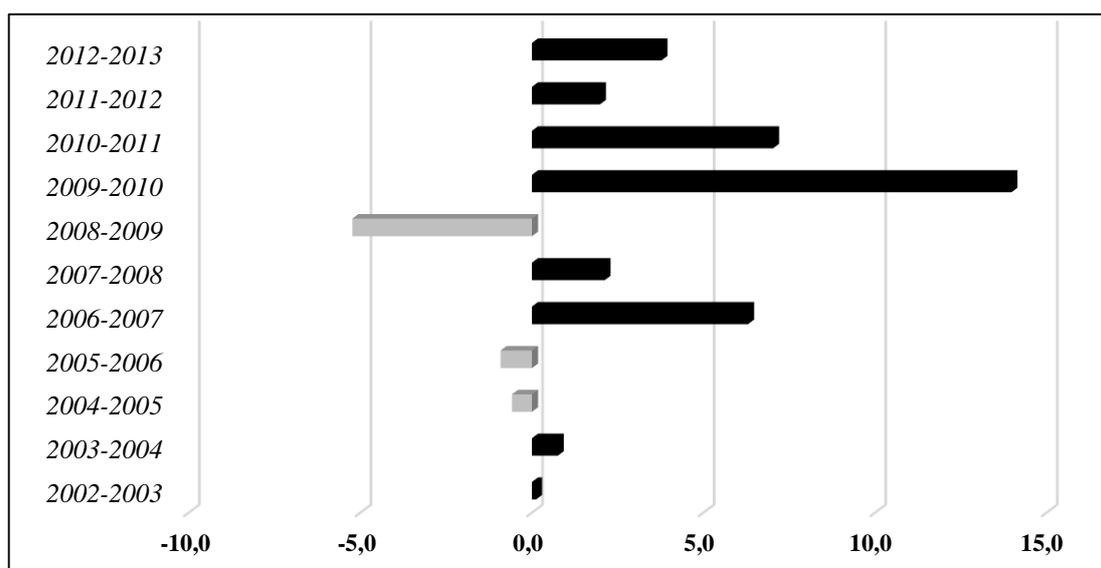


Figura 47. Variaciones porcentuales (crecimiento/decrecimiento) por cursos académicos de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC. Cursos 2002-2003 al curso 2012-2013

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

La Figura 47 corrobora que las variaciones de los universitarios de nuevo ingreso durante el periodo de estudio mostró un incremento en casi todos los cursos, disminuyendo solamente en tres de ellos. El primer momento en que se advierte una disminución del número de estudiantes (2004-2006) es el periodo que coincide con el momento álgido del *boom inmobiliario*, una etapa en la que un gran número de jóvenes no continuaban estudios tentados por las ofertas del mercado de trabajo.

Otro de los momentos de descenso es el curso 2008-2009, momento de inflexión en la ULPGC, porque la institución se preparaba para las nuevas titulaciones del Plan Bolonia y existe la incertidumbre entre la población en edad potencialmente universitaria¹ ante el cambio. Se prefiere esperar a los nuevos estudios antes que apostar por titulaciones en extinción. Además en este momento se manifiesta la crisis económica en Canarias, que repercute en que muchas familias están en paro y no pueden afrontar los gastos económicos que acarrea la universidad de sus hijos.

Relacionado con este decrecimiento explicado anteriormente está el gran incremento del curso 2009-2010, el cual coincide con el comienzo de nuevas titulaciones de grado, y de postgrado y el aumento del número de plazas en muchas titulaciones. Por ejemplo en el Grado en Medicina se ofertaron 150 plazas, 70 más que el curso anterior (2008-2009) y así en otras muchas titulaciones. Otra de las causas que puede contribuir al aumento es el retorno al estudio de muchas personas (jóvenes y adultos) que abandonaron las aulas en la etapa de la bonanza económica y en los años de crisis se han quedado sin empleo, descubriendo que la falta de formación constituye un gran obstáculo para incorporarse nuevamente al mercado laboral, por lo que estudiar al quedarse en paro se convierte para ellos en una buena opción.

Por último, también cabe mencionar que se manifiesta una tendencia a la reducción del número de estudiantes a consecuencia de la contracción de las nuevas generaciones, debido al proceso de disminución de la natalidad que está manifestándose desde hace décadas.

Estos argumentos son algunos factores que consideramos pueden haber influido en las variaciones (incremento/decremento) de los alumnos de nuevo ingreso en la ULPGC, en los diferentes cursos analizados.

¹ Consideramos en nuestra investigación Edad Potencialmente universitaria los estudiantes comprendidos en el grupo de edad entre 18 y 25 años.

Por otra parte, es interesante valorar el porcentaje que estos nuevos ingresos representan dentro del colectivo de universitarios de la institución en cada uno de los cursos, siendo meritorio aclarar que por el bajo peso relativo que muestran los estudiantes de postgrado (3,8%) en lo adelante los análisis se centrarán en los universitarios de 1º y 2º ciclo.

En este sentido una exploración de la evolución temporal de los nuevos ingresos, con respecto al total de estudiantes de la ULPGC (Figura 48), permite comprobar que el peso relativo de las nuevas matrículas se mantuvo en valores casi estables hasta el curso 2008-2009 (entre un 18,5 - 20% del total). A partir de este momento comienzan a aumentar sus valores porcentuales alcanzando en 2012-2013 alrededor de un cuarto del total de estudiantes (23,2%).

Este aumento del peso relativo de los nuevos ingresos está relacionado con la puesta en vigor de la oferta de grados vinculada a la reforma del sistema universitario por la implantación del Plan Bolonia y/o, como explicamos anteriormente, por el aumento en la oferta de plazas en varias titulaciones, entre otros factores.

Asimismo el comportamiento en valores absolutos del nuevo estudiantado tiene una tendencia lineal ascendente, presentando sólo pequeñas fluctuaciones, en ocasiones descendentes, (ejemplo en el curso 2008-2009 y en otras ascendente (como en el curso 2009-2010) (Anexo 5, Figura 1).

Sin embargo, existen notables diferencias entre las nuevas matrículas por ramas de conocimiento, siendo la de Ciencias Sociales y Jurídicas la que mayores porcentajes muestra (aproximadamente la mitad de los matriculados cada curso), seguida con distancia por la rama de Ingeniería y Arquitectura (Figura 49). Este dato puede estar en correspondencia con el hecho de, que ambas ramas son las que engloban el mayor número de titulaciones y tienen la mayor oferta de plazas, a diferencia de las de Ciencias de la Salud.

Por otra parte, a nivel de municipio (en la provincia de Las Palmas), la distribución de los nuevos ingresos por ramas de conocimiento no muestra diferenciación notable. En todos los municipios la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas es seleccionada por más de la mitad de los estudiantes, seguida por la de Ingeniería y Arquitectura, lo cual demuestra que no existen particularidades territoriales en cuanto a la rama de conocimiento en la que se matriculan los alumnos (Figura 50).

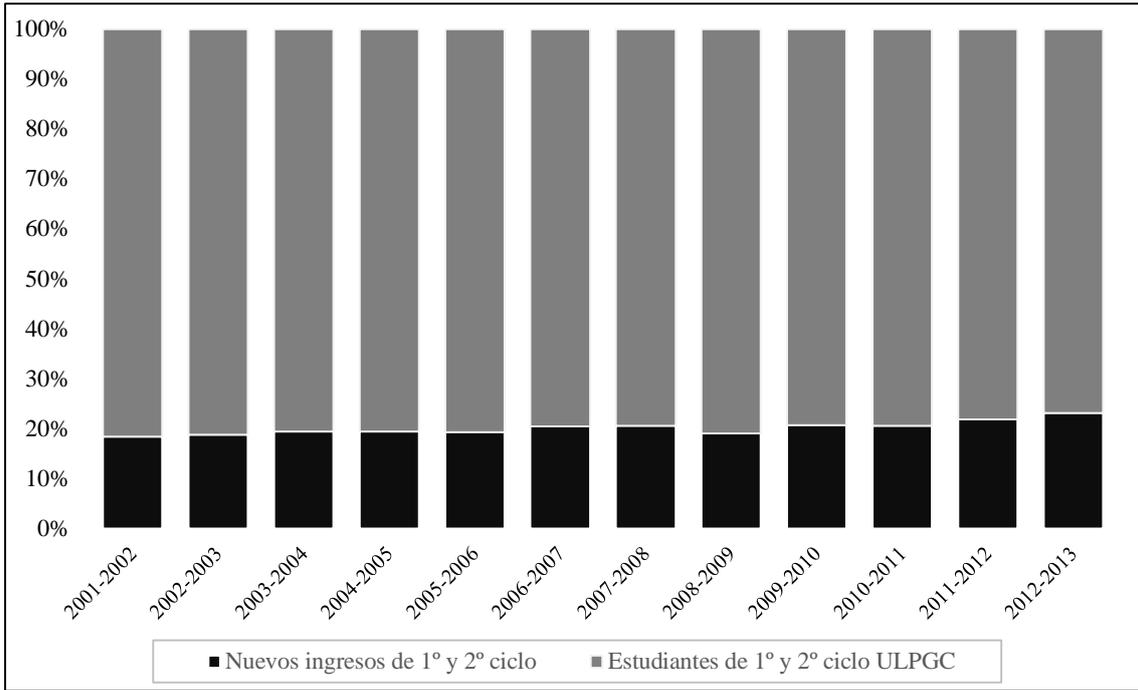


Figura 48. Distribución porcentual de los estudiantes de nuevo ingreso con respecto al total de estudiantes, en la UPLGC. Cursos 2001-2002 a 2012-2013

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso UPLGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

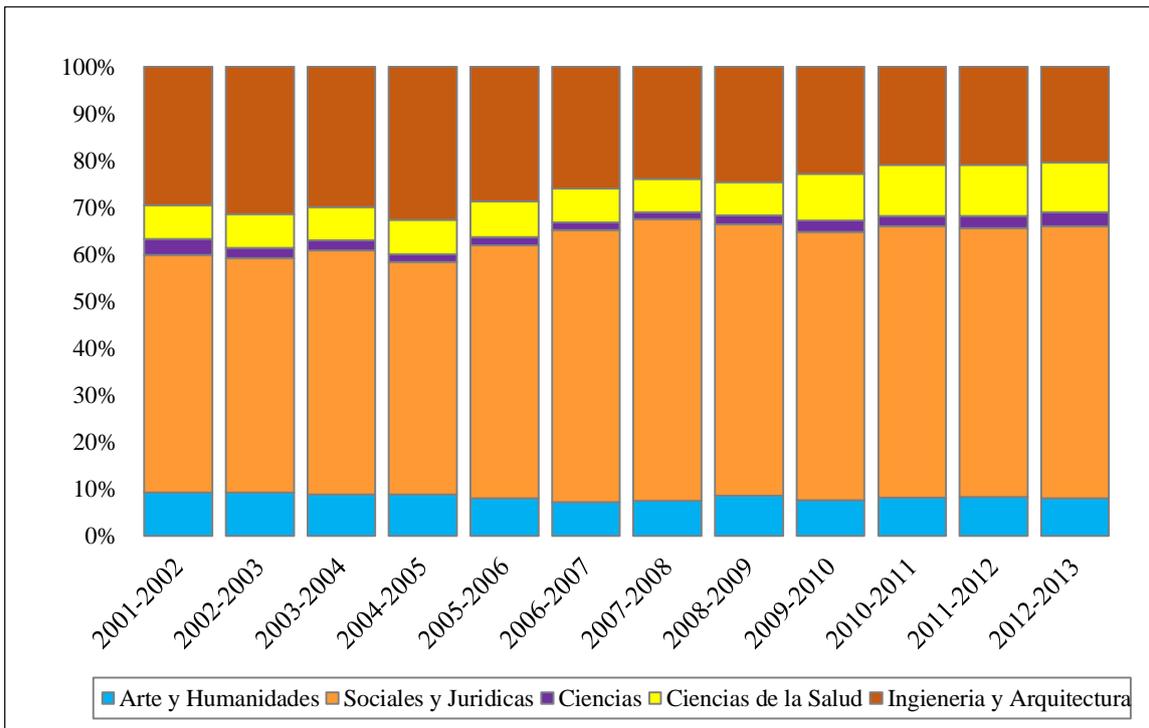


Figura 49. Distribución porcentual de los estudiantes de nuevo ingreso en la UPLGC por ramas de conocimiento. Curso 2001-2002 al 2012-2013

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso UPLGC. Elaboración propia

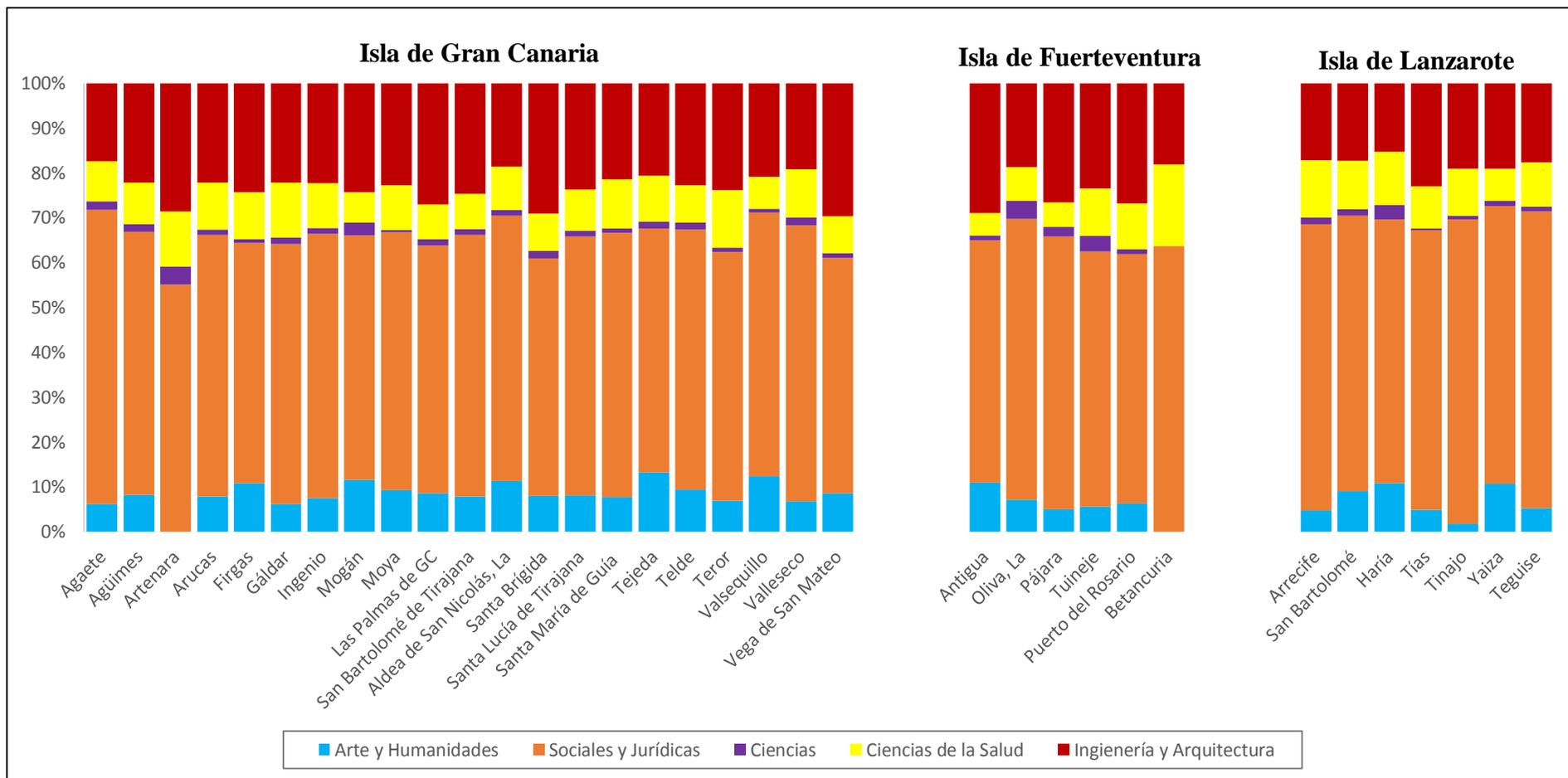


Figura 50. Distribución porcentual de los estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC por ramas de conocimiento según municipios de la provincia de Las Palmas. Curso 2001-2002 al 2012-2013

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

5.1.1. Procedencia de los estudiantes y movilidad intracomunidad

Los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC en el periodo estudiado corresponden en un 95,5% a estudiantes nacidos en España y, en el resto de ellos, más de la mitad en Latinoamérica (Tabla 14).

Tabla 14. Territorios de procedencia de los estudiantes de nuevos ingreso de la ULPGC. Cursos 2001-2002 a 2012-2013

País de procedencia	Porcentaje
España	95,5
América Latina	2,6
Europa sin España	1,1
África	0,5
Asia	0,2

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

De los estudiantes de nuevo ingreso (grado y postgrado) nacidos en América Latina, un 97,1% tienen como lugar de residencia a la Comunidad Autónoma de Canarias. Esto indica que son hijos de inmigrantes o retornados o inmigrantes que compatibilizan trabajo y estudio.

Asimismo proviene de otras Comunidades Autónomas españolas el 2,5% de los alumnos, siendo las comunidades de Valencia, Andalucía, Cataluña y Madrid las de mayores aportes (Figura 51). El restante 0,4% de los nuevos alumnos son extranjeros.

Una mirada hacia las titulaciones seleccionadas por los alumnos que provienen de otras áreas geográficas diferentes de Canarias muestra que éstos mayoritariamente cursan titulaciones de grado no presenciales o de postgrado (presenciales o no) de la rama de conocimiento de las Ciencias Sociales y Jurídicas o titulaciones de limitada oferta en otras universidades españolas como la Licenciatura o Grado en Ciencias del Mar².

² Esta titulación de Licenciatura / Grado en Ciencias del Mar sólo se oferta en cinco universidades en España, entre ellas: UA, UCA, ULPGC, UVI y la UCV. La ULPGC fue una de las primeras que la ofertaron a nivel de nacional (desde el año 1982).

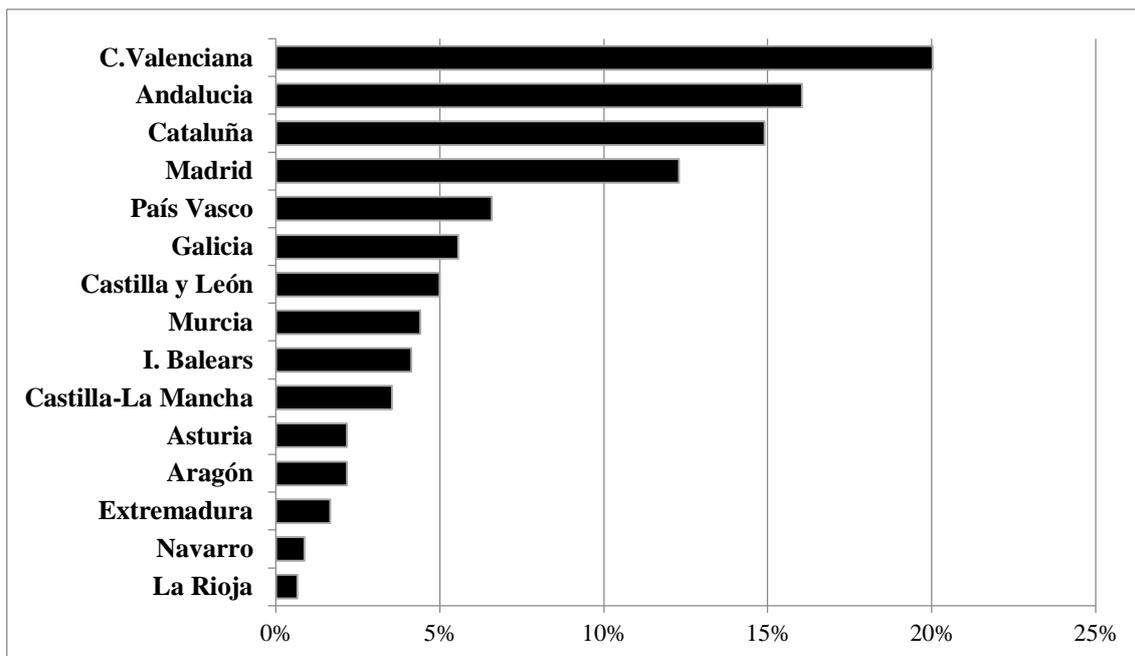


Figura 51. Comunidades Autónomas españolas de procedencia de los nuevos matriculados en la ULPGC (diferente de Canarias). Cursos 2001-2002 a 2012-2013

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

Deteniendo la mirada en la Comunidad Autónoma de Canarias, encontramos que el 94% de los nuevos ingresos en 1º y 2º ciclo de la ULPGC pertenecen a la propia provincia de Las Palmas, su zona de influencia. El restante 6% provienen de la provincia de Santa Cruz de Tenerife.

Asimismo conviene detener nuestra mirada en el aporte de estudiantes por islas dada la condición de archipiélago de la Comunidad de Canarias.

5.1.2. Provincia de Santa Cruz de Tenerife (SC)

En este epígrafe se valora el perfil de los alumnos universitarios tinerfeños, por sus particularidades con respecto a los estudiantes residentes en la provincia de Las Palmas, aunque de modo general se integre posteriormente en todos los análisis de conjunto.

De los estudiantes de la provincia de SC que recibe la ULPGC, aproximadamente las tres cuartas partes provienen de la isla de Tenerife y un quinto de La Palma, el restante 5% de las islas más pequeñas de La Gomera y El Hierro (Figura 52). Este perfil difiere del que caracteriza a los estudiantes llegados de la propia provincia de Las Palmas. De manera general el perfil de los estudiantes es el siguiente:

- Estudiantes jóvenes, el 69% de ellos tiene 20 años o menos

- El grupo de edad de mayores de 30 años está infrarrepresentado (9,3%)
- Predominan los estudiantes solteros y que nunca han trabajado (94,4% y 85% respectivamente)
- En cuanto al sexo, no existe predominio: 50,6 % de chicas frente a 49,4% de chicos
- Un tercio de los estudiantes tienen al menos uno de sus progenitores con estudios universitarios (33,9%)
- La fuente de financiación de sus estudios es predominantemente la de fondos familiares (49%), seguida de los que poseen becas de ayuda al estudio (37,2%). El resto su autofinancia con su trabajo (13,8%)
- Las titulaciones a las que acceden son fundamentalmente de la rama de Ingeniería y Arquitectura (las titulaciones de mayor peso son Arquitectura, Ingeniería Industrial y Telecomunicaciones fundamentalmente), mientras que de otras ramas de conocimiento son Veterinaria, Ciencias de la Educación Física y del Deporte y Ciencias del Mar. Las carreras más demandadas por los estudiantes tinerfeños de la isla de Tenerife son titulaciones que no se imparten en la ULL, sin embargo acceden de otras islas de la provincia estudiantes que matriculan titulaciones que se imparten en la ULL fundamentalmente de la isla de La Palma. También tiene alta demanda la diplomatura o grado en Educación Primaria (no presencial), principalmente por mayores de 30 años.

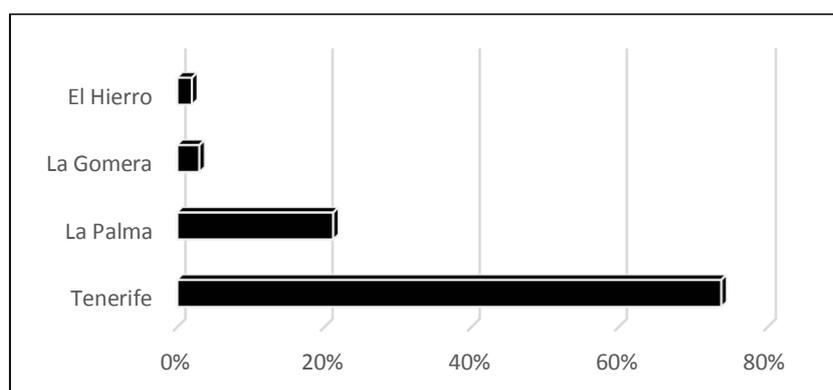


Figura 52. Aporte porcentual de estudiantes, según islas tinerfeñas de residencia a la ULPGC. Cursos 2001-2002 a 2012-2013

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

5.1.3. Provincia de Las Palmas

El predominio de estudiantes de la provincia de Las Palmas, invita a centrar el análisis en este territorio, y dirigir una mirada detallada hacia los nuevos ingresos de 1º y 2º ciclo provenientes de esta área, los cuales tienen un comportamiento diferenciado por islas:

- La isla de Gran Canaria aporta más del 91,5% de los nuevos ingresos y en especial el municipio de las Palmas de Gran Canaria, con aproximadamente la mitad de los estudiantes. De estos estudiantes más del 94% están matriculados en campus de su propia isla.
- La isla de Lanzarote, por su parte, aporta el 5% de universitarios de nuevo ingreso en el periodo de estudio, y al igual que Gran Canaria, la distribución por municipios no es equitativa, en este caso tres cuartas partes de los estudiantes provienen de la zona de Arrecife (la capital de la isla), Bartolomé y Teguiise (41,5%, 18,7% y 16,3% respectivamente). De los nuevos alumnos lanzaroteños es destacable que más de un cuarto de ellos (29,5%) estudian carreras en su territorio, en las Escuelas de Turismo y Enfermería, ambas pertenecientes a la ULPGC, además aproximadamente un 7% estudian en enseñanza no presencial las titulaciones de Maestro, especialidad Educación Primaria o Grado en Educación Primaria, por lo que no necesitan trasladarse a otros lugares para realizar sus estudios.
- Por otra parte, es destacable que los alumnos de las titulaciones que se ofertan en Lanzarote corresponden a residentes de la provincia de Las Palmas (96%), ocupando el mayor peso los lanzaroteños con un 58%, seguido por residentes de Gran Canaria (31,4%) y en menor medida por majoreros (6,1% entre otros).
- Por último, la isla de Fuerteventura aporta el 3,5% de las nuevas matrículas en el periodo analizado, pero la distribución por municipios es muy dispar, mostrando Puerto del Rosario el mayor aporte, con aproximadamente la mitad de ellos (44,8%). Sin embargo debe destacarse que aproximadamente un 10% del total de alumnos con residencia en Fuerteventura estudian sin trasladarse a otra isla, ya que lo hacen en titulaciones de grado no presenciales de Magisterio, especialidad Educación Primaria, o Grado en Relaciones Laborales, así como en las titulaciones que se imparten desde el curso 2009-2010 en la Unidad de Apoyo a la Docencia de la ULPGC en Fuerteventura (en las titulaciones de Diplomatura o Grado en Enfermería). Es interesante resaltar que del total de estudiantes que se matricularon en Enfermería en la isla (ya sea diplomatura

o grado) entre el curso 2009-2010 al 2012-2013 más de la mitad (60%) proceden de Gran Canaria (probablemente se trate de alumnos que no alcanzaron la nota de corte de Enfermería en Gran Canaria, la que fue superior a la de las otras dos islas de la provincia de Las Palmas), seguido por los mayoreros que representaban un quinto del total, entre los mayores aportes.

Para explicar esta desigual distribución territorial de las nuevas matrículas hay que tener en cuenta que existe una fuerte correlación estadística ($r=0,98$) entre la población potencialmente universitaria y los matriculados por municipios y que ambos indicadores se distribuyen desigualmente en las islas orientales. Además no debe obviarse en este análisis explicativo, la ubicación en Gran Canaria de la mayor parte de los campus de la ULPGC así como el mayor peso en la oferta de titulaciones, reapareciendo la cercanía geográfica como un factor de considerable importancia a la hora de acceder a estudios superiores, sobre todo en la población de menores recursos económicos. (Figuras 53 y 54).

Una mirada a las Figuras 53 y 54 permite corroborar el hecho de la fuerte relación entre los valores de los matriculados por municipios y edad media³ del grupo etario potencialmente universitario en el periodo 2001-2013, sobre todo en la isla de Gran Canaria, donde el noreste exhibe las estadísticas más altas, en ambos casos, mientras que en el centro y occidente de la isla se registran las más bajas.

Por otra parte, las islas de Lanzarote y Fuerteventura no muestran esta coincidencia, lo cual puede estar dado por aspectos explicados anteriormente que tienen que ver con el hecho de que un alto porcentaje de población en edad potencialmente universitaria en estas islas es población inmigrada, trabajadora, la cual no se incorpora a las aulas universitarias o con el hecho de que los potenciales universitarios elijan como destino otros muchos centros (ULL, o en otras CCAA). Además la oferta de titulaciones en la propia Isla es reducida y con un número limitado de plazas para el caso de Enfermería.

En los casos analizados anteriormente se consideran todas las nuevas matrículas del periodo de estudio sin valorar la edad del estudiante, pero como hemos venido comentando la edad de los universitarios que acceden por primera vez a las aulas, ha

³ Edad media del grupo de edad de 18-25 por municipios en el periodo 2001-2013, se calculó, como la media aritmética, utilizando los valores de cada año para este grupo de edad, utilizando datos de población del INE.

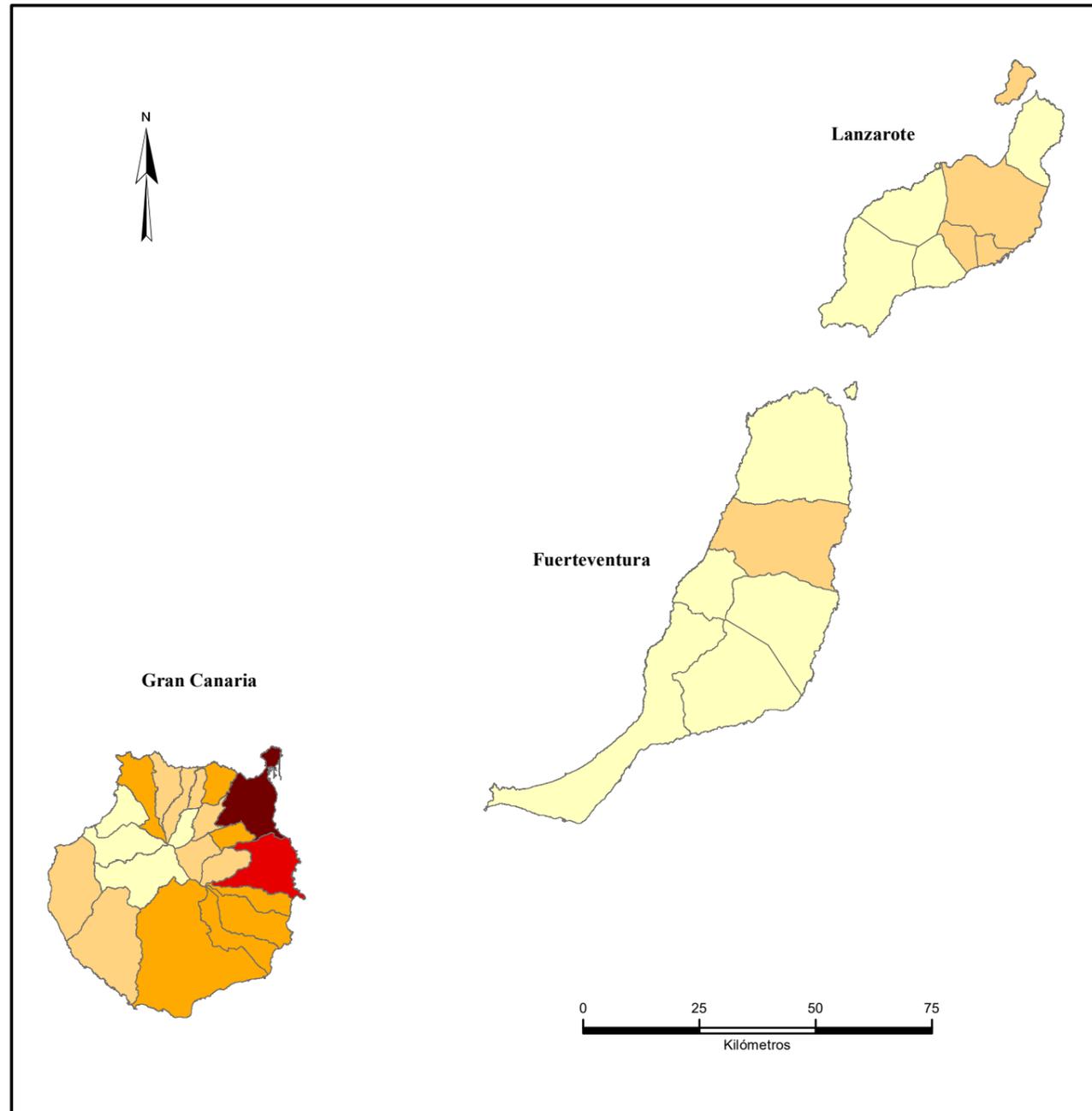
manifestado un incremento, sobre todo a partir del año 2008, por lo que consideramos que para poder determinar cuáles son los territorios que tienen un déficit de matrículas y cuáles una sobredemanda de acuerdo a su población, es necesario considerar solamente la población potencialmente universitaria. Para ello hemos establecido una relación entre el número de matriculados y la población, de cada municipio y en ambos casos lo hemos comparado con la unidad territorial mayor que los engloba: la provincia de Las Palmas para este grupo de edad (18 – 25 años) en dos años de corte el 2001 y el 2011. A este indicador se le denomina Índice de Distribución Territorial en lo adelante (ÍD)⁴.

Este ÍD, intenta relacionar la distribución de los nuevos estudiantes (18-25 años) según su municipio de pertenencia y compararlo con el de la provincia. En uno de los casos extremos este nivel territorial de municipio no representa el evento y este cociente da cero (0), es el caso del municipio de Betancuria en 2001. En el otro extremo, su proporción es exactamente igual a la del espacio que lo contiene (en este caso provincia) ambas proporciones son iguales y su cociente es uno (1) lo que indica que existe una relación adecuada entre los matriculados según la población entre el municipio y la provincia. En todos los casos entre 0 y 1 el espacio geográfico presenta menor saturación del evento que la provincia (lo que es equivalente a déficit de matrículas de esos municipios). Y en otros casos, valores superiores a 1, hay una sobresaturación del evento respecto al espacio geográfico que lo contiene (lo que es equivalente a exceso de matrícula respecto a la provincia).

El análisis de la Figura 55 permite diferenciar territorialmente los municipios con un déficit de matrícula con respecto a la provincia, así como las islas. En las islas de Fuerteventura y Lanzarote existe ese déficit en ambos años, mientras que en Gran Canaria esta situación se presenta en el año 2001 en los territorios del este, sur y oeste de la isla, lo que se manifiesta en el territorio con una continuidad espacial que dibuja una herradura con sus puntas hacia el norte, mientras que en el 2011 en Gran Canaria el déficit continúa observándose en esos territorios del sur y oeste, con excepción de la Aldea de San Nicolás y se diluye en el caso del este de la Isla.

⁴ ID para los municipios de la provincia de Las Palmas =
$$\frac{\frac{\text{Universitarios de nuevo ingreso por municipio de 18-25 años}}{\text{Universitarios de nuevo ingreso de la provincia de 18-25 años}}}{\frac{\text{Población del municipio de 18-25 años}}{\text{Población de la provincia de 18-25 años}}}$$

Figura 53: Distribución municipal de los estudiantes de nuevo ingreso de 1º y 2º ciclo de la ULPGC, residentes en la provincia de Las Palmas. Cursos 2001-2002 al 2012-2013

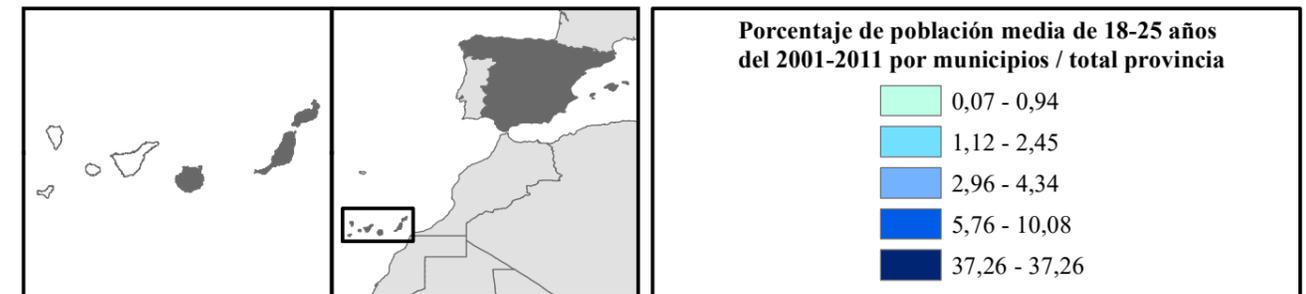
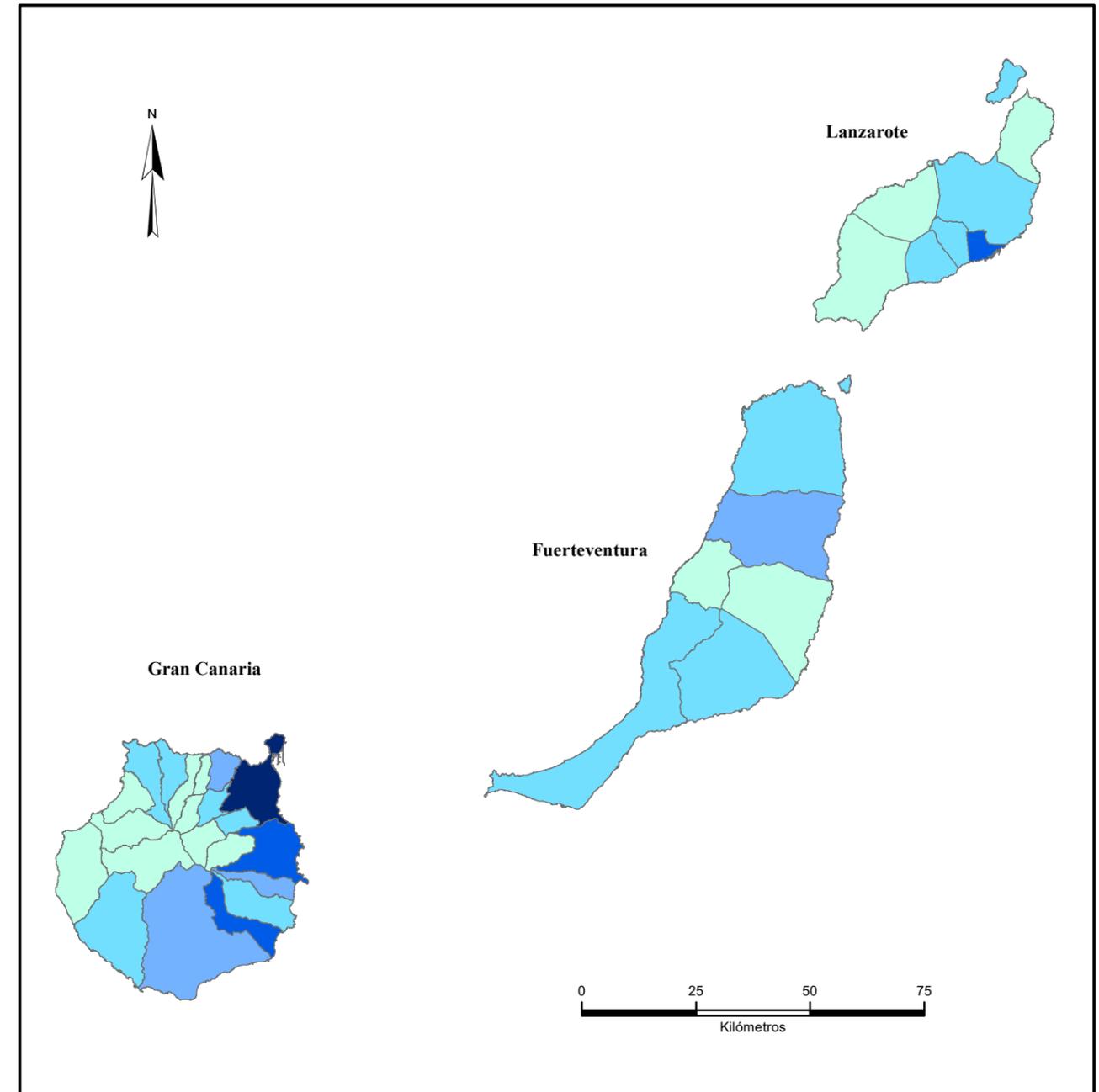


UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA | GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOCIEDADES Y ESPACIOS ATLÁNTICOS (SEA) | Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez | Año: 2016

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

Fuente: Base de datos de nuevos ingresos ULPGC. Elaboración propia.

Figura 54: Peso relativo de la población media de edad potencialmente universitaria de 18 a 25 años por municipios con respecto al total de la provincia de Las Palmas. Período 2001-2011.

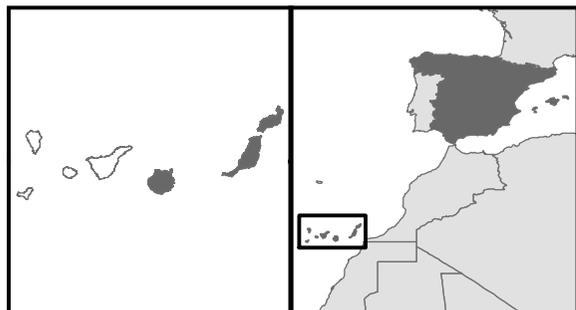
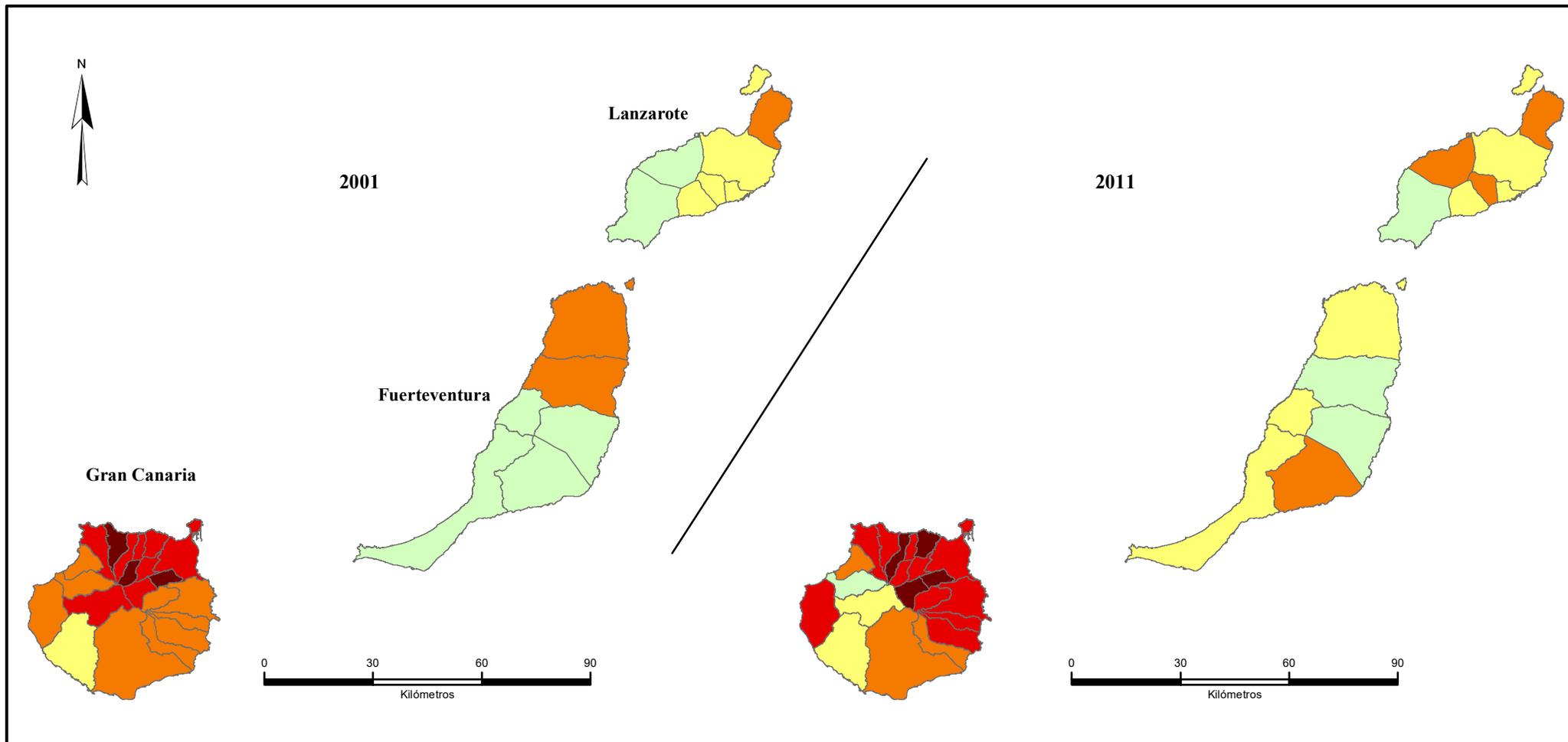


UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA | GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOCIEDADES Y ESPACIOS ATLÁNTICOS (SEA) | Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez | Año: 2016

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

Fuente: Base de datos de nuevos ingresos ULPGC. Elaboración propia.

Figura 55: Índice de distribución municipal de los estudiantes de nuevo ingreso de 18-25 años residentes en la provincia de Las Palmas. Año 2001 - 2011



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOCIEDADES Y ESPACIOS ATLÁNTICOS (SEA)

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

Mercedes de los Ángeles Rodríguez Rodríguez

Año: 2016

Índice de distribución de estudiantes de nuevo ingreso.

Edad de 18-25 años

0,0 - 0,34

0,34 - 0,6

0,63 - 1,0

1,02 - 1,4

1,41 - 1,78

5.2. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DEL ESTUDIANTADO DE NUEVO INGRESO

En este apartado se hace un análisis del perfil sociodemográfico de los nuevos estudiantes de la ULPGC, y se intercala en cada caso, que lo merezca, el comportamiento territorial de las variables sociodemográficas y económicas que contribuyen a diferenciar estos perfiles, especialmente para los residentes en la provincia de Las Palmas⁵.

Se comienza por exponer los datos relativos a la edad, el colectivo por el cual acceden a la universidad, el estado civil y género de los estudiantes, para después describir el origen social del que proceden (bagaje educativo y profesional de los padres), la forma en que financian sus estudios y la movilidad entre islas de los alumnos de la provincia de Las Palmas.

El análisis de cada una de las variables se hará primeramente general, luego para los estudiantes de 1º y 2º ciclo y posteriormente (cuando exista variabilidad que merezca comentar) para los matriculados en máster y doctorados⁶.

5.2.1 *Edad de los estudiantes*

La edad de los estudiantes que se matriculan por primera vez en nuestra universidad ha cambiado en los últimos tiempos, considerando todos los matriculados (1º y 2º ciclo y los estudiantes de postgrado) en el periodo de estudio, la edad media es 22,1 años, mostrando un incremento de 7,1 % en el curso 2012-2013 con respecto al curso 2001-2002.

Los matriculados en primer y segundo ciclo⁷, tienen como promedio de edad 21,8 años⁸, manifestándose un ligero aumento a partir del 2008, con respecto al periodo del 2001-2007, donde la media fue 21,7 años y en la etapa posterior 22 años. Para los

⁵ Los alumnos de nuevo ingreso residentes en la provincia de Las Palmas constituyen el 94% del total; por ello al ser mayoritarios, se excluye en los análisis territoriales a los restantes estudiantes de otras áreas geográficas.

⁶ El porcentaje de estudiantes de postgrado es muy bajo, 3,8% del total de alumnos de nuevo ingreso, por lo cual no es significativo dentro del conjunto de estudiantes.

⁷ En este caso primer y segundo ciclo nos referimos a los estudiantes de viejas titulaciones y los del primer ciclo de las actuales no se incluyen máster y doctorados.

⁸ Valor exacto es 21,8 años.

matriculados en máster y doctorado su edad mediana⁹ es 27 años, en este caso la edad es algo mayor que para el conjunto de estudiantes de 1º y 2º ciclo, aspecto justificable porque los alumnos acceden a estos estudios de postgrado una vez concluida la primera etapa de formación universitaria. El tramo de edad que aglutina más de tres cuartas partes de las nuevas matrículas de postgrado es el comprendido entre 23 y 33 años.

Este aumento de la edad, puede explicarse por varias razones, entre ellas el aumento de la edad media por municipios, condicionado por el envejecimiento poblacional que sufre el país y del cual Canarias no está exenta (Figura 55), el retorno al aula en el periodo de crisis, por parte de alumnos que habían abandonado los estudios, y por la incorporación de la enseñanza de postgrado (Máster y Doctorados según el EEES) para completar la formación profesional de los estudiantes una vez cursado el 1º y 2º ciclo.

De igual modo, el análisis de la edad media en la provincia de Las Palmas muestra un incremento de un 10,4%, variando de 35 años en 2001 a 39 años en 2011 (INE, 2001 y 2011) y manifestando en el 100% de los municipios un aumento de este indicador. Sin embargo, es destacable al observar la Figura 57 que existe una desigualdad espacial al respecto, entre áreas envejecidas y áreas más jóvenes, destacando en esta última categoría la isla de Fuerteventura, el sur y sureste de Gran Canaria y el centro sur de Lanzarote.

Para una mejor comprensión de la variable *edad de los estudiantes al ingreso a la ULPGC* se estudia la evolución de los nuevos universitarios por grupos etarios, partiendo del hecho de que si los jóvenes en España siguen la trayectoria marcada por el sistema educativo, alcanzarán la educación universitaria a la edad de 18 o 19 años en el caso de haber perdido algún curso, sin embargo en la Figura 56 se muestra que la edad ha ido aumentando progresivamente.

A partir de la Figura 56 observamos cómo este colectivo, de *menos de 20 años*, representa en torno a la mitad de los nuevos entrantes cada año, aunque la curva refleja una ligera pérdida de peso, pasando de ser el 56,5% en 2001 al 50% en 2010. En este mismo periodo se detecta un incremento de los adultos que superan los 30 años matriculados en un primer curso de universidad, representado por una curva creciente, cuya proporción se duplica en una década pasando de representar el 6% en 2001 al casi

⁹ Para el caso de los estudiantes de máster y doctorados no se utiliza la media como estadígrafo porque está afectada por los valores extremos de edad que se presentan en este conjunto de datos. La mediana representa mejor los datos. Los valores extremos no tienen efectos importantes sobre la mediana, lo que sí ocurre con la media. (Alegret Rodríguez, 2007).

12% en 2010, existiendo una fuerte correlación inversa entre estos dos grupos etarios ($r=-0,87$), mientras que los restantes grupos (20-25 y de 26-30 años) tienen una tendencia más o menos estable.

Asimismo la edad media según ramas de conocimiento muestra diferencias significativas, comprobado mediante un análisis de regresión y una prueba de significatividad de ANOVA ($p=0,000$)¹⁰ siendo la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas la que recibe estudiantes de mayor edad (22,8 años), seguida de la rama de Artes y Humanidades con 21,2 años. Las restantes ramas tienen una media de edad más baja (20 años y menos) correspondiendo a la rama de Ciencias los universitarios más jóvenes (19,6 años como media) (Anexo 5, 5.1).

Por otra parte debe señalarse que el comportamiento de los diferentes grupos de edades por municipios no muestra diferenciación, a pesar de que como ya se ha explicado existen territorios más envejecidos dentro de las islas. Solo es de destacar que los estudiantes de mayor edad son residentes en su mayoría en el área urbana de las Palmas de Gran Canaria.

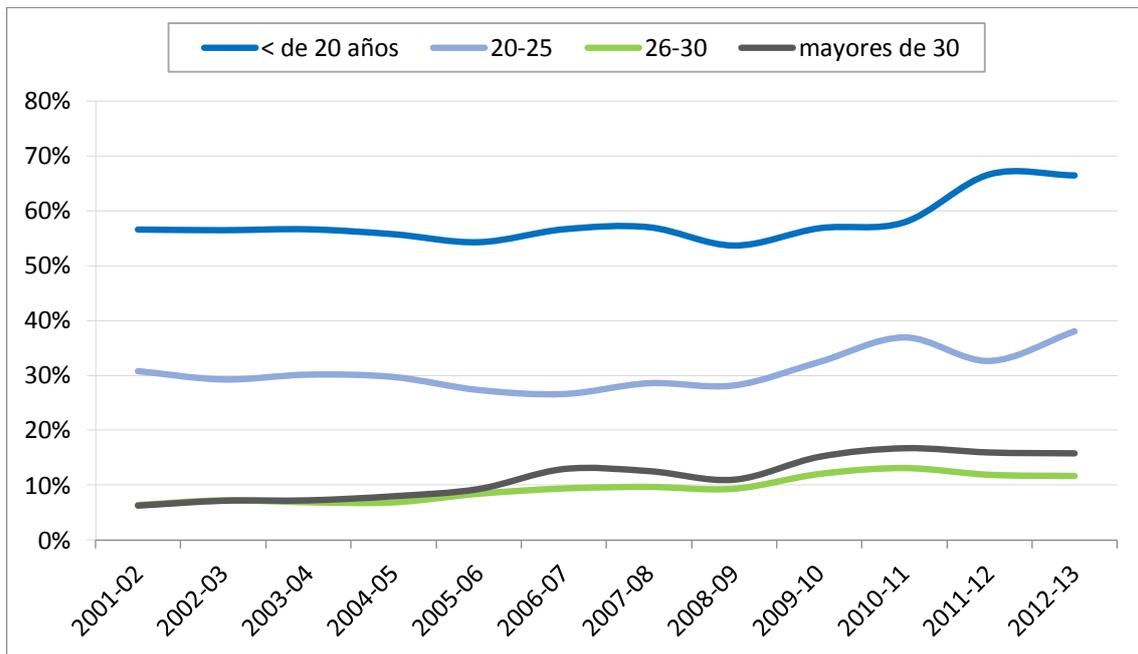
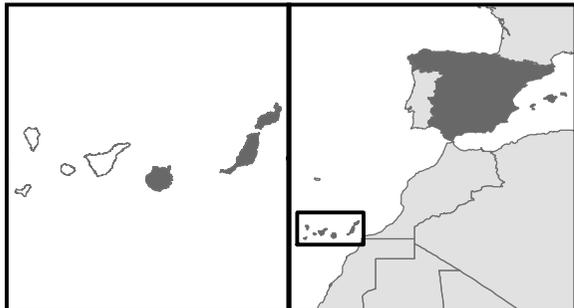
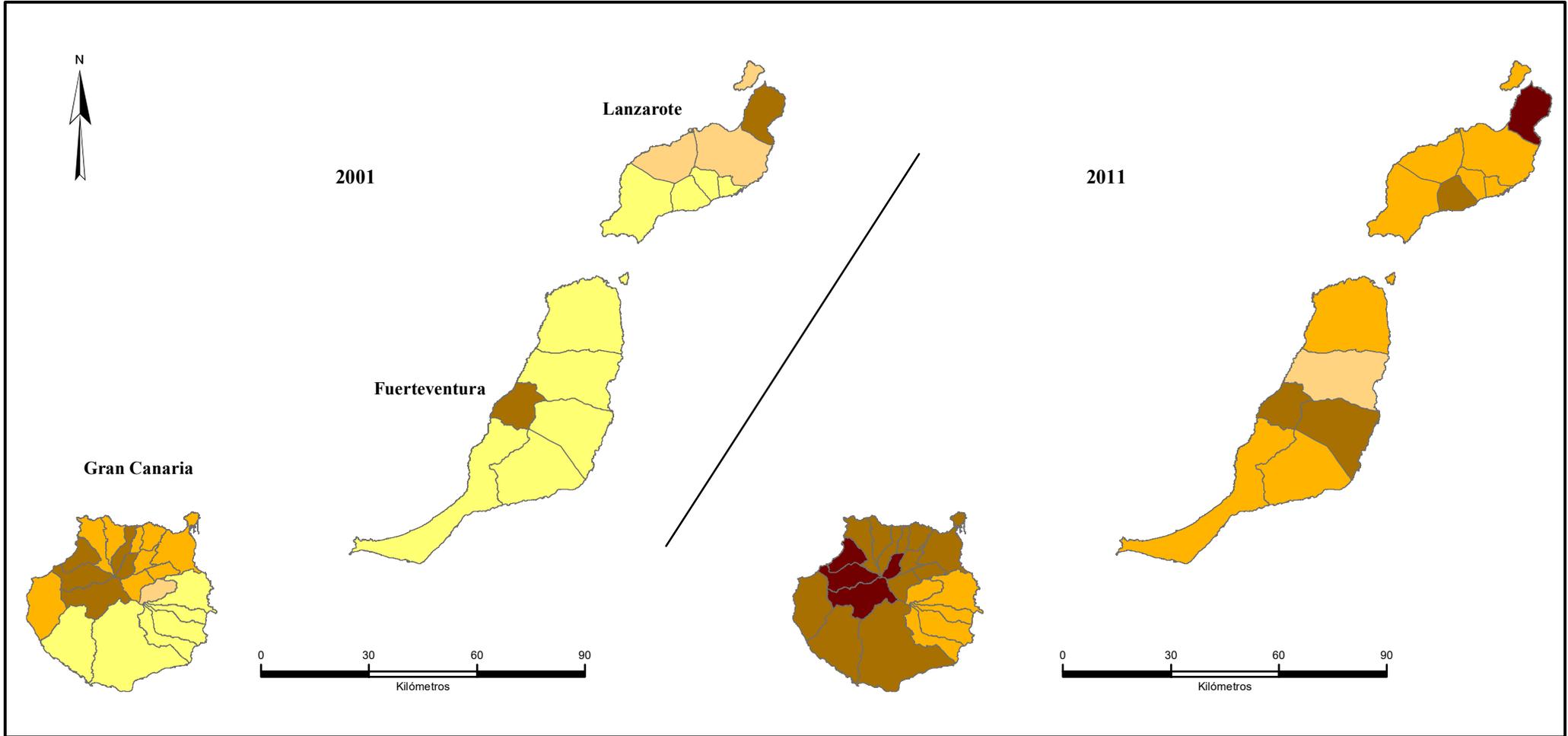


Figura 56. Proporción de estudiantes de nuevo ingreso de la UPLGC (de 1º y 2º ciclos) en cada tramo de edad, desde el curso 2001-02 al curso 2012-13

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso UPLGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

¹⁰ Ver Anexo 5 (5.1). donde se exponen los resultados de las pruebas estadísticas que demostraron las diferencias significativas de la Edad media según ramas de conocimiento.

Figura 57: Edad media por municipios en la provincia de Las Palmas. Años 2001 y 2011.



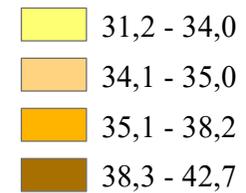
GRUPO DE INVESTIGACIÓN
SOCIEDADES Y ESPACIOS
ATLÁNTICOS (SEA)

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: análisis territorial y perfil sociodemográfico de su estudiantado

Mercedes de los Ángeles
Rodríguez Rodríguez

Año: 2016

Media de edad por municipio. Años 2001 y 2011



5.2.1.1. Tasa neta de escolarización universitaria en la provincia de Las Palmas en el grupo de edad menor de 20 años

Este indicador solo se analiza para la provincia de Las Palmas y para los estudiantes del 1º y 2º ciclo matriculados en nuestra universidad y que tienen menos de 20 años.

La tasa neta de escolarización universitaria (TNEU)¹¹ entre los menores de 20 años nos muestra que a pesar de que el aumento del número de nuevos estudiantes universitarios de estas edades¹² no ha sido significativamente alto, la disminución de la población en este grupo etario, sobre todo en la isla capitalina, ha conllevado que la TNEU tenga un aumento entre el año 2001 y el 2011.

En 2001, según este indicador, nueve de cada cien jóvenes menores de 20 años de la provincia de Las Palmas ingresaron en la ULPGC y en el año 2011, esta cifra aumentó a 11 de cada 100, sin embargo por islas, la TNEU muestra otras pautas (Tabla 15).

Tabla 15. Tasa neta de escolarización universitaria de las Islas canarias de la provincia de Las Palmas

Islas	Tasa neta de escolarización (%)	
	2001	2011
Gran Canaria	10	13
Fuerteventura	4	5
Lanzarote	4	5

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

La Tabla 15, corrobora que todas las islas incrementaron su TNEU, en este periodo, siendo Gran Canaria la de mayor aumento, por las razones que se explican anteriormente, sin embargo en Fuerteventura y Lanzarote los aumentos de las tasas son menores. A pesar de que incrementan el número de nuevos ingresos de estudiantes en la ULPGC, aumenta también la población en este grupo de edad.

¹¹ La tasa neta de escolarización: es la relación porcentual entre el alumnado de la edad considerada respecto al total de población de esa edad. En este caso se considera los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC menores de 20 años

¹² Edad potencialmente universitaria

5.2.2. *Rutas de acceso de los estudiantes*

Una de las variables importantes en el análisis del perfil sociodemográfico de los nuevos alumnos es el del colectivo mediante el cual accede a la universidad, porque facilita de alguna manera la interpretación de los modelos de transición del estudiante desde que termina la enseñanza secundaria obligatoria o no obligatoria, y decide ingresar a la universidad. Existen varios colectivos en la etapa que hemos estudiado (2001-2013) por los cuales se accede a la universidad: Colectivo de COU, LOGSE y Bachillerato, Formación profesional, Acceso al 2º ciclo, Acceso a la universidad de alumnos con estudios extranjeros, Acceso para alumnos mayores de 25 años y 45 años y Acceso para Titulados. En nuestro estudio los hemos agrupado en *Colectivo de estudiantes de Bachillerato LOE, LOGSE y COU* por una parte, *Formación Profesional* por otra y *Otros*.

En ese sentido, y tomando como patrón la clasificación que utiliza Soler (2013) al respecto, se cataloga a los estudiantes que acceden a la enseñanza superior procedente del **Colectivo de Bachillerato LOE, LOGSE o COU**, (los cuales son la mayoría en nuestra universidad representando el 79,3% de las nuevas matrículas), en tres modalidades de acuerdo al tiempo que demoran en matricularse en la universidad una vez terminados los estudios que les dan acceso a ella y considerando la edad en el momento del ingreso a la ULPGC:

- *acceso de transición directa*: aquellos que lo hacen en el mismo año o al año siguiente de terminar sus estudios (son una mayoría 69,9% y pertenecen al grupo de edad menos de 20 años).
- *acceso con transición interrumpida*: aquellos que tardan entre dos y 7 años en hacerlo (representan el 22,9% y pertenecen al grupo de edad entre 20-25 años).
- *acceso con transición retrasada*: aquellos que tardan más siete años en incorporarse a la universidad (son la minoría en este colectivo, representan el 7,2% y tienen más de 26 años en el momento de la entrada a la ULPGC).

Los otros colectivos por los cuales acceden los estudiantes a nuestra universidad son: **Formación Profesional** (12,2% donde el grupo de edad de 20-25 años es el de mayor peso, agrupando a dos tercios de ellos) seguido por un colectivo que hemos denominado **Otros** y agrupa a los estudiantes que acceden por Mayores de 25 y 45 años, titulados, extranjeros y/o segundo ciclo, los cuales son la minoría (9,5% de los nuevos ingresos y el grupo de edad de mayor peso es el de mayores de 30 años, con aproximadamente la mitad de este colectivo).

De acuerdo a este análisis, la edad de los estudiantes es una variable interesante para interpretar las formas de acceso. Ambas variables: *colectivo por el cual acceden a la universidad* y *grupo de edad de los estudiantes* mantienen una relación directa siendo el *Colectivo de Bachillerato/LOGSE/COU* el que agrupa los estudiantes más jóvenes mientras que el *Colectivo Otros* reúnen a los estudiantes de mayor edad. La Figura 58 permite corroborar lo anteriormente planteado, mostrando cómo a medida que aumenta la edad disminuye el peso relativo de determinados colectivos que permiten el acceso de los estudiantes como el del *Colectivo de Bachillerato/LOGSE/COU* y, en sentido inverso, aumenta el *Colectivo Otros*.

Asimismo por ramas de conocimiento también se muestra una diferenciación según el colectivo por el cual acceden, aspecto que está influenciado igualmente por la edad de sus estudiantes. Tal como puede observarse en la Figura 59, la Rama de Ciencias (que es la que presenta la media de edad más baja) presenta el mayor peso del *Colectivo de Bachillerato/LOGSE/COU*, mientras la de Ciencias Sociales y Jurídicas (que tiene la media de edad más alta) tiene el menor peso de este colectivo y el mayor del *Colectivo Otros*, en el que se incluyen los estudiantes que acceden por el *Colectivo de mayores de 25 y 45 años*.

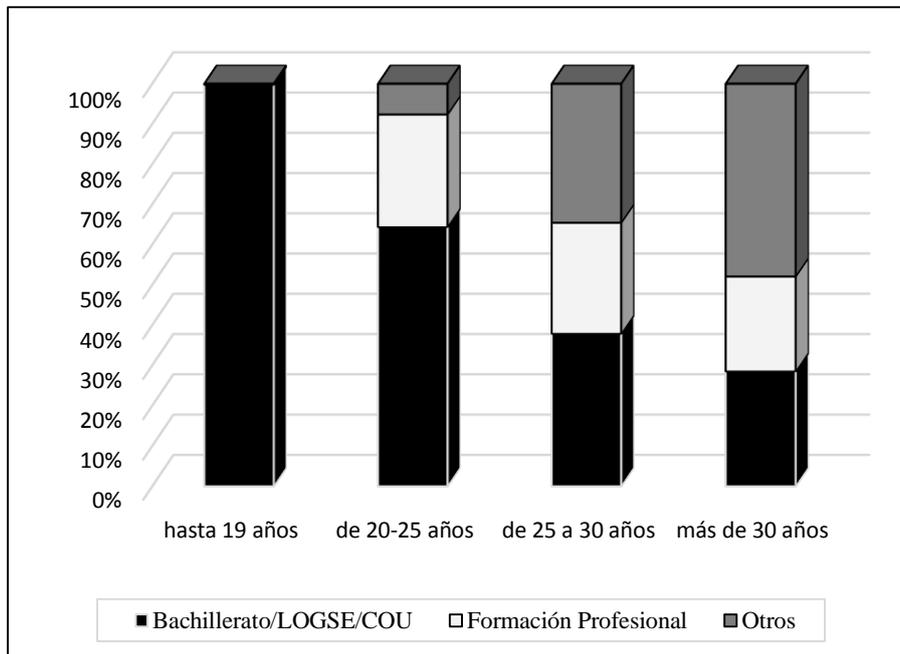


Figura 58. Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC según Colectivo de acceso a la universidad, en función del grupo de edad al que pertenecen. Cursos 2001-2002 al 2012-2013
 Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

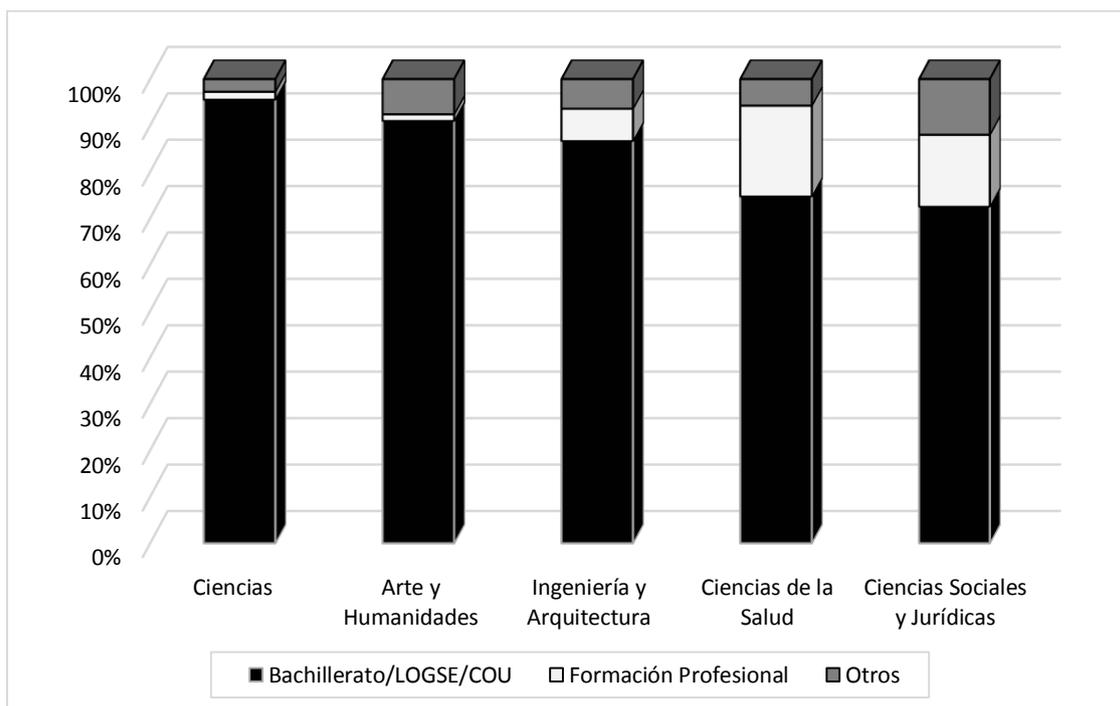


Figura 59. Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC, según Colectivo de acceso a la universidad en función de la rama de conocimiento. Cursos 2001-2002 al 2012-2013

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

5.2.3. Estado civil de los de estudiantes

La situación familiar de los estudiantes de nuevo ingreso (1º y 2º ciclo) de nuestra universidad según la base de datos disponible en la investigación¹³, muestra que el número de solteros es muy elevado (94,2%). Este indicador tiene un comportamiento similar al del resto de los universitarios españoles, los cuales según un estudio de la Fundación BBVA (2010) en un 96,1% de los casos son solteros. Sin embargo, el valor de esta variable disminuye ligeramente al aumentar la edad. Así es que los menores de 25 años tienen un porcentaje del 99 % de solteros y este valor decrece hasta aproximadamente el 50% en el grupo de edad de más de 30 años

Los casados, por su parte, representan el 4,4% y están ausentes en los primeros tramos de edad, aumentando su peso relativo en los de más de 30 años (Figura 60).

¹³ En la Base de datos de nuevos ingreso a la ULPGC disponible para esta investigación no se especifica la situación familiar de “vivir en pareja” por lo que no podemos tenerla en cuenta.

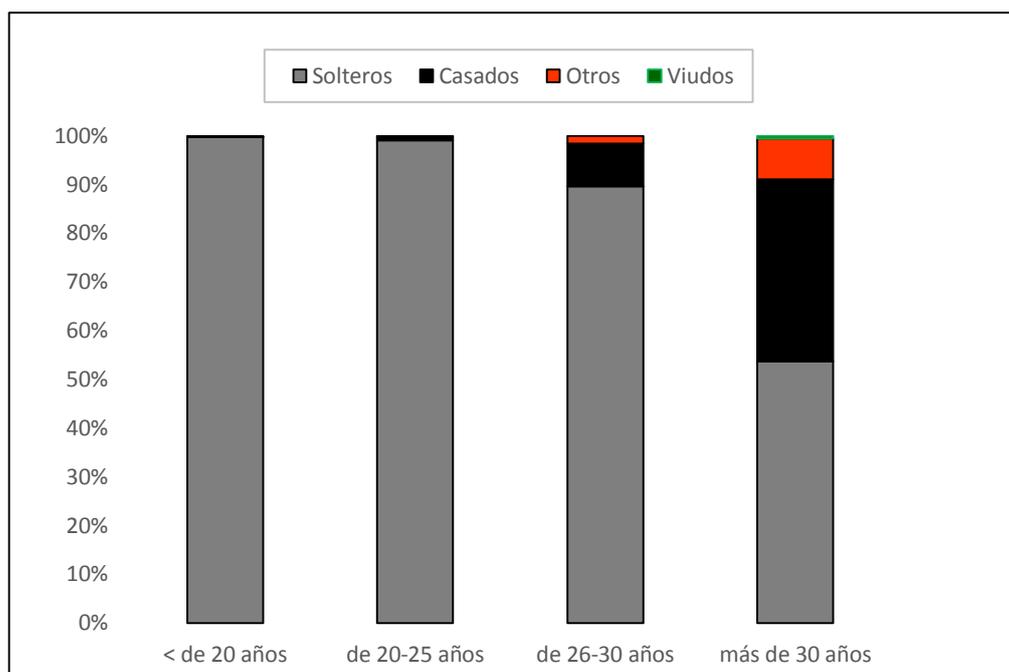


Figura 60. Estado civil según grupo de edad de los estudiantes de nuevo ingreso 1º y 2º ciclo, de la ULPGC

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

Este hecho no es un fenómeno casual, porque la edad del matrimonio en España, y en especial en Canarias, ha tenido un incremento notable en las últimas décadas o directamente, se ha reducido el número de nupcias. Tomando en consideración solamente la etapa de estudio, la edad media del matrimonio en el archipiélago tuvo un incremento aproximadamente de más del 20% en todas las islas y tanto para los hombres como para las mujeres (ISTAC, 2015), pasando de 31 años entre los hombres y 29 entre las mujeres en el año 2001, a 37 y 34 años respectivamente en 2011, situándose por encima de los valores de España, que en 2011 mostró 36 años para los hombres y 33 años para las mujeres. Canarias según el MSSSI¹⁴ (2013), muestra como Comunidad Autónoma los valores más bajos de nupcialidad en el 2011, 5,34/1000 hab. El comentario de estas estadísticas explica la relación inversa de la situación familiar (soltero o casado) con la edad.

Asimismo debe señalarse que por ramas de conocimiento se presentan diferencias en este indicador siendo las ramas de Ciencias, e Ingeniería y Arquitectura las que presentan los mayores porcentajes de solteros (+ de 97%) y la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas los más bajos valores de soltería (92%) y los mayores porcentajes de

¹⁴ MSSSI: Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad de España

estudiantes casados, todo ello muy relacionado con el comportamiento de la edad según las diferentes ramas.

Por otro lado cabe comentar que territorialmente no existen diferencias en el comportamiento del estado civil de los estudiantes, siendo mayoritaria la categoría de soltero en todos los territorios.

5.2.4. Situación laboral de los estudiantes según edad y tipos de estudio

La realidad española y en particular la que nos ocupa, la de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC, nos muestra que al comenzar sus estudios el 81,8% de los alumnos no trabajan. Este porcentaje es más alto en los estudiantes que cursan el 1º y 2º ciclo (82,7%) y en especial en los menores de 20 años, los cuales no participan mayoritariamente en el mundo laboral para costearse los gastos de la Universidad, porque el 98 % de ellos no trabaja.

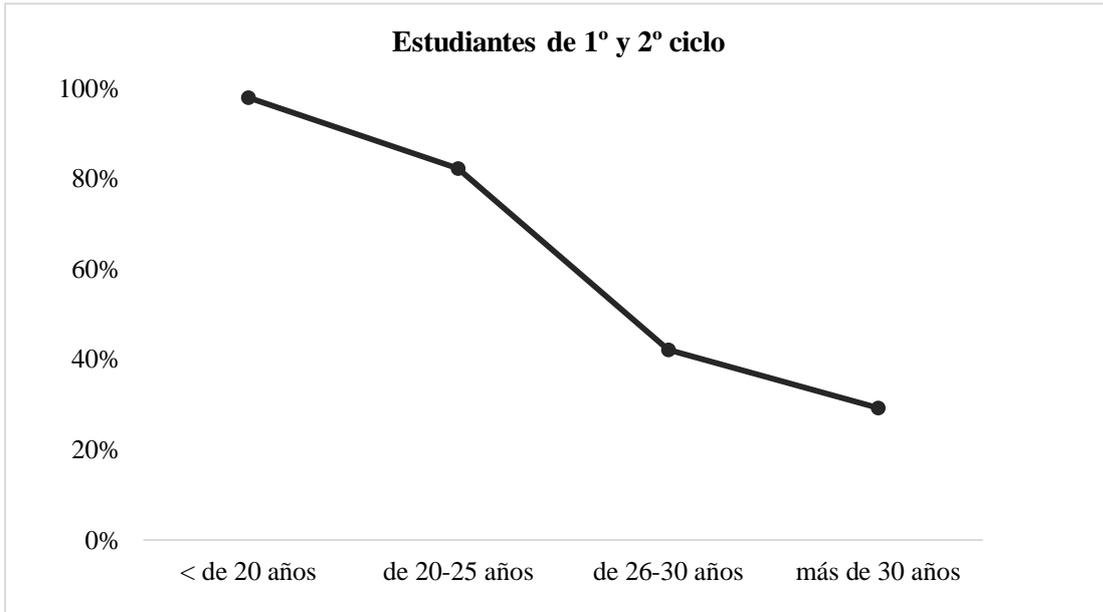


Figura 61a. Porcentaje de alumnos de nuevo ingreso de 1º y 2º ciclo por grupos de edades que no trabajan al comenzar la universidad. Cursos del 2001-02 al 2012-13

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

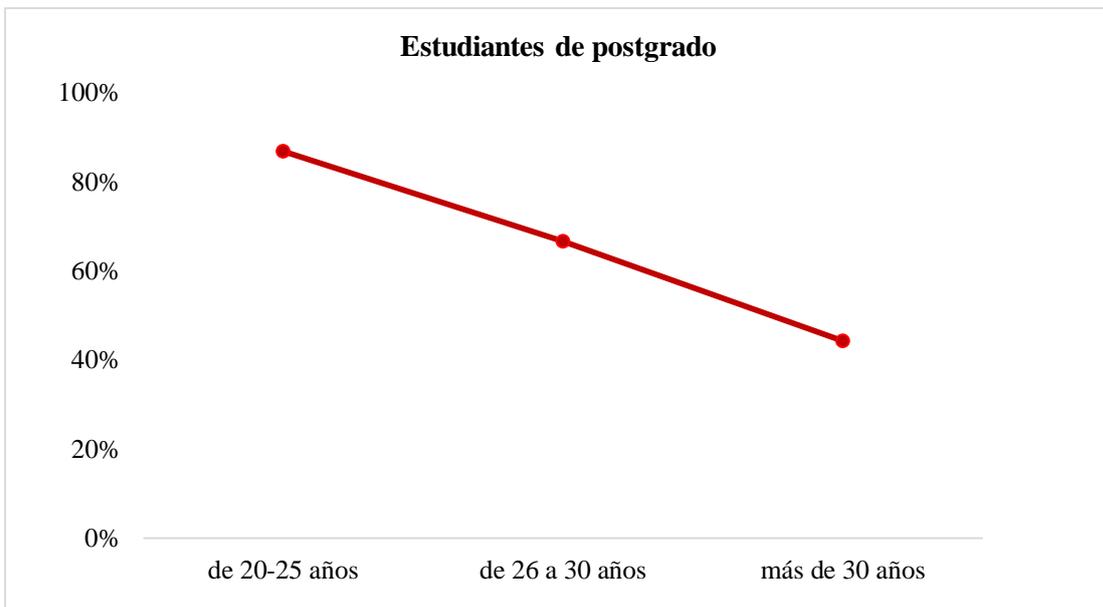


Figura 61b. Porcentaje de alumnos de nuevo ingreso de postgrado por grupos de edades que no trabajan al comenzar la universidad. Cursos del 2001-02 al 2012-13

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

Las Figuras 61a y 61b nos presentan la situación laboral de los estudiantes por grupos de edades, tanto para el 1º y 2º ciclo como para postgrados, y en ambos casos los datos nos confirman que según va aumentando la edad, las necesidades económicas de los estudiantes aumentan, y como ya hemos explicado anteriormente, al mismo tiempo cambia su situación familiar. Por tanto, aumenta notablemente el porcentaje de estudiantes que trabajan a medida que aumenta su edad, por lo cual dedican menos tiempo al estudio, porque tienen que conjugar ambas actividades. La edad y la dedicación al estudio en los nuevos matriculados en la ULPGC son variables inversamente proporcionales, mayor edad menor dedicación.

Otra mirada relacionada con la situación laboral de los estudiantes de nuevo ingreso en nuestra universidad, es la variación de peso relativo de los alumnos que no trabajan durante el periodo estudiado, lo cual muestra que los cambios económicos importantes acaecidos en España y en especial en Canarias han producido variaciones en este indicador.

La Figura 62 corrobora lo anteriormente planteado, mostrando que en los años del *boom* inmobiliario en Canarias se muestran los menores valores de estudiantes sin trabajo, variable que comienza un ascenso continuado a partir del curso 2008-2009 en adelante, mostrando un incremento del 13,1% en el curso 2012-2013 con respecto al 2007-2008. Este hecho coincide con la profunda crisis económica que vive el territorio y que condiciona, como ya se ha explicado en epígrafes anteriores, el retorno al aula universitaria de jóvenes al quedarse sin empleo.



Figura 62. Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC de 1º y 2º ciclo que no trabajan. Cursos del 2001-02 al 2012-13

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

Asimismo, es destacable que por ramas de conocimiento este indicador presenta diferencias siendo los estudiantes de Ciencias los que presentan un mayor porcentaje de alumnos sin trabajar (93,3%) mientras que los de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas arroja los menores valores (77,1%), un hecho determinado fundamentalmente por las características de la edad de los estudiantes según las ramas.

Cabe señalar que en el colectivo estudiantil que declara estar laborando, los puestos administrativos y actividades de los servicios son los trabajos más frecuentes (alrededor del 50%), sin embargo es notorio que, según la rama de conocimiento, la actividad laboral que desarrollan los estudiantes que están empleados varía. Predomina la empleabilidad en puestos administrativos y de servicio en los alumnos de Ciencias Sociales y Jurídicas así como en los de Arte y Humanidades, mientras que en los de Ciencias de la Salud sus empleos están relacionados con la rama sanitaria y en los de Ingeniería y Arquitectura las actividades profesionales o técnicas de carácter postsecundario.

A nivel territorial, las diferencias están dadas fundamentalmente por la diferenciación entre las zonas metropolitanas y los restantes municipios de las islas, teniendo los mayores valores de estudiantes que trabajan aquellos que viven en municipios urbanos o aledaños.

5.2.5. Género de los estudiantes

En este epígrafe dedicado a la estructura según sexo de los estudiantes de nuevo ingreso, merece la pena partir de un análisis general valorando el comportamiento por cursos académicos, por grupos de edades y por ramas de conocimiento. Asimismo profundizaremos su localización territorial para la provincia de Las Palmas y sus municipios.

El análisis de la composición por sexo de todos los estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC muestra que las mujeres son mayoritarias en los estudios universitarios de este centro, tanto de grado como de postgrado, con un índice de masculinidad para el periodo del 2001 al 2013 de 76 hombres por 100 mujeres.

Por otra parte, como en los epígrafes anteriores, centrando el análisis solo en los estudiantes de 1º y 2º ciclo, se muestra que las diferencias por género¹⁵ entre los

¹⁵ Las bases de datos ofrecen la variable *sexo*, pero en este estudio lo abordé como *género* porque me refiero al rol que la sociedad atribuye a cada sexo.

universitarios según cursos académicos son prácticamente inexistentes, siendo las mujeres más de la mitad de las matriculadas en todos los años, al igual que para el total de la etapa (56,5%) (Figura 63).

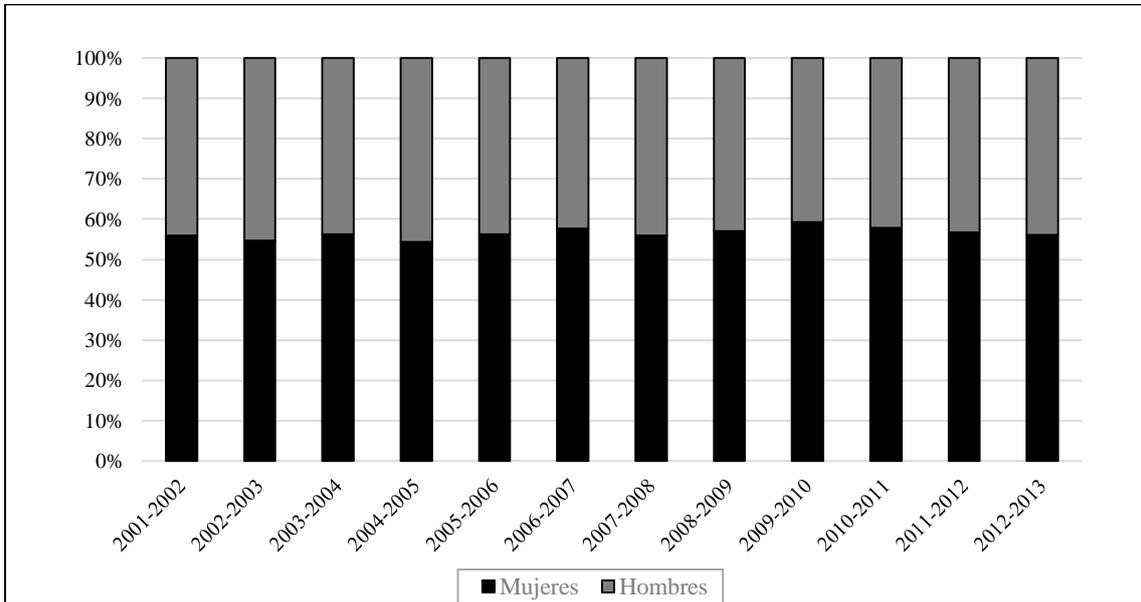


Figura 63. Composición de los universitarios de nuevo ingreso en la ULPGC de 1º y 2º ciclo, según sexo. Periodo 2001-2013

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

Otro eje interesante para el análisis de la proporción por género de los nuevos estudiantes, es el relacionado con los grupos de edades, para ello se ha subdividido a los estudiantes en este caso, en seis grupos para profundizar en este análisis: menos de 20 años, de 20-25, de 26-30, 31-40, 41-50, y más de 50 años.

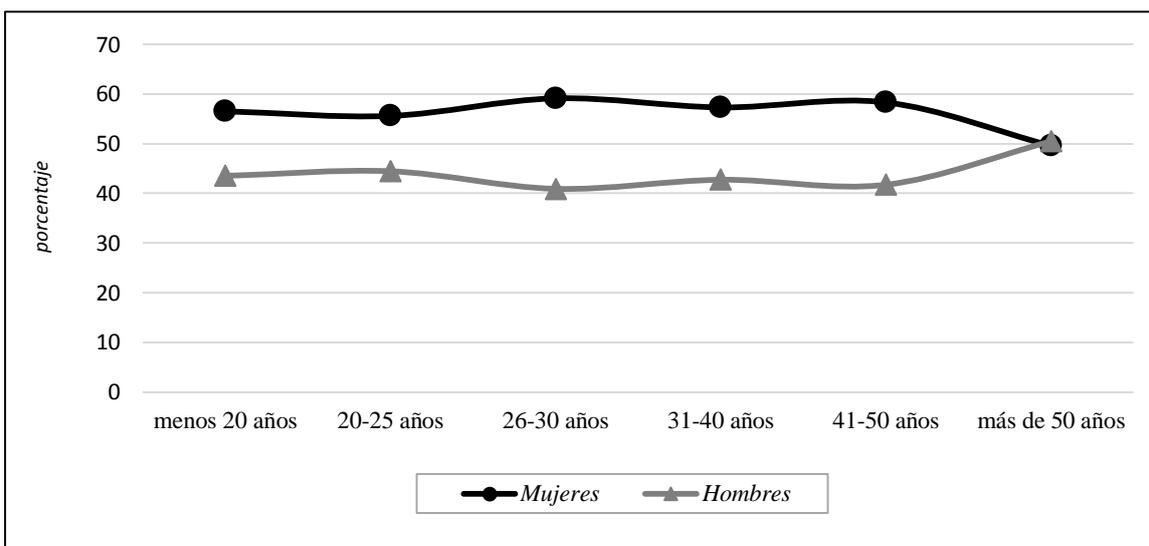


Figura 64. Género según grupos de edades de los estudiantes de nuevo ingreso de 1º y 2º Ciclo de la ULPGC. Curso 2001-2002 al 2012-2013

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

Los resultados obtenidos se muestran en la Figura 64, que corrobora que la mayor brecha se presenta en el grupo de edad de 26 a 30 años, donde las mujeres alcanzan tres quintos de las matriculadas, mientras que con el aumento de la edad se equipara la proporción mujer/hombre, siendo aproximadamente la mitad de mujeres/hombres en los mayores de 50 años.

En nuestra universidad, a diferencia de otras universidades españolas¹⁶, la población femenina predomina en casi todos los grupos de edad, mostrando equipararse solo en el grupo de mayor edad, lo cual permite establecer una relación entre el aumento del número de los hombres en las aulas universitarias al aumentar la edad, aunque no es un dato muy significativo en el caso de las mujeres.

Una causa que puede explicar esta situación es que los hombres tienden a alargar su entrada en la universidad para hacer compatible la parte académica con sus actividades laborales y por otro lado, las mujeres evitan prolongar sus años de estudio para poder compatibilizar éstos con sus diversos roles sociales (López Cleip y Amoroso de Maza, 2008). Al margen de que para el caso de las mujeres sus resultados académicos son mejores.

Por otra parte, las diferencias por sexo de los nuevos universitarios según la rama de conocimiento donde se matriculan, sí se hace notar en nuestra universidad, al igual que a nivel de España. La rama de Ingeniería y Arquitectura es seleccionada mayoritariamente por hombres¹⁷ mientras que Ciencias de la Salud y Arte y Humanidades por mujeres. Los valores de alrededor del 70% o superiores para los hombres, en el primer caso, y para las mujeres en el segundo y tercero (Figura 65).

En los diferentes cursos estudiados el comportamiento de la proporción mujer/hombre por ramas de conocimiento no muestra variaciones, lo que ratifica que a pesar de las políticas de igualdad de género e incorporación de la mujer en diferentes ámbitos, en España aún falta mucho para romper los estereotipos negativos creados históricamente sobre las mujeres en carreras técnicas, así como las bajas expectativas de los padres y madres sobre la incorporación de las chicas en las ramas de matemáticas y en las carreras de ingeniería. Existe una inclinación de las universitarias a apuntarse mayoritariamente a las disciplinas sanitarias, a las Humanidades o a las Ciencias Sociales y Jurídicas. Al

¹⁶ En el capítulo *Análisis de los resultados*, se comentará la composición por sexos según la edad, en estudios de otras universidades españolas.

¹⁷ Los hombres son mayoritarios únicamente en la rama de Ingeniería y arquitectura.

respecto Sanmartín (2015) plantea que el Gobierno español no ha puesto en marcha ningún plan específico para acabar con la brecha de género en la educación, que se ha agrandado en España, con respecto a otros países europeos según afirma la OCDE.

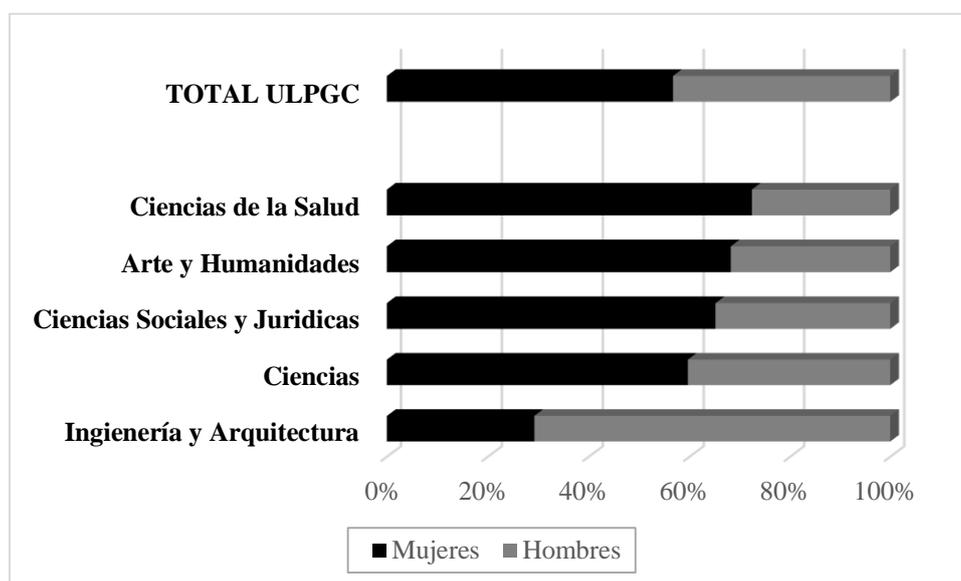


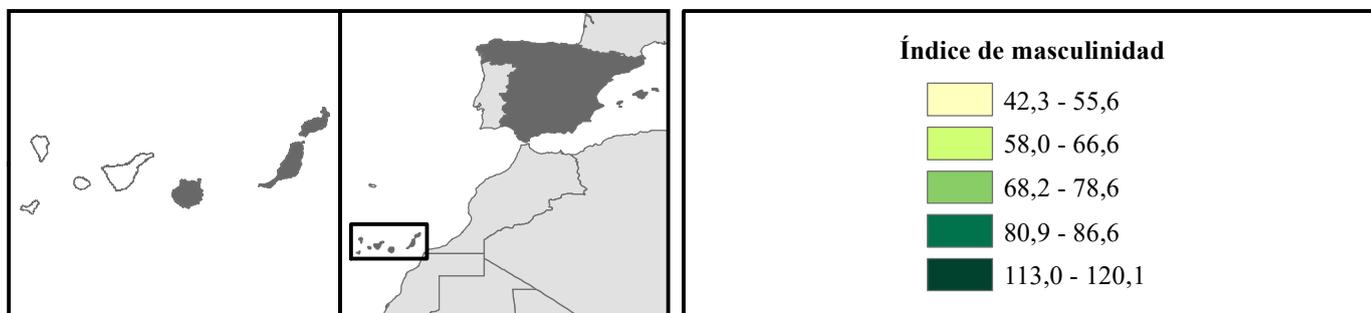
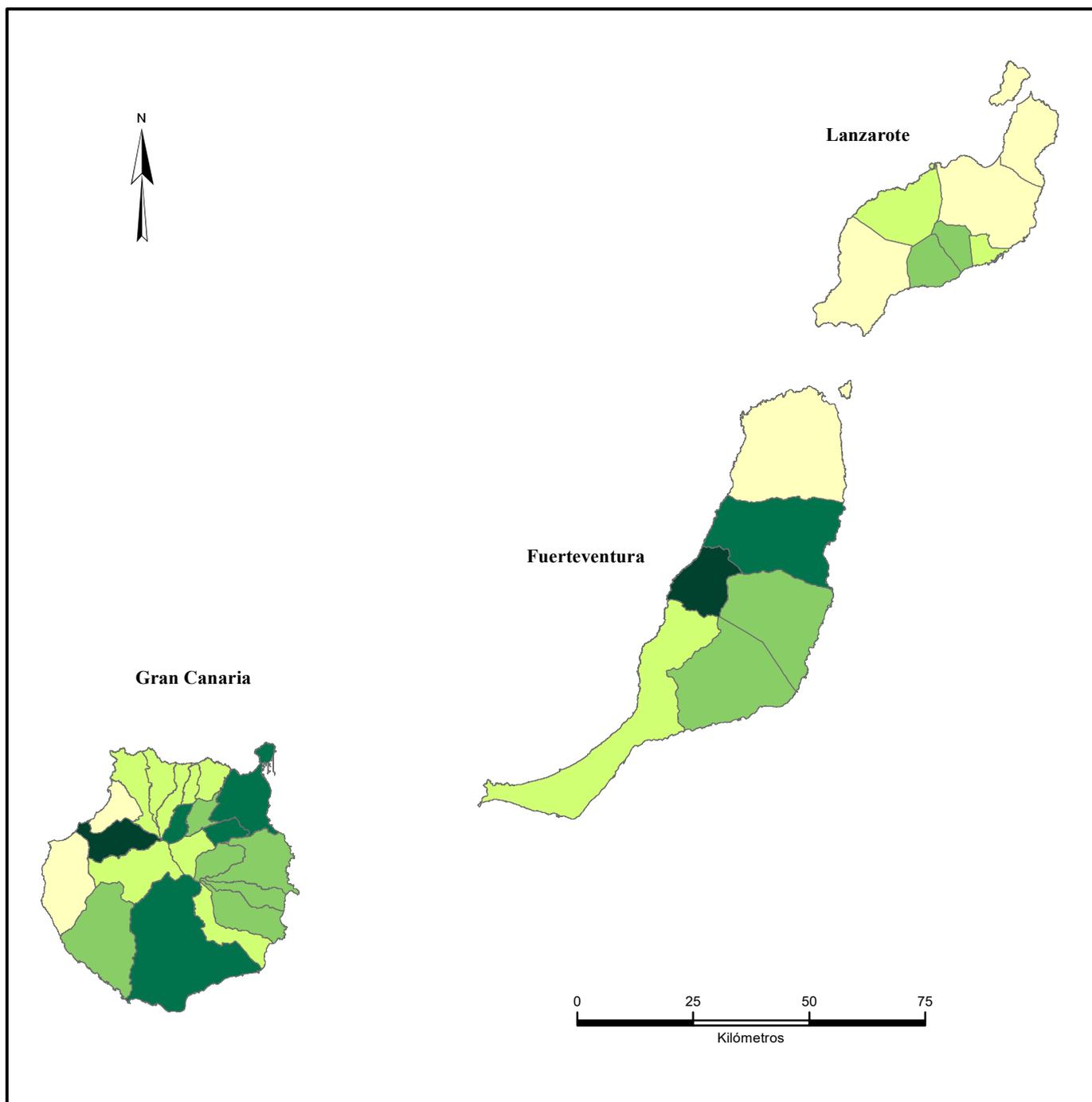
Figura 65. Distribución de los estudiantes de 1º y 2º Ciclo por rama de enseñanza y género ULPGC. Curso 2001-2002 al 2012-2013

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

Asimismo, una mirada al territorio, específicamente al de la provincia de Las Palmas corrobora la feminización de nuestras aulas universitarias. En todas las islas la composición por sexo muestra mayor número de mujeres con respecto a los hombres. Como indicador de la estructura de población, en este caso, hemos usado el índice de masculinidad¹⁸, el cual presenta valores de alrededor de 76 hombres cada 100 mujeres, tanto en Gran Canaria, como en Fuerteventura y Lanzarote. Sin embargo, por municipios, se aprecian algunas variaciones, existiendo territorios donde prácticamente los hombres son la mitad de las mujeres (Agaete y La Aldea de San Nicolás en Gran Canaria; Haría, Teguiise y Yaisa en Lanzarote; y La Oliva en Fuerteventura), mientras que hay un cierto equilibrio entre géneros en Las Palmas de Gran Canaria, Santa Brígida, San Bartolomé de Tirajana y Valleseco en Gran Canaria y Puerto del Rosario en Fuerteventura (Figura 66).

¹⁸ Índice de masculinidad: número de hombres por cada 100 mujeres en un determinado grupo de individuos. En este caso estudiantes nuevo ingreso de la ULPGC, de 1º y 2º ciclo, por municipio, provincia de Las Palmas.

Figura 66: Índice de masculinidad por municipios de los estudiantes de nuevo ingreso de 1º y 2º de la ULPGC. Provincia de Las Palmas. Cursos 2001-2002 al 2012-2013



5.2.6. Nivel escolar de los padres y madres de los estudiantes

La utilización del nivel educativo de los progenitores para determinar el origen social de los estudiantes ha sido una variable¹⁹ de amplia utilización en diferentes investigaciones sociodemográficas y educativas. Al respecto, se ha podido comprobar cómo el acceso y el logro académico en la educación universitaria guardan una estrecha relación con la ocupación y el nivel educativo de los padres y madres así como el éxito educativo es superior entre los estudiantes cuyos padres son trabajadores no manuales, y entre aquellos cuyos progenitores cuentan con estudios universitarios (Cea y Mora, 1992; Mora, 1997; González y Dávila, 1998; Rahona, 2006; Barañano, Finkel y Rodríguez, 2011).

En esta investigación, el análisis del nivel educativo de los progenitores para identificar la procedencia socio familiar de los hijos (estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC) parte de la consideración conjunta del nivel educativo más alto alcanzado por alguno de los padres del estudiante.

Al analizar el nivel educativo de los progenitores fue necesario operacionalizar la variable, (aspecto que se explica en detalle en el capítulo de metodología) intentando seguir las categorías utilizadas en el Código Nacional de Educación (CNED), (INE, 2014)²⁰, implantado en nuestro país desde el año 2000, lo cual además nos posibilita hacer comparaciones con otros estudios similares realizados en España. En esta investigación se utilizan tres categorías²¹: *educación baja*, *educación no superior* y *educación superior*.

De esta manera, en la Figura 67 se compara el porcentaje de estudiantes, de las nuevas matrículas ULPGC y los estudiantes españoles participantes en el proyecto EUROSTUDENT IV (2008-2011), cuyos padres han alcanzado los diferentes niveles educativos según clasificación usual. En la Figura 67 se observa que casi la mitad de los estudiantes españoles (49%) participantes en EUROSTUDEN IV tiene un padre o una

¹⁹ El nivel educativo de los progenitores de los universitarios ha sido utilizada como variable *proxy* de la renta del hogar.

²⁰ El uso de clasificaciones estándares de educación posibilitan simplificar las equivalencias entre los distintos niveles educativos correspondientes a las sucesivas reformas normativas en este campo de la educación llevadas a cabo en España y permiten comparar nuestros resultados con otros estudios, como es el caso, con los de EUROSTUDENT IV.

²¹ Educación baja: Analfabeto, Primer grado de primaria, Estudios primarios, EGB o FP1. Educación no superior: ESO/EGB/Bachillerato/FP, Estudios medios, BUP o FP2, Estudios superiores: estudios universitarios.

madre que ha realizado estudios superiores, mientras que en las nuevas matrículas de nuestra universidad, este valor es inferior, aproximadamente un quinto (21,6%) y de ellos un 25% coincide en que ambos progenitores son universitarios.

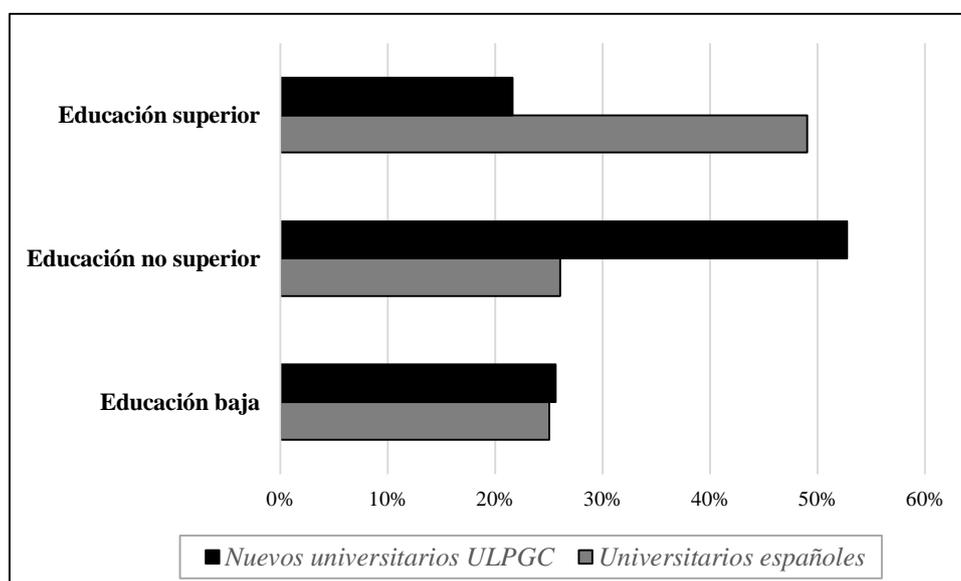


Figura 67. Comparación del porcentaje del nivel educativo más alto alcanzado por alguno de los progenitores de los alumnos de nuevo ingreso de 1º y 2º ciclo en la ULPGC y de estudiantes españoles. Cursos 2001-2002 al 2012-2013

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13) y Barrañano, M., Finkel, L., y Rodríguez, E. (2011). Elaboración propia

De acuerdo con estos resultados, y utilizando la provincia de Las Palmas, como marco territorial de referencia, comprobamos que un 20,5% de los nuevos ingresos aquí, tiene progenitores de los que al menos uno es titulado universitario. Pero al comparar esta cifra con el conjunto de población y centrándonos en los grupos de edades con mayor posibilidad de tener los hijos estudiando en la universidad, encontramos que solamente el 15,7%²² tiene estudios universitarios, porcentaje algo inferior al del total de estudiantes. Esto permite suponer que prácticamente todos los adultos universitarios de la provincia de Las Palmas (padres/madres entre 40-59 años, con hijos en edad potencialmente universitaria) tienen sus hijos cursando estudios universitarios superiores.

Asimismo, los nuevos ingresos en la ULPGC procedentes de la provincia de Santa Cruz de Tenerife, muestran en un 33,9% tener al menos un progenitor con estudios superiores. Una explicación a este valor mucho más elevado, comparado con la de los

²² Este es un valor medio entre los datos del INE 2001 y 2011 donde se a nivel de población que el porcentaje de personas (para el grupo de edad de 40-59 años) con estudios universitarios en la provincia de las Palmas de 12, 2% en el años 2001 y de 18% en 2011.

estudiantes de la provincia de Las Palmas con padres universitarios (20,5%) puede estar dado en que el origen social de estos alumnos tinerfeños les permite trasladarse a otro territorio para continuar estudios, con la implicación económica que conlleva.

La cifra de estudiantes universitarios con padres y madres titulados universitarios sería mayor, por lo que respecta a la provincia de Las Palmas, si pudiéramos analizar los estudiantes universitarios matriculados en otras universidades (distinta de la ULPGC), aspecto valorado someramente en el capítulo anterior, lo que puede tener un peso de considerable importancia.

De esta manera se corroboran en nuestra universidad, los resultados dados en otras investigaciones relacionados con la variable *nivel educativo alto de los progenitores de los estudiantes universitarios*, la cual tiene una gran influencia en cuanto al acceso a la enseñanza superior (los hijos de padres y madres universitarios acceden en mayor medida a la enseñanza superior) (Muñoz-Repiso et al., 1992; Martínez, y Pons, 2011; Barañano, Finkel, y Rodríguez, 2011).

5.2.7. Variación temporal del bagaje educativo de los progenitores

El nivel educativo de la población en Canarias destaca por haber sufrido grandes variaciones en las últimas décadas, mostrando un notable aumento de la población adulta (de 25-64 años) que ha alcanzado estudios superiores. La afirmación anterior toma como base un estudio de La Fuente y Doménech, 2015, donde se plantea que las diferencias entre el nivel educativo por regiones en España presentaba en el año 1961 una gran brecha, y Canarias junto a otras Comunidades Autónomas del sur peninsular ofrecía la peor situación.

Sin embargo, nuestra Comunidad, aunque continúa en los lugares más bajos, con respecto a las demás Comunidades Autónomas españolas, ha mostrado un avance muy notable, teniendo en cuenta su situación inicial. En el año 2000 el porcentaje de titulados universitario en el grupo de 25-64 años para Canarias era de 18,4% mientras que en el 2013 este valor se situó en el 27%, demostrando la tendencia en ascenso de titulados superiores en nuestra Comunidad. Asimismo se plantea que, a pesar de ello, continúa siendo mayoritario en la población adulta canaria la *educación no superior* con valores que rondan en el año 2013, entre el 47,8 y el 52,2% (MECD, 2013 y 2015, INE, 2011).

Asimismo, al realizar un análisis pormenorizado por cursos académicos, del nivel de estudio de los padres de los nuevos alumnos de 1º y 2º ciclo, se ven reflejados los

cambios anteriormente mencionados. La Figura 68 representa lo dicho, mostrando un aumento del peso relativo de estudiantes con al menos un progenitor con estudios superiores según los diferentes años, existiendo un incremento del 129,7% de este indicador entre el primer curso de la investigación (2001-2002) y el último (2012-2013).

Resulta interesante también resaltar las diferencias significativas entre el nivel educativo de los padres en los distintos grupos de edades²³ de los nuevos ingresos en la ULPGC. En la Figura 69 se representa el peso relativo de los estudiantes de cada grupo de edad, analizado en función del nivel educativo más elevado alcanzado por sus progenitores. Como se aprecia, los estudiantes más maduros (mayores de 34 años) proceden de un entorno familiar con menor nivel educativo al del entorno de los más jóvenes, o lo que es lo mismo los hijos de padres con menos estudios tienen mayor edad. La relación que se establece entre la edad de los estudiantes y mayor nivel educativo de sus progenitores es inversamente proporcional y responde en cierta medida a lo explicado anteriormente sobre la evolución cultural y educativa de Canarias.

Entre las posibles explicaciones que pueden darse para entender esta relación está el hecho de que muchos estudiantes procedentes de entornos sociales más desfavorecidos hayan accedido a la universidad con mayor edad, cuando ya son económicamente independientes de sus padres, mientras que los que proceden de hogares con progenitores universitarios no necesitan costearse sus estudios, y continúan estudios superiores según la trayectoria marcada por el sistema educativo español, comenzando la universidad entre los 18 o 19 años.

²³ Los grupos de edades considerados son: menos de 25 años (edad potencialmente universitaria) de 25 a 34 años y más de 34 años. Estos grupos de edades son usados en otros estudios (Soler, 2011 y Barañano, M., Finkel, L., y Rodríguez, E. (2011), en EUTOSTUDEN IV.

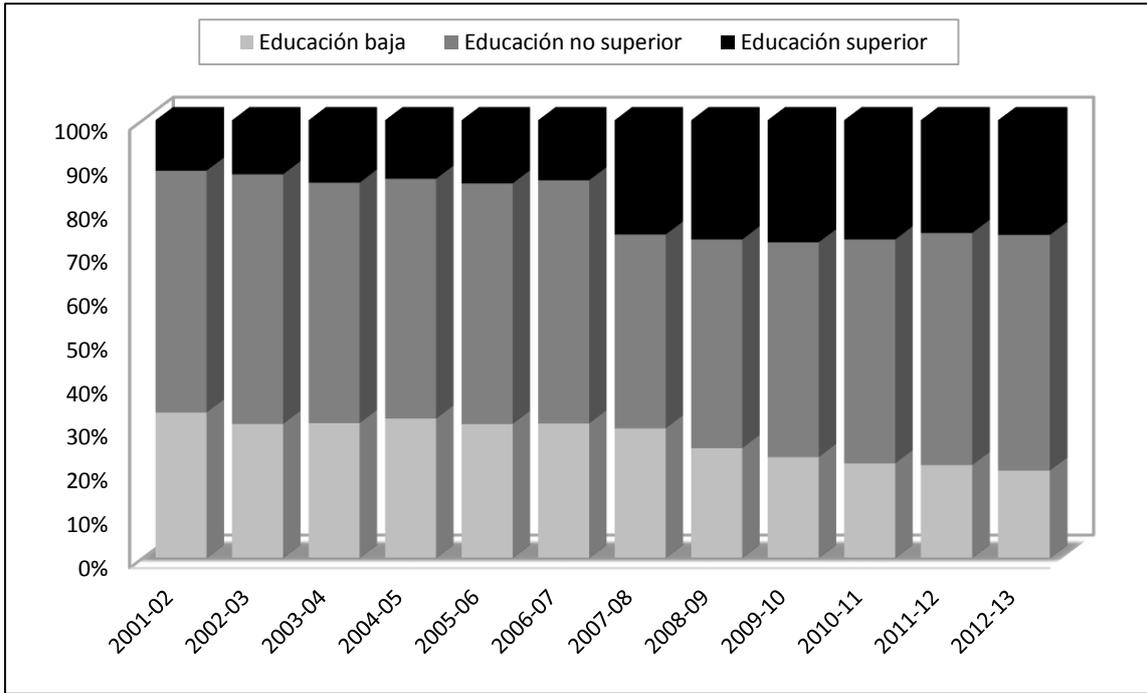


Figura 68. Comportamiento temporal del peso relativo de estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC según nivel educativo que posee, al menos uno de sus progenitores. Cursos 2001-2002 al 2012-2013
 Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

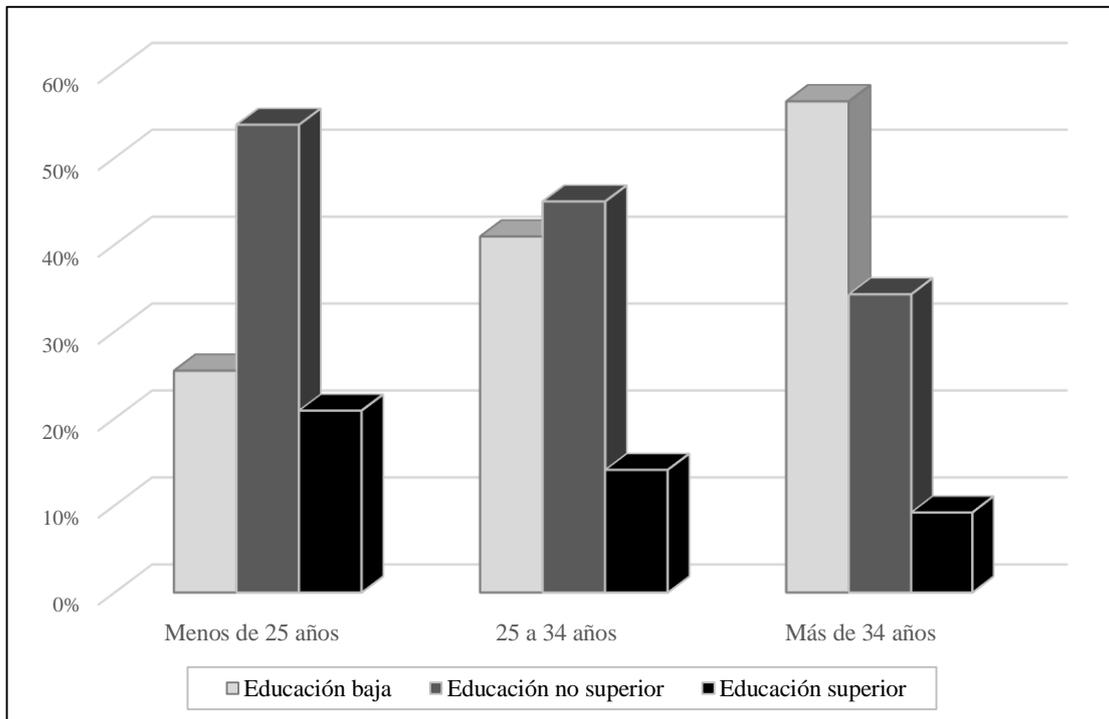


Figura 69. Porcentaje por grupo de edad de los universitarios de nuevo ingreso en la ULPGC según nivel educativo que posee al menos uno de sus progenitores. Cursos 2001-2002 al 2012-2013
 Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

Sobre esta misma variable (*nivel educativo de los progenitores*) llama la atención la diferenciación que existe en su distribución según las ramas de conocimiento, mostrando las ramas de: Ciencias, Ciencias de la Salud e Ingeniería y Arquitectura los mayores porcentajes de padres/madres con educación superior, mientras que los estudiantes que acceden a las ramas de Ciencias Sociales y Jurídicas provienen de familias con progenitores con menor nivel de estudios, probablemente de familias con menor poder adquisitivo, pues un tercio de sus progenitores no ha completado sus estudios primarios (Figura 70).

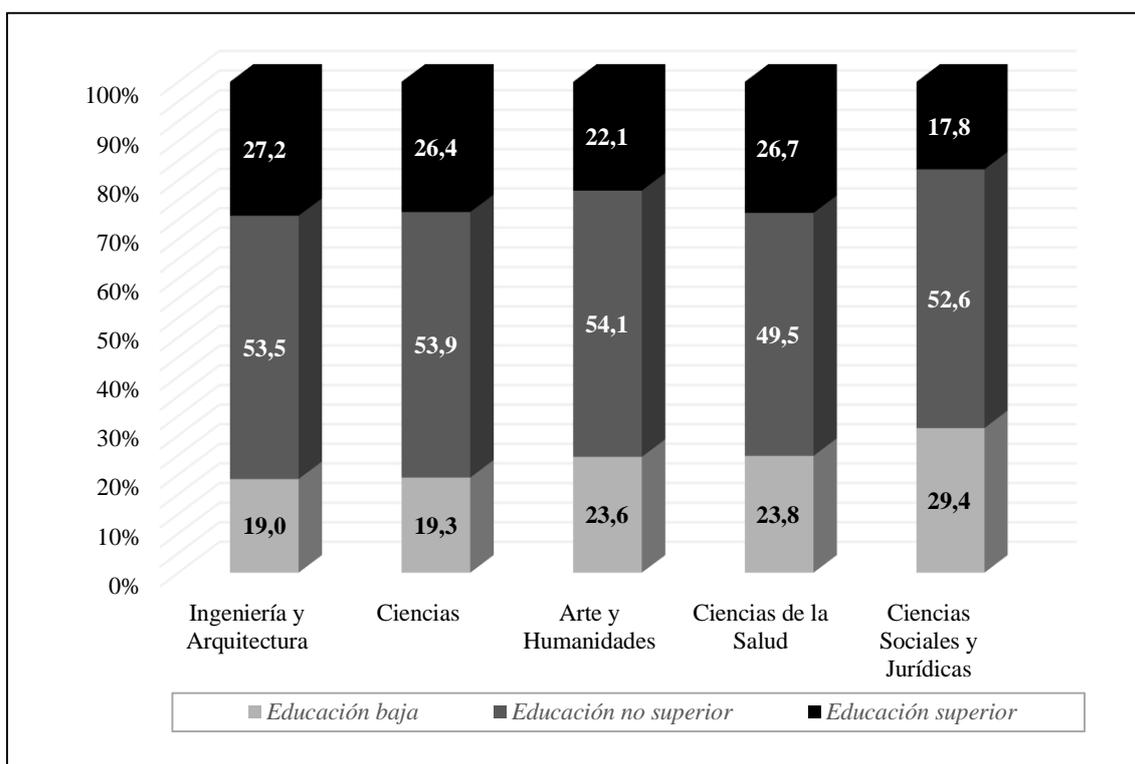


Figura 70. Peso relativo de los estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC según nivel educativo que posee al menos uno de sus progenitores, por ramas de conocimiento. Cursos 2001-2002 al 2012-2013
Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

5.2.8. Distribución por municipios

El análisis por municipios del porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso en 1º y 2º ciclo cuyos progenitores, al menos uno de ellos, poseen estudios superiores, en la provincia de Las Palmas, demostró que existe una clara diferenciación en la distribución de este indicador.

Los municipios que muestran los mayores porcentajes de estudiantes con al menos uno de sus progenitores con estudios universitarios se concentran en el noreste de las

islas, tanto en la isla de Gran Canaria, Fuerteventura como Lanzarote, coincidiendo con las capitales insulares y sus municipios colindantes.

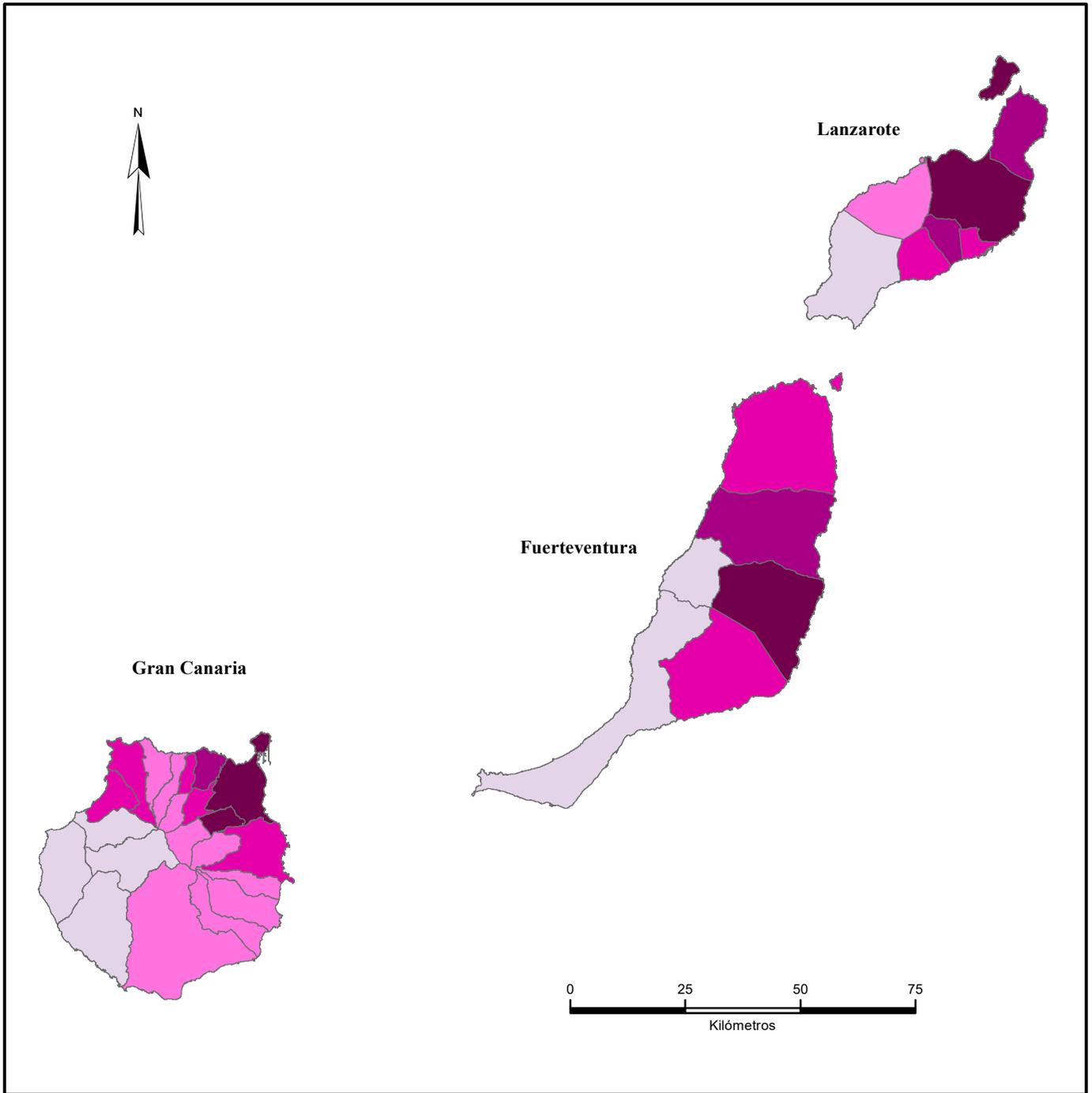
En la isla de Gran Canaria aparecen predominantemente en el área urbana de Las Palmas de Gran Canaria²⁴, representados los municipios de Santa Brígida, Las Palmas de Gran Canaria y Arucas (36,6%, 25,4% y 18 % respetivamente), seguidos de una franja, con menor valor, que la bordea a modo de herradura, con sus puntas hacia el nordeste y que incluye Firgas, Teror y Telde. La continuidad de esta franja se interrumpe, y reaparece en el norte, en los municipios de Gáldar y Agaete, luego existe una separación con territorios que ocupan valores más bajos, pero los menores porcentajes se dibujan de manera continua en el suroeste de Gran Canaria y también en el de las otras islas (Figura 71).

Es meritorio destacar que la distribución espacial de esta variable está fuertemente correlacionada con el porcentaje de personas de entre 40-59 años²⁵ con estudios universitarios por municipios (INE, 2005), demostrándose lo anteriormente dicho mediante un análisis estadístico, que evidencia una correlación positiva y altamente significativa entre ambos indicadores, (Anexo 5, 5.2). Además, el comportamiento de estas variables (*porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso en 1º y 2º ciclo cuyos progenitores, al menos uno de ellos, poseen estudios superiores y porcentaje de personas entre 40-59 años con estudios universitarios por municipio*) también se ve favorecido por el hecho de vivir en el área metropolitana, tener padres y madres universitarios ocupados en profesiones más cualificadas, por ello mayor nivel de ingreso familiar y residir en áreas urbanas consolidadas con alto precio del suelo, lo cual son factores favorables para estudiar en la universidad, reapareciendo la cercanía geográfica como un aspecto de peso a la hora cursar estudios superiores. (Anexo 5, Tablas 1, 2 y 3).

²⁴ Área urbana de Las Palmas de Gran Canaria: incluye los municipios de Las Palmas de Gran Canaria, Telde, Santa Brígida y Arucas.

²⁵ Edad probable de los progenitores de los estudiantes universitarios.

Figura 71: Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso de 1º y 2º ciclo con al menos un progenitor con estudios universitarios. Provincia de Las Palmas. Cursos 2001-2002 al 2012-2013



5.2.9. Categoría ocupacional de los padres y madres de los estudiantes

El estudio del origen social de los estudiantes universitarios, tomando como referencia la variable de *ocupación de padres y madres*, sigue poniendo de manifiesto una clara distinción del alumnado universitario frente al conjunto de la sociedad, con una menor representación del estudiante que proviene de familias con estatus ocupacional más bajo, aspecto que ha sido ratificado en numerosos estudios sobre esta temática (EUROSTUDENT III y IV; Moreno Mínguez, 2009).

En nuestro caso, al tratarse de estudiantes de nuevo ingreso, este porcentaje de alumnos cuyos progenitores tienen trabajos manuales se manifiesta acorde a las ocupaciones predominantes en Canarias, (padres y madres trabajadoras de los servicios) ya que gracias a las becas se minimizan un poco las desigualdades sociales a la hora del acceso a la universidad, aunque, una vez dentro, el no superar determinados requisitos hace imposible continuar.

5.2.9.1. Ocupación del padre

Para este análisis se tomó en consideración la variable *padres ocupados y padres con trabajos sin remuneración o parados*. En el primer caso se encuentra el 87,5% del total de los estudiantes de 1º y 2º ciclo y en el segundo caso el 12,5%, llamando la atención que esta variable aumentó notablemente a partir del año 2007, lo que se relaciona, de nuevo, con la situación de crisis económica, aún más grave en la Comunidad de Canarias, que desde el comienzo de la recesión se situó entre las Comunidades Autónomas de mayor tasa de paro de España.

Para el caso de los *padres ocupados*, destacan los que poseen un nivel de ocupaciones categorizados como medio – alto²⁶ o profesiones de cuello blanco, los cuales representan aproximadamente dos tercios (64,3%). de los alumnos de nuevo ingreso en

²⁶ La definición de la variable en categorías de baja, media, alta según las ocupaciones se define en profundidad en el capítulo de metodología. Se entiende por medio alto (Directores o gerentes de empresas de la Administración Pública, Técnicos y profesionales científicos e intelectuales, Técnicos o profesionales asociados a titulaciones universitarias o no universitarias de carácter postsecundario, Empleados administrativos y trabajadores de los servicios y fuerzas armadas). Estos son los llamados trabajadores de cuello blanco. Y los de clase baja son los llamados trabajadores de cuello Azul. de acuerdo con las categorías de la Clasificación Internacional Estándar de Ocupaciones (*International Standard Classification of Occupations*, ISCO-88), que en España se corresponden a las categorías del Código Nacional de Ocupaciones (CNO 2011), a saber las siguientes: 6.-Trabajadores cualificados en el sector agrícolas, foresta y pesca; 7.-Artesanos y trabajadores cualificados en la industria manufacturera y en la construcción ; 8.-Operadores de instalaciones y maquinaria y montadores y; 9.-Ocupaciones elementales.

1º y 2º ciclo (Directores o gerentes de empresas de la Administración Pública 7,2%, Técnicos y profesionales científicos e intelectuales 9,4%, Técnicos o profesionales asociados a titulaciones universitarias o no universitarias de carácter postsecundario 13,3%, Empleados administrativos y trabajadores de los servicios 31,9% y fuerzas armadas 2,4%), pero como se puede observar, según los datos, más de la mitad son profesionales de cuello blanco de baja cualificación (empleados de tipo administrativo y de servicios). Esta alta representación de los padres con profesiones de cuello blanco contrasta con la baja representatividad de los padres pertenecientes a la categoría de cuello azul, que es aproximadamente el 35,7% y si usamos la terminología de profesiones de alta cualificación, trabajadores administrativos y de los servicios y trabajadores de baja cualificación, los mayores valores de los progenitores de nuestros universitarios están en la categoría de trabajadores administrativos y de los servicios.

Al comparar estas cifras con las ofrecidas por el INE (2001 y 2011) sobre el nivel ocupacional de la población masculina de Canarias entre 40-59 años, se constata que tiene valores similares según clasificación de ocupaciones, lo que demuestra que la ocupación de los padres no es una variable significativa que marque diferencias en el acceso a la ULPGC.

5.2.9.2. Ocupación de la madre

Para valorar la ocupación de la madre, se tuvo en consideración como en el caso del padre, las *madres ocupadas* y las *madres con trabajos sin remuneración o paradas*. En esta situación, aproximadamente un tercio de los estudiantes (36,8%) presenta madres que realizan trabajos no remunerados o están en condición de paradas, cifra que triplica el valor de esta variable para el caso de los padres, y que se mantiene con valores muy altos y más o menos estables desde el comienzo del estudio en 2001, sin denotar cambios importantes en los años de crisis. En esta categoría se agrupan las madres que realizan las tareas del hogar por las que no reciben remuneración alguna, un rol histórico asumido por la mujer que, a pesar del desarrollo social alcanzado en España en las últimas décadas, continúa presente.

La variable *madres ocupadas* de los universitarios de la ULPGC en sentido general presenta la misma tendencia en relación a sus *padres ocupados*. Predominan en un 60% las madres con ocupaciones en la categoría medio-altas (Directores o gerentes de empresas de la Administración Pública 4,0%, Técnicos y profesionales científicos e intelectuales 13,4%, Técnicos o profesionales asociados a titulaciones universitarias o no

universitarias de carácter postsecundario 14,4%, Empleados administrativos y trabajadores de los servicios 28,5% y fuerzas armadas 0,2%), pero a diferencia de los padres aquí alrededor de la mitad (31,8%) son profesionales de cuello blanco de alta calificación, mientras que los estudiantes con madres de profesiones de cuello azul tienen valores similares a los que se mostraba para el caso de los padres (39,8% para las madres frente a 35,6% para los padres).

Al comparar estas cifras, con las ofrecidas por el INE (2001 y 2011) sobre el nivel ocupacional de la población femenina de Canarias entre 40-59 años, se constata que al igual que los padres tiene valores similares según clasificación de ocupaciones, pero en el caso de las madres, existe una diferenciación significativa en el grupo que ocupa trabajos administrativos y de servicios a nivel poblacional, el cual tiene valores el doble de alto, que el porcentaje de los estudiantes con madres en esa categoría ocupacional.

5.2.9.3. Comparación entre ocupación de padres y madres

En este epígrafe es conveniente valorar los cambios en el peso relativo de las ocupaciones de los progenitores de los alumnos en el periodo de estudio. Para ello nos basamos en el análisis en las Figuras 72, 73 y 74 que muestran la comparación entre padre/madre según clasificación de ocupaciones y .la evolución temporal de dichas ocupaciones para ambos padres.



Figura 72. Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso clasificado por categoría profesional de los progenitores. Curso 2001-2002 al curso 2012-2013

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

La Figura 72 corrobora aspectos planteados en el epígrafe anterior, aunque en este caso el análisis está desglosado por las categorías ocupacionales no agrupadas. De esta manera puede afirmarse que las ocupaciones de mayor peso relativo (entre ambos progenitores) se corresponden con los trabajadores de tipo administrativo, de servicios, de restauración y vendedores, que a su vez son las de mejor representación en la población canaria en el grupo de edad de 40-59 años marcado como el posible de los padres y madres de estos estudiantes de la ULPGC.

En el caso de las madres tienen un gran peso las que no reciben remuneración por su trabajo o está paradas y luego las que realizan trabajos no cualificados. Asimismo, para los padres, les siguen en orden de importancia los que realizan trabajos manuales (artesanos, constructores...), mostrando los técnicos y profesionales científicos e intelectuales valores similares para ambos ascendientes. Para el caso de los dirigentes y los gerentes el porcentaje de padres duplica al de las madres.

En resumen, la Figura 72, aunque corresponde al colectivo de padres y madres de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC, es un reflejo de la estructura ocupacional de la población canaria en la edad de los progenitores de los estudiantes analizados.

Otra mirada es la que nos brindan las Figuras 73 y 74, que muestran la evolución temporal del año 2001 al año 2013, según el porcentaje que ocupa el grupo de ocupaciones de los padres y madres de nuestros universitarios. De esta forma, se observa en la Figura 73 (referida a los padres) una disminución a partir de 2007 del grupo de trabajadores de cuello blanco de baja cualificación (-43,8%) en detrimento del aumento del grupo de *padres con trabajos sin remuneración o parados* (+146%), manifestándose en el resto de los años hasta 2013 de la misma manera. Este comportamiento habla a favor de que ha cambiado la situación ocupacional de los padres, sin embargo, el grupo de cuello blanco de alta cualificación mantiene sus valores más o menos estables, mostrando un pequeño incremento (33,5%) a partir de los años de crisis, lo cual pone al descubierto que los hijos de padres de nivel alto siguen accediendo a estudios superiores sin ser afectados por los vaivenes socioeconómicos de la sociedad.

Por otra parte, el caso de las madres de los alumnos de nuevo ingreso, mostrado en la Figura 74, permite corroborar que al comienzo del estudio en el curso 2001, casi la mitad pertenecía al grupo de madres con trabajos sin remuneración o paradas (43,5%) indicador que disminuyó ligeramente hasta aproximadamente un tercio en el año 2012. Sin embargo, el grupo de madres ocupadas en trabajos de cuello blanco de alta cualificación aumentó notablemente en la etapa analizada, mostrando un incremento del

84% mientras que en el caso de los padres fue de 33,6%. Otro hecho a destacar al respecto es que a partir de 2007, disminuyen los porcentajes de madres con trabajos administrativos y de servicios, aumentando las que se dedican a trabajos sin cualificación, hecho que puede encontrar una explicación en que con la situación de crisis económica muchas madres perdieron su empleo como administrativas o trabajadoras de los restaurantes y los servicios, teniendo que emplearse en trabajos no cualificados como la limpieza o empleadas del hogar.

Todos estos aspectos relacionados con el bagaje educativo y ocupacional de los progenitores de los estudiantes marca importantes diferencias a la hora del acceso a la universidad, como se ha explicado anteriormente, aunque los usuarios de los servicios universitarios de Canarias tienen las tasas y los precios públicos con valores inferiores al 50% del promedio de las que se alcanzan en las Comunidades españolas, lo cual beneficia a los alumnos de origen humilde. Sin embargo, debido a la difícil situación económica que vive Canarias en esta última década muchos estudiantes procedentes de entornos sociales desfavorecidos, han optado por formación profesional.

El Informe del Fondo Social Europeo-España, 2007-2013, plantea al respecto que:

La situación económica de la Comunidad de Canarias en los últimos años ha presentado un crecimiento negativo del PIB, con la excepción del 2011, y elevada tasa de paro²⁷ (una de las más altas de la Unión Europea) lo que ha supuesto una contracción drástica de la actividad económica, con un impacto muy negativo sobre el empleo y una fuerte reducción del consumo (p. 48).

Sin embargo, las tarifas universitarias en nuestra Comunidad, a raíz de la entrada en vigor del Real Decreto 14/2012 de medidas urgentes de racionalización del gasto público en el ámbito educativo, se incrementaron aproximadamente en un 7%, en el curso 2012-2013 con respecto al 2008-2009 (ULPGC, 2009 y ULPGC, 2013) (para grado, en la primera matrícula y sin excepción según experimentalidad de la titulación o ramas de conocimiento). Esto no ocurrió así en otras Comunidades como Andalucía, que presenta una situación económica similar a Canarias. En ellas, sus matrículas se han mantenido similares a las del curso 2011-2012, porque la Comunidad tiene como una de sus prioridades mantener una política de precios públicos en la universidad que evite que

²⁷ Un incremento de las tasas de paro notable (a partir del 2007), situándose entre las mayores de España por Comunidades Autónomas al final del año 2012 (33%) solo superada por Andalucía y Extremadura (INE, 2012) EPA, 2012 disponible en: <http://www.ine.es/daco/daco42/daco4211/epa0411.pdf>

nadie se quede fuera por razones económicas, siendo la única Comunidad Autónoma que aplica un precio único sin distinción por ramas de conocimiento en primeras y segundas matrículas desde hace varios cursos (Junta de Andalucía, 2015).

Por tanto, el endurecimiento de las condiciones de acceso a las becas y el incremento de las tasas de matrícula han reducido las oportunidades de acceder a la formación universitaria de muchos jóvenes canarios.

Por otra parte, la necesidad de mantener las becas puede ser otro de los factores que influye a la hora de acceder a una titulación o a otra, más que el aspecto vocacional, porque los más pobres van a matricular titulaciones de menor nivel de fracaso pues así mantienen la beca y están menos sometidos a la presión social de unos padres que no perciben la diferencia de oportunidades que implica cursar unos estudios u otros con vistas al futuro.

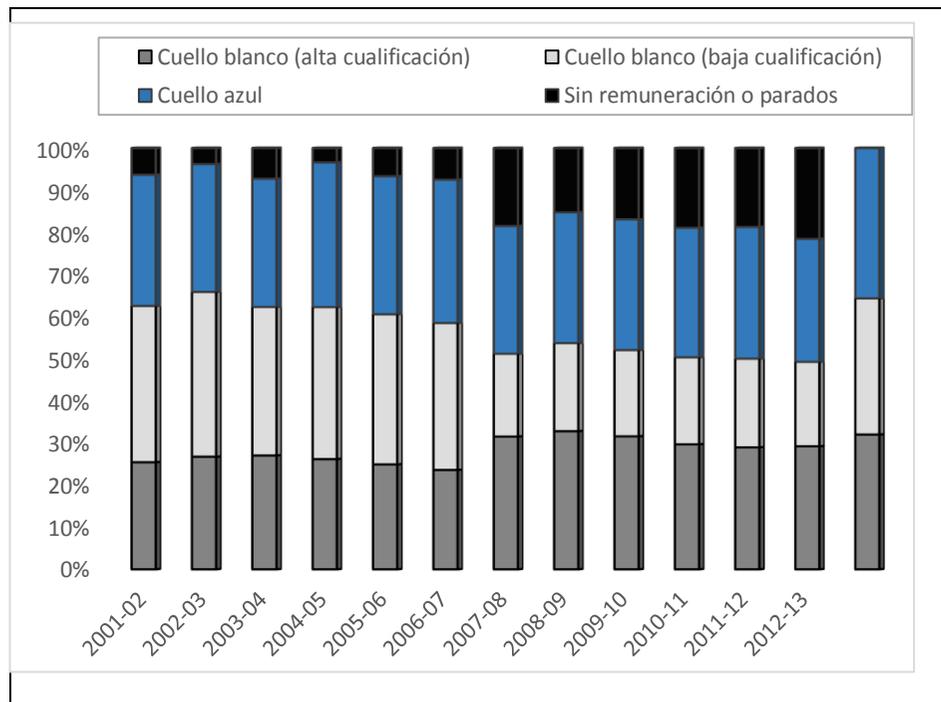


Figura 73. Porcentaje de padres ocupados y padres con trabajo sin remuneración o parados de los estudiantes de nuevo ingreso de 1º y 2º ciclo de la provincia de Las Palmas. Cursos 2001-02 al 2012-2013

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

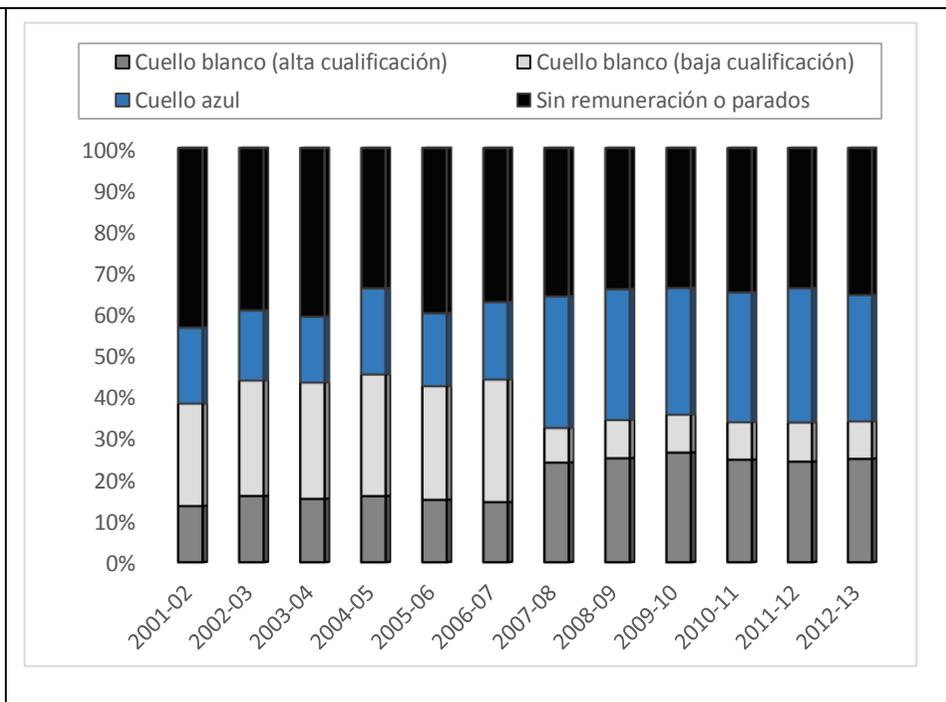


Figura 74. Porcentaje de madres ocupadas y madres con trabajo sin remuneración o parados de los estudiantes de nuevo ingreso de 1º y 2º ciclo de la provincia de Las Palmas. Cursos 2001-02 al 2012-2013

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

5.2.10. Fuente de financiación de los estudios de los alumnos de nuevo ingreso

La financiación de los estudios universitarios de los alumnos de nuevo ingreso en 1º y 2º ciclo en nuestra universidad tiene varias modalidades (Figura 75), predominando la financiación con fondos familiares en el 45,1% de los casos. Se trata de estudiantes que no trabajan y no han recibido beca alguna, valor que es mayor en los grupos de edades más jóvenes (menores de 26 años= 49%), y disminuye a medida que avanza la edad (mayores de 30 años=23,1%).

Le continúan en orden de importancia los estudiantes becarios que representan el 40,8% del total, en este caso al igual que en el anterior, este indicador varía con la edad. En el caso de los menores de 20 años, 5 de cada 10 estudiante son becarios, sin embargo en los mayores de 30 años esta cifra disminuye hasta aproximadamente a 1 de cada 10.

Otra fuente de financiación es la procedente de aquellos estudiantes que pagan sus estudios con sus propios ingresos. Su peso relativo es de 14,1% del total de estudiantes. En este caso son alumnos trabajadores y sin beca. Su comportamiento por grupos etarios es evidente, aumentando con la edad. Tal es el caso de que en los menores de 20 años este indicador tiene un valor del 1% y en los mayores de 30 años de más de 63%.

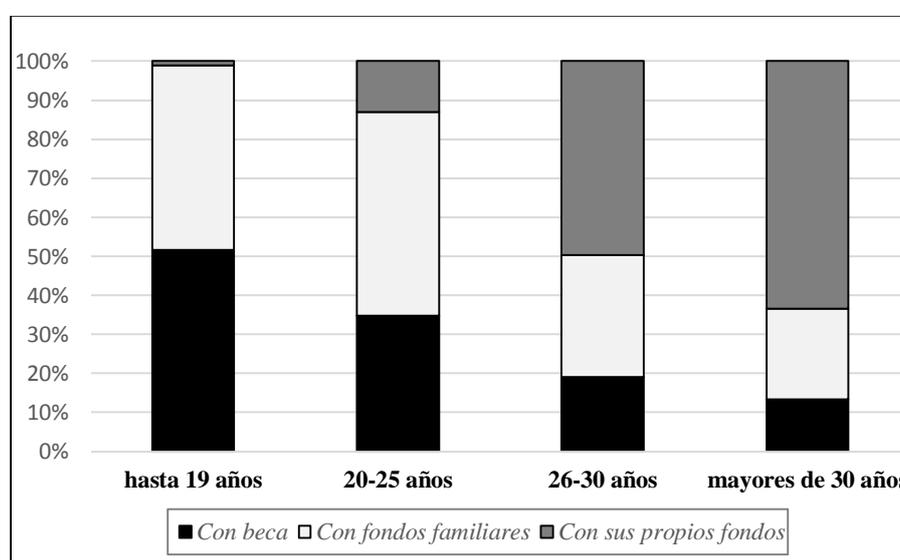


Figura 75. Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso 1º y 2º ciclo de la ULPGC, por grupos de edades según fuente de financiación de los estudios

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

Por otra parte, es de señalar que las fuentes de financiación de los estudios de nuestros estudiantes, no sólo obedecen a diferencias por grupos de edad sino también por ramas de conocimiento, así es que (Figura 76):

- Todas las ramas de conocimiento excepto Ciencias de la Salud tienen como principal fuente de financiación de sus estudiantes los fondos familiares, pero es la rama de Ingeniería y Arquitectura en la que los estudios de más de la mitad de sus alumnos son financiados por sus familiares.
- Las becas constituyen la principal fuente de financiación en Ciencias de la Salud.
- Las ramas de Artes y Humanidades y Ciencias presentan un balance equilibrado entre sus estudiantes financiados por sus familias y por las becas.
- La rama de ciencias Sociales y Jurídicas presenta aproximadamente un quinto de sus estudiantes financiados con sus propios fondos.

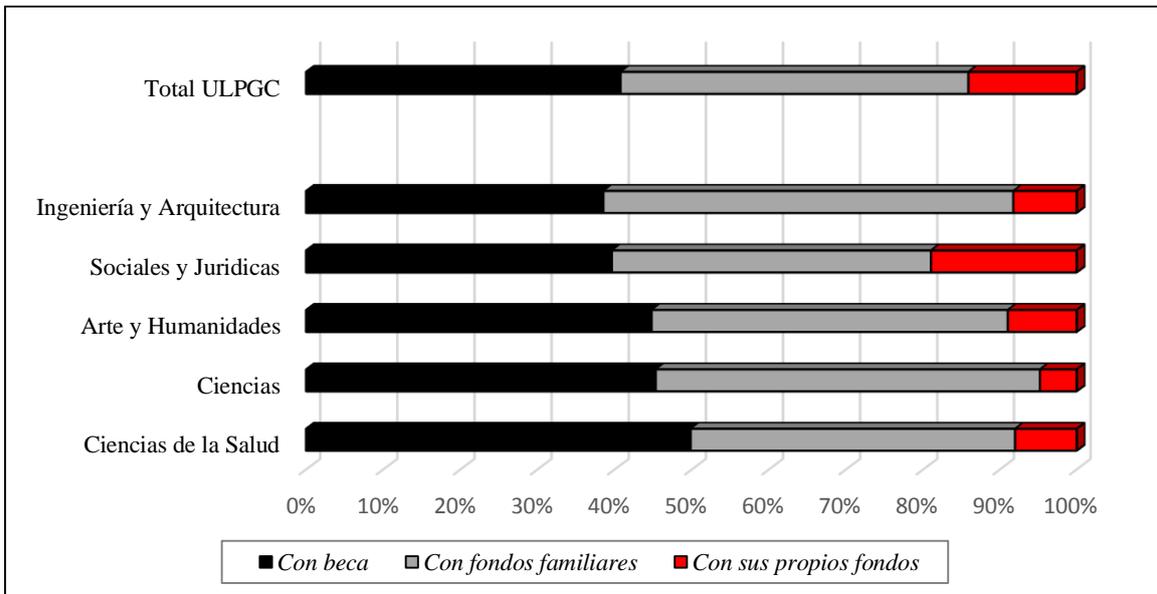


Figura 76. Porcentaje de estudiantes por ramas de conocimiento según fuente de financiación de los estudios,

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

Una de las explicaciones del comportamiento mostrado en la Figura 76 puede encontrarse en las características diferenciadas de los alumnos de nuevo ingreso en cuanto a edad, ocupación del estudiante, bagaje educativo y ocupacional de sus progenitores así como en cuanto a las notas exigidas en las diferentes titulaciones, lo cual establece perfiles tipo según ramas de conocimiento.

De manera general, los nuevos ingresos en la ULPGC en el periodo estudiado, como puede observarse en la Figura 77, disfrutaban en más de un tercio (40,8%) de la

condición de becario²⁸. Este número siempre es mayor en los nuevos ingresos que los siguientes cursos. El MECD (2015) plantea que de todos los estudiantes que entran en el sistema con beca, *uno de cada tres la pierde al año siguiente*. Ya sea por abandono escolar, por bajos rendimientos académicos y/o porque los requisitos económicos que se solicitan para ser becario no son cumplidos.

Hernández y Pérez (2015) plantean como ya se argumentó en el capítulo 4 que con la crisis las condiciones para ser becarios se han endurecidos grandemente, ya sea por cambio en los requisitos para acceder a ella, y mantenerse como becario, o por recortes presupuestarios del Estado.

Este aspecto es contraproducente porque con la crisis aumenta el número de estudiantes que necesitan becas, porque las familias no pueden asumir la financiación de sus estudios. En nuestra universidad a partir del curso 2007-2008 comienza un aumento del número de becarios incrementándose en un quinto en el curso 2011-12 (con respecto 2007-08), y disminuyendo los becarios en 2012-2013 a raíz de los cambios en cuanto a los requisitos exigidos para ser becado.

De esta manera la Figura 77 confirma lo planteado anteriormente, mostrando que al comienzo del periodo de estudio (curso 2001-02), los estudiantes becarios representaban alrededor de un tercio de los nuevos ingresos y al final de la etapa 2011-12 son más de la mitad.

Sin embargo, la disminución de becarios en el último curso está determinada por factores de otra índole, que no son precisamente la disminución de las solicitudes, ya que con la crisis el aumento de las solicitudes de becas ha sido ininterrumpido. Los factores que han condicionado son entre otros, la disminución del presupuesto del Estado para becas en (Hernández y Pérez, 2015) o, en concreto, que los estudiantes son afectados por el aumento de la exigencia de las notas requeridas. Al respecto, Hernández y Pérez (2015) plantean que “los alumnos de nuevo ingreso matriculados en enseñanzas de grado en las universidades públicas presenciales españolas (2012-2013), en un 8,54% no han podido solicitar la condición de becario por acceder a estos estudios con calificaciones inferiores a 5,5 puntos” (p.36).

²⁸ Las becas concedidas a los nuevo ingreso de la ULPGC son las del Ministerio de Educación y Ciencia en un 97%) y la de la Comunidad Autónoma de Canarias en un 3%.

También disminuye la movilidad entre islas, a consecuencia del menor número de becas.

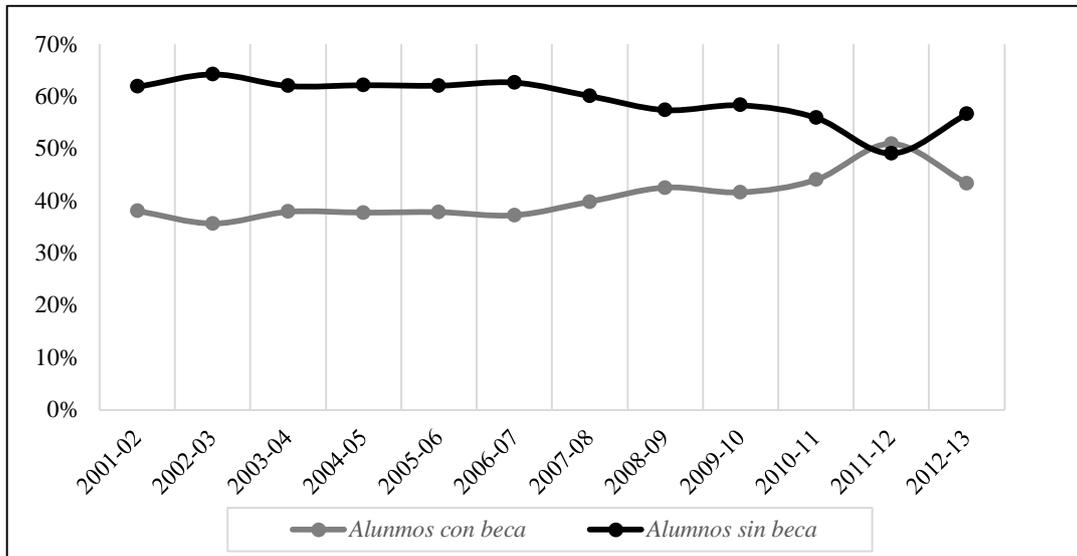


Figura 77. Comportamiento diferencial de la tendencia secular (2001-2013) del porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso con beca y sin ella para financiar estudios universitarios en la ULPGC
Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

5.2.11. Movilidad geográfica de los estudiantes en la provincia de Las Palmas

Según plantea Hernández y Pérez (2015) la universidad española, ha configurado un modelo de oferta diversificada y de proximidad territorial a los usuarios, aspecto que hemos venido planteando desde capítulos anteriores y que, unido a las limitaciones por la política de becas y ayudas al estudio, ha agravado en los últimos cursos (sobre todo después del año 2011) los aspectos relacionados con la movilidad estudiantil. Asimismo en el territorio de Canarias, la movilidad universitaria entre las diferentes islas del archipiélago es muy poca, condicionada además de todo lo planteado anteriormente, por la oferta de titulaciones que brinda, pues la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria tiene en la isla de Gran Canaria la mayor oferta, por lo que el movimiento fundamental es hacia la isla capitalina.

Por otra parte, debe señalarse que solo posee fuera de este territorio un campus en Lanzarote²⁹, desde 1999, y una Facultad de Ciencias de la Salud en Fuerteventura, desde el año 2007, y ambos campus tienen un número finito de plazas.

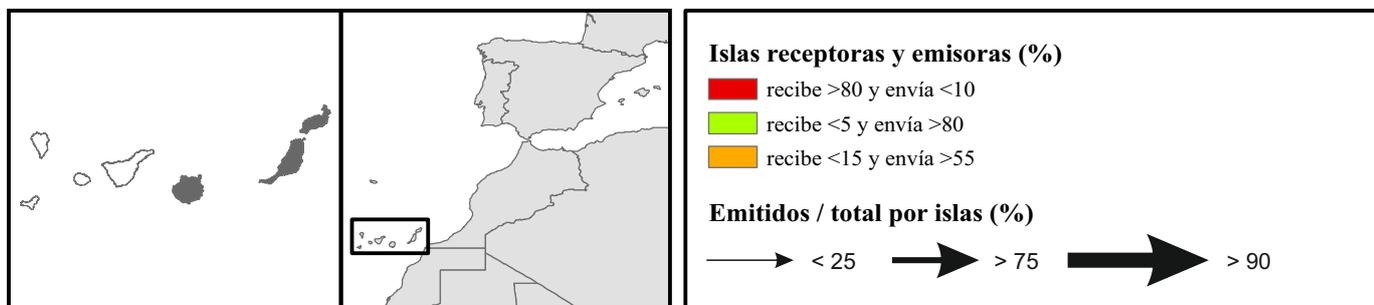
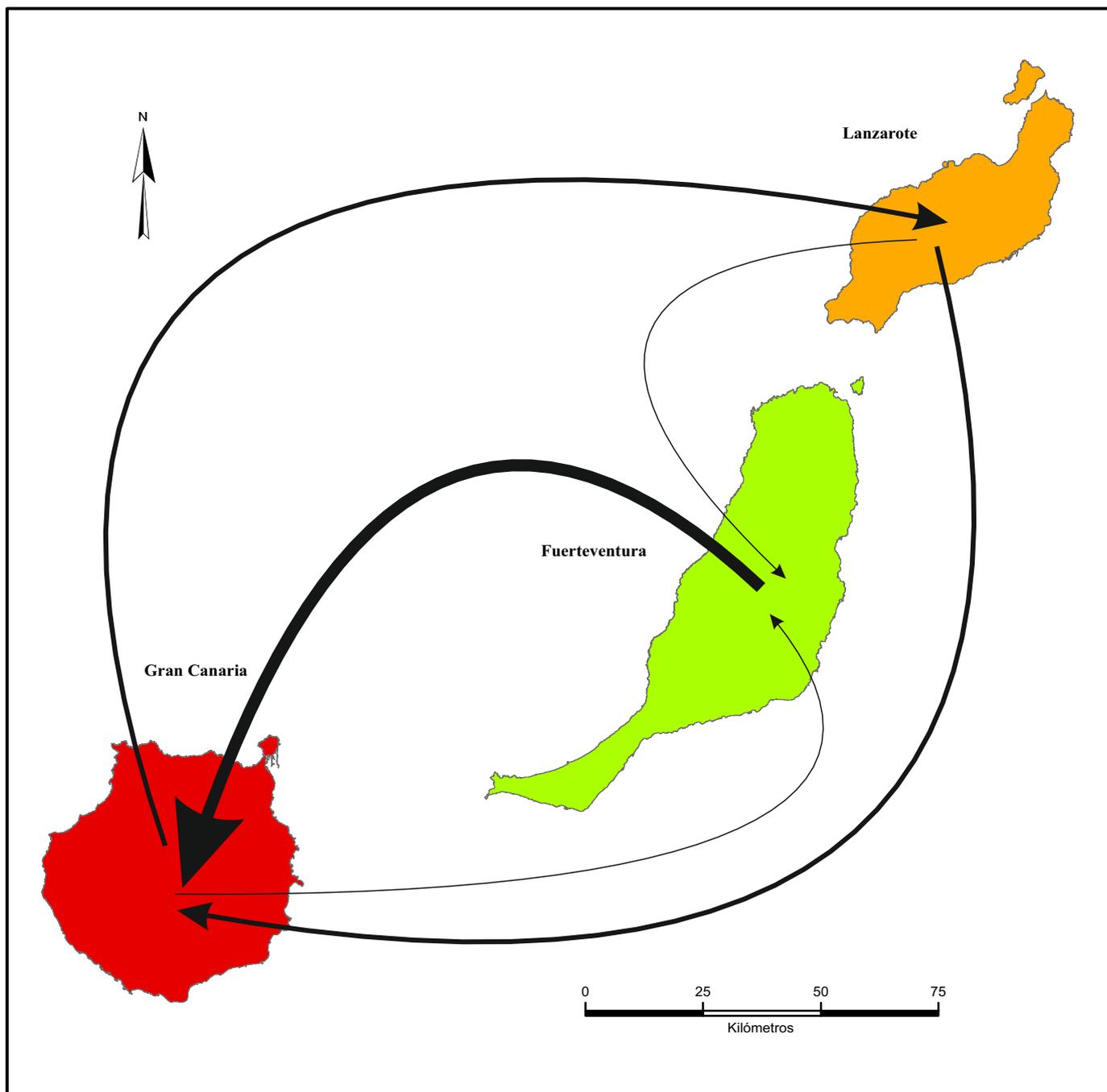
²⁹ En Lanzarote se localiza la Escuela de Turismo desde 1999 y la Facultad de Ciencias de la Salud donde se imparte Diplomatura / Grado Enfermería.

En este epígrafe se analiza particularmente la movilidad de los nuevos universitarios de la ULPGC residentes en las islas canarias orientales, ya que en el epígrafe 1.2.1 se realizó una descripción de la movilidad de los residentes en las islas occidentales y que cursan estudios en nuestra universidad.

De esta manera, la movilidad por islas en el ámbito de la ULPGC es la siguiente (Figura 78):

- Del total de estudiantes universitarios que residen en Gran Canaria van a estudiar a otras islas de la provincia el 6%, de ellos tres cuartas partes lo hacen en Lanzarote y el resto en Fuerteventura.
- Por otra parte, los universitarios residentes en Lanzarote estudian mayoritariamente en Gran Canaria (55,6%), seguido de los que lo hacen en su propio territorio, ya sea de manera presencial (42,2%) o no y solamente el 2% se trasladan a Fuerteventura.
- Finalmente, los estudiantes de la isla de Fuerteventura tienen como destino principal los campus de la ULPGC ubicados en la isla de Gran Canaria (78,5%), luego el 17,1% lo hace en su propia isla (con aproximadamente tres cursos de ellos en enseñanza no presencial) y solamente el 4,4% optan por las titulaciones de la isla de Lanzarote.

Figura 78: Flujo de estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC entre las islas de la provincia de Las Palmas. Cursos 2001-2002 al 2012-2013



La Figura 78, muestra como los flujos de la movilidad estudiantil entre las islas de la provincia de Las Palmas es fundamental hacia la isla de Gran Canaria, donde entre el 75 al 90% de los universitarios de Lanzarote y Fuerteventura que estudian en la ULPGC lo hacen en los campus ubicados en la isla capitalina, mientras que los universitarios residentes en Gran Canaria que cursan titulaciones de la ULPGC en otros campus distintos de los de su isla, lo hacen en más de un 75% en la de Lanzarote.

Por otra parte, es interesante señalar la composición de los estudiantes según la isla de procedencia en las titulaciones que se imparten en Fuerteventura y Lanzarote.

La titulación de Enfermería que se imparte en Lanzarote y Fuerteventura tiene, en ambos casos, más de la mitad de sus alumnos procedentes de Gran Canaria, hecho que está condicionado por la nota de corte de esta titulación, que es más baja en las islas no capitalinas. Como ejemplo de ello, en el curso 2012-2013 para el Grupo General la nota de corte para Grado en Enfermería fue 10,758 en Gran Canaria, 9,328 en Lanzarote y 9,063 en Fuerteventura.

Sin embargo, en la titulación de Diplomatura/Grado en Turismo de Lanzarote casi un tercio de sus alumnos provienen de su propia isla (Figura 79).

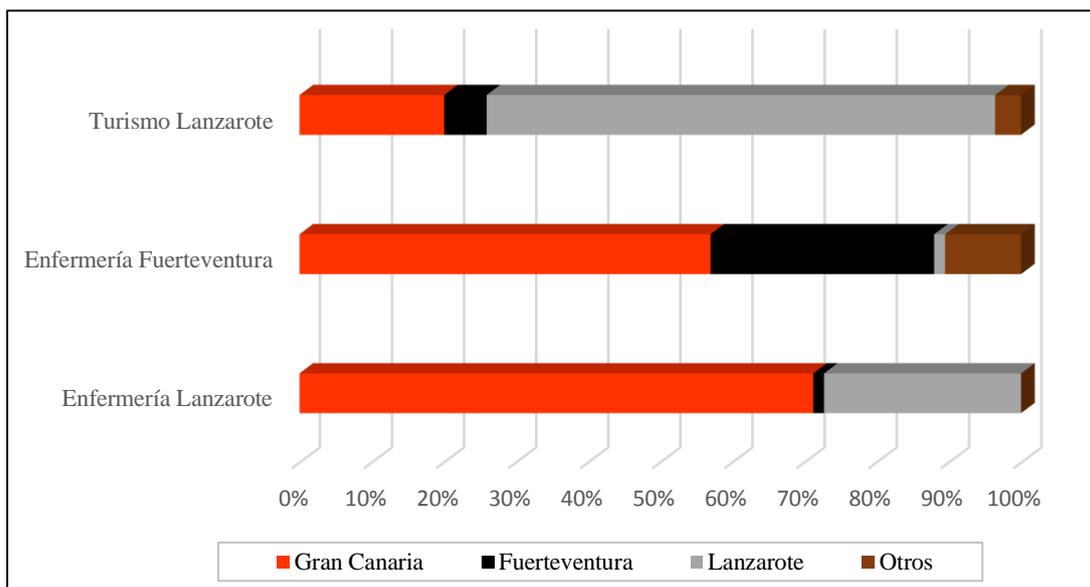


Figura 79. Porcentaje de estudiantes de 1º y 2º ciclo según Islas de residencia en las titulaciones de las islas de Fuerteventura y Lanzarote

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

Otra característica a señalar sobre el flujo de estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC entre las islas de la provincia de Las Palmas, es que más de la mitad (entre 52% y 58%) de los alumnos que se trasladan desde su Isla a cursar estudios en otra, lo hacen sin beca inicial, con el apoyo económico de sus familias, o con la beca que concedan los

Cabildos Insulares posteriormente. Esto representa un riesgo potencial para continuar estudios en cursos posteriores, por la situación de crisis en que nos encontramos inmersos, reapareciendo las desigualdades sociales como un factor limitante para los estudiantes universitarios de origen humilde.

5.3. PERFILES DE LOS ESTUDIANTES DE LA ULPGC SEGÚN RAMAS DE CONOCIMIENTO

Los perfiles de los estudiantes de nuevo ingreso de 1º y 2º ciclo de nuestra universidad, han ido describiéndose en este capítulo de manera parcial, analizando de forma individual cada una de las variables y su comportamiento según diferentes miradas: a través del eje tiempo y del eje espacio y, en particular, por ramas de conocimiento.

En este epígrafe, a diferencia de las miradas individuales por variables, se describe el perfil del universitario de nuevo ingreso de manera holística por ramas de conocimiento.

La Tabla 16 ofrece información cuantitativa sobre el peso relativo de cada variable analizada por ramas de conocimiento, excepto para el caso de la variable *edad*, que muestra el valor medio de la edad para cada grupo.

La variable *edad* marca diferencias significativas entre las ramas, siendo la que mejor explica la evolución de cada perfil de estudiante. Los estudiantes más jóvenes son los de la rama de Ciencias y los estudiantes de mayor edad media los de Ciencias Sociales y Jurídicas, como signo de la búsqueda de profesionalización de muchas trabajadoras de la administración, que desean progresar en el escalafón laboral.

Tabla 16³⁰. Perfil del estudiante de nuevo ingreso de 1º y 2º ciclo de la ULPGC por ramas de conocimiento. Cursos 2001-2002 al 2012-2013

VARIABLES		Rama Ciencias	Rama Ingeniería y Arquitectura	Rama Ciencias de la Salud	Rama Arte y Humanidades	Ciencias Sociales y Jurídicas
Edad media		19,60	20,40	20,70	21,50	22,80
COLECTIVO DE ACCESO	Tradicional	95,50%	86,59%	74,64%	90,93%	72,40%
	Formación Profesional	1,72%	7,01%	19,61%	1,46%	15,56%
	No tradicionales	2,74%	6,39%	5,73%	7,60%	12,01%
ESTADO CIVIL	Solteros	98,70%	97,50%	96,30%	95,40%	92,20%
Estudiantes que No trabajan		93,30%	89,97%	88,52%	89,08%	77,10%
Género	Femenino	59,70%	29,20%	72,30%	68,20%	65,10%
Nivel Educativo de los progenitores	Ambos progenitores con educación baja	19,30%	19,00%	23,80%	23,60%	29,40%
	Al menos un progenitor universitario	26,40%	27,20%	26,70%	22,10%	17,80%
Padres y Madres sin trabajo remunerado o parados		6,50%	5,60%	7,30%	8,20%	8,50%
Padres y Madres ocupados	Padres prof. CBAC	28,80%	31,70%	28,80%	25,40%	23,30%
	Madre prof. CBAC	22,10%	23,80%	24,10%	21,10%	17,10%
	Padres con prof. CBBC	28,20%	26,90%	26,80%	29,40%	28,40%
	Madres con prof. CBBC	22,10%	20,90%	15,90%	19,40%	16,50%
	Padre Prof. cuello azul	43,10%	41,50%	44,90%	45,20%	48,30%
	Madre prof. cuello azul	55,80%	55,30%	60,00%	59,50%	66,40%
Financiación de los estudios	Financiación por beca	45,30%	38,50%	49,80%	44,80%	39,70%
	Financiación familiar	50,10%	53,20%	42,10%	46,30%	41,40%
	Autofinanciación	4,50%	8,29%	8,00%	8,80%	19,90%

³⁰ Los colores utilizados en el fondo de las columnas en la tabla 16 guardan relación con las bandas de las orlas de las titulaciones que corresponden en cada caso.

El perfil del estudiante por ramas es:

- **RAMA DE CIENCIAS:** predominan las féminas, aunque es la rama de conocimiento que más se acerca al equilibrio entre géneros. Agrupa a los estudiantes más jóvenes, es la única rama que presenta una edad media inferior a los 20 años, y el 93% de sus alumnos de nuevo ingreso tienen 22 años o menos, lo que explica el hecho de que los estudiantes acceden a las titulaciones de Ciencias, desde el Bachillerato (en más de un 95%), sin interrupciones en los estudios. La juventud de este colectivo condiciona un estudiante soltero y que no trabaja, por lo que es la rama con menor autofinanciación de sus estudios, realizándose éstos en más de la mitad de los casos por fondos familiares, seguido de las becas. La situación familiar de estos estudiantes es la más favorable, solo comparable con la rama de Ingeniería y Arquitectura que es aún mejor. Predomina en más de un cuarto de sus alumnos progenitores con estudios universitarios al igual que una alta proporción de padres y madres con profesiones de alta cualificación y una fracción reducida de progenitores sin trabajo remunerado o en condición de paro. El perfil de estos estudiantes de nuevo ingreso se corresponde al de estudiantes integrados y vocacionales (Soler, 2013), tradicionales (Morata, 2011) o modélicos (Ariño, Hernández, Llopis, Navarro y Tejerina, 2008), estando infrarrepresentados los trabajadores.

- **RAMA DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA:** de las cinco ramas de conocimiento, es la masculinizada. Es la única donde los chicos constituyen casi la tercera cuarta parte de los estudiantes de nuevo ingreso, siendo las titulaciones de Ingenierías, a diferencia de Arquitectura, las que muestran las mayores brechas por género. Predominan los estudiantes jóvenes, con una media de edad de 20 años, y con más del 90% en el grupo de edad potencialmente universitario, lo que influye en el comportamiento de otras variables, tales como un alto porcentaje de solteros, estudiantes que no trabajan y que acceden a la universidad procedentes del Bachillerato, con una transición directa (en un 85% de los estudiantes). Asimismo también es de señalar que una parte de ellos accede desde otras vías de acceso, como titulados en carreras de ciclo corto (ingenieros técnicos) así como desde la formación profesional, y que a su vez son trabajadores. En cuanto al ámbito familiar, el perfil de estos estudiantes muestra las condiciones más favorables, presentado los mayores porcentajes de progenitores con nivel universitario y los menores con progenitores sin trabajo remunerado o parado. De la misma manera exhibe las estadísticas más altas de padres y madres con profesiones de cuello blanco de alta cualificación y las menores para el caso de los padres de

profesiones de cuello azul. Este colectivo de estudiantes financia sus estudios esencialmente con fondos familiares en más del 53% y muestra las estadísticas más bajas de financiación mediante becas, hecho justificado por todo los parámetros antes analizados. Al igual que en la rama anterior predominan estudiantes integrados y vocacionales (Soler, 2013), tradicionales (Morata, 2011) o modélicos (Ariño, Hernández, Llopis, Navarro y Tejerina, 2008), y los trabajadores, aunque siendo los porcentajes bajos, son superiores a los de la rama de Ciencias.

- **RAMA DE CIENCIAS DE LA SALUD:** es la rama de conocimiento más feminizada. Casi tres cuartas partes de sus alumnos de nuevo ingreso son chicas. La media de edad de este colectivo ronda los 21 años, y agrupa al 87% de los nuevos ingresos en el grupo de edad de 18-25 años. Predomina el acceso desde los colectivos tradicionales (Bachillerato/LOGSE...). Sin embargo, presenta las mayores estadísticas de acceso desde la formación profesional (aproximadamente una quinta parte de sus alumnos) y los mayores porcentajes de financiación de los estudios mediante becas. Tiene un alto porcentaje de solteros, pero con valores menores que los de las dos ramas anteriores. El 12% de los estudiantes de esta rama trabajan, y la mitad provienen de familias de nivel educativo secundario: solamente una cuarta parte de los estudiantes tienen progenitores de los que al menos uno es graduado universitario. Las profesiones de sus padres y madres son similares a los de la rama de Ingeniería y Arquitectura, aunque en este caso hay un mayor porcentaje de progenitores sin trabajo remunerado o en condición de paro, y existen los valores más altos de profesiones de cuello azul, comparado con las dos ramas anteriores, tanto para las madres como para los padres. En esta rama están presentes los perfiles de estudiantes clasificados como integrados, vocacionales y trabajadores (Soler, 2013), tradicionales y no tradicionales (Morata, 2011) o modélicos (Ariño, Hernández, Llopis, Navarro y Tejerina, 2008).

- **RAMA DE ARTE Y HUMANIDADES:** es una rama feminizada, que presenta un gran desequilibrio entre los géneros. Los estudiantes tienen una edad media de 21,5 años, y aproximadamente el 88% de ellos tienen entre 18 y 25 años. Existe una mayor dispersión de la edad, aumentando la representatividad de los mayores de 30 años y 40 años. Esto corrobora el hecho de que los estudiantes acceden en gran medida desde los Colectivos de mayores de 25 y 45 años, manteniéndose aun así el mayor acceso desde el Bachillerato; lo que determina cierta heterogeneidad en los estudiantes. Prevalcen los estudiantes solteros en un 95 %, pero los valores han disminuido con respecto a las ramas analizadas, condicionado por el aumento de la edad media. Trabaja

el 10% de los estudiantes, y la financiación de sus estudios la hacen fundamentalmente con fondos familiares y becas al estudio. La situación familiar de estos estudiantes muestra un predominio de progenitores con nivel secundario, disminuyendo con respecto a otras ramas los padres y madres con titulaciones universitarias, los cuales alcanzan alrededor de un quinto del total de los estudiantes. Predominan los padres y madres con profesiones de cuello azul y aumenta la parte de progenitores con trabajos no remunerados o en condición de paro. El perfil de estos estudiantes de nuevo ingreso se corresponde al de estudiantes integrados, vocacionales por una parte y trabajadores por otra (Soler, 2013) o también con los definidos como tradicionales y no tradicionales (Morata, 2011).

- **RAMA CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS:** esta rama está feminizada; más del 65% de sus estudiantes son chicas. La edad media presenta el valor más alto de todas las ramas, con 22,8 años, presentando solo el 77% de sus estudiantes el colectivo de edad potencialmente universitario. Por otra parte, están sobrerrepresentados los grupos de mayor edad en esta rama, especialmente los mayores de 40 años. Por ello el colectivo de acceso de mayores de 25 y 45 años posee los mayores porcentajes de todas las ramas, mientras los que acceden desde el Colectivo de bachillerato presentan los menores valores comparados con otras ramas, aunque este último sigue siendo el predominante a la hora del acceso (72,4%). El hecho de una mayor edad condiciona que los estudiantes solteros tengan un menor valor que en otras ramas y aumenten los estudiantes trabajadores. Esto explica que aproximadamente una quinta parte de los estudiantes autofinancien sus estudios, mientras que el resto en proporciones similares lo hacen mediante ayuda familiar o pública con el sistema de becas. Los hogares de los estudiantes de esta rama son de bajo nivel educativo y económico: aproximadamente un tercio de sus progenitores alcanzaron únicamente educación primaria o inferior, mientras que solamente un 17,8% de los estudiantes de nuevo ingreso de esta rama tienen un progenitor con estudios universitarios. Por otra parte, de todas las ramas de conocimiento de nuestra universidad, este colectivo exhibe los mayores porcentajes de padres y madres con trabajos no remunerados o en condición de paro, mientras que las profesiones de sus progenitores son las clasificadas de cuello azul o de cuello blanco de baja cualificación. Finalmente puede afirmarse que el perfil de los universitarios de nuevo ingreso de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas se muestra como el más heterogéneo de todos, predominando los estudiantes vocacionales por una parte, y trabajadores por otra (Soler, 2013) o también los tradicionales y no

tradicionales (Morata, 2011), estando prácticamente ausentes los modélicos (Soler, 2013).

Asimismo para concluir la descripción del perfil del estudiante de nuevo ingreso según ramas de conocimiento, es conveniente señalar que además de las variables analizadas individualmente en cada perfil, existen otras que constituyen un eje común en todas. Tal es el caso del predominio casi absoluto de nacionalidad española de los estudiantes así como de residencia en la provincia de Las Palmas, sin diferenciación según municipios donde vivan, para acceder a una u otra rama de conocimiento. Otra característica que los engloba es la poca movilidad entre las regiones. Los alumnos de nuevo ingreso estudian en el lugar donde residen, lo cual incita a deducir que viven mayoritariamente en el hogar familiar, aunque como ha podido corroborarse a través de la descripción de los perfiles, la edad es una variable que modifica la situación personal y familiar. Además es notorio que los estudiantes de mayor edad provienen de hogares más humildes y de menor nivel educativo, reflejo de procesos sociales y económicos acaecidos en el territorio canario hace unas pocas décadas. Este hecho anterior nos induce a pensar que en la edad potencialmente universitaria muchos de estos estudiantes tuvieron que incorporarse al mercado laboral para apoyar la familia, retornando a la universidad una vez que pueden financiar sus estudios.

5.4. DIFERENCIACIÓN DEL PERFIL DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO ANTES Y DESPUÉS DEL 2008

El análisis univariable realizado en los epígrafes anteriores, y bivariable en contados casos, demostró que existe diferenciación en los estudiantes de nuevo ingreso dado por causas de diferentes orígenes, tanto del orden personal como familiar, pero en todos los casos subyace la situación social y económica en las diferentes etapas valoradas.

Se utilizó para esta caracterización un número de variables o indicadores³¹, que se simplifica posteriormente para encontrar grupos homogéneos de variables a partir de un análisis factorial. Este análisis es útil para reducir el número de variables iniciales recopiladas en el estudio, encontrando aquellas que están más correlacionadas con los

³¹ Un indicador se considera una herramienta para clarificar y definir, de forma más precisa, objetivos e impactos son medidas verificables de cambio.

componentes principales y minimizar el esfuerzo para explicar las relaciones que entre ellas permiten comprobar las hipótesis de la investigación.

El método de extracción fue el de componentes principales y la rotación de tipo Varimax. Este análisis diferenció cuatro componentes principales que explican el 57,2% de la varianza inicial, es decir que explican las variables de mayor significación que influyen en el acceso a la universidad del colectivo de estudiantes investigado según la información disponible. El análisis ha resultado significativo a nivel estadístico según el test de esfericidad de Bartlett (Sig. < 0.05) y se ha obtenido un buen ajuste muestral de 0,750 (KMO), por lo cual es posible reducir el número de variables a partir del análisis factorial. En este análisis, se ha prescindido de aquellos factores con valores propios o *eigenvalues* inferiores a uno (Anexo 5, 5.3).

Los componentes obtenidos (Tabla 17) se diferencian por:

- **Componente 1:** se correlacionan con este componente cuatro variables ligadas con las características personales de los estudiantes. En primer lugar la *edad de ingreso* con un valor de 0.923, seguida del *tipo de trabajo de los estudiantes*³² aunque en menor medida. También están incorporadas a este componente las variables del *estado civil* y *el colectivo de acceso a la universidad*, aunque estas dos últimas por su bajo valor, no se le realizan análisis posteriores. Este componente explica el 23,1% de la varianza.
- **Componente 2:** este componente está claramente relacionado con el bagaje educativo de los progenitores de los estudiantes, tanto con el nivel de estudio de la madre, como del padre y explica el 16,6% de la varianza.
- **Componente 3:** este componente explica el 9,3% de la varianza, y las variables de mayores correlaciones son las ramas de conocimiento y el sexo del estudiante.
- **Componente 4:** en este caso la variable de mayor puntuación es el año académico del acceso a la universidad, explicando el 8,1% de la varianza.

³² Esta variable diferencia si los estudiantes son trabajadores o no.

Tabla 17. Análisis factorial de la base de datos de los estudiantes de nuevo ingreso de 1º y 2º ciclo de la ULPGC de los cursos 2001-2002 al 2012-2013

Nombre del factor	Variabes	Saturaciones según factor	Varianza explicativa
Factores personales	Edad	0,92	23,1%
	Tipo de trabajo	0,73	
	Colectivo de acceso	0,66	
	Estado civil	0,57	
Factores familiares	Estudios de la madre	0,76	16,6%
	Estudios del padre	0,76	
Enfoque de género según titulación	Rama a la que accede	0,78	9,3%
	Sexo	0,75	
Temporalidad	Curso de la matricula	0,87	8,1%

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

Este análisis factorial permite eliminar el resto de las variables de las pruebas posteriores. Además sus resultados constituyen un importante argumento para inferir que la hipótesis de la investigación donde se plantea que los perfiles de los estudiantes de nuevo ingreso por ramas de conocimiento han variado anterior y posteriormente al año 2008, año de comienzo de la crisis económica de España,³³ está correctamente formulada, pues las variables curso de matriculación, clasificación por ramas de conocimiento, principalmente en la edad de ingreso de los estudiantes, la distribución por sexos y tener padres y madres con determinados estudios, así como el estar incorporado el estudiante o no a la vida laboral, son las que mayor varianza pueden explicar, aunque esta prueba no permite todavía validar completamente la hipótesis planteada (Anexo 5, 5.3).

5.4.1. Identificación de relaciones entre las variables sociodemográficas

Para probar estas variaciones temporales, se utilizan las variables seleccionadas en el análisis factorial, *edad, tipo de trabajo del estudiante, estudios del padre, estudios de la madre, y sexo*. Se realizaron análisis de contingencia³⁴, agrupándolos por año de

³³ La economía española entró técnicamente en recesión entre el segundo y tercer trimestre de 2008 al presentar durante dos trimestres consecutivos tasas de crecimiento negativas (Colom, 2012, p.1323).

³⁴ En ciencias sociales, es muy frecuente recurrir a la tabulación cruzada de los datos cuando, además de describir (análisis univariable) nos interesa comparar (análisis bivivariable). Las Tablas de Contingencia resultan, especialmente indicadas, cuando disponemos de variables nominales o cualitativas, suponiendo que una de ellas depende de la otra (variable independiente y/o explicativa), como es el caso que nos ocupa.

ingreso (un primer grupo: antes de 2008 y un segundo grupo: durante y después de 2008) y se efectuó el análisis por ramas de conocimiento. (Anexo 5, 5.4). Seguidamente se describe el análisis realizado para cada una de las variables seleccionadas.

5.4.1.1. La variable *EDAD*

Esta variable se mide como la media de la edad de ingreso a la educación superior y la misma no varió antes y durante de la crisis en el conjunto de todos los estudiantes, aunque sí tuvo variaciones dentro de los perfiles por ramas de conocimiento. Las estadísticas de las Tablas de Chi-cuadrado muestran que existen diferencias significativas respecto a la edad en las diferentes ramas ($p= 0,000$) y que la edad de ingreso a la universidad es un indicador de los perfiles por carrera, fundamentalmente luego de la crisis, ya que existe una mayor correlación entre la edad de ingreso y la rama de conocimiento seleccionada por los estudiantes (en el segundo periodo). No obstante las pruebas de Phi, V de Cramer³⁵ y el coeficiente de contingencia, al ser menores que 0,3 indican que esta correlación no es muy fuerte (Anexo 5, 5.4.1).

Tabla 18. *Edad media del estudiante de nuevo ingreso de la ULPGC por ramas de conocimiento, diferenciando los dos periodos 2001-2007 y 2008-2013*

		Ramas de conocimiento					
Periodo de análisis	Variable	Arte y Humanidades	Sociales y Jurídicas	Ciencias	Ciencias de la Salud	Ingeniería y Arquitectura	Total
Cursos 2001-02 al 2007-08	Media de Edad	21,00	22,00	19,00	20,00	21,00	22,00
Cursos 2008-09 al 2012-13		21,00	23,00	20,00	21,00	20,00	22,00

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

La Tabla 18 corrobora lo planteado anteriormente, demostrando que tres de las cinco ramas de conocimiento aumentan un punto del valor medio de la edad a partir del 2008, siendo la rama de Ingeniería y Arquitectura la única que disminuye sus valores en la etapa de crisis.

³⁵ En cualquier tabla de contingencia – independientemente de la cantidad de filas y columnas – la V de Cramer está entre 0 y 1. Puede usarse para tablas de contingencia de cualquier tamaño. Un V de Cramer que es mayor que 0,3 es considerado en Ciencias Sociales como una correlación significativa.

5.4.1.2. La variable *ESTUDIANTE INCORPORADO A LA VIDA LABORAL*

La Tabla 19 muestra la relación entre la variable *sí trabaja o no trabaja* a la hora del ingreso, por ramas de conocimiento, y la comparación entre las dos etapas diferenciadas a partir de la crisis. Los resultados observados evidencian que la parte de estudiantes que trabaja disminuyó en el total de todas las ramas en un punto porcentual³⁶ después del comienzo de la crisis. Según las pruebas de Chi cuadrado la variable *trabaja o no trabaja* según los grupos formados por la rama de conocimiento y su comparación antes de la crisis y durante ella, no son independientes. Es decir, que existe variación entre los perfiles de los estudiantes por ramas entre las dos etapas analizadas, corroborada con los valores de la significación $p=0,00$. Sin embargo las pruebas de Phi, V de Cramer y el coeficiente de contingencia, al ser cercanos a cero, indican que esta correlación no es fuerte (Anexo 5, 5.4.2)

Tabla 19. Incorporación al trabajo de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC por ramas de conocimiento, diferenciando los dos periodos 2001-2007 y 2008-2013

Periodo de análisis	Variable	Ramas de conocimiento					Total
		Arte y Humanidades	Sociales y Jurídicas	Ciencias	Ciencias de la Salud	Ingeniería y Arquitectura	
Cursos 2001-02 al 2007-08	No trabajan	86,7%	76,8%	95,1%	87,2%	88,8%	82,2%
	Si trabajan	13,3%	23,2%	4,9%	12,8%	11,2%	17,8%
Cursos 2008-09 al 2012-13	No trabajan	93,0%	77,2%	95,7%	89,2%	91,7%	83,3%
	Si trabajan	7,0%	22,8%	4,3%	10,8%	8,3%	16,7%

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

La observación detallada a la Tabla 19 muestra que es más notable el aumento de los estudiantes que no trabajan en el periodo de crisis en las ramas de Arte y Humanidades, Ingeniería y Arquitectura y Ciencias de la Salud, con diferencias de alrededor de 6 puntos porcentuales en la primera y más de dos puntos porcentuales en la segunda y la tercera.

La explicación a este comportamiento puede estar dada, para el caso de la rama de Arte y Humanidades, por el hecho que se comentó en epígrafes anteriores relacionados con el retorno al aula universitaria de personas en condición de paro, porque como pudo

³⁶ Los puntos porcentuales se utilizan para denominar la diferencia existente entre dos porcentajes

apreciarse en la descripción del perfil de estos universitarios, existe un alto porcentaje, relativamente mayor que en otras ramas, de estudiantes que acceden desde el colectivo de mayores de 25 y 45 años, además de ser titulaciones de menor nivel de fracaso. Sin embargo, la rama de Ingeniería y Arquitectura tiene una situación diferente, porque después de comenzado el periodo de crisis, es la única rama que desciende en un punto la edad media, por lo cual son estudiantes más jóvenes y provienen en un alto porcentaje de progenitores universitarios, valores que también manifestaron un incremento a partir del 2008.

Por otra parte, las ramas de Ciencias y de Ciencias Sociales y Jurídicas no variaron significativamente. En el primer caso, porque se mantiene muy alto el porcentaje de estudiantes que no trabajan, unido a su corta edad. En el segundo caso, porque los valores de estudiantes que no trabajan siempre han sido los más bajos de todas las ramas, dado por el efecto contrario al anterior, estudiantes de mayor edad incorporados a la vida laboral, es decir que la crisis no causó impacto en estas ramas.

5.4.1.3. La variable *NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE Y MADRE*

Para el caso de las variables *nivel educativo del padre y nivel educativo de la madre*, no nos detendremos en un análisis exhaustivo, porque manifiesta un comportamiento ya explicado en este capítulo. Estas variables muestran un incremento porcentual en la etapa de crisis, en los valores de la categoría *estudios superiores* tanto para el caso del padre como la madre, de la misma manera que manifiestan una reducción de la categoría de *estudios bajos* para el caso de los dos progenitores. No obstante, es importante destacar que las madres incrementan en mucho mayor medida que los padres los valores de nivel de educación superior en la etapa de crisis, al igual que se reduce la variable de educación baja. Se observa este comportamiento en el total de los estudiantes así como en todas las ramas de conocimiento (Tablas 20 y 21). Aunque las estadísticas de las Tablas de Chi-cuadrado muestran que existen diferencias significativas respecto al nivel de estudios de los progenitores en las diferentes ramas ($p= 0,000$), al igual que en el caso de las dos variables analizadas anteriormente (edad y estudiantes trabajadores o no trabajadores), las estadísticas de Phi, V de Cramer y el coeficiente de contingencia tienen valores muy cercanos al cero, lo que indica que esta correlación no es fuerte entre las ramas (Anexo 5, 5.4.3 y 5.4.4.).

Los resultados observados en las Tablas 20 y 21, centrados en el aumento del nivel educativo de los progenitores en la época de crisis, no son sorprendentes si se valoran los

cambios acaecidos en el nivel de educación de la población adulta canaria en los últimos 25 años³⁷. Un análisis comparativo entre la proporción de población de entre 25-64 años de Canarias con estudios superiores en 2013 muestra un incremento del 47,3% con respecto al 2000 (MECD, 2013 y 2015, INE, 2011). Asimismo de la Fuente y Doménech (2015) plantean que la brecha educativa de las regiones españolas comparadas con el promedio nacional se ha reducido notablemente, y que para el caso específico de Canarias lo ha hecho bastante mejor de lo esperado, a partir de su situación inicial. Por esto, es posible que el alza del nivel educativo de los progenitores de los estudiantes no tenga una relación directa con la crisis, aunque puede suceder que en esta etapa, las familias con menor capital educativo se hayan visto afectadas para financiar los estudios de sus hijos.

Tabla 20. Nivel de estudio del padre de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC por ramas de conocimiento, diferenciando los dos periodos 2001-2007 y 2008-2013

Periodo de análisis	Nivel educativo de la madre	Ramas de conocimiento					Total
		Arte y Humanidades	Sociales y Jurídicas	Ciencias	Ciencias de la Salud	Ingeniería y Arquitectura	
Cursos 2001-02 al 2007-08	Educación baja	34,0%	45,2%	28,5%	40,8%	33,7%	40,4%
	Educación no superior	55,5%	48,7%	55,9%	51,6%	55,7%	51,6%
	Educación superior	10,5%	6,1%	15,7%	7,6%	10,6%	8,0%
Cursos 2008-09 al 2012-13	Educación baja	26,8%	33,7%	24,3%	27,4%	21,6%	32,3%
	Educación no superior	54,9%	49,4%	60,0%	48,8%	52,0%	50,5%
	Educación superior	18,4%	17,0%	25,7%	23,8%	26,4%	20,1%

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia.

³⁷ Los aspectos relacionados con los cambios en la Educación de la población canaria se analizaron en el epígrafe Nivel escolar de los progenitores de los estudiantes de nuevo ingreso (Capítulo 5).

Tabla 21. Nivel de estudio de la madre de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC por ramas de conocimiento, diferenciando los dos periodos 2001-2007 y 2008-2013

Periodo de análisis	Nivel educativo de la madre	Ramas de conocimiento					Total
		Arte y Humanidades	Sociales y Jurídicas	Ciencias	Ciencias de la Salud	Ingeniería y Arquitectura	
Cursos 2001-02 al 2007-08	Educación baja	34,0%	45,2%	28,5%	40,8%	33,7%	40,4%
	Educación no superior	55,5%	48,7%	55,9%	51,6%	55,7%	51,6%
	Educación superior	10,5%	6,1%	15,7%	7,6%	10,6%	8,0%
Cursos 2008-09 al 2012-13	Educación baja	26,8%	33,7%	24,3%	27,4%	21,6%	32,3%
	Educación no superior	54,9%	49,4%	60,0%	48,8%	52,0%	50,5%
	Educación superior	18,4%	17,0%	25,7%	23,8%	26,4%	20,1%

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia.

5.4.1.4. La variable *GÉNERO*

La variable *sexo* reveló variaciones en las etapas analizadas. En los años de crisis, se puso de manifiesto el proceso de feminización de las aulas universitarias, aumentando las mujeres en un punto porcentual para el conjunto de todos los estudiantes. También existieron variaciones dentro de los perfiles de los estudiantes según ramas de conocimiento: las estadísticas de las Tablas de Chi-cuadrado muestran que existen diferencias significativas respecto al sexo en las diferentes ramas ($p=0,000$) y que el sexo es un indicador de los perfiles por carrera. Es decir que la selección de la titulación difiere por género, sin tener importancia para ello el periodo de crisis. Además, las pruebas de Phi, V de Cramer³⁸ y el coeficiente de contingencia, al ser mayor que 0,3, indican que esta variación de los perfiles combinando ramas y sexo, tiene una correlación significativamente fuerte (Anexo 5, 5.4.5.)

³⁸ En cualquier tabla de contingencia – independientemente de la cantidad de filas y columnas – la V de Cramer está entre 0 y 1. Puede usarse para tablas de contingencia de cualquier tamaño. Un V de Cramer que es mayor que 0,3 es considerado en Ciencias Sociales como una correlación significativa.

Tabla 22. Género de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC por ramas de conocimiento, diferenciando los dos periodos 2001-2007 y 2008-2013

Periodo de análisis	Variable	Ramas de conocimiento					Total
		Arte y Humanidades	Sociales y Jurídicas	Ciencias	Ciencias de la Salud	Ingeniería y Arquitectura	
Cursos 2001-02 al 2007-08	Alumnas	70,8%	65,9%	61,8%	74,7%	28,8%	56,3%
	Alumnos	29,2%	34,1%	38,2%	25,3%	71,2%	43,7%
Cursos 2008-09 al 2012-13	Alumnas	66,3%	64,3%	64,3%	70,2%	30,0%	57,2%
	Alumnos	33,7%	35,7%	35,7%	29,8%	70,0%	42,8%

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

Como puede observarse en la Tabla 22, la diferenciación del género se hace notar básicamente entre las ramas de conocimiento, aunque también se manifiestan entre los periodos valorados. Por ejemplo, en el periodo de crisis aumentan los estudiantes del sexo masculino en cuatro de las cinco ramas, destacando el caso de Arte y Humanidades y Ciencias de la Salud, con una variación de 4,5 puntos porcentuales. Este comportamiento puede estar relacionado sustancialmente con el regreso de los hombres al aula universitaria en época de crisis al quedarse sin empleo, tendencia que se vio reforzada en Canarias, al existir al igual que en el resto de España, mayor tasa de desempleo para los hombres que para las mujeres desde el 2008 hasta la actualidad.

Todos los análisis antes explicados permiten concluir que, en el periodo analizado, los perfiles sociodemográficos y económicos de los estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC son heterogéneos, y con diferencias no solo entre las ramas de conocimiento sino también a lo largo del periodo valorado, reflejo de los cambios sociales y económicos acontecidos en Canarias en las últimas décadas.

5.5. CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO

La ULPGC es una universidad regional, de ámbito provincial, en la que solamente el 2,9% de sus estudiantes de nuevo ingreso no son residentes en Canarias.

La ULPGC es una universidad fundamentalmente de jóvenes, donde más de tres cuartas partes de sus nuevos ingresos tienen menos de 26 años, lo que contribuye a que el estado civil predominante entre ellos sea el soltero, incluso para los mayores de 26 años.

La escasa flexibilidad ofrecida para compatibilizar los estudios con el trabajo entre los universitarios de nuevo ingreso en la ULPGC los hace muy dependientes de fuentes de financiación ajenas (privadas o públicas) para costearse sus estudios.

Las aulas de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria están feminizadas, con un índice de feminización de 130 mujeres por 100 hombres, lo que confirma la tendencia global de la enseñanza superior en este aspecto, aunque las mujeres continúan siendo minoría en las titulaciones de la rama de Ingeniería y Arquitectura.

La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria es una entidad cuyos estudiantes proceden de familias con escasos recursos o de clase media baja, cuyos progenitores tienen en su mayoría estudios secundarios no superiores (53%) y estudios primarios (26,3%).

Los municipios del noreste de la isla de Gran Canaria y, en particular, el área metropolitana de Las Palmas de Gran Canaria, son los que más estudiantes universitarios aportan a los campus de la ULPGC en relación con la población en edad teórica de cursar estudios universitarios.

Los perfiles de los estudiantes de la ULPGC son perfiles heterogéneos, pero muestran mayor diferenciación entre las distintas ramas de conocimiento, demostrándose que existen variables que influyen significativamente en la diversidad de perfiles, como es la variable edad y nivel de estudio de los progenitores.

Los perfiles de los estudiantes de la ULPGC han manifestado variaciones en los periodos anteriores a la crisis y durante ella. Los estudiantes de nuevo ingreso en el periodo de crisis son de mayor edad en la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas mientras que los de Arte y Humanidades, al igual que los de Ingeniería y Arquitectura, muestran mayor proporción de estudiantes que no trabajan.

Los perfiles de los estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC no son un caso atípico dentro del contexto español. Los estudiantes de la ULPGC son similares a sus homólogos españoles, aunque muestran peculiaridades que son resultado de la evolución sociodemográfica y cultural de Canarias.

**CONCLUSIONES Y
PERSPECTIVAS
FUTURAS**

CONCLUSIONES GENERALES Y PERSPECTIVAS FUTURAS

CONCLUSIONES GENERALES DE LA TESIS

Las conclusiones generales de esta investigación han de ser consideradas, necesariamente, inconclusas, valga el oxímoron, porque falta mucho por saber e investigar para lograr intervenciones eficaces y ajustadas a las necesidades de la Universidad y de sus estudiantes. En cualquier caso, las reflexiones parciales que derivan de la investigación desarrollada permiten observar la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria desde la perspectiva de la Geodemografía y de la Geografía social, un enfoque poco habitual en los estudios sobre las instituciones universitarias y que brinda interesantes claves de interpretación en relación con los problemas sociales, demográficos, económicos y territoriales que condicionan y se pueden rastrear a través del perfil de los estudiantes universitarios españoles y, en este caso concreto, del de los universitarios de nuevo ingreso de la ULPGC.

La investigación se desarrolló en diferentes etapas, pues tras la formulación de hipótesis y objetivos, nos ocupó un largo periodo de tiempo el acopio de documentación y el tratamiento de los datos, que representaron el fundamento en el que descansó una profunda reflexión sobre los resultados de estos análisis. En dicho estudio se aplicaron metodologías validadas en investigaciones nacionales y regionales, las cuales fueron adaptadas al entorno de nuestra universidad.

El enfoque adoptado partió de lo general a lo particular, lo que permitió concluir que los estudiantes de la ULPGC no son un caso atípico en el contexto español, aunque sí presentan determinadas características sociodemográficas, económicas, generacionales y culturales marcadas para la propia idiosincrasia geográfica del territorio canario.

Sin pretender repetirnos en aspectos ya abordados parcialmente en las conclusiones de cada uno de los capítulos, aquí respondemos a las preguntas de investigación. Para ello hemos estructurado las respuestas partiendo de las preguntas surgidas a partir de la pregunta central de la investigación, lo que posibilita comprobar las hipótesis del estudio y de esta manera corroborar que se han cumplido los objetivos trazados.

La primera pregunta de investigación versa sobre *¿Cómo es el sistema universitario español?* Esta pregunta tiene varias respuestas. Primeramente, si nos

detenemos a responder el *Dónde* están las universidades y, por ende, qué consecuencias esto acarrea, se puede concluir que el sistema universitario español muestra una desigual distribución porque, aunque existe una gran dispersión de ellas y están presentes en todas las CCAA, no todas tienen la misma oferta de titulaciones, ni la misma fuerza de atracción, ni el mismo número de estudiantes. Además, sus áreas de influencia son enormemente dispares, lo cual está determinado por la propia historia sociocultural, demográfica, económica y de accesibilidad geográfica de sus campus y del ámbito territorial en que se enclavan.

En el caso de los condicionantes históricos las universidades de mayor antigüedad, como puede ser el caso de Salamanca o Granada, entre otras, tienen una enorme fortaleza. La accesibilidad o la localización en áreas metropolitanas de ámbitos geográficos con una economía pujante, también favorecen la atracción universitaria, como es el caso de las localizadas en áreas metropolitanas como Madrid, Barcelona o la Comunitat Valenciana. En sentido opuesto, juega el carácter insular de las islas Canarias o Baleares. Otros factores como la lengua de la CCAA pueden ejercer una cierta limitación en cuanto al área de influencia de determinadas universidades, como sucede con las gallegas o vascas.

Si se considera la titularidad de las universidades españolas (públicas o privadas) se aprecian también comportamientos diferenciados por periodos y áreas geográficas, siendo más significativo el primer factor que el segundo. Así, aunque en la etapa analizada aproximadamente dos de cada tres universidades son de titularidad pública y más de ocho de cada 10 de estudiantes asisten a estos centros, el aumento de universidades privadas es considerable en los últimos 15 años, incrementándose paralelamente los estudiantes que asisten a centros privados en detrimento de los que se matriculan en la universidad pública. En España se ha creado más de una universidad privada por año y éstas adolecen, además, de una cierta concentración, principalmente en la zona capitalina de Madrid, Comunitat Valenciana y Cataluña.

Otra desigualdad territorial que caracteriza el Sistema Universitario Español es la de la dispar oferta de titulaciones por ramas de conocimiento y por número de titulaciones según áreas geográficas. Este hecho condiciona la diferenciación de zonas luminosas (atrayentes), otras opacas (menos atrayentes) y otras intermedias, a consecuencia de la propia historia de los territorios y de sus condiciones socioeconómicas. Estos factores, unidos al prestigio de las universidades por su historia académica, a la propia accesibilidad de las instituciones y a su nivel de concentración en áreas capitalinas

constituyen factores influyentes con respecto a la movilidad de los estudiantes españoles entre CCAA y al diferente nivel de formación de su capital humano.

La respuesta a esta pregunta de investigación confirma la hipótesis de investigación que plantea que *El sistema universitario español muestra determinadas diferencias que se manifiestan en espacios geográficos de alta y baja concentración de universidades así como una desigual oferta de titulaciones que favorecen a determinados territorios y perjudican a otros.*

Los espacios geográficos que hemos considerado *luminosos* son los *favorecidos* por los factores antes expuestos y constituyen polos de atracción para la movilidad de los universitarios como es el caso de las comunidades de Madrid, Cataluña, Comunitat Valenciana y Castilla y León, que no solamente atraen universitarios españoles sino también de otros países. Los flujos de movilidad de los universitarios españoles que se dirigen desde otras CCAA hacia éstas presentan gran intensidad (figuras 38 y 39). Por otra parte, están las CCAA que constituyen los espacios *opacos o desfavorecidos* y que son, entre otros, los de las comunidades de Galicia, Principado de Asturias, Cantabria, La Rioja y las insulares de Illes Balears y Canarias. En estos casos, los flujos de movilidad intercomunitarios de los universitarios tienen un saldo negativo, es decir, son territorios emisores de estudiantes.

No obstante, debe señalarse que el flujo de movilidad de estudiantes universitarios entre las Comunidades Autónomas muestra cambios de magnitud en los últimos diez años analizados, a consecuencia de los programas de movilidad universitaria como SICUE/SÉNECA que favorecen el intercambio entre CCAA, aunque por factores económicos, la ausencia de presupuesto para el programa SÉNECA, desde el curso 2013-2014, ha reducido la movilidad de dichos estudiantes.

Por otra parte, se reconoce que en algunas CCAA se han producido cambios en la dirección e intensidad de los flujos de movilidad estudiantil a favor de los flujos de salida hacia el extranjero, un factor que ha favorecido, entre otros, la consolidación del programa ERASMUS. Esto ha sucedido, por ejemplo, con Andalucía, Madrid, Galicia, Principado de Asturias y Cantabria, entre otras.

Los flujos de movilidad estudiantil intercomunidad e intracomunidad dibujan un mapa diferenciado como se ha explicado en esta investigación, con polos atrayentes y polos de repulsión. Entre los factores que los estudiantes universitarios apuntan como factores que determinan la elección del destino de su movilidad se hallan los motivos académicos y profesionales (prestigio universitario, especialización, etc.), por una parte,

y los motivos personales (búsqueda de autonomía personal, búsqueda de nuevas experiencias, tener referencias positivas de esos destinos, etc), por otra. Por el contrario, las circunstancias que limitan la movilidad corresponden a factores socioeconómicos familiares, el no disponer de ayudas económicas, a la actitud de la familia ante los programas de movilidad y a la cercanía geográfica de una institución universitaria.

Otra de las preguntas surgidas en el proceso de investigación es *cómo son los universitarios españoles, y más concretamente los de nuevo ingreso en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria*. Ante todo, es importante partir de una conclusión general sobre el acceso de los estudiantes a la universidad española, y es la de la alta demanda de estudios universitarios en los últimos 25 años, tanto a nivel español como en la ULPGC. Este hecho se ha visto favorecido por la cercanía de universidades, campus y sedes en todo el país, unido a los cambios socioeconómicos, demográficos y de normativa para el acceso. Estos últimos han acercado a la universidad a estudiantes de mayor edad y han favorecido una cierta movilidad intercomunidad cuando se trata de titulaciones inexistentes en un ámbito universitario determinado, o de titulaciones con límite de plazas. El hecho de poder estudiar en cualquier CCAA independientemente de donde se resida permite a los estudiantes, cuyas condiciones económicas se lo permiten, un mayor abanico de posibilidades de acceso a determinados estudios, como sucede con los de Medicina.

La alta demanda de estudios universitarios, la creación de gran número de universidades y la mejora en las condiciones de vida de la población española han favorecido que se haya multiplicado la voluntad de acceder a la universidad. Ello ha repercutido, indirectamente, en un aumento de la edad media de los estudiantes y en una mayor diversidad en cuanto a su procedencia socioeconómica. Este último factor podría permitirnos afirmar que la universidad actual ha dejado de ser socialmente elitista, aunque aún se puedan reconocer ciertas persistencias a este respecto. La herencia de patrones familiares en cuanto a la elección de la titulación ha dejado de ser un factor de peso a la hora del acceso, como ocurría anteriormente en España y como continúa sucediendo en muchos países latinoamericanos, por ejemplo. Asimismo, aunque se mantienen en algunos casos estas herencias, han aumentado notablemente los universitarios que proceden de familias sin estudios o de estudios primarios y secundarios, especialmente en algunas ramas de conocimiento como Arte y Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas, particularmente en el caso de la ULPGC. Ahora bien, de lo que no cabe duda

alguna es de la mayor propensión a que los jóvenes, hijos de madres con titulación universitaria, cursen estudios superiores.

En cuanto a otras características del perfil sociodemográfico de los universitarios españoles, se advierte una tendencia a la feminización, aunque continúan manifestándose diferencias de género por ramas de conocimiento, de forma que las mujeres están mucho menos representadas en las ramas técnicas, a consecuencia de la persistencia de patrones culturales y comportamentales, que solamente son modificables si se aplican políticas educativas desde edades tempranas de la vida.

Para el caso de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC el enfoque de género por ramas de conocimiento muestra el mismo comportamiento que para el conjunto de universitarios españoles. Pero el proceso de feminización en la ULPGC está más acentuado si lo comparamos con el del promedio de universitarios españoles, mostrando 2,5 puntos porcentuales más (curso 2011-2012). Asimismo, por ramas de conocimiento, todas tienen mayores proporciones de mujeres en la ULPGC que para el conjunto de las universidades españolas. Sin embargo, en cursos anteriores al 2011-2012 pero incluidos dentro de nuestro periodo de estudio, la rama de Ingeniería y Arquitectura en la ULPGC muestra menores valores que sus homólogas españolas.

La variable edad, es otro de los indicadores que establecen diferencias en el perfil de los universitarios, sobre todo entre las ramas de conocimiento, y especialmente en los universitarios de nuevo ingreso de la ULPGC. Esta variable es indicativa de los cambios acontecidos en los procesos sociales, demográficos y económicos. Para el caso de la provincia de Las Palmas, la creación de la ULPGC, mucho más tardíamente que la ULL, fue un factor que limitó el estudio para ciertos jóvenes que, teniendo edad y voluntad de estudiar en la universidad, no contaban con recursos económicos para residir en lugares diferentes al de su hogar. Con la cercanía de la universidad y las normas que favorecen el acceso a Colectivos de mayores de 25 y 45 años, algunos de aquellos jóvenes retoman los estudios en edades tardías, sobre todo después del comienzo de la crisis económica y, particularmente, en el caso de la ULPGC, en las ramas de Ciencias Sociales y Jurídicas y Ciencias de la Salud.

La variable edad diferencia los perfiles de los universitarios de nuevo ingreso en la ULPGC, influyendo de manera holística en el resto de las variables. Esta influencia es evidente en aspectos personales como la soltería y la dedicación exclusiva al estudio, asociados a mayor juventud. Otras, menos evidentes, son consecuencia indirecta de la edad, pero reflejo de los cambios en los factores sociodemográficos del territorio. Un

buen ejemplo de ello es el que, a mayor edad media, menor nivel educativo de los progenitores, lo cual diferencia claramente los perfiles de los estudiantes.

Otra conclusión de nuestro estudio referido a la heterogeneidad de los perfiles de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC por ramas de conocimiento, es que a pesar de que la heterogeneidad es una cualidad presente en todas y cada una de las ramas, no presenta la misma magnitud. Los perfiles de los estudiantes de las ramas de Ciencias e Ingeniería y Arquitectura son más homogéneos mientras que los de las ramas de Ciencias Sociales y Jurídicas así como los de Arte y Humanidades son los más heterogéneos. Sin embargo, en la rama de Ciencias de la Salud se manifiesta una polarización¹ en cuanto a la heterogeneidad de los perfiles; por una parte, hay un conjunto de estudiantes pertenecientes a la titulación de Medicina, con cierta homogeneidad entre ellos, que son los que Soler (2013) considera estudiantes modélicos y tradicionales y por otra, un polo integrado por los de Enfermería, Fisioterapia y Veterinaria, que son un conjunto de estudiantes con mayor heterogeneidad, entre los que pueden encontrarse los llamados estudiantes tradicionales y no tradicionales (Morata, 2011), trabajadores y modélicos (Soler 2013), etc. Pese a ello, territorialmente no existen marcadas diferencias en cuanto a las ramas de conocimiento, ni a los perfiles de los estudiantes aunque sí se aprecia que el área metropolitana de Las Palmas de Gran Canaria es un *espacio luminoso* en cuanto al número de estudiantes que de ella proceden en relación a su población potencialmente universitaria. Lo mismo sucede con los municipios capitalinos de las restantes Islas, Puerto del Rosario en Fuerteventura y Arrecife en Lanzarote, lo que demuestra que, más que factores de cercanía geográfica, son los factores socioeconómicos y culturales los que condicionan la mayor o menor propensión a cursar estudios universitarios.

Con las conclusiones antes expuestas quedan respondidas las preguntas de investigación y comprobadas las hipótesis del estudio que plantean que *los estudiantes*

¹ Los estudiantes de Medicina tienen una edad media de 19,3 años frente a 21,1 años en el conjunto de estudiantes del otro polo (Enfermería, Fisioterapia y Veterinaria). Los futuros médicos se agrupan en las edades entre los 18 – 22 años el 91% de ellos, mientras que el otro grupo tiene mayor edad y en ese tramo de 18- 22 años solo se encuentran el 77,2% de los alumnos. Por otra parte los estudiantes de medicina acceden a la titulación sin interrumpir sus estudios (sólo el 5,2% provienen de la Formación profesional) y 4 de cada 10 estudiantes tienen al menos un progenitor con estudios universitarios, siendo bastante diferente a los del resto de las titulaciones de esa rama, que no trabajan el 86,7% de ellos y acceden desde formación profesional el 24,1%. En cuanto al nivel educacional de los progenitores, solo 2 de cada 10 tiene algún progenitor con estudios universitarios. La ocupación profesional también es diferente siendo los de medicina los que presentan una alta proporción de padres y madres con puestos de trabajo perteneciente a la categoría de cuello blanco de alta cualificación a diferencia del otro conjunto de estudiantes.

universitarios españoles actuales responden a un nuevo tipo de universitario con diferencia de género según titulaciones, una edad media más elevada y una gran diversidad según hogares de procedencia, así como para el caso particular de la ULPGC una gran diversidad de perfiles por ramas de conocimiento y una cierta homogeneidad territorial, aunque para este último aspecto se advierten determinados matices según espacios.

Otras de las hipótesis que pudo ser comprobada fue la que plantea *la variación de los perfiles de los universitarios de nuevo ingreso en la ULPGC antes y durante la crisis, considerando el año 2008 como punto de corte.* En este caso, los análisis estadísticos realizados demostraron que la crisis produjo cambios en el perfil de los estudiantes de nuevo ingreso en unas ramas de conocimiento más que en otras. El hecho de quedar sin trabajo, como consecuencia de la crisis, hizo a los estudiantes retornar al aula, pero para cursar estudios de menor nivel de dificultad como son los de Arte y Humanidades (principalmente la titulación de Grado en Historia). Esto lo lograron gracias al acceso mediante el Colectivo de mayores de 25 y 45 años, mientras que en ramas como Ingeniería y Arquitectura retornaron alumnos que habían dejado inconclusa su formación, procedentes de los colectivos de Formación Profesional o de otros estudios de ciclo corto. No obstante, el impacto de la crisis en el volumen del número de estudiantes es difícil de apreciar pues este periodo coincide con los efectos de la modificación de las enseñanzas universitarias en España, a consecuencia del proceso de armonización europeo de la enseñanza superior, el popularmente conocido Plan Bolonia.

Finalmente, cabe mencionar que los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC en el periodo analizado muestran una endogamia con respecto al territorio canario, lo cual es resultado del aislamiento geográfico de la universidad, con respecto al entorno peninsular, y la insularidad que afecta a la movilidad de los propios canarios entre islas. Por tanto, son factores decisivos la disponibilidad de recursos económicos de las familias de los potenciales estudiantes, cuando ello los obliga a desplazarse fuera de su lugar de residencia y todo ello reforzado por la mayor exigencia de resultados académicos con respecto a los que solicitan becas de estudio.

La ULPGC, que se creó como una universidad con una clara vocación regional y que mantiene su fuerza de atracción provincial consigue, además, captar un mayor número de estudiantes extranjeros cada año y a otros estudiantes del resto de España a través de su plataforma de teleformación. Sin embargo, el número de estudiantes de la propia provincia disminuye paulatinamente en función de la propia contracción de las

generaciones potencialmente universitarias y de la competencia de las universidades privadas. La aprobación de nuevos másteres y doctorados representará una cierta válvula de escape para la reducción sostenida de los alumnos de nuevo ingreso en los grados universitarios.

PERSPECTIVAS FUTURAS

Las conclusiones presentadas, como se plantea al comienzo del epígrafe anterior, son conclusiones de una etapa de investigación que nos ha permitido diferenciar el perfil sociodemográfico y territorial de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC. Este estudio constituye un diagnóstico y una exploración que deja abierta varias líneas de investigación para el futuro.

En primer lugar, es necesario que, con este estudio y otros muchos que puedan realizarse seamos capaces de reunir una información dispersa. En la mayor parte de los casos, la proliferación de estadísticas en relación con la universidad española y con los estudiantes universitarios españoles, sólo manifiesta descoordinación e incoherencia. Se repiten los estudios por parte de distintas entidades como el MECD, la CRUE, etc., al mismo tiempo que dicha producción estadística no tiene continuidad en el tiempo, o no contempla todas las variables necesitadas de recopilación, lo que limita los análisis de tendencia. Es notorio, por otra parte, el déficit de información sobre los estudiantes de universidades privadas.

Para el caso de los estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC la mayor restricción de nuestro estudio derivó de la falta de información espacial a nivel de microescala, dado que la identificación del domicilio de los estudiantes se consideró un dato sensible que podía hacer violar el secreto estadístico. Otra limitación, inherente a la propia selección del universo de estudio, el de los estudiantes de nuevo ingreso, fue el de no contar con una perspectiva longitudinal que permitiera hacer un seguimiento de los éxitos y fracasos de nuestros estudiantes. Por tanto, para un mejor conocimiento de nuestra realidad se propone esta línea de investigación, además de estudios cualitativos mediante encuestas.

Con este último procedimiento podríamos conocer el comportamiento ante el deber del estudio según los diferentes perfiles y el nivel de compromiso de los estudiantes con la institución. Además es imprescindible profundizar en variables que aborden las condiciones de vida de los alumnos, porque en los momentos actuales las desigualdades

sociales se convierten en un factor limitante del éxito en los estudios universitarios, por lo que conociendo esta realidad se podrían trazar estrategias de actuación.

Además, es necesario saber cuál es la estancia media en cada una de las ramas, y si ello guarda relación con la diferenciación de los perfiles diagnosticados al ingreso en la ULPGC, por lo que se propone dar seguimiento a la vida de estos estudiantes de nuevo ingreso de la ULPGC del periodo 2001-2002 al 2012-2013, mediante el diseño de un proyecto con tales fines, donde además se indague sobre la satisfacción de los estudiantes con la titulación que cursa y con la universidad donde estudia.

Es importante también conocer la situación de la movilidad estudiantil de los universitarios de la ULPGC, tanto en relación con otras CCAA como hacia otros países; las causas que motivan dicha movilidad o los factores que la limitan. En consecuencia, se impone un análisis individualizado que nos permita valorar la implicación en los proyectos de movilidad estudiantil por ramas de conocimiento, por territorios y por condiciones socioeconómicas. Asimismo se propone la realización de entrevistas en profundidad de una muestra de estudiantes por ramas de conocimiento, lo cual enriquecería el estudio.

Por último, dado que la ULPGC y la ULL comparten la responsabilidad de la formación universitaria en Canarias, convendría trabajar estas líneas de investigación mediante estudios conjuntos e integrados, para tener una visión regional y superar la laguna de otros estudios nacionales sobre estudiantes universitarios de los que han sido excluidas ambas instituciones. No cabe duda de que un mayor conocimiento de nuestra realidad universitaria puede contribuir a diseñar estrategias de intervención que hagan de nuestras instituciones un activo en el crecimiento económico y en el desarrollo social de las Islas.

REFERENCIAS

- Abejón, A. (2006). *Adolfo Abejón denuncia en el Senado la 'poda' que quiere llevar a cabo el Gobierno en los títulos universitarios*. Recuperado de <https://clickug.com/noticias/2006-05-08/news-69812-source-2-pp-adolfo-abejon-denuncia-en-el-senado-la-poda-que-quiere-llevar-a-cabo-el-gobierno-en-los-titulos-universitarios>
- Ahn, N., y Ugidos, A. (1996). The Effects of the Labor Market Situation of Parents on Children: Inheritance of Unemployment. *Investigaciones Económicas*, XX(1), 23-41.
- Alegret Rodríguez, M. (2007). *Propuestas metodológicas para la incorporación más efectiva del análisis espacial en Ciencias de la Salud* (Tesis doctoral no publicada). Universidad de Ciencias Médicas de Villa Clara, Santa Clara, Cuba.
- ANECA (Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y la Acreditación). (2014). *Informe sobre la transición del antiguo Catálogo de Títulos Universitarios Oficiales al RUCT*. Recuperado de <http://www.aneca.es/Sala-de-prensa/Noticias/2014/Informe-sobre-la-transicion-del-antiguo-Catalogo-de-Titulos-Universitarios-Oficiales-al-RUCT>
- Aragón, L. E. (2011). Perfil de personalidad de estudiantes universitarios de la carrera de Psicología. *Perfiles Educativos*, 33(133), 68-87.
- Ariño, A. (2008, Mayo 9). El impacto socioeconómico de las universidades. *El País*. Recuperado de http://elpais.com/diario/2008/05/09/cvalenciana/1210360702_850215.html
- Ariño, A., Hernández, M., Llopis, R., Navarro, P., y Tejerina, B. (2008). *El oficio de estudiar en la Universidad: compromisos flexibles*. Publicaciones de la Universitat de València, València, España.
- Ariño, A., Soler, I. y Llopis, R. (2010). *Proyecto ECoViPEU. Encuesta de Condiciones de Vida y Participación de los Estudiantes Universitarios-ECoViPEU* (Informe de investigación). Recuperado de <http://www.campusvivendi.com/wp-content/uploads/MEMORIA-ECOVIPEU.pdf>
- Ariño, A., Soler, I., y Llopis, R. (2014). La movilidad estudiantil universitaria en España. *RASE: Revista de la Asociación de Sociología de la Educación*, 7(1), 143-167.
- Ariño, A., y Llopis, R. (dirs.). (2011). *¿Universidad sin clases?: Condiciones de vida de los estudiantes universitarios en España (Eurostudent IV)*. Madrid: Ministerio de Educación. Secretaría General Técnica. Subdirección General de Documentación y Publicaciones.
- Barañano, M., Finkel, L., y Rodríguez, E. (2011). Procedencia sociofamiliar. En A. Ariño y

- R. Llopis (dirs.), *¿Universidad sin clases?: condiciones de vida de los estudiantes universitarios en España (Eurostudent IV)* (pp. 87-116). Madrid: Ministerio de Educación. Secretaría General Técnica. Subdirección General de Documentación y Publicaciones.
- Boucourt, J., y González, M. (2006). Perfil socioeconómico y demográfico del estudiante de nuevo ingreso a la Universidad del Zulia. Análisis comparativo cohortes 98-99; 99-2000; 2000-2001; 2001-2002. *Revista Venezolana de Ciencias Sociales*, 10(1), 86-104.
- Calderón, J. (2012, Marzo). *Perfil del Estudiantado Universitario en Puerto Rico Hallazgos del Consejo de Educación de Puerto Rico*. Comunicación presentada en Simposio Temático 2012 de la Asociación de Psicología de Puerto Rico: Damos clase, ¿pero enseñamos?: Retos en la educación de la Psicología, Puerto Rico.
- Campos, A., y Fernández, I. (2002, Junio 17). Desinterés en el intercambio de estudiantes españoles. *El País*. Recuperado de http://elpais.com/diario/2002/06/17/cvalenciana/1024341497_850215.html
- Cea, F. y Mora, J. G. (1992). Análisis socioeconómico de la elección de estudios superiores. *Estadística Española*, 34(129), 61-92.
- Colecchia, A. y Papaconstantinou, G. (1996). The evolution of skills in OECD countries and the role of technology. *OECD Science, Technology and Industry Working Papers*, 08. doi: 10.1787/613570623323
- Colom, A. (2012, Febrero). *La crisis económica española: orígenes y consecuencias. Una aproximación crítica*. Comunicación presentada en las XIII Jornadas de Economía crítica. Los costes de la crisis y alternativas en construcción, Sevilla.
- CRUE (Conferencia de Rectores de la Universidades Españolas). (2015). *Sistema de Intercambio entre Centros Universitarios Españoles [SICUE] Curso 2016-2017*. Recuperado de https://www.udc.es/export/sites/udc/estudiantes/_galeria_down/mobilidad/sicue1617/Normativa.pdf
- Cruz, A., Learreta, B., Huertas, P., Rodríguez, B., y Ruiz, M. (2011, Abril). *Estudiantes adultos matriculados en la universidad española*. Comunicación presentada en conferencia internacional del proyecto RANLHE: El reto del acceso, la retención y deserción en la educación superior en Europa: Las experiencias de los estudiantes no tradicionales, Seville, Spain.
- De la Fuente, A. y Doménech, R. (2015). *El nivel educativo de la población en España y sus regiones: 1960-2011*. (Informe BBVA Reserch 15/07). Recuperado de https://www.bbvaesearch.com/wp-content/uploads/2015/02/WP_15-07_Educacion.pdf
- De Pablos Escobar, L., y Gil, M. (2007). Análisis de los condicionantes socioeconómicos del acceso a la educación superior. *Presupuesto y gasto público*, 48, 37-57.
- Decreto por el que se crea la Estructura Teleformación ULPGC (Decreto 179/2004, de 13 de diciembre). *Boletín Oficial de Canarias*, n° 248, 2004, 23 diciembre.

- Decreto sobre Colegios Universitarios (Decreto, 2551/1972, 21 de julio). *Boletín Oficial del Estado*, nº 229, 1972, 23 septiembre.
- Del Barrio, J. M., López, A. T., Redoli, D., y Barbero, A. (2003). *La emancipación de los jóvenes en Castilla y León*. Valladolid, España: Consejo Económico y Social de Castilla y León.
- Denegri, M., Cabezas, D., Sepúlveda, J., del Valle, C., González, Y., y Miranda, H. (2010). Representaciones sociales sobre pobreza en estudiantes universitarios chilenos. *Liberabit*, 16(2), 161-170.
- Díaz Saavedra, N. (2012, Junio 24). La gran manifestación. *La Provincia*. Recuperado de <http://www.laprovincia.es/dominical/2012/06/24/granmanifestacion/465637.html>
- Domínguez, M. I. (2007). Juventud e investigaciones sociales en Cuba. *Temas sociológicos*, 11, 241-262.
- EFE. (2013, Julio 20). Deserción y educación on line, los retos de las universidades latinoamericanas. *Pulso Diario de San Luis*. Recuperado de <http://pulsosp.com.mx/2013/07/20/desercion-y-educacion-on-line-los-retos-de-las-universidades-latinoamericanas/>
- Escandell, O. (1998). *Causas de abandono en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria*. (Tesis doctoral). Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Las Palmas de Gran Canaria, España.
- Esteban, O. (2016, Mayo 8). Empieza la PAU con más números clausus. *El Comercio*. Recuperado de <http://www.elcomercio.es/asturias/201505/31/penultimos-20150531004718-v.html>
- Europa Press. (2003, Febrero 21). I Cumbre Interuniversitaria sobre Becas en Alicante. *El Mundo*. Recuperado de <http://www.elmundo.es/universidad/2003/02/21/actualidad/1045830242.html>
- Fió, D., Plencovich, M. C., Quadrelli, S., Rovetto, M. E., y Rufini, P. (2007, Noviembre). *Masividad, calidad y racionalidad de generación de recursos humanos en salud: Reflexiones iniciales para una política de ingreso a las Facultades de Medicina*. Comunicación presentada en VII Coloquio Internacional sobre la Gestión Universitaria en América del Sur, Mar del Plata, Argentina.
- Freire, P. (2001). *Pedagogía de la indignación*. Madrid, España: Editorial Morata.
- FUCI (Federación de Usuarios Consumidores Independientes de la Comunidad de Madrid). (2013, Octubre 16). ¿Cuánto cuestan las universidades públicas y privadas de Madrid? *ABC*. Recuperado de <http://www.abc.es/familia-educacion/20131016/abci-precios-comparativa-universidades-201310161209.html>
- Fundación BBVA (2010). *Estudio internacional Fundación BBVA sobre estudiantes universitarios de seis países europeos*. (Informe de Investigación de la Unidad de Estudios de Opinión Pública de la Fundación BBVA). Recuperado de <http://www.fbbva.es/TLFU/tlfu/esp/investigacion/fichainves/index.jsp?codigo=374>
- Gil, M., De Pablos Escobar, L., y Torres, M. M. (2010). Los determinantes socioeconómicos

- de la demanda de educación superior en España y la movilidad educativa intergeneracional. *Hacienda pública española*, 193, 75-108.
- Gómez, F. y Reques, P. (2009). De la Universidad española a las universidades españolas. La enseñanza superior en la España democrática (1976-2008). En P. Reques (coord.), *Universidad, sociedad y territorio* (pp. 93-107). España: Universidad de Cantabria y Banco Santander.
- González, B. y Dávila, D. (1998). Economic and cultural impediments to University education in Spain. *Economics of Education Review*, 17(1), 93-103.
- Graña, F. (2008). El asalto de las mujeres a las carreras universitarias “masculinas”: cambio y continuidad en la discriminación de género. *Revista Praxis*, 12, 77-86. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=153112902008>
- Guijarro, S. (2009). La Universidad en la España Medieval (ss. XIII-XV). En P. Reques (coord.), *Universidad, sociedad y territorio* (pp. 23-49). España: Universidad de Cantabria y Banco Santander.
- Gutián, C. G. (1993). *La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: antecedentes, evolución y perspectivas de futuro*. Recuperado de http://www.academia.edu/1099867/La_Universidad_delas_Palmas_de_Gran_Canaria_antecedentes_evoluci%C3%B3n_y_perspectiva_de_futuro
- Gutiérrez, C. (2002). *La deserción de los estudiantes de las titulaciones de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria evaluadas en el Plan Nacional de Evaluación de la Calidad de las Universidades*. (Tesis doctoral). Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Las Palmas de Gran Canaria, España.
- Harvey, D. (1977). *Urbanismo y desigualdad social*. Madrid, España: Siglo veintiuno Editores.
- Hernández Rojas, P., y Pastor Monsálvez, J. M. (2011). Características socioeconómicas de los estudiantes de nuevo ingreso de la Universitat de València. *Anejos de @tic, nº1*, 4-46.
- Hernández, J. (coord.) (2002). *La Universidad Española En Cifras: Información Académica, Productiva y Financiera de Las Universidades Públicas de España. Año 2000. Indicadores Universitarios*. Jaén: Conferencia de Rectores de las Universidades españolas. Recuperado de https://crue-web.sharepoint.com/Publicaciones/Documents/UEC/UEC_2002.pdf
- Hernández, J. (dir.) (2006). *La universidad española en cifras: Curso (2006): Información académica, productiva y financiera de las universidades españolas. Año 2004. Indicadores universitarios. Curso académico 2004/2005*. Madrid, España: CRUE.
- Hernández, J. Á., Parra, J. M. A., Campoy, J. M. F., y Molina, M. S. (2014). El prestigio profesional y social: determinante de la decisión vocacional. *REOP-Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 25(2), 40-55.
- Hernández, J. y Pérez, J.A. (2015). *La universidad española en cifras: 2013-2014*. Madrid,

- España: CRUE. Recuperado de http://www.crue.org/Documentos%20compartidos/Publicaciones/Universidad%20Espa%C3%B1ola%20en%20cifras/UEC_13-14.pdf
- INDESCAT. (Instituto Estadístico de Cataluña). (2013). *Enseñanza universitaria. Alumnos matriculados. Por sexo y universidades*. Recuperado de <http://www.idescat.cat/pub/?id=aecyn=753ylang=es>
- INE. (2001). *Cifras de Población y Censos Demográficos: Censo de Población y Viviendas 2001*. Recuperado de <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=%2Ft20%2Fe242&file=inebase&L=0>
- INE. (2003). *Censo de población y Vivienda: Fichero de microdatos 2001*. Recuperado de http://www.ine.es/prodyser/micro_censopv.htm
- INE. (2011a). *Estadística de la Enseñanza Universitaria en España Curso 2009/2010*. (Nota de Prensa). Recuperado de <http://www.esdiari.com/hemeroteca/docs/13068508874436.pdf>
- INE. (2011b). *Clasificación Nacional de Ocupaciones 2011 (CNO2011)*. Madrid, España: Instituto Nacional de Estadísticas. Recuperado de <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=/t40/cno11&file=inebase>
- INE. (2013). *Censo de Población y Viviendas. 2011*. Recuperado de http://www.ine.es/censos2011_datos/cen11_datos_resultados.htm
- INE. (2014). *Censo de población y Vivienda: Fichero de microdatos 2011*. Recuperado de http://www.ine.es/prodyser/micro_censopv.htm
- INE. (2015). *Clasificación Nacional de Educación CNED-2014*. Recuperado de <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=%2Ft40%2Fcned14%2F&file=inebase&L=0>
- Intra, M. V., Gil, J., y Moreno, E. (2011). Cambio en las conductas de riesgo y salud en estudiantes universitarios argentinos a lo largo del periodo educativo. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 11(1), 139- 147.
- Iñiguez, L. (2006). Los archipiélagos donde vivimos. *Revista Temas*, 45, 23 – 32.
- ISTAC. (2013). *Estadísticas de enseñanza universitaria. Series anuales. Universidades de Canarias. 1998-2013*. Recuperado de <http://www.gobiernodecanarias.org/istac/jaxi-istac/menu.do?uripub=urn:uuid:b9fb42be-727a-4a35-a24a-002ce7b6612c>
- ISTAC. (2015). *Edades medias en los matrimonios de diferente sexo según cónyuges. Islas y años*. Recuperado de <http://www.gobiernodecanarias.org/istac/jaxi-istac/tabla.do?uripx=urn:uuid:d903d7f2-1842-47eb-bb06-38e83d0ec693yuripub=urn:uuid:b8bde5c8-07b4-4cc7-87b5-7ffb6a84330e>
- J. Segovia. (2012, 22 de septiembre). Reflexiones sobre el Sistema Universitario Español [Mensaje de blog]. Recuperado de <http://javiersegovia22.blogspot.com.es/>
- Jerez, R. (1993). *Para impartir la educación en libertad. Aproximación a la ciencia de la*

- cultura y de la educación*. Pamplona, España: Estella, Verbo Divino.
- Jerez, R. (1997). La Universidad en la encrucijada: Universidad dual o Universidad democrática y de masas. *Revista de Educación*, 314, 137-156.
- Jiménez, A. (1981). *Historia de la Universidad Española*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Junta de Andalucía (2015). *El sistema universitario público andaluz*. Recuperado de <http://www.juntadeandalucia.es/temas/estudiar/universidad/sistema-universitario.html>
- Langa, D. (2003). *Los estudiantes y sus razones prácticas: heterogeneidad de estrategias de estudiantes universitarios según clase social*. Madrid, España: Universidad Complutense de Madrid.
- Ley General de Educación y Financiamiento de la Reforma Educativa (Ley 14/1970, de 4 de agosto). *Boletín Oficial del Estado*, nº 187, 6 de agosto.
- Ley Orgánica de Ordenación General del Sistema Educativo (LOGSE) (Ley Orgánica 1/1990, de 3 de Octubre). *Boletín Oficial del Estado*, nº 238, 4 octubre.
- Ley Orgánica de Reforma Universitaria (Ley Orgánica 11/1983, de 25 de agosto). *Boletín Oficial del Estado*, nº209, 1983, 1 de septiembre.
- Ley Orgánica de Universidades (LOU) (Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre). *Boletín Oficial del Estado*, nº307, 2001,24 diciembre.
- Ley Orgánica por la que se modifica la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades (LOMLOU) (Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril). *Boletín Oficial del Estado*, nº 89, 2007, 13 abril.
- Llopis, R. (2011). Eurostudent IV. Características Técnicas. En A. Ariño y R. Llopis (dirs.), *¿Universidad sin clases?: condiciones de vida de los estudiantes universitarios en España (Eurostudent IV)* (pp. 33-42). Madrid: Ministerio de Educación. Secretaría General Técnica. Subdirección General de Documentación y Publicaciones.
- López Cleip, A.B y Amoroso de Maza, M.T. (2008, Julio). *Feminización de la matrícula universitaria*. Comunicación presentada en V Encuentro Nacional y II Latinoamericano La Universidad como objeto de investigación, Buenos Aires, Argentina.
- López de la Cruz, L. (2002). La presencia de la mujer en la Universidad Española. *Revista Historia de la Educación Latinoamericana*, 4, 291-299.
- López-Justicia, M. D., Hernández, C. M., Fernández, C., Polo, M. T., y Chacón, H. (2008). Características formativas y socioafectivas del alumnado de nuevo ingreso en la universidad. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa*, 6(1), 95-116.
- Lugo, J., Matos, C., y Rodríguez, E. (2015). *Perfil de Estudiante de Nuevo Ingreso 2014-15. Universidad de Puerto Rico en Utuado*. (Informe Anual). Recuperado de <http://www.uputuado.edu/rectoria/opei/planificación-estratégica>
- Machado, A. (2010, Diciembre 16). Numerus clausus en la Universidad. *La Nueva España*.

- Recuperado de <http://www.lne.es/opinion/2010/12/16/numerus-clausus-universidad1008343.html>
- Martín, J. A. (2007). La universidad cubana del siglo XXI: la Sede Universitaria Municipal. *Revista Iberoamericana de Educación*, 44(6), 1-6.
- Martínez, J. (2002). Endogamia universitaria, carácter latino, filopatría y legislación ciega. *Diario IDEAL*, 1-5. Recuperado de <http://www.ugr.es/~cvi165/opinion/Endogamia-Idea-l020115.pdf>
- Martínez, M. y Pons, E. (2011). Acceso a la Educación superior. En A. Ariño y R. Llopis (dirs.), *¿Universidad sin clases?: condiciones de vida de los estudiantes universitarios en España (Eurostudent IV)* (pp. 62-86). Madrid: Ministerio de Educación. Secretaría General Técnica. Subdirección General de Documentación y Publicaciones.
- MEC (Ministerio de Educación y Ciencia). (2006). *Datos Básicos del Sistema Universitario Español. Curso 2006/2007*. Madrid: Consejo de Coordinación Universitaria. Recuperado de <http://www.mecd.gob.es/educacion-mecd/areas-educacion/universidadesestadisticas-informes/datos-cifras.html>
- MEC (Ministerio de Educación y Ciencia). (2005). *Datos Básicos del Sistema Universitario Español. Curso 2005/2006*. Madrid: Consejo de Coordinación Universitaria. Recuperado de <http://www.mecd.gob.es/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras.html>
- MECD. (2003). *La integración del Sistema Universitario Español en el Espacio Europeo de Enseñanza Superior: Documento-Marco*. Recuperado de http://www.uhu.es/convergencia_europea/documentos/documentos-2007/docmarco_MEC_feb2003.pdf
- MECD. (2011). *Datos básicos del Sistema Universitario Español. Curso 2011-2012*. Madrid: MECD. Recuperado de <http://www.mecd.gob.es/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras.html>
- MECD. (2012). *Datos básicos del Sistema Universitario Español. Curso 2012-2013*. Madrid: MECD. Recuperado de <http://www.mecd.gob.es/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras.html>
- MECD. (2013). *Datos básicos del Sistema Universitario Español. Curso 2013-2014*. Madrid: MECD. Recuperado de http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras/DATOS_CIFRAS_13_14.pdf
- MECD. (2015). Registro de Universidades, Centros y Títulos (RUCT). Consultada el 20/01/2015. Recuperado de <https://www.educacion.gob.es/ruct/universidad.action?Codigo Universidad=078yactual=centros>
- MECD. (2016). *Estadística de precios públicos universitarios. Curso 2013-2014*. MECD. Recuperado de <http://www.mecd.gob.es/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/estadisticas/precios-publicos.html>

- Messina, M. y Arranz, M. (2009). *La Universidad y sus funciones en la Sociedad Actual*. Recuperado de [http://www.ccee.edu.uy/investigacion/lineas/messina/tessinappt .pdf](http://www.ccee.edu.uy/investigacion/lineas/messina/tessinappt.pdf)
- Michavila, F. (dir.) (2013). *La universidad española en cifras: 2012*. Madrid Conferencia de Rectores de las Universidades españolas. Recuperado de http://www.crue.org/Documentos%20compartidos/Publicaciones/Universidad%20Espa%C3%B1ola%20en%20cifras/UEC_12-13.pdf
- Michavila, F., y Calvo, B. (1998). La universidad española hoy. Propuestas para una política universitaria. Madrid: Síntesis. microeconómico con datos de corte transversal. *Revista de Educación*, 339, 637-660.
- Modrego, A. (1988). Demanda de educación. Resultados de la estimación de un modelo de demanda de educación superior para la provincia de Vizcaya. *Ekonomiaz: Revista vasca de economía*, 12, 87-96.
- Molina, A. (2015, Junio 24). Las universidades públicas pierden 86.000 alumnos de grado en tres cursos. *Cadena SER* Recuperado de http://cadenaser.com/ser/2015/06/24/sociedad/1435150555_053963.html
- Mora, J.G. (1997). Equity in Spanish higher education. *Higher Education*, 33, 233-249.doi: 10.1023/A: 1002950227350
- Morata, L. (2011). *Los estudiantes de teleformación de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: perfil, percepciones y variables que influyen en su rendimiento*. (Tesis doctoral). ULPGC, Las Palmas de Gran Canaria, España.
- Moreno Mínguez, A. (2009). Economía, empleo y consumo: Las transiciones juveniles en el contexto de la globalización. En A.López, A. Moreno Mínguez, D. Comas, M.J. Funes y S.Parella, *Informe Juventud en España 2008: Economía, Empleo y Consumo* (23-51). Madrid, España: Instituto de la Juventud.
- Moreno, A., y Rodríguez, E. (2013). *Informe de la Juventud en España 2012*. Madrid, España: Instituto de la Juventud.
- MSSSI (Ministerio de Sanidad Servicios Sociales e Igualdad). (2013). Mujeres en Cifras. Boletín Estadístico. *Boletín Estadística*, 2, 1-2. Recuperado de http://www.inmujer.gob.es/estadisticas/boletinEstadistico/docs/numero_2_Febrero_2013.pdf
- Muñoz-Repiso, M., et al. (1992). *Las desigualdades en la educación en España*. Madrid, España: Secretaría General Técnica Centro de Publicaciones.
- Neave, G. (1984). On the road to the Silicon Valley? The changing relationship between the higher education and Government in Western Europe. *European Journal of Higher education*, vol. 19, nº 2. doi: 10.2307/1502784.
- OAPEE (Organismo Autónomo Programas Educativos Europeos). (2012). *Datos y cifras del programa ERASMUS en España: Curso 2010-2011*. Recuperado de <http://www.oapee.es/dctm/weboapee/servicios/publicaciones/publicaciones-erasmus/bajadatos-y-cifrasok-2.pdf?documentId=0901e72b81579623>

- Palma, M. (2013). *El Espacio Europeo de Educación Superior en España: Análisis de los debates parlamentarios 1999-2010*. Girona, España: Universidad de Girona.
- Pastor, J.M. (2011). Movilidad internacional. En A. Ariño y R. Llopis (dirs.), *¿Universidad sin clases?: condiciones de vida de los estudiantes universitarios en España (Eurostudent IV)* (pp. 209-230). Madrid: Ministerio de Educación. Secretaría General Técnica. Subdirección General de Documentación y Publicaciones.
- Paz, E. A., Lozano, A. B., Cantero, J. M. M., y Ziemer, M. F. (2009). Rendimiento académico y enfoques de aprendizaje: una aproximación a la realidad de la enseñanza superior brasileña en la región norte. *Revista de Investigación Educativa*, 27(2), 303-319.
- Pérez, C., Ramos, M., Adiego, M., y Cerno, L. (2013). *Principales determinantes del acceso a la educación superior en España: ¿existen diferencias antes y después de la crisis?* Recuperado de <http://2013.economicsofeducation.com/user/pdfs Sesiones /176.pdf>
- Pérez, F., y Serrano, L. (dirs.) (2012). *Universidad, universitarios y productividad en España*. Bilbao, España: Fundación BBVA.
- Pineda, P., Moreno, M. V., y Belvis, E. (2008). La movilidad de los universitarios en España: estudio sobre la participación en los programas Erasmus y Sicue. *Revista de Educación*, 346, 363-399.
- Plasencia, M. (2012, Julio 1). La Facultad de Medicina solicita al Gobierno reducir sus plazas a 135. *La Opinión de Tenerife*. Recuperado de <http://www.laopinion.es/sociedad/2012/07/01/facultad-medicina-solicita-gobierno-reducir-plazas-135/421257.html>
- Price, E. C. (1998, February). *A comparison of learning styles and techniques in traditional and nontraditional community college students*. Presentada en el Annual Meeting of the Association of Teacher Educators, Dallas, Texas.
- Puglisi, J.A. (2015, Junio 16). Número clausus 2015: cuatro facultades de Medicina recortan plazas. *Redacción Médica*. Recuperado de <http://www.redaccionmedica.com/noticia/cuatro-facultades-de-medicina-publicas-recortan-plazas-83753>
- Quevedo, R. J. M., Abella, M. C., y Villalobos, J. Á. G. (2014). Relación entre bienestar subjetivo, optimismo y variables sociodemográficas en estudiantes universitarios de la Universidad de San Luis Potosí en México. *Universitas Psychologica*, 13(3), 15-30.
- Rahona, M. (2006). La influencia del entorno socioeconómico en la realización de estudios universitarios: una aproximación al caso español en la década de los noventa. *Hacienda Pública Española*, 178, 55-80.
- Rahona, M. (2009), "Equality of opportunities in Spanish higher education". *High Education*, 58(3), 285-306. Recuperado de <http://www.springerlink.com/content/u7k37335555v0145/fulltext.pdf>
- Real Decreto por el que establece el régimen de las becas y ayudas al estudio personalizadas

- (Real Decreto 1721/2007, de 21 de diciembre). *Boletín Oficial del Estado*, n° 15, 2008, 17 de enero.
- Real Decreto por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales (Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre). *Boletín Oficial del Estado*, n° 260, 2007, 30 de octubre.
- Real Decreto por el que se establece los umbrales de renta y patrimonio familiar y las cuantías de las becas y ayudas al estudio para el curso 2015-2016 (Real Decreto 595/2015, de 3 de julio). *Boletín Oficial del Estado*, n° 159, 2015, 7 de julio.
- Real Decreto por el que se establecen los umbrales de renta y patrimonio familiar y las cuantías de las becas y ayudas al estudio, para el curso 2012-2013 y se modifica parcialmente el Real Decreto 1721/2007, de 21 de diciembre, por el que se establece el régimen de las becas y ayudas al estudio personalizadas (Real Decreto 1000/2012, de 29 de junio). *Boletín Oficial del Estado*, n° 160, 2012, 5 de julio.
- Real Decreto por el que se modifica el Real Decreto 1640/1999, de 22 de octubre, modificado y completado por el Real Decreto 990/2000, de 2 de junio, por el que se regula la prueba de acceso a estudios universitarios (Real Decreto 1025/2002, de 4 de octubre). *Boletín Oficial del Estado*, n° 253, 2002, 22 de octubre.
- Real Decreto por el que se regula el procedimiento de selección para el ingreso en los centros universitarios de los estudiantes que reúnan los requisitos legales necesarios para el acceso a la Universidad (Real Decreto 69/2000, 21 de enero). *Boletín Oficial del Estado*, núm. 19, 2000, 22 de enero.
- Real Decreto por el que se regula el Registro de Universidades, Centros y Títulos (Real Decreto 1509/2008, de 12 de septiembre). *Boletín Oficial del Estado*, n° 232, 2008, 25 de septiembre.
- Real Decreto por el que se regula el tercer ciclo de estudios universitarios, la obtención y expedición del título de Doctor y otros estudios de postgrado (Real Decreto 778/1998, de 30 de abril). *Boletín Oficial del Estado*, n° 104, 1998, 1 de mayo.
- Real Decreto por el que se regula la prueba de acceso a la universidad de los mayores de 25 años (Real Decreto 743/2003). *Boletín Oficial del Estado*, n° 159, 2003, 4 de julio.
- Real Decreto por el que se regula las condiciones para el acceso a la enseñanza universitaria oficiales de grado y los procedimientos de admisión a las universidades públicas españolas (Real Decreto 1892/2008, de 14 de noviembre). *Boletín Oficial del Estado*, n° 283, 2008, 24 de noviembre.
- Real Decreto por el que se regulan los estudios universitarios oficiales de Posgrado (Real Decreto 56/2005, de 21 de enero). *Boletín Oficial del Estado*, n° 21, 2005, 25 de enero.
- Real Decreto-ley de medidas urgentes de racionalización del gasto público en el ámbito educativo (Real Decreto-ley 14/2012, de 20 de abril). *Boletín Oficial del Estado*, n° 96, 2012, 21 de abril.

- Reques, P. (dir.). (2006). *Atlas Digital de la España universitaria: Bases para la planificación estratégica de la enseñanza superior*. Bilbao, España: Universidad de Cantabria y Banco Santander.
- Reques, P. (2009a). Perspectivas demográficas, demanda universitaria futura y planificación. Un análisis a escala de distrito universitario. En P. Reques (coord.), *Universidad, sociedad y territorio* (pp. 225-267). España: Universidad de Cantabria y Banco Santander.
- Reques, P. (2009b). Oferta, demanda y recursos en las universidades españolas: desajustes y desequilibrios. En P. Reques (coord.), *Universidad, sociedad y territorio* (pp. 115-204). España: Universidad de Cantabria y Banco Santander.
- Robledo, T. y Calvo, J. (2005). *Administrativos de la Universidad de La Laguna* (Vol. 2). Sevilla, España: Mad.
- Rodríguez, N. (2008). *Manual de sociología de las profesiones* (Vol. 343). Barcelona, España: Universitat Barcelona.
- Rodríguez-San Pedro, L., y Polo, L. (2009). *Universidades Hispánicas: colegios y conventos universitarios en la Edad Moderna (I)*. Salamanca, España: Universidad de Salamanca.
- Rodríguez-San Pedro, L., y Polo, L. (Eds.). (2013). *Imagen, contextos morfológicos y universidades: Miscelánea Alfonso IX, 2012* (Vol. 192). Salamanca, España: Universidad de Salamanca.
- Ruesga, S.M. (dir.) (2007). *Estudiantes universitarios en España: características y competencias en la dimensión internacional Eurostudent 2007*. (Memoria de Investigación, Proyecto EA2007-0006). Recuperado de <http://138.4.83.162/mec/ayudas/repositorio/20080530111004EUROSTUDENT-2007.pdf>
- Sacristán, V. (2015, Enero 11). El coste de estudiar en la universidad. *Sin Permiso*. Recuperado de <http://www.sinpermiso.info/textos/el-coste-de-estudiar-en-la-universidad-0>
- Salas Velasco, M., y Martín Cobos, M. (2006). La demanda de educación superior: un análisis microeconómico con datos de corte transversal. Universidad de Granada. *Revista de Educación*, 339, 637-660.
- Sánchez, A. (2008, 17 de Noviembre). Los estereotipos como origen de la clasificación sexista de las titulaciones superiores [Educaweb]. Recuperado de <http://www.educaweb.com/noticia/2008/11/17/estereotipos-origen-clasificacion-sexista-titulaciones-superiores-3311/>
- Sanmartín, O. (2015, Marzo 6). Crece la brecha de género en la educación española. *El Mundo*. Recuperado de <http://www.elmundo.es/espana/2015/03/06/54f8e0dbca4741e8218b456f.html>
- Santiago, A. (2014). El número de alumnos que estudian Medicina es cinco veces inferior al de hace tres décadas. *El Norte de Castilla*. Valladolid. Recuperado de

- <http://www.elnortedecastilla.es/20080211/valladolid/numero-alumnos-estudian-medicina-20080211.html>
- Sanz, M. (2012, Julio 10). La Facultad de Medicina solicita al Gobierno reducir sus plazas a 135. *La Opinión de Tenerife*. Recuperado de <http://www.laopinion.es/sociedad/2012/07/01/facultad-medicina-solicita-gobierno-reducir-plazas-135/421257.html>
- Sassen, S. (Sin fecha). *La ciudad global: emplazamiento estratégico, nueva frontera*. Recuperado de http://www.macba.cat/PDFs/saskia_sassen_manolo_laguillo_cas.pdf
- Schoukat, M. y Schoukat, M. (1996). Making an educational difference based on adult life goals and ego identity status. *Educational Research Quarterly*, 20(2), 41-61.
- Serrano, C., y Hernanz, V. (2014). *VII Informe de exclusión y desarrollo social en España: Cambio sectorial, ocupacional y de cualificaciones en España y en Europa* (Documento de trabajo 4.1). Recuperado de http://www.foessa2014.es/informe/uploaded/documentos_trabajo/16102014141853_5375.pdf
- Soja, E. (2011). Seeking Spatial Justice. *EURE*, 111(vol.37), 173-177.
- Soler, I. (2009). El estudiante universitario: un perfil heterogéneo y un compromiso flexible. *Revista de Innovación Educativa*, 2, 62-64.
- Soler, I. (2011). Características sociodemográficas. En A. Ariño y R. Llopis (dirs.), *¿Universidad sin clases?: condiciones de vida de los estudiantes universitarios en España (Eurostudent IV)* (pp. 43-60). Madrid: Ministerio de Educación. Secretaría General Técnica. Subdirección General de Documentación y Publicaciones.
- Soler, I. (2013). *Los estudiantes universitarios: perfiles y modalidades de vinculación con el estudio en la universidad española*. (Tesis doctoral). Universidad de Valencia, Valencia, España.
- Soler, I. (2014). Una tipología de la población estudiantil universitaria. *RASE: Revista de la Asociación de Sociología de la Educación*, 7(1), 104-122.
- Tejedor, F. J., y García-Valcárcel, A. (2007). Causas del bajo rendimiento del estudiante universitario (en opinión de los profesores y alumnos): propuestas de mejora en el marco del EEES. *Revista de Educación*, 342, 419-442.
- Tejedor, F.J. (coord.) (1998). *Los alumnos de la Universidad de Salamanca: Características y rendimiento académico*. Salamanca, España: Universidad de Salamanca.
- Tejerina, B. (2011). Condiciones de vida. En A. Ariño y R. Llopis (dirs.), *¿Universidad sin clases?: condiciones de vida de los estudiantes universitarios en España (Eurostudent IV)* (pp. 141-166). Madrid: Ministerio de Educación. Secretaría General Técnica. Subdirección General de Documentación y Publicaciones.
- Tejuca, M., Gutiérrez, O., y García, I. (2015). El acceso a la educación superior cubana en el curso 2013-2014: una mirada a la composición social territorial. *Revista Cubana de Educación Superior*, 3, 42-61.

- Trow, M. (1973). Reflections on the transition from Elite to Mass to Universal Access: froms and phases of higher Education in modern societies. En James J. F, Forest, Philip G Altbach (Eds). (2007). *International Hand-book of higher Education* (pp. 243-280). Berlín: Springer Netherlands.
- UCAM (Universidad Católica de Murcia). (2015). *La Universidad. Datos y Cifras generales sobre UCAM*. Recuperado de <http://www.ucam.edu/universidad>
- ULPGC. (2016). *ULPGC en cifras*. Recuperado de <http://www2.ulpgc.es/index.php?pagina=miulpgc&ver=inicio>
- Universia. (2013). *Titulaciones universitarias para mayores de 40 años*. Recuperado de <http://noticias.universia.es/vida-universitaria/noticia/2013/11/25/1065455/titulaciones-universitarias-mayores-40-anos.html>
- Universia. (2016a). *Requisitos de acceso a través de pruebas específicas para determinadas titulaciones*. España. Recuperado de <http://pre.universia.es/acceso-universidad/requisitos/requisitos-pruebas-especificas/>
- Universia. (2016b). *Notas de Corte*. España. Recuperado de <http://pre.universia.es/preguntas-frecuentes/acceso-universidad/notas-corte-preguntas/>
- UPM. (Universidad Politécnica de Madrid) (2010). *El Informe Demanda: Perfil de los Alumnos de Nuevo Ingreso, curso 2009-2010*. (Informe del Observatorio académico del Vicerrectorado de Ordenación Académica y Planificación Estratégica). Recuperado de [http://www.upm.es/sfs/Rectorado/Vicerrectorado%20de%20Ordenacion%20Academica%20y%20Planificacion%20Estrategica/Inteligencia%20Institucional/fichas/Informe%20Demanda%20UPM%202009-10\(Prueba%20de%20conocimiento\).pdf](http://www.upm.es/sfs/Rectorado/Vicerrectorado%20de%20Ordenacion%20Academica%20y%20Planificacion%20Estrategica/Inteligencia%20Institucional/fichas/Informe%20Demanda%20UPM%202009-10(Prueba%20de%20conocimiento).pdf)
- Valle, J. M., y Garrido, R. (2009). La asimetría en los flujos de movilidad de estudiantes Erasmus. *Revista Española de Educación Comparada*, 15, 93-130.
- Viera y Clavijo, J. D. (1991). *Historia de Canarias*. Santa Cruz de Tenerife: Gobierno de Canarias, Vice-Consejería de Cultura y Deportes.
- Zafra, I. (2008, Junio 27). El nuevo estudiante universitario. *El País*. Recuperado de http://elpais.com/diario/2008/06/27/cvalenciana/1214594297_850215.html

**OTRAS
BIBLIOGRAFÍAS
CONSULTADAS**

- APA (American Psychological Association). (2010). *Publication Manual of the American Psychological Association, Sixth Edition*. Washington, DC: Staff
- Arcos Pereira, T. y Rico Santos, M. (dirs.). (2014). *ULPGC en Cifras, 2014*. ULPGC. (Informe anual). Recuperado de https://www2.ulpgc.es/hege/almacen/download/7117/7117751/ulpgc_en_cifras_2014.pdf
- Arcos Pereira, T. y Tascón Trujillo, C. (dirs.). (2012). *ULPGC en Cifras, 2011*. (Informe anual). Recuperado de https://www2.ulpgc.es/hege/almacen/download/7104/7104782/ulpgc_en_cifras_2011.pdf
- Arcos Pereira, T. y Tascón Trujillo, C. (dirs.). (2013). *ULPGC en Cifras, 2012*. (Informe anual). Recuperado de <https://www2.ulpgc.es/index.php?pagina=ulpgcencifras&ver=2012>
- Arcos Pereira, T. y Tascón Trujillo, C. (dirs.). (2014). *ULPGC en Cifras, 2013*. (Informe anual). Recuperado de https://www2.ulpgc.es/hege/almacen/download/7111/7111436/ulpgc_en_cifras_2013.pdf
- Ávila, N. R. (2008). *Manual de sociología de las profesiones* (Vol. 343). Barcelona, España: Edicions Universitat Barcelona.
- CES. (2015). *Memoria sobre la situación socioeconómica y laboral España 2014*. Madrid: Colección Memorias.
- Chirino, E. (2008). *Estudio del uso e impacto del sistema de gestión de enseñanza-aprendizaje MOODLE en la educación superior*. (Tesis doctoral sin publicar). Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Las Palmas de Gran Canaria, España.
- Consejo de Coordinación Universitaria (2002). *Catálogo de Indicadores del Sistema Universitario Público Español*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.
- Corbella, M. R., y Aretio, L. G. (2010). Movilidad virtual en la educación superior ¿oportunidad o utopía? *Revista Española de Pedagogía*, 246, 243-260.
- Domínguez, J. (2011). Población y territorio, la producción bibliográfica en España (1990-2005). *Boletín de la asociación de geógrafos españoles*, (55), 325-342.
- Espino, R. (dir.) (2011). *ULPGC en Cifras, 2010*. (Informe ejecutivo). Recuperado de https://www2.ulpgc.es/hege/almacen/download/7089/7089991/informe_ejecutivo_ulpgc_en_cifras_2010_definitivo.pdf

- Espino, R. y González, S. (dirs.) (2008). *ULPGC en cifras 2006*. (Informe anual). Recuperado de http://www2.ulpgc.es/hege/almacen/download/7057/7057580/ulpgc_en_cifras_2006.pdf
- Espino, R. y González, S. (dirs.) (Sin fecha). *ULPGC en cifras 2007*. (Informe anual). Recuperado de https://www2.ulpgc.es/hege/almacen/download/7062/7062984/ulpgc_en_cifras_2007.pdf
- Espino, R. y Tascón, C. (dirs.) (2009). *Informe ejecutivo ULPGC en cifras 2008*. (Informe anual). Recuperado de https://www2.ulpgc.es/hege/almacen/download/7072/7072533/informe_ejecutivo_ulpgc_en_cifras_2008.pdf
- Espino, R. y Tascón, C. (dirs.) (2010). *ULPGC en cifras 2009*. (Informe anual). Recuperado de <https://www2.ulpgc.es/index.php?pagina=ulpgcencifras&ver=2009>
- Espino, R. y Tascón, C. (dirs.) (2011). *ULPGC en cifras 2010*. (Informe anual). Recuperado de https://www2.ulpgc.es/hege/almacen/download/7089/7089963/ulpgc_en_cifras_2010.pdf
- Espino, R. y Tascón, C. (dirs.) (Sin fecha). *ULPGC en cifras 2008*. (Informe anual). Recuperado de https://www2.ulpgc.es/hege/almacen/download/7072/7072532/ulpgc_en_cifras_2008.pdf
- Eurostudent. (2008). *Social and economic conditions of student life in Europe. Eurostudent 2005- 2008*. (Final Report). Recuperado de www.eurostudent.eu
- Fundación BBVA (2006). *Estudio de la Fundación BBVA sobre los estudiantes universitarios españoles*. (Informe de Investigación de la Unidad de Estudios de Opinión Pública de la Fundación BBVA). Recuperado de <http://www.unizar.es/ice/images/stories/calidad/Informe%20BBVA.pdf>
- Gil Pascual, J. A. (2006). *Estadística e informática (SPSS) en la investigación descriptiva e inferencial*. Madrid, España: UNED.
- Hernández, J. (dir.) (2008). *La universidad española en cifras*. Curso 2006-2007. Madrid, España: CRUE. Recuperado de https://crue-web.sharepoint.com/Publicaciones/Documents/UEC/UEC_2008.pdf
- Hernández, J. (dir.) (2010). *La universidad española en cifras.2010*. Madrid Conferencia de Rectores de las Universidades españolas. Recuperado de http://www.crue.org/Documentos%20compartidos/Publicaciones/Universidad%20Espa%C3%B1ola%20en%20cifras/UEC_2010.pdf
- Herrero, C., Soler, A., Villar, A., Aragón, R., y Sabater, S. (2012). *La pobreza en España y sus Comunidades Autónomas, 2006-2011*. Valencia: IVIE.
- IGN. (Instituto Geográfico Nacional). (2015). *Comunidades autónomas*. Recuperado de http://www.ign.es/espmap/mapas_org_eso/OrgESO_Mapas_08.htm
- INE. (1994). *Clasificación Nacional de ocupaciones CON-94*. Recuperado de <http://www.ine.es/clasifi/cnoh.htm>

- INE. (2001). *Cifras de Población y Censos Demográficos: Censo de Población y Viviendas 2001*. Recuperado de <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=%2Ft20%2Fe242&file=inebase&L=0>
- INE. (2003). *Estadística de la Enseñanza Universitaria de Primer y Segundo Ciclo Avance del Curso 2002-2003*. (Nota de Prensa). Recuperado de <http://www.ine.es/prensa/np280.pdf>
- INE. (2015). *Encuesta de Población Activa (EPA): Tercer trimestre de 2015*. (Nota de Prensa). Recuperada de <http://www.ine.es/daco/daco42/daco4211/epa0315.pdf>
- INE. (2016). *Relación de municipios y códigos por provincias a 01-01-2011*. Recuperado de <http://www.ine.es/daco/daco42/codmun/codmun11/11codmunmapa.htm>
- MECD. (2012). *Estadísticas de Estudiantes Universitarios: Curso 2011-2012*. Recuperado de <https://www.educacion.gob.es/educabase/menu.do?type=pcaxis&path=/Universitaria/Alumnado/Estadistica/2011-2012/CapituloI/Matriculados&file=pcaxis&l=s0>
- MECD. (2014). *Nivel de formación de la población adulta (25-64 años) por Comunidad Autónoma*. Recuperado de <http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/educacion-mecd/mc/redie-eurydice/sistemas-educativos/contexto/nivel-formacion-poblacion-adulta/nivel-formacion-poblacion-adulta-2015/nivel-formacion-poblacion-adulta-2014.pdf>
- Ministerio de Ciencia e Innovación. (2008). *Datos Básicos del Sistema Universitario Español. Curso 2008/2009*. Madrid: Secretaria General de Universidades. Recuperado de <http://www.mecd.gob.es/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras.html>
- Ministerio de Educación. (2003). *La integración del sistema universitario español en el espacio Europeo de Enseñanza Superior. Documento-Marco*. Recuperado de http://www.eees.es/pdf/Documento-Marco_10_Febrero.pdf
- Ministerio de Educación. (2009). *Datos Básicos del Sistema Universitario Español. Curso 2009/2010*. Madrid: Secretaria General de Universidades. Recuperado de <http://www.mecd.gob.es/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras.html>
- Ministerio de Educación. (2010). *Datos y Cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2010-2011*. Madrid: Ministerio de educación. Recuperado de <http://www.mecd.gob.es/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras.html>
- Ministerio de Fomento. (2015). *Normativa sobre nombres geográficos en España: Comisión especializada de nombres geográficos*. Recuperado de http://www.fomento.gob.es/NR/rdonlyres/43F6CFAE-6895-4E79-BE0A-B6803B240D18/131697/20150701_NORMANOMBRSGEO.pdf

- Ministerio de Fomento. (2015). *Atlas Estadístico de las Áreas Urbanas de España 2015*. Recuperado de http://www.fomento.gob.es/MFOM/LANG_CASTELLANO/_ESPECIALES/SIU/ATLAS/
- Muñoz Victoria, F. (2002). *El sistema de acceso a la universidad en España: 1940-1991*. (Tesis doctoral no publicada). Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España.
- Orr, D., Gwosć, C., y Netz, N. (2011). *Social and Economic Conditions of Student life in Europe: Synopsis of Indicators. Final Report. Eurostudent IV 2008-2011*. Bielefeld, Germany: Dominic Orr HIS Hochschul-Information-System GmbH.
- Orr, D., Schnitzer, K., y Frackmann, E. (2008). *Social and Economic Conditions of Student Life in Europe: Synopsis of Indicators. Final Report. Eurostudent III 2005-2008*. Bielefeld, Germany: Dominic Orr HIS Hochschul-Information-System GmbH
- Quintana, F. y Castro, J.J. (dirs.) (2006). *ULPGC en cifras 2005*. ULPGC (Informe anual). Recuperado de <https://www2.ulpgc.es/hege/almacen/download/7051/7051650/presentacion.pdf>
- Quintana, F. y Marrero, G. (dirs.) (2003). *ULPGC en cifras 2002*. ULPGC (Informe anual). Recuperado de <https://www2.ulpgc.es/hege/almacen/download/6/6247/Presentacion.pdf>
- Quintana, F. y Marrero, G. (dirs.) (2004). *ULPGC en cifras 2003*. ULPGC (Informe anual). Recuperado de <http://www2.ulpgc.es/index.php?pagina=ulpgcencifras&ver=2004>
- Quintana, F. y Marrero, G. (dirs.) (2004). *ULPGC en cifras 2004*. ULPGC (Informe anual). Recuperado de <https://www2.ulpgc.es/hege/almacen/download/31/31011/presentacion.pdf>
- Rafapal. (2016, 11 de Marzo). La academia de la lengua refuta (por fin) La paranoia de hablar con dos géneros [Mensaje de blog]. Recuperado en
- Rodríguez, E. (2003). *Tabaquismo en estudiantes de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: Estudio descriptivo*. (Tesis doctoral). Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. España.
- Santos, M. (1999). El territorio: un agregado de espacios banales. En, M. Panadero; y, F. Cebrián. (coords.) *América Latina: Lógicas locales, lógicas globales* (pp. 31-39). Cuenca, España: Universidad de CastillaLa Mancha.
- Santos, M. (1993). Los espacios de la globalización. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 13, 69-77.
- ULPGC (2014). *Datos globales de la ULPGC*. Recuperado https://www2.ulpgc.es/index.php?pagina=presentacionyver=datos_globales
- Universia, B. (2005). Creación de valor para los accionistas: definición y cuantificación. *Universia Business Review*. Núm. 6, segundo trimestre, 2005, pp. 10-25

- Universidad de Alicante. (2014). *Sedes Universitarias ¿Qué son las sedes universitarias, qué función y qué actividades realizan?* Recuperado el 10/01/2015 de <http://web.ua.es/es/oia/preguntas/sedes-universitarias.html>
- Universidad de Chiapas. (2015). *Técnicas de investigación educativa G38. Coeficiente V de Cramer*. Recuperado de <https://sites.google.com/site/tecnicasdeinvestigaciond38/estadisticas-no-parametricas/3-6-coeficiente-v-de-cramer>
- Universidades Públicas de Andalucía. (2015). *Precios Públicos de matrícula en las Universidades Públicas de Andalucía*. Recuperado de <https://universidadespublicasandalucia.es/dossier/0-1-el-sistema-universitario-andaluz/precios-publicos-de-matricula-en-las-universidades-publicas-de-andalucia/>
- V. Muñoz de Bustillo. (2012, 25 de abril). La teoría de la bola de nieve [Mensaje de blog]. Recuperado de <http://vmbustillo.com/2012/04/25/la-teoria-del-efecto-bola-de-nieve/>
- Wayne, W. D. (2003). *Bioestadística*. Madrid, España: Limusa.
- Zavala, S. (2012). *Guía a la redacción en el estilo APA, 6ta edición*. Recuperado de <http://www.suagm.edu/umet/biblioteca/pdf/GuiaRevMarzo2012APA6taEd.pdf>

ANEXOS

Anexo 1.

Tabla 1. Variación en los costes de los precios públicos de los créditos de grado por CCAA.

Precios Públicos. Grado					
Variación de los Precios Públicos medios del crédito matriculado por primera vez en Grado por Comunidad Autónoma					
	Precios medios (€/Crédito)			Tasas de variación	
	2012-13	2011-12	2010-11	Anual (2012-13 / 2011-12)	Bienal (2012-13 / 2010-11)
Precio medio	17,90	15,34	14,65	16,7%	22,1%
Andalucía	12,49	12,20	11,70	2,4%	6,8%
Aragón	19,07	18,41	17,77	3,6%	7,3%
Asturias (Ppdo. de)	17,13	17,13	16,32	0,0%	5,0%
Balears (Illes)	17,07	15,63	15,08	9,2%	13,2%
Canarias	15,21	10,71	10,33	42,1%	47,2%
Cantabria	13,06	12,61	12,17	3,6%	7,3%
Castilla y León	22,79	16,07	15,06	41,9%	51,4%
Castilla-La Mancha	15,52	12,90	12,45	20,3%	24,7%
Cataluña	33,52	20,11	18,69	66,7%	79,4%
Comunitat Valenciana	20,19	15,14	14,08	33,3%	43,4%
Extremadura	14,39	14,12	13,63	1,9%	5,6%
Galicia	11,89	11,89	11,48	0,0%	3,6%
Madrid (Com. de)	25,22	18,26	17,39	38,1%	45,0%
Murcia (Región de)	15,26	13,65	13,00	11,8%	17,4%
Navarra (C. Foral de)	18,97	18,24	17,54	4,0%	8,2%
País Vasco	16,41	16,09	15,53	2,0%	5,7%
Rioja (La)	18,09	17,72	17,10	2,1%	5,8%
U.N.E.D.	15,91	15,20	14,47	4,7%	10,0%

Fuente: MECD, 2012, p.44

Tabla 2. *Universidades participantes en la Encuesta EUROSTUDENT IV en España y número de emails proporcionados por cada universidad*

Universidad	n	Universidad	n
Universidad Antonio de Nebrija	120	Universidad de Vigo	1.867
Universidad Autónoma de Madrid	2.480	Universidad de Zaragoza	3.318
Universidad Cardenal Herrera CEU	514	Universidad del País Vasco	5.557
Universidad Carlos III	1.612	Universidad Distancia de Madrid	101
Universidad Complutense de Madrid	7.581	Universidad Miguel Hernández Elche	1.230
Universidad de Alcalá de Henares	1.596	Universidad Pablo de Olavide	943
Universidad de Alicante	2.649	Universidad Politécnica Cartagena	589
Universidad de Burgos	1.972	Universidad Politécnica de Madrid	3.686
Universidad de Cádiz	5.433	Universidad Pontificia Comillas	741
Universidad de Cantabria	1.822	Universidad Pública de Navarra	735
Universidad de Castilla La Mancha	2.842	Universidad Rey Juan Carlos I	2.298
Universidad de La Coruña	2.030	Universitat de Barcelona	4.711
Universidad de Extremadura	1.684	Universitat de Girona	1.258
Universidad de Granada	6.400	Universitat de les Illes Balears	1.391
Universidad de Huelva	110	Universitat de Lleida	708
Universidad de Jaén	1.656	Universitat de València	4.446
Universidad de la Rioja	95	Universitat Internacional de Catalunya	746
Universidad de Mondragón	317	Universitat Jaime I	1.465
Universidad de Oviedo	2.697	Universitat Oberta de Catalunya	3.446
Universidad de Salamanca	2.491	Universitat Politécnica de València	3.355
Universidad de San Jorge	86	Universitat Pompeu Fabra	862
Universidad Santiago de Compostela	2.633	Universitat Ramon Llull	1.321
Universidad de Sevilla	5.564	Valencian International University	71
Universidad de Valladolid	2.374	Total	101.603

Fuente: Llopis, R. (2011). Eurostudent IV. Características Técnicas. (p. 37).

TABLA 3. *Universidades que participaron en la Encuesta ECoViPEU. España, 2011*

No.	Nombre de la Universidad
1	Universidad de CANTABRIA
2	Universidad CARLOS III MADRID
3	Universidad DE CASTILLA LA MANCHA
4	Universidad DE DEUSTO
5	Universidad DE GIRONA
6	Universidad COMPLUTENSE MADRID
7	Universidad DE GRANADA
8	I.E.UNIVERSITY
9	Universidad INTERNACIONAL DE ANDALUCÍA
10	Universidad de JAUME I
11	Universidad DE VALLADOLID
12	Universidad MENENDEZ PELAYO
13	Universidad DE OVIEDO
14	Universidad POLITECNIA CATALUÑA
15	Universidad REY JUAN CARLOS
16	Universidad DE SALAMANCA
17	Universidad ALCALA DE HENARES
18	Universidad AUTONOMA DE MADRID
19	Universidad A DISTANCIA DE MADRID
20	Universidad DE ALICANTE
21	Universidad DE BARCELONA
22	Universidad CAMILO JOSÉ CELA
23	Universidad DE HUELVA
24	Universidad DE JAEN
25	Universidad DE LA RIOJA
26	Universidad DE LEON
27	Universidad LLEIDA
28	Universidad MIGUEL CERVANTES
29	Universidad MIGUEL HERNANDEZ
30	Universidad DE SANTIAGO
31	Universidad CEU
32	Universidad DE SEVILLA
33	Universidad PUBLICA DE CARTAGENA
34	Universidad DE VALENCIA
35	Universidad DE VIGO
36	Universidad DE MONDRAGON
37	Universidad POMPEU FABRA
38	Universidad POLITECNICA MADRID
39	Universidad ROVIRA-VIRGILI

Tabla 3. *Universidades que participaron en la Encuesta ECoViPEU. España, 2011 (Continuación)*

No.	Nombre de la Universidad
40	Universidad PUBLICA DE NAVARRA
41	Universidad A CORUÑA
42	Universidad OBERTA CATALUNYA
43	Universidad DE CADIZ
44	Universidad DE ZARAGOZA
45	Universidad de ILLES BALEARS
46	Universidad PAIS VASCO
47	Universidad DE BURGOS
48	Universidad DE NAVARRA
49	UNED
50	Universidad Pontificia
51	Universidad POLITECNICA VALENCIA
52	UVIC

Fuente: Soler, I. (2013). Los estudiantes universitarios: perfiles y modalidades de vinculación con el estudio en la universidad española (Tesis doctoral, Universitat de València, Departament de Sociologia i Antropologia Social).
Elaboración propia

Anexo 2.

2.1. Respuesta de INE (2015, 28 de enero) sobre las características de la muestra de los Microdatos del Censo de Población de España, 2011.

Ante la consulta:

Su pregunta / Your question: (ref.:129412)

"Buenos días, realizo mi tesis doctoral soy profesora de la Universidad de las Palmas, estoy trabajando con los Microdatos del censo 2001, y 2011. En el del 2001 queda claro que los Microdatos corresponden al 5% de la población de cada provincia, pero el 2011, el porcentaje se me muestra variable, ejemplo en Almería los Microdatos representan el 7,99 % del total de la población de la provincia sin embargo en Cádiz el 6,7. Por favor deseo saber de manera general qué criterios se tomaron en cuenta para seleccionar los datos a representar en los Microdatos. En la tabla donde se explica las variables no encuentro aclaración al respecto.

La respuesta del INE fue:

www.ine.es/infoine

email : infoine@ine.es

Estimado Sr.Sra.: En relación con su consulta le comunicamos lo siguiente:

El pasado Censo de Población y Viviendas 2011, por razones presupuestarias, no fue exhaustivo, sino basado en una muestra de aprox . el 10% de hogares completos. Por ello, conforme se desciende en la desagregación geográfica (CCAA , Provincia, Municipio, Distrito, Sección, Rejilla..), existen menos unidades muestrales, lo que impide, en ocasiones (para las celdas menos frecuentes) mostrar el dato, para así preservar, no sólo el secreto estadístico, sino la posible falta de representatividad muestral. por lo que dependiendo del tamaño del municipio encontrará mas información o menos .

-Atentamente

-Área de Difusión por Internet.

CALIDAD DE LA INFORMACIÓN La presente información se ha obtenido siguiendo estrictos procedimientos de control de calidad; no obstante, pueden producirse errores involuntarios o de interpretación, por lo que las cifras ofrecidas pueden, en algún caso, no ser correctas o adecuadas a su petición.

NOTA: Por favor, no responda a este correo ya que los correos electrónicos recibidos en esta dirección se borran automáticamente. Si necesita volver a contactar con nosotros utilice un nuevo formulario de consulta <http://www.ine.es/infoine> indicando su número de referencia.

Tabla 1. *Relación de comunidades y ciudades autónomas con sus códigos*

CODIGO	LITERAL
01	Andalucía
02	Aragón
03	Principado de Asturias
04	Illes Balears
05	Canarias
06	Cantabria
07	Castilla y León
08	Castilla - La Mancha
09	Cataluña
10	Comunitat Valenciana
11	Extremadura
12	Galicia
13	Comunidad de Madrid
14	Región de Murcia
15	Comunidad Foral de Navarra
16	País Vasco
17	La Rioja
18	Ceuta
19	Melilla

Fuente: Normativa sobre Nombres Geográficos en España (Versión 2015-07-01). Elaboración propia

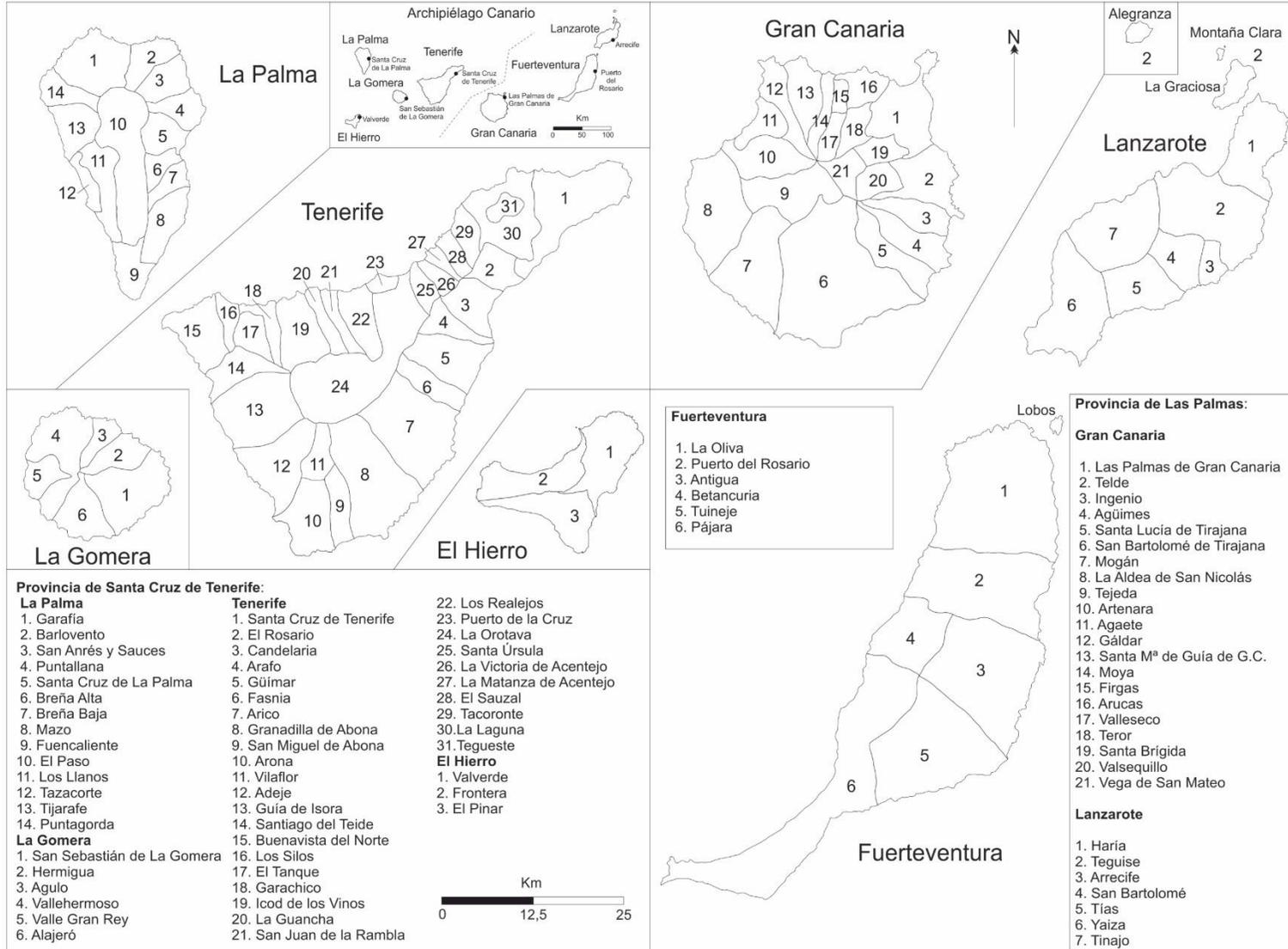
Tabla 2. Correspondencias principales entre CNO-94 y CNO-11

CNO-94		CNO-11	
1	Dirección de las empresas y de las administraciones públicas	1	Directores y gerentes
2	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	2	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales
3	Técnicos y profesionales de apoyo	3	Técnicos; profesionales de apoyo
4	Empleados de tipo administrativo	4	Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina
5	Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores de los comercios	5	Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores
6	Trabajadores cualificados en la agricultura y en la pesca	6	Trabajadores cualificados en el sector agrícola, ganadero, forestal y pesquero
7	Artesanos y trabajadores cualificados de las industrias manufactureras, la construcción, y la minería, excepto los operadores de instalaciones y maquinaria	7	Artesanos y trabajadores cualificados de las industrias manufactureras y la construcción (excepto operadores de instalaciones y maquinaria)
8	Operadores de instalaciones y maquinaria, y montadores	8	Operadores de instalaciones y maquinaria, y montadores
9	Trabajadores no cualificados	9	Ocupaciones elementales
0	Fuerzas armadas	0	Ocupaciones militares

Fuente: Clasificación Nacional de Ocupaciones, CNO-11.

En la Tabla 2., se observa que aunque se han mantenido los diez grandes grupos con denominaciones muy similares, ha habido una cierta transferencia de unos grandes grupos a otros. “Esta transferencia afecta poco a los efectivos totales pero puede ser significativa en algunos sectores particulares de ocupaciones: por ejemplo ha habido un movimiento muy significativo del gran grupo 1 al 5 correspondiente a restauradores, hosteleros y comerciantes autónomos” (CON-11, 2011, p.1), aspecto que si afectó a nuestro estudio.

Mapa Administrativo de Canarias: 88 municipios



Fuente: Elaboración propia, 2007.

Figura 1. Municipios de la CCAA de Canarias, por islas

Anexo 3.

TABLA 1. Universidades españolas y sus acrónimos, según año de creación y titularidad por CCAA

CCAA	Universidad	Acrónimo ¹	Titularidad		Año
			Púb.	Priv.	
Castilla y León	Universidad de Salamanca	USAL			1218
Castilla y León	Universidad de Valladolid	UVA			1292
Cataluña	Universidad de Barcelona	UBA			1450
Aragón	Universidad de Zaragoza	UZA			1474
Valencia	Universitat de València (Estudi General)	UV			1502
Galicia	Universidad de Santiago de Compostela	USC			1504
Andalucía	Univ de Sevilla	USE			1505
Andalucía	Univ de Granada	UGR			1531
Asturias	Univ de Oviedo	UOV			1608
Madrid	Universidad Complutense de Madrid	UCM			1836
País Vasco	Universidad de Deusto	UDE			1886
Madrid	Universidad Pontificia Comillas	COMILLAS			1890
Murcia	Universidad de Murcia	UMU			1915
Canarias	Univ de la Laguna	ULL			1927
Castilla y León	Universidad Pontificia de Salamanca	UPSA			1940
Madrid	Universidad Internacional Menéndez Pelayo	UIMP			1945
Navarra	Universidad de Navarra	UN			1952
Cataluña	Universidad Autónoma de Barcelona	UAB			1968
Madrid	Universidad Autónoma de Madrid	UAM			1968
País Vasco	Universidad del País Vasco	UPV			1968
Cataluña	Universidad Politécnica de Catalunya	UPC			1971
Valencia	Universitat Politècnica de València	UPV			1971
Madrid	Universidad Politécnica de Madrid	UPM			1971
Andalucía	Univ de Córdoba	UCO			1972
Andalucía	Univ de Málaga	UMA			1972
Cantabria	Universidad de Cantabria	UCN			1972
Madrid	Univ Nacional de Educación a Distancia	UNED			1972
Extremadura	Universidad de Extremadura	UEX			1973
Madrid	Universidad de Alcalá	UAH			1977
Illes Balears	Universitat de les Illes Balears	UIB			1978
Andalucía	Univ de Cádiz	UCA			1979

¹ Las universidades que no poseen acrónimos es porque no lo posee en el RUCT.

TABLA 1. Universidades españolas y sus acrónimos, según año de creación y titularidad por CCAA (Continuación)

CCAA	Universidad	Acrónimo	Titularidad		Año
			Púb.	Priv.	
Castilla y León	Universidad de León	ULE			1979
Valencia	Universidad de Alicante	UA			1979
Castilla-La Mancha	Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM			1982
Navarra	Universidad Pública de Navarra	UPNA			1987
Canarias	Univ de Las Palmas de Gran Canaria	ULPGC			1989
Galicia	Universidad de A Coruña	ULC			1989
Galicia	Universidad de Vigo	UVI			1989
Madrid	Universidad Carlos III de Madrid	UCAR			1989
Cataluña	Universidad Pompeu Fabra	UPF			1990
Cataluña	Universidad Ramón Llull	URLL			1991
Valencia	Universidad Jaume I de Castellón	UJI			1991
Cataluña	Universidad de Girona	UDG			1992
Cataluña	Universidad de Lleida	UDL			1992
Cataluña	Universidad Rovira i Virgili	URV			1992
La Rioja	Universidad de La Rioja	UR			1992
Andalucía	Univ de Almería	UALM			1993
Andalucía	Univ de Huelva	UHU			1993
Andalucía	Univ de Jaén	UJA			1993
Madrid	Universidad Alfonso X El Sabio	UAX			1993
Madrid	Universidad San Pablo-CEU	UCEU			1993
Andalucía	Universidad Internacional de Andalucía	UNIA			1994
Castilla y León	Univ de Burgos	UBU			1994
Cataluña	Universitat Oberta de Catalunya	UOC			1995
Madrid	Universidad Antonio de Nebrija	UANE			1995
Madrid	Universidad Europea de Madrid	UEM			1995
Valencia	Universidad Miguel Hernández de Elche	UMH			1996
Madrid	Universidad Rey Juan Carlos	URJC			1996
Andalucía	Universidad Pablo de Olavide	UPO			1997
Castilla y León	IE Universidad	IE			1997
Cataluña	Universitat Internacional de Catalunya	UIC			1997
Cataluña	Univ. de Vic- Central de Catalunya	UVIC			1997
País Vasco	Mondragón Unibertsitatea	UMON			1997
Castilla y León	Univ. Cat. Sta Teresa de Jesús de Ávila	UCAV			1998
Murcia	Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT			1998

TABLA 1. Universidades españolas y sus acrónimos, según año de creación y titularidad por CCAA (Continuación)

CCAA	Universidad	Acrónimo	Titularidad		Año
			Púb.	Priv.	
Valencia	Universidad Cardenal Herrera-CEU	UCH			1999
Madrid	Universidad Camilo José Cela	UCJC			1999
Murcia	Universidad Católica San Antonio	UCAM			1999
Madrid	Universidad Francisco de Vitoria	UFV			2001
Castilla y León	Universidad Europea Miguel de Cervantes	UEMC			2002
Cataluña	Universitat Abat Oliba CEU	UAO			2003
Valencia	Univ. Cat. de Valencia San Vicente Mártir	UCV			2004
Aragón	Universidad San Jorge	USJ			2005
Madrid	Universidad a Distancia de Madrid	UDIMA			2006
Valencia	Universitat Internacional Valenciana	VIU			2008
Madrid	Universidad Tecnología y Empresa	UTE			2009
La Rioja	Universidad Internacional de La Rioja	UNIR			2009
Canarias	Universidad Europea de Canarias				2010
Andalucía	Universidad Loyola Andalucía	ULA			2011
Castilla y León	Universidad Internacional Isabel I de Castilla				2011
Valencia	Universidad Europea de Valencia				2012
Cantabria	Universidad Europea del Atlántico				2013

Fuente: RUCT, MECD (2016). Elaboración propia

TABLA 2. Precio por año de algunas universidades públicas y privadas de la Comunidad de Madrid

Titularidad	Nombre de la Universidad	Año 2008	Año 2011	Año 2013	Media
PÚBLICA	Rey Juan Carlos	1100 €	1190 €	1590 €	1320 €
	Autónoma de Madrid	765 €	900 €	1350 €	
	Alcalá de Henares	700 €	800 €	1200 €	
	UNED	650 €	735 €	1100 €	
PRIVADA	Europea de Madrid	9250 €	8500 €	8750 €	8150 €
	Alfonso X El Sabio	8400 €	7900 €	8320 €	
	Pontifica Comillas	5910 €	5600 €	7750 €	
	Camilo José Cela	5250 €	5000 €	7400 €	

Fuente: ABC.es. Estudio de La Federación de Usuarios Consumidores Independientes de la Comunidad de Madrid (Fuci), 2013. Disponible en <http://www.abc.es/familia-educacion/20131016/abci-precios-comparativa-universidades-201310161209.html>

Tabla 3. Universidades, campus y sedes universitarios Cuso 2012-2013

Código CCAA	CCAA	Universidades		Campus		Sedes	
		Total	Públicas	Total	Públicos	Total	Públicas
1	Andalucía	11	90,9%	35	94,3%	20	100,0%
2	Aragón	2	50,0%	7	71,4%	5	100,0%
3	Asturias	1	100,0%	7	100,0%	1	100,0%
4	I Baleares	1	100,0%	1	100,0%	3	100,0%
5	Canarias	3	66,7%	11	90,9%	9	100,0%
6	Cantabria	2	50,0%	2	100,0%	3	100,0%
7	Castilla y León	10	40,0%	18	66,7%	11	9,1%
8	Castilla _ La Mancha	1	100,0%	4	100,0%	6	100,0%
9	Cataluña	12	58,3%	48	81,3%	7	85,7%
10	Valencia	9	55,6%	25	64,0%	8	87,5%
11	Extremadura	1	100,0%	4	100,0%	1	100,0%
12	Galicia	3	100,0%	7	100,0%	5	100,0%
13	Madrid	16	37,5%	39	53,8%	9	88,9%
14	Murcia	3	66,7%	8	87,5%	1	100,0%
15	Navarra	2	50,0%	6	33,3%	2	100,0%
16	País Vasco	3	33,3%	13	23,1%	4	100,0%
17	Rioja	2	50,0%	1	100,0%	2	50,0%
18	Ceuta	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%
19	Melilla	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	TOTAL	82	58,5%	236	73,7%	100	86,0%

Fuente: MEDC, 2013. Datos básicos del Sistema Universitario Español. Curso 2013-2014. Elaboración propia

Tabla 4. Clasificación de las CCAA según tipo de espacio al que pertenece por el aporte porcentual en la oferta de titulaciones en los años 2001 y 2011

Código	Nombre de CCAA	Porcentaje oferta 2001	Porcentaje oferta 2011	Tipos de espacio
1	Andalucía	17,9	17,8	Espacios luminosos
9	Cataluña	15	15,4	
13	Madrid	11,4	13,8	
7	Castilla y León	10,7	9,4	
10	Valencia	9,5	9	
12	Galicia	6,1	6,6	Espacios intermedios
5	Canarias	4,9	3,8	
16	País Vasco	4,1	4,2	
8	Castilla la Mancha	3,7	3,6	
14	Murcia	2,9	3,2	
11	Extremadura	2,8	3	
2	Aragón	2,6	3,1	Espacios opacos
3	Asturias	2,5	2,5	
4	Baleares	1,7	1,7	
6	Cantabria	1,5	1,2	
17	La Rioja	1,1	0,9	
15	Navarra	0,9	0,8	

Fuente: La Universidad Española en Cifras. Cursos 2000-2001 y 2010-2011. CRUE.2002 y 2012.
 Elaboración propia
 Recuperado de http://www.crue.org/Publicaciones/Documents/UEC/UEC_2002.pdf
http://www.crue.org/publicaciones/documents/uec/la_universidad_espanola_en_cifras.pdf

Tabla 5: *Correlación entre las variables: PIB per cápita e Índice de paro por CCAA para el año 2011*

Correlaciones			
		Índice de paro	PIB per cápita
Índice de paro	Correlación de Pearson	1	-,777**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	19	19
PIB per cápita	Correlación de Pearson	-,777**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	19	19
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).			

Fuente: INE, 2013. *España en cifras 2013. Catálogo de Publicaciones Oficiales de la Administración General del Estado*. Madrid, España. Recuperado de: http://www.ine.es/prodyser/espa_cifras/2013/#2/z
 Elaboración propia

Anexo 4

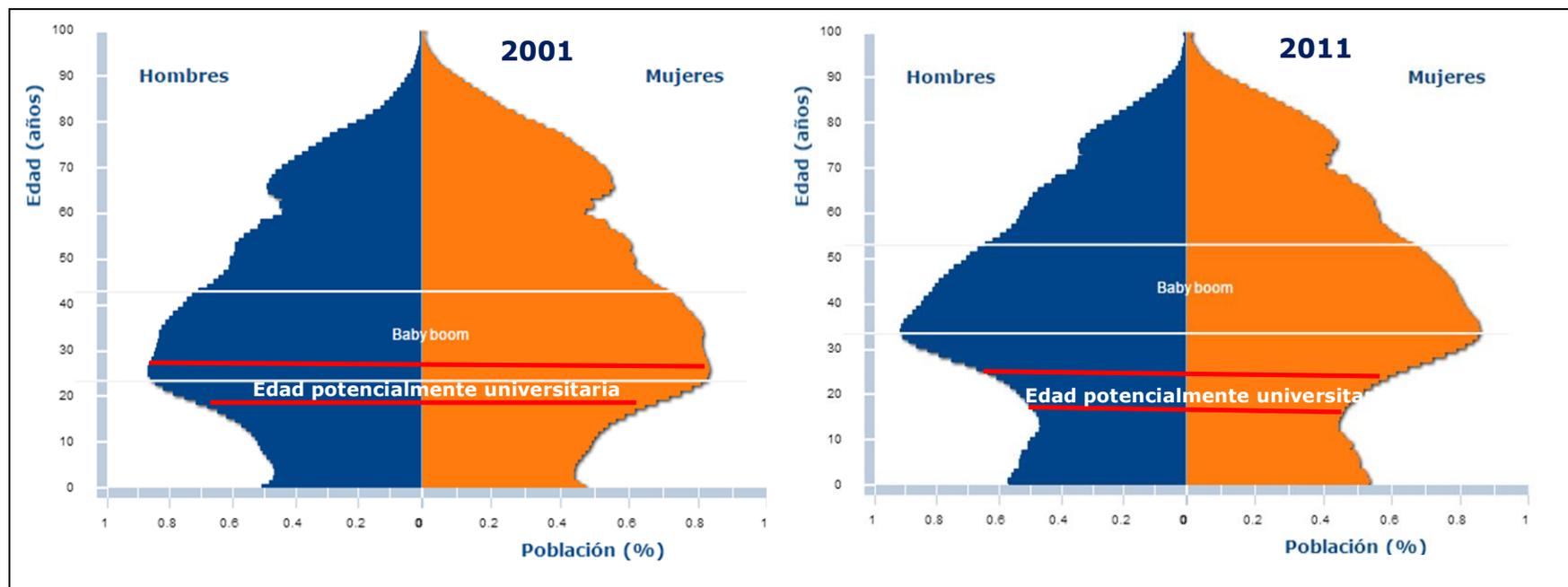


Figura 1. Pirámides de población de España en 2001 y 2011

Fuente: INE. 1971-2001: Estimaciones intercensales de población. 2002-2010: Estimaciones de la población actual. 2011-2049: Proyecciones de población a largo plazo.

Disponible en <http://envejecimiento.csic.es/estadisticas/graficos-dinamicos/graficos/piramide-espanya.html>

Tabla 1. Límites de admisión para el curso 2015-2016 según titulaciones de la ULPGC y el número plazas que admiten

LÍMITES DE ADMISIÓN PARA EL CURSO ACADÉMICO 2015/2016	
TITULACIONES	PLAZAS
Doble Grado en Administración y Dirección de Empresas y Derecho	40
Doble Grado en Ingeniería Informática y Administración y Dirección de Empresas	25
Doble Grado en Traducción e Interpretación Inglés-Alemán e Inglés-Francés	10
Grado en Administración y Dirección de empresas	415
Grado en Arquitectura	150
Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	100
Grado en Ciencias del Mar	100
Grado en Derecho	460
Grado en Economía	125
Grado en Educación Infantil	130
Grado en Educación Primaria	220
Grado en Educación Primaria (No Presencial)	240
Grado en Educación Social	65
Grado en Enfermería	150
Grado en Enfermería (Fuerteventura)	50
Grado en Enfermería (Lanzarote)	50
Grado en Fisioterapia	75
Grado en Geografía y Ordenación del Territorio	100
Grado en Historia	100
Grado en Ingeniería Civil	125
Grado en Ingeniería Eléctrica	85
Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática	75
Grado en Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo de Productos	100
Grado en Ingeniería en Organización Industrial	70
Grado en Ingeniería en Tecnología Naval	100
Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Telecomunicación	120
Grado en Ingeniería Geomática (en trámite)	50
Grado en Ingeniería Informática	175
Grado en Ingeniería Mecánica	85
Grado en Ingeniería Química	90
Grado en Ingeniería Química Industrial	75
Grado en Lengua Española y Literaturas Hispánicas	80
Grado en Lenguas Modernas	100
Grado en Medicina	135
Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos	125
Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos (No Presencial)	125
Grado en Seguridad y Control de Riesgos (No Presencial)	100
Grado en Trabajo Social	110
Grado en Trabajo Social (No Presencial)	110
Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán	50
Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Francés	50
Grado en Turismo	160
Grado en Turismo (Lanzarote)	100
Grado en Turismo (No Presencial)	120
Grado en Veterinaria	72
TOTAL	5.192

Fuente: Web institucional de la ULPGC.



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS
DE GRAN CANARIA

Servicio de Gestión Académica y
Extensión Universitaria

Tabla 2. Titulaciones de la ULPGC para el curso 2015-2016 con nota de corte por encima de 7 puntos

NOTAS DE CORTE DEFINITIVAS CURSO 2015/2016					
CÓD	ESTUDIOS	GENERAL	M25 *	M40/45	TITUL.
4000	Grado en Historia	5	5	5	5
4001	Grado en Geografía y Ordenación del Territorio	5	5	5	5
4002	Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	8,530	5	5	5
4003	Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Alemán	7,031	5	5	5
4004	Grado en Traducción e Interpretación: Inglés-Francés	8,016	5	5	7,120
4005	Grado en Administración y Dirección de empresas	5	5	5	5
4006	Grado en Ciencias del Mar	5	5	5	5
4007	Grado en Economía	5	5	5	5
4008	Grado en Ingeniería Informática	5	5	5	5
4009	Grado en Lengua Española y Literaturas Hispánicas	5	5	5	5
4010	Grado en Lenguas Modernas	9,286	5	5	7,529
4011	Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos	5	5	5	5
4012	Grado en Seguridad y Control de Riesgos (No Presencial)	5	5	5	5
4013	Grado en Turismo	6,790	5	5	5
4014	Grado en Fisioterapia	11,365	5,283	5	8,440
4015	Grado en Derecho	5	5	5	5
4016	Grado en Educación Infantil	8,197	5	5	7,965
4017	Grado en Educación Primaria	8,136	5	5	7,355
4018	Grado en Educación Social	8,060	5	5	6,642
4019	Grado en Ingeniería Civil	5	5	5	5
4020	Grado en Trabajo Social	7,817	5	5	5
4022	Grado en Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo de Productos	5	5	5	5
4024	Grado en Enfermería	11,230	7,100	5	8,060
4025	Grado en Veterinaria	10,890	5,267	5	7,832
4026	Grado en Ingeniería Química	5	5	5	5
4027	Grado en Ingeniería en Organización Industrial	5	5	5	5

La nota de corte es la calificación que tiene el último estudiante al que se le ha asignado plaza en cada titulación y que ha formalizado su preinscripción en el periodo ordinario reuniendo los requisitos académicos

*La nota de corte a la que se hace referencia en este colectivo viene marcada considerando las calificaciones obtenidas en pruebas de acceso para mayores de 25 años superadas en Universidades Canarias y en la rama preferente.



Servicio de Gestión Académica y
Extensión Universitaria

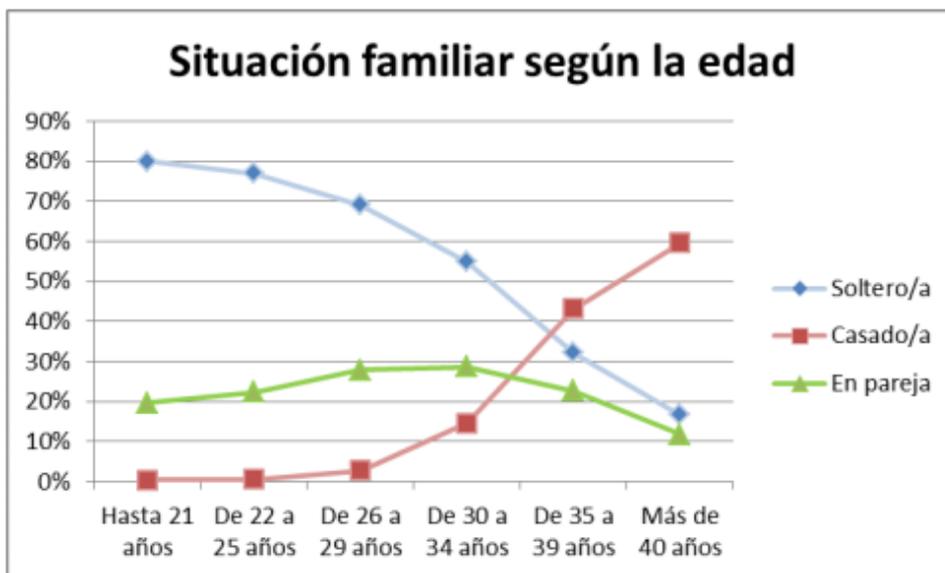
Tabla 2. Titulaciones de la ULPGC para el curso 2015-2016 con nota de corte por encima de 7 puntos (Continuación)

NOTAS DE CORTE DEFINITIVAS CURSO 2015/2016					
CÓD	ESTUDIOS	GENERAL	M25 *	M40/45	TITUL.
4028	Grado en Ingeniería en Tecnología Naval	5	5	5	5
4029	Grado en Medicina	12,790	7,050	5	8,700
4030	Grado en Enfermería (Lanzarote)	10,001	5	5	7,200
4031	Grado en Enfermería (Fuerteventura)	10,269	6,200	5	7,400
4032	Grado en Turismo (Lanzarote)	5	5	5	5
4033	Grado en Turismo (No Presencial)	5	5	5	5
4034	Grado en Trabajo Social (No Presencial)	5	5	5	5
4035	Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos (No Presencial)	5	5	5	5
4036	Grado en Educación Primaria (No Presencial)	5	5	5	7,127
4037	Grado en Ingeniería en Tecnologías de la Telecomunicación	5	5	5	5
4039	Grado en Arquitectura	5	5	5	5
4040	Grado en Ingeniería Eléctrica	5	5	5	5
4041	Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática	5	5	5	5
4042	Grado en Ingeniería Mecánica	5	5	5	5
4043	Grado en Ingeniería Química Industrial	5	5	5	5
4044	Grado en Ingeniería Geomática (en trámite)	5	5	5	5
4800	Doble Grado en Traducción e Interpretación Inglés-Alemán e Inglés-Francés	12,640	5	5	5
4801	Doble Grado en Ingeniería Informática y Administración y Dirección de Empresas	10,231	5	5	5
4802	Doble Grado en Administración y Dirección de Empresas y Derecho	10,676	5	5	7,123

La nota de corte es la calificación que tiene el último estudiante al que se le ha asignado plaza en cada titulación y que ha formalizado su preinscripción en el periodo ordinario reuniendo los requisitos académicos

*La nota de corte a la que se hace referencia en este colectivo viene marcada considerando las calificaciones obtenidas en pruebas de acceso para mayores de 25 años superadas en Universidades Canarias y en la rama preferente.

Fuente: web institucional de la ULPGC.



Base: total muestra (m1, n = 17.512)

Figura 2. Evolución de la proporción de estudiantes en cada una de las situaciones familiares según grupo de edad

Fuente: Ariño, A., Llopis, R., & Soler, I. (2010). Proyecto Ecovipeu. Encuesta de Condiciones de Vida y Participación de los Estudiantes Universitarios.



Figura 3. Principales factores que influyen en la movilidad de universitarios españoles

Fuente: Pons, E. B., Herrero, P. P., & Andrés, M. V. M. (2007). La participación de los estudiantes universitarios en programas de movilidad: factores y motivos que la determinan. *Revista Iberoamericana de Educación*, 42(5), 2.

Tabla 3. Descripción de la movilidad de estudiantes universitarios del grupo de edad de 18-25 años residentes en las CCAA españolas en los años 2001 y 2011

Código	CCAA	Año 2001						Año 2011					
		Total con residencia en CCAA	Total en la CCAA	Flujo de movilidad		Porcentaje respecto al total CCAA		Total con residencia en CCAA	Total en la CCAA	Flujo de movilidad		Porcentaje respecto al total CCAA	
				Enviados	Recibidos	% Enviados	% Recibidos			Enviados	Recibidos	% Enviados	% Recibidos
1	Andalucía	10233	10173	391	331	3,8	3,3	14576	14156	1435	1015	9,8	7,2
2	Aragón	1713	1632	247	166	14,4	10,2	3402	3021	801	420	23,5	13,9
3	Asturias	1669	1514	226	71	13,5	4,7	1611	1423	370	182	23,0	12,8
4	Illes Balears	822	622	221	21	26,9	3,4	1300	863	462	25	35,5	2,9
5	Canarias	1914	1746	174	6	9,1	0,3	2885	2375	557	47	19,3	2,0
6	Cantabria	731	577	197	43	26,9	7,5	1016	795	350	129	34,5	16,2
7	Castilla y León	3641	3685	520	564	14,3	15,3	7896	7389	1749	1242	22,2	16,8
8	Castilla-La Mancha	2021	1361	840	180	41,6	13,2	5024	2971	2336	283	46,5	9,5
9	Cataluña	7889	8109	154	374	2,0	4,6	12705	13152	664	1111	5,2	8,4
10	Valenciana	5540	5565	299	324	5,4	5,8	8564	8448	1042	926	12,2	11,0
11	Extremadura	1447	1141	332	26	22,9	2,3	3080	2088	1126	134	36,6	6,4
12	Galicia	4057	3837	318	98	7,8	2,6	4094	3695	618	219	15,1	5,9
13	Madrid	9286	10807	338	1859	3,6	17,2	11972	15638	782	4448	6,5	28,4
14	Región de Murcia	1580	1537	185	142	11,7	9,2	2553	2465	497	409	19,5	16,6
15	Navarra	751	772	188	209	25,0	27,1	1574	1311	562	299	35,7	22,8
16	País Vasco	3385	3200	376	191	11,1	6,0	3797	3572	659	434	17,4	12,2
17	La Rioja	404	259	172	27	42,6	10,4	667	410	348	91	52,2	22,2
18	Ceuta	79	42	49	12	62,0	28,6	125	84	64	23	51,1	27,4
19	Melilla	81	39	43	1	53,1	2,6	130	67	72	9	55,4	13,4
	Total España	57243	56618	5270	4645			86972	83923	14495	11446		

Fuente: Ficheros de Microdatos de los Censos de Población española años 2001 y 2011. INE. (2003 y 2012). Disponible en: http://www.ine.es/prodyser/micro_censopv.htm. Elaboración propia

Tabla 4. Peso relativo del flujo de destino de los estudiantes españoles de 18-25 años, por Comunidades Autónomas. Año 2001

Código	Comunidad autónoma	Peso relativo del flujo de destino de estudiantes españoles por comunidades autónomas (%)																			
		Andalucía	Aragón	Asturias	I. Balears	Canaria	Cantabria	Castilla y León	Castilla-La Mancha	Cataluña	C. Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarro	País Vasco	La Rioja	Ceuta	Melilla	Al Extranjero
1	Andalucía		1,0	0,3	0,3	0,3	0,3	3,8	0,5	3,1	4,1	2,0	1,3	50,6	6,9	2,3	1,0	0,3	3,1	0,2	18,7
2	Aragón	0,0		0,8	0,0	0,0	0,8	9,7	2,0	30,8	13,4	0,0	0,0	18,2	0,4	10,1	0,0	0,4	0,0	0,0	12,1
3	Asturia	1,8	0,0		0,0	0,0	4,4	23,9	0,4	1,3	0,4	0,4	18,6	31,4	0,0	2,2	3,5	0,9	0,0	0,0	10,6
4	I. Balears	4,1	0,5	0,0		0,0	0,0	3,2	1,4	58,8	7,7	0,0	0,5	13,6	0,9	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	9,0
5	Canaria	8,0	0,0	1,1	0,0		0,0	6,9	0,0	6,9	3,4	0,6	4,0	48,3	0,6	1,7	1,1	0,0	0,0	0,0	17,2
6	Cantabria	1,0	1,0	8,6	0,0	0,0		29,4	0,5	1,0	2,0	0,5	0,5	24,4	0,0	1,5	25,9	0,0	0,0	0,0	3,6
7	Castilla y León	1,0	6,5	4,0	0,0	0,0	1,5		0,4	1,3	1,0	0,8	3,8	60,4	0,8	3,1	6,0	1,5	0,0	0,0	7,9
8	Castilla-La Mancha	8,3	1,3	0,0	0,0	0,1	0,0	2,5		0,6	13,5	0,6	0,2	66,3	4,5	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9
9	Cataluña	5,2	3,9	1,3	5,8	0,6	0,0	2,6	0,6		7,1	0,0	2,6	10,4	0,0	5,8	1,3	0,0	0,0	0,0	52,6
10	C. Valenciana	5,4	3,3	0,3	3,3	0,0	0,0	1,7	3,3	20,1		1,0	0,7	19,7	21,4	0,3	1,0	0,0	0,0	0,0	18,4
11	Extremadura	20,8	0,3	0,6	0,0	0,0	0,0	35,8	1,8	0,3	0,6		0,6	34,3	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,2
12	Galicia	2,5	0,3	2,8	0,0	0,0	0,3	20,4	0,3	4,4	0,6	0,0		49,1	0,0	2,5	1,9	0,3	0,0	0,0	14,5
13	Madrid	3,0	0,9	0,6	0,0	0,0	0,3	19,5	41,1	1,2	1,5	0,6	0,6		0,0	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	29,6
14	Murcia	17,8	0,5	1,6	0,0	0,0	0,0	2,7	3,2	1,6	47,0	0,0	0,5	15,7		1,6	0,5	0,0	0,0	0,0	7,0
15	Navarro	1,6	17,6	1,1	0,0	0,0	0,0	15,4	0,0	4,8	2,1	0,0	1,1	12,8	0,0		30,3	5,3	0,0	0,0	8,0
16	País Vasco	1,6	4,8	1,3	0,3	0,8	4,3	12,2	0,8	8,2	2,1	0,3	1,3	20,5	0,0	26,1		1,1	0,0	0,0	14,4
17	La Rioja	1,7	23,8	1,2	0,0	0,0	2,3	18,6	0,0	2,3	5,2	0,0	0,6	13,4	1,2	14,5	12,2		0,0	0,0	2,9
18	Ceuta	81,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0
19	Melilla	72,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0	2,3	2,3	0,0	0,0	16,3	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0		2,3

Fuente: Fichero de Micro datos Censo de Población y Viviendas 2001. España. INE. (2003). Elaboración propia. Recuperado de: <http://www.ine.es/prodyser/micro>

Tabla 5. *Peso relativo del flujo de destino de los estudiantes españoles de 18-25 años, por Comunidades Autónomas. Año 2011*

Código	Comunidad autónoma	Peso relativo del flujo de destino de estudiantes españoles por comunidades autónomas (%)																			
		Andalucía	Aragón	Asturias	I. Balears	Canaria	Cantabria	Castilla y León	Castilla-La Mancha	Cataluña	C.Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	Navarro	País Vasco	La Rioja	Ceuta	Melilla	Al Extranjero
1	Andalucía		1,2	0,1	0,3	0,3	0,1	3,1	2,1	3,8	5,4	3,4	1,0	33,8	8,4	1,0	0,6	0,2	1,5	0,4	33,3
2	Aragón	2,0		0,7	0,1	0,4	0,0	10,0	0,7	31,0	16,2	0,5	0,6	16,0	0,5	5,0	1,6	0,6	0,0	0,0	14,0
3	Asturia	1,6	0,3		0,0	0,3	7,6	22,7	0,3	4,9	0,8	0,8	11,9	26,5	0,3	0,8	2,4	0,0	0,0	0,0	19,0
4	I. Balears	4,1	0,9	0,2		0,4	0,2	4,3	0,0	58,9	3,9	0,0	1,7	11,7	0,0	0,0	0,9	0,2	0,0	0,0	12,5
5	Canaria	12,4	1,6	0,5	0,5		0,4	9,7	0,5	7,9	2,7	0,2	1,8	43,6	0,2	0,4	0,9	0,2	0,2	0,0	16,4
6	Cantabria	1,1	0,9	10,3	0,0	0,3		29,7	0,9	2,9	0,9	0,3	2,3	22,9	0,3	1,1	15,1	0,6	0,0	0,0	10,6
7	Castilla y León	2,1	4,4	4,5	0,1	0,3	2,6		0,6	1,7	2,7	1,5	4,6	51,4	0,5	1,3	3,9	0,9	0,0	0,0	16,9
8	Castilla-La Mancha	6,5	1,2	0,1	0,1	0,1	0,0	3,4		0,8	15,7	0,6	0,3	61,3	3,5	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	6,1
9	Cataluña	4,5	3,2	0,3	0,9	1,4	0,0	2,0	0,2		3,6	0,2	0,8	8,6	0,8	3,3	1,1	0,5	0,0	0,0	69,0
10	C.Valenciana	7,6	6,5	0,3	0,4	0,1	0,2	2,6	5,2	20,2		1,0	0,3	9,8	15,9	0,5	0,5	0,1	0,1	0,0	28,9
11	Extremadura	29,7	0,4	0,0	0,0	0,4	0,1	30,2	3,6	0,8	1,0		0,5	23,9	0,4	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	8,8
12	Galicia	5,2	0,3	4,7	0,2	0,8	1,0	13,1	0,5	7,6	2,1	0,6		37,4	0,5	1,5	1,0	0,2	0,0	0,0	23,5
13	Madrid	4,0	3,3	0,6	0,0	0,3	0,4	9,0	15,1	2,0	2,3	0,3	1,0		1,3	1,5	1,3	0,0	0,0	0,0	57,7
14	Murcia	18,9	1,4	0,2	0,0	0,0	0,0	6,6	2,2	1,4	33,6	3,2	0,6	13,5		0,4	0,0	0,0	0,0	0,2	17,8
15	Navarro	0,9	12,3	0,4	0,2	0,0	1,6	8,9	0,2	6,2	2,3	0,0	0,5	11,9	0,0		35,9	7,1	0,0	0,0	11,5
16	País Vasco	1,5	2,0	1,2	0,3	0,5	3,9	13,2	0,0	12,0	1,8	0,5	1,7	21,5	0,2	18,1		2,7	0,0	0,0	19,0
17	La Rioja	1,7	19,5	1,4	0,0	0,3	1,1	20,4	0,3	3,4	1,4	0,0	0,3	19,5	0,3	12,1	10,9		0,0	0,0	7,1
18	Ceuta	65,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	1,6	3,1	0,0	1,6	17,2	1,6	0,0	0,0	0,0		0,0	7,4
19	Melilla	68,1	4,2	0,0	0,0	1,4	0,0	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,8	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0		1,3

Fuente: Fichero de Micro datos Censo de Población y Viviendas 2011. España. INE. (2012). Recuperado de http://www.ine.es/prodyser/micro_censopv.htm Elaboración propia

Tabla 6. *Movilidad de estudiantes universitarios españoles de 18 a 25 años, por CCAA. Año 2001*

Código	CCAA	Flujos de movilidad de estudiantes			
		Total de estudiantes	Enviados	Recibidos	Diferencia
1	Andalucía	10233	391	331	-60
2	Aragón	1713	247	166	-81
3	Asturias	1669	226	71	-155
4	Illes Balears	822	221	21	-200
5	Canarias	1914	174	6	-168
6	Cantabria	731	197	43	-154
7	Castilla y León	3641	520	564	44
8	Castilla-La Mancha	2021	840	180	-660
9	Cataluña	7889	154	374	220
10	Valenciana	5540	299	324	25
11	Extremadura	1447	332	26	-306
12	Galicia	4057	318	98	-220
13	Madrid	9286	338	1859	1521
14	Región de Murcia	1580	185	142	-43
15	Navarra	751	188	209	21
16	País Vasco	3385	376	191	-185
17	La Rioja	404	172	27	-145
18	Ceuta	79	49	12	-37
19	Melilla	81	43	1	-42
20	TOTAL	57243	5270	4645	

Fuente: Fichero de microdatos Censo de Población y Viviendas 2001. España. INE. (2003).
Elaboración propia.

Disponible en: http://www.ine.es/prodyser/micro_censopv.htm

Anexo 5

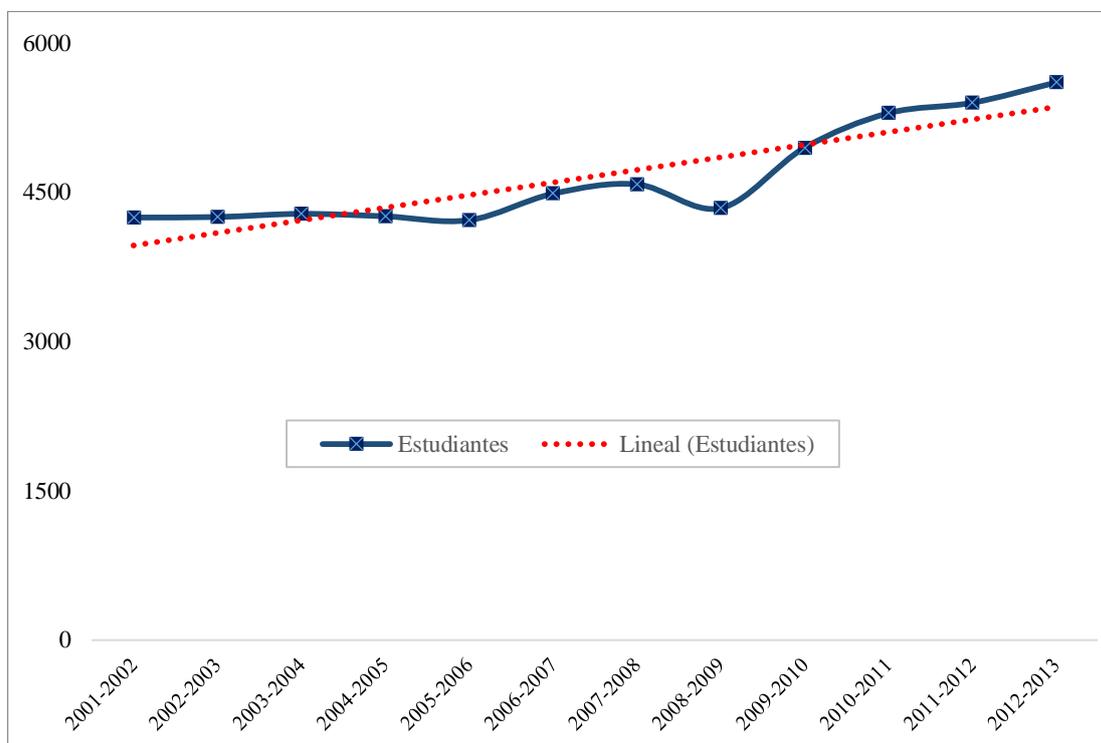


Figura 1. Total de estudiantes de nuevo ingreso la ULPGC y su tendencia. Curso 2001-2002 al 2012-2013

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

5.1. Análisis de regresión lineal para determinar diferencias entre ramas de conocimiento teniendo la edad media como variable dependiente

Modelo	VARIABLES INTRODUCIDAS	Método
1	Ingeniería, Salud, Ciencias, Ciencias Sociales y J, Arte ^c	Introducir

- a. Variable dependiente: edad ingreso
- b. Regresión lineal a través del origen
- c. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado ^b	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,963 ^a	,927	,927	6,129

- a. Variables predictoras: Ingeniería, Salud, Ciencias, Ciencias Sociales y J, Arte
- b. Para la regresión a través del origen (el modelo sin término de intersección), R cuadrado mide la proporción de la variabilidad de la variable dependiente explicado por la regresión a través del origen. NO SE PUEDE comparar lo anterior con la R cuadrado para los modelos que incluyen una intersección.

ANOVA^{a,b}

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	25690542,279	5	5138108,456	136770,799	,000 ^c
	Residual	2022209,721	53829	37,567		
	Total	27712752,000 ^d	53834			

- a. Variable dependiente: edad ingreso
- b. Regresión lineal a través del origen
- c. Variables predictoras: Ingeniería, Salud, Ciencias, Ciencias Sociales y J, Arte
- d. Esta suma de cuadrados total no se ha corregido para la constante porque la constante es cero para la regresión a través del origen.

Coefficientes^{a,b}

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Intervalo de confianza de 95,0% para B	
	B	Error típ.	Beta			Límite inferior	Límite superior
Arte	21,224	,092	,269	231,199	,000	21,044	21,404
Ciencias Sociales y J	22,821	,036	,746	641,146	,000	22,752	22,891
1 Ciencias	19,561	,195	,117	100,111	,000	19,178	19,944
Salud	20,678	,090	,267	229,066	,000	20,501	20,855
Ingeniería y Arq	20,420	,052	,461	396,030	,000	20,319	20,521

a. Variable dependiente: edad ingreso

b. Regresión lineal a través del origen

5.2. Estadísticos que corroboran la relación entre las variables: porcentaje de estudiantes de nuevos ingresos en 1º y 2º ciclo cuyos progenitores, al menos uno de ellos, poseen estudios superiores y porcentaje de personas entre 40-59 años con estudios universitarios por municipio

Estadísticos descriptivos			
	Media	Desviación típica	N
Pob_40_59 años	10,1029	4,47298	34
Alumnos c/ padres Educ._superior	14,4353	7,09972	34

Correlaciones			
		Pob_40_59 años	Alumnos c/ padres Educ._superior
Pob_40_59 años	Correlación de Pearson	1	,699**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	34	34
Alumnos c/ padres Educ._superior	Correlación de Pearson	,699**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	34	34

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 1. Porcentaje según nivel de educativo alcanzado por al menos uno de los progenitores de los nuevos ingresos de 1º y 2º ciclo de la provincia de Las Palmas Cursos 2001-2002 al 2012-2013

Municipios	Progenitores de Educ. baja (%)	Progenitores de Educ.no sup. (%)	Progenitores de Educ.Superior %
Agaete	34,9	48,8	16,3
Agüimes	37,3	48,5	14,1
Antigua	24,0	44,0	28,0
Arrecife	28,8	56,3	14,7
Artenara	38,8	59,2	2,0
Arucas	25,7	56,2	18,0
Betancuria	0,0	100,0	0,0
Firgas	27,8	56,6	15,3
Gáldar	33,3	50,0	16,5
Haría	19,6	62,0	18,5
Ingenio	42,5	47,2	10,3
Mogán	30,7	60,9	8,3
Moya	39,0	49,5	11,5
La Oliva	30,2	52,9	15,1
Pájara	40,1	50,2	9,3
Las Palmas de Gran Canaria	19,4	55,0	25,4
Puerto del Rosario	25,3	55,0	18,5
San Bartolomé	24,6	56,8	18,6
San Bartolomé de Tirajana	33,1	53,7	13,0
San Nicolás de Tolentino	46,1	45,0	8,9
Santa Brígida	17,9	45,3	36,6
Santa Lucía de Tirajana	42,8	46,6	10,4
Santa María de Guía de GC	34,6	51,4	14,0
Teguise	23,8	52,6	23,3
Tejeda	52,9	44,1	2,9
Telde	31,2	52,4	16,4
Teror	31,5	51,7	16,6
Tías	32,4	51,6	15,7
Tinajo	40,9	47,8	11,3
Tuineje	34,1	49,2	16,1
Valsequillo de Gran Canaria	36,4	49,4	14,2
Valleseco	50,3	39,5	10,2
Vega de San Mateo	42,4	44,9	12,5
Yaiza	25,0	66,7	8,3
TOTAL	26,3	53,1	20,5

Fuente: Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13). Elaboración propia

Tabla 2. Porcentaje según nivel educativo alcanzado de personas para el grupo de edad de 40-59 años en la provincia de Las Palmas. Año 2001.

Código	Municipios	Grupo de 40-59 años con Educación baja (2001)	Grupo 40-59 años Educación no superior (2001)	Grupo de 40-59 años con Educación superior (2001)
35001	Agaete	33,3	53,7	13,0
35002	Agüimes	56,2	35,3	8,4
35003	Antigua	41,1	47,4	11,5
35004	Arrecife	47,3	43,8	8,9
35005	Artenara	63,6	26,6	9,8
35006	Aruacas	42,9	46,1	11,0
35007	Betancuria	53,9	34,9	11,2
35008	Firgas	52,5	38,7	8,8
35009	Gáldar	51,1	37,9	11,0
35010	Haría	41,0	42,0	17,1
35011	Ingenio	65,5	28,6	5,8
35012	Mogán	51,0	42,9	6,1
35013	Moya	54,5	38,1	7,4
35014	Oliva (La)	40,0	51,8	8,3
35015	Pájara	40,2	54,0	5,8
35016	Palmas de Gran Canaria (Las)	35,1	48,6	16,2
35017	Puerto del Rosario	38,4	49,9	11,7
35018	San Bartolomé	37,0	51,0	12,0
35019	San Bartolomé de Tirajana	46,8	46,1	7,1
35020	San Nicolás de Tolentino	69,5	23,8	6,7
35021	Santa Brígida	23,3	48,0	28,7
35022	Santa Lucía de Tirajana	60,9	34,5	4,6
35023	Santa María de Guía de Gran	46,9	42,9	10,2
35024	Teguise	37,6	47,5	14,9
35025	Tejeda	56,7	33,0	10,4
35026	Telde	59,7	33,5	6,8
35027	Teror	47,6	40,8	11,6
35028	Tías	39,4	49,6	11,0
35029	Tinajo	50,5	44,5	5,0
35030	Tuineje	53,1	39,7	7,2
35031	Valsequillo de Gran Canaria	66,1	25,0	10,9
35032	Valleseco	51,8	37,4	8,9
35033	Vega de San Mateo	52,0	38,9	9,1
35034	Yaiza	44,2	49,3	6,4
	Total provincial		44,1	12,2%

Fuente: INE, 2001. Elaboración propia

Tabla 3. Porcentaje de estudiantes de nuevos ingresos de 1º y 2º ciclo cuyos progenitores, al menos uno de ellos, poseen estudios superiores y porcentaje de personas entre 40-59 años con estudios universitarios por municipio (cursos 2001-2002 al 2012-2013)

Código	Municipios	Porcentaje del grupo de edad. 40-59 años con Educación superior en (2005)	Porcentaje de Estudiantes de nuevo ingreso con progenitor con Educación superior
35001	Agaete	13,0	16,3
35002	Agüimes	8,4	14,1
35003	Antigua	11,5	28,0
35004	Arrecife	8,9	14,7
35005	Artenara	9,8	2,0
35006	Arucas	11,0	18,0
35007	Betancuria	11,2	0,0
35008	Firgas	8,8	15,3
35009	Gáldar	11,0	16,5
35010	Haría	17,1	18,5
35011	Ingenio	5,8	10,3
35012	Mogán	6,1	8,3
35013	Moya	7,4	11,5
35014	Oliva (La)	8,3	15,1
35015	Pájara	5,8	9,3
35016	Palmas de Gran Canaria (Las)	16,2	25,4
35017	Puerto del Rosario	11,7	18,5
35018	San Bartolomé	12,0	18,6
35019	San Bartolomé de Tirajana	7,1	13,0
35020	San Nicolás de Tolentino	6,7	8,9
35021	Santa Brígida	28,7	36,6
35022	Santa Lucía de Tirajana	4,6	10,4
35023	Santa María de Guía de Gran Ca	10,2	14,0
35024	Teguise	14,9	23,3
35025	Tejeda	10,4	2,9
35026	Telde	6,8	16,4
35027	Teror	11,6	16,6
35028	Tías	11,0	15,7
35029	Tinajo	5,0	11,3
35030	Tuineje	7,2	16,1
35031	Valsequillo de Gran Canaria	10,9	14,2
35032	Valleseco	8,9	10,2
35033	Vega de San Mateo	9,1	12,5
35034	Yaiza	6,4	8,3

Fuentes: INE, 2006 y Base de datos de estudiantes de nuevo ingreso ULPGC (cursos 2001-02 a 2012-13).
Elaboración propia

5.3. Análisis factorial para reducir el número de variables y establecer correlaciones entre ellas

Se muestran las tablas resultados de este análisis

Prueba de KMO and Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin		.750
Test de Esfericidad de Bartlett	Chi-Square aproximado	228780.120
	Gl.	91
	Sig.	.000

Correlation Matrix(a)														
	Curso	Sexo	Edadingreso	Mpio	Ecivil	Rama	Col.Acceso	Beca	Ocupadre	Ocumadre	Estpadre	Estmadre	TipoW	
Correlation	Curso	1.000	-.012	.029	.032	.027	-.048	-.145	-.072	.049	-.046	.055	.138	-.012
	Sexo	-.012	1.000	-.005	.030	-.028	.276	-.039	.085	-.061	-.055	.075	.060	-.010
	Edadingreso	.029	-.005	1.000	-.012	.499	-.140	.556	.249	.136	.168	-.162	-.234	.575
	Mpio	.032	.030	-.012	1.000	.001	.104	-.029	.020	-.034	-.066	.058	.078	-.011
	Ecivil	.027	-.028	.499	.001	1.000	-.073	.240	.090	.060	.083	-.087	-.125	.290
	Rama	-.048	.276	-.140	.104	-.073	1.000	-.065	.006	-.062	-.071	.108	.098	-.112
	Col.Acceso	-.145	-.039	.556	-.029	.240	-.065	1.000	.096	.109	.137	-.151	-.205	.378
	Beca	-.072	.085	.249	.020	.090	.006	.096	1.000	-.195	-.180	.198	.152	.211
	Ocupadre	.049	-.061	.136	-.034	.060	-.062	.109	-.195	1.000	.321	-.415	-.288	.074
	Ocumadre	-.046	-.055	.168	-.066	.083	-.071	.137	-.180	.321	1.000	-.285	-.470	.093
	Estpadre	.055	.075	-.162	.058	-.087	.108	-.151	.198	-.415	-.285	1.000	.593	-.120
	Estmadre	.138	.060	-.234	.078	-.125	.098	-.205	.152	-.288	-.470	.593	1.000	-.161
TipoW	-.012	-.010	.575	-.011	.290	-.112	.378	.211	.074	.093	-.120	-.161	1.000	

a Determinant = .013

Leyenda:

- Mpio: re refiere al municipio donde reside el estudiante
- Rama: rama de conocimiento
- Col.Acceso: Colectivo tradicional (bachillerato, LOGSE, COU...)
- Beca: si posee beca o no para financiar sus estudios
- Ocupadre: ocupación del padre
- Ocumadre: ocupación de la madre
- Estpadre: estudios máximo alcanzado por el padre
- Estmadre: estudios máximo alcanzado por la madre
- TipoW: Expresa si el estudiante trabaja o no trabaja

Communalities		
	Initial	Extraction
Curso	1.000	.765
Sexo	1.000	.572
edadingresso	1.000	.866
Mpio	1.000	.242
ecivil	1.000	.366
Rama	1.000	.625
Col.Acceso	1.000	.516
beca	1.000	.450
Ocupadre	1.000	.490
Ocumadre	1.000	.457
Estpadre	1.000	.602
Estmadre	1.000	.671
TipoW	1.000	.531

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Total Variance Explained									
Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	3.500	24.999	24.999	3.500	24.999	24.999	3.235	23.105	23.105
2	2.135	15.251	40.250	2.135	15.251	40.250	2.324	16.599	39.704
3	1.266	9.043	49.292	1.266	9.043	49.292	1.314	9.385	49.089
4	1.110	7.926	57.219	1.110	7.926	57.219	1.138	8.129	57.219
5	.966	6.901	64.120						
6	.802	5.732	69.851						
7	.764	5.457	75.309						
8	.730	5.211	80.520						
9	.693	4.951	85.471						
10	.664	4.743	90.214						
11	.574	4.096	94.311						
12	.384	2.740	97.050						
13	.330	2.356	99.407						

Extraction Method: Principal Component Analysis.

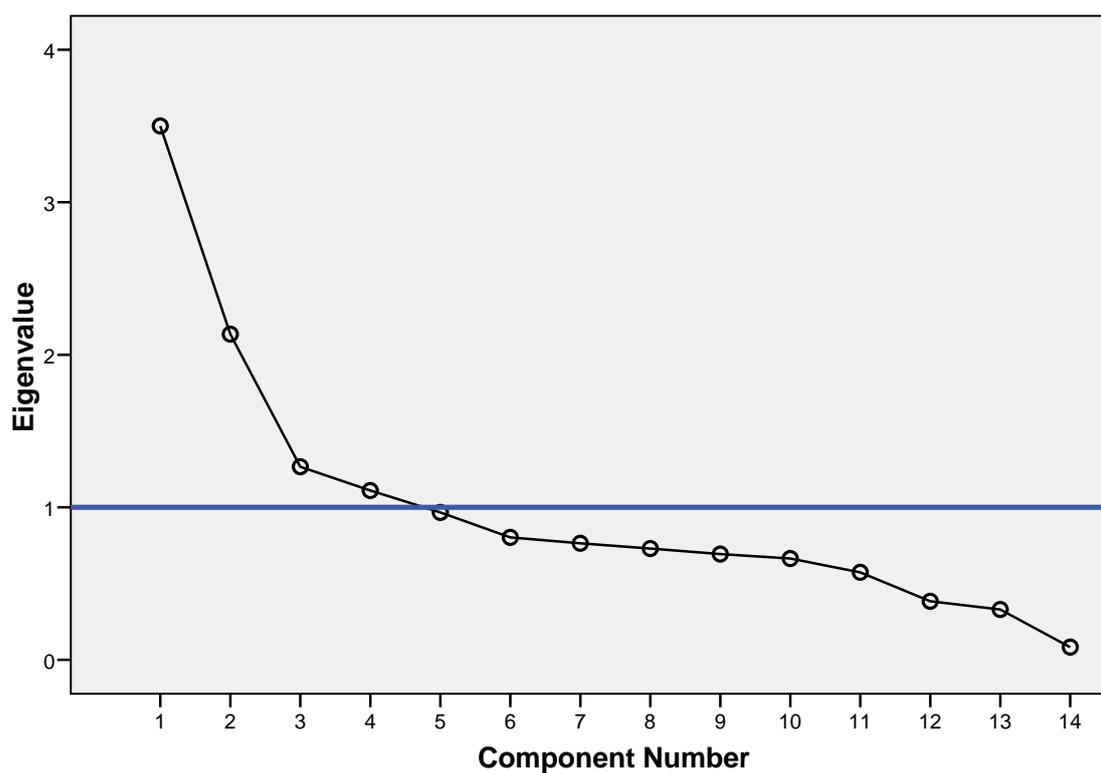


Figura 2. Componentes con *eigenvalues* mayores que 1 los cuales se corresponden con los cuatro componentes principales

Component Transformation Matrix				
Component	1	2	3	4
1	.899	-.415	-.120	-.074
2	.434	.882	.176	.047
3	.018	-.181	.940	-.289
4	.054	-.131	.267	.953

Extraction Method: Principal Component Analysis.
Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

5.4. Tablas de contingencia

5.4.1. Análisis de la variable *Edad*

		Clasifit_nif					edadingreso
		Arte y Humanidades	Sociales y jurídicas	Ciencias	Ciencias de la salud	Ingeniería y arquitectura	
		edadingreso	edadingreso	edadingreso	edadingreso	edadingreso	
		Mean	Mean	Mean	Mean	Mean	
Año de Ingreso (antes y después de 2008)	[2001,2008] [2008,2012]	21 21	22 23	19 20	20 21	21 20	22 22

Chi-Square Tests

Año de Ingreso (antes y después de 2008)		Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
[2001,2008]	Pearson Chi-Square	434.634 ^a	172	.000
	Likelihood Ratio	456.092	172	.000
	Linear-by-Linear Association	105.644	1	.000
	N of Valid Cases	6097		
[2008,2012]	Pearson Chi-Square	470.686 ^b	180	.000
	Likelihood Ratio	513.629	180	.000
	Linear-by-Linear Association	110.737	1	.000
	N of Valid Cases	4645		

a. 134 cells (60.9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .02.

b. 147 cells (63.9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .02.

Symmetric Measures

Año de Ingreso (antes y después de 2008)			Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
[2001,2008]	Nominal by Nominal	Phi	.267			.000
		Cramer's V	.133			.000
		Contingency Coefficient	.258			.000
	Interval by Interval	Pearson's R	-.132	.011	-10.368	.000 ^c
		Spearman Correlation	-.146	.012	-11.499	.000 ^c
	N of Valid Cases		6097			
[2008,2012]	Nominal by Nominal	Phi	.318			.000
		Cramer's V	.159			.000
		Contingency Coefficient	.303			.000
	Interval by Interval	Pearson's R	-.154	.012	-10.650	.000 ^c
		Spearman Correlation	-.178	.014	-12.352	.000 ^c
	N of Valid Cases		4645			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

5.4.2. Análisis entre las variables: *si el estudiante trabaja o no, por ramas de conocimiento y comparación antes del 2008 y del 2008 en adelante*

Crosstab

% within Clasifit_nif

Año de Ingreso (antes y después de 2008)			Clasifit_nif					Total
			Arte y Humanidades	Sociales y jurídicas	Ciencias	Ciencias de la salud	Ingeniería y arquitectura	
[2001,2008]	tipotrab2	No trabaja	86.7%	76.8%	95.1%	87.2%	88.8%	82.2%
		Si trabaja	13.3%	23.2%	4.9%	12.8%	11.2%	17.8%
	Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
[2008,2012]	tipotrab2	No trabaja	93.0%	77.2%	95.7%	89.2%	91.7%	83.3%
		Si trabaja	7.0%	22.8%	4.3%	10.8%	8.3%	16.7%
	Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Chi-Square Tests

Año de Ingreso (antes y después de 2008)		Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
[2001,2008]	Pearson Chi-Square	144.422 ^a	4	.000
	Likelihood Ratio	151.492	4	.000
	Linear-by-Linear Association	80.012	1	.000
	N of Valid Cases	6097		
	[2008,2012]	Pearson Chi-Square	170.567 ^b	4
Likelihood Ratio		184.360	4	.000
Linear-by-Linear Association		74.881	1	.000
N of Valid Cases		4645		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 18.20.

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11.66.

Symmetric Measures

Año de Ingreso (antes y después de 2008)			Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
[2001,2008]	Nominal by Nominal	Phi	.154			.000
		Cramer's V	.154			.000
		Contingency Coefficient	.152			.000
	Interval by Interval	Pearson's R	-.115	.011	-9.003	.000 ^c
		Spearman Correlation	-.103	.011	-8.106	.000 ^c
	N of Valid Cases		6097			
[2008,2012]	Nominal by Nominal	Phi	.192			.000
		Cramer's V	.192			.000
		Contingency Coefficient	.188			.000
	Interval by Interval	Pearson's R	-.127	.012	-8.723	.000 ^c
		Spearman Correlation	-.109	.012	-7.442	.000 ^c
	N of Valid Cases		4645			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

5.4.3. Nivel educativo del padre

Crosstab

% within Clasifit_nif			Clasifit_nif					Total
Año de Ingreso (antes y después de 2008)			Arte y Humanidades	Sociales y jurídicas	Ciencias	Ciencias de la salud	Ingeniería y arquitectura	
[2001,2008]	estpadre	Sin Estudios	8.5%	8.6%	4.9%	8.0%	7.3%	8.1%
		Primarios	27.0%	35.0%	28.4%	33.5%	24.9%	31.2%
		BUP o FP2	50.7%	46.2%	48.0%	45.1%	50.8%	47.8%
		Superiores	13.7%	10.2%	18.6%	13.5%	17.0%	12.8%
Total			100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
[2008,2012]	estpadre	Sin Estudios	11.7%	13.9%	8.6%	10.6%	8.4%	12.0%
		Primarios	19.8%	21.8%	15.7%	20.8%	16.7%	20.3%
		BUP o FP2	52.6%	48.1%	47.1%	42.6%	48.6%	47.9%
		Superiores	15.9%	16.2%	28.6%	26.0%	26.4%	19.8%
Total			100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Chi-Square Tests

Año de Ingreso (antes y después de 2008)		Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
[2001,2008]	Pearson Chi-Square	95.119 ^a	12	.000
	Likelihood Ratio	95.372	12	.000
	Linear-by-Linear Association	45.231	1	.000
	N of Valid Cases	6084		
[2008,2012]	Pearson Chi-Square	92.664 ^b	12	.000
	Likelihood Ratio	92.117	12	.000
	Linear-by-Linear Association	62.702	1	.000
	N of Valid Cases	4645		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8.28.

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8.41.

Symmetric Measures

Año de Ingreso (antes y después de 2008)			Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
[2001,2008]	Nominal by Nominal	Phi	.125			.000
		Cramer's V	.072			.000
		Contingency Coefficient	.124			.000
	Interval by Interval	Pearson's R	.086	.013	6.750	.000 ^c
		Spearman Correlation	.082	.013	6.425	.000 ^c
	N of Valid Cases		6084			
[2008,2012]	Nominal by Nominal	Phi	.141			.000
		Cramer's V	.082			.000
		Contingency Coefficient	.140			.000
	Interval by Interval	Pearson's R	.116	.014	7.972	.000 ^c
		Spearman Correlation	.114	.014	7.788	.000 ^c
	N of Valid Cases		4645			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

5.4.4. Nivel educativo de la madre

Crosstab

% within Clasifit_nif

Año de Ingreso (antes y después de 2008)			Clasifit_nif					Total
			Arte y Humanidades	Sociales y jurídicas	Ciencias	Ciencias de la salud	Ingeniería y arquitectura	
[2001,2008]	estmadre	Sin Estudios	7.6%	8.1%	2.0%	4.4%	6.4%	7.2%
		Primarios	26.4%	37.1%	26.5%	36.4%	27.3%	33.2%
		BUP o FP2	55.5%	48.7%	55.9%	51.6%	55.7%	51.6%
		Superiores	10.5%	6.1%	15.7%	7.6%	10.6%	8.0%
Total			100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
[2008,2012]	estmadre	Sin Estudios	10.9%	12.0%	2.9%	7.4%	7.9%	10.3%
		Primarios	15.9%	21.7%	11.4%	20.0%	13.7%	19.1%
		BUP o FP2	54.9%	49.4%	60.0%	48.8%	52.0%	50.5%
		Superiores	18.4%	17.0%	25.7%	23.8%	26.4%	20.1%
Total			100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Chi-Square Tests

Año de Ingreso (antes y después de 2008)		Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
[2001,2008]	Pearson Chi-Square	110.889 ^a	12	.000
	Likelihood Ratio	112.340	12	.000
	Linear-by-Linear Association	39.684	1	.000
	N of Valid Cases	6082		
[2008,2012]	Pearson Chi-Square	94.235 ^b	12	.000
	Likelihood Ratio	96.731	12	.000
	Linear-by-Linear Association	59.802	1	.000
	N of Valid Cases	4645		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.30.

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.23.

Symmetric Measures

Año de Ingreso (antes y después de 2008)			Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. τ^b	Approx. Sig.
[2001,2008]	Nominal by Nominal	Phi	.135			.000
		Cramer's V	.078			.000
		Contingency Coefficient	.134			.000
	Interval by Ordinal	Pearson's R	.081	.013	6.320	.000 ^c
		Spearman Correlation	.073	.013	5.717	.000 ^c
	N of Valid Cases			6082		
[2008,2012]	Nominal by Nominal	Phi	.142			.000
		Cramer's V	.082			.000
		Contingency Coefficient	.141			.000
	Interval by Ordinal	Pearson's R	.113	.014	7.783	.000 ^c
		Spearman Correlation	.110	.014	7.543	.000 ^c
	N of Valid Cases			4645		

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

5.4.5. Variable SEXO

Crosstab

% within Clasifit_nif

Año de Ingreso (antes y después de 2008)			Clasifit_nif					Total
			Arte y Humanidades	Sociales y jurídicas	Ciencias	Ciencias de la salud	Ingeniería y arquitectura	
[2001,2008]	sexo	Mujer	70.8%	65.9%	61.8%	74.7%	28.8%	56.3%
		Hombre	29.2%	34.1%	38.2%	25.3%	71.2%	43.7%
		Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
[2008,2012]	sexo	Mujer	66.3%	64.3%	64.3%	70.2%	30.0%	57.2%
		Hombre	33.7%	35.7%	35.7%	29.8%	70.0%	42.8%
		Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Chi-Square Tests

Año de Ingreso (antes y después de 2008)		Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
[2001,2008]	Pearson Chi-Square	770.899 ^a	4	.000
	Likelihood Ratio	782.517	4	.000
	Linear-by-Linear Association	568.959	1	.000
	N of Valid Cases	6097		
	[2008,2012]	Pearson Chi-Square	426.814 ^b	4
Likelihood Ratio		428.802	4	.000
Linear-by-Linear Association		277.897	1	.000
N of Valid Cases		4645		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 44.58.

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 29.97.

2

Symmetric Measures

Año de Ingreso (antes y después de 2008)			Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
[2001,2008]	Nominal by Nominal	Phi	.356			.000
		Cramer's V	.356			.000
		Contingency Coefficient	.335			.000
	Interval by Interval	Pearson's R	.306	.012	25.048	.000 ^c
		Spearman Correlation	.298	.012	24.414	.000 ^c
	N of Valid Cases		6097			
[2008,2012]	Nominal by Nominal	Phi	.303			.000
		Cramer's V	.303			.000
		Contingency Coefficient	.290			.000
	Interval by Interval	Pearson's R	.245	.014	17.191	.000 ^c
		Spearman Correlation	.233	.014	16.336	.000 ^c
	N of Valid Cases		4645			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on normal approximation.

² Disponible en: https://www2.ulpgc.es/index.php?pagina=plan_estudio&ver=inicio

Tabla. 5.1. *Correlación entre el número de estudiantes nuevo ingreso residentes en la provincia de Las Palmas y la media de edad de del grupo población de 18-25 años, por municipios para ambos caso. Periodo de 2001-2013.*

Correlaciones			
		Media de Edad de 18 a 25 años	Estudiantes de nuevo ingreso
Media de Edad de 18 a 25 años	Correlación de Pearson	1	,989**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	34	34
Estudiantes de nuevo ingreso	Correlación de Pearson	,989**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	34	34
** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).			

