

El lado oscuro de la personalidad y su relación con la intención de cometer fraude contable

Agustín J. Sánchez Medina^a, Félix Blázquez Santana^a, Mónica Ramos Montesdeoca^b
^aUniversidad de Las Palmas de Gran Canaria, ^bUniversidad del Atlántico Medio

ABSTRACT

Conocer las motivaciones que hace que una persona sea más propensa a tener un comportamiento poco ético y, más concretamente, a cometer fraude contable, es una cuestión de alto interés. El presente trabajo pretende indagar sobre las motivaciones en los rasgos psicológicos de los individuos conocidos como "La Tríada Oscura", analizando también si el desplazamiento de la responsabilidad actúa como variable mediadora entre aquella y la intención de defraudar y, enmarcando todo lo anterior, en el contexto de la Teoría del Comportamiento Planeado. En la investigación se aplican ecuaciones estructurales basadas en la varianza a través de mínimos cuadrados ordinarios a una muestra de 211 estudiantes de último curso del grado en Administración y Dirección de Empresas de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Los resultados muestran que existe una relación positiva entre la Tríada Oscura y la actitud hacia defraudar.

Palabras clave: fraude, Tríada oscura, ecuaciones estructurales, Teoría del Comportamiento Planeado, desplazamiento de responsabilidad

Knowing the motivations that make a person more prone to unethical behaviour and, more specifically, to commit accounting fraud, is a matter of high interest. The present work tries to investigate the motivations in the psychological traits of the individuals known as "The Dark Triad", analysing also if the displacement of the responsibility acts like mediating variable between that one and the intention to defraud and, framing all the previous, in the context of the Theory of Planned Behaviour. In this research have been applied structural equations based on the variance applied by OLS to a sample of 211 seniors degree course in Business Administration from the University of Las Palmas de Gran Canaria. The results show that there is a positive relationship between the Dark Triad and the attitude towards defrauding.

Keywords: fraud, dark triad, structural equations, Planned Behaviour Theory, displacement of responsibility

1. INTRODUCCIÓN

En la Norma Internacional de Auditoría (NIA-ES 240) se define al fraude como "un acto intencionado realizado por una o más personas de la dirección, los responsables del gobierno de la entidad, los empleados o terceros, que conlleve la utilización del engaño con el fin de conseguir una ventaja injusta o ilegal" (NIA-ES 240, 2013, p. 5). Es justamente la intencionalidad, lo que distingue el fraude del error. En esta misma norma se aclara que el fraude (información financiera fraudulenta o apropiación indebida de activos) conlleva la existencia de un incentivo o un elemento de presión para cometerlo (p.e. problemas financieros), así como la percepción de una oportunidad para llevarlo a cabo (p.e. ausencia de controles en la empresa) y cierta racionalización del acto (NIA, 2013, p. 11).

En este trabajo se analiza como la racionalización del acto fraudulento cometido a través de lo que se conoce como *desplazamiento de la responsabilidad* (Bandura, 1999; Sykes y Matza, 1957), y ciertas características psicológicas de las personas, conocidas como "Tríada Oscura de la personalidad" (maquiavelismo, el narcisismo y la psicopatía) (Paulhus & Williams, 2002), pueden influir en la actitud de cometer fraude contable. Cabe mencionar que dicho análisis se va a realizar en el contexto de la Teoría del Comportamiento Planeado propuesta por Azjen (1991). La intención, en este caso, será la de defraudar y se va a estudiar si el desplazamiento de la responsabilidad actúa como variable mediadora entre la Tríada oscura y la actitud favorable a defraudar.

Con el propósito de lograr los objetivos planteados anteriormente, el trabajo se ha estructurado de la siguiente forma. Un primer apartado en el que se presentan brevemente los conceptos de Tríada Oscura, Desplazamiento de la Responsabilidad, Teoría del Comportamiento Planeado y se plantean las hipótesis de investigación. En el siguiente apartado se explica la

metodología de investigación utilizada. Posteriormente se exponen los resultados y, finalmente, se termina con las conclusiones.

2. TRÍADA OSCURA

La existencia de rasgos de personalidad socialmente aversivos como la psicopatía, el maquiavelismo y el narcisismo ha sido intensamente estudiada en psicología clínica y social. La psicopatía hace referencia a un patrón de insensibilidad, de manipulación y de explotación de los demás sin remordimientos. Por su parte, la persona narcisista se caracteriza por la dominación, el exhibicionismo y la explotación, así como la tenencia de sentimientos de superioridad. Finalmente, el maquiavelismo está relacionado con la manipulación, la falta de sinceridad y la insensibilidad (Lee y Ashton, 2005). La Tríada Oscura es un término usado para describir la aplicación conjunta de los tres rasgos de personalidad anteriormente citados (Paulhus y Williams, 2002). Por lo tanto, se puede llegar a pensar que las personas que compartan rasgos de la Tríada Oscura pueden estar más predispuestos a tener una actitud hacia cometer fraude a través de la adulteración de las cuentas de la empresa. Por ello, se formula la primera hipótesis del presente trabajo.

H1: La Tríada Oscura tiene una relación positiva con una actitud favorable hacia cometer fraude contable

3. TEORÍA DEL COMPORTAMIENTO PLANEADO

Según la Teoría del Comportamiento Planificado (Ajzen, 1991), las personas se comportan de forma distinta ante una misma situación, circunstancia que implica que su comportamiento se encuentra influido por variables internas. Como parece lógico pensar, los directivos no son una excepción y, consecuentemente, ante una misma circunstancia no todos tendrán la misma intención de acometer acciones que les lleven a obtener un propósito determinado (Sánchez-Medina et al., 2014).

Según Azjen (1991), las intenciones son impulsadas por las *actitudes* hacia el comportamiento (valoración positiva/negativa de la conducta), las *normas sociales* percibidas (pueden ejercer presión social para llevar a cabo o no un comportamiento), y el *control percibido* (fácil/difícil realizar la conducta) sobre la posibilidad de poder realizar el comportamiento. En relación a las hipótesis planteadas respecto al modelo de intenciones, se han propuesto las inicialmente establecidas por Azjen (1991). Éstas son las que normalmente se utilizan en la mayoría de trabajos que usan la Teoría del Comportamiento Planeado.

- *H2: La actitud hacia el comportamiento influye positivamente en la intención de adoptar medidas para defraudar.*
- *H3: Las normas sociales percibidas influyen positivamente en la intención de adoptar medidas que contribuyan a defraudar.*
- *H4: El control del comportamiento percibido influye positivamente en la intención de adoptar medidas que contribuyan a defraudar.*

Según afirman López-Mosquera et al. (2014) y Quintal et al. (2010) es frecuente que existan altas correlaciones de la variable normas sociales con el control percibido y con la actitud. Por ello, se ha decidido formular las siguientes dos hipótesis.

- *H5: Las normas sociales percibidas influyen positivamente en la actitud hacia adoptar medidas que contribuyan a defraudar.*
- *H6: Las normas sociales percibidas influyen positivamente en el control percibido para realizar medidas que contribuyan a defraudar.*

4. DESPLAZAMIENTO DE LA RESPONSABILIDAD

La difusión o desplazamiento de la responsabilidad es una de las categorías que las personas pueden utilizar para desactivar de forma selectiva la desvinculación moral (Bandura, 1999a). La desvinculación moral hace referencia a la capacidad de un individuo para desactivar su autorregulación moral y su autocensura y para adoptar un comportamiento que es inconsistente con las normas morales, sin las autosanciones y culpabilidad asociados (Bandura et al. 1996).

Para Bandura (1999a), es más probable que las personas actúen éticamente cuando reconocen que tienen un papel en el comportamiento ético en el que se involucran. En este sentido, pueden desenganchar sus controles morales si niegan la responsabilidad de sus acciones, ya que éstas se encuentran fuera de su control (p.e. por la presión ejercida por el grupo, todo el mundo lo hace) (Barsky, 2011). Además, dicho autor afirma que el desplazamiento de la responsabilidad puede interferir con la intención individual de actuar éticamente. Con esta concepción de desplazamiento de la responsabilidad y considerando anteriormente que las personas con Tríada Oscura son más dados a cometer fraude, parece lógico pensar que podrían requerir en mayor medida del desplazamiento de la responsabilidad. Así, dicho desplazamiento puede mediar la relación existente entre la Tríada Oscura y tener una actitud favorable a defraudar. Por ello, se formula la siguiente hipótesis.

- *H7: El desplazamiento de la culpa actúa como variable mediadora entre la Tríada Oscura y la actitud favorable hacia defraudar*

5. METODOLOGÍA

5.1. Muestra

La muestra utilizada para realizar este estudio fue escogida entre los estudiantes de los últimos cursos del grado administración y dirección de empresas de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. En total se realizaron 210 encuestas.

5.2. Medidas

Los cuestionarios fueron pasados en el aula por un encuestador, previo permiso de los profesores, quien le explicaba brevemente a los encuestados el propósito del trabajo. Salvo la edad y sexo de los participantes, todos los ítems de este estudio se puntúan en una escala Likert de 7 puntos que va desde (1) “Totalmente en desacuerdo” a (7) “Totalmente de acuerdo”.

Para medir la Tríada Oscura se utilizó la escala propuesta por Jonason y Webster (2010) a la que los autores denominaron “*The Dirty Dozen*”. Por otra parte, para medir todos los constructos a los que hace referencia la Teoría del Comportamiento Planeado (Ajzen, 1991) se utilizó una adaptación del cuestionario propuesto por (Liñán y Chen, 2009). Finalmente, y con el objeto de medir el desplazamiento de la responsabilidad se recurrió a la escala de 5 ítems propuesta por Barsky (2011), adaptándola al contexto estudiado.

5.3. Análisis de los datos

El análisis del modelo propuesto se realizó con el software SmartPls 2.0 M3 (Ringle et al., 2005) que aplica Partial Least Squares (PLS), una técnica de modelado de ecuaciones estructurales basados en la covarianza (Henseler, Ringle, y Sinkovics, 2009). La elección de PLS se debe a que el estudio se centra en la predicción de una variable dependiente, la muestra es relativamente pequeña y, además, se utilizan constructos formativos y reflectivos (Roldán y Sánchez-Franco, 2012).

5.4. Resultados

Con el objeto de analizar los resultados en el presente se aplicó la técnica Partial Least Square (PLS) en dos etapas (Hair et al., 2014; Roldán y Sánchez-Franco, 2012). Dichas etapas son la evaluación del modelo de medida y la evaluación del modelo estructural.

Evaluación del modelo de medida

“El modelo de medida se compone de las relaciones entre los factores conceptuales de interés y las medidas subyacentes de cada constructo” (Halawi y McCarthy, 2008:97). Para evaluar los constructos reflectivos se debe examinar la fiabilidad y la validez (Henseler *et al.*, 2009). La fiabilidad mide el grado en el que las medidas están libres de errores y proporcionan

resultados consistentes. La fiabilidad individual de los ítems se determina a través de sus cargas (*loadings*), calculadas a través de las correlaciones simples de las medidas con sus respectivos constructos. La fiabilidad de cada ítem es correcta cuando su carga es mayor que 0,7 (Carmines y Zeller, 1979; Roldán y Sánchez-Franco, 2012). Como puede apreciarse en la Tabla 1 de este modelo, salvo tres indicadores, todos cumplen dicha condición de superar el 0,7. De los tres que no cumplen (actitud y psicopatía) tienen una carga muy cercana a 0,7. Por este motivo se decide mantener los tres indicadores en el modelo.

Tabla1.Cargas de los constructos

	Actitud	Desplazamiento responsabilidad	Maquiavelismo	Narcicismo	Psicopatía	Control Percibido	Intención fraude	Normas Sociales
act1	0,697	0,436	0,155	0,216	0,169	0,231	0,383	0,306
act2	0,837	0,359	0,315	0,402	0,244	0,280	0,571	0,390
act3	0,848	0,391	0,315	0,353	0,324	0,315	0,592	0,223
act4	0,826	0,351	0,275	0,300	0,244	0,264	0,559	0,313
act5	0,762	0,411	0,272	0,204	0,262	0,403	0,517	0,257
desp1	0,402	0,825	0,075	0,173	0,106	0,217	0,248	0,185
desp2	0,433	0,878	0,085	0,188	0,181	0,206	0,232	0,183
desp3	0,411	0,810	0,196	0,238	0,123	0,107	0,351	0,117
desp4	0,339	0,752	0,111	0,054	0,140	0,240	0,254	0,243
desp5	0,345	0,741	0,094	0,099	0,093	0,154	0,392	0,333
maq1	0,313	0,043	0,837	0,490	0,511	0,309	0,237	0,032
maq2	0,224	0,106	0,780	0,476	0,378	0,102	0,215	0,007
maq3	0,207	0,172	0,752	0,423	0,379	0,219	0,242	-0,023
maq4	0,312	0,133	0,796	0,393	0,564	0,257	0,366	0,131
nar1	0,314	0,198	0,451	0,889	0,409	0,213	0,302	0,168
nar2	0,292	0,153	0,481	0,856	0,435	0,203	0,160	-0,040
nar3	0,356	0,106	0,363	0,823	0,341	0,167	0,266	0,130
nar4	0,293	0,199	0,576	0,771	0,364	0,270	0,383	0,154
pisc1	0,213	0,102	0,278	0,182	0,651	0,067	0,111	0,160
pisc2	0,177	0,088	0,358	0,273	0,656	0,190	0,248	0,244
pisc3	0,268	0,107	0,506	0,446	0,819	0,070	0,297	0,077
pisc4	0,229	0,157	0,508	0,382	0,752	0,243	0,191	0,076
cont1	0,413	0,294	0,247	0,216	0,223	0,841	0,405	0,322
cont2	0,251	0,108	0,230	0,205	0,160	0,891	0,257	0,235
cont3	0,246	0,138	0,237	0,217	0,086	0,856	0,285	0,119
cont4	0,329	0,187	0,277	0,240	0,171	0,869	0,345	0,213
int1	0,628	0,328	0,251	0,255	0,193	0,334	0,890	0,488
int2	0,602	0,324	0,359	0,351	0,326	0,344	0,930	0,430
int3	0,614	0,356	0,342	0,327	0,313	0,397	0,957	0,457
ns1	0,350	0,218	-0,002	0,090	0,157	0,186	0,506	0,898
ns2	0,361	0,189	0,054	0,113	0,170	0,261	0,455	0,930
ns3	0,292	0,284	0,104	0,145	0,162	0,298	0,370	0,872

Por otro lado, debe determinarse la validez convergente de los constructos. Según Hair et al. (2014) y Roldán y Sánchez-Franco (2012) se debe evaluar dicha validez analizando los alfas de Cronbach (Cronbach, 1971), el índice de fiabilidad compuesta de Fornell y Larcker (Fornell y Larcker, 1981) y la varianza media extraída (en adelante AVE). Para los dos primeros casos, 0,7 es un punto de referencia y para el tercero lo es el 0,5 (Hair et al., 2014; Roldán y Sánchez-Franco, 2012). En el modelo estudiado, y tal y como queda recogido en la tabla 2, se cumple con todos estos criterios. Se puede observar como en promedio cada constructo está más fuertemente relacionado con sus propias medias que con otros constructos, existiendo por tanto validez discriminante.

Tabla 2. Fiabilidad del constructo, validez convergente y validez discriminante

	Cronbachs Alpha	Composite Reliability	AVE	Dtr (seg ord)	Maq	Nar	Psi	Des	Act	Con	Int	ns
Dtr (seg ord)	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.								
Maq ^a	0,804	0,871	0,627	n.a.	0,792							
Nar ^a	0,855	0,903	0,699	n.a.	0,559	0,836						
Psi ^a	0,672	0,802	0,506	n.a.	0,590	0,462	0,711					
Des	0,862	0,900	0,644	0,209	0,141	0,196	0,162	0,803				
Act	0,854	0,896	0,634	0,420	0,340	0,377	0,315	0,484	0,796			
Con	0,890	0,922	0,747	0,293	0,289	0,255	0,197	0,227	0,375	0,864		
Int	0,917	0,948	0,858	0,389	0,342	0,335	0,298	0,363	0,665	0,387	0,926	
ns	0,883	0,928	0,810	0,151	0,055	0,127	0,181	0,253	0,373	0,273	0,496	0,900

^aRepresentan las dimensiones del constructo de segundo orden. Los números en negrita situados en la diagonal de la matriz son la raíz cuadrada del AVE. Los elementos fuera de la diagonal de la matriz son las correlaciones entre los constructos. Dtr = Tríada oscura; Maq = Maquiavelismo; Nar = Narcisismo; Psi = Psicopatía; Des = Desplazamiento de la responsabilidad; Act = Actitud; Con = Control Percibido; Int = Intención de cometer fraude; ns = Normas Sociales

La evaluación de la dimensión formativa del constructo de segundo orden, la Tríada Oscura, se realiza a través del análisis de los pesos (Mathieson et al., 2001), que aporta información sobre cómo cada indicador contribuye a su respectivo constructo (véase tabla 3). Dicha prueba fue realizada a través del software SPSS. Como queda reflejado en la tabla 3, el máximo factor de inflación de varianza obtenido (FIV) fue de 1,82, lo cual se encuentra muy por debajo del umbral de 3,3 (Roberts y Thatcher, 2009; Roldán y Sánchez-Franco, 2012). Los pesos proporcionan información acerca de cómo cada dimensión formativa contribuye al constructo. Como se puede observar, los pesos del maquiavelismo y de la psicopatía no son significativos y sí lo es el que corresponde al narcisismo. No obstante los primeros no se eliminan del modelo ya que, según Hair et al. (2014), si la carga es mayor que 0,5 deben mantenerse. En el caso que nos ocupa, las cargas correspondientes a la psicopatía y al maquiavelismo superan el 0,5 y, además, son significativas.

Tabla 3. Pesos, cargas y FIV del constructo formativo

Dimensiones	Pesos	Student's t	Carga	Student's t	FIV
Maquiavelismo	0,248	1,115	0,784	7,195	1,825
Narcisismo	0,618	3,700	0,907	11,974	1,513
Psicopatía	0,324	1,487	0,756	6,711	1,597

5.5. Evaluación del modelo

Una vez evaluado el modelo de medida, se procederá a analizar el modelo estructural. Así, si el primero relaciona los constructos con las medidas, el segundo relaciona los constructos entre sí. Para determinar el poder de predicción se utilizará el R². La sugerencia es que su valor sea al menos de 0,1 (Falk y Miller, 1992). Chin, (1998b) considera en su trabajo a unos valores de la R² de 0,67; 0,33 y 0,19 como sustancial, moderado y débil respectivamente.

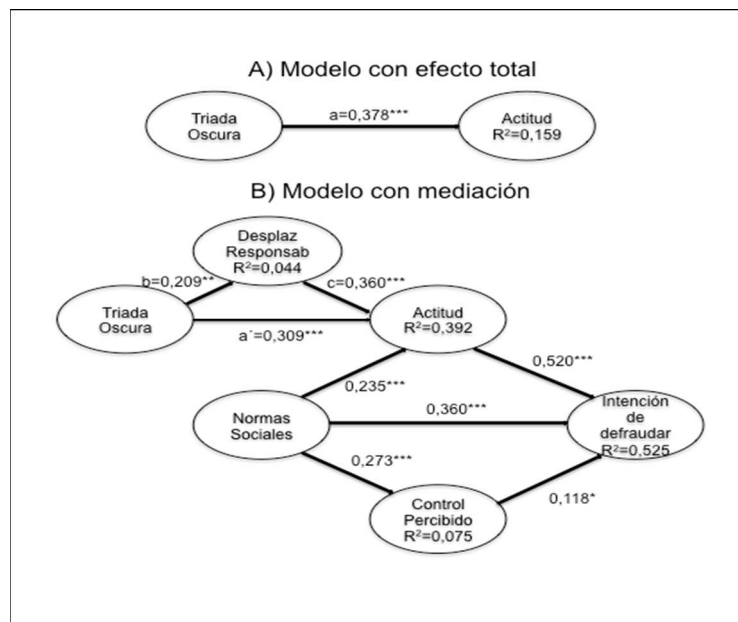
Siguiendo a Henseler et al. (2009), se utiliza la técnica del bootstrapping (5000 submuestras) para generar los estadísticos *t* y los errores estándar que permiten evaluar la significación estadística de los coeficientes *path*. La técnica del bootstrapping no hace ninguna suposición respecto a la distribución de la muestra. Lo que se intenta es conocer la significación de los parámetros de la muestra. Así, en el caso de que en un intervalo de confianza para un determinado coeficiente *path* no se incluya el valor cero, debe rechazarse la hipótesis de que dicho coeficiente sea igual a cero. Los citados valores de la *t* obtenidos fueron comparados con una distribución *t* de Student para, de este modo, determinar la significación estadística de cada uno de los parámetros. En la tabla 4 se puede observar cómo, salvo la hipótesis cuatro que relaciona el control percibido con la intención de defraudar, soporta el resto de las primeras seis hipótesis planteadas en este estudio. Así, las hipótesis H1, H2, H3, H5 y H6 lo son con un nivel de significación del 0,001. En lo que a la hipótesis H4 se refiere, ésta no se acepta debido a que no cumple con el criterio anteriormente mencionado del intervalo de confianza.

Tabla 4. Efectos sobre las variables endógenas

Efectos sobre las variables endógenas	Efecto directo	Valor de la t (bootstrap)	Intervalo de confianza 95% (percentil)	Varianza explicada
<i>Desplazamiento de la responsabilidad</i> ($R^2=0,044/Q^2=0,028$)	0,209**	2,977	[0,086;0,363]Sig	0,044
• Tríada Oscura				
<i>Actitud</i> ($R^2=0,392/Q^2=0,247$)				
•H1 Tríada Oscura (a')	0,309***	5,032	[0,187;0,428]Sig	0,130
•H5 Normas Sociales	0,235***	3,103	[0,089;0,386]Sig	0,088
•Desplazamiento de la responsabilidad (c)	0,360***	5,382	[0,225;0,486]Sig	0,174
<i>Control Percibido</i> ($R^2=0,075/Q^2=0,049$)	0,273***	4,110	[0,145;0,403]Sig	
• H6 Normas Sociales				
<i>Intención de defraudar</i> ($R^2=0,525/Q^2=0,424$)				
•H2 Actitud	0,520***	7,938	[0,399;0,657]Sig	0,345
•H3 Normas Sociales	0,360***	5,382	[0,092;0,431]Sig	0,134
•H4 Control Percibido	0,118*	1,838	[-0,006;0,245]ns	0,046

$t(0,05;4999)=1,645$; $t(0,01;4999)=2,327$; $t(0,001;4999)=3,092$, T-bootstrap de una cola para la significación de la relación entre los constructos. * $p<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$; ns No significativo

Para testar las hipótesis de mediación (H7) se utilizó una aplicación del enfoque analítico que describen Hayes et al. (2011). La figura 1-A, muestra el efecto total (a) de la Tríada Oscura sobre tener una actitud favorable hacia defraudar. Por su parte, la figura 1-B refleja el efecto total de anteriormente mencionado pero como la suma del efecto directo (a') y el indirecto ($b*c$). Para la estimación de este último se utilizó el producto de los coeficientes *path* de cada uno de los caminos en la cadena de mediación. Para testar la hipótesis de mediación (H7) se aplicó un *Bootstrapping* que permitió testar la hipótesis de mediación (Preacher y Hayes, 2008). Siguiendo a Picón et al. (2014), se realizaron 5000 re-muestras generando intervalos de confianza (basados en el enfoque percentil) al 95%. La Tríada Oscura tiene un efecto total significativo sobre la actitud favorable a defraudar ($a=0,384$). Cuando se añade la variable mediadora (el desplazamiento de la responsabilidad), aunque disminuye su influencia directa, su efecto, sigue siendo significativo ($a'=0,309$). Además, también se muestra que el citado desplazamiento de la responsabilidad media parcialmente la relación entre la Tríada oscura y la actitud.



Además de todo lo anterior, y con el objeto de evaluar la relevancia predictiva, es realizó el test de Stone-Geisser, también denominado Q^2 o *Cross Validated Redundancy*. Si el resultado de dicho test da un valor superior a 0 se dice que existe relevancia predictiva, en caso contrario se carece de dicho poder predictivo (Geisser, 1975; Stone, 1974). En el caso de este trabajo, y tal y como se muestra en la tabla 4, se confirma que el modelo estructural posee relevancia predictiva.

Tabla 5. Sumario del test de efecto mediación

Efecto total Tríada sobre actitud		Efecto directo Tríada sobre actitud		Efecto indirecto Tríada sobre actitud				
Coefficiente	Valor t	Coefficiente	Valor t	Punto estimado	Percentil Bootstrap ^a Intervalo de confianza 95%			
				Bajo		Alto		
0,384***	6,153	H1=a'	0,309***	5,032	H3b=b*c	0,075	0,030	0,141

^a5000 muestra bootstrap. *** $p < 0,001$ (basado en una t(4999) de una cola) $t(0,001;4999)=3,092$

6. CONCLUSIONES

En este trabajo se ha pretendido estudiar la influencia de las motivaciones que se proponen en la Teoría del Comportamiento Planeado (las normas sociales, el control percibido y la actitud hacia el comportamiento), sobre la intención de cometer fraude contable. Además, se ha analizado cómo un determinado rasgo psicológico (Tríada Oscura), influye en la actitud hacia defraudar. Cabe mencionar que, salvo la hipótesis que relaciona el control percibido con la intención de defraudar, todas las hipótesis establecidas en el trabajo fueron soportadas, con lo que parece existir una relación entre las normas sociales con la actitud y el control percibido, entre la actitud con la intención y, finalmente, entre la Tríada Oscura y la actitud. Además, también se confirma que el desplazamiento de la responsabilidad actúa como variable mediadora entre la Tríada Oscura y la actitud de defraudar. Todo ello puede considerarse como la principal aportación teórica del trabajo, el cuál realiza un avance en una línea de investigación muy poco explorada.

Por otra parte, las implicaciones prácticas del estudio resultan claras, pudiendo utilizarse por los departamentos de recursos humanos de las empresas y disponer de una variable más que les será de utilidad si desean que sus organizaciones no defrauden.

El presente estudio reconoce una serie de limitaciones. En primer, lugar cabe mencionar que se utilizó una metodología transversal, aumentándose así la probabilidad de que el estudio sufra un sesgo debido al uso de un solo método/fuente de datos. Otra limitación está determinada por el uso de la técnica de ecuaciones estructurales, que asumen una linealidad de las relaciones entre las variables latentes (Hair *et al.*, 1998).

Finalmente, y en lo que a las líneas futuras de investigación se refiere, consideramos que la principal línea se encontraría en seguir intentando buscar evidencias de lo encontrado en este trabajo. Así, resultaría muy interesante replicar el estudio en profesionales que estén ejerciendo en la actualidad puestos de responsabilidad en empresas.

REFERENCIAS

- [1] Ajzen, I. (1991). 'The Theory of Planned Behavior', *Organizational Behavior and Human Decision Processes* 50(2), 179–211.
- [2] Bandura, A. (1999a). Moral disengagement in the preparation of inhumanities. *Personality and Social Psychology Review*, 3, 193–209.
- [3] Bandura, A., Barbaranelli, C., Caprara, G. V., y Pastorelli, C. (1996). Mechanisms of moral disengagement in the exercise of moral agency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71(2), 364–374.
- [4] Barsky, A. (2011). Investigating the Effects of Moral Disengagement and Participation on Unethical Work Behavior. *Journal of Business Ethics*, 104(1), 59–75. <https://doi.org/10.1007/s10551-011-0889-7>
- [5] Carmines, E., & Zeller, R. (1979). *Reliability and validity assessment*. London: SAGE.
- [6] Chin, W. W. (1998). The Partial Least Squares Approach to Structural Modeling. In George A. Marcoulides (Ed.), *Modern Methods for Business Research*. Mahwah, NJ: Lawrence Earlbaum Associates Publisher.

- [7] Cronbach, L. J. (1971). Test validation. In R. Thorndike (Ed.), *Educational measurement* (2nd ed., pp. 443–507). Washington, DC: American Council on Education.
- [8] Falk, Miller (1992) A Primer for Soft Modelin. Suppressor effect.pdf. (n.d.).
- [9] Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Urnal of Marketing Research*, 18(1), 39–50.
- [10] Geisser, S. (1975). Sample Reuse Method The Predictive with Applications. *Journal of the American Statistical Association*, 70(350), 320–328.
- [11] Hair, J. F., Hult, G. T., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2014). *A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)*. Thousand Oaks. CA: SAGE.
- [12] Halawi, L., & Mccarthy, R. (2008). Measuring students perceptions of blackboard using the technology acceptance model: A pls approach. *Issues in Information Systems*, 9(2), 95–102.
- [13] Hayes, A. F., Preacher, K. J., & Myers, T. A. (2011). Mediation and the Estimation of Indirect Effects in Political Communication Research. In E. P. Bucy & R. L. Holbert (Eds.), *Sourcebook for political communication research: Methods, measures, and analytical techniques* (pp. 434–465). New York: Routledge.
- [14] Henseler, J., Ringle, C. M., & Sinkovics, R. R. (2009). Advances in International Marketing. *Advances in International Marketing*, 20(2009), 277–319. [https://doi.org/10.1108/S1474-7979\(2009\)0000020014](https://doi.org/10.1108/S1474-7979(2009)0000020014)
- [15] Jonason, P. K., & Webster, G. D. (2010). The dirty dozen: a concise measure of the dark triad. *Psychological Assessment*, 22(2), 420–32. <https://doi.org/10.1037/a0019265>
- [16] Lee, K., & Ashton, M. C. (2005). Psychopathy, Machiavellianism, and Narcissism in the Five-Factor Model and the HEXACO model of personality structure. *Personality and Individual Differences*, 38(7), 1571–1582. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.09.016>
- [17] Liñán, F., & Chen, Y. (2009). Development and Cross-Cultural Application of a Specific Instrument to Measure Entrepreneurial Intentions. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 593–617.
- [18] López-Mosquera, N., García, T., & Barrena, R. (2014). An extension of the Theory of Planned Behavior to predict willingness to pay for the conservation of an urban park. *Journal of Environmental Management*, 135, 91–9. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2014.01.019>
- [19] Mathieson, K., Peacock, E., & Chin, W. W. (2001). Extending the Technology Acceptance Model : The Influence of Perceived User Resources. *The DATA BASE for Advances in Information Systems*, 32(3), 86–112.
- [20] Norma Internacional de Auditoría 240 (2013). Responsabilidades del auditor en la auditoría de estados financieros con respecto al fraude (NIA-ES 240) (Adaptada para su aplicación en España mediante Resolución del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas, de 15 de octubre de 2013), página 3 y 11.
- [21] Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The Dark Triad of personality : Narcissism , Machiavellianism , and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36, 556–563.
- [22] Picón, A., Castro, I., & Roldán, J. L. (2014). The relationship between satisfaction and loyalty: A mediator analysis. *Journal of Business Research*, 67(5), 746–751. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2013.11.038>
- [23] Preacher, K. J., & Hayes, A. F. (2008). Asymptotic and resampling strategies for assessing and comparing indirect effects in multiple mediator models. *Behavior Research Methods*, 40(3), 879–891. <https://doi.org/10.3758/BRM.40.3.879>
- [24] Quintal, V. A., Lee, J. A., & Soutar, G. N. (2010). Risk, uncertainty and the theory of planned behavior: A tourism example. *Tourism Management*, 31(6), 797–805. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2009.08.006>
- [25] Ringle, C. M., Wende, S., & Will, A. (2005). SmartPLS 2.0 (beta). Hamburg: University of Hamburg.
- [26] Roberts, N., & Thatcher, J. B. (2009). Conceptualizing and Testing Formative Constructs : Tutorial and Annotated Example. *The DATA BASE for Advances in Information Systems*, 40(3), 9–39.
- [27] Roldán, J. L., & Sánchez-Franco, M. J. (2012). Variance-Based Structural Equation Modeling: Guidelines for Using Partial Least Squares in Information Systems Research. In M. Mora, A. Steenkamp, L. Johnston, & J. Gamon (Eds.), *Research Methodologies, Innovations and Philosophies in Software Systems Engineering and Information Systems* (pp. 193–221). Hershey, PA: Information Science Reference.
- [28] Sánchez-Medina, A. J., Romero-Quintero, L., y Sosa-Cabrera, S. (2014). Environmental management in small and medium-sized companies: an analysis from the perspective of the theory of planned behavior. *PloS One*, 9(2), e88504. doi:10.1371/journal.pone.0088504
- [29] Stone, M. (1974). III Choice and Assessment of Statistical Predictions. *Journal of the Royal Statistical Society. Series B (Methodological)*, 36(2), 111–147.
- [30] Sykes, Gresham M. y David Matza, (1957). “Techniques of Neutralization: A Theory of Delinquency.” *American Sociological Review* 22:664-70.