

revista de ANÁLISIS TURÍSTICO



Segundo semestre de 2012

Núm. 14

SUMARIO

ARTÍCULOS

“Seguridad percibida en la ciudad de Curitiba. Un sondeo exploratorio en residentes locales y turistas”

Ericka Amorin, Jose Manoel Gandara, Peter Tarlow y Maximiliano Korstanje

“Antecedentes del valor de la relación entre agencias de viaje y sus proveedores”

Beatriz Moliner Velázquez, María Fuentes Blasco y María Eugenia Ruiz Molina

“Un modelo MIMIC para el análisis de la satisfacción global de la demanda turística en un espacio natural protegido”

Juan Ignacio Pulido Fernández y Carlos Bel Ortega

“Difusión de la investigación científica realizada por instituciones españolas en revistas de turismo”

Sergio Moreno Gil y Patricia Picazo Peral

“Estrategias para una gestión eficaz de la declaración de Capital Europea de la Cultura como reclamo para el turismo cultural”

Yaiza López Sánchez

“Sistemas de recomendación para realidad aumentada en un sistema integral de gestión de destinos”

José Luis Leiva Olivencia, Antonio Guevara Plaza y Carlos Rossi Jiménez



REVISTA DE ANÁLISIS TURÍSTICO, nº 14, 2º semestre 2012, pp. 33-52

DIFUSIÓN DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN REVISTAS DE TURISMO REALIZADA POR INSTITUCIONES ESPAÑOLAS

Sergio Moreno Gil

Universidad Las Palmas de Gran Canaria

Patricia Picazo Peral

Universidad Las Palmas de Gran Canaria

Revista de Análisis Turístico

ISSN impresión: 1885-2564; ISSN electrónico: 2254-0644

Depósito Legal: B-39009

©2012 Asociación Española de Expertos Científicos en Turismo (AECIT)

www.aecit.org email: analisisurístico@aecit.org

DIFUSIÓN DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN REVISTAS DE TURISMO REALIZADA POR INSTITUCIONES ESPAÑOLAS

Sergio Moreno Gil

smoreno@dede.ulpgc.es

Universidad Las Palmas de Gran Canaria

Patricia Picazo Peral

Patricia.picazo@gmail.com

Universidad Las Palmas de Gran Canaria

resumen

Es incuestionable la importancia que el turismo ostenta en España y el papel protagonista que este país desempeña en el panorama turístico internacional. Este hecho hace patente la necesidad de analizar la investigación turística que los investigadores e instituciones de este país realizan en el ámbito turístico. El presente artículo analiza la contribución realizada por aquellos investigadores afiliados a instituciones españolas en revistas académicas especializadas en turismo, tanto de ámbito nacional, como internacional. El análisis realizado permite identificar aquellas instituciones y autores que han realizado un mayor esfuerzo de investigación y difusión en turismo. El artículo presenta no sólo un ranking de instituciones y autores, sino que también analiza el ámbito geográfico de la aplicación de las investigaciones, el número de coautores medio por trabajo, las citas de los trabajos, las revistas o publicaciones específicas en las que publican más activamente sus trabajos y la evolución temporal del resultado obtenido en la investigación turística en el periodo 2006-2011. Finalmente, el artículo realiza unas conclusiones en relación a la situación actual de la investigación en turismo en España.

Palabras claves: *investigación, turismo, España, universidad, ranking, revistas, publicación.*

abstract

Tourism is a key industry in Spain, representing this country an important role in the international market. Thus, there is a need to analyze the tourism research developed by authors and institutions of this country. This paper analyzes the contribution in tourism academic journals (national and international) of those researchers of Spanish institutions. The paper allows for identifying those institutions and researchers that has shown a higher performance in researching and publishing their studies in tourism. The paper shows a ranking of institutions and authors, but also the geographic application of the studies, number of co-authors, journals where they publish, citations of their papers, etc., considering the dynamic evolution in the period 2006-2011. Finally, the paper highlights some conclusions and recommendations about the current situation of tourism research in Spain.

Key words: *research, tourism, Spain, university, ranking, reviews, publications.*

1. introducción

España es un destino turístico de relevancia internacional, en 2011, según la encuesta de movimientos turísticos en fronteras, Frontur, España recibió un total de 56,7 millones de turistas en número de visitantes internacionales (Instituto de Estudios Turísticos, 2011), posicionándose como el cuarto destino turístico a nivel mundial en llegadas y el segundo en ingresos turísticos (OMT, 2012). En el mismo año, el PIB turístico se incrementó en un 2,6%, lo que permitió generar 2.678 millones de euros más de actividad turística que en 2010 y una creación neta de 17.000 puestos de trabajo (Exceltur, 2012), confirmando a su vez la importancia del turismo como principal motor de la economía nacional.

Pese a esto, la investigación turística en España tiene una escasa tradición académica (Vargas et al., 2011), y en la actualidad se sigue cuestionando si su relevancia es equiparable a la del sector (Albacete y Fuentes, 2010; Hernández et al., 2011). La investigación y producción científica en España en materia de turismo ha mostrado un incremento sostenido en la última década, producido en gran medida por la modificación de los procedimientos de evaluación del profesorado, lo que motivó la publicación en revistas con índice de impacto y la difusión de las investigaciones a nivel internacional (Albacete y Fuentes, 2010). A su vez, el contexto de crisis actual ha despertado el interés por la investigación en materia turística como principal baluarte de la recuperación económica (Hernández et al., 2011).

“Hoy en día no cabe concebir un modelo de desarrollo turístico que no se alimente de la investigación científica” (Vargas, 2011). El consenso en la comunidad académica en torno a la importancia de la investigación turística (Law y Chon, 2007; Sheldon, 1991) y el desarrollo de la producción científica ha posibilitado la divulgación de conocimiento en diferentes materias como gestión, recursos humanos, finanzas o planificación (Rivera y Upchurch, 2008), reafirmando la imagen tradicional del turismo como un área de investigación multidisciplinar y compleja (Sheldon, 1991; Zhao y Ritchie, 2007; Xiao y Smith, 2008; Racherla y Hu, 2010). Estas dos características constituyen uno de los mayores estímulos para el desarrollo de la investigación en el sector.

En este sentido, las publicaciones académicas son vitales para transmitir los hallazgos académicos que formarán los pilares del conocimiento de la disciplina (Pechlaner et al., 2004; y Law, Ye, Chen y Leung, 2009). La divulgación de las investigaciones es esencial ya que ejerce una influencia directa en el desarrollo personal y trayectoria profesional de los investigadores (Bowen, 2005).

La situación actual de expansión y globalización de la investigación hace que éste sea el periodo idóneo para la realización de evaluaciones en torno a las

publicaciones académicas (Severt, Tesone, Bottorff y Carpenter, 2009). Las evaluaciones sobre la productividad científica de los investigadores no sólo ofrecen aplicaciones académicas, sino prácticas, ya que proveerán de información relevante a las instituciones académicas que servirán para planificar estratégicamente futuras líneas de investigación e incluso evaluar la eficiencia de su personal, la posición comparativa de su institución a nivel global, o influir en la política de retribuciones y promociones. Al mismo tiempo puede servir como una guía para futuros estudiantes o personal investigador que desea conocer las instituciones con mayor prestigio para realizar estancias formativas o formalizar acuerdos. (Jogarathnam, 2005; Mathieu & McConomy, 2003; Zhao y Ritchie, 2007; Severt et al., 2009).

El estudio realizado permite identificar varios aspectos clave para comprender la situación actual global de la investigación turística en España y su evolución en los últimos seis años (2006-2011): (1) identificar las instituciones y autores más activos (2) identificar el destino o zona de aplicación de las investigaciones realizadas, (3) identificar las revistas o publicaciones en las que los investigadores españoles difunden actualmente su trabajo, y (4) analizar el número de autores medio por trabajo publicado y los trabajos más citados. Esta información es de gran utilidad para comprender de forma objetiva la situación actual de la investigación turística en el país, y extraer conclusiones al respecto. Por este motivo, se analiza de forma independiente la contribución realizada en las revistas nacionales, las contribuciones en revistas internacionales de Iberoamérica, y las contribuciones en revistas internacionales de habla inglesa, junto con un agregado final.

El trabajo es de utilidad para diferentes colectivos, ya que ofrece a los autores un marco de referencia para la mejor decisión sobre la revista adecuada para la publicación y difusión de sus investigaciones sobre turismo; a los alumnos de doctorado una valoración de las instituciones referentes en investigación, al sector turístico y la sociedad en su conjunto una valoración de la aportación actual y potencial de las diferentes instituciones.

A continuación se realiza una breve descripción de la literatura sobre análisis y evaluación de la investigación en turismo, se explica detalladamente la metodología seguida, los análisis y resultados obtenidos y se realizan unas breves conclusiones finales.

2. literatura

Las investigaciones centradas en el análisis de los artículos publicados en revistas científicas del sector turístico han recibido una gran atención entre los académicos. Los aspectos objeto de estudio son variados aunque en la mayoría de los casos se centran

fundamentalmente en la medición de la productividad investigadora a través de la identificación y afiliación de los autores con el fin de realizar rankings que ofrezcan una visión global del estado actual de la investigación en las instituciones universitarias.

Sheldon (1991) fue la pionera en evaluar la productividad de los autores, y en su estudio analizó las tendencias de la investigación turística y clasificó a los académicos según su productividad y área geográfica. En esta línea, un gran número de autores como Mathieu & McConomy en (2003) o Severt et al. (2009) han seguido su estela, a través de análisis longitudinales sobre las instituciones y áreas geográficas líderes en la investigación turística. En cuanto a la clasificación realizada por los autores sobre las 100 instituciones líderes en producción investigadora, destaca en el puesto 37º la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, y las Universidades de las Islas Baleares, Alicante y Valencia en los puestos 43º, 52º y 62º, respectivamente, como únicos exponentes iberoamericanos. En relación a la zona geográfica, los resultados confirmaron lo expuesto por Jogaratman et al. (2005), demostrando que es en América del Norte donde se produce la mayor parte de la producción científica, seguidos de Europa, Asia y Australia.

Park et al. (2011) por su parte, examinaron las contribuciones individuales y colectivas realizadas por autores internacionales entre los años 2000 y 2009 en las seis publicaciones de "hospitality" y turismo con mayor reconocimiento a nivel mundial. En el campo de hospitality, la productividad individual de los investigadores españoles no se encuentra dentro de los 50 primeros puestos. Por universidades, destaca en el puesto 26º del ranking la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria como único exponente hispanoparlante. Dentro de los 20 países que han realizado un mayor número de aportaciones en el área encontramos en el primer puesto a Estados Unidos, en el séptimo a España y en el decimotercero a Portugal. Con relación a las investigaciones realizadas sobre turismo, Juan L. Nicolau de la Universidad de Alicante se encuentra en el puesto 41 en cuanto a su productividad individual. En el ranking de las 50 universidades con mejor rendimiento en turismo surgen cuatro instituciones españolas, la Universidad de las Islas Baleares en novena posición, seguida por la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, la Universidad de Alicante y la Universidad de Valencia en los puestos 29º, 33º y 41º, respectivamente, siendo España el cuarto país en cuanto a número de contribuciones. La investigaciones realizadas sobre tópicos tanto de turismo como hospitality en las seis revistas analizadas muestran que dentro de las 50 instituciones con mayor número de publicaciones se encuentran la Universidad de las Illes Balears (17º), Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (27º), Universidad de Alicante (43º), Universidad de Valencia (54º) y Universidad de Málaga (76º). Por último entre los

100 países que han contribuido más activamente al desarrollo de conocimiento de estas áreas se encuentra España en el quinto puesto, Portugal en el vigesimoquinto y Brasil en el trigésimo. En cuanto a los tópicos con mayor número de contribuciones destacan los relativos al marketing, medioambiente, gestión estratégica y recursos humanos.

Por otro lado, Law et al. (2009) evaluaron el impacto de la investigación turística, basándose en el conteo de citas recibidas por cada artículo en revistas del sector entre el año 2000 y el 2007. El objetivo principal fue la realización de una clasificación de los 100 artículos turísticos más influyentes en el periodo analizado, en el que encontramos 4 publicaciones realizadas por investigadores españoles: en el 8º puesto Bigné, Sánchez, Sánchez (2001); Beerli & Martín (2001,2004) en el 10º y 21º y Aguiló, Alegre y Sard (2005) en el 80º.

Los análisis descriptivos sobre la productividad de las instituciones y de los líderes académicos motivaron la investigación acerca de otros tópicos relacionados como el liderazgo académico en turismo (Bowen, 2005; Zhao y Ritchie, 2007; Ladkin y Weber, 2008; Law et al., 2010), los factores que influyen en la producción académica (Chung y Petrick, 2011); Lee y Law, 2011), los patrones de colaboración y la transferencia de conocimientos en la investigación turística (Racherla y Hu, 2010; Frechtling, 2004) y en algunos casos cuestionaron la validez de la metodología utilizada en la medición de la productividad. (Page, 2005; Ryan, 2005; Jamal et al., 2008; Hall, 2011). A su vez, en la literatura también podemos encontrar artículos que a través de extensas revisiones bibliométricas aportan conocimientos sobre las tendencias de la investigación turística (Rivera y Upchurch, 2008; Ballantyne et al., 2009; Brunelli et al., 2010).

Las investigaciones acerca de la productividad y la difusión de la investigación turística a nivel internacional de los países iberoamericanos han sido limitadas. En el caso español, algunos estudios han analizado la evolución de la investigación turística en España como el realizado por Vargas Sánchez (2011) o Folgado et al (2011), destacando la aportación realizada por Albacete-Sáez y Fuentes-Fuentes (2010). Estos autores realizaron un análisis durante 12 años sobre la difusión de la investigación española sobre turismo en 31 revistas internacionales especializadas en el sector con el fin de identificar las instituciones académicas con mayor presencia, el grado de contribución de los investigadores y vislumbrar aquellos temas que han presentado un mayor interés en la comunidad académica. Los autores observaron que tanto las universidades como los investigadores con mayor trayectoria profesional pertenecían a universidades situadas en áreas de alta concentración turística como la Universidad de las Islas Baleares y de Las Palmas de Gran Canaria. Por otro lado, los tópicos que más interés despertaron fueron los relativos a "tourist destination", "tourism management",

“tourism development”, “tourism economics” y “tourism market” y las áreas de conocimiento más comunes en cuanto a la afiliación de los autores fueron las de Comercialización e Investigación de Mercados, Economía Aplicada, Organización de Empresas, Economía y Dirección de Empresas y Análisis Económico Aplicado. Por último, el 77% de las contribuciones españolas se concentraron fundamentalmente en cinco revistas: Tourism Management, Tourism Economics, Annals of tourism Research, International Journal of Contemporary Hospitality Management y Journal of Travel Research.

3. metodología

En la presente investigación se realizará un análisis bibliométrico de la literatura científica publicada en las 31 revistas objeto de estudio. Pritchard (1969) fue el pionero en la utilización y divulgación del término bibliometría, el cual definió como el proceso de cuantificación de la comunicación escrita a través de la aplicación de métodos estadísticos y matemáticos. Esta técnica ha obtenido una gran aceptación en las investigaciones turísticas debido a su uso generalizado en la evaluación de revistas y producciones científicas como método externo de evaluación de la calidad, impacto y difusión de las investigaciones (Hall, 2011). Por lo tanto, su utilización permitirá la obtención de información relevante sobre los autores, instituciones y regiones líderes en la producción científica.

El proceso de selección de la muestra de revistas que formarán parte de la investigación es un tema controvertido (Albacete-Sáez y Fuentes-Fuentes, 2010), el cual requiere una especial atención (Park et al., 2011). Hasta la fecha, no disponemos de métodos infalibles o de estadísticas oficiales que midan la relevancia de las revistas del sector y faciliten su selección (McKercher et al., 2006; Zhao y Ritchie, 2007), aunque existen diferentes procedimientos que permiten obtener una muestra representativa que cumpla con los objetivos planteados por el estudio. Entre ellos se encuentran la revisión de la literatura, las consultas a profesionales del sector, el análisis de los índices de impacto de cada publicación o el volumen de citas recibidas.

Para realizar la selección final de publicaciones, se tuvo en consideración las investigaciones más relevantes en el área, las aportaciones realizadas por profesionales del sector, el periodo de análisis disponible y nuestras reflexiones personales. Aunque la elección de las publicaciones es en cierto grado subjetiva, tres factores justifican nuestra selección (Zhao y Ritchie, 2007): Por un lado todas las revistas son reconocidas internacionalmente, segundo, la muestra ha sido seleccionada de tal modo que permitiese observar la gran variedad de materias que engloba la industria turística, y tercero, todas las revistas llevan como mínimo seis años realizando publicaciones periódicas. Todo ello dio lugar al análisis de 31 Revistas que se muestran en

la Tabla 1 (15 internacionales de habla inglesa, todas editadas en países angloparlantes; 6 españolas; 7 brasileñas; y 3 latinoamericanas editadas en México, Argentina y Chile). Todas estas revistas se encuentran indexadas en las principales bases de datos internacionales y nacionales (JCR y Scopus en el caso de las revistas internacionales de habla inglesa, Dice para las españolas, y Latindex para las Latinoamericanas). Se estableció un periodo de investigación de 6 años, comenzando en 2006 y finalizando en 2011, donde todos los artículos de cada uno de los volúmenes y ediciones fueron revisados. Este marco temporal ofrece la representatividad y actualidad necesaria para el cumplimiento de los objetivos planteados. También se decidió incorporar con carácter informativo revistas que no cumplieren estrictamente este requisito (1), ya que otorgaban riqueza y valor añadido al estudio.

Tabla 1. Muestra de revistas analizadas¹

| Revistas | |
|--|-------------|
| Internacionales de habla inglesa | |
| Annals of Tourism Research | ATR |
| Cornell Hospitality Quarterly | CHQ |
| International Journal of Contemporary Hospitality Management | IJCHM |
| International Journal of Hospitality Management | IJHM |
| International Journal of Tourism Research | IJTR |
| Journal of Hospitality & Tourism Research | JHTR |
| Journal of Hospitality Marketing & Management | JHMM |
| Journal of Sustainable Tourism | JST |
| Journal of Travel & Tourism Marketing | JTTM |
| Journal of Travel Research | JTR |
| Journal of Vacation Marketing | JVM |
| Tourism Analysis | TA |
| Tourism Economics | TE |
| Tourism Geographies | TG |
| Tourism Management | TM |
| Españolas | |
| Análisis turístico | ANÁL. TUR. |
| Cuadernos de Turismo | CUAD. TUR. |
| Estudios Turísticos | ESTUD. TUR. |
| Papers de Turisme | PAPERS |
| Pasos | PASOS |
| RESTMA | RESTMA |

¹ (1) Aunque esta revista es anterior en fecha, comenzó su andadura on line en el año 2008, y debido a la dificultad de consultar los números anteriores, sólo se tuvo en cuenta su edición online.

| | |
|---|------------------|
| Brasileñas | |
| Caderno Virtual de Turismo | CVT |
| Revista Brasileira de Pesquisa em Turismo | RBTUR |
| Revista de Cultura e Turismo | CULTUR |
| Revista Observatório de Inovação do Turismo | OIT |
| Revista Turismo em Análise (1) | TUR. ANÁL. |
| Turismo - Visão e Ação | VISAO E AÇÃO |
| Turismo e Sociedade | TUR. SOC. |
| Otras Latinoamericanas | |
| El Periplo Sustentable | PSUS |
| Estudios y Perspectivas en Turismo | EST. PERSP. TUR. |
| Gestión Turística | GESTUR |

Fuente: Elaboración propia.

Una vez escogida la muestra, siguiendo la segmentación realizada por Mathieu y McConomy (2003), se seleccionaron aquellos artículos que hubieran sido publicados por al menos un investigador perteneciente en el momento de la publicación a instituciones académicas españolas, excluyendo de la muestra a aquellos autores que siendo españoles se encuentren afiliados a universidades extranjeras.

Con el objetivo de cumplir los objetivos marcados y de obtener datos homogéneos, fueron considerados únicamente los artículos y las notas de investigación, dejando al margen las reseñas de libros, las editoriales, artículos de discusión, opiniones y ensayos, introducciones y publicaciones similares. Este estudio utilizará una técnica de conteo basada en la información pública disponible sobre los artículos publicados en 31 revistas de "hospitality" y turismo. La aplicación del método del conteo de las publicaciones ofrece como afirma Law et al. (2010), un incentivo para los académicos e instituciones, además de permitir calcular la productividad desde un punto de vista objetivo.

En cuanto a la afiliación académica de los autores, eje central de nuestro estudio, se seleccionó aquella universidad o centro de investigación donde el autor desarrollase su actividad profesional en el momento de la publicación. Por regla general, las revistas internacionales muestran de forma precisa la universidad de pertenencia de los autores, pero en el caso de otras publicaciones con diferente estructura editorial se hace referencia a la extensa biografía del investigador, en este caso se escogió la universidad donde realizaba actividades docentes.

La recolección de los datos se realizó en los meses de agosto y diciembre de 2011, accediendo a las revistas seleccionadas desde su página Web o a través de recursos electrónicos como SCOPUS, EBSCO, Elsevier y Dialnet. Para cada uno de los artículos se seleccionaron como variables de estudio el título de la revista, el título del artículo, el nombre del autor, la

afiliación del autor, país, año de publicación, volumen y palabras clave.

Al desear identificar y evaluar la calidad de los artículos publicados surge la dificultad de encontrar un método único que permita su medición de manera objetiva (Law et al., 2010, Lee y Law, 2011). Recientemente se ha incrementado la importancia y popularidad del análisis de citas como uno de los mejores indicadores de la difusión y utilización del conocimiento (Xiao y Smith, 2008; Law et al., 2009). Este método, que parte de la premisa de que los autores sólo citarán aquellos artículos que consideren realmente importantes para el desarrollo de su investigación (Pechlaner et al., 2004; Severt et al., 2009), permitirá contabilizar el número de veces en que un artículo ha sido citado por otra publicación, dotando de información objetiva sobre su calidad e influencia (Mathieu & McConomy, 2003).

La base de datos bibliográfica SCOPUS ha sido tradicionalmente utilizada como uno de los principales recursos en el análisis del impacto de las investigaciones turísticas (Xiao y Smith, 2008), debido a la amplia cobertura ofrecida sobre revistas científicas del sector (Hall, 2011), sin embargo su importancia ha disminuido en los últimos años debido al desarrollado e implantación de otras herramientas similares tales como Google Scholar, que permite realizar búsquedas bibliográficas interdisciplinarias y analizar la asiduidad con la que han sido citados los artículos en otras fuentes especializadas. Su uso se ha generalizado y ha alcanzado una gran popularidad entre los académicos (Xiao y Smith, 2008; Law et al., 2009). Por todo lo anterior, se decidió utilizar Google Scholar y SCOPUS, con el objetivo de medir el impacto de las aportaciones realizadas por los académicos. En el caso de Google Scholar, el número total de citas recibidas por cada artículo se obtuvo a partir de la función "Citado por".

Pese al diverso número de investigaciones realizadas sobre el análisis de la productividad investigadora de los académicos, en la actualidad no existe consenso en torno a su evaluación (Law y Chon, 2007; Severt et al., 2009). En cuanto a la medición de aspectos cuantitativos, las metodologías más relevantes e influyentes en relación a la investigación que se ha desarrollado son el método de conteo por casos y el método fraccional.

El método de conteo por casos (The instance counting method) ha sido utilizado tradicionalmente por un gran número de autores (Sheldon, 1991, Jogaratnam et al., 2005; Severt et al., 2009) y se basa en el conteo de la frecuencia en el que un determinado investigador o universidad participa activamente en la muestra de revistas objeto de estudio. Así, en un artículo escrito por 3 autores de diferentes universidades, siguiendo este método se deberá otorgar un punto a cada autor y un punto a cada universidad. Como afirman Park et al. (2011), esto puede llevar a que el peso de los autores

que escriben artículo de forma individual disminuya, y aumente la valoración de aquellos que han publicado un mayor número de artículos conjuntamente con más coautores.

Por otra parte, el método fraccional (Fractional scoring method) utilizado por Mathieu y McConomy (2003); Zhao y Ritchie (2007) y; Park et al. (2008), surge como una alternativa más objetiva que intenta eliminar las limitaciones del anterior. En este caso, se trata de un método proporcional en el que a un artículo realizado por 3 autores pertenecientes a 3 universidades diferentes, se le otorgaría 1/3 puntos a cada autor y 1/3 puntos a cada universidad. La ventaja de este método radica principalmente en la proporcionalidad de la medición, siendo el número total de autores y universidades igual al de artículos publicados.

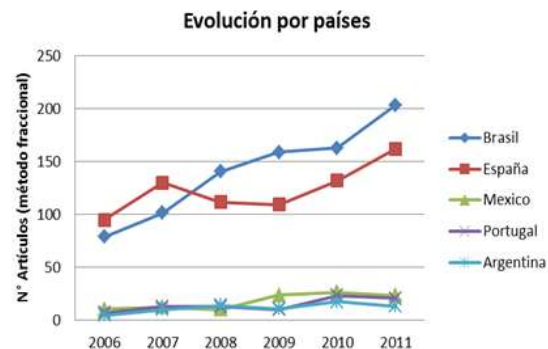
La literatura difiere, por tanto, en la selección del método que mida con mayor precisión las contribuciones de los académicos. Por ello, y siguiendo a Sheldon (1991), se procedió a utilizar ambas metodologías en la medición, para posteriormente comparar los resultados y medir la productividad y contribuciones de autores, países e instituciones académicas. Dado que sólo se encontraron diferencias significativas en los análisis de los autores, en este caso se reportan los resultados con ambos métodos de conteo (fraccional y absoluto), utilizando únicamente el conteo fraccional para el resto de análisis.

4. resultados

A continuación, se muestra un conjunto de tablas descriptivas que tratarán de facilitar la comprensión del estado de la investigación científica sobre turismo en las instituciones académicas españolas.

Centrándonos en los resultados obtenidos de las 31 publicaciones analizadas, el gráfico 1 muestra la productividad científica en turismo, entre 2006 y 2011, de los países iberoamericanos con mayor volumen de producción en este estudio. En relación al total de revistas analizadas, Brasil se encuentran a la cabeza, seguido muy de cerca por España, que en el 2007 vivió un año de gran productividad, pero posteriormente su crecimiento se estancó hasta que en 2010 volvió a ser positivo. Si sólo tuviésemos en cuenta las revistas internacionales de habla inglesa, como se muestra en el Gráfico 2, las instituciones españolas ostentarían un claro liderazgo, representando el 65% de la producción total, seguidas de las universidades portuguesas. En el Gráfico 3 se analizará de forma más detallada la evolución de España en estos últimos años, haciendo un especial hincapié en la producción turística del país según el origen de la publicación.

Gráfico 1. Evolución de la productividad científica en turismo en España y su comparativa con otros países iberoamericanos, en el total de revistas



Fuente: Elaboración propia.

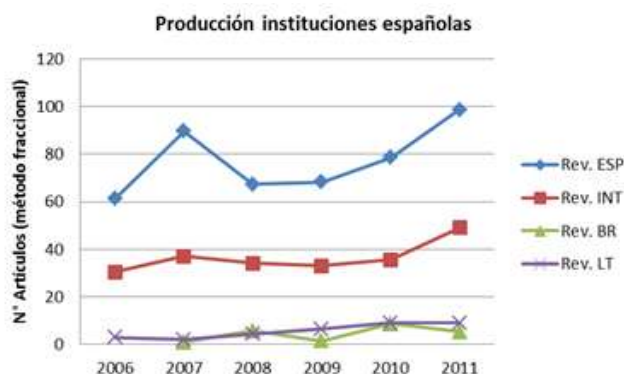
Gráfico 2. Evolución de la productividad científica en turismo en España y su comparativa con otros países iberoamericanos, en revistas internacionales de habla inglesa



Fuente: Elaboración propia.

Realizado un análisis preliminar y comparativo de España con respecto a las principales potencias en producción científica en turismo, es necesario profundizar de forma individual su evolución. A continuación se muestra en el Gráfico 3 la evolución de las instituciones españolas según el origen de las revistas (segmentándose en brasileñas, españolas, otras latinoamericanas e internacionales de habla inglesa). Puede observarse que la producción científica española se centra principalmente en las revistas nacionales, con una tendencia al alza y encontrando su máximo en el año 2011, alcanzando las 100 publicaciones en turismo. En cuanto a las revistas internacionales de habla inglesa, las instituciones españolas han mantenido un nivel de producción estable durante los últimos años, observándose un notable impulso en el 2011 (50 publicaciones). Finalmente, se aprecia una pequeña mejora en el número de artículos publicados en las revistas latinoamericanas, aún reducido, y una producción escasa e intermitente en las revistas brasileñas.

Gráfico 3. Evolución anual de la producción de las instituciones españolas según origen de la revista.



Fuente: Elaboración propia.

Continuando con el análisis de la productividad científica española y atendiendo al origen de las revistas, se puede observar en la Tabla 2, la clara orientación de las investigaciones hacia las revistas españolas, siendo estas publicaciones las que generan el 62,7% de su producción total. Pese a la barrera idiomática, las revistas internacionales de habla inglesa también juegan un papel importante en la difusión de sus investigaciones, representando casi el 30% de su producción. En cambio, los autores españoles que se decantan por enviar sus trabajos a revistas brasileñas y otras latinoamericanas, es aún muy limitado, representando el 3% y 4,6% respectivamente. De los 2020 artículos objeto del estudio (realizados por autores iberoamericanos), el 36,6% han sido realizados por autores adscritos a instituciones españolas, representando el 75,4% del total de la producción publicado en revistas editadas en España, y el 65% de las publicaciones internacionales en inglés.

Tabla 2. Presencia de las Instituciones españolas por conjunto de revistas

| Origen de la Revista | Producción Total de revistas por país | Artículos España en revistas por país | % Producción ESP por país origen de Revistas | % Distribución de la Producción ESP |
|--------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|--|-------------------------------------|
| España | 614,67 | 463,6 | 75,42% | 62,70% |
| Internacional de habla inglesa | 335,98 | 219,49 | 65,33% | 29,69% |
| Brasil | 738 | 22,25 | 3,01% | 3,01% |
| Latinoamérica | 331 | 34,03 | 10,28% | 4,60% |
| Total general | 2019,65 | 739,37 | 36,61% | 100,00% |

Fuente: Elaboración propia.

Siguiendo en la misma línea, la Tabla 3 muestra la evolución de las investigaciones de los académicos afiliados a instituciones españolas publicadas en las diferentes revistas objeto de estudio. La revista con

mayor número de artículos ha sido la española “Estudios Turísticos”, donde el decrecimiento de las publicaciones en el último año se explica porque los volúmenes que componen el año 2011 no fueron contabilizados al completo debido a la no disponibilidad de los mismos en el periodo de análisis. Por otro lado, también ha sido significativa la producción realizada por la revista “Cuadernos de Turismo”² y “Pasos”. En lo que respecta a la publicación en revistas internacionales de habla inglesa, destacan “Tourism Management” y “Tourism Economics”, que se han convertido en dos importantes plataformas de difusión de los investigadores españoles fuera de sus fronteras, y en menor medida la revista “Annals of Tourism Research”. La investigación en revistas brasileñas sigue siendo escasa, y en otras latinoamericanas, encontramos un aumento continuado de la producción en la revista “Estudios y Perspectivas en Turismo”.

Instituciones

La Tabla 4 analiza las contribuciones científicas de las instituciones académicas españolas, calculadas a través del método fraccional, e identifica aquellas que son líderes en la investigación turística. La tabla muestra el número de contribuciones que cada institución española ha realizado entre 2006 y 2011 en las revistas españolas, internacionales de habla inglesa y latinoamericanas. Basándonos en las publicaciones españolas, la institución española más productiva ha sido durante los últimos seis años la Universidad de Alicante, seguida de la Universidad de Castilla la Mancha la Universidad de Murcia y la Universidad de la Laguna. El liderazgo de la Universidad de Alicante viene principalmente determinado por el número de investigaciones publicadas en las revistas españolas “Cuadernos de Turismo” y “Papers de Turisme”. Sin embargo, si se analiza el volumen de producción en revistas internacionales de habla inglesa, la Universidad de las Islas Baleares encabeza el ranking, seguida de la Universidad de Alicante, la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y la Universidad de Valencia. Es interesante comentar la importancia que ejercen las revistas internacionales en algunas instituciones. En particular, la Universidad de las Islas Baleares publicó el 70% de sus investigaciones en este tipo de revistas, destacando “Tourism Economics” y “Tourism Management”, divulgando a su vez la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria el 55% de sus trabajos en este tipo de revistas.

² El gran auge de esta revista en el año 2011 se debe a un aumento de la producción por un volumen adicional de especial homenaje

Tabla 3. Evolución anual de la producción de artículos de instituciones españolas por revistas

| Revistas | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | Total general |
|--|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| España | 61,25 | 89,67 | 67,33 | 68,17 | 78,50 | 98,68 | 463,60 |
| Análisis turístico | 5,00 | 11,00 | 8,00 | 5,50 | 14,00 | 13,67 | 57,17 |
| Cuadernos de Turismo | 13,25 | 20,67 | 15,92 | 16,00 | 17,50 | 46,10 | 129,43 |
| Estudios Turísticos | 22,00 | 40,00 | 18,00 | 20,67 | 21,00 | 11,33 | 133,00 |
| Papers de Turisme | 8,00 | 8,00 | 6,00 | 7,00 | 7,00 | 6,67 | 42,67 |
| Pasos | 10,00 | 7,00 | 13,42 | 12,00 | 15,50 | 14,92 | 72,83 |
| RESTMA | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 7,00 | 3,50 | 6,00 | 28,50 |
| Internacional de habla inglesa | 30,50 | 37,16 | 34,17 | 33,08 | 35,58 | 49,00 | 219,49 |
| Annals of Tourism Research | 5,33 | 5,00 | 4,17 | 0,50 | 1,00 | 4,00 | 20,00 |
| Cornell Hospitality Quarterly | | | 1,00 | | 1,00 | 4,67 | 6,67 |
| International Journal of Contemporary Hospitality M. | 4,00 | 1,00 | | 2,00 | 1,75 | 0,67 | 9,42 |
| International Journal of Hospitality Management | | 2,00 | 0,33 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 5,33 |
| International Journal of Tourism Research | | 1,00 | 2,50 | 2,33 | 2,50 | 2,83 | 11,17 |
| Journal of Hospitality & Tourism Research | | 1,00 | | | | | 1,00 |
| Journal of Hospitality Marketing & Management | 1,67 | | | 1,50 | | | 3,17 |
| Journal of Sustainable Tourism | | 3,50 | | | 1,25 | 0,67 | 5,42 |
| Journal of Travel & Tourism Marketing | 1,00 | 1,50 | 2,50 | 1,00 | 1,50 | | 7,50 |
| Journal of Travel Research | 2,00 | 0,99 | 3,00 | 2,50 | 0,33 | 1,33 | 10,16 |
| Journal of Vacation Marketing | | | | | | 1,00 | 1,00 |
| Tourism Analysis | | | 2,00 | 3,50 | 1,00 | 1,00 | 7,50 |
| Tourism Economics | 2,00 | 2,00 | 9,67 | 8,75 | 10,00 | 17,50 | 49,92 |
| Tourism Geographies | 1,50 | 1,50 | | | | | 3,00 |
| Tourism Management | 13,00 | 17,67 | 9,00 | 10,00 | 14,25 | 14,33 | 78,25 |
| Latinoamérica | 3,00 | 2,00 | 4,50 | 6,53 | 9,00 | 9,00 | 34,03 |
| El Periplo Sustentable | | | 1,00 | 1,33 | 2,00 | | 4,33 |
| Estudios y Perspectivas en Turismo | 3,00 | 1,00 | 3,50 | 4,20 | 5,00 | 8,00 | 24,70 |
| Gestión Turística | | 1,00 | | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 5,00 |
| Brasil | | 1,00 | 5,75 | 1,50 | 8,67 | 5,33 | 22,25 |
| Caderno Virtual de Turismo | | | | | 3,00 | 1,00 | 4,00 |
| Revista Brasileira de Pesquisa em Turismo | | | 2,00 | | 2,67 | | 4,67 |
| Revista de Cultura e Turismo | | | 2,00 | | 2,00 | 3,00 | 7,00 |
| Revista Observatório de Inovação do Turismo | | 1,00 | | 1,00 | | | 2,00 |
| Revista Turismo em Análise | | | | | | 0,33 | 0,33 |
| Turismo - Visão e Ação | | | 1,75 | 0,50 | | | 2,25 |
| Turismo e Sociedade | | | | | 1,00 | 1,00 | 2,00 |
| Total general | 94,75 | 129,82 | 111,75 | 109,28 | 131,75 | 162,02 | 739,37 |

Fuente: Elaboración propia.

En relación a la producción científica realizada en las revistas latinoamericanas, lideran el ranking la Universidad de Córdoba, la Universidad de las Palmas de Gran Canaria, la Universidad de Santiago de Compostela y la Universidad de Sevilla, destacando la revista argentina "Estudios y Perspectivas en Turismo" como la principal herramienta de difusión.

En general, los recursos de difusión más utilizados por las instituciones españolas han sido "Cuadernos de Turismo", "Estudios Turísticos", "Tourism Management" y "Pasos". Por otro lado, existen instituciones que han desarrollado un gran parte de su producción en las revistas editadas en su propia universidad, este es el caso de la Universidad de la Laguna, con la revista "Pasos", y la Universidad de Murcia, con "Cuadernos de Turismo", que representan en su producción total un 40% y un 77,7% respectivamente.

La no aparición de una determinada institución académica en el ranking, o el situarse en los últimos puestos de la clasificación, no significa necesariamente que la institución sea inferior, sino que puede que la

investigación no se encuentre entre sus principales actividades.

Investigadores

En la Tabla número 6 aparece una relación de los investigadores adscritos a instituciones españolas que más participación han tenido en la producción de trabajos difundidos en las 31 revistas analizadas.

Considerando las publicaciones españolas, el ranking muestra unos resultados muy igualados, en los que destacan como máximos exponentes David Flores Ruiz, Juan Ignacio Pulido Fernández, María Dolores Ponce Sánchez, Aurelio Cebrián Abellán y María Velasco González con una participación fraccional de 4 artículos. Por otro lado, al analizar únicamente las publicaciones en revistas internacionales de habla inglesa, se observa un claro liderazgo de Juan Luis Nicolau, interviniendo en un total de 9 artículos (7,50 fraccional), en segundo lugar se encuentra Joaquín Alegre y en tercer lugar Enrique Claver Cortés con una participación fraccional de 4,33 y 4,17 respectivamente.

Por último la participación de las instituciones españolas en las revistas latinoamericanas ha sido muy reducida, destacando Tomás López Guzmán, Breno Storino Holderbaum y Agustín Santana Talavera con una participación fraccional de 2,50, 2 y 1,83 respectivamente.

En este análisis, no se ha tenido en cuenta la relevancia de la revista a la hora de evaluar el liderazgo académico, y el ranking se ha elaborado en función del número de artículos en los que ha participado cada autor, a través del método fraccional, si bien se ha utilizado el método absoluto como criterio de desempate, en el caso de que varios autores hubiesen obtenido la misma puntuación fraccional.

Para profundizar en el impacto de las investigaciones publicadas por los académicos españoles, se utilizó como herramienta principal de análisis la base de datos bibliográfica Scopus y Google Scholar. A continuación se presentan dos tablas con los autores y artículos líderes en relación al número de citas totales recibidas (sumatoria de ambas bases de datos). Como se puede observar en la Tabla número 7, el autor que ostenta el primer puesto en el ranking es Joaquín Alegre, con un total de 263 citas, recibidas en publicaciones exclusivamente internacionales, le Héctor San Martín e Ignacio Rodríguez del Bosque con 205 citas recibidas en publicaciones de habla inglesa. La diferencia entre el total de artículos publicados por los autores y el número de citas recibidas refleja el potencial de difusión y alcance de las investigaciones realizadas por los mismos. Si observamos la Tabla 8, referente a los artículos de mayor impacto académico según el número de citas recibidas en Google Scholar, se aprecia que el artículo con mayor difusión y popularidad ha sido "Developing creativity in tourist experiences: A solution to the serial reproduction of culture?" publicado en la revista *International de habla inglesa "Tourism Management"*. Los artículos con mayor impacto en Google Scholar han sido difundidos exclusivamente en las revistas "*Tourism Management*" y "*Annals of Tourism Research*".

Tabla 4. Cruce anual de publicaciones por Institución y origen de las revistas

| | Revistas españolas | | Revistas internacionales de habla inglesa | | Revistas latinoamericanas | |
|----|---|--------------|---|--------------|---|--------------|
| | Universidad | Nº Artículos | Universidad | Nº Artículos | Universidad | Nº Artículos |
| 1 | Universidad de Alicante | 26,50 | Universidad de las Islas Baleares | 36,88 | Universidad de Córdoba | 6,67 |
| 2 | Universidad de Castilla la Mancha | 24,08 | Universidad de Alicante | 26,50 | Universidad de Las Palmas de Gran Canaria | 6,50 |
| 3 | Universidad de Murcia | 24,00 | Universidad de Las Palmas de Gran Canaria | 15,67 | Universidad de Santiago de Compostela | 4,17 |
| 4 | Universidad de la Laguna | 22,00 | Universidad de Valencia | 13,17 | Universidad de Sevilla | 3,67 |
| 5 | Universidad de Sevilla | 19,58 | Universidad de Girona | 9,17 | Universidad de la Laguna | 3,67 |
| 6 | Universidad de Valencia | 18,92 | Universidad de Málaga | 8,83 | Universidad de Vigo | 3,50 |
| 7 | Universidad Complutense de Madrid | 14,67 | Universidad Nacional de Educación a Distancia | 6,92 | Universidad Politécnica de Valencia | 3,00 |
| 8 | Universidad de Huelva | 13,17 | Universidad de la Laguna | 6,83 | Universidad de Huelva | 3,00 |
| 9 | Universidad Autónoma de Madrid | 12,50 | Universidad Autónoma de Madrid | 6,17 | Universidad de las Islas Baleares | 3,00 |
| 10 | Universidad de las Islas Baleares | 12,50 | Universidad de Sevilla | 6,00 | Universidad de Málaga | 2,67 |
| 11 | Universidad de Barcelona | 12,00 | Universidad de Barcelona | 5,78 | Universidad de Castilla la Mancha | 2,00 |
| 12 | Universidad de Girona | 11,50 | Universidad Autónoma de Barcelona | 5,70 | Universidad de Cádiz | 1,33 |
| 13 | Universidad Rovira i Virgili | 11,00 | Universidad de Navarra | 4,33 | Universidad de Alicante | 1,25 |
| 14 | Universidad de Córdoba | 10,00 | Universidad de Valladolid | 4,00 | Universidad de Valencia | 1,17 |
| 15 | Universidad de Santiago de Compostela | 10,00 | Universidad de Cantabria | 4,00 | Universidad Miguel Hernández | 1,17 |
| 16 | Universidad de Vigo | 9,75 | Universidad de Oviedo | 3,99 | Universidad de la Coruña | 1,00 |
| 17 | Universidad Rey Juan Carlos | 9,67 | Universidad de Salamanca | 3,00 | Universidad de Almería | 1,00 |
| 18 | Universidad de Oviedo | 9,50 | Universidad de Granada | 3,00 | Universidad Autónoma de Madrid | 1,00 |
| 19 | Universidad de Málaga | 9,00 | Universidad de Zaragoza | 3,00 | Universidad de Barcelona | 1,00 |
| 20 | Universidad de Extremadura | 8,00 | Universidad de Alcalá | 2,92 | Universidad de Extremadura | 1,00 |
| 21 | Universidad Politécnica de Valencia | 7,83 | Universidad Pablo de Olavide | 2,92 | Universidad de Murcia | 1,00 |
| 22 | Universidad Pablo de Olavide | 7,67 | Universidad de Santiago de Compostela | 2,67 | Universidad de Granada | 0,83 |
| 23 | Universidad de Alcalá | 7,10 | Universidad Jaume I | 2,50 | Institución Universitaria de la Compañía de Jesús | 0,50 |
| 24 | Universidad de Cantabria | 6,00 | Universidad de Castilla la Mancha | 2,33 | Universidad Nacional de Educación a Distancia | 0,33 |
| 25 | Universidad de Jaén | 6,00 | Universidad de Vigo | 2,00 | Universidad Antonio de Nebrija | 0,33 |
| 26 | Universidad Jaume I | 6,00 | Universidad de Huelva | 2,00 | Universidad Pablo de Olavide | 0,33 |
| 27 | Universidad de Las Palmas de Gran Canaria | 5,50 | Universidad Pública de Navarra | 2,00 | Universidad Autónoma de Barcelona | 0,33 |
| 28 | Universidad Nacional de Educación a Distancia | 5,50 | Universidad de Murcia | 2,00 | Universidad Complutense de Madrid | 0,33 |
| 29 | Universidad Autónoma de Barcelona | 4,75 | Universidad Carlos III | 2,00 | Universidad de Alcalá | 0,20 |
| 30 | Escuela de Negocios ESADE | 4,67 | Universidad Rey Juan Carlos | 1,83 | - | - |
| | Resto | 114,25 | Resto | 21,38 | Resto | 0 |
| | Total 30 | 349,35 | Total 30 | 198,11 | Total 30 | 55,95 |
| | Total General | 463,60 | Total General | 219,49 | Total General | 55,95 |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5. Cruce de instituciones por revistas

| Instituciones | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | |
|---|-------|------|------|------|-------|------|------|------|------|-------|------|------|-------|------|-------|-------|--------|--------|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|--|
| 1 U. Alicante | 3,0 | 2,0 | 4,0 | 1,0 | 3,0 | | | 1,0 | 0,5 | 1,0 | | | 5,0 | | 6,0 | 6,0 | 9,0 | 3,5 | 6,0 | 2,0 | | | | | 1,0 | | | | | | 0,25 | |
| 2 U. de las Islas Baleares | 5,83 | | 0,67 | 0,33 | | | | 1,0 | | 2,33 | | 3,00 | 13,55 | 1,00 | 9,17 | 2,00 | 2,00 | 3,50 | 1,00 | 4,00 | | | | | | | | | 2,00 | 1,00 | | |
| 3 U. de Valencia | | 0,67 | 1,0 | 1,0 | | | 0,75 | | 2,0 | | 1,0 | | 1,0 | | 5,75 | 2,67 | 2,50 | 4,50 | 6,33 | 1,92 | 1,00 | | | | | | | | | | 1,17 | |
| 4 U. de la Laguna | | | | 1,0 | | | | | | | | | 2,33 | | 3,50 | 2,00 | 5,00 | 2,00 | | 13,0 | | | 1,67 | | | | | | | 2,00 | | |
| 5 U. de Sevilla | | | | | 1,00 | | | | | | | 0,33 | | | 4,67 | | 5,50 | 5,25 | 3,67 | 5,17 | | 1,00 | | | | | | | 1,00 | 1,67 | | |
| 6 U. de Castilla la Mancha | 1,00 | | | | | | | | 1,00 | | | | | | 0,33 | 5,00 | 10,00 | 1,75 | 2,33 | 2,00 | 3,00 | | | | | | | | | 2,00 | | |
| 7 U. de Las Palmas de Gran Canaria | 2,67 | | 1,00 | 1,00 | 0,33 | | 0,67 | | | 1,50 | | | 2,00 | | 6,50 | 2,00 | 0,33 | 2,17 | | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | | | | | | | 3,50 | | |
| 8 U. de Murcia | | | | | | | | | | | | | | | 2,00 | | 21,00 | 2,00 | | | | 1,00 | | | | | | | | 1,00 | | |
| 9 U. de Girona | | | | | | | | 1,00 | | 1,00 | | | 3,00 | | 4,17 | 2,50 | 1,50 | 4,50 | | 2,00 | 1,00 | | | | | | | | | | | |
| 10 U. de Málaga | 0,33 | | | 1,00 | | 1,00 | | | | | | 1,00 | 3,00 | | 2,50 | 1,00 | | 5,00 | 2,00 | | 1,00 | | 1,67 | | | | 0,50 | | | 0,50 | | |
| 11 U. Autónoma de Madrid | | | | | 1,50 | | 1,00 | | 0,50 | 1,00 | | 0,50 | 0,83 | | 0,83 | | 4,50 | 5,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | | | | | | | | | 1,00 | | |
| 12 U. de Barcelona | | | 0,25 | | 1,00 | | | | | | | | 1,33 | 0,50 | 2,70 | 1,00 | 2,00 | 0,50 | 1,50 | 7,00 | | | | | | | | | | 1,00 | | |
| 13 U. de Huelva | 1,00 | | | | | | | | | 1,00 | | | | | | 2,00 | 2,00 | 3,00 | 3,00 | 3,17 | | | | | | | | | | 2,00 | 1,00 | |
| 14 U. de Córdoba | | | 0,50 | | | | | | | | | | | | | 1,00 | 2,50 | 1,67 | 1,00 | 2,00 | 1,83 | | | 0,67 | 1,00 | | 0,67 | | 3,00 | 1,33 | | |
| 15 U. de Santiago de Compostela | | | | | | | | | | | | 0,67 | 2,00 | | | | 5,50 | 1,00 | | 3,50 | | | 0,67 | | | 0,50 | 1,00 | | 2,00 | | | |
| 16 U. Complutense de Madrid | | | | | | | | | | | | | 0,50 | | | 1,00 | 8,67 | 2,00 | 1,00 | 2,00 | | | 0,33 | | | | | | | | | |
| 17 U. de Vigo | | | | | | | | | | | | 1,00 | | 1,00 | 4,00 | 2,50 | | | | 3,25 | | | 2,00 | | | | | | | 1,25 | | |
| 18 U. de Oviedo | | | | | | | | | | 0,99 | | | | | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | | 4,50 | | | | | | | | | | | |
| 19 U. Nacional de Educación a Distancia | | 0,50 | | | | | | | | | | | 2,33 | | 4,08 | 0,75 | 1,50 | 1,25 | | 2,00 | | | | | | | | | | 0,33 | | |
| 20 U. Politécnica de Valencia | | 0,67 | | | | | | | 1,00 | | | | | | 0,00 | 1,00 | 0,50 | 3,33 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | | | | | | | 1,00 | 1,00 | | |
| 21 U. Rovira i Virgili | 0,50 | | | | | | | | | | | | | | | 1,50 | 4,00 | 3,00 | 1,00 | | 1,50 | | | | | | | | | | | |
| 22 U. Rey Juan Carlos | | 0,50 | | | 0,33 | | | 0,67 | | | | | 0,33 | | | 1,00 | 0,83 | 3,83 | 1,00 | 3,00 | | | | | | | | | | | | |
| 23 U. Pablo de Olavide | | | | | | | 0,25 | | | | | 0,67 | | | 2,00 | 1,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 0,67 | | | | | | | | | | 0,33 | |
| 24 U. Autónoma de Barcelona | 0,50 | | 1,00 | | | | | 0,50 | | | | 1,00 | 0,70 | | 2,00 | 0,50 | 3,00 | 1,25 | | | | | | | | | | | | 0,33 | | |
| 25 U. de Alcalá | 1,00 | 0,50 | | | | | | | | | | | 1,17 | | 0,25 | 2,25 | 2,35 | 2,50 | | | | | | | | | | | | 0,20 | | |
| 26 U. de Extremadura | | | | | | | | | 0,50 | | | | 0,50 | | | 3,00 | 1,00 | 2,00 | | | 2,00 | | | 1,00 | | | | | | | | |
| 27 U. de Cantabria | 1,00 | 1,00 | | | | | | | | | | | | | 2,00 | 2,00 | 4,00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 28 U. Jaime I | 0,67 | 0,33 | | | | | | | | | | | 0,50 | 1,00 | 2,00 | 2,00 | | | | 1,00 | 1,00 | | | | | | | | | | | |
| 29 U. de Granada | 1,00 | | | | 1,00 | | | | | | | | | | 1,00 | 1,00 | | | 2,00 | 1,33 | | | | | | | | | | | 0,83 | |
| 30 U. de Jaén | | | | | 1,00 | | | | | | | | 0,83 | | | 1,00 | 2,00 | | | 3,00 | | | | | | | | | | | | |
| Resto | 1,50 | 0,50 | 1,00 | 0,00 | 2,00 | 0,00 | 0,50 | 1,25 | 2,00 | 1,34 | 0,00 | 0,33 | 6,50 | 1,00 | 15,80 | 6,00 | 20,75 | 64,50 | 4,50 | 10,83 | 8,00 | 1,00 | 0,34 | 1,33 | 0,00 | 0,33 | 0,33 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 0,33 | |
| Total general 30 primeras | 18,50 | 6,17 | 8,42 | 5,33 | 9,17 | 1,00 | 2,67 | 4,17 | 5,50 | 8,82 | 1,00 | 7,17 | 43,42 | 2,00 | 62,45 | 51,17 | 108,68 | 68,50 | 38,17 | 62,00 | 20,50 | 3,00 | 4,33 | 5,67 | 2,00 | 0,00 | 1,92 | 2,00 | 4,33 | 22,70 | 4,67 | |
| Total general | 20,00 | 6,67 | 9,42 | 5,33 | 11,17 | 1,00 | 3,17 | 5,42 | 7,50 | 10,16 | 1,00 | 7,50 | 49,92 | 3,00 | 78,25 | 57,17 | 129,43 | 133,00 | 42,67 | 72,83 | 28,50 | 4,00 | 4,67 | 7,00 | 2,00 | 0,33 | 2,25 | 2,00 | 4,33 | 24,70 | 5,00 | |

| | | | | | | | |
|---|-------|----|------------|----|-------------|----|------------------|
| 1 | ATR | 9 | JTTM | 17 | CUAD. TUR. | 25 | OIT |
| 2 | CHQ | 10 | JTR | 18 | ESTUD. TUR. | 26 | TUR. ANAL. |
| 3 | IJCHM | 11 | JVM | 19 | PAPERS | 27 | VISAO E AÇÃO |
| 4 | IJHM | 12 | TA | 20 | PASOS | 28 | TUR. SOC. |
| 5 | IJTR | 13 | TE | 21 | RESTMA | 29 | PSUS |
| 6 | JHTR | 14 | TG | 22 | CVT | 30 | EST. PERSP. TUR. |
| 7 | JHMM | 15 | TM | 23 | RBTUR | 31 | GESTUR |
| 8 | JST | 16 | ANÁL. TUR. | 24 | CULTUR | | |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 6. Cruce anual autores y origen de las revistas

| | Revistas españolas | | Revistas internacionales de habla inglesa | | Revistas latinoamericanas | |
|----|--------------------------------|--------------|---|--------------|-------------------------------------|--------------|
| | Autores | Nº Artículos | Autores | Nº Artículos | Autores | Nº Artículos |
| 1 | David Flores Ruiz | 4,00 | Juan Luis Nicolau | 7,50 | Tomás López Guzmán | 2,50 |
| 2 | Juan Ignacio Pulido Fernández | 4,00 | Joaquín Alegre | 4,33 | Breno Storino Holderbaum | 2,00 |
| 3 | María Dolores Ponce Sánchez | 4,00 | Enrique Claver Cortés | 4,17 | Agustín Santana Talavera | 1,83 |
| 4 | Aurelio Cebrián Abellán | 4,00 | Teresa Garín Muñoz | 4,00 | Genoveva Millán Vázquez de la Torre | 1,83 |
| 5 | María Velasco González | 4,00 | Sara Campo Martínez | 3,83 | Alberto Jonay Rodríguez Darías | 1,33 |
| 6 | Fernando Prats Palazuelo | 3,50 | José Francisco Molina Azorín | 2,83 | Sandra María Sánchez Cañizares | 1,17 |
| 7 | Adelaida Lillo Bañuls | 3,42 | Jaume Rosselló Nadal | 2,67 | Amparo Melián Navarro | 1,17 |
| 8 | Rafael Merinero Rodríguez | 3,33 | Jorge Pereira Moliner | 2,50 | José Antonio Fraiz Brea | 1,08 |
| 9 | Águeda Esteban Talaya | 3,00 | Ricard Rigall I Torrent | 2,50 | Ana Gessa Perera | 1,00 |
| 10 | Juan Antonio Duro Moreno | 3,00 | María Jesús Such Devesa | 2,08 | Diomira Maria Cicci Pinto Faria | 1,00 |
| 11 | Jesús Rivas García | 3,00 | Javier Rey Maquieira | 2,03 | María del Mar Alonso Almeida | 1,00 |
| 12 | Ricardo Blanco Portillo | 3,00 | Luis A. Gil Alana | 2,00 | Emilio Romero Macías | 1,00 |
| 13 | María García Hernández | 2,83 | Sergio Moreno Gil | 1,83 | Eduardo Jorge Costa Mielke | 1,00 |
| 14 | Josep Francesc Valls | 2,83 | Irene Gil Saura | 1,75 | Joan Enric Capellá Cervera | 1,00 |
| 15 | Nuria Galí Espelt | 2,50 | María Tugores | 1,70 | Francisca Ramón Fernández | 1,00 |
| 16 | Marta Magadán Díaz | 2,50 | Antoni Riera Font | 1,67 | Luis Miguel López Bonilla | 1,00 |
| 17 | Manuel González Herrera | 2,50 | Miguel Angel Roperó García | 1,67 | María José Andrade Suárez | 1,00 |
| 18 | Enrique Claver Cortés | 2,33 | Laura Parte Esteban | 1,58 | María del Pilar Leal Londoño | 1,00 |
| 19 | Tomás López Guzmán | 2,33 | Llorenç Pou | 1,50 | Mercedes Millán Escriche | 1,00 |
| 20 | María Eugenia Ruiz | 2,25 | Modest Fluvià | 1,50 | Claudine Lécrivain | 1,00 |
| 21 | Mercedes Jiménez García | 2,25 | Juan Antonio Campos Soria | 1,50 | Onofre Rullan | 1,00 |
| 22 | María Jesús Such Devesa | 2,20 | María Jesús Yagüe | 1,50 | Víctor Hugo Alonso Ferreras | 1,00 |
| 23 | Irene Gil Saura | 2,08 | Roberto Rendeiro Martín Cejas | 1,50 | Antonio Rial Boubeta | 1,00 |
| 24 | Juan Ramón Oreja Rodríguez | 2,00 | Germá Bel | 1,50 | Jesús Manuel López Bonilla | 1,00 |
| 25 | María de la O Barroso González | 2,00 | Esteban Ruiz Ballesteros | 1,50 | Jesus Garcia Laborda | 1,00 |
| 26 | Gemma Cánoves Valiente | 2,00 | Christos Zografos | 1,50 | Juan Carlos Muñoz Flores | 1,00 |
| 27 | Juan Luis Nicolau | 2,00 | Andrés Marchante Mera | 1,33 | José Mondéjar Jiménez | 0,83 |
| 28 | José Igor Prieto Arranz | 2,00 | Magdalena Cladera | 1,33 | Amparo Soler Domingo | 0,83 |
| 29 | Antonio Paniza Fullana | 2,00 | Joan Garau Vadell | 1,33 | Manuel Vargas Vargas | 0,83 |
| 30 | Moisés Simancas Cruz | 2,00 | Ignacio Rodríguez del Bosque | 1,33 | Sérgio Dominique Ferreira Lopes | 0,67 |
| | Resto | 380,73 | Resto | 151,51 | Resto | 21,95 |
| | Total 30 | 82,87 | Total 30 | 67,98 | Total 30 | 34,08 |
| | Total General | 463,60 | Total General | 219,49 | Total General | 56,03 |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 7. Ranking de autores por total de citas (Scopus y Google Scholar)

| | Autores Instituciones ESP | BR | ESP | INT | LT | Total general |
|----|----------------------------------|-----------|------------|-------------|-----------|----------------------|
| 1 | Joaquín Alegre | | 0,00 | 263,00 | | 263,00 |
| 2 | Ignacio Rodríguez del Bosque | | 0,00 | 205,00 | | 205,00 |
| 3 | Héctor San Martín | | 0,00 | 205,00 | | 205,00 |
| 4 | Irene Gil Saura | | 0,00 | 201,00 | | 201,00 |
| 5 | Teresa Garín Muñoz | | | 192,00 | | 192,00 |
| 6 | Martina González Gallarza | | 0,00 | 187,00 | | 187,00 |
| 7 | Julie Wilson | | | 178,00 | | 178,00 |
| 8 | David Martín Ruiz | | | 173,00 | | 173,00 |
| 9 | Miguel Angel Moliner | | | 158,00 | | 158,00 |
| 10 | Javier Sánchez | | | 158,00 | | 158,00 |
| 11 | Carmen Barroso Castro | | | 150,00 | | 150,00 |
| 12 | Enrique Martín Armario | | | 150,00 | | 150,00 |
| 13 | Enrique Claver Cortés | | 3,00 | 133,00 | | 136,00 |
| 14 | Luis Callarisa | | | 130,00 | | 130,00 |
| 15 | Rosa M. Rodríguez | | | 130,00 | | 130,00 |
| 16 | Jorge Pereira Moliner | | 1,00 | 124,00 | | 125,00 |
| 17 | Juan Luis Nicolau | | 0,00 | 121,00 | | 121,00 |
| 18 | Jaume Rosselló Nadal | | 0,00 | 118,00 | | 118,00 |
| 19 | José Francisco Molina Azorín | | 1,00 | 113,00 | | 114,00 |
| 20 | Juan Carlos Martín | | | 110,00 | | 110,00 |
| 21 | Juan Manuel Benítez | | | 110,00 | | 110,00 |
| 22 | Concepción Román | | | 110,00 | | 110,00 |
| 23 | Catalina Juaneda | | | 96,00 | | 96,00 |
| 24 | Águeda Esteban Talaya | | 10,00 | 84,00 | | 94,00 |
| 25 | Arturo Molina | | 6,00 | 84,00 | | 90,00 |
| 26 | Alfonso Palmer Pol | | | 85,00 | | 85,00 |
| 27 | Francisco J. Más | | | 84,00 | | 84,00 |
| 28 | Antoni Riera Font | | 7,00 | 75,00 | | 82,00 |
| 29 | Sergio Moreno Gil | | 0,00 | 69,00 | 8,00 | 77,00 |
| 30 | Juan José Montaña | | | 72,00 | | 72,00 |
| | Total 30 primeras | 0 | 28 | 4068 | 8 | 4104 |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 8. Artículos con mayor impacto en relación a Google Scholar

| | Artículos Instituciones ESP | Suma de Google Scholar |
|----|---|------------------------|
| 1 | Value dimensions, perceived value, satisfaction and loyalty: an investigation of university students' travel behaviour | 132 |
| | TM | |
| | Martina González Gallarza, Irene Gil Saura | |
| 2 | The influence of market heterogeneity on the relationship between a destination's image and tourists' future behaviour | 101 |
| | TM | |
| | Carmen Barroso Castro, David Martín Ruiz Enrique Martín Armario | |
| 3 | Perceived value of the purchase of a tourism product | 75 |
| | TM | |
| | Javier Sánchez, Miguel Angel Moliner, Rosa M. Rodríguez, Luís Callarisa | |
| 4 | Exploring the cognitive–affective nature of destination image and the role of psychological factors in its formation | 69 |
| | TM | |
| | Héctor San Martín, Ignacio Rodríguez del Bosque | |
| 5 | Destination Loyalty. Consumers' Economic Behavior | 67 |
| | ATR | |
| | Joaquín Alegre, Catalina Juaneda | |
| 6 | Using fuzzy number for measuring quality of service in the hotel industry | 62 |
| | TM | |
| | Juan Manuel Benítez, Concepción Román, Juan Carlos Martín | |
| 7 | Inbound international tourism to Canary Islands: a dynamic panel data model | 56 |
| | TM | |
| | Teresa Garín Muñoz | |
| 8 | Tourism Brochures. Usefulness and Image | 55 |
| | ATR | |
| | Arturo Molina, Águeda Esteban Talaya | |
| 9 | Tourist Satisfaction. A Cognitive-Affective Model | 53 |
| | ATR | |
| | Ignacio Rodríguez del Bosque, Héctor San Martín | |
| 10 | Visitors' experience, mood and satisfaction in a heritage context: Evidence from an interpretation center | 49 |
| | TM | |
| | Carmen de Rojas, Carmen Camarero | |
| | Total general | 2851 |
| | Total 10 primeras | 719 |

Fuente: Elaboración propia.

Coautorías y ámbito geográfico del estudio

En el siguiente análisis se describe la distribución de las coautorías en la investigación turística española. Así, la siguiente tabla muestra la distribución de las coautorías en términos porcentuales, segmentando los datos por tipo de revistas (Brasil, España, internacional de habla inglesa y, Latinoamérica) y país de la institución de origen del autor, diferenciando entre España o internacional. El 34% de los artículos fueron publicados por un solo autor, el 33% por dos, el 26% por tres y el 7% fue escrito por cuatro o más autores. La publicación individual es la forma de participación más común, siendo utilizada por las instituciones españolas en 252 de los

artículos analizados. Tanto en las revistas españolas como en el resto de las latinoamericanas, los investigadores afiliados a instituciones españolas tienden a publicar de forma individual, en cambio en las publicaciones brasileñas destacan las coautorías. Por otro lado, en las revistas internacionales de habla inglesa, se observa una clara preferencia de los investigadores en la publicación conjunta entre 2 y 3 autores. Esta distribución no difiere excesivamente de la seguida por autores afiliados a otras instituciones Iberoamericanas fuera de España, aunque en este caso, la coautoría es la forma de participación más común con un 40%.

Tabla 9. Distribución de las coautorías de los autores españoles

| Nº de Autores | BR | | Total BR | ESP | | Total ESP | INT | | Total INT | LT | | Total LT | Suma Total | | |
|----------------------|--------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|--------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|
| | ESPAÑA | INT | | ESPAÑA | INT | | ESPAÑA | INT | | ESPAÑA | INT | | ESPAÑA | INT | Total general |
| 1 | 22,73% | 32,17% | 31,89% | 44,59% | 40,52% | 43,58% | 13,30% | 14,41% | 13,69% | 36,36% | 32,21% | 32,63% | 34,29% | 31,54% | 32,54% |
| 2 | 45,45% | 40,42% | 40,57% | 29,87% | 33,99% | 30,89% | 38,53% | 41,53% | 39,58% | 30,30% | 43,29% | 41,99% | 32,93% | 40,42% | 37,69% |
| 3 | 22,73% | 20,28% | 20,35% | 17,53% | 18,30% | 17,72% | 42,66% | 34,75% | 39,88% | 33,33% | 15,77% | 17,52% | 25,85% | 20,33% | 22,34% |
| 4 | 9,09% | 5,17% | 5,29% | 6,93% | 5,88% | 6,67% | 4,13% | 7,63% | 5,36% | 0,00% | 6,04% | 5,44% | 5,85% | 5,69% | 5,75% |
| 5 | 0,00% | 1,82% | 1,76% | 1,08% | 1,31% | 1,14% | 0,92% | 0,00% | 0,60% | 0,00% | 1,68% | 1,51% | 0,95% | 1,56% | 1,34% |
| 6 | 0,00% | 0,14% | 0,14% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,46% | 1,69% | 0,89% | 0,00% | 1,01% | 0,91% | 0,14% | 0,47% | 0,35% |
| Total general | 2,99% | 97,01% | 100,00% | 75,12% | 24,88% | 100,00% | 64,88% | 35,12% | 100,00% | 9,97% | 90,03% | 100,00% | 36,40% | 63,60% | 100,00% |

Fuente: Elaboración propia.

De modo adicional, se ha procedido a cruzar los artículos difundidos por instituciones españolas con el ámbito geográfico de aplicación, es decir, analizando la región geográfica en la que se ha basado la investigación y que ha sido plasmada en el título del artículo o en sus palabras claves. En el 65,18% de los artículos españoles analizados no citó expresamente un área geográfica que constituyese la base del análisis, pero si analizáramos el 34,82% restante como la producción total, podríamos

observar cómo la distribución geográfica se concentró claramente en España con el 86,48% de los artículos. En especial, las Comunidades Autónomas de Canarias, Andalucía y Cataluña, fueron las que despertaron una mayor atención entre los académicos. El análisis aplicado a áreas internacionales sólo constituyó el 13,52% de la producción, siendo Brasil y Cuba los países más destacados.

Tabla 10. Ámbito geográfico de aplicación

| Ámbito Geográfico | Suma de AUT art. Fraccional | % art. Fraccional |
|----------------------------|-----------------------------|-------------------|
| España | 222,63 | 86,48% |
| Canarias | 25,00 | 9,71% |
| Andalucía | 19,25 | 7,48% |
| Cataluña | 15,67 | 6,09% |
| Región de Murcia | 12,83 | 4,98% |
| Comunidad Valenciana | 12,28 | 4,77% |
| Baleares | 11,42 | 4,43% |
| Castilla la Mancha | 11,03 | 4,29% |
| Galicia | 9,92 | 3,85% |
| Comunidad de Madrid | 4,42 | 1,72% |
| Castilla y León | 3,50 | 1,36% |
| Extremadura | 3,33 | 1,29% |
| Aragón | 2,50 | 0,97% |
| Cantabria | 2,00 | 0,78% |
| Principado de Asturias | 2,00 | 0,78% |
| Valladolid | 1,00 | 0,39% |
| Comunidad Foral de Navarra | 1,00 | 0,39% |
| Cataluña | 1,00 | 0,39% |
| País Vasco | 0,50 | 0,19% |
| Asturias | 0,50 | 0,19% |
| Sin Información | 83,48 | 32,43% |
| INT | 34,82 | 13,52% |
| INT | 34,82 | 13,52% |
| Total General | 257,45 | 100,00% |

Fuente: Elaboración propia.

5. conclusiones

El presente trabajo se plantea el objetivo de conocer la evolución y situación actual de la investigación en turismo en España. Para ello, se realizó un estudio exhaustivo de todos los artículos publicados en 31 revistas académicas de turismo y hospitality (15 internacionales de habla inglesa, 6 españolas, 7 brasileñas y 3 latinoamericanas), seleccionándose aquellas publicaciones realizadas por instituciones españolas. Así, del estudio de la evolución histórica realizada en el periodo 2006-2011 se observa un importante crecimiento de la investigación científica en este último lustro, posicionando a España como el país iberoamericano líder en cuanto a la producción científica en turismo en revistas internacionales de habla inglesa y segunda potencia en el total de las revistas analizadas. Este auge se explica principalmente por las aportaciones realizadas a las revistas españolas y a las internacionales de habla inglesa, y en menor medida en

las latinoamericanas. Así, del total de la producción española en turismo, el 62,70% se publica en revistas editadas en España, destacando por su número de artículos "Estudios turísticos" y "Cuadernos de turismo". La publicación en revistas internacionales de habla inglesa representa el 29,68%, mientras que la investigación en revistas de habla brasileñas y otras latinoamericanas sigue siendo bastante escasa. La producción española representa el 65% del total de la producción iberoamericana en revistas internacionales de habla inglesa.

Al igual que ocurriese con la investigación realizada por Fuentes et. al (2010) y Vargas et al. (2011), las universidades que más han contribuido a la difusión científica en materia turística se encuentran situadas en zonas geográficas donde el turismo ocupa un puesto destacado en su economía local.

Por instituciones académicas, destacan el número de publicaciones realizadas por la Universidad de Alicante, la Universidad de Castilla la Mancha y la

Universidad de Murcia en revistas españolas, constituyendo las contribuciones realizadas por las 30 primeras instituciones del ranking el 75% de la producción total de las revistas españolas analizadas, contribuyendo así al importante crecimiento de la investigación turística española. En relación a las revistas internacionales de habla inglesa, se observa un claro liderazgo de la Universidad de las Islas Baleares, la Universidad de Alicante y la Universidad de las Palmas de Gran Canaria, las cuales concentran el 36% de la producción de las revistas internacionales analizadas. A su vez, las instituciones con mayor difusión en Latinoamérica han sido la Universidad de Córdoba, la Universidad de las Palmas de Gran Canaria y la Universidad de Santiago de Compostela.

Por otra parte, también se ha realizado un ranking de los autores con mayor aportación al aumento reciente de la investigación turística del país. Del análisis se concluye que los autores con mayor aportación al aumento de la investigación turística en España fueron David Flores Ruiz, Juan Ignacio Pulido Fernández, María Dolores Ponce Sánchez, Aurelio Cebrián Abellán y María Velasco González. A su vez, los autores españoles con mayor difusión en las revistas internacionales de habla inglesa fueron Juan Luis Nicolau, Joaquín Alegre y Enrique Claver Cortés, siendo los referentes españoles en las revistas latinoamericanas Tomás López Guzmán, Breno Storino Holderbaum, Agustín Santana Talavera y Genoveva Millán Vázquez de la Torre.

Al analizar la difusión e impacto de la investigación realizada por los académicos españoles, se utilizó como herramienta principal de análisis la base de datos bibliográfica Scopus y Google Scholar. Los artículos con mayor número de citas fueron fundamentalmente los publicados en las revistas de habla inglesa *Tourism Management* y *Annals of Tourism Research* y los autores con mayor difusión fueron Joaquín Alegre, Héctor San Martín e Ignacio Rodríguez del Bosque.

Finalmente, cerca el 34,29% de los artículos fueron publicados por un solo autor, siendo esta la forma de participación más común. En cuanto a las colaboraciones destaca el hecho de que los autores prefieren publicar de forma individual en las revistas editadas en España, Argentina, México y Chile, mientras que en las revistas internacionales de habla inglesa y las brasileñas prefieren publicar en conjunto. Por último la distribución geográfica del destino objeto de estudio se concentró claramente en España en el 86,48% de los artículos que especificaban el ámbito geográfico.

Considerando la juventud de la investigación en turismo en España, se muestra una evolución creciente y significativa del total de la producción, que ya ronda los 50 artículos anuales en revistas internacionales de habla inglesa y casi los 100 en revistas españolas. España se posiciona como el líder en investigación turística en Iberoamérica siendo necesario establecer estrategias

para continuar con la mejora de la producción científica en turismo.

Los resultados obtenidos facilitan a las instituciones académicas planificar futuras estrategias de fomento de la investigación, e incluso evaluar comparativamente la productividad de su personal, la posición de su institución a nivel global, o influir en la política de retribuciones, promociones y reparto de la docencia. Al mismo tiempo sirve como una guía para futuros estudiantes o personal investigador que desea conocer las instituciones con mayor prestigio para realizar estancias formativas o formalizar acuerdos, en función del volumen y tipología de publicaciones que realiza cada institución (Jogaratham, 2005; Mathieu & McConomy, 2003; Zhao y Ritchie, 2007; Severt et al., 2009).

A su vez, este tipo de análisis además de actuar como un indicador de la productividad de las instituciones juegan un papel determinante en la carrera investigadora de muchos académicos (Ladkin y Weber, 2008; Jamal et al., 2008). Los estándares para la promoción se han endurecido de forma notable, exigiéndose en algunos casos la producción de entre 12 y 16 publicaciones (Bowen, 2005), lo que ha motivado la búsqueda de revistas científicas con las menores barreras en la publicación y el mayor impacto.

Por otra parte, el desarrollo de investigaciones relevantes por la comunidad académica podrían mejorar la imagen de las universidades o centros de investigación e incluso mejorar su financiación a través de la obtención de fondos estatales (Law y Chon, 2007; Hall, 2011).

Este trabajo ha seguido un riguroso análisis científico bibliométrico, si bien no está exento de algunas limitaciones. Una de las principales limitaciones del estudio es la muestra de revistas seleccionadas. En general, los investigadores turísticos no se limitan a publicar sus estudios en revistas especializadas en turismo y hospitalidad (Law et al., 2009; Chang y McAleer, 2012), como se ha comentado anteriormente el turismo es un área multidisciplinar, por lo que podrían haber investigaciones interesantes en turismo publicadas en otras revistas y por tanto no contabilizadas en este análisis.

Además, en el análisis de la productividad de las instituciones y autores, se consideró exclusivamente el número de artículos publicados en el periodo analizado, pero al evaluar las instituciones e investigadores líderes en el sector turístico, como sostiene Ryan (2005), se deberían tener en cuenta otros aspectos tales como las publicaciones de libros, las supervisiones doctorales, la captación de proyectos, etc. Otra posible limitación es la no ponderación de las circunstancias contextuales de cada institución e investigador, que influyen de forma importante la productividad y posición en el ranking: número de investigadores por institución (que influye en su capacidad de producción, directa e indirectamente), la

presencia de jóvenes investigadores, el personal de apoyo, la disponibilidad de fondos, la cultura de investigación, disponer de una revista propia de la institución, etc. (Zhao y Ritchie, 2007; Lee y Law, 2011).

Por otra parte, la cantidad de publicaciones no está necesariamente relacionada con su calidad (Jogaratan et al., 2005), y como destacan Page (2005) y Jamal et al. (2008), los artículos deberían ser juzgados por su contribución, y no por el prestigio de la revista o el número de citas. Page (2005) invita a ser cautelosos en cuanto al volumen de producción científica ya que la producción masiva de publicaciones puede llevar a desarrollar investigaciones con unos niveles de rigurosidad y calidad inferiores a los esperados, y se debe tener en cuenta que el trabajo realizado por un autor se vería limitado si el artículo no tuviese ningún impacto en la comunidad académica (Law et al., 2009).

Aun considerando las limitaciones previas, es innegable que los ranking influyen en la capacidad de captación de financiación, captación de investigadores y estudiantes, promoción interna, etc. Por consiguiente, las instituciones deben considerar sus fortalezas y debilidades en relación a otros, y establecer estrategias de desarrollo de la investigación bien definidas. Anticipando la creciente competencia y globalización en el mundo académico, entender los ranking de productividad científica en turismo se convierte en un aspecto importante. Este estudio supone un avance en el diagnóstico general de la investigación turística en España y desarrollar un ranking de instituciones e investigadores, que debe seguir desarrollándose en el futuro, dada la creciente importancia del turismo en el mundo académico.

Como futuras líneas de investigación, se plantea analizar los modelos de conformación de redes en la coautoría de los trabajos, y las prácticas y estrategias más exitosas al respecto; así como integrar las investigaciones sobre turismo publicadas en revistas generalistas. También analizar los temas y enfoques científicos de las diferentes investigaciones que se realizan, e incluso la conexión de dichas temáticas con las necesidades y preocupaciones a corto y largo plazo del sector turístico en España. También se destaca la necesidad de analizar la mejora de la transferencia del conocimiento generado a la industria y la co-creación del mismo. Así mismo, se necesita mayor investigación sobre cómo gestionar y desarrollar con éxito la carrera investigadora y la excelencia en la investigación turística. Por último, parece adecuado realizar un análisis comparativo de la investigación en turismo en España (contenido, metodología, etc.) en relación a la investigación turística internacional, y detectar posibles diferencias significativas al respecto.

Finalmente, destacar algunas estrategias de mejora de la producción científica en turismo que se derivan de este estudio. Dada la necesidad de publicar en revistas de impacto (Mathieu & McConomy, 2003), se constata la necesidad de consolidar al menos una revista

española como referente internacional, lo que exigiría una colaboración y compromiso entre los investigadores españoles al respecto. Adicionalmente, se plantea el reto de continuar aumentando el volumen de investigación y su calidad, en las revistas internacionales de habla inglesa, lo que exige potenciar la formación académica e investigadora, los incentivos a las publicaciones de prestigio en la carrera profesional, la captación de talento internacional, las políticas de apoyo a la investigación (personal de apoyo, bases de datos de revistas, etc.), y el fomento de las redes internacionales con socios que aporten excelencia en investigación turística. Es importante destacar que el dominio de los países de habla inglesa en las publicaciones turísticas, no es sólo debido al idioma, sino que también se sustenta en la calidad y tradición de los programas de doctorado en turismo en estos países, atrayendo talento internacional; la tradición histórica del turismo en estos países que con un entorno favorable posibilitó la aparición de jóvenes académicos en turismo; y la creación y desarrollo de prestigiosas revistas internacionales en inglés que atraen la difusión de todos los investigadores del mundo, y otorga ventaja a los nativos en este idioma (Zhao y Ritchie, 2007).

Para continuar con este avance, y considerando el papel que España ostenta y el país está llamado a desempeñar en el panorama turístico internacional, es fundamental contar con un mayor interés institucional por el turismo, con una mejor cooperación entre la aún reducida comunidad científica en turismo, y la conformación de una mayor tradición científica y de un conjunto determinado de valores, creencias y estructuras flexibles en investigación turística. El paradigma actual de la investigación en turismo (Jafari, 1989; Weaver y Oppermann, 2000; Serra, 2002) exige este cambio, ya que la situación actual de la investigación turística en España aún concibe la actividad turística como un campo de estudio, más que una disciplina. Este enfoque que entiende el turismo como una plataforma de pensamiento basada en el conocimiento, lo contempla como un todo o un sistema, al objeto de entender sus estructuras y funciones subyacentes. Este enfoque holístico para el estudio y análisis del turismo, sugiere continuar con este tipo de análisis de ranking y evaluación dinámica de la investigación en turismo, así como el avance y compromiso en el desarrollo de las propuestas e indicaciones señaladas previamente.

Agradecimientos

Los autores desean agradecer el apoyo financiero recibido por el Ministerio de Ciencia e Innovación de España: proyectos ECO2012-35112, ECO2009-12629 y el Gobierno de Canarias, Agencia Canaria de Investigación, Innovación y Sociedad de la Información: programa de ayudas de Formación del Personal Investigador, con la cofinanciación y tasa de cofinanciación del Fondo Social Europeo.

6. bibliografía

- Albacete Sáez, C. A. y Fuentes Fuentes, M. M. (2010): "Difusión De La Investigación Española Sobre Turismo En Revistas Internacionales." *Revista De Análisis Turístico*, 9:14-29.
- Ballantyne, R., Packer, Y. y Axelsen, M. (2009): "Trends in Tourism Research." *Annals of Tourism Research*, 36(1): 149-152.
- Bowen, J. T. (2005): "Managing a Research Career." *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 17(7): 633-637.
- Brunelli, M. Q., Macedo-Soares, T.D.L., Zouain, D.M. y Borges, A.P. (2010) "Scientific Research in Tourism: Review of the Literature from 2005 to 2009." *Revista De Administração Pública*, vol. 44, no. 5, . 1225-1240.
- Chang, C. y McAleer, M. (2012) "Citations and impact of ISI tourism and hospitality journals". *Tourism Management Perspectives*, nº 1, 2-8.
- Chung, J. Y. y Petrick, J. (2011): "Doctoral Students' Research Productivity: An Analysis of Publications in Tourism and Hospitality Journals." *Journal of Hospitality, Leisure, Sports and Tourism Education*, vol. 10, no. 1, pp. 63-71.
- Exceltur (2012): "Informes y Estudios Turísticos, ISTE (PIB turístico)".
http://www.exceltur.org/excel01/contenido/portal/lista_wrap.aspx?nid=95
- Frechtling, D. C. (2004) "Assessment of tourism/hospitality Journals' Role in Knowledge Transfer: An Exploratory Study." *Journal of Travel Research*, vol. 43, no. 2, 100-107.
- Hall, M. (2011): "Publish and Perish? Bibliometric Analysis, Journal Ranking and the Assessment of Research Quality in Tourism." *Tourism Management*, vol. 32, no. 1: 16-27.
- Hernández, J.M., Campón A.M. y Folgado J.A. (2011): "La investigación en turismo en España a través de las revistas de dirección de empresas." *Revista de análisis turístico*, 12: 1-9.
- Instituto de Estudios Turísticos. (2011): "Nota de Coyuntura Diciembre 2011, Movimiento Turístico en Fronteras (Frontur)".
- Jamal, T., Smith, B. y Watson, E. (2008): "Ranking, Rating and Scoring of Tourism Journals: Interdisciplinary Challenges and Innovations." *Tourism Management*, 29(1): 66-78.
- Jogaratnam, G., Chon, K., McCleary, K., Mena, M. y Yoo, J. (2005): "An Analysis of Institutional Contributors to Three Major Academic Tourism Journals: 1992-2001." *Tourism Management*, 26(5): 641-648.
- Ladkin, A. y Weber, K. (2008): "Tourism and Hospitality Academics: Career Profiles and Strategies." *Journal of Teaching in Travel and Tourism*, 8(4): 373-393.
- Law, R. y Chon, K. (2007): "Evaluating Research Performance in Tourism and Hospitality: The Perspective of University Program Heads." *Tourism Management*, 28(5): 1203-1211.
- Law, R., Leung, R. y Buhalis, D. (2010): "An Analysis of Academic Leadership in Hospitality and Tourism Journals." *Journal of Hospitality and Tourism Research*, 34(4): 455-477.
- Law, R., Ye, Q., Chen, W. y Leung, R. (2009): "An Analysis of the most Influential Articles Published in Tourism Journals from 2000 to 2007: A Google Scholar Approach." *Journal of Travel and Tourism Marketing*, 26(7): 735-746.
- Lee, H. A. y Law, R. (2011): "Research Productivity and Institutional Characteristics of Hospitality and Tourism Programs." *Journal of Travel and Tourism Marketing*, 28(4): 432-450.
- Mathieu, R. y Mcconomy, B. J. (2003): "Productivity in "Top-Ten" Academic Accounting Journals by Researchers at Canadian Universities." *Canadian Accounting Perspectives*, 2(1): 43-76.
- Mckercher, B., Law, R. y Lam, T. (2006): "Rating Tourism and Hospitality Journals." *Tourism Management*, vol. 27(6): 1235-1252.
- OMT. (2012): "UNWTO. Tourism Highlights"
<http://www.unwto.org/facts/menu.html>
- Page, S. J. (2005): "Academic Ranking Exercises: So they Achieve Anything Meaningful? - A Personal View." *Tourism Management*, 26(5), 663-666.
- Park, K., Phillips, W.J., Canter, D. y Abbott, J. (2011): "Hospitality and Tourism Research Rankings by Author, University, and Country using Six Major Journals: The First Decade of the New Millennium." *Journal of Hospitality and Tourism Research*, 35(3), 381-416.
- Pechlaner, H., Zehrer, A., Matzler, K. y Abfalter, D. (2004): "A Ranking of International Tourism and Hospitality Journals." *Journal of Travel Research*, 42(4): 328-332.
- Pritchard, A. (1969): "Statistical Bibliography Or Bibliometrics." *Journal of Documentation*, 25(4), 344-349. ISSN 0022-0418.
- Racherla, P. y Hu, C. (2010): "A Social Network Perspective of Tourism Research Collaborations." *Annals of Tourism Research*, 37(4): 1012-1034.
- Rivera, M. A. y Upchurch, R. (2008): "The Role of Research in the Hospitality Industry: A Content Analysis of the IJHM between 2000 and 2005." *International Journal of Hospitality Management*, 27(4): 632-640.
- Ryan, C. (2005): "The Ranking and Rating of Academics and Journals in Tourism Research." *Tourism Management*, 26(5): 657-662.
- Severt, D. E., Tesone, D.V., Bortorff, T.J. y Carpenter, M.L. (2009): "A World Ranking of the Top 100 Hospitality and Tourism Programs." *Journal of Hospitality and Tourism Research*, 33(4), 451-470.

- Sheldon, P. J. (1991): "An Authorship Analysis of Tourism Research." *Annals of Tourism Research*, 18(3): 473-484.
- Xiao, H. y Smith, S. L. J. (2008) "Knowledge Impact an Appraisal of Tourism Scholarship." *Annals of Tourism Research*, 35(1): 62-83.
- Zhao, W. y Ritchie, J. R. B. (2007): "An Investigation of Academic Leadership in Tourism Research: 1985-2004." *Tourism Management*, 28(2): 476-490.
- Vargas Sánchez, A. (2011): "¿Los principales destinos son también las principales potencias en la investigación en turismo?". *Estudios turísticos*, 188: 91-111.

Fecha de recepción del original: agosto 2012

Fecha versión final: diciembre 2012
