

Análisis de las variables que determinan la elección de asignaturas optativas en la Universidad. El caso del grado en turismo de la ULPGC

Francisco López-del Pino*^a Ana K. Córdova-Suárez^a,

^aUniversidad de Las Palmas de Gran Canaria. Departamento de Análisis Económico Aplicado e Instituto Universitario de Turismo y Desarrollo Sostenible (TIDES). Campus Universitario de Tafira. 35017, Las Palmas de Gran Canaria, SPAIN.

*francisco.lopez@ulpgc.es; phone +34-928-458196

RESUMEN

Todos los programas de grado universitarios incluyen en sus últimos cursos la posibilidad de que los alumnos elijan una serie de asignaturas optativas. En ocasiones, se presume que la elección de asignaturas se basará principalmente en la minimización del esfuerzo por parte del estudiante; sin embargo, la solución óptima a este problema de elección es mucho más compleja y requiere considerar otras muchas variables. Este trabajo explora las razones en las que los estudiantes basan su decisión de aceptar/rechazar una asignatura optativa utilizando la metodología del grupo focal y un cuestionario a los estudiantes de último curso del grado en turismo de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Los resultados obtenidos muestran la importancia que los alumnos conceden a atributos como “utilidad” de la asignatura o la “calidad docente” del profesor y el relativamente bajo peso de variables relacionadas con el “esfuerzo”. La metodología desarrollada permite estimar un indicador agregado del grado de atractivo de cada asignatura y permite clasificar las asignaturas optativas identificando sus principales puntos fuertes y débiles.

Palabras clave: asignaturas optativas, calidad docente, grupos focales, elección del estudiante, atractivo de la asignatura.

1. INTRODUCCIÓN

La adquisición de competencias es un tema central en la definición de los planes de estudios en los grados universitarios. Con la finalidad de que los estudiantes universitarios puedan obtener las competencias que mejor se adapten a sus necesidades y preferencias, todos los planes de estudio incluyen, en los últimos cursos, una serie de asignaturas optativas entre las que elegir. Para ello, los alumnos dedican un tiempo a recopilar la información que consideran necesaria para realizar la elección de la manera que más se adapte a sus preferencias. Esta información (que puede obtenerse a través de fuentes formales o informales) a veces carece de la calidad adecuada, lo que puede llevar a una elección no óptima.

Dado que los intereses de los estudiantes son diversos, la información que cada uno puede requerir puede también ser diferente. Cada estudiante tratará de localizar la información necesaria de aquellas variables que, en cada caso, considera relevantes para determinar el grado de atractivo de cada asignatura. Conocer adecuadamente cuáles son las variables más comunes que definen ese atractivo, así como analizar en qué medida es posible disponer de información de calidad suficiente sobre dichas variables son asuntos importantes que pueden servir para planificar la docencia de forma que se adapte a las necesidades del estudiante, además de mejorar el nivel de satisfacción de los mismos respecto a las asignaturas cursadas.

El presente estudio tiene dos objetivos fundamentales: en primer lugar, determinar cuáles son las variables de elección más relevantes en las asignaturas optativas (es decir, cuáles son los atributos que los alumnos buscan más en las asignaturas optativas); y en segundo lugar, desarrollar una herramienta que permita determinar el grado de atracción de cada una de las asignaturas optativas de forma que puedan determinarse posibles acciones de mejora, tanto en los atributos que definen la asignatura como en la forma en la que la información sobre los mismos llega al estudiante. La mejora de ambos aspectos (atributos e información de los mismos) permitiría por un lado aumentar el atractivo de las asignaturas y, por otro, minimizar el riesgo de una elección no adecuada por parte de los estudiantes. Este trabajo

presenta un caso de estudio con los estudiantes del grado en turismo de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ULPGC) que ilustra la aplicación de una metodología adecuada para responder a dichas preguntas.

La metodología utilizada parte de una revisión de la literatura para determinar los atributos que suelen considerarse más relevantes a la hora de elegir entre las asignaturas optativas en los estudios universitarios. A continuación, se realizó un grupo focal que permitió validar o descartar esos atributos dados por la literatura y añadir otros que no se habían considerado inicialmente. Posteriormente, se elaboró un cuestionario entre los estudiantes de turismo, con los atributos obtenidos en el grupo focal para determinar cuáles eran los más importantes. Por último, con los resultados obtenidos se calculó lo que denominamos un *índice de atracción* que permite determinar el grado de atracción de cada asignatura optativa en función de la importancia que los alumnos otorgan a cada atributo.

El presente trabajo está estructurado de la siguiente forma: en la sección 2 se revisa la literatura sobre el problema de elección de optativas; en la sección 3 se describe este problema de elección así como las fuentes de información formal disponibles en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. En la sección 4 se describe la metodología empleada para conseguir los objetivos del estudio para, a continuación, analizar los resultados obtenidos sobre los atributos más relevantes (sección 5) y el índice de atracción de cada asignatura (sección 6). Finalmente, en la sección 7 se establecen las principales conclusiones acordes a los objetivos del estudio.

2. EL PROBLEMA DE ELECCIÓN

Una revisión de la literatura ofrece una idea general de los diferentes atributos que caracterizan las asignaturas optativas y cómo los estudiantes los consideran dentro de su decisión. Entre estos atributos suele destacarse el papel del profesor de la asignatura (Babad et al. 2008)¹, así como su estilo a la hora de impartir la misma (Babad y Tayeb 2003)². Además, atributos relativos a la utilidad del contenido para el desarrollo profesional también resultan muy importantes (Babad et al. 2008)¹, siendo en algunos estudios el factor predominante de elección (Kerin et al. 1975)³.

Otro atributo de especial relevancia está relacionado con la carga de trabajo que supone la asignatura (Babad et al. 2008)² así como las fuentes de las que los estudiantes obtienen la información sobre este aspecto, destacándose que las fuentes informales predominan frente a las formales (Kerin et al. 1975)³. Dado que en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria no se hacen públicos los resultados individuales de la encuesta de evaluación del profesorado, las fuentes de información informales (entre las que destaca la recomendación de otros alumnos) adquieren una importancia destacable.

Además, como se recoge en Babad y Tayeb (2003)² la variable edad también influye en la decisión de los estudiantes, de forma que, a mayor edad, hay mayor predilección por las asignaturas con mayor utilidad a pesar de resultar más difíciles. Moogan et al. (2001)⁴ confirman esta observación analizando las diferencias de elección considerando dos periodos, uno temprano (en los primeros cursos tienden a elegirse preferiblemente las asignaturas que requieran menos nivel de esfuerzo y otro cercano al momento de la elección definitiva (en la que predomina la utilidad frente a la dificultad o el esfuerzo).

Otro factor que tiene presencia en varios estudios es el riesgo, entendido como la probabilidad de aprobar en relación al esfuerzo realizado. Los estudiantes se inscriben en una determinada asignatura esperando que el resultado sea positivo, pero sabiendo que ese resultado no es seguro (Zozzo, 2009)⁵ y que en ocasiones no existe una clara correlación entre mayor esfuerzo y mejor resultado. Los resultados obtenidos por Dellar (1994)⁶ también apuntan a que el riesgo es un factor de alta influencia en la selección. Nuevamente se pone de manifiesto la importancia de las fuentes de información tanto formales como informales para que los alumnos aproximen el grado de riesgo de cada asignatura (Zozzo 2009)⁵.

3. LA ELECCIÓN DE ASIGNATURAS EN EL GRADO EN TURISMO

El Grado en Turismo de la ULPGC consta de cuatro cursos divididos en dos cuatrimestres. Para conseguir el título se tienen que superar 240 créditos, de los cuales 24 créditos son de asignaturas optativas. En cada una de estas asignaturas optativas existe un cupo máximo de 50 estudiantes por asignatura y grupo. Los créditos optativos aparecen en el segundo cuatrimestre del tercer curso del Grado, debiendo elegir entre 10 asignaturas (véase la tabla 1), 6 de ellas de 6 créditos y

4 de 3 créditos (estas últimas se imparten durante medio cuatrimestre). Dado que el alumno debe completar 24 créditos de asignaturas optativas, éste debe seleccionar una combinación de asignaturas optativas que sume ese total de créditos. Además, el segundo cuatrimestre del cuarto curso tan solo está compuesto por 3 asignaturas, figurando entre ellas el periodo de prácticas y el Trabajo de Fin de Grado. A continuación, la tabla 1 recoge el listado de asignaturas optativas.

Tabla 1. Asignaturas optativas del Grado en Turismo de la ULPGC curso 2014/2015

| Asignatura | Área | Nº de créditos | Turno |
|---|------------------------------------|----------------|----------------|
| Gestión de Agencias de Viajes e Intermediación | Economía y dirección de empresas | 6 | Mañana |
| Análisis Contable | Economía financiera y contabilidad | 6 | Mañana |
| Alemán Turístico-Habilidades Comunicativas | Filología moderna | 6 | Mañana |
| Ocio y Turismo | Educación física | 6 | Mañana |
| Patrimonio Histórico-Arqueológico: Estrategias de Uso y Gestión | Ciencias históricas | 6 | Mañana y tarde |
| Gestión de Sistemas de Información Hoteleros e Instalaciones | Economía y dirección de empresas | 6 | Mañana y tarde |
| Marketing Hotelero | Economía y dirección de empresas | 3 | Mañana |
| Evaluación de Proyectos y Políticas Turísticas | Análisis económico aplicado | 3 | Mañana |
| Creación de Empresas y Productos Turísticos | Economía y dirección de empresas | 3 | Mañana |
| Control de Gestión | Economía y dirección de empresas | 3 | Mañana |

El periodo de matriculación se inicia aproximadamente a mediados de julio hasta principios de septiembre. El problema se establece a la hora de elegir las asignaturas optativas a cursar. El alumno dispone de un periodo de aproximadamente dos meses y medio desde la finalización de las clases si quiere realizar la matrícula anual; sin embargo, si decide matricularse sólo del primer cuatrimestre, dispone del mismo para decidir, por lo que cuenta con un periodo más largo para realizar a la elección, hasta que deba matricularse del segundo cuatrimestre. Existe además un periodo para permuta de asignaturas, es decir, de cambio de asignaturas optativas ya matriculadas por otras, de aproximadamente dos semanas entre enero y febrero.

Para tomar la decisión, antes de matricularse, los estudiantes buscan información sobre las asignaturas de diferentes fuentes, para lo que disponen de un tiempo limitado. En primer lugar, la información institucional que se les ofrece a los alumnos para que conozcan las asignaturas se encuentra recogida en los denominados *Proyectos Docentes*, que son de obligada elaboración y que actúan como una especie de contrato ente los alumnos y el profesor, de obligado cumplimiento para este último. En estos documentos se plasma, entre otros datos, información relativa al *plan de enseñanza*, en el que se hace referencia a la utilidad, metodología y evaluación; y el *plan de aprendizaje*, que hace referencia a la temporalización de la asignatura y las tareas, entre otros elementos. Con lo descrito anteriormente el Proyecto Docente debería ser (en teoría) ser una herramienta de gran utilidad para que los estudiantes pudieran hacerse una imagen mental de cómo podrá ser la asignatura, ya que recoge variables importantes, como es la carga de trabajo y la utilidad de la asignatura. Sin embargo, en la práctica nos encontramos con que la información que se plasma en dichos Proyectos Docentes es muy genérica y, en general, incompleta por lo que no suele ser de gran ayuda en la elección. El formato del Proyecto está excesivamente estandarizado, con un lenguaje que resulta tedioso y con un diseño poco atractivo; la excesiva burocratización del documento hace que el exceso de información innecesaria pueda llevar al estudiante a desistir de su lectura completa y, lo que es peor, en determinados aspectos sugiere información muy ambigua que puede llevar al estudiante a hacerse una imagen equivocada de la asignatura. Es por ello que los alumnos

recurren a otras fuentes de tipo informal, como las opiniones de otros compañeros (hayan cursado o no las asignaturas con anterioridad) y a su percepción (no necesariamente fundamentada) sobre la utilidad que la asignatura podría tener para su interés personal. Lo anterior nos invita a reflexionar sobre si el alumno está realizando una selección óptima de asignaturas.

4. METODOLOGÍA

El proceso para analizar cómo se toma la decisión de elección de asignaturas se inició con una revisión de la literatura (véase la sección 2). Esta revisión permitió obtener una serie de atributos que, en general, suelen considerarse los más relevantes para la elección. Posteriormente, se realizó un grupo focal constituido por 29 alumnos de tercer curso (en el curso académico 2015/2016) del Grado en Turismo de la ULPGC, para validar o descartar los atributos dados por la literatura y añadir atributos nuevos que se ajustaran a la realidad de esta Universidad. Los atributos que se discutieron en este grupo focal fueron los siguientes: En relación a las *características de la asignatura* se debatieron aspectos como el *tipo* de asignatura y su *utilidad*; en cuanto al *profesor* se analizaron dos dimensiones: su *capacidad como docente* y el *trato* con el alumnado; otros atributos considerados hacían referencia al modo de *evaluación*, el *horario* en el que se impartía, el nivel de *esfuerzo* que requería y la *recomendación* de otros estudiantes.

Tras un debate en el seno del grupo focal, se concluyó que los atributos que los alumnos consideraban más relevantes a la hora de valorar cada asignatura eran los siguientes (véase tabla 3): (i) *Utilidad*, (ii) *Trato del profesor* (cercano o no); (iii) *Calidad docente* del profesor (si el profesor explica bien); (iv) *Metodología* docente (innovadora o no); (v) *Facilidad* de la asignatura (probabilidad de aprobar); (vi) *Esfuerzo* (horas de estudio que requiere) y en cuanto a las fuentes de información se consideraron las de carácter formal (vii) *Proyecto Docente* e informal (viii) *Recomendación* (si era o no recomendada por un compañero). Estos atributos fueron los que finalmente se incluyeron en una encuesta distribuida (en mayo de 2016) a través de la herramienta online de *Formularios de Google* entre todos los estudiantes que cursaron tercer curso del Grado en Turismo en el año académico 2014/2015 (y, por tanto, realizaron la elección de optativas el curso anterior). La tabla 2 recoge la ficha técnica del cuestionario:

Tabla 2. Ficha técnica del cuestionario.

| | |
|----------------------------------|--|
| Procedimiento | Encuestas autoadministradas a través de la plataforma de Google Formularios. |
| Universo | Estudiantes de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria del Grado en Turismo del tercer curso de 2014/2015. 96 estudiantes (Gabinete de Evaluación Institucional, Gabinete de Comunicación (ULPGC, 2014) |
| Ámbito | Universidad de Las Palmas de Gran Canaria |
| Forma de contacto | A través de redes sociales y mensajería instantánea. |
| Muestra definida | 71 |
| Muestra real | 52 |
| Error muestral | 5.5% |
| Fecha de trabajo de campo | Mayo 2016 |
| Control de encuestas | Revisión de todas las encuestas para comprobar su consistencia. |

Con dicho cuestionario se pretendía, en primer lugar, determinar cuáles de estos atributos eran considerados más relevantes para elegir entre asignaturas y, en segundo lugar, clasificar el atractivo de cada asignatura en función de dichos atributos. De este modo, el análisis se realizó en dos etapas:

Etapa (1) Determinación de los atributos relevantes: para determinar la importancia de los atributos, cada estudiante valoró cada atributo en tres niveles en función de la *importancia* que le concedían dentro de su elección (estos niveles fueron: “*poco importante*”, “*intermedio*” y “*muy importante*”). Por ejemplo, en relación al atributo “*utilidad*”, cada estudiante opinaba (en esos tres niveles) cómo era de importante para él la *utilidad* de las asignaturas a la hora de elegir. Los resultados de esta etapa se recogen en la tabla 3.

Etapa (2) Índice de atracción de cada asignatura: para clasificar las asignaturas optativas, los alumnos debían valorar cada una determinando en qué grado consideraban que la misma incluía cada uno de los atributos antes mencionados. Por ejemplo, en relación al atributo “*utilidad*”, se trata de que el alumno opine cómo es de *util* cada asignatura cursada de las 10 elegibles. Esta valoración se realizó en tres niveles, en función del grado en el que la asignatura contenía dicho atributo (los niveles fueron: “*si*”, “*intermedio*” y “*no*”). Esto permitió estimar un indicador del nivel de atracción de cada asignatura para cada alumno en función de la importancia que éste le otorga a cada atributo, lo que denominamos *índice de atracción* (IA) de la asignatura.

Para simplificar el cálculo del IA se realizó una agrupación de algunos de los atributos que se consideraron en la etapa 1: los dos atributos *calidad docente* (profesor explica bien) y *trato del profesor* (cercano) se agruparon en un único atributo que definía la calidad global percibida del docente (atributo que denominamos “*Profesor*”) y los atributos *Facilidad* y *Esfuerzo* se agruparon bajo el atributo denominado “*Facilidad*”. El atributo *Proyecto Docente* no se consideró relevante para la determinación del IA de una asignatura, con lo que finalmente se utilizaron sólo 5 atributos para caracterizar cada asignatura, que denominamos (véase tabla 4): (i) *Utilidad*; (ii) *Innovadora*; (iii) *Profesor*; (iv) *Facilidad* y (v) *Recomendación*.

El procedimiento para calcular el IA consiste, en primer lugar, en obtener una ponderación promedio de la importancia de cada atributo según las valoraciones que han dado los estudiantes encuestados (de modo similar al resultado de la *etapa 1* antes mencionada, pero centrándonos en 5 atributos en vez de los 8 iniciales) considerando tres niveles de valoración: poco importante (valor 0), intermedio (0,5) y muy importante (1). Con las valoraciones de los 52 estudiantes encuestados se procedió a calcular el promedio de dichas valoraciones para cada atributo, lo que reflejaría la importancia o ponderación promedio que cada atributo tiene para los estudiantes. En la ecuación (1), estas ponderaciones promedio para cada atributo (i) se denominan α_i

En segundo lugar, se procedió a calcular el promedio de las valoraciones de los 5 atributos (A_i) de los 52 estudiantes para cada una de las 10 asignaturas optativas que se cursaron (cada alumno valoró solamente las asignaturas optativas que cursó). Para poder realizar dicho promedio, se le concedió un valor numérico a cada uno de los tres niveles de valoración: no (0), intermedio (0,5) y sí (1). De esta forma, el índice de atracción de la asignatura J (IA_J) se calcula como:

$$IA_J = \sum_{i=1}^5 \alpha_i A_i^J \quad (1)$$

donde:

IA_J = índice de atracción [0, 1] de la asignatura J

J = [1...10]: Asignatura J-ésima

i = [1...5]: Atributo i-ésimo

α_i = ponderación promedio de la importancia del atributo i entre los 52 estudiantes

A_i^J = valoración promedio del atributo i para la asignatura J entre los 52 estudiantes.

5. DETERMINACIÓN DE LOS ATRIBUTOS RELEVANTES

La encuesta realizada a los estudiantes permitió obtener información acerca de la importancia de los estudiantes concedían a cada uno de los atributos. De esta forma, se clasificaron los atributos en función de su orden de relevancia a la hora de elegir entre asignaturas. La tabla 3 siguiente recoge la valoración de cada atributo en porcentaje y el valor promedio ponderado:

Tabla 3. Importancia de los atributos (porcentaje).

| Orden de importancia | Atributo | Porcentaje de valoración de la importancia | | | Valoración ponderada ⁽¹⁾ |
|----------------------|-----------------------|--|------------|-----------------|-------------------------------------|
| | | Muy importante | Intermedio | Poco importante | |
| 1 | Utilidad | 85 | 11 | 4 | 0,90 |
| 2 | Profesor explica bien | 79 | 17 | 4 | 0,87 |
| 3 | Innovadora | 62 | 36 | 2 | 0,80 |
| 4 | Fácil | 46 | 46 | 8 | 0,69 |
| 5 | Profesor cercano | 29 | 63 | 8 | 0,60 |
| 6 | Recomendación | 31 | 44 | 25 | 0,53 |
| 7 | Proyecto docente | 31 | 38 | 31 | 0,50 |
| 8 | Esfuerzo | 21 | 54 | 25 | 0,48 |

⁽¹⁾ Ponderación [0,1]: “muy importante”=1; “intermedio”=0,5; “poco importante”=0.

Como se observa en la tabla, los atributos más relevantes, con un porcentaje más alto, son: la *utilidad* de la asignatura para el desarrollo profesional (con una valoración de 0,9 sobre 1). En relación al profesor, importa relativamente poco el aspecto del trato con el alumno (un *profesor cercano* se valora con 0,6) en relación a su capacidad como docente: la calidad del profesor como docente (si el *profesor explica bien*) y si la asignatura tiene una metodología docente *innovadora* son dos de los aspectos más valorados (con un 0,87 y 0,80 respectivamente). Un resultado a priori sorprendente es que el atributo que menos importancia tiene es el *esfuerzo* (que se midió a través del número de horas de estudio necesarias para superar la asignatura), lo que indica que los alumnos en general no eligen preferente asignaturas consideradas más fáciles de aprobar (las asignaturas comúnmente denominadas “*Marías*”). No obstante lo anterior, el atributo *fácil* (definido como la probabilidad de aprobar) se encuentra en cuarto lugar (con un valor de 0,69) lo que indicaría que los alumnos desean minimizar el riesgo en el sentido apuntado por otros estudios en la literatura.

En relación a las fuentes de información, son aspectos considerados menos determinantes, aunque la información informal o *recomendación* de otros compañeros (con un valor de 0,53) está algo por encima de la información formal del *proyecto docente*, (0,5), ya que un 31% de los alumnos considera esta fuente de información poco importante para elegir entre asignaturas.

6. INDICE DE ATRACCIÓN DE CADA ASIGNATURA

Para determinar el nivel de atractivo de cada asignatura para matricularse (*Índice de Atracción –IA–*), en primer lugar determinamos la importancia de cada atributo para elegir, (que denominamos *etapa 1*, y cuyos resultados desagregados se recogen en la sección 5 anterior), aunque como comentamos anteriormente, finalmente se simplificó el número de atributos para reducirlo a 5 (la importancia de cada atributo para los estudiantes se recoge entre paréntesis en la tabla 4 siguiente, que recoge los valores ponderados a 10).

A continuación, se obtuvo la valoración de cada uno de los atributos en cada asignatura (que denominamos *etapa 2*). Los resultados detallados se recogen en la tabla 4 (donde se ha sustituido el nombre de las asignaturas por una numeración). Esta información permite analizar las características de cada asignatura. Así, por ejemplo, la asignatura considerada más útil es la 2, mientras que la asignatura más fácil es la 10; la asignatura 1 se considera que tiene el mejor profesor y que aplica la metodología docente más innovadora, mientras que la asignatura 3 es la más recomendada.

Finalmente, la última columna de la tabla permite observar el índice de atracción de cada asignatura, calculado mediante la fórmula (1) anterior (de nuevo, los valores están ponderados a 10). La metodología del IA desarrollada aquí permite conocer cuáles son las asignaturas preferidas y, sobre todo, detectar cuál es la razón de su atractivo (o la falta de atractivo de otras), lo que permitiría poder diseñar acciones de mejora sobre aquellos atributos con resultados más pobres.

Tabla 4. Valoración de cada atributo para cada asignatura ponderado a 10 (entre parentésis la ponderación promedio de la importancia de cada atributo) e *Índice de Atracción* de cada asignatura (ponderado a 10).

| Asignatura | Utilidad (9,04) | Profesor (7,45) | Innovación (7,98) | Facilidad (5,82) | Recomendación (5,29) | Índice de Atracción |
|-------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|--------------------------------|
| 1 | 7,26 | 6,70 | 6,19 | 3,36 | 4,29 | 5,82 |
| 2 | 8,33 | 6,35 | 5,10 | 4,11 | 2,40 | 5,62 |
| 3 | 5,71 | 5,24 | 5,45 | 4,34 | 4,74 | 5,18 |
| 4 | 7,50 | 5,89 | 4,82 | 4,38 | 0,89 | 5,07 |
| 5 | 6,41 | 4,57 | 4,67 | 3,21 | 1,30 | 4,35 |
| 6 | 7,22 | 3,45 | 3,15 | 3,03 | 2,31 | 4,10 |
| 7 | 4,58 | 5,03 | 2,38 | 3,08 | 2,86 | 3,68 |
| 8 | 7,31 | 3,61 | 1,54 | 2,88 | 0,77 | 3,54 |
| 9 | 6,59 | 1,48 | 3,86 | 3,24 | 0,68 | 3,48 |
| 10 | 4,83 | 2,35 | 1,08 | 4,40 | 1,50 | 2,91 |

7. CONCLUSIONES

Para que la adquisición de competencias en la educación superior se adapte a las necesidades y prioridades de los estudiantes es necesario que los planes de estudio contemplen la posibilidad de personalizar el currículum académico permitiendo la posibilidad de elegir entre asignaturas optativas. En la actualidad esto ya se contempla, sin embargo, la forma en la que los estudiantes eligen puede estar muy lejos de la que sería ideal. Este trabajo aporta una herramienta simple pero muy útil para analizar cómo eligen los estudiantes, que permite detectar problemas en el proceso de elección con el fin de proponer acciones de mejora que redunden en una mejora en la adquisición de las competencias y en un aumento de la satisfacción del alumnado con la docencia recibida.

Para la realización de este trabajo se ha partido de la problemática a la que se pretende dar solución: los estudiantes se enfrentan a un periodo de selección de asignaturas optativas y, para ello, necesitan información de calidad acorde a una serie de atributos que actúan como factores determinantes en su proceso de elección. Esto pone de manifiesto la importancia de determinar cuáles son los atributos más relevantes para poder adaptar la información de las asignaturas optativas y poder detectar posibles problemas en relación a alguno de esos atributos para así mejorar tanto su grado de atractivo y como la satisfacción de los estudiantes.

Para conseguir dar solución a lo anterior, se han establecido dos objetivos: determinar cuáles son las variables más importantes para la selección de asignaturas optativas y elaborar un mecanismo que permita medir el grado de atractivo de las asignaturas optativas que ha sido denominado *Índice de Atracción* (IA). Una vez establecida la problemática y definidos los objetivos, se realizó una revisión de la literatura que permitió determinar una serie de atributos de relevancia para nuestro estudio. A través de un grupo focal se validaron o desecharon esos atributos dados por la literatura y se añadieron aquellos que se ajustan a la realidad objeto de estudio. Una vez validados los atributos, se elaboró un cuestionario para determinar qué atributos son los más relevante y calcular el Índice de Atracción de cada una de las asignaturas optativas.

Los resultados arrojan que las variables con mayor relevancia para la selección son: la utilidad de la asignatura para el futuro profesional, si el profesor explica bien y si la asignatura presenta una metodología innovadora. Estos resultados

ponen de manifiesto que factores como el esfuerzo y la facilidad de aprobar no son tan determinantes a la hora de elegir, primando los factores que ayudan a enriquecer el perfil profesional.

Los resultados anteriores hacen hincapié en la importancia de que los alumnos obtengan información académica de calidad que les permita realizar una elección óptima, es por ello que se hace relevante el replanteamiento de este tipo de información de forma que se consiga aumentar el índice de satisfacción de los alumnos, así como que se aumente la confianza en la información académica. La ULPGC dispone en sus Proyectos Docentes de una herramienta de información para los estudiantes que puede ser muy relevante ya que aporta los datos que los estudiantes necesitan para tomar decisiones, si bien se debe hacer una reestructuración de los mismos para transformarlos en un instrumento que ofrezca la información realmente relevante para la decisión. En caso de que no se mejoren los proyectos docentes, los estudiantes seguirán acudiendo a la opinión de otros estudiantes como fuente de información, tal y como se verifica en los resultados obtenidos, que muestran que las fuentes informales prevalecen sobre las formales.

Además, que uno de los atributos más relevantes sea la *calidad del profesor* muestra lo relevante que es mejorar el modo en el que los alumnos obtienen la información relativa a este atributo. En la actualidad, los alumnos no tienen acceso a los resultados de las encuestas de evaluación docente que se realizan cada curso de forma institucional, por lo que para poder hacerse una idea sobre la *calidad* del profesor deben acudir a las fuentes informales (opiniones de compañeros) o su propia experiencia anterior. Es por ello que se hace conveniente iniciar una reflexión sobre la necesidad de que los resultados de estas evaluaciones del profesorado se hagan públicos al igual que sucede en otras muchas universidades extranjeras.

Por otro lado, la *metodología* docente también actúa como un aspecto clave a la hora de atraer estudiantes a una asignatura lo que pone de manifiesto la importancia de buscar herramientas de innovación que se alejen de las clases clásicas. Es necesario, además, que el alumno disponga de fuentes que informen correctamente de la metodología docente empleada, especialmente si ésta es innovadora en algún aspecto; desgraciadamente, los proyectos docentes no suelen recoger adecuadamente esta información al haberse convertido en un mero trámite burocrático con información poco útil para fundamentar la elección de los estudiantes.

El *Índice de Atracción* es una herramienta que permite detectar el estado de una asignatura, es decir, es un mecanismo de diagnóstico, y además permite determinar las acciones que pueden llevarse a cabo para conseguir mejorar una asignatura de forma que ésta aumente su nivel de atractivo y, en consecuencia, la satisfacción de los estudiantes. En definitiva, es una herramienta de gran utilidad para determinar en qué aspectos mejorar la calidad de las asignaturas así como dónde mejorar los proyectos docentes para que reflejen correctamente la información que los alumnos necesitan para elegir entre las asignaturas optativas con menor margen de error y mayor grado de satisfacción.

REFERENCIAS

- [1] Babad, E., Ickson, T. and Yelinek, Y., “Antecedents and Correlates of Course Cancellation in a University “Drop and Add” Period”. *Research in Higher Education* 49(4), 293-316 (2008).
- [2] Babad, E. and Tayeb, A., “Experimental analysis of students’ course selection”. *British Journal of Educational Psychology*, 73, 373-393 (2003).
- [3] Kerin, R., Harvey, M. and Crandall, F., “Student Course Selection in a Non-Requirement Program: An Exploratory Study”. *The Journal of Educational Research*, 68(5), 175-177 (1975).
- [4] Moogan, Y. J., Baron, S., and Bainbridge, S., “Timings and trade-offs in the marketing of higher education courses: a conjoint approach”. *Marketing Intelligence & Planning*, 19(3), 179-187 (2001).
- [5] Zozzo, D., “Risk Theory and Student Course Selection”. *Research in Higher Education Journal*, 3 (2009).
- [6] Dellar, G., “The School Subject Selection Process: A Case Study”. *Journal of Career Development*, 20(3), 185-204 (1994).