

PERSONALIDAD Y ESTILOS DE TOMA DE DECISIONES EN LA PRÁCTICA DEPORTIVA**Juan González, Enrique J. Garcés de los Fayos, Clara López-Mora y Julio Zapata****Universidad de Murcia, España**

RESUMEN: A la hora de establecer diferencias individuales en contextos deportivos que permitan explicar coherentemente la interacción persona-deporte, deben tenerse en cuenta tanto determinadas características individuales (edad, el género, personalidad, habilidades cognitivas, emocionales, etc.) y deportivas (tipo de deporte, nivel de dedicación, etc.) Al mismo tiempo, debe prestarse atención a aquellas que facilitan una información útil y con aplicabilidad al rendimiento deportivo, intentando ofrecer correspondencia directa con la práctica deportiva. *Objetivo.* Describir y establecer relaciones entre señales de personalidad y contextuales con respecto a la toma de decisiones en la práctica deportiva. *Método.* Se realiza un estudio con una muestra aleatoria de deportistas ($N = 623$) de entre 16 y 50 años, utilizando cuestionarios de personalidad (BFQ) y toma de decisiones (CETD). *Resultados.* La perseverancia se muestra como el indicador más característico de la muestra; las mujeres señalan mayores índices en las dimensiones de personalidad, menos en control de emociones y apertura a la cultura; que los deportistas profesionales difieren significativamente en dominancia y perseverancia con respecto a los amateurs, y que los que practican deportes individuales señalan significativamente mejor control de emociones que los que practican deportes colectivos, que señalan más alto significativamente en cordialidad. Además, las mujeres indican significativamente peor en la ansiedad y en percibirse competentes en la toma de decisiones. *Conclusiones.* Los resultados permiten confirmar las hipótesis planteadas destacando por encima de todo que conforme aumentan los niveles de cordialidad y cooperación disminuyen los niveles de comprometerse con la toma de decisiones, lo que permite asociarse más a deportes colectivos.

PALABRAS CLAVE: Diferencias individuales, toma de decisiones, personalidad, deporte, actividad física.

PERSONALITY AND DECISION-MAKING IN SPORTS PRACTICE

ABSTRACT: When establishing individual differences in sporting contexts that allow to explain coherently person-sport interaction, should be considered therefore certain individual characteristics (age, gender, personality, cognitives skills, emotionals, etc.) and contextuels (type of sport, level of dedication, etc). At the same time, should be paid attention to those that facilitate a useful information and applicability to sports performance, trying offer direct feedback to the sports practices. *Objective.* Describe and establish relations between personality signals and contextuels situations regarding make decisions in sport practice. *Method.* A study was done with a random sample of athletes ($N = 623$) between 16 and 50 years old, using personality (BFQ) and make decisions (CETD) questionnaires. *Results.* Perseverance is shown as the most characteristics indicator of sample; women indicate highest rates in personality dimensions, least in control emotions and openness to culture. Professional athletes differ significantly in dominance and perseverance with respect to athletes amateurs, and those who practice individual sports point significantly better control emotions that those who practice sports collective, that indicate highest significantly in cordiality. Also, women indicate significantly worst rates in anxiety and perceived competence in make decisions. *Conclusions.* Results allow confirm the hypothesis raised, emphasizing above all that as levels increased of cordiality and cooperation, reduce levels of commitment decisions, allowing more in team sports association.

KEYWORDS: individual differences, make decisions, personality, sport, physical activity.

PERSONALIDADE E ESTILOS DE TOMADA DE DECISÃO NO DESPORTO

RESUMO: Ao estabelecer diferenças individuais em contextos desportivos que permitem explicar coerentemente a interação pessoa-esporte, deve ser considerada, portanto, certas características individuais (idade, sexo habilidades, personalidade, cognitivos, Emocionais, etc.) e contextuais (tipo de esporte, nível de dedicação, etc.). Ao mesmo tempo, deve ser dada atenção para aqueles que facilitar uma informação útil e aplicabilidade para o desempenho esportivo, tentando oferecer feedback direto para as práticas esportivas. *Objetivo.* Descrever e

Manuscrito recibido: 04/02/2014
Manuscrito aceptado: 04/10/2015

Dirección de contacto: Juan González. Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamientos psicológicos. Facultad de Psicología. Universidad de Murcia. Campus de Espinardo, 30100. Murcia, España.
Correo-e: jgonzalez@um.es

estabelecer relações entre sinais de personalidade e contextuais situações relativas tomar decisões na prática esportiva. *Objetivo.* Descrever e estabelecer relações entre sinais de personalidade e contextuais situações relativas tomar decisões na prática esportiva. *Método.* Um estudo foi feito com uma amostra aleatória de atletas ($N = 623$) entre 16 e 50 anos de idade, usando personalidade (BFQ) e tomar decisões (CETD) questionários. *Resultados.* Perseverança é mostrado como o indicador mais características da amostra; mulheres indicam taxas mais elevadas dimensões de personalidade, menos em controlar emoções e abertura à cultura. Os atletas profissionais diferem significativamente em posição dominante e perseverança no que diz respeito a atletas amadores e aqueles que praticam esportes individuais apontar significativamente melhor controle emoções que aqueles que praticam esportes coletivo, que indicam maior significativamente em cordialidade. Além disso, as mulheres indicam significativamente piores taxas de ansiedade e competência percebida em tomar decisões. *Conclusões.* Os resultados permitem confirmar a hipótese levantada, enfatizando, sobretudo, que, como os níveis de aumento de cordialidade e cooperação, reduzir os níveis de decisões de autorização, permitindo mais em equipe associação desportiva

PALAVRAS-CHAVE: Diferenças Individuais, tomar decisões, personalidade, esporte, atividade física.

Las abundantes aportaciones científicas que persiguen explicar la relación entre personalidad y deporte, se han mostrado contradictorias a la hora de ofrecer con claridad características que se identifican o que se derivan en personas que practican deporte de manera regular, y ante diferentes niveles de exigencia (Murayama y Sekiya, 2012). Por ello actualmente, la investigación en psicología del deporte se centra principalmente en prestar atención sólo a aquellas que facilitan una información útil y con aplicabilidad al mantenimiento y rendimiento en la práctica deportiva. De esta forma, se ha atendiendo al citado intento en deportes tan diferentes como *ajedrez* (Bilalic, McLeod, y Gobet, 2007), *atletismo* (Kajtna, Tušak, Barić, y Burnick, 2004), *natación* (Cavallera, Passerini, y Pepe, 2013), *judo* (Ruiz, 2008), *baloncesto* (Piñar et al., 2009), *fútbol* (García-Naveira, Ruiz-Barquín, y Pujals, 2011), *deportistas olímpicos* (Fletcher y Sarkar, 2012), *de élite* (Gucciardi, Mahoney, Jalleh, Donovan, y Parkes, 2012), o deportistas en general (González, Garcés de los Fayos, y Ortega, 2014), por indicar algunos.

Atendiendo además a determinadas *características individuales* como la edad, género, etc., o *deportivas* como tipo de deporte, nivel de dedicación, etc., a la hora de establecer diferencias individuales en contextos deportivos (González, Garcés de los Fayos, y Ortega, 2014; Ortega, Olmedilla, Sáez, y Gómez, 2009; Sallis, Prochaska, y Taylor, 2000). El establecimiento de identificadores de la personalidad, contruidos a través de las citadas diferencias individuales, muestran a los deportistas capaces del manejo más o menos eficaz de funciones ejecutivas y comportamentales, que permiten avanzar en los aprendizajes, tomando decisiones adecuadas que le acercan a sus objetivos o inadecuadas que les suponen tener que superar adversidades (Ruiz-Barquín, 2006; Reigal, Videra, y Gil, 2014).

Tal y como describen García, Ruiz y Graupera (2009), los procesos decisionales se engloban en tres fases diferentes: una primera fase de *preparación de la decisión* centrada en el análisis de la situación y de las posibilidades de acción; una segunda fase que correspondería al *acto de decisión*, es decir, se produciría la elección del gesto técnico-táctico a realizar; y una tercera fase,

denominada de *realización* y control de la decisión, que recogería los ajustes de la opción escogida e incluiría un examen de la decisión tomada (Buszard, Farrow, y Kemp, 2013; Ezquerro y Buceta, 2012).

En el contexto deportivo, los procesos decisionales han permitido como la práctica de deportes colectivos representan una mayor complejidad que en modalidades individuales (García, Ruiz, y Graupera, 2009; Sáez, Vila, Abellán, y Contreras, 2013), puesto que un deportista en acción se encuentra en presencia de gran número de estímulos a analizar para intentar conseguir el objetivo del juego (Glöckner, Heinen, Johnson, y Raab, 2012). De este modo, como capacidad cognitiva de optar por la mejor opción a realizar, la toma de decisiones es un factor determinante de la práctica deportiva (Iglesias, Ramos, Fuentes, Sanz, y Del Villar, 2003).

Con el objetivo de describir y establecer relaciones entre las diferencias individuales de una muestra de deportistas, este estudio se plantea como hipótesis asumir que las características de personalidad señalarán influencias sobre los estilos de toma de decisiones, así como que se mostrarán diferencias significativas entre las mismas y diferentes características sociodemográficas.

MÉTODO

Participantes

El presente estudio transversal se distribuye en población española, seleccionada de forma aleatoria en centros y clubes deportivos, sin criterio alguno de exclusión y practicantes de diversas modalidades deportivas (natación, baloncesto, tenis, fútbol, etc.). La muestra compuesta por $n = 623$ deportistas, de los cuáles 404 son hombres (64.8%) y 219 mujeres (35.2%); con edades comprendidas entre 16 y 50 años ($M = 23.96$; $DT = 5.9$). Además, la muestra se distribuye según nivel de deporte (profesional 41.57%, amateur 58.43%) y tipo de deporte (individual 32.58%, colectivo 67.16%).

Tabla 1
Distribución de los participantes de la muestra

| | | >19 años | >20-29 años< | >30-35 años< | >35 años | Total |
|---------------|-------------|------------|--------------|--------------|------------|-------|
| GÉNERO | hombre | 45(11.13%) | 298(73.76%) | 41(10.15%) | 20 (4.95%) | 404 |
| | mujer | 43(19.63%) | 160(73.06%) | 10(4.57%) | 6(2.74%) | 219 |
| NIVEL DEPORTE | profesional | 56(21.62%) | 181(69.88%) | 14(5.40%) | 8(3.09%) | 259 |
| | amateur | 32(5.05%) | 277(76.10%) | 37(10.16%) | 18(4.94%) | 364 |
| TIPO DEPORTE | Individual | 23(11.33%) | 144(70.93%) | 20(9.85%) | 16(8.88%) | 203 |
| | colectivo | 65(15.47%) | 314(74.76%) | 31(7.38%) | 10(2.38%) | 420 |
| N = 623 | | 88(14.12%) | 458(73.51%) | 51(8.19%) | 26(4.17%) | |

Instrumentos

Para el estudio de la Personalidad se ha utilizado la adaptación al castellano del cuestionario *Big Five (BFQ; Caprara, Barbaranelli, Borbogni y Perugini, 1993)*. Adaptada a población española por Bermúdez, 1998). El test se compone de 132 ítems, distribuidos en 10 subdimensiones de 12 ítems cada una más una escala de distorsión. Las subdimensiones que lo configuran son: Dinamismo, Dominancia, Afabilidad, Cooperación/empatía, Cordialidad/amabilidad, Escrupulosidad, Perseverancia, Control de emociones, Control de impulsos, Apertura a la Cultura y Apertura a la experiencia. El índice de fiabilidad del instrumento para la muestra se señala en un $\alpha = .72$.

Para el estudio de la Toma de decisiones se utiliza el *Cuestionario de Estilo Decisional en el Deporte (CETD; Ruiz y Graupera, 2005)*, que permite analizar el perfil decisional de los deportistas, es decir, explorar la dimensión subjetiva de la toma de decisiones. Está compuesto por 30 ítems distribuidos según la mayor o menor preferencia de los sujetos en una escala Likert de 4 puntos. El cuestionario describe tres escalas de 10 ítems cada una, dos con orientación positiva (Competencia Decisional Percibida-CDP y Compromiso en el Aprendizaje Decisional-CAD), y una con orientación negativa (Ansiedad y Agobio al Decidir-AAD). Señalando una consistencia interna $\alpha = .83$.

Procedimiento

La recogida de datos siguió un mismo protocolo de actuación en cada uno de los entornos deportivos donde se encontraba la muestra. Una entrevista inicial con el entrenador o responsables de la entidad (entornos profesionales) o deportistas (amateurs), con el fin de obtener la autorización necesaria (también de los padres de deportistas menores de edad que mostraron su interés) para administrar la batería de cuestionarios. Posteriormente, tras convocarlos grupalmente, se le facilitaba una batería de cuestionarios completa y numerada para cada uno de los deportistas, que contestaban individualmente. Estando siempre presente un evaluador para cualquier duda que surgiese. La elección de la muestra fue aleatoria, la participación de todos los participantes voluntaria y aceptada mediante consentimiento informado que se adjuntaba a la batería de cuestionarios.

Análisis de datos

Mediante el análisis realizado con el programa estadístico SPSS 19.0., se han obtenido medidas descriptivas, pruebas de consistencia (tamaño del efecto); análisis descriptivo de variables psicológicas (pruebas t y discriminantes de diferencia de medias); y análisis de la relación entre las variables (correlación).

RESULTADOS

En la tabla 2 se observa que las medias en las escalas de personalidad, presentan valores entre los más bajos en control de impulsos (34.35) y los más altos de perseverancia (43.63). En cuanto a las dimensiones en la toma de decisiones, se observa que las medias presentan valores entre la ansiedad por la toma de decisiones (38.66) y la competencia percibida al tomar de decisiones (42.39).

Tabla 2

Estadísticos descriptivos dimensiones personalidad y toma de decisiones

| n = 623 | | M | DT |
|--------------------|-------------------------------|-------|------|
| DPERSONALIDAD | Dinamismo | 41.89 | 6.64 |
| | Dominancia | 38.67 | 6.01 |
| | Cooperación | 42.39 | 6.34 |
| | Cordialidad | 40.05 | 5.67 |
| | Escrupulosidad | 38.13 | 6.72 |
| | Perseverancia | 43.63 | 6.59 |
| | Control de emociones | 36.16 | 6.57 |
| | Control de impulsos | 34.35 | 7.02 |
| | Apertura hacia la cultura | 38.66 | 6.15 |
| | Apertura hacia la experiencia | 41.23 | 6.04 |
| TOMA DE DECISIONES | CAD | 41.89 | 6.64 |
| | AAD | 38.67 | 6.01 |
| | CDP | 42.39 | 6.34 |

Nota: CAD = Compromiso en el Aprendizaje Decisional; CDP = Competencia Decisional Percibida; AAD = Ansiedad y Agobio al Decidir

Al mostrar las diferencias intermuestrales (tabla 3) sobre las características de *personalidad*, se observan diferencias significativas a favor de los hombres en control de emociones ($t = 5.640$; $p < .000$; $\lambda = .951$) y apertura a la cultura ($t = 2.961$; $p < .003$; $\lambda = .986$), y a favor de las mujeres en el resto de dimensiones de personalidad, excepto en dominancia que no indica diferencias significativas en cuanto a género.

Se indican diferencias significativas de los profesionales en dominancia ($t = 4.235$; $p < .000$; $\lambda = .641$) y perseverancia ($t = .080$; $p < .000$; $\lambda = .750$) frente a los amateurs. De la misma forma, se aprecian diferencias de significancia en cordialidad ($t = .080$; $p < .000$; $\lambda = .644$) a favor de los que practican deportes colectivos y en apertura a la experiencia ($t = 2.264$; $p < .009$; $\lambda = .989$) a favor de los que practican deporte individual. El análisis discriminante ofrece significancia y clasifica correctamente un 75.34% ($p < .000$) en género, un 71.76% ($p < .000$) para nivel deportivo y 69.38% ($p < .000$) para tipo de deporte.

En cuanto a las dimensiones de *toma de decisiones*, la tabla 3 indica que se evidencian diferencias significativas a favor de las mujeres en la percepción de la ansiedad ($t = -2.941$; $p < .003$; $\lambda = .986$) y CDP ($t = -2.820$; $p < .005$; $\lambda = .986$), así como a favor de los hombres en la competencia percibida ($t = 3.652$; $p < .000$; $\lambda = .979$). Así mismo, aparecen diferencias significativas a favor de los amateurs en el compromiso con las decisiones que toman ($t = 2.012$; $p < .045$; $\lambda = .994$) y a favor de los profesionales en la ansiedad que perciben al tomar decisiones ($t = -2.682$; $p < .008$; $\lambda = .989$). En cuanto al tipo de deporte, los que practican deporte individual muestran significancia frente a los que practican deportes colectivos en la ansiedad que perciben al tomar decisiones ($t = 3.672$; $p < .000$; $\lambda = .979$). La función discriminante

se muestra significativa en las tres variables (género-69.70%; $p < .000$, nivel deporte-79.83%; $p < .016$ y tipo deporte-67.05%; $p < .002$).

Estableciendo relaciones de linealidad entre variables objeto de estudio para la totalidad de la muestra (tabla 4), se aprecia que la competencia con la toma de decisiones aumenta de forma significativa conforme se incrementan los indicadores de dinamismo, dominancia, cooperación, cordialidad, escrupulosidad, perseverancia. El compromiso con la toma de decisiones aumenta de forma significativa conforme aumenta el dinamismo y el control de emociones, sin embargo, la relación es inversamente significativa conforme aumenta la cordialidad y la cooperación

Tabla 3
Diferencia de medias (t_{621}) y coeficientes estandarizados (CE), según variables sociodemográficas de los deportistas.

| n = 623 | hombres = 404; mujeres = 219 | | | Profesionales = 259; amateurs = 364 | | | Individual = 203; colectivo = 420 | | |
|---------------------------|------------------------------|-----------------|---|---|-----------------|---------|---|-----------------|---------|
| | Lambda λ | $t_{(621)}$ (p) | CE | Lambda λ | $t_{(621)}$ (p) | CE | Lambda λ | $t_{(621)}$ (p) | CE |
| Dinamismo | .989 | -2.606(.009) | -.241** | .999 | .571(.568) | -.286 | .999 | -.740(.459) | .256 |
| Dominancia | 1.000 | -.424(.672) | .249 | .968 | 4.235(.000) | .641** | .997 | -1.435(.152) | .442 |
| Cooperacion | .991 | -2.366(.018) | -.044* | .998 | .244(.220) | .094 | .998 | -1.166(.244) | .256 |
| Cordialidad | .998 | -1.162(.246) | -.011 | 1.000 | .112(.662) | .002 | .986 | -2.926(.004) | .644** |
| Escrupulosidad | .989 | -2.641(.008) | -.312** | .997 | .295(.170) | -.039 | .998 | -1.012(.312) | -.163 |
| Perseverancia | .984 | -3.150(.002) | -.251** | .968 | .080(.000) | .750** | .999 | .085(.415) | -.219 |
| Control de emociones | .951 | 5.640(.000) | .520** | .999 | .904(.463) | .068 | 1.000 | -.242(.809) | -.049 |
| Control de impulsos | .982 | -2.551(.001) | .183** | 1.000 | .713(.807) | .170 | .999 | -.739(.436) | .092 |
| Apertura a la cultura | .986 | 2.961(.003) | .633** | .999 | .355(.508) | -.198 | .998 | 1.226(.221) | -.001 |
| Apertura a la experiencia | .990 | 3.408(.011) | -.377* | 1.000 | .867(.971) | -.258 | .989 | 2.264(.009) | -.899** |
| | | | Autovalor: .120; Wilks' Lambda: .893; Correlación Canonica: .328; X ² : 70.024; sig: .000; Reclasificación: 75.34% | Autovalor: .067; Wilks' Lambda: .937; Correlación Canonica: .251; X ² : 39.899; sig: .000; Reclasificación: 71.76% | | | Autovalor: .057; Wilks' Lambda: .946; Correlación Canonica: .232; X ² : 33.928; sig: .000; Reclasificación: 69.38% | | |
| | Lambda λ | $t_{(621)}$ | CE | Lambda λ | $t_{(621)}$ | CE | Lambda λ | $t_{(621)}$ | CE |
| CAD | .979 | 3.652(.000) | .183** | 1.000 | -.382(.702) | .372 | .998 | -1.197(.232) | -.690 |
| AAD | .986 | -2.941(.003) | .633** | .989 | -2.682(.008) | 1.171** | .979 | 3.672(.000) | 1.493** |
| CDP | .987 | -2.820(.005) | -.377* | .994 | 2.012(.045) | -.1226* | 1.000 | -.238(.812) | .263 |
| | | | Autovalor: .063; Wilks' Lambda: .941; Correlación Canonica: .243; X ² : 37.356; sig: .000; Reclasificación: 69.70% | Autovalor: .017; Wilks' Lambda: .984; Correlación Canonica: .128; X ² : 10.286; sig: .016; Reclasificación: 79.83% | | | Autovalor: .025; Wilks' Lambda: .976; Correlación Canonica: .155; X ² : 15.152; sig: .002; Reclasificación: 67.05% | | |

Nota: CAD = Compromiso en el Aprendizaje Decisional; CDP = Competencia Decisional Percibida; AAD = Ansiedad y Agobio al Decidir

Con respecto a la percepción de ansiedad ante la toma de decisiones, se señalan relaciones significativas inversas entre el aumento de dinamismo, dominancia, cooperación, cordialidad, escrupulosidad, perseverancia, control de emociones, apertura

a la cultura y apertura a la experiencia y menores niveles de ansiedad percibida ante la toma de decisiones sobre las acciones y/o conductas deportivas que realizan.

Tabla 4
Correlación entre características de personalidad y toma de decisiones en el deporte.

| n = 623 | Dinamismo | Dominancia | Cooperacion | Cordialidad | Escrupulosidad | Perseverancia | Control de emociones | Apertura cultura | Apertura experiencia |
|--------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|---------------|----------------------|------------------|----------------------|
| Competencia decisional percibida | | .431**(.001) | -.560**(.000) | -.474**(.000) | | | .709**(.006) | | |
| Agobio o ansiedad al decidir | -.505**(.000) | -.651**(.000) | -.601**(.000) | -.530**(.001) | -.484**(.037) | -.283**(.000) | -.680**(.000) | -.717**(.000) | -.653**(.000) |
| Compromiso con la toma de decisiones | .307**(.000) | .578**(.000) | .634**(.000) | .614**(.004) | .317**(.004) | .797**(.000) | | .650**(.000) | .554**(.000) |

DISCUSIÓN

La muestra de deportistas elegida indica que la perseverancia es la característica de personalidad más identificativa, coincidiendo con lo que transmiten otros artículos sobre la personalidad de las personas que practican deporte (González et al., 2014; Weinberg, Butt, y Culp, 2011.), donde se señala como la característica que principalmente define a deportistas que alcanzan los mayores retos deportivos.

Se confirman las hipótesis planteadas, mostrando diferencias significativas en género, asumiéndose de la misma forma por otros estudios (Iglesias et al., 2003; O'Sullivan, Zuckerman, y Kraft, 2011); en cuanto al nivel de deporte, se observa que los profesionales indican mayores niveles de dominancia y apertura a la experiencia, contrastando con información que aportan otros autores (García-Naveira et al., 2011; Ruiz, 2004) acerca de la no existencia de diferencias en apertura mental.

En cuanto a la toma de decisiones, la muestra de deportistas indica que se perciben competentes en la toma de decisiones como indicador principal; se refrendan datos de otros estudios que indican una mayor ansiedad y menor competencia al decidir por parte de las mujeres (Iglesias et al., 2003; García et al., 2009), aunque cuando se establece relación directa entre variables, es destacable que los deportistas conforme se muestran más cordiales y cooperativos, aumentan el compromiso y disminuyen su percepción de competencia, aspecto importante a tener en cuenta en deportes colectivos.

Es importante resaltar que un aumento de los indicadores de personalidad en la muestra de deportistas, señala una relación inversa con la percepción de ansiedad en la toma de decisiones (Glöckner et al., 2012).

CONCLUSIONES

A partir de trabajos de este tipo, que relacionan características de primer orden (tal y como las describe el modelo de los Cinco Grandes de Personalidad) y de respuesta psicológica (cognitiva, emocional, comportamental,...), se definen elementos de base para establecer indicadores que permitan entender la percepción de las vivencias de un deportista en su práctica deportiva, permitiendo además la búsqueda de nuevas formas de afinar el trabajo psicológico, tanto directo (con los propios deportistas) como indirecto (asesorando a entrenadores, padres u otros,...).

Las características personales implicadas en los procesos cognitivo-decisionales cada vez más son objeto de atención dentro del contexto deportivo, aunque en otras parcelas de la psicología han sido objeto de numerosas investigaciones, como consecuencia del interés que suscita el papel que podrían desempeñar los aspectos cognitivos de la personalidad en la conducta de las personas.

Los esfuerzos cognitivos y conductuales, constantemente cambiantes, llevan a un individuo en su ejecución deportiva a manejar las demandas específicas, externas e internas, que se generan de las exigencias de la misma. Sus características de personalidad, sus recursos sociales, sus habilidades de aprendizaje, sus capacidades desarrolladas a lo largo de la experiencia, les permiten abordar las citadas demandas que mayor o menor eficacia.

Futuras propuestas de investigación reforzarán la vinculación (diferencial y predictiva) sobre la respuesta psicológica de la

personalidad de quien realiza el deporte y de la exigencia y orientación con la que se realiza. Permitiendo así ajustar programas de asesoramiento, orientación y entrenamientos psicológicos capaces y eficaces para el deportista.

REFERENCIAS

- Bermúdez, J. (1998). *Cuestionario "Big Five". Adaptación al castellano del cuestionario BFQ de Caprara, Barbaranelli, y Borgogni* (1993). Madrid: Tea Ediciones.
- Bilalic M., McLeod, P., y Gobet, F. (2007). Personality profiles of young chess players. *Personality and Individual Differences*, 42(6), 901-910.
- Buszard, T., Farrow, D., y Kemp, J. (2013). Examining the influence of acute instructional approaches on the decision-making performance of experienced team field sport players. *Journal of Sports Sciences*, 31(3), 238-247.
- Caprara, G. V., Barbaranelli, C., Borgogni, L., y Perugini, M. (1993). The Big Five Questionnaire: A new Questionnaire for the measurement of the five factor model. *Personality and Individual Differences*, 15, 281-288.
- Cavallera, G. M., Passerini, A., y Pepe, A. (2013). Los rasgos de personalidad y el papel del género en los nadadores a nivel de ocio. *Comportamiento Social y Personalidad: una revista internacional*, 41(4), 693-703.
- Ezquerro, M., y Buceta, J. M. (2012). Estilo de procesamiento de la información y toma de decisiones en competiciones deportivas: Las dimensiones rapidez y exactitud cognitivas. *Análisis Psicológico*, 19(1), 37-50.
- Fletcher, D. y Sarkar, M. (2012). A grounded theory of psychological resilience in Olympic champions. *Psychology of Sport and Exercise*, 13, 669-678.
- García-Naveira, A., Ruiz-Barquín, R., y Pujals, C. (2011). Diferencias en personalidad en función de la práctica o no deportiva, nivel de competición y categoría por edad en jugadores de fútbol desde el modelo de Costa y McCrae. *Revista de Psicología del Deporte*, 20(1), 29-44.
- García, V., Ruiz, L. M., y Graupera, J. L. (2009). Perfiles decisionales de jugadores y jugadoras de voleibol de diferente nivel de pericia. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 14(5), 123-137.
- Glöckner, A., Heinen, T., Johnson, J. G., y Raab, M. (2012). Network approaches for expert decisions in sports. *Human Movement Science*, 31(2), 318-333.
- González, J., Garcés de los Fayos, E., y Ortega, E. (2014). Avanzando en el camino de diferenciación psicológica del deportista. Ejemplos de diferencias en sexo y modalidad deportiva. *Anuario de Psicología*, 44(1), 31-44.
- Gucciardi, D., Mahoney, J., Jalleh, G., Donovan, R., y Parkes, J. (2012). Perfectionistic profiles among elite athletes and differences in their motivational orientations. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 34(2), 159-183.
- Iglesias, D., Ramos, L. A., Fuentes, J. P., Sanz, D., y Del Villar, F. (2003). El conocimiento y la toma de decisiones en los deportes de equipo: una revisión desde la perspectiva cognitiva. *Revista de Entrenamiento Deportivo*, 17(2), 5-11.
- Junge, A., Dvorak, J., Rösch, D., Graf-Baumann, T., Chomiak, J., y Peterson, L. (2000). Psychological and Sports-Specific Characteristics of Football Players. *American Journal of Sports Medicine*, 28(5), 22-28.

- Kajtana, T., Tušak, M., Barić, R., y Burnick, S. (2004). Personality in high risk sport athletes. *Kinesiology*, 36(1), 24-34.
- Murayama, T., y Sekiya, H. (2012). Factors related to choking under pressure in sports and the relationships among them. *Japan Journal Physical Education, Health and Sport Sciences*, 57(2), 595-611.
- Ortega, E., Olmedilla, A., de Baranda, P., y Gómez, M. A. (2009). Relationship between the level of self-efficacy, performance indicators, and participation in youth basketball. *Revista de Psicología Del Deporte*, 18(3), 337-342.
- O'Sullivan, D., Zuckerman, M., y Kraft, M. (1998). Personality characteristics of male and female participants in team sports. *Personality and Individual Differences*, 25, 119-128.
- Piñar, M. I., Cárdenas, D., Alarcón, F., Escobar, R., Estévez, F., y Torre, E. (2009). Characteristics of the dimensions and sub-dimensions of young basketball players' personalities. *Revista de Psicología del Deporte*, 18(3), 415-419.
- Reigal, R., Videra, A., y Gil, J. (2014). Práctica física, autoeficiencia general y satisfacción vital en la adolescencia. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 14(55), 561-576.
- Ruiz-Barquín, R. (2008). Aportaciones del análisis subdimensional del cuestionario de personalidad BFQ para la predicción del rendimiento en judokas jóvenes de competición. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 8(1), 5-29.
- Ruiz-Barquín, R. (2006). Predicción del resultado deportivo en judokas cadetes de competición aplicando las dimensiones del cuestionario de personalidad BFQ. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 1(2), 69-88.
- Ruiz, L. M., y Graupera, J.L. (2005). Dimensión subjetiva de la toma de decisiones en el deporte: Desarrollo y validación del cuestionario CETD de estilo de decisión en el deporte. *Motricidad*, 14, 95-107.
- Sáez-Gallego, N. M., Vila-Maldonado, S., Abellán, J., y Contreras, O. R. (2013). Análisis del comportamiento visual y la toma de decisiones en el bloqueo en voleibol. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 13(2), 31-44.
- Sallis J., Prochaska J., y Taylor W. (2000). A review of correlates of physical activity of children and adolescents. *Medicine and Science in Sports and Exercise*, 32, 963-975.
- Weinberg, R., Butt, J., y Culp, B. (2011). Coaches' views of mental toughness and how it is built. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 98(2), 156-172.