

Fe de erratas

Tesis Doctoral:

**La Escuela (0-3) en el Marco de Atención Temprana:
un agente imprescindible en la promoción y vigilancia del desarrollo**

Autora: Dra. Vanessa Casals Hierro

En la presente separata de presentan dos contenidos: en primer lugar, la fe de erratas del libro que afectaban a la obra y, en segundo lugar, la corrección de los datos de una tabla de datos y el análisis de los mismos. En la obra también se han modificado sencillas erratas que por no afectar al contenido no están reflejadas en el listado.

FÉ DE ERRATAS

Página	Donde dice	Debe decir
36	Es posible...	NO es posible...
52	sexo	género
54	201	2013
58	cinco	tres
103	NPN	NPV
117 (fig.4)	Indiferencias	Diferencias
117 (fig.4)	Weider	Wieder
175	Pues se ha encontrado	Pues no se han encontrado

Pág. 162. Tabla 29

Donde dice:

Tabla 29. Valoración General de riesgo en la muestra completa

Riesgo	EDUCADORA		FAMILIA	
	Sí	No	Sí	No
Frecuencia	61	109	48	122
Porcentaje	35,9	64,1	28,2	71,8

Debe decir:

Tabla 29. Valoración General de riesgo en la muestra completa

Riesgo	EDUCADORA		FAMILIA	
	Sí	No	Sí	No
Frecuencia	109	61	48	122
Porcentaje	64,1	35,9	28,2	71,8

Donde dice:

Tras la valoración general de la muestra completa, recogida en la Tabla 29, se concluye, según las educadoras, que puede existir una situación de riesgo en el 35,9% de la muestra y en el 64,1% no. Analizando las respuestas aportadas por las familias, los niños en supuesto riesgo suponen el 28,2% y los sin riesgo un 71,8%.

Debe decir:

Tras la valoración general de la muestra completa, recogida en la Tabla 29, se concluye que según las educadoras, que puede existir una situación de riesgo en el 64,1% de la muestra y en el 35,9% no. Analizando las respuestas aportadas por las familias, los niños en supuesto riesgo suponen en 28,2% y los sin riesgo un 71,8%.

Pág. 173

Donde dice:

En la valoración general, entendiéndose que es la medición menos objetiva, los resultados para la muestra completa son más similares entre educadoras y familias. Así, el riesgo según las educadoras alcanzaría el 35,9% y para las familias el 28,2%. Estos porcentajes están más cerca, pero aún son superiores, a las estadísticas de la población infantil con trastornos en el desarrollo. No obstante, considerando que todos estos casos deberían ser derivados para una evaluación exhaustiva, una parte de ellos quedarían descartados y los porcentajes se reducirían, acercándose a las estimaciones reales

Pese a que estas cantidades de niños en supuesto riesgo son semejantes en este apartado, los porcentajes de no coincidencia se asemejan a los obtenidos a través de los cuestionarios. De esta manera, de nuevo, la finalidad de la investigación queda confirmada, encontrando unos valores de "no coincidencia"

Debe decir:

En la valoración general, entendiéndose que es la medición menos objetiva, los resultados para la muestra completa siguen la misma tendencia que los resultados anteriores. Así, el riesgo según las educadoras alcanzaría el 64,1% y para las familias el 28,2%. Estos porcentajes son superiores a las estadísticas de prevalencia de la población infantil con trastornos en el desarrollo. No obstante, considerando que todos estos casos deberían ser derivados para una evaluación exhaustiva, una parte de ellos quedarían descartados y los porcentajes se reducirían, acercándose a las estimaciones reales. De esta manera, de nuevo, la finalidad de la investigación queda confirmada, encontrando unos valores de "no coincidencia" que varían ligeramente en función de la muestra seleccionada....