

D/D^a.....SECRETARIO/A DEL
DEPARTAMENTO DE.....
DE LA UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA,

CERTIFICA,

Que el Consejo de Doctores del Departamento en su sesión de
fecha.....tomó el acuerdo de dar el consentimiento
para su tramitación, a la tesis doctoral titulada
"....."
presentada por el/la doctorando/a
D/D^a..... y dirigida por el/la
Doctor/a.....

Y para que así conste, y a efectos de lo previsto en el Artº 6
del Reglamento para la elaboración, defensa, tribunal y evaluación
de tesis doctorales de la Universidad de Las Palmas de Gran
Canaria, firmo la presente en Las Palmas de Gran Canaria,
a...de.....de dos mil.....



DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA Y SOCIOLOGÍA

**PROGRAMA DE DOCTORADO “COMPORTAMIENTO HUMANO
EN CONTEXTOS DEPORTIVOS, DE EJERCICIO Y ACTIVIDAD FÍSICA”**

**ESTUDIO COMPARATIVO DE LOS RASGOS DE PERSONALIDAD
EN JUGADORES DE BALONCESTO DE ALTO NIVEL DE BRASIL,
ARGENTINA Y ESTADOS UNIDOS**

Tesis Doctoral presentada por D. Gilberto Vaz
Dirigida por el Dr. D. Félix Guillén García

Director

El Doctorando

Las Palmas de Gran Canaria, 2015

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a Rubens Lange, mi ex-técnico de baloncesto, amigo y gran maestro, El me enseñó y concedió la estructura necesaria para el inicio de mi carrera como atleta y técnico de baloncesto. Estarás siempre vivo, cada día, en mi mente, en mi corazón y en mi alma.

(In Memoriam).

A mi hijo Gabriel Durieux Vaz, por haber venido a este mundo para dar alegría y sentido a mi vida.

A mi esposa, Adriana Durieux, por estar a mi lado ayudando en todos los momentos difíciles. Sin tu apoyo esto no sería posible.

Nostalgia de mis abuelos paternos, Afrísio y Marília Vaz, y los maternos, Pedro Paulo da Silva y Bernadina Costa e Silva, que mucho contribuyeran para mi educación *(In Memoriam)*.

A mi Padre Carlos César Vaz, por la educación comprensión, disciplina y situaciones especiales.

A mi madre Arlene da Silva Vaz, por haberme apoyado en todos los momentos e insistido en que dedicase mis esfuerzos al deporte.

A mis hermanos Guilherme Vaz, Carlos César Vaz y familia, por estar a mi lado y por participar de todos los momentos.

A mis suegros, Aldo Durieux y Marily Maes Durieux, por el gran apoyo que me dieron durante estos años. Siempre que necesitaba de ellos, estuvieron a mi lado para ayudarme.

Que Dios los bendiga a todos.

AGRADECIMIENTOS

A mi familia, a los amigos y colegas que en su íntimo, perciben la donación y el arduo trabajo que envuelve esta profesión y comprenden alguna ausencia mía, repartiendo conmigo los momentos de felicidad.

A mi orientador, Prof. Dr. Félix Guillén García que me auxilió en todos los momentos del Doctorado. Al Prof. Dr. Alexandro Andrade, gran amigo, un ejemplo de profesionalismo, por el apoyo académico en mis estudios de Pregrado en Educación Física, por la tutoría en la Maestría y por la gran amistad que nutrimos durante estos años.

A los Profesores de las asignaturas que frecuenté en el transcurso de este Doctorado: Prof. Dr. Félix Guillen García; Prof. Dr. Antonio Palomino Martin; Prof. Dr. Juan Luis Núñez Alonso; Prof^a. Dr^a. Alicia Santana Rodríguez; Prof^a. Dr^a. Isabel Balaguer Sola; Prof. Dr. Julio Machargo Salvador; Prof^a. Dr^a. Isabel Luján Henríquez y Prof. Dr. José Martin Albo Lucas.

A los colegas del curso en Educación Física de la Universidad do Estado de Santa Catarina (UDESC) y colegas de estudios, Humberto Rodríguez Galindo, Carlos Gutiérrez, Verena Freire, Dante Nieri Romero, Mayra Cabanilla, Mónica Ramírez León, María Luisa Álvarez Malé, Jonathan Lozano y Raid Romero.

Al profesor Paulo Henrique Xavier de Souza (Paulão), amigo y colega en todos los momentos en el CEFID/UDESC y gran incentivador de mis actividades deportivas y universitarias, y al profesor Marino Tessari, por el apoyo incansable para mi crecimiento profesional dentro y fuera del CEFID/UDESC.

Al gran amigo Osny Raffe Júnior y familia, por las contribuciones y estímulos en mi desarrollo académico y profesional.

A los técnicos de la Oral Roberts University, Rick Karr, Eric Ely y Jerry Finkbenner; Walter Roese de la Universidad de Nebraska; Rafael Franco de la Southern Mississippi University; Davi Wilber y Julio Cesar Pacheco de la Arkansas Tech University; Ron Jones del Midland Texas College; Paulo Honsinger del Eckerd Florida College.

A las atletas Juliana Fernandes de la Cumberland University y Daniela Muniz de la Harding University que me ayudaron en la recogida de datos en sus equipos. Al gran profesional y amigo Mario Mouche, preparador físico del equipo nacional de baloncesto de la Argentina (campeón olímpico en Atenas), que ayudó en la recogida de datos en los clubes de Argentina, junto con su asistente Rafael Luquez y la atleta del equipo nacional argentino de baloncesto, Sandra Pavón.

A los técnicos de baloncesto de Brasil, Alberto Bial do Ciser/Joinville; Marão de la ABS de Minas Gerais; Marli Muller de la FME-Florianópolis y de los otros estados brasileños.

A la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, por hacer viable la realización de este trabajo y permitir las experiencias acumuladas durante el período del Doctorado en Canarias y en Brasil.

A la Universidade del Estado de Santa Catarina (UDESC), la Universidade do Sul de Santa Catarina (UNISUL) y a la Fundação Municipal de Esportes de Florianópolis (FME) que me apoyaron y me liberaron del trabajo en los meses en que viví en Canarias durante este Doctorado.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	3
1.1. PROBLEMA.....	3
1.2. OBJETIVO GENERAL	8
1.3. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	8
1.4. JUSTIFICACIÓN	8
1.5. ESTRUCTURA DE LA TESIS	10
2. MARCO TEÓRICO	13
2.1. LA FILOSOFIA DEL DEPORTE COMPETITIVO.....	15
2.1.1. El juego	15
2.1.2. El movimiento	16
2.1.3. La agonística	17
2.1.3.1. Agresividad	17
2.1.3.2. Tensión.....	18
2.1.3.3. Compensación	19
2.1.3.4. Exhibicionismo.....	20
2.1.3.5. Motivación	20
2.2. PSICOLOGÍA DE LA PERSONALIDAD Y DEPORTE.....	22
2.2.1. Definición de personalidad	28
2.2.2. Conceptos de personalidad	30
2.2.3. Teorías de la personalidad.....	31
2.2.3.1. Teoría tipológicas de personalidad	31
2.2.3.2. Teoría psicoanalítica de la personalidad	32
2.2.3.3. Teoría de los rasgos de la personalidad.....	33
2.2.3.4. Teoría de la personalidad del aprendizaje.....	34
2.2.3.5. Principio del abordaje interaccional	35
2.2.4. Estructura de la personalidad	35
2.2.5. Desarrollo de la personalidad en el deporte.....	36
2.2.5.1. Relaciones entre personalidad y deporte	37
2.2.5.2. Personalidad del atleta	38
2.2.6. Diferenciaciones de atletas del sexo femenino en relación a la práctica deportiva	40
2.2.7. Relaciones entre personalidad y constitución física	41
2.3. CARACTERIZACIÓN DE LOS ATLETAS DE ALTO RENDIMIENTO	42
2.3.1. Métodos y técnicas de preparación psicológica de atletas de alto rendimiento.....	44

2.4. MODELOS DE ANÁLISIS DE RASGOS DE LA PERSONALIDAD	46
2.4.1. La evolución de los modelos de análisis de los rasgos de personalidad	48
2.4.2. El modelo de los Cinco Grandes Factores (CGF) de evaluación de la personalidad.....	50
3. MÉTODO	59
3.1. CARACTERIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	61
3.2. PARTICIPANTES	62
3.2.1. Muestra Brasil.....	63
3.2.2. Muestra Argentina	63
3.2.3. Muestra E.E.U.U.....	65
3.2.4. Distribución por sexo y posición en la cancha	65
3.2.5. Media de edad por posición en la cancha y todas las posiciones.....	67
3.2.5.1. Masculino.....	67
3.2.5.2. Femenino.....	67
3.3. INSTRUMENTOS.....	68
3.4. PROCEDIMIENTOS	68
3.5. ANÁLISIS DE DATOS – CUESTIONARIO.....	69
3.5.1. Indicadores físicos (altura, peso y masa corporal)	69
3.5.2. Análisis de los factores de la personalidad – Cuestionario	69
3.5.3. Tratamiento Estadístico.....	70
3.6. ANÁLISIS DE LOS DATOS – SOFTWARE	71
3.6.1. Instrumento <i>THE BIG FIVE LOCATOR QUESTIONNAIRE</i> de evaluación de la personalidad.....	71
3.6.2. Análisis de los factores por el instrumento de evaluación de la personalidad <i>THE BIG FIVE TEST QUESTIONNAIRE</i>	72
3.6.3. Cuantificación de los jugadores brasileños, argentinos y norteamericanos de las cualidades positivas obtenidas por el software <i>THE BIG FIVE LOCATOR QUESTIONNAIRE</i>	76
3.6.4. Tratamiento estadístico-software	78
4. RESULTADOS	81
4.1. ANÁLISIS DE LAS MEDIAS DE LOS INDICADORES FÍSICOS DE ALTURA, PESO Y MASA CORPORAL POR SEXO Y POSICIÓN EN LA CANCHA	83
4.1.1. Indicadores físicos masculinos por posición en la cancha	83
4.1.1.1. Posición de BASE masculino: altura, peso y masa corporal.....	83
4.1.1.2. Posición de ALERO masculino: altura, peso y masa	

corporal.....	84
4.1.1.3. Posición de PIVOT masculino: altura, peso y masa corporal.....	85
4.1.1.4. TODAS LAS POSICIONES masculino: altura, peso y masa corporal.....	85
4.1.2. Indicadores físicos femeninos por posición en la cancha	86
4.1.2.1. BASE femenina: altura, peso y masa corporal.....	86
4.1.2.2. ALERO femenina: altura, peso y masa corporal	86
4.1.2.3. PIVOT femenino: altura, peso y masa corporal.....	87
4.1.2.4. TODAS LAS POSICIONES femeninas: altura, peso y masa corporal.....	88
4.2. RESULTADOS DE LOS RASGOS DE PERSONALIDAD (MASCULINO - SOFTWARE).....	89
4.2.1. Análisis de los resultados por posición en la cancha de los rasgos de personalidad del software <i>THE BIG FIVE LOCATOR QUESTIONNAIRE</i>	89
4.2.1.1. Rasgos de personalidad de los atletas brasileños, argentinos y norteamericanos.....	89
4.2.1.2. Factores de Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles, en la posición BASE	89
4.2.1.3. Factores de Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles, en la posición de ALERO	92
4.2.1.4. Factores de Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles, en la posición de PIVOT	95
4.2.1.5. Factores de Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles, en TODAS LAS POSICIONES.....	99
4.2.2. Cualidades positivas Autoconfianza, Autocontrol, Creatividad, Combatividad, Espíritu de Grupo, Concentración, Sociabilidad, Liderazgo y Motivación de los atletas brasileños, argentinos y norteamericanos	102
4.3. RESULTADOS DE LOS RASGOS DE PERSONALIDAD (FEMENINO-SOFTWARE).....	106
4.3.1. Rasgos de personalidad de las atletas brasileñas, argentinas y norteamericanas	106
4.3.1.1. Factores de Emocionalidad, Extroversión, Apertura,	

Egocentrismo y Autocontrol, por niveles, en la posición BASE	107
4.3.1.2. Factores de Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles, en la posición ALERO.....	109
4.3.1.3. Factores de Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles, en la posición PIVOT.....	113
4.3.1.4. Factores de Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles, en TODAS LAS POSICIONES.....	117
4.3.2. Cualidades positivas Autoconfianza, Autocontrol, Creatividad, Combatividad, Espíritu de Grupo, Concentración, Sociabilidad, Liderazgo y Motivación de las atletas brasileñas, argentinas y norteamericanas	119
4.4. RESUMEN COMPARATIVO DE LOS PRINCIPALES RESULTADOS PRESENTADOS	123
4.4.1. Evaluación comparativa de los resultados: indicador de las medias de edad	123
4.4.2. Evaluación comparativa de los resultados: indicadores físicos por posición en la cancha	124
4.4.3. Evaluación comparativa de los resultados: rasgos de personalidad por posición en la cancha - BASE	125
4.4.4. Evaluación comparativa de los resultados: rasgos de personalidad por posición en la cancha - ALERO.....	126
4.4.5. Evaluación comparativa de los resultados: rasgos de personalidad por posición en la cancha - PIVOT.....	127
4.4.6. Evaluación comparativa de los resultados: rasgos de personalidad por posición en la cancha - TODAS LAS POSICIONES	128
4.4.7. Evaluación comparativa de los resultados: CUALIDADES POSITIVAS	129
4.5. ANÁLISIS DESCRIPTIVO: MEDIAS Y DESVIACIÓN TÍPICA POR SEXO, PAÍS E ITEMS DEL CUESTIONARIO	130
4.5.1. Indicadores masculinos.....	131
4.5.1.1. Análisis descriptivos generales de la aplicación del cuestionario: Brasil.....	131
4.5.1.2. Análisis descriptivos generales de la aplicación del cuestionario: Argentina	134

4.5.1.3. Análisis descriptivos generales de la aplicación del cuestionario: EEUU	136
4.5.2. Indicadores Femeninos	140
4.5.2.1. Análisis descriptivos generales de la aplicación del cuestionario: Brasil	140
4.5.2.2. Análisis descriptivos generales de la aplicación del cuestionario: Argentina	143
4.5.2.3. Análisis descriptivos generales de la aplicación del cuestionario: EEUU	145
4.6. COMPARACIÓN DE LAS MEDIAS ENTRE BRASIL, ARGENTINA Y EEUU POR FACTOR DE PERSONALIDAD Y POR POSICIÓN EN LA CANCHA	149
4.6.1. Indicadores Masculinos	149
4.6.1.1. Comparación País x Factor	149
4.6.1.2. Comparación Factor x Posición en la cancha - BASE masculino	155
4.6.1.3. Comparación Factor x Posición en la cancha - ALERO masculino	157
4.6.1.4. Comparación Factor x Posición en la cancha - PIVOT masculino	158
4.6.2. Indicadores Femeninos	160
4.6.2.1. Comparación País x Factor	160
4.6.2.2. Comparación Factor x Posición en la cancha - BASE femenino	167
4.6.2.3. Comparación Factor x Posición en la cancha - ALERO femenino	169
4.6.2.4. Comparación Factor x Posición en la cancha - PIVOT femenino	171
5. DISCUSIÓN	173
5.1. DISCUSIÓN SOBRE LOS INDICADORES FÍSICOS	175
5.2. RESULTADOS DE LOS RASGOS DE LA PERSONALIDAD - SOFTWARE	184
5.3. DISCUSIÓN DE LOS RASGOS DE PERSONALIDAD - ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL CUESTIONARIO	196
6. CONCLUSIONES	205
6.1. CONCLUSIONES (INDICADORES FÍSICOS)	207
6.2. CONCLUSIONES (SOFTWARE)	208
6.3. CONCLUSIONES (ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL CUESTIONARIO)	210
6.4. FUTURAS INVESTIGACIONES	213
7. REFERENCIAS	215

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1.</i> Correspondencia de los tipos físicos endomórfico, mesomórfico y ectomórfico con los rasgos de personalidad	42
<i>Figura 2.</i> Pantalla inicial del software <i>THE BIG FIVE LOCATOR QUESTIONNAIRE</i>	75
<i>Figura 3.</i> Pantalla del software <i>THE BIG FIVE LOCATOR QUESTIONNAIRE</i>	76
<i>Figura 4.</i> Variaciones de las semejanzas y diferencias de comportamiento de los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, analizadas en los factores de los rasgos de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol en la posición de BASE (masculino).....	92
<i>Figura 5.</i> Variaciones de las semejanzas y diferencias de comportamiento de los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, analizadas en los factores de los rasgos de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol en la posición de ALERO (masculino).....	95
<i>Figura 6.</i> Variaciones de las semejanzas y diferencias de comportamiento de los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, analizadas en los factores de los rasgos de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol en la posición de PIVOT (masculino).....	98
<i>Figura 7.</i> Variaciones de las semejanzas y diferencias de comportamiento de los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, analizadas en los factores de los rasgo de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol en TODAS LAS POSICIONES (masculino).....	102
<i>Figura 8.</i> Variaciones de las semejanzas y diferencias de comportamiento de las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas, analizadas en los factores de los rasgos de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol en la posición de BASE (femenino).....	110

Figura 9. Variaciones de las semejanzas y diferencias de comportamiento de las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas, analizadas en los factores de los rasgos de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol en la posición de ALERO (femenino)..... 113

Figura 10. Variaciones de las semejanzas y diferencias de comportamiento de las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas, analizadas en los factores de los rasgos de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol en la posición de PIVOT (femenino)..... 116

Figura 11. Variaciones de las semejanzas y diferencias de comportamiento de las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas, analizadas en los factores de los rasgos de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol en TODAS LAS POSICIONES (femenino)..... 120

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Descripción del modelo 16 PF de análisis factorial de Cattell de los rasgos de personalidad</i>	48
Tabla 2. <i>Descripción del modelo factorial de Eysenck de los rasgos de personalidad</i>	49
Tabla 3. <i>Adjetivaciones universalizadas del NEO-PI para los factores de los rasgos de personalidad: Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo, Autocontrol</i>	52
Tabla 4. <i>Constitución de la muestra del Brasil por sexo y local de procedencia</i>	64
Tabla 5. <i>Constitución de la muestra de la Argentina por sexo y local de procedencia</i>	64
Tabla 6. <i>Constitución de la muestra de los EEUU por sexo y local de procedencia</i> .	65
Tabla 7. <i>Distribución por sexo y posición en la cancha</i>	66
Tabla 8. <i>Constitución de la muestra por sexo y posición en la cancha de los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, masculino y femenino</i>	66
Tabla 9. <i>Totalización de jugadores por localización</i>	66
Tabla 10. <i>Totalización de jugadores por posición en la cancha</i>	66
Tabla 11. <i>Comparación de los promedios de edad entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en la posición Base, Alero, Pivot y Todas las Posiciones (masculino)</i>	67
Tabla 12. <i>Comparación de los promedios de edad entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en la posición Base, Alero, Pivot y todas las Posiciones (femenino)</i>	68

Tabla 13. <i>Diferenciación de las terminologías de los factores de los rasgos entre el modelo LOCATOR y el BIG FIVE QUESTIONNAIRE.....</i>	72
Tabla 14. <i>Escala de los valores y diagnósticos de la personalidad en los factores Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol del BIG FIVE TEST</i>	73
Tabla 15. <i>Resumen de los descriptores de rasgos de la personalidad que identifican las cualidades positivas en cada nivel de factor obtenidos en la literatura investigada</i>	79
Tabla 16. <i>Comparación de los promedios de altura, peso y masa corporal entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en la posición de BASE (masculino).....</i>	84
Tabla 17. <i>Comparación de los promedios de altura, peso y masa corporal entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en la posición de Alero (masculino)</i>	84
Tabla 18. <i>Comparación de los promedios de altura, peso y masa corporal entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en la posición PIVOT (masculino)</i>	85
Tabla 19. <i>Comparación de los promedios de altura, peso y masa corporal entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en TODAS LAS POSICIONES (masculino).....</i>	85
Tabla 20. <i>Comparación de los promedios de altura, peso y masa corporal entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas en la posición de BASE (femenino)</i>	86
Tabla 21. <i>Comparación de los promedios de altura, peso y masa corporal entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas en la posición de ALERO (femenino).....</i>	87
Tabla 22. <i>Comparación de los promedios de altura, peso y masa corporal entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas en la posición PIVOT (femenino).....</i>	88

Tabla 23. <i>Comparación de los promedios de altura, peso y masa corporal entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas en TODAS LAS POSICIONES (femenino)</i>	88
Tabla 24. <i>Comparación de los factores de personalidad, Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo, Autocontrol, por niveles de rasgos entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en la posición de BASE (masculino)</i>	91
Tabla 25. <i>Comparación de los factores de personalidad, Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo, Autocontrol, por niveles de rasgos entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en la posición de ALERO (masculino)</i>	94
Tabla 26. <i>Comparación de los factores de personalidad, Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles de rasgos entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en la posición de PIVOT (masculino)</i>	97
Tabla 27. <i>Comparación de los factores de personalidad, Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles de rasgos, entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en TODAS LAS POSICIONES (masculino)</i>	100
Tabla 28. <i>Comparación de los rasgos de personalidad Autoconfianza, Autocontrol, Creatividad, Combatividad, Espíritu de Grupo, Concentración, Sociabilidad, Liderazgo y Motivación entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, en TODAS LAS POSICIONES (masculino)</i>	106
Tabla 29. <i>Comparación de los factores de personalidad Emocionalidad, Extroversión Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles de rasgos entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas en la posición de BASE (femenino)</i>	108
Tabla 30. <i>Comparación de los factores de personalidad Emocionalidad, Extroversión Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles de rasgos entre las jugadoras de baloncesto, argentinas y norteamericanas en la posición de ALERO (femenino)</i>	112

Tabla 31. <i>Comparación de los factores de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles de rasgo entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas en la posición PIVOT (femenino)</i>	115
Tabla 32. <i>Comparación de los factores de personalidad, Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles de rasgos entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas en TODAS LAS POSICIONES (femenino)</i>	118
Tabla 33. <i>Comparación de los rasgos de personalidad Autoconfianza, Autocontrol, Creatividad, Combatividad, Espíritu de Grupo, Concentración, Sociabilidad, Liderazgo y Motivación entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas, en TODAS LAS POSICIONES (femenino)</i>	122
Tabla 34. <i>Evaluación comparativa de los resultados. Indicador de promedios de edad por posición en cancha de los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, masculino y femenino</i>	123
Tabla 35. <i>Evaluación comparativa de los resultados: Indicadores físicos por posición en cancha de los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, masculino y femenino</i>	124
Tabla 36. <i>Evaluación comparativa de los resultados: Rasgos de Personalidad de jugadores de baloncesto brasileños argentinos y norteamericanos, masculino y femenino en la posición de BASE</i>	125
Tabla 37. <i>Evaluación comparativa de los resultados: Rasgos de Personalidad de los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, masculino y femenino en la posición de ALERO</i>	126
Tabla 38. <i>Evaluación comparativa de los resultados: Rasgos de Personalidad de los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, masculino y femenino en la posición de PIVOT</i>	127
Tabla 39. <i>Evaluación comparativa de los resultados: Rasgos de Personalidad de los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, masculino y femenino, en TODAS LAS POSICIONES</i>	128

Tabla 40. *Evaluación comparativa de los resultados: Cualidades Positivas de los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, masculino y femenino* 129

Tabla 41. *Resultado general descriptivo de cada ítem del cuestionario subdividido por factor - Brasil* 131

Tabla 42. *Análisis descriptivo, promedios y desvío patrón de cada ítem del cuestionario subdividido por factor - Brasil*..... 133

Tabla 43. *Análisis descriptivo, promedios y desvío patrón de cada ítem del cuestionario subdividido por factor - Argentina*134

Tabla 44. *Análisis descriptivo, promedios y desvío patrón de cada ítem del cuestionario subdividido por factor - Argentina* 136

Tabla 45. *Análisis descriptivo, promedios y desvío patrón de cada ítem del cuestionario subdividido por factor - EEUU* 137

Tabla 46. *Análisis descriptivo, promedios y desvío padrón de cada ítem del cuestionario subdividido por factor - EEUU* 139

Tabla 47. *Resultado general descriptivo de cada ítem del cuestionario subdividido por factor - Brasil* 140

Tabla 48. *Análisis descriptivo, promedios y desvío patrón de cada ítem del cuestionario subdividido por factor - Brasil*..... 142

Tabla 49. *Resultado general descriptivo de cada ítem del cuestionario subdividido por factor - Argentina*..... 143

Tabla 50. *Análisis descriptivo, promedios y desvío patrón de cada ítem del cuestionario subdividido por factor - Argentina* 145

Tabla 51. *Resultado general descriptivo de cada ítem del cuestionario subdividido por factor - EEUU* 146

Tabla 52. *Análisis descriptivo, promedios y desvío patrón de cada ítem del*

<i>cuestionario subdividido por factor - EEUU</i>	148
<i>Tabla 53. Comparación entre Brasil, Argentina y EEUU en los promedios de los factores de personalidad</i>	149
<i>Tabla 54. Identificación de las diferencias entre Brasil, Argentina y EEUU en los promedios del factor Emocionalidad – sexo masculino</i>	151
<i>Tabla 55. Identificación de las diferencias entre Brasil, Argentina y EEUU en los promedios del factor Extroversión – sexo masculino</i>	152
<i>Tabla 56. Identificación de las diferencias entre Brasil, Argentina y EEUU en los promedios del factor Apertura – sexo masculino</i>	153
<i>Tabla 57. Identificación de las diferencias entre Brasil, Argentina y EEUU en los promedios del factor Autocontrol – sexo masculino</i>	154
<i>Tabla 58. Comparación de los promedios de los factores de personalidad por posición en la cancha – base masculino</i>	155
<i>Tabla 59. Comparación de los promedios de los factores de personalidad por posición en la cancha – alero masculino</i>	157
<i>Tabla 60. Comparación de los promedios de los factores de personalidad por posición en cancha – pivot masculino</i>	159
<i>Tabla 61. Comparación entre Brasil, Argentina y EEUU de los promedios de los factores de personalidad</i>	160
<i>Tabla 62. Identificación de las diferencias entre Brasil, Argentina y EEUU de los promedios del factor Emocionalidad – sexo femenino</i>	162
<i>Tabla 63. Identificación de las diferencias entre Brasil, Argentina y EEUU de los promedios del factor Extroversión – sexo femenino</i>	163
<i>Tabla 64. Identificación de las diferencias entre Brasil, Argentina y EEUU de los promedios del factor Apertura – sexo femenino</i>	164
<i>Tabla 65. Identificación de las diferencias entre Brasil, Argentina y EEUU de los</i>	

<i>promedios del factor Egocentrismo – sexo femenino</i>	165
<i>Tabla 66. Identificación de las diferencias entre Brasil, Argentina y EEUU de los promedios del factor Autocontrol – sexo femenino</i>	166
<i>Tabla 67. Comparación de promedios de los factores de personalidad por posición en cancha – Base femenino</i>	167
<i>Tabla 68. Comparación de los promedios de los factores de personalidad por posición en la cancha – Alero femenino</i>	169
<i>Tabla 69. Comparación de los promedios de los factores de personalidad por posición en la cancha – Pivot femenino</i>	171
<i>Tabla 70. Comparación de los indicadores físicos (altura, peso, masa corporal) del grupo masculino en las posiciones Base, Alero, Pivot y todas las posiciones entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos</i>	179
<i>Tabla 71. Comparación de los indicadores físicos (altura, peso, masa corporal) del grupo femenino en las posiciones Base, Alero, Pivot y todas las Posiciones entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas</i>	180

INTRODUCCIÓN

INTRODUCCIÓN

1.1. PROBLEMA

El baloncesto desde su creación en 1891, se transformó en un fenómeno social, económico y cultural en todo el mundo, principalmente en los EEUU, país fundador de este deporte, y que posee el campeonato profesional más organizado y valorado: la National Basketball Association (NBA). Para Versari (2004), el campeonato de la NBA ha alcanzado el más alto nivel técnico, siendo considerado una referencia en los estudios científicos de naturaleza comparativa.

En Brasil, Argentina y EEUU, la evolución del baloncesto ha tenido un desarrollo diferente, justificado por las diferencias históricas y culturales entre estos países.

Brasil tiene una larga tradición en la práctica del baloncesto. En la categoría masculina, ha conquistado dos títulos mundiales (1959 y 1963) y tres medallas de Bronce en Olimpíadas (1948, 1960 y 1964). En la categoría femenina, ha obtenido una medalla de Plata (1996) y una de Bronce (2000). En 1994, fue Campeón Mundial.

Por su parte, Argentina es un país emergente en el baloncesto. En categoría masculina, fue medalla de Oro de los Juegos Olímpicos de Atenas (2002), superando al *Dream Team* Americano, tiene un título de Campeón Mundial masculino en 1950 y un Subcampeonato en 2002. En femenino, conquistaron por primera vez una plaza en el Mundial de la categoría, realizado en 2010. Argentina es un ejemplo de que es posible popularizar una práctica deportiva siempre que existan incentivos y organización.

En los EEUU, la intensa divulgación del baloncesto lo convirtió en un deporte muy popular, siendo un poderoso factor movilizador de jóvenes y adultos capaz de crear patrones y moldear comportamientos, pudiendo ser comparado al fútbol en Brasil. Las categorías de base en baloncesto se forman en las *high schools*, pasando por las ligas universitarias hasta llegar a la NBA y WNBA (*Women's National Basketball Association*). EE.UU. en las Olimpíadas, en categoría masculina, ha conquistado 14 medallas de Oro (1936, 1948, 1952, 1956, 1960, 1964, 1968, 1976, 1984, 1992, 1996, 2000, 2008 y 2012), una de Plata (1972) y dos de Bronce (1988 y 2004); en categoría femenina han sido siete medallas de Oro (1984, 1988, 1996, 2000, 2004, 2008 y 2012), una de Plata (1976) y una de Bronce (1992). En campeonatos mundiales, han conquistado cuatro títulos en masculino (1954, 1986, 1994 y 2010) y ocho en femenino (1953, 1957, 1976, 1986, 1990, 1998, 2002 y 2010).

Para Versari (2004), las investigaciones académicas sobre el baloncesto de alto rendimiento exigen una mayor interacción con las Ciencias del Deporte, especialmente en el área del comportamiento humano en contextos deportivos. De Rose Júnior, Tavares y Gitti (2004) coinciden con esa preocupación y afirman que el baloncesto de alto rendimiento (por sus características propias de confronto, demostración, comparación y evaluación) presenta peculiaridades que deben ser estudiadas con el objetivo de conocer las especificidades psicológicas de los atletas, que podrán influenciar en el desempeño y en la obtención de mejores resultados individuales y colectivos.

Simões, De Rose Júnior, Knijnik y Cortez (2004) argumentan que el comportamiento del atleta, observado en el ambiente deportivo y social, brinda posibilidades de estudios sobre la personalidad, llevando en cuenta que cada individuo debe tener un conocimiento sobre su comportamiento de lo contrario, esos deportistas no podrían controlar sus emociones, pensamientos y mantener un comportamiento deseado, antes, durante y después las competencias.

No obstante entre los investigadores y psicólogos, observamos que no existe consenso de la existencia, o no, de una personalidad predefinida de atleta, debido a que el estudio de la personalidad constituye uno de los asuntos más complejos y controvertidos en el campo de la Psicología Deportiva. Las complejidades comienzan a partir de las divergencias entre las teorías que tratan de explicar su aplicación a la Psicología del Deporte y que rivalizan con el concepto de personalidad. En este contexto, los principales puntos de debate son los siguientes:

Las influencias sobre la naturaleza de la personalidad del individuo: si ellas ocurren por herencia o si el ambiente es responsable por la formación de la personalidad o por la interacción entre esas dos corrientes de pensamiento.

La dicotomía entre las Teorías da Personalidad: de un lado, las Teorías Ideográficas, que defienden la tesis de que el ser humano difiere de cualquier otro por ser un fenómeno singular, en que cada persona debe ser tratada de forma diferente, tanto en el campo clínico como en el deportivo; y del otro lado, las Teorías Nomotéticas, las cuales creen que los hombres, a pesar de sus diferencias psicobiológicas, reúnen centenas de comportamientos comunes, o sea, son semejantes entre si y, por eso pueden ser objetos de control científico (Barreto, 2002; Pervin y John, 2004).

Eysenck (1977) estudió las diversas definiciones, haciendo combinaciones según la posición nomotética, adoptada en este estudio, y conceptuó la personalidad como la suma total de los modos comportamentales actuales y potenciales del organismo, determinados por la herencia y medio. Ella nace y se

desarrolla a través de la interacción funcional de cuatro sectores sobre los cuales los modos de comportamiento se organizan: el cognitivo (inteligencia), el connotativo (carácter), el afectivo (temperamento) y el somático (constitución).

Sobre esa temática, las investigaciones científicas se concentran en dos áreas de investigación: a) estudios sobre los 'rasgos' de personalidad; b) estudios sobre los 'estados' de la personalidad.

Hart (2000) defiende que la diferenciación clásica entre las dos situaciones se resume al binomio "ser/estar". O sea, en cuanto los 'rasgos' de la personalidad (= ser) son definidos como unidades de la personalidad que determinan y diferencian el estilo típico de comportamiento de un individuo, el 'estado' de la personalidad (= estar) refleja los efectos de una determinada situación sobre el comportamiento del individuo.

Teniendo como principio el argumento de Hart (2000), varios autores (Hart, 2000; Friedman y Schustack, 2004; Martens, 1977; Pervin y John, 2004; Rubio, 2004; Schultz y Schultz, 2006; Thomas, 1983; Weinberg y Gould, 2008) consideran que gran parte de los instrumentos de psicodiagnóstico utilizados para investigar los rasgos y los estados de individuos en los ambientes profesionales, personales y deportivos no observan esta diferencia básica: (trazos) = ser ≠ (estados) = estar.

Por otro lado la utilización de instrumentos de evaluación psicológica, Luccas (2000) afirma que en el deporte de alto rendimiento, el psicodiagnóstico debe estar orientado para la evaluación de las características de personalidad de los atletas, para el nivel de los estados emocionales en situación de entrenamiento y competición y relaciones interpersonales. Como resultado de esas evaluaciones (diagnóstico), es posible obtener informaciones sobre algunas particularidades personales o de los grupos de atletas. Este diagnóstico, según el autor también ofrece medios para hacer la selección de nuevos atletas, para cambiar el proceso de entrenamiento, individualizar la preparación técnico-táctica, escoger la estrategia y la táctica de conducta en una competición y perfeccionar los estados psíquicos de motivación, concentración y control de la ansiedad.

El mismo entendimiento tiene Balaguer (1994). Esta autora afirma que dentro de situaciones deportivas distintas y controladas, el resultado del psicodiagnóstico deportivo debe ser utilizado para la adquisición o mejora de las habilidades psicológicas de los atletas, de forma que las habilidades de autoconfianza motivada, bajo nivel de ansiedad, entre otros, puedan mantener o mejorar el rendimiento deportivo.

No obstante, es necesario destacar que diversos autores apuntan inconsistencias entre rasgos de la personalidad y el rendimiento deportivo.

Bara, Ribeiro y Guillén (2005a), Guillén y Castro (1994), Thomas (1983) y Weinberg y Gould (2008) enfatizan que los resultados de las investigaciones no ofrecen una relación precisa y consistente. Para esos autores, no existen evidencias científicas de perfiles de personalidad que apoyen los conceptos de los que creen en la existencia de una estructura típica de la personalidad del atleta de competición de alto nivel, bien como que auxilien en la determinación de diferencias de características psicológicas entre los atletas de alto rendimiento y no-atletas y entre los grupos de atletas de modalidades diferentes. Aunque Friedmann y Schustack (2004) tengan constatado que los atletas de competición de alto nivel presentan rasgos singulares reflejados en comportamientos extrovertidos, dominantes, optimistas, orientados para el desempeño, esas características no se distinguen de forma relevante del promedio de aquellos individuos que estaban envueltos en otras actividades competitivas, por ejemplo: los correctores de las Bolsas de Valores.

Sobre esos aspectos, Martens (1977) es todavía más incisivo al afirmar que las investigaciones de evaluación en Psicología del Deporte, que investigan la relación entre el rasgo de personalidad y el rendimiento del deportista, presentan conclusiones y resultados contradictorios, debido principalmente, a problemas metodológicos y la imprecisión de los instrumentos utilizados. La conclusión del autor es que la evaluación de los rasgos de deportistas mediante testes de personalidad tiene una utilidad práctica limitada para predecir el rendimiento deportivo.

No obstante ya es posible constatar algunos consensos. Rubio (2004) verificó que, en la actualidad, delante del equilibrio técnico alcanzado por atletas y equipos de alto rendimiento, los aspectos psicológicos y emocionales son considerados como un importante diferencial en la selección de atletas, en la verificación de las habilidades interpersonales, en el comportamiento individual y colectivo dentro y fuera de las canchas, en la administración de entrenamientos específicos y en los momentos de grandes decisiones.

Otro consenso fue observado en los trabajos de Gould y Damarjian (2000), Gould, Eklund y Jackson (1993), Versari (2004), Weinberg y Gould (2008); estos definen la personalidad ideal del atleta de alto rendimiento como aquella que posee determinadas cualidades positivas, tales como: agresividad, autodisciplina, autoconfianza, inteligencia de juego, control emocional (bajo nivel de ansiedad), concentración, motivación, determinación y compromiso, entre otras.

También Brandão (1996) y Rowley, Landers, Kyllö y Etnier (1995), utilizando el instrumento 'Perfil de Estados de Humor (POMS)', verificaron que los atletas bien sucedidos presentan altos niveles de vigor y bajos niveles de estado de

humor negativo, conocido como perfil *iceberg*. Los autores concluyeron que los atletas con el perfil *iceberg* pueden tener alto desempeño deportivo, justificado por el hecho de que estos perfiles tienden a superar dificultades con determinación, persistencia y esfuerzo.

Singer (1986) asegura que esas cualidades positivas pueden ser medidas y reconocidas por medio de testes de rasgos de personalidad. El autor acrecienta que el comportamiento de atletas puede ser definido en función de ciertas características consistentes y permanentes durante un determinado período de tiempo. A través de testes específicos, son obtenidos los rasgos de personalidad necesarios para describir las consistencias del comportamiento del atleta antes de una competición.

En el Brasil, el Ministerio del Deporte y Turismo (MDT Brasil, 2002) a través del Decreto 221, de 01 de octubre de 2002, disciplinó y unificó los métodos, formas y aplicaciones de los testes físicos y psicológicos. Cuanto a los procedimientos de recogida de informaciones en las evaluaciones y comparaciones psicológicas, el Decreto 221 sugirió que el perfil psicológico del atleta sea analizado considerando los factores de temperamento, estabilidad emocional, extroversión, dominancia y agresividad. Por lo tanto, es posible decir que el decreto definió como modelo ideal de análisis del perfil psicológico de atletas el modelo de los 'Cinco Grandes Factores' (CGF): Emocionalidad, Apertura a la experiencia, Egocentrismo, Extroversión y Autocontrol.

Para McCrae y Costa (2001), el modelo CGF es una versión moderna de la Teoría de Trazos de Personalidad. Ese modelo representa un avance conceptual y empírico en el campo de la personalidad, describiendo dimensiones humanas básicas de forma consistente y replicable, habiendo sido aplicado y validado en 50 países.

En este estudio, el modelo CGF fue operacionalizado por el instrumento *The Big Five Locator*, modelo reducido del CGF de McCrae y Costa (2001) con 25 preguntas. Este instrumento fue validado por Howard, Medina y Howard (1996). Por su parte, Deposada (2004) adaptó el *The Big Five Locator* a un *software* y después pequeñas variaciones de la terminología, lo hizo disponible en la internet con el nombre de *Big Five Test*.

Eliminada la hipótesis de ser posible estudiar una correlación entre personalidad y rendimiento deportivo, y debido a las inconsistencias que tiene, la cuestión que nace de este trabajo es verificar si las cualidades positivas descritas por los autores mencionados anteriormente pueden ser reconocidas a través de un método eficiente que identifique los rasgos de personalidad de atletas de alto rendimiento. Delante de eso, este estudio comparativo busca responder al siguiente problema de investigación: Qué indicadores de rasgos

de Personalidad diferencian los atletas de baloncesto no Brasil, Argentina y EEUU, de ambos sexos, que participan de competencias de alto nivel y cuál es la relación entre los tres grupos?

1.2. OBJETIVO GENERAL

Este estudio tiene por objetivo identificar y comparar los rasgos de personalidad de los atletas de baloncesto de alto rendimiento, masculino y femenino, con edades entre 18 y 40 años, que disputan competencias de alto nivel en Brasil, Argentina y Estados Unidos, empleando como método el modelo de los Cinco Grandes Factores (CGF).

1.3. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Identificar y comparar los indicadores físicos por sexo y posición en cancha; Identificar y comparar los rasgos de personalidad por sexo y posición en cancha; Identificar y comparar las cualidades positivas (autodisciplina, autoconfianza, inteligencia de juego, control emocional, concentración, motivación positiva, determinación) por sexo y posición en la cancha.

1.4. JUSTIFICACIÓN

La literatura internacional y brasileña presenta un número elevado de estudios que tratan del perfil técnico y biológico del atleta, pero poco contempla las modalidades deportivas colectivas, especialmente tratándose del baloncesto de alto rendimiento, y tampoco evalúa el comportamiento de las variables físicas y psicológicas de los atletas adultos de élite (Bergamo, 2003).

En la esfera académica, los Cursos de Educación Física incluyen en sus currículos disciplinas relacionadas con el comportamiento de atletas. Al mismo tiempo, los cursos de Psicología han dado especial atención a la Psicología del Deporte. Pero existen pocos datos que estudien los rasgos de personalidad y comprueben los cambios emocionales que pueden ocurrir como resultado de la participación de atletas en deportes competitivos, como también los reales motivos de sus manifestaciones.

En el Grupo de Estudios y Investigaciones en Psicología del Deporte de la Universidade de São Paulo (GEPPSE-USP), Brandão, Hata, Bonjardim y Macedo (2005) registraron la existencia, entre 1995 y 2004, de 508 publicaciones científicas, nacionales e internacionales relacionadas con la Psicología del Deporte. Según ese estudio, la incidencia de los temas presentó la siguiente muestra: la ansiedad y el estrés fueron los más investigados con 56% de los trabajos; motivación y orientación deportiva con 15% cada una; competitividad

4%; análisis comparativo de aspectos psicológicos y rasgos de la personalidad, apenas 1%.

Recientemente, Gómez, Coimbra, Guillén, Miranda y Bara (2007) analizaron la producción científica en Psicología del Deporte en el Brasil y el exterior. La muestra evaluó 440 resúmenes brasileños, 125 españoles y 521 de lengua inglesa. El resultado apuntó que los trabajos de lengua inglesa (57.2%) y española (54.8%) se concentraron en investigaciones sobre el deporte competitivo; mientras que en el Brasil 54,9% de los estudios tuvieron como muestra individuos no-atletas. Los tipos de estudios más encontrados, tanto en los resúmenes brasileños como en los internacionales, se refieren a la observación y descripción de un fenómeno, siendo las investigaciones sobre ansiedad y motivación los temas más estudiados.

Se ha observado que la mayoría de los estudios destacan los efectos de la situación sobre el comportamiento del individuo, priorizando las investigaciones sobre el estado del sujeto, dejando en segundo plano los rasgos de personalidad del individuo.

En el plano práctico y profesional, para Barreto (2002) un entrenador, conociendo la personalidad de su atleta sabrá soportar sus características como persona y como deportista. Al observar la personalidad del atleta, si es introvertida, ambivertida o extrovertida, el técnico entonces, establecerá la metodología adecuada de entrenamiento deportivo. Barreto (2002) argumenta y concluye: si los atletas son diferentes biológica y psicológicamente, la educación deportiva, consecuentemente, será también diferente; los individuos, según sea su tipo de personalidad, aprenden y condicionan los nuevos conocimientos, ese conocimiento permitirá al entrenador orientar metodológicamente, y con más acierto, sus atletas de una forma más previsible, tanto en los entrenamientos como también en las competencias y en los procesos motivacionales.

Considerando los argumentos de Barreto (2002) dentro de un equipo de baloncesto es necesario que los componentes de la comisión técnica (entrenadores y asistentes) conozcan sus atletas, primero, evaluando de forma sistemática sus características individuales, virtudes, defectos, cuestiones relacionadas a la familia, amigos; y segundo, comparando y correlacionando las características físicas y psicológicas de sus atletas con atletas de otros equipos. El alineamiento de esas informaciones permitirá a la comisión técnica un diagnóstico más preciso de los rasgos de la personalidad de cada atleta.

En el aspecto personal, el primero contacto que este investigador tuvo con el baloncesto fue a los diez años de edad, cuando participó en diversas competencias escolares. A los 22 años de edad, una seria lesión ocasionó el

encerramiento temprano de mi carrera de jugador. Como técnico de baloncesto, el trabajo comenzó en las escuelitas de baloncesto, pasando a dedicarme integralmente a la carrera de técnico. En el transcurso de los años, fui especializándome por medio de cursos y estancias en Brasil (Minas Tênis Clube, Franca Baloncesto y Sirio Libanés). Después conocí la estructura de entrenamiento del baloncesto en Argentina, Chile, Uruguay, México, Estados Unidos, España y Cuba.

Con un perfil profesional detallista y perfeccionista, profundicé los estudios sobre baloncesto en las áreas de entrenamiento físico, técnico, táctico y administrativo. En 2001 me especialicé en baloncesto por el Instituto Superior de Cultura Física Manuel Fajardo, en Cuba. En ese período conocí toda la estructura del baloncesto cubano, desde la cantera hasta el adulto (alto rendimiento).

Después conocer diversos miembros de la delegación olímpica cubana, que fueron a los Juegos Olímpicos de Sidney (2000) comenzó mi interés por los aspectos psicológicos que envolvían los atletas y técnicos cubanos.

Al retornar a Brasil, amplié los estudios sobre la Psicología del Deporte participando de grupos y eventos científicos, ocasión en que conocí el Dr. Joaquim Posada, que ya había trabajado en dos equipos de baloncesto de la NBA (Milwaukee Bucks y Los Angeles Lakers). Durante el evento me quede entusiasmado con la conferencia del Dr. Posada y con la herramienta desarrollada por él, para identificar rasgos de la personalidad, el *BIG FIVE TEST*.

En el curso de Maestría del CEFID/UEDESC, Estudios Biocomportamentales del Movimiento Humano, entre 2003 y 2006, aumento mi conocimiento sobre la Psicología del Deporte, situación que me encorajó a hacer la inscripción en el Doctorado de Facultad de Ciencias de la Actividad Física y Deporte de la Universidad de las Palmas de Gran Canaria (2006/2010), España.

En tesis esta pesquisa posee características singulares, debido a la escasa literatura que identifique y compare los rasgos de personalidad en atletas de alto rendimiento de baloncesto del Brasil, Argentina y EEUU.

1.5. ESTRUCTURA DE LA TESIS

Esta Tesis de Doctorado está dividida en cinco capítulos. El primer capítulo, es presentado después de la Introducción, con la definición del problema investigado, el objetivo general y objetivos específicos, la justificación y la delimitación de la investigación. El segundo capítulo presenta la Revisión de la Literatura, abordando la Filosofía del Deporte Competitivo, la conceptualización y procedimientos de la Psicología del Deporte, las relaciones del deporte con la Psicología de la personalidad, el proceso de desarrollo de atletas de alto

rendimiento y la evaluación de los modelos de análisis de rasgos de personalidad. El tercer capítulo aborda los materiales utilizados y el método de pesquisa, con la caracterización de la población y muestra investigada, los procedimientos metodológicos de recogidas de datos y el tratamiento estadístico empleado. La presentación de los resultados está en el cuarto capítulo, en el cual es demostrada la comparación de los rasgos de personalidad de los atletas de baloncesto por sexo, por edad y posición en cancha. En el quinto capítulo, son discutidos y analizados los resultados presentados en el capítulo anterior. Por último, son presentados las Conclusiones, las Referencias Bibliográficas y el Anexo.

MARCO TEORICO

La construcción del marco teórico de esta Tesis de Doctorado está fundamentada en dos paradigmas. El primero aborda el deporte en su vertiente orientada a la competencia de alto rendimiento, considerando por tanto como atletas de alto rendimiento. Debido a esto, los estudios sobre la función social y educativa del deporte y las formas lúdicas de practicarlos son tratados como forma de complementar el entendimiento del deporte como actividad de alto rendimiento.

El segundo trata de la relación del deporte de alto rendimiento con la psicología de la personalidad, teniendo como objetivo central la profundización de los estudios sobre los rasgos de personalidad y sus instrumentos de análisis y psicodiagnóstico.

2.1. LA FILOSOFÍA DEL DEPORTE COMPETITIVO

Para Barbero (1993), Brohm (1993) y Rubio (2001), el deporte contemporáneo es considerado uno de los mayores fenómenos sociales del siglo XX y ha agregado en torno de sí un número cada vez mayor de áreas de investigación, constituyendo las llamadas Ciencias del Deporte, compuestas por la Antropología, Filosofía, Psicología y Sociología del Deporte, en lo que se refiere al área sociocultural, incluyendo también la Medicina, Fisiología y Biomecánica del Deporte. Bracht (2000) ve en ese conjunto de asignaturas que componen las Ciencias del Deporte una tendencia a la interdisciplinaridad. Para Rubio (2001), esa tendencia todavía no representa una práctica interdisciplinar, una vez que las diversas subáreas conviven en cuanto suma, pero no como relación, haciendo con que las Ciencias del Deporte vivan hoy un estado denominado 'pluridisciplinar'.

En opinión de Silva (1967, p. 01), "Solamente hay deporte cuando ocurren tres factores: juego, movimiento y agonística o competición".

2.1.1. El juego

Para definir 'juego', Silva (1967) utilizó el concepto filosófico de Huizinga: "El juego en su aspecto esencial es una acción libre, ejecutada y sentida como si estuviera fuera de la vida corriente, más que, no obstante, puede absorber completamente al jugador, sin que de ella obtenga provecho; por otro lado, esa acción es ejecutada en espacio y tiempo determinados y se desarrolla según orden y reglas donde reina una propensión a ser rodeado de misterio y a ser ocultar, a fin de separarse del mundo habitual" (Silva, 1967, p. 4).

Silva (1967) concluye que, en el juego se encuentran los elementos y los efectos constitutivos de la belleza: equilibrio, compensación, contraste, relevante, variación, unión, desunión. En el juego, suman se dos condiciones

que el hombre puede observar: ritmo y armonía. En ese sentido, el juego pasa a tener la capacidad de desenvolver, por medio de formas y contribuciones para generar talentos, perfeccionar potencialidades y criar novas habilidades de convivencia.

En la opinión de Friedmann (1998), el juego puede ser enseñado de dos formas: primero, el jugar espontáneo, en que el juego tiene apenas el objetivo de diversión; segundo, el jugar dirigido, en que el juego pasa a ser propuesto como fuente de desafíos, promoviendo el desarrollo del aprendizaje.

El juego exige la predisposición de quien va a entrar en él y conocimiento de sus reglas, sin no haber la posibilidad de prever cualquier resultado mientras él está se efectuando. Por eso la necesidad de llegar a una perspectiva interna a él y se abandonar totalmente en tal espacio, asumiendo como condición el riesgo de obtener el resultado deseado o no. "El atractivo que el juego ejerce sobre el jugador reside exactamente en ese riesgo. Disfrutamos con eso de una libertad de decisión que al mismo tiempo, está corriendo un riesgo y está siendo inapelablemente restringida" (Gadamer, 1996, p. 149).

2.1.2. El movimiento

El movimiento es según Silva (1967, p. 11), el elemento vivo de la personalidad. El atleta debe mostrar el grado de interés y capacidad que revela en relación a este aspecto comportamental; la fuerza de la motivación que lo hace dirigir y alimentar le da significado, valor y finalidad. Sin este componente, la motivación, el movimiento pierde su valor psicológico y formativo, para convertirse en una simple repetición motora, puramente instrumental, sin asociarse a una mínima participación afectiva.

Siguiendo esta misma línea de raciocinio, Fonseca (1988) dice que la combinación fisiológica de los nervios, reflejos y músculos, y más los motivos psíquicos, o sea, el conjunto de los elementos que producen el movimiento es denominado de Psicomotricidad, siendo que ella está asociada a la personalidad, porque el individuo utiliza su cuerpo para demostrar lo que siente. Y el individuo teniendo problemas motores presentará problemas de expresión.

Para Barreto (2000), la Psicomotricidad permite la integración del individuo con el espacio a su alrededor, utilizando, para eso el movimiento, llevando en consideración los aspectos psicológicos, relacionales, cognitivos y motrices. Esta educación por el movimiento consciente, tiene como objetivo mejorar la eficiencia. De esa manera, en el momento en que la Psicomotricidad educa el movimiento, ella, al mismo tiempo, coloca en juego las funciones de la inteligencia.

Silva (1967,p. 12) observó la relación da psicomotricidad con la personalidad y agrupó los individuos en cuatro tipos: 1) Individuo fuerte, hábil, ágil: es el atleta ligero, el operario manual óptimo y versátil, finalmente el sujeto de motricidad más evolucionada y armoniosa; 2) Individuo fuerte, lento, inhábil, pesado: es el atleta pesado, el operario adaptado a los trabajos duros que exigen resistencia, el sujeto con tiempos de reacción demorada; la reacción tónica prevalece sobre la acción automática; 3) Individuo débil, hábil, ágil: es el atleta ligero no agotable, el operario adaptable a trabajos minuciosos, más de poca fuerza y resistencia, el sujeto de movilidad un tanto no armónica, mas evolucionado en los componentes psicomotores al servicio de facultades intelectuales; 4) Individuo débil, lento, inhábil, enredado: es el tipo inadaptado a los ejercicios de gimnástica, a los deportes, a los trabajos manuales, es un sujeto de movilidad no armoniosa y ineficaz.

2.1.3. La agonística

En la antiglobalización de la agonística, la idea del mecanismo de compensación y la procura de un atestado de valor está relacionada al afán de la vitoria y de lucha emancipada de niveles profundos de la personalidad; evidentemente la lucha, mismo sin victoria, será gratificante, desde que el afán de vitoria sea el impulso inicial. La agonística tiene función catártica, o sea, de liberación de las emociones que en algunas ocasiones están reprimidas y por estas razones que la palabra agonística define, mejor que la de competición, la actividad deportiva. Es el mejor medio expresivo para definir la descarga de energía en una demostración de excelencia. La agonística no es apenas lucha, es amor a la lucha, la sana liberación de una sobrecarga agresiva; y por lo tanto, es más que lucha o competición, porque esas dos palabras no agota el componente psicológico y, como tal, no tienen implicación catártica. Los componentes de la agonística son: Agresividad; Tensión; Compensación; Exhibicionismo; Motivación (Silva, 1967).

2.1.3.1. Agresividad

Para Corsini (2004), todos los seres humanos (inclusive los animales) traen consigo un impulso agresivo. La agresividad es un comportamiento emocional que forma parte de la afectividad de todas las personas. Por lo tanto, es algo natural. No obstante, la manera de reaccionar frente a la agresividad varia conforme la sociedad y la cultura en que vive la persona, pues cada una tiene sus leyes (unas inclusive agresivas), valores, creencias, etc. Algunos comportamientos agresivos son tolerados, otros son prohibidos. En las sociedades occidentales, bastante competitivas, la agresividad acostumbra ser

aceptada y estimulada cuando esta vale como sinónimo de iniciativa, ambición, decisión o coraje. Más es impedida, reprimida o castigada cuando identificada como actitudes de hostilidad y de sentimientos de cólera.

Corsini (2004) afirma que existen dos tipos de agresividad: Instrumental: que es dirigida apenas para alcanzar una recompensa. No tiene como objetivo traer sufrimiento a la otra persona; Hostil: que tiene como objetivo atacar y/o herir a la otra persona. Puede ser encontrada agresividad en la forma verbal: ataca por medio de las palabras, y física: que envuelve el ataque físico.

En la opinión de Freud (1976), la agresividad es un conjunto de tendencias presentes en todos los individuos, que se manifiesta en comportamientos reales o fantasiosos que objetivan perjudicar, destruir o humillar al otro.

Pocas actividades requieren un involucramiento total del ego como la del atleta, porque en él una fuerza irracional, normalmente destructora como la agresividad, desempeña papel dominante. El éxito y casi todas las competencias deportivas exigen una actitud y un comportamiento de alto contenido agresivo. Por consecuencia, en la dinámica de la agonística, se encuentra el sentimiento de culpa, una vez que la agresión y la culpabilidad están siempre juntas. El sentimiento de culpa ocurrirá con más frecuencia y profundidad en aquellos atletas que descarguen con mayor vigor y intensidad su carga agresiva (Silva, 1967).

En el baloncesto, la agresividad debe ser entendida como una cierta disposición para la realización del acto con explosión, debiendo estar presente, en especial, en los rebotes y las disputas por la pelota, acompañados de una carga emocional elevada, determinada por la evolución del resultado, del ambiente y de la velocidad de juego (Ferreira, 2001).

Cuanto a los aspectos psicológicos y a los valores morales envueltos en la práctica del baloncesto, podemos afirmar que el practicante de ese deporte desarrolla la confianza en sí mismo, la responsabilidad, la sociabilidad, el espíritu de cooperación, el espíritu de lucha, el reconocimiento de la victoria y de la derrota y la agresividad creativa, que es la determinación, el coraje para tomar decisiones y realizar tareas durante un juego (Ferreira, 2001).

2.1.3.2. Tensión

La tensión es un elemento dinámico de la agonística; encierra en sí misma la tendencia a la distensión. O sea, hecho determinado esfuerzo, se debe conseguir el objetivo pretendido. La necesidad de descargar la energía acumulada es fuente de actividad creadora en el atleta. Por consiguiente, es un factor estimulante e impulsor de la actividad deportiva, generando emociones que vienen de la incertidumbre del resultado final de la competición. Esta

emoción viene de la tensión, o sea de la tendencia a conseguir alguna cosa, basada en la probabilidad o improbabilidad, hecha en forma de esfuerzo que puede ser de diversas formas. La tensión evalúa la fuerza del atleta; su fuerza física y moral, su espíritu combativo, su habilidad, su talento, su valor, su espíritu de perseverancia, en definitivo, pone a prueba y revela su carácter. Por eso, es un elemento que concede al juego cierto contenido ético. El atleta, que siempre debe tratar vencer, o solucionar la incógnita – tendencia a la distensión – no obstante, debe mantenerse dentro de las reglas (Silva, 1967).

Cratty (1984, p.130) dice que el “grado de tensión psíquica que un atleta puede estar experimentando como resultado de su participación en el deporte depende de su inserción en el deporte específico dentro del sistema de valores con el cual la persona se identifica íntimamente o cuyas opiniones son importantes para ella”.

2.1.3.3. Compensación

La compensación es para la actividad deportiva como un medio de afirmación social y de prestigio personal; significa una realización, pues en muchos casos, esa afirmación es destinada a compensar una deficiencia, un sentimiento de inferioridad. No es sin razón que la más importante actividad deportiva brasileña, el fútbol, sea procurada de preferencia, por personas oriundas de medios pobres y socialmente humildes. Es un mecanismo psicológico de carácter compensador que busca la elevación económica y social (Silva, 1967).

Ciertas condiciones inherentes al deporte permiten que diferentes compensaciones se efectúen: a) La seguridad de un cuadro definido, regulado, arbitrado; no es grave no tener éxito; b) Las satisfacciones inmediatas que de todos los modos, proporciona el ejercicio corporal; c) El principio del perpetuo recommienzo; d) El énfasis sobre el ego actuante en el deporte responde a la necesidad, relacionada a cualquier forma de compensación, ya que restablece la importancia del individuo; e) La sociabilidad del deporte (recordemos que el sentimiento de inferioridad tiene su origen en una exagerada falta de sentimiento social); f) Los esquemas combativos del deporte canalizan el deseo de revancha, terminología vinculada a la necesidad de compensación; g) La gran variedad de géneros deportivos y los modos de practicarlo predisponen todas las formas de posibilidad de compensación, conforme sea el caso (Silva, 1967, p. 30).

2.1.3.4. Exhibicionismo

El individuo que se muestra en público con frecuencia trae en si o adquiere una necesidad exhibicionista. Subyacente al exhibicionismo está el narcisismo; y es que un elemento es presupuesto inevitable del otro. En la dinámica psicológica, el mecanismo de introyección primaria está expresado en la obtención de autógrafos, en saludos y abrazos. Nadie se exhibe sino en busca de aplausos, de admiración y reconocimiento del sexo opuesto. Es más ostensivo en el hombre y más disfrazado en la mujer. El exhibicionismo del atleta es una manifestación secundaria, es el desplazamiento del narcisismo para la creatividad motora; el deseo de atraer la atención. En el exhibicionismo, está subyacente la idea de la estética del movimiento, de la elegancia y del vigor masculino, de gracia y levedad femenina. A través de la exhibición, el atleta de ambos los sexos solidifica y amplía la imagen del cuerpo, el esquema corporal, permitiéndole la integración entre cuerpo y espíritu. La exacerbación del exhibicionismo puede provocar en el atleta lo que es llamado de 'máscara o enmascarado', adquiriendo característica de condición patológica. Lo cierto es que el exhibicionismo constituye importante elemento de la agonística, de los más insustituibles, resorte propulsor que lleva el atleta a luchar; y ciertamente el más peligroso de producir daño (Silva, 1967).

2.1.3.5. Motivación

El termo motivación denota los factores y procesos que llevan las personas a la acción o a la inercia en diversas situaciones. De modo más específico, el estudio de los motivos implica en el examen de las razones por las cuales se escoge hacer algo o ejecutar algunas tareas, con mayor empeño de que otras o aún, persistir en una actividad por largo período de tiempo. En muchos casos, los atletas superan el dolor ocasionado por lesiones menos graves, motivados principalmente por competidores de grande repercusión o para probar algo a sí mismos (Cratty, 1984).

Según Silva (1967, p. 39 a 41), en sentido amplio, se puede decir que la motivación es la suma de todos los elementos de la agonística. En su sentido estricto, se destacan: a) La necesidad de sensaciones, o sea, el placer que la actividad lúdica provoca en el ser humano. [...] es la búsqueda de un placer, una diversión, un regocijo por la capacidad de imaginar y realizar, en suma, es la capacidad de creatividad motora que proporciona sensación de placer, mismo que ella no llegue un grado de excelencia; b) El interés de competir, o sea la manifestación ostensiva de la necesidad de afirmación para obtener estima y reconocimiento; c) La necesidad de afiliación, de incorporarse al medio social, a través de la demostración de fuerza o de habilidad motora; d) Dificultades de

afirmación en nivel superior; e) Necesidad de evasión en los deportes como forma de exploración y integración en la naturaleza amplia; la actividad deportiva encierra algo de identificación con las fuerzas naturales, atendiendo a remanentes arcaicos y al regreso a la vida infantil; f) El papel del cuerpo como situación motivadora, o sea la actividad deportiva constituye un eficiente medio de esclarecimiento de la función del cuerpo y de la noción de su imagen; g) La posible independencia financiera en deportes altamente profesionalizados.

Cratty (1984) distingue dos tipos de motivación: la intrínseca y la extrínseca. La primera sería la estimulación por la propia tarea. La otra se relaciona a un esfuerzo modelado por premios materiales y sociales, externos a la naturaleza y al interés en la tarea.

Samulski (2002) considera que la motivación de un atleta depende de determinantes internos y externos. Entre los determinantes internos, se encuentran: a) La Aspiración, que sería la expectativa cuanto al propio desempeño futuro; b) La Motivación, que depende de la jerarquía de los motivos. Según esa jerarquía, el motivo más deseado en la vida es el de la autorrealización, que en el deporte puede ser obtenida de varias maneras; c) Atribución causal, en que el atleta busca analizar los factores que fueron responsables por el éxito o el fracaso. Esa atribución puede ser interna (propios esfuerzos) o externa (dificultad de la tarea o la casualidad). Y los determinantes externos dicen respecto: a) incentivos: elogios, reconocimiento, dinero; b) dificultades y problemas: tareas muy fáciles o muy difíciles son desmotivadoras.

El objetivo de la enseñanza y entrenamiento debe desarrollar en el atleta la capacidad de autocontrol, automotivación (motivación intrínseca) y la capacidad de asumir responsabilidad en situaciones de fracaso. La motivación en el deporte depende de la estructura de la personalidad del atleta, sobre todo de cómo y en qué medida se convierten algunas necesidades deportivas relevantes en alguna característica de la estructura de este individuo. El desarrollo intelectual es un fuerte aliado del deportista que busca el suceso; en esta dimensión, la visión de la necesidad y utilidad de la práctica deportiva, relacionando el involucramiento del entrenamiento físico con cuestiones de orden general, las funciones socializadoras, las funciones compensadoras en el deporte. Considerando que el refuerzo intelectual de la motivación en el deporte requiere un determinado nivel intelectual, es comprensible que este esfuerzo posea una mayor importancia entre investigadores de la Psicología del Deporte de que propiamente entre los deportistas o dirigentes (Barreto, 2002).

De Marco y Junqueira (1993) consideran que la motivación en los deportes es determinada, por un lado, por las posibilidades específicas del deporte como

campo de acción y de vivencia, y por otro lado, por la influencia de los aspectos motivacionales específicos de la personalidad.

Según Becker (2000), la principal función del técnico es el de motivador. Los entrenadores reconocen este hecho como siendo principal, tanto en los entrenamientos como en las competiciones. Para Magill (2000), la actitud del técnico frente a su equipo antes del juego puede ser de incentivo, a pesar de la ansiedad generada por la competición y la voluntad de perseguir la victoria, o puede ser frustrante, provocando un nivel tan alto de ansiedad que ella interfiere en el desempeño de los jugadores, bloqueando las actividades positivas, llevándolos a la derrota. Así, algunos puntos que deben ser enfatizados para el alcance cada vez mayor de la participación en los programas de deporte son los siguientes: a) aplicación de una dinámica adecuada a los programas con el objetivo de facilitar los caminos que despiertan los motivos dirigidos al aprendizaje; b) los técnicos deben asumir una postura crítica y científica sobre su trabajo, y este debe llevar en cuenta las necesidades y los deseos específicos de los individuos; c) los problemas relacionados a los programas de entrenamiento deben ser revisados continuamente construyendo nuevos compromisos y descubriendo otras posibilidades de enseñanza.

2.2. PSICOLOGÍA DE LA PERSONALIDAD Y DEPORTE

La Psicología del Deporte tiene como medio y fin el estudio del ser humano relacionado con la práctica de la actividad física y deportiva competitiva y no competitiva. Estos estudios pueden abarcar los procesos de evaluación, las prácticas de intervención o el análisis del comportamiento social en la situación deportiva a partir del punto de vista de quien practica o asiste al espectáculo (Rubio, 2010).

La Psicología del Deporte es la transposición de la teoría y de la técnica de las varias especialidades y corrientes de la Psicología al contexto deportivo, sea en lo que se refiere a la aplicación de evaluaciones para la construcción de perfiles, sea en el uso de técnicas de intervención que buscan la maximización del rendimiento deportivo (Feijó, 2000).

El proceso de evaluación psicológica en el deporte es conocido como psicodiagnóstico deportivo y está relacionado directamente con el levantamiento de aspectos particulares del atleta o de la relación con la modalidad escogida. Las investigaciones de carácter diagnóstico tienen como objetivo determinar el nivel de desarrollo de las funciones y las capacidades del atleta con la finalidad de pronosticar los resultados deportivos (Feijó, 2000).

En el deporte de alto rendimiento, el psicodiagnóstico está orientado a la evaluación de las características de la personalidad del atleta, del nivel de los procesos psíquicos, los estados emocionales en situación de entrenamiento y competición y las relaciones interpersonales. Con el resultado del diagnóstico, se puede llegar a conclusiones referentes a algunas particularidades personales o grupales que ofrecen subsidios para hacer una selección de nuevos atletas para un equipo, para cambiar el proceso de entrenamiento, individualizar la preparación técnico-táctica, escoger la estrategia y la táctica de conducta en una competencia y optimizar los estados psíquicos. Los métodos utilizados para ese fin pueden ser tanto de la categoría de análisis de particularidades de procesos psíquicos, en los cuales se encuadran los procesos sensorios, sensorios - motores, de pensamientos, mnemónicos¹ y volitivos² como los de orden psicosociales, en los cuales son estudiadas las particularidades psicológicas de un grupo deportivo, buscando revelar y explicar su dinámica (Luccas, 2000).

Para Rubio (2010), diferentemente de otras áreas de la Psicología, en las cuales ya fue desarrollado y legalizado un gran número de instrumentos de evaluación, la área de deportes todavía sufre por la escasez de referencial y conocimiento específicos para la investigación, y eso ha traído problemas bastante serios. Uno de ellos es la utilización de instrumentos provenientes de la evaluación en psicología clínica, utilizados indebidamente en la evaluación deportiva. El otro es la importación de instrumentos del psicodiagnóstico deportivo, desarrollado en otros países y aplicados sin adaptación a la población brasileña, que presenta condiciones físicas y culturales distintas a la de otras poblaciones. Delante de eso, cuestiones de orden ética han nacido de la reflexión sobre el uso y abuso de resultados obtenidos por medio de instrumentos de evaluación psicológica en el deporte. Si en aquello que se refiere al psicodiagnóstico deportivo la Psicología del Deporte brasileña todavía busca su madurez, es en la práctica de la intervención psicológica junto a atletas y equipos que se puede observar la multiplicidad de perspectivas. En el caso de las modalidades colectivas, el foco de la intervención recae sobre las relaciones grupales, la formación de vínculo y la organización del liderazgo, y aquí también la diversidad de procedimientos es grande. Son ampliamente utilizados los juegos dramáticos provenientes del psicodrama, el desarrollo de autoconocimiento por medio de las técnicas de senso-percepción, como

¹ Mnemónico: Técnica para desarrollar la memoria y memorizar cosas, que utiliza ejercicios y enseña artimaña, como la asociación de ideas o hechos difíciles de retener a otros más simples o más familiares, combinaciones y orden de elementos, números etc.

² Volitivo: Capacidad sobre la cual se apoya la conducta consciente de decidir se por cierto tipo de conducta en función de motivaciones. Las funciones mentales dividen se en afecto, cognición y volición.

también procedimientos verbales originarios del psicoanálisis de grupos (Rubio, 2010).

La Psicología del Deporte apenas está hecha de aspectos relacionados con la práctica deportiva. Ella también es hecha del estudio del fenómeno deportivo a partir del referencial de la Psicología Social. Desde esta perspectiva, en opinión de Rubio (2001), el deporte es reconocido como un conjunto complejo de elementos que envuelven al atleta, protagonista del espectáculo; el espectador y la hinchada, razón de la realización del espectáculo; y los patrocinadores y las empresas empeñados en el mantenimiento de los equipos y atletas, responsables directos por la transformación del deporte en uno de los principales negocios del planeta y por la superación del amateurismo, uno de los elementos responsables por la fundación del Olimpismo moderno. Eso porque es posible afirmar que toda manifestación deportiva es socialmente estructurada, en la medida en que el deporte revela en su organización, en el proceso de enseñanza-aprendizaje y en su práctica, los valores subyacentes de la sociedad en la cual él se manifiesta.

Recientemente, algunos estudiosos comenzaron a repensar la Psicología del Deporte (Guillén y Laborde, 2014), transfiriéndola de un modelo de habilidades individuales a un modelo que observa la necesidad de una aproximación con la Psicología Social para la comprensión y explicación de ese fenómeno complejo y amplio que es la actividad física y deportiva. Cuestiones como el desarrollo del atleta, formas de manejo y control de la concentración y ansiedad, aspectos de liderazgo en equipos, estudiados y tratados de manera puntual y pragmática dentro de la Psicología del Deporte direccionada al rendimiento, fueron desplazados de contextos sociales mayores que es el lugar y el momento en que el atleta está viviendo (Rubio, 2010).

Es también por la perspectiva de la Psicología Social que la Psicología del Deporte ha actuado junto a los proyectos sociales en que el objetivo primero de esas instituciones es promover el desarrollo de la práctica de la ciudadanía o ofrecer alternativas de socialización, principalmente a los niños y jóvenes, teniendo el deporte como facilitador. Es el deporte como medio y no como fin (Azevedo y Junishi, 2000).

Para Barreto (2002), la Psicología Social es fundamental en los deportes colectivos. Ella se dirige al estudio de las relaciones entre los atletas, de las relaciones entre el atleta y el grupo, y entre un grupo social y otro. Un equipo de baloncesto tendrá más chances de victorias o mismo de ganar una competencia si el grupo fuese unido, o sea, un número de personas integradas, orientadas a objetivos comunes. Son las denominadas unidades morales, espirituales y psicológicas de un equipo. Un equipo unido necesita de varias condiciones: un

grupo identificado con la meta establecida y consciente de su realidad; personas positivas, seguras, disciplinadas, guerreras, maduras psicológicamente, controladas emocionalmente, conscientes de la ardua tarea que tienen por la frente; presencia de un líder táctico y un líder afectivo del tipo senso-práctico; libertad para criar, sin críticas.

En la literatura investigada, se ha comprobado que hay un gran número de investigadores y profesionales que investigan la personalidad en situaciones deportivas. Sin embargo, muchas cuestiones sobre este asunto todavía no han sido aclaradas. Entre psicólogos y investigadores, existen divergencias sobre el propio concepto de personalidad y sobre las teorías que tratan de explicar su aplicación en la Psicología del Deporte. De un modo general, los psicólogos no aceptan la idea de que la personalidad sea simplemente atractiva socialmente, porque esa idea le atribuiría un significado demasiado estricto (Weinberg y Gould, 2008).

Entre los varios puntos en debate en el estudio de la personalidad, merece destaque el tratamiento ideográfico (individual) en contraposición al tratamiento nomotético (general) que se refiere a los efectos de la herencia y del ambiente en la formación de la personalidad (Fadman y Frager, 1986).

Al referirse a la naturaleza de la personalidad, los investigadores se enfrentan a otro debate conceptual, de igual esencia al mencionado anteriormente, sea cual sea, la existencia de la controversia entre la influencia de la herencia (genética o constitución) y del ambiente (comportamiento) en la formación de la personalidad del individuo. Esa polémica ha hecho que muchos psicólogos enfatizen más la importancia de una o de otra para el desarrollo de un individuo. Las discusiones acerca de la preponderancia de los elementos ambientales o hereditarios en la génesis de la Personalidad son antiguas y no están concluidas. La tendencia moderna y políticamente correcta sería entender la persona como resultado de la influencia equilibrada de los elementos ambientales y hereditarios; más, como lo políticamente correcto siempre se caracteriza por la acentuada simulación del discurso, mejor es comprender las dos concepciones.

Allport (1973, p. 98) enfatiza que el aspecto más importante del acuerdo científico es que ningún aspecto o cualidad sea de origen exclusivamente hereditario o exclusivamente ambiental. Los dos factores causales deben establecer una relación de ecuación entre ellas, o sea, un factor debe actuar como multiplicador; de esta forma, si uno de los dos factores fuera cero, no podrá haber personalidad.

McGurk (1976) coloca que la cuestión de la herencia y medio ambiente asume tres posiciones distintas:

- 1) El determinismo genético extremo es adoptado por aquellos que acreditan que el desarrollo sea resultado del desarrollo de la madurez del plan genético básico con que cada individuo es dotado en el momento de la concepción; y que las diferencias o semejanzas entre los individuos son atribuidas a la herencia genética de cada uno.
- 2) Por otro lado, la posición ambientalista, enfoca el desarrollo como resultado del aprendizaje y experiencia, donde las diferencias individuales surgen en respuestas a las diferencias en el encuentro con el medio externo.
- 3) La posición interaccionista rechaza el hecho de que el desarrollo sea determinado totalmente por una o por otra influencia, y defiende más que es el producto de los dos determinantes.

Smith (1977, p. 13-14) propone un modelo de cuatro mecanismos de influencia. Son ellos:

- 1) Mecanismo Genético-Constitucional Directo: sugiere una influencia de los genes y/o de la constitución de manera directa en la formación de la personalidad. En este caso, la influencia ambiental es pequeña y la participación constitucional es casi absoluta. Son pocas las situaciones que se encuadran en este mecanismo y la mayoría de ellas se refieren a los casos de deficiencia mental, como por ejemplo: Síndrome de *Down*.
- 2) Mecanismo Genético-Constitucional Indirecto: los genes son como posibilidades de se tornaren o no determinantes de características en la personalidad, dependiendo del tipo de actuación ambiental. Un individuo que tenga en si una potencialidad genética de ser alto, por ejemplo, puede terminar su desarrollo con baja estatura si el medio no le dar condiciones adecuadas de nutrición.
- 3) Mecanismo Ambiental General: dentro del espacio sociocultural al que pertenece el individuo puede favorecer el desarrollo de algunos rasgos peculiares en la forma de relacionamiento con el mundo. Los estímulos, las exigencias, las oportunidades de entrenamiento, las normas de convivencia, en fin, el patrimonio ofrecido a la persona a través del sistema sociocultural y ambiental podrán determinar modalidades características de la persona existir. Será sobre las potencialidades constitucionales que el ambiente desempeñará una acción modeladora de la Personalidad, o sea, el ambiente podrá alterar los rumos del desarrollo general confiriendo una determinada manera del individuo ser.
- 4) Mecanismo Ambiental Específico: aquí se encuentran los elementos ambientales relacionados a determinados aspectos del desarrollo de la

Personalidad. En este caso, puede detectarse un elemento ambiental específico y responsable por la alteración en el rumbo del desarrollo de la Personalidad. Eso quiere decir que sin este factor ambiental específico la Personalidad tomaría otro rumbo y el individuo tendría en la vida otro desempeño existencial.

A pesar de existir coincidencia entre algunos autores de que ningún aspecto de la personalidad está libre de la influencia de la herencia y del medio-ambiente, es un tanto difícil predecir cuánto esta o aquella característica es debida a los dos factores. Conforme Allport (1973, p.100), una persona puede tener un determinado trazo debido principalmente a la herencia, en cuanto otra puede deber el mismo trazo a el aprendizaje. Una persona puede ser reservada y quieta por causa de su temperamento, y ser irritable, sobre todo por razones genéticas, otra, por causa de la superestimulación y frustraciones en sus experiencias de vida.

Según Singer (1986, p. 82), "la genética da la estructura del individuo en cuanto que las experiencias de vida estimulan o reprimen las tendencias comportamentales" y en ese sentido, la mayoría de los psicólogos aceptan la hipótesis de que la estructura y la dinámica de la personalidad del individuo determinan su comportamiento.

Por eso, continua el autor, cuando el comportamiento es demostrado, el resultado puro es reflejo del nivel en que una variedad de rasgos de personalidad existe. Así la disposición de los sistemas psicofísicos de cada persona dicta las tendencias a responder de una forma predecible cuando estimulada. "Esas tendencias son construidas a través de los años, y a partir de entonces, el comportamiento torna se más estabilizado con la experiencia y el tiempo, siendo más resistente a los cambios o modificaciones en la medida que aumenta la fuerza del hábito" (Singer, 1986, p. 82).

Santos (1978) dice que aunque el comportamiento pudiera ser previsto sobre ciertos aspectos, todo acto humano es personal, dependiendo de las coordenadas que constituyen la personalidad del individuo, de sus condiciones en el momento y de las variables externas que facilitan, dificultan o impiden sus reacciones. Muchos aspectos como atributos físicos, factores cognitivos, condiciones socialmente generadas y agentes ambientales, actúan sobre el individuo, influyendo en su comportamiento.

Sin embargo a pesar de la situación poder provocar grandes modificaciones en el comportamiento, solamente podrá hacerlo dentro de los límites potenciales de la personalidad. Los rasgos de la personalidad, por ser fijos y estables, son considerados ampliaciones del comportamiento posible y a partir

de ahí, pueden ser activados en diferentes puntos de esa amplitud, de acuerdo con las exigencias del ambiente. Una persona solamente podrá percibir la situación presente y ejecutar lo que la tarea realmente exige, si fuera a través de sus capacidades anteriores (Allport, 1973).

Cualquier una de las dos posiciones no debe ser llevada al extremo de forma separada. Sin duda que personas de componentes hereditarios semejante, como gemelos, por ejemplo, bajo presiones ambientales diversas, presentan personalidades diversas; de la misma forma, ambientes culturales homogéneos no determinan la total uniformidad de las personas que en el viven. Existe, si, el hecho de que personas de ambientes socioculturales comunes presentar características comunes. La existencia de estas cualidades comunes, no obstante, no significa que todos los integrantes de aquella cultura son naturalmente iguales (Hall, Lindzey y Campbell, 1984).

El problema central de la formación de la personalidad reside, entonces, en dos términos. El primero se refiere al conjunto de datos relativos a la herencia, y el segundo se refiere a los que derivan del ambiente. En la Psicología de la Personalidad, parece que la visión más adecuada es la que considera la personalidad como función de ambos factores. De esa forma, no sería la personalidad una resultante de la acción exclusiva de las fuerzas del ambiente y de la naturaleza, más de la conjunción de esas fuerzas con las derivadas de la capacidad de autodeterminación del ser humano. Actualmente, lo más sensato sería admitir una naturaleza biopsicosocial en el origen de la Personalidad y el peso con que cada cual de esos elementos participan en la manera como la persona es hoy, será variable y individual (Barreto, 2002).

2.2.1. Definición de personalidad

El termo personalidad, en portugués, o *personanlites*, en francés, o *personality*, en inglés, proviene de la palabra latina *persona*, que muchos autores admiten que, originalmente, significaba una máscara usada por los actores en el teatro antiguo. Conforme esa derivación, no es de sorprender que la interpretación, en los días de hoy, conserve todavía rezagos de aquella significación, es decir las apariencias exteriores del individuo o sus cualidades superficiales. Carl Jung usaba el concepto persona, en su descripción de la estructura de la personalidad, en oposición a las características más íntimas y básicas. La persona se reporta al comportamiento fácilmente reconocido, más que constituye solamente una pequeña parte de la personalidad integral. En una interpretación libre, puede significar la apariencia externa, la cara externa del "yo" usada por las personas en respuesta a las exigencias de la convicción social (Lundin, 1974, p. 4).

Definiciones psicológicas clasifican la personalidad en varias categorías, dependiendo del aspecto que está siendo enfatizado, puede ser: a) *Omnibus*: la personalidad es la suma de todo el comportamiento; b) *Integrativas*: la personalidad se acentúa sobre algún principio de organización, no es dada al acaso, podrá ser un impulso básico, una necesidad. Son patrones de satisfacción, negación, atraso y punición, operados en nuestra sociedad desde la infancia; c) *Jerárquicas*: acentúan las relaciones que dividen, delimitando funciones o estratos de rasgos característicos; d) *Ajustamientos*: la personalidad consiste en los aspectos del individuo que lo dirigen para mantenerse inestable y equilibrado, en armonía con aquello que lo cerca (Lundin, 1974, p. 4, 5).

Smith (1977, p. 6) afirma que: "Personalidad es la organización dinámica de rasgos, en el interior del yo, que determina el único modo del individuo desempeñar sus papeles sociales".

Considerando esas y otras definiciones, el autor dividió la personalidad en tres definiciones: a) *Definición de Rasgos*: la personalidad tiene unidades; estas unidades están organizadas y su organización determina las interacciones con el medio ambiente. Smith sintetizó así las interpretaciones de la corriente de psicólogos que adoptan "unidades" como receptivos: "Una personalidad es un individuo distinto, definido por los rasgos que lo diferencian de otros individuos". La definición por rasgos se preocupa con las dimensiones que ayudan a distinguir unos individuos de los otros. b) *Definición Organizacional*: los que acreditan que el mayor progreso vendrá de la atención dada al todo, a diferencia de las partes; destacan que la personalidad es una organización dinámica. Resaltan el hecho de los individuos ser organismos vivos y que estos constituyen un sistema de estructura y actividades sobre coordinación central. Los psicólogos interesados en las fragilidades e intensidades de la organización de la personalidad prefieren la siguiente definición: "Una personalidad es un todo dinámico, definido por los diferentes atributos estructurales del "yo". c) *Definición Interaccional*: los interaccionistas afirman que el hombre es un animal social que solamente puede ser completamente comprendido, considerando el contexto social en que vive y se desarrolla. Afirman, también, que nada es tan importante cuanto otras personas para la determinación de la naturaleza del individuo y, además de eso, afirman que la cosa más importante y valiosa para comprender una persona es su modo general de interactuar con otras. "Personalidad es un campo organismo-ambiente, definido por su forma característica de desempeñar papeles sociales" (Smith, 1977, p. 8).

2.2.2. Conceptos de personalidad

Según Allport (1973), el ser humano es dotado de características que lo diferencian de los demás, que lo hacen un ser único, es capaz de realizar complejas relaciones en su medio y cada persona puede reaccionar de maneras diferentes a una misma situación o estímulo. Puede se decir que la individualidad es una marca del hombre y se forma a partir de un conjunto de factores como la genética, o medio en que vive el mismo acontecimiento durante su vida. El hombre trae consigo marcas y potencialidades desde su nacimiento y que dentro de ciertos límites podrán ser influenciados por diversos factores. Ese conjunto de características heredadas y adquiridas irá formar la personalidad del individuo que será propia de cada ser y determinante en el rumbo que su vida irá tomar, en sus decisiones y hasta mismo en la profesión que irá seguir.

Para Allport (1973, p. 27), “[...] La personalidad es la organización dinámica, en el individuo, de los sistemas psicofísicos que determinan su comportamiento y su pensamiento característicos, son las relaciones del conjunto, cuerpo y mente que interaccionan mutuamente y que motivan e influyen sus pensamientos, actos y será determinante en el proceso de adaptación del individuo”.

Para Lawther (1978, p. 102), “[...] La personalidad es un término usado para caracterizar el individuo y se forma a medida de que la persona crece y se relaciona con el medio y el temperamento. Es un término usado para indicar la naturaleza de las relaciones mentales y emocionales”.

Según Lundin (1974, p. 4), “[...] Una interpretación posible es la de considerar la personalidad como la suma total de las respuestas de una persona, esto es, todo lo que una persona hace o es capaz de hacer. [...] Personalidad es la organización del equipamiento comportamental singular que cada individuo adquirió en condiciones especiales de su desarrollo”.

Al estudiar las definiciones de varios autores, combinándolas según la posición nomotética, Eysenck (1977) conceptuó así la personalidad: Personalidad es la suma total de los modos comportamentales actuales y potenciales del organismo, determinados por la herencia y el medio. Ella nasce y se desarrolla a través de la interacción funcional de cuatro sectores sobre los cuales los modos comportamentales se organizan: el cognitivo (inteligencia), el connotativo (carácter), el afectivo (temperamento) y el somático (constitución).

Para Weinberg y Gould (2008, p. 50), “[...] Personalidad es la suma de las características que tornan una persona única. El estudio de la personalidad nos ayuda a trabajar mejor con estudiantes, atletas y practicantes de ejercicio”.

2.2.3. Teorías de la personalidad

El origen de la Teoría de la Personalidad debe mucho más a la profesión médica y a las exigencias de las prácticas médicas, visto que la formación de los pioneros en ese campo (Freud, Jung y otros) es resultado de la combinación de sus teorías de la personalidad con la práctica psicoterapéutica como medio de tratamiento de enfermedades mentales, en un intento de entender tanto la naturaleza básica del hombre como los desvíos y peculiaridades de su conducta. En la medida que la Psicología progresaba de un análisis introspectivo de la mente humana para una ciencia del comportamiento humano, surgió la necesidad del estudio de la personalidad ser retirado del dominio médico y psicoterapéutico para formar parte integral de una psicología científica (Brasil, 1971).

Las Teorías de la Personalidad procuran analizar los hechos de naturaleza variada en la medida en que los mismos tienen significados funcionales para el individuo. Otras Teorías de la Personalidad tienden a agruparse en dos clases:

- 1) Aquellas que acentúan la estructura o el tipo de personalidad, algunas basadas en la premisa de que todas las personas tienen rasgos comunes que pueden ser medidos a través de una variedad de dimensiones;
- 2) Aquellas que acentúan el proceso de desarrollo, considerando cualquier característica singular o específica de la personalidad (Brasil, 1971).

Según Brasil (1971), las Teorías de la Personalidad también pueden ser agrupadas por la epistemología, considerando los abordajes científico, analítico y sintético, en Teoría Psicoanalítica, Neopsicoanalíticas, Teorías en los Términos del rasgo y Tipo, en Términos de Asociación, Aprendizaje y Teorías Fenomenológicas.

En la literatura investigada, fueron encontradas diecinueve teorías diferentes de la personalidad. En esta tesis de doctorado, se le da mayor atención a aquellas teorías que dieron origen al estudio de la personalidad y que tengan relación con la Psicología del Deporte.

2.2.3.1. Teorías tipológicas de personalidad

Eysenck (1977) y Lundin (1974) dicen que sobre el punto de vista histórico, las primeras tentativas para describir la personalidad fueron realizadas por los antiguos griegos y consistieron en clasificar los hombres en varias categorías. Una teoría de esa naturaleza fue la con Hipócrates que consideraba que habían básicamente, cuatro tipos de hombres: el melancólico: propenso a la tristeza, taciturno y circunspecto; el sanguíneo: feliz y jovial; el colérico: excitable y irascible; y el flemático: lento y no emotivo.

Eysenck (1977), añadiendo a la teoría griega, afirmó la existencia de dos principios de reactividad en los procesos afectivo-emocionales: la fuerza y la velocidad de cambio. Por ejemplo, los coléricos y los melancólicos están inclinados a fuertes reacciones afectivas, en cuanto los sanguíneos y los flemáticos, al contrario a reacciones muy débiles. En términos de velocidad de cambios, los sanguíneos y los coléricos presentan tasas de respuestas más altas y los melancólicos y los flemáticos más bajas.

Eysenck (1977) substituyó los conceptos de mutable y inmutable por los tipos de personalidad introvertido y extrovertido. Ambos fueron aceptados, sin resistencias, por el actual contexto científico. El esquema presentado fue considerado extremadamente útil por la psicología moderna en virtud de sus raíces históricas.

Otra tentativa para clasificar los hombres fue hecha por el psiquiatra alemán Spranger, en 1928, que propuso la existencia de seis tipos de hombres, de conformidad con su orientación para la vida: tipo teórico; tipo económico; tipo político; tipo estético; tipo social; tipo religioso (Lundin, 1974).

La principal dificultad en las teorías tipológicas es la suposición de que todas las personas se encuadrarán en un determinado y limitado número de clases. Esas teorías pueden describir unas pocas características, que de modo general, constituyen una simplificación del entendimiento de la personalidad.

2.2.3.2. Teoría psicoanalítica de la personalidad

Popularizada por Sigmund Freud y por los neofreudianos, Carl Jung e Erik Erickson, la Teoría Psicoanalítica de la personalidad es caracterizada por dos temas. En primer lugar, son enfatizados los determinantes inconscientes del comportamiento, que Freud llamaba de *id* los impulsos instintivos y el modo por el cual tales impulsos entran en conflicto con los aspectos más conscientes de la personalidad, como el *superego* (la consciencia moral) y con el *ego* (la personalidad consciente). En segundo lugar, ese abordaje se focaliza más en el entendimiento de la persona como un todo de que en la identificación de rasgos o disposiciones aisladas (Lundin, 1974).

Para Lundin (1974) la teoría de Freud resalta el aspecto del desarrollo, o sea como el ser humano se tornó la especie de la personalidad que es hoy. Al contrario de las teorías de rasgos y tipológicas, Freud estaba interesado en las causas del comportamiento, en las razones por las cuales nos comportamos y como lo hacemos. Freud destacó la significación del inconsciente, pensando que las razones de los actos deben ser encontradas en acontecimientos pasados, así como en los instintos, que se encuentran almacenados en el inconsciente y no pueden ser percibidos de inmediato por la consciencia.

Aunque la Teoría Psicoanalítica haya tenido un impacto importante sobre el campo de la psicología, especialmente en abordajes clínicos de la psicología, ella tuvo poco impacto en la Psicología del Deporte. Weinberg y Gould (2008, p. 52) concluyeron que la debilidad del abordaje psicodinámico es que se centra en los determinantes internos del comportamiento, dando poca atención al ambiente social. Por esa razón, muchos especialistas contemporáneos de la Psicología Deportiva no lo adoptan.

2.2.3.3. Teoría de los rasgos de la personalidad

Según Lundin (1974, p. 21), "la palabra rasgos se refiere a un término que de modo general, describe determinadas respuestas, en las cuales parece existir alguna característica en común".

Para Allport (1973) un rasgo puede ser conceptualizado "como una predisposición de la persona para reaccionar de modo particular delante de la presencia de ciertas clases de estímulos", distinguiendo los rasgos en común, únicos o personales. Los rasgos comunes son los aspectos de la personalidad con relación a los cuales las personas de una población general pueden ser productivamente clasificadas en formas de comportamiento. Mismo siendo influenciados por consideraciones nominales y artificiales, los rasgos comunes reflejan, hasta cierto punto, disposiciones verídicas y comparables en muchas personalidades que en función de su naturaleza humana y cultura común, desarrollan, mismo que en grados diferentes, modos semejantes de ajustamiento a sus ambientes. En contrapartida, una disposición personal o rasgo individual se refiere a cualquier predisposición generalizada que sea peculiar al individuo.

Allport (1973) también subdividió los rasgos únicos en tres grupos: Cardinales, Centrales y Secundarios. El rasgo cardinal sería la característica predominante de la personalidad de cada uno. Los rasgos centrales son las descripciones predominantes de la personalidad. Un hombre puede ser descrito con rasgos centrales de extroversión, dominación, agresión y confianza en sí mismos. Los rasgos secundarios son más superficiales y obviamente, menos reconocidos y expresados. Refieren se a las reacciones de una persona a situaciones más específicas. Allport concluye que la Psicología no puede eliminar la concepción de predisposición, que supone una disposición para respuestas, sin la cual sería imposible explicar la estabilidad y coherencia del comportamiento.

Nuttin (1969, p.13) defiende que la personalidad de un individuo es caracterizada por la composición individual de los rasgos de personalidad: necesidades, motivos, intereses, actitudes y temperamento, siendo que ciertos

rasgos refieren se más a los aspectos formales de la conducta y de la personalidad, en cuanto que otros se relacionan más a nuestros intereses, opiniones y actitudes con relación a determinadas clases de objetos.

Cattell (1975) enfatiza que la personalidad puede ser vista como una configuración total, en la cual se puede reconocer tres subestructuras o grupos de rasgos: rasgos cognitivos o habilidades, rasgos de temperamentos o estilísticos y rasgos dinámicos. El autor desarrolló un inventario con 16 factores (denominado también de dimensiones) de personalidades independientes, que él acredita que describían una persona, en los cuales rasgos diferentes mantenían, recíprocamente, alta correlación.

Eysenck (1977) considera como los rasgos más significativos, que serían dimensiones primarias de la personalidad: la extroversión y el neuroticismo. Esas dimensiones permitirían una descripción del comportamiento de las personas. El autor argumenta que la personalidad podrá ser más bien entendida considerándose los rasgos que son relativamente permanentes y estables con el paso del tiempo.

La Teoría de los Rasgos presupone que las unidades fundamentales de la personalidad (rasgos) son relativamente estables, siendo permanentes y consistentes en una variedad de situaciones. Se considera que los rasgos predisponen una persona a actuar de cierta forma, independientemente de la situación o de la circunstancia. Mientras tanto, una predisposición no significa que el atleta siempre actuará de esa manera; significa decir apenas que el atleta probablemente será competitivo en situaciones deportivas (Barreto, 2002).

2.2.3.4. Teoría de la personalidad del aprendizaje

La Teoría del Aprendizaje, según Lundin (1974), estudia los procesos significativos para el ajustamiento humano. Entre las cuestiones examinadas, destacan se: cómo funciona el aprendizaje en nuestro desarrollo inicial, la importancia de la motivación, las consecuencias de las condiciones adversas como el castigo y la ansiedad, el conflicto y sus consecuencias y la importancia de aprender un comportamiento nuevo en psicoterapia. Las teorías del aprendizaje, que tratan de los problemas de la personalidad, resaltan la importancia del refuerzo para el desarrollo del comportamiento, o de su supresión, para la eliminación de formas inadecuadas de comportamiento.

La Teoría del Aprendizaje presupone la existencia de normas de comportamiento, adquiridas durante el largo período de desarrollo humano, y que estas forman la personalidad. Por ejemplo, las condiciones vigentes en la infancia y en la adolescencia contribuyen para el tipo especial de personalidad que se irá poseer en la edad adulta. O sea, la Teoría del Aprendizaje dice que el

comportamiento es en parte determinado por la situación o el ambiente. Ese abordaje sostiene que influencias y refuerzos ambientales modelan la forma como la persona se comporta. Podría actuarse con confianza en una situación, pero con reservas en otras (Lundin, 1974).

2.2.3.5. Principio del abordaje interaccional

El Abordaje Interaccional considera la situación y la persona como co-determinantes del comportamiento, o sea, variables que, juntas, determinan comportamientos. Conocer los rasgos psicológicos y la situación particular de un individuo es útil para entender el comportamiento. No apenas los rasgos personales y los factores situacionales determinan independientemente el comportamiento; a veces, ellos interaccionan o se mezclan de formas singulares para influenciar el comportamiento (Weinberg y Gould, 2008).

La mayoría de los psicólogos y investigadores del deporte prefiere el abordaje interaccional al estudio del comportamiento. Weinberg y Gould (2008) verificaron que la interacción entre personas y situaciones pudiera explicar dos veces más comportamientos de que los rasgos o situaciones separadamente (Weinberg y Gould, 2008).

2.2.4. Estructura de la personalidad

Para Weinberg y Gould (2008), la personalidad está dividida en tres niveles separados, pero relacionados entre sí: a) Núcleo Psicológico: es el nivel básico de la personalidad, el componente más profundo. El incluye actitudes y valores, intereses y motivaciones y creencias sobre si y su valor. El Núcleo Psicológico representa la pieza central de la personalidad y es el 'yo real', e no quien el individuo quiere que los otros piensen lo que él es; b) Respuestas Típicas: son las formas como cada individuo aprende a ajustarse al ambiente o como generalmente responde al mundo; c) Comportamiento Relacionado al Desempeño de Papeles: es la forma como se actúa apoyado en cómo se percibe una situación social. Es el aspecto más variable de la personalidad, donde situaciones diferentes requieren el desempeño de papeles diferentes.

Barreto (2002, p. 149, 150, 151) reunió las tesis de Cattell, Allport, Cratty y Eysenck, y dividió la estructura de la personalidad en sectores. a) Sector Cognitivo: se relaciona a la inteligencia y se apoya en tres aspectos: aptitud para pensar de manera abstracta; aptitud para aprender; aptitud para adaptar medios a los fines; b) Sector Conativo: se relaciona al carácter; c) Sector Afectivo: se relaciona con la estructura emocional del individuo en su naturaleza biológica. La intensidad de las respuestas emocionales varía entre las personas,

pero con más frecuencia en el deporte; d) Sector Somático: se relacionan a la constitución física y a la apariencia del individuo.

2.2.5. Desarrollo de la personalidad en el deporte

La importancia de la actividad física en el desarrollo de la personalidad es reconocida tanto por las Ciencias del Deporte como por profesores, entrenadores y atletas. Personas con determinada estructura de la personalidad se interesan por modalidades deportivas especiales o por determinada forma de práctica deportiva. Así, para el rendimiento deportivo, algunas características como sociabilización, estabilidad emocional y motivación se desarrollan con la práctica deportiva, siendo necesarias ciertas características de la personalidad, como: capacidad de liderazgo, dominancia, extroversión y comunicación social.

Para Samulski (2002), el desarrollo de la personalidad es el desarrollo integral de un individuo que incluye: desarrollo motor, motivacional, cognitivo, social y emocional, desde la infancia hasta la edad adulta. Partimos del principio de que el desarrollo de la personalidad puede ser influenciado por un grado elevado de procesos de aprendizaje individual y de socialización, en que: a) Individualización es el proceso de desarrollo de la autodeterminación del individuo, aquel que tiene como objetivo una diferenciación y maduración de la personalidad de forma autónoma. Autoconfianza y autoidentidad deberán ser desarrolladas de manera recíproca en comportamientos futuros. b) Socialización es el proceso por el cual la persona adquiere capacidades sociales, como percepción social, idioma, motivos y actitudes sociales, integración, interacción y comunicación social, que le permite actuar adecuadamente en situaciones sociales.

Lundin (1974, p. 9) destaca los cambios comportamentales que ocurren cuando el organismo interacciona con estímulos en su ambiente: a) El comportamiento aprendido en la infancia está entre los primeros aprendices y persiste en la vida adulta; b) La misma intensidad de privación es relativamente más fuerte en la infancia de que en la vida adulta; c) Hay determinados períodos críticos en el proceso de desarrollo y ciertos tipos de comportamiento que pueden ser normalmente modelados durante esos períodos.

La línea comportamental trabaja con el deporte a través de un esquema de adecuación del comportamiento por la premiación o punición. De este modo, el cambio de comportamiento, que acontecerá a través de estímulos y respuestas, errores y aciertos, incentiva el comportamiento adecuado o elimina el inadecuado optimizando los atletas en la búsqueda de la conquista deportiva. La psicología comportamental es entrenable; es, en este punto, donde los

técnicos, preparadores físicos y demás profesionales del área de la ciencia del entrenamiento encuentran apoyo para la incluir en sus trabajos (Ramírez, 1999).

Según Feijó (1998), hasta la actualidad, la escuela comportamental ha sido la más utilizada en la Psicología Aplicada al deporte. Su método principal ha sido el estímulo-respuesta, el reflejo condicionado, las pruebas psicotécnicas. Del punto de vista humano, el conductismo ha sido mecanicista con un pragmatismo más preocupado por los resultados del atleta que por el bienestar total del atleta como persona.

En la visión psicoanalítica, el cuerpo en el deporte puede ser considerado la acumulación de experiencias motoras provenientes de estímulos internos y externos, y sus manifestaciones físicas serán las sumatorias de los principios de placer o displacer provenientes de diversos momentos de la vida del atleta y aparecerán constituidas de las innúmeras técnicas de control del cuerpo. En un determinado momento deportivo, estas manifestaciones pueden expandirse en representaciones simbólicas y modificar las relaciones entre el atleta y el deporte, principalmente cuando se trata del suceso o fracaso de las acciones deportivas (Ramírez, 1999).

2.2.5.1. Relaciones entre personalidad y deporte

La importancia del deporte como formador de la personalidad fue difundida y destacada en todas las épocas, en las más diversas condiciones sociales y predominantemente en sistemas sociales cerrados. Se puede afirmar que la práctica deportiva tiene efectos directos en el cuerpo humano y se supone que exista esta relación desde la Antigüedad.

Thomas (1983) colocó dos hipótesis o variantes sobre la relación entre el deporte y la personalidad:

- 1) Personas con una estructura de personalidad específica buscan actividades en una modalidad deportiva coherente. Existe una afinidad estructural entre la modalidad deportiva y la personalidad. La correlación entre el deporte y la personalidad, por consiguiente, continúa el autor, sería explicable por la selección y no por el aprendizaje. Ejemplo: las personas orientadas para el rendimiento se dedican al deporte competitivo, las agresivas se interesan por el boxeo y las personas introvertidas por los deportes individuales.
- 2) La práctica del deporte altera la personalidad del atleta. De ese modo, dice Thomas (1983), cualidades de la personalidad ya existente, medianamente pronunciada, tornan se fuertemente pronunciadas por la práctica intensiva del deporte; por ejemplo: la ambición por el desempeño. En el ímpetu de un proceso de socialización o aprendizaje compensado, el deporte

permitiría substituir las cualidades indeseables de la personalidad por cualidades deseables.

Samulski (1995) agrega una tercera hipótesis: los procesos de selección y de socialización influyen de forma recíproca.

Según Thomas (1983, p. 128), después de revisar más de mil trabajos empíricos se concluyó que:

- 1) La visión macrosocial permite concebir el deporte como parte substancial de las instituciones sociales y que ejerce un efecto socializante sobre el individuo. El atleta, como miembro de esta institución y participante activo de las actividades deportivas, altera valores, y conceptos y formas de conducta en dirección a normas sociales aceptas. El deporte debe ser considerado como una instancia socializante.
- 2) La Actividad deportiva de intensidad, como acontece en el deporte de alto rendimiento y también en el deporte de masa, conduce a desvíos y a destaques en la estructura de la personalidad, pudiendo, según el autor, la personalidad del atleta se distinguir de forma eventual del promedio de las personalidades de los no atletas.

2.2.5.2. Personalidad del atleta

En este punto, los autores convergen en sus temáticas al responder a tres cuestiones:

- 1) ¿Existe la personalidad del atleta?
- 2) ¿Existen diferencias entre atletas y no atletas?
- 3) ¿Hay diferencias entre atletas de las diversas modalidades deportivas en lo que respecta a las características de la personalidad?

Se observó en la literatura investigada que las respuestas son muy divergentes. A continuación, las respuestas convergentes y divergentes:

Para Thomas (1983), los numerosos resultados de investigación, todos muy controvertidos e inconsistentes, no sirven para apoyar los conceptos de los que creen en la existencia de una estructura típica de la personalidad del atleta de competencia de alto nivel. Los estudios descritos por Thomas (1983) revelaron que los atletas de competencia de alto nivel tienen características de personalidad extrovertida, dominantes, optimistas y orientadas para el desempeño, y estas características no se distinguen de forma relevante del promedio de los que no practican deporte.

Según Thomas (1983, p. 133), “no existe la personalidad del atleta”. Pudieran ser comprobadas las diferencias entre diversos grupos deportivos y no atletas; mas estas diferencias parecen poco consistentes y concluyentes. Además de

eso, no fueron claras cuales son las variables que contribuyeron para esas diferencias.

Singer (1986, p.121) destaca las siguientes características psicológicas de los atletas de alto nivel: poseen más conocimientos específicos; usan y procesan mejor la información; detectan e identifican de forma más rápida los objetos relevantes; procesan mejor las informaciones; toman decisiones de manera más rápida y apropiada.

En 1977 fue realizado un gran estudio comparativo entre atletas y no-atletas. Fueron testados casi dos mil universitarios del sexo masculino, usando los 16 rasgos de personalidad de Cattell. No fue encontrado un perfil de personalidad único que diferencie a atletas de no atletas (Weinberg y Gould, 2008). Contrariamente, en un estudio realizado en España (Dieppa y Guillén, 2007) se encontró ciertas diferencias entre hombres y mujeres deportistas frente a no deportistas. Dicho estudio utiliza como instrumento el 16PF.

En otro estudio Guillén y Bara (2004) intentaron comprobar las diferencias y semejanzas existentes en las características psicológicas entre deportistas de ambos sexos y de estos con no deportistas, para ello se utilizó la Escala de Auto-estimación (EAE) de Lavoegie, encontrándose diferencias significativas entre deportistas y no deportistas en las variables energía, tenacidad, ambición, reflexión, optimismo y sinceridad. Igualmente, se encontraron diferencias entre hombre y mujeres en las variables energía, sociabilidad, inteligencia social, ambición, reflexión, optimismo, sinceridad y ponderación. Las diferencias más específicas se hallaron entre los subgrupos de hombres y mujeres deportistas frente a los no deportistas, lo que estaría indicando la existencia de diferencias psicológicas entre ambos grupos.

Con relación a la modalidad deportiva, Thomas (1983) enfatiza que es raro encontrar divergencias significativas entre atletas de las diversas modalidades. Se puede afirmar con certeza que las diferencias de personalidad entre atletas de las diversas modalidades deportivas es menor de que aquellas entre atletas y no atletas. Por lo tanto dice el autor, no se confirma la tesis de que la diferencia entre atletas y no atletas sería aún mayor entre los atletas de las varias modalidades deportivas.

En este sentido, un estudio realizado con judocas brasileños (Bara, Ribeiro, Moraes y Guillén, 2005) de ambos sexos mostraban ciertas diferencias, de tal manera que los hombres presentaban puntuaciones más altas en auto-realización y extroversión, al tiempo que se mostraban con mayor autoconfianza, extrovertidos e impulsivos que las mujeres. Estas por su parte presenban puntuaciones más altas en irritabilidad y quejas físicas, caracterizándose como más sensibles y menos serenas que los hombres.

Asimismo Bara, Ribeiro, Guillén, y Villela (2004), estudiaron a jugadores brasileños de voleibol de selección utilizando el Inventario de Personalidad de Freiburg, encontrando pocas diferencias entre ellos, sólo se encontraron diferencias en irritabilidad y quejas físicas entre hombres y mujeres, lo que indicaba la homogeneidad en sus características psicológicas.

Algunas investigaciones comparan la personalidad de atletas victoriosos con atletas que fracasan. Para Ballone (2005), los atletas victoriosos responden, más frecuentemente, al perfil denominado *iceberg profile*. Esa característica no se trata de una personalidad particularmente fría, sino de un modelo definido y caracterizado por actitudes dirigidas para conseguir evitar, con suceso, momentos de neurosis, depresión, fatiga, confusión y ira, y de mantenerse orientado por normas respecto al vigor, al suceso, a la victoria y a otros valores culturalmente preconizados.

Según Weinberg y Gould (2008), algunas diferencias de personalidad parecen distinguir atletas y no atletas, pero esas diferencias específicas no pueden ser consideradas definitivas. Es posible que ciertos tipos de personalidad sean atraídos por un determinado deporte, y no que la participación en un deporte de alguna forma cambie una personalidad. Las razones para esas diferencias permanecen desconocidas.

Fueron analizadas otras investigaciones. No obstante los datos obtenidos no respondieron de forma precisa a las preguntas hechas en el inicio de esta sección, no representando base suficiente para rechazar o confirmar los pronunciamientos sobre la correlación entre actividad deportiva y personalidad.

2.2.6. Diferenciaciones de atletas del sexo femenino en relación a la práctica deportiva

Según Cattell (1975) estudios de correlación del comportamiento revelaron una estructura muy semejante entre los sexos. No obstante, los resultados indican que las mujeres son menos dominantes, emocionalmente sensibles y superprotegidas, imaginativas más infantiles, más conservadoras, más expansivas y menos autosuficientes.

En los estudios realizados por Weinberg y Gould (2008), utilizando el 16 PF de Cattell, los autores descubrieron que las mujeres de proyección deportiva, comparadas a los hombres deportivos, tuvieron puntuaciones significativamente más altas en los factores primarios de desconfianza, dominancia y tensión; y puntuaciones más bajas en afectividad, estabilidad emocional y en factores de segunda orden, puntuaciones altas en angustia, seguridad vivaz e independencia.

Weinberg y Gould (2008) verificaron que atletas del sexo femenino exitosas tenían diferencias notables de la 'mujer-patrón' en términos de perfil de personalidad. Comparadas con las mujeres no atletas, las atletas se revelan más orientadas a la conquista, independientes, agresivas, emocionalmente estables y positivas. La mayoría de esos rasgos es deseable en la práctica de deportes.

2.2.7. Relaciones entre personalidad y constitución física

La constitución física es un determinante de la personalidad, junto con la herencia-genética y medio-ambiente/comportamiento. En la terminología de la Psicología es llamada de 'Determinante Somático'. El psicólogo W. H. Sheldon presentó, en 1942, la Teoría Constitucional, con el objetivo de relacionar lo físico al comportamiento. Se llegó a la conclusión que toda la constitución física puede ser identificada en tres tipos: 1) El tipo endomórfico posee acentuado desarrollo de las vísceras, cuerpo arredondeado, es esencialmente gordo y bajo, y con un desarrollo óseo y muscular deficiente. 2) El tipo mesomórfico es de constitución muscular, poseyendo músculos y huesos desarrollados. 3) El tipo ectomórfico es alto y delgado, posee cavidades corporales pequeñas y carece de desarrollo muscular (Barreto, 2002) (Figura 1).

No obstante, investigaciones subsecuentes hechas en la misma línea, no confirmaron el resultado obtenido por Sheldon. Fue comprobado que diferencias cuanto a la alimentación, mala salud, etc. pueden explicar significativos cambios en el tipo somático del individuo. Por eso, Sheldon llegó a modificar su concepción del tipo somático para poder incluir tales variaciones. La nueva concepción recomienda que la clasificación sea hecha a partir de una serie de fotografías obtenidas durante un largo período de tiempo, y llevando en cuenta la historia individual cuanto a la alimentación y el ambiente (Barreto, 2002).

Cratty (1984) hace las siguientes observaciones al trabajo de Sheldon: a) Las personas están conscientes del relacionamiento del cuerpo con la personalidad y muchas tienden a actuar cuando se espera que lo hacen de una forma específica; b) Las Relaciones entre construcción corporal y personalidad, defendidas por Sheldon, no son muy claras, pero parece haber algunas tendencias generales verdaderas en sus afirmaciones; c) Estudios y investigaciones han verificado que ciertos deportes exigen características corporales específicas en atletas de alto rendimiento; d) Entrenadores deportivos requieren tipos específicos de construcción corporal para una determinada modalidad deportiva procurando relacionarlas a ciertos rasgos de personalidad en los atletas.

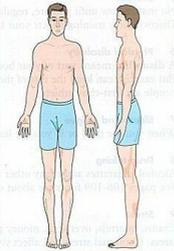
CORRESPONDENCIA DE LOS TIPOS FÍSICOS CON LOS RASGOS DE PERSONALIDAD		
	<p>ENDOMORFICO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vísceras acentuadas; • Cuerpo redondeado; • Gordo; • Bajo; • Desarrollo óseo y muscular deficiente; • Piel suave; 	<p>VISCEROTONICO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sociable; • Aprecia el confort y la relajación; • Afable; • Apreciador de la buena comida y bebida; • Tolerante; • Condescendiente • Tiene necesidad de afecto;
	<p>MESOMORFICO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Posee músculos y huesos desarrollados; • Espaldas desarrolladas • Postura Vertical; • Piel gruesa; • Apariencia madura; 	<p>SOMACTOTONICO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Activo; • Vigoroso; • Amante del ejercicio físico; • Aventurero; • Impetuoso; • Franco; • Indiferente; • Deseo de poder y dominio; • Competitivo.
	<p>ECTOMORFICO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alto; • Delgado; • Cavidades corporales pequeñas, Tórax plano; • Pequeño desarrollo muscular; • Cerebro grande; • Apariencia joven; 	<p>CEREBROTONICO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Retraído; • Inhibido; • Introverso; • Actitudes comedidas; • Artístico; • Mentalmente intenso; • Ansioso; • Prefiere la privacidad;

Figura 1. Correspondencia de los tipos físicos endomórfico, mesomórfico, ectomórfico con los rasgos de personalidad. Fuente: Barreto (2002).

2.3. CARACTERIZACIÓN DE LOS ATLETAS DE ALTO RENDIMIENTO

El deporte competitivo de alto rendimiento es una actividad que envuelve esfuerzo físico vigoroso y el uso de habilidades motoras complejas, por individuos cuya participación es motivada por una combinación de factores intrínsecos y extrínsecos. La competencia deportiva exige de los atletas dedicación intensa, muchas veces exclusiva, dependiendo del nivel del atleta, con el objetivo de obtener el mejor desempeño, en busca de resultados

traducidos en victorias personales y/o colectivas (Barbanti, 1997; Mcpherson, Curtis y Loy, 1989).

Para el atleta considerado de alto rendimiento, integrante de un equipo que disputa competiciones de nivel nacional e internacional, estar inserido en ese contexto significa ser un competidor regular y efectivo y superar los más elevados niveles de exigencias físicas, técnicas, tácticas y psicológicas. Ese empeño incluye, también, aspectos relacionados a su vida personal. Esos aspectos no dependen de la modalidad practicada, pues el objetivo principal de esos atletas es obtener el mejor desempeño y, siempre que posible, vencer. Lo que cambia son las metodologías de entrenamiento, peculiares a cada deporte, manteniéndose el concepto básico que orienta la competencia (Weinberg y Gould, 2008).

Para estar incluido en el contexto de la competición de alto nivel, el atleta necesita ser un competidor efectivo y regular, destacándose entre aquellos que practican una determinada modalidad deportiva. Esto presupone superar los más elevados niveles de exigencias (físicas, técnicas, tácticas, psicológicas, etc.) que permiten la plena realización de una carrera deportiva. Para convertirse en este tipo de atleta los requisitos son mucho mayores y existe la necesidad de superar límites de forma más rigurosa que un ciudadano común (Lima, 1990).

Todos esos factores hacen del deporte competitivo una actividad llena de situaciones provocadoras de estrés, ansiedad y desgaste físico, con las cuales los atletas deben convivir en su rutina deportiva; además de las relaciones personales, familiares y sociales, que el atleta vive mucho más intensamente ((Guillén, Santana y Bara, 2006; Lima, 1990; Modroño y Guillén, 2011)).

Aunque, como ya se ha observado a lo largo de esta tesis, no existe consenso entre los investigadores sobre la caracterización de un perfil predefinido de la personalidad de atletas de alto rendimiento, varios estudios continúan con el objetivo de encontrar rasgos de personalidad característicos (Bara y Ribeiro, 2005), entre ellos: comparación con no-atletas (Bara, Ribeiro y Guillén, 2005b); comparación por sexo (Bara et al., 2005a; O'Sullivan, Zuckerman y Kraft, 1998); comparación entre deportes colectivos e individuales (Bara, Ribeiro y Guillén, 2004; Pain, Pereira y Villis 2006; Samulski, 2002; Santos y Pereira, 1997; Schur, Ashley y Joy, 1977); comparación entre atletas iniciantes y profesionales (Andrade y Levandowski, 2006; Gardiner y Mcwritter, 1998; Gomes y Cruz, 2001; Kitsantas y Zimmerman, 2002; Scopel, Andrade, y Levandowski, 2006); deportes de contacto y no contacto (Bara et al, 2005); y también otros trabajos de amplitud variada (Gould y Damarjian, 2000; Gould et al., 1993; Versari, 2004; Weinberg y Gould, 2008).

El denominador común de la mayoría de esos estudios es que ellos definen la personalidad ideal del atleta de alto rendimiento como aquella que posee determinadas cualidades positivas, tales como: agresividad, autodisciplina, autoconfianza, inteligencia de juego, control emocional (bajo nivel de ansiedad), concentración, motivación, determinación, orientación al rendimiento, baja ansiedad (Guillén, Sánchez y Márquez, 2003), persistencia y competitividad, entre otras.

2.3.1. Métodos y técnicas de preparación psicológica de atletas de alto rendimiento

La preparación psicológica utiliza métodos y técnicas específicos, capaces de influenciar y mantener el equilibrio y la estabilidad emocional, necesarios para la obtención de la performance deportiva en las competiciones y durante la larga jornada de entrenamiento. El objetivo es auxiliar el atleta y/o equipo a maximizar su potencial mental y físico, de manera armónica, colaborando con la obtención de mejores desempeños dentro del campo deportivo.

En el Baloncesto, el perfeccionamiento constante, estudiar técnicas, intercambiar ideas con los colegas, hacer una rigurosa autoanálisis, son acciones que ayudarán en el desarrollo del desempeño. Los atletas deben crear el hábito del autoanálisis de su desempeño individual en los entrenamientos y en las competiciones, a través de la reflexión sobre su táctica individual, entendiendo táctica individual como la inteligencia para el juego y en el juego. El atleta debe poseer mente abierta para percibir el ambiente de juego, analizar la táctica colectiva del adversario, la táctica individual de su colega de equipo, la táctica individual de su adversario, los criterios de los árbitros (que también combinan su táctica de arbitraje), las instrucciones de su técnico y todo lo que envuelve un partido de baloncesto, ejecutando y escuchando quien tiene más experiencia, más tiempo de baloncesto y pensar que siempre no es él quien tiene la verdad, ejercitando, así, la humildad de estar siempre en la posición de aprendizaje. El atleta necesita ejercitar su inteligencia individual para operacionalizar la inteligencia colectiva. Poseer ojos, oídos, boca para la comunicación y una mente que guarde experiencias anteriores que auxilian en la toma de decisiones en fracción de segundos en el campo de juego. Los atletas deben y necesitan usar toda la condición humana para percibir y ejecutar bien las acciones sea durante una partida, en el tiempo técnico, en el intervalo del juego, en situaciones de los intervalos normales durante la partida como también en la vida. Muchas veces, los jugadores no perciben que jugar baloncesto es mucho más que ejecutar acciones tácticas colectivas que fueron muy entrenadas. También es criar alternativas para optimizar las acciones de

los colegas, o leer las variaciones tácticas del adversario, ser cada vez más rápidos para coger rebotes (rapidez de reacción = anticipación); por lo tanto, actitud con inteligencia (Schmidt y Wrisberg, 2001).

De acuerdo con Weinberg y Gould (2008), el técnico o profesor debe ayudar a los atletas o jugadores, dándoles informaciones y *feedback* sobre el suceso de sus movimientos. Es normalmente dado después la conclusión de la respuesta. El *feedback* necesita ser sincero y estar condicionado a algún comportamiento. Sea un elogio o una crítica, el *feedback* necesita estar relacionado o condicionado a un comportamiento específico o a un conjunto de comportamientos. El *feedback*, cuando es sincero, demuestra que si está preocupado y se importa en ayudar al atleta.

Cuando un individuo entrena sin conocer los resultados, es poco probable que mejore su rendimiento o comportamiento, pues el conocimiento de los resultados sirve de guía para los atletas en sus tentativas posteriores y les permite seleccionar lo que es válido en su ejecución, debiendo ser este conocimiento lo más necesario posible. Cuando un atleta considera su estilo correcto, y no está, el técnico debe percibir este hecho, y comenzar a deshacer este hábito antiguo, construyendo un nuevo estilo correcto. Eso debe ser hecho gradualmente y de forma positiva. El atleta tiene que aceptar la información como algo agradable y el profesor/entrenador tiene que poseer el *feeling* necesario para transmitir esas informaciones (Knapp, 2004).

Al observarse el ambiente de competiciones, es común escuchar técnicos, atletas y hasta la hinchada verbalizar en determinados momentos de los juegos que determinado atleta debe estar atento o se concentrar en el juego. El gran problema es saber si el atleta comprende lo que significa estos dos conceptos y si sabe cómo utilizarlos de forma precisa y adecuada en la regulación de su juego.

De forma específica, Magill (2000) define atención como la interpretación de la información sensorial, en que se destacan las señales captadas por los canales sensoriales: óptico, acústico, táctil, cinestésico y vestibular. Samulski (2002) define la atención como un proceso selectivo: la percepción y imaginación interna son dirigidas, focalizadas, fijadas y concentradas simultáneamente a un estímulo específico, o sea, a contenidos del pensamiento y imaginación. Ese concepto evidencia la importancia de asociar la percepción al procesamiento de información de forma dinámica.

Concentración, según Weinberg y Gould (2008, p. 326), es la capacidad de mantener el foco de la atención sobre los estímulos relevantes del ambiente. Cuando el ambiente cambia muy rápido, consecuentemente, el foco de la

atención necesita ser cambiado también. Pensamientos sobre aspectos irrelevantes pueden aumentar la frecuencia de errores durante la competencia.

Con el objetivo de un mayor rendimiento deportivo, el entrenamiento de la atención y de la concentración debe propiciar situaciones en la cual el atleta pasará en una competencia, pudiéndose adaptar a estas de forma más rápida. Gould y Damarjian (2000) recuerdan que es fundamental la evaluación de los procesos de atención del atleta. Los autores recomiendan, durante los entrenamientos, la variación de estímulos que el atleta deberá verbalizar. De acuerdo con su programa de entrenamiento, el entrenador debe crear actividades que puedan estimular el desarrollo de la capacidad de atención en todas sus formas, bien como la flexibilidad para el atleta modificar su foco de concentración de acuerdo con sus características individuales y las necesidades envueltas en los juegos. Y también educar los atletas sobre la influencia que el cambio de atención y las habilidades de concentración pueden tener en su desempeño. Ellos necesitan entender las varias demandas relacionadas a la atención de su deporte. Si una debilidad es identificada o si ellos están interesados en acentuar alguna habilidad importante en la atención, hay siempre caminos para ayudarlo a desarrollar esas habilidades.

2.4. MODELOS DE ANÁLISIS DE RASGOS DE LA PERSONALIDAD

Según Lundin (1974, p. 65), “de todos los métodos de medida de la personalidad, el inventario se convirtió en el más popular”. Un inventario típico pide al individuo que responda a una serie de preguntas referentes al mismo, lo que piensa sobre ciertas cosas, o como procedería en determinado conjunto de circunstancias. Algunas veces, los puntos son redirigidos en la forma de afirmaciones y la persona indica su acuerdo o discordancia. Puede responder ‘sí’ o ‘no’, o ‘no tengo opinión’, o ‘verdadero’, ‘falso’, o ‘no sé’, ‘conuerdo’ o ‘discrepo’, ‘gusto’ o ‘no gusto’. Con frecuencia, los inventarios de personalidad están basados en la Teoría de Rasgos de la Personalidad, de modo que las respuestas de una persona funcionan como indicaciones de rasgos. Las respuestas son cuantificadas y sumadas, para formar una evaluación del grado de un rasgo particular que la persona posee, como es indicado por sus respuestas. Algunos testes pueden tener como finalidad medir un rasgo único, mas muchos de ellos usualmente ofrecen un perfil mostrando la posición que el individuo ocupa, en lo que se refiere a diversos rasgos. Después que se atribuyen notas al teste, se puede trazar un perfil, para mostrar como el individuo se sitúa en una variedad de rasgos, en relación a la colectividad en que el teste fue modelado.

Una de las grandes ventajas de esos inventarios es la facilidad con que pueden ser colectados y interpretados. Son objetivos, en el sentido de que métodos de aplicación y las técnicas de atribución de notas y interpretación son los mismos para todos los participantes; describen, no obstante, solamente limitados aspectos de la personalidad. Una de estas es el hecho de que miden con exactitud solamente hasta el punto en que el individuo es capaz de juzgar o evaluar su propio comportamiento (Lundin, 1974).

El conocimiento de la personalidad es fundamental para tener suceso un técnico, un profesor o un instructor. Sin embargo, según Weinberg y Gould (2008, p. 58), los inventarios psicológicos solamente no pueden prevenir realmente el suceso deportivo.

Los primeros trabajos de 'Evaluación en Psicología del Deporte' investigaban principalmente la relación entre trazo de personalidad y rendimiento del deportista. Debido a conclusiones y resultados contradictorios, algunos psicólogos del deporte presentaron una serie de problemas metodológicos y conceptuales sobre la relación entre personalidad y rendimiento deportivo. Su conclusión es que la evaluación de los rasgos específicos de los deportistas mediante testes de personalidad, desde que sean fidedignos, tienen una utilidad práctica muy limitada para predecir el rendimiento deportivo (Martens, 1977).

Según Fleury (2005), los objetivos del Psicodiagnóstico Deportivo son: a) Identificar, considerando las variables psicológicas que interfieren en el rendimiento de atletas, a partir del deporte en particular que practica, el grado de habilidad y las variables que las controlan; b) Establecer objetivos: una vez identificado el grado de habilidad para cada variable envuelta, deben establecer los objetivos que se desea alcanzar a través de la intervención adecuada; c) Orientar la selección de técnicas de intervención: la evaluación debe promover informaciones relevantes para la selección de técnicas psicológicas más efectivas en función de las características del atleta para una correcta intervención; d) Evaluación de los resultados: la intervención debe ser evaluada, antes, durante y después de ser implementada.

En 1985, la *American Psychological Association* [APA] proporcionó directrices sobre el uso de testes psicológicos, dentro ellas destacan se:

- 1) No usar testes psicológicos para seleccionar atletas;
- 2) Incluir explicación y *feedback*;
- 3) Conocer los principios de las pruebas y los errores de evaluación;
- 4) Conocer las limitaciones del test;
- 5) Garantizar el secreto;
- 6) Adoptar un abordaje intraindividual;

- 7) Entender y evaluar los componentes específicos de la personalidad (Weinberg y Gould, 2008).

2.4.1. La evolución de los modelos de análisis de los rasgos de personalidad

Cattell fue el responsable por el desarrollo de una metodología que permitió agrupar de forma objetiva centenas de descriptores de rasgos. El sistema de Cattell fue basado en análisis factoriales de descripciones de personalidad obtenidas a través de cuestionarios y evaluaciones entre pares (Digman, 2003).

Es importante observar que los métodos de análisis factoriales existentes en la época eran muy limitados y poco sofisticados. Análisis factoriales, que hoy son realizados en pocos minutos por ordenador, eran hechos manualmente con la ayuda de reglas de cálculo y demandaban considerable el trabajo y el esfuerzo. Esas dificultades computacionales fueron en parte responsables por la complejidad del modelo de Cattell, que utilizaba 16 factores primarios y ocho factores de segunda orden (Digman, 2003). (Tabla 1).

Tabla 1

Descripción del modelo 16 PF del análisis factorial de Cattell de los rasgos de personalidad

ANÁLISIS FACTORIAL DE CATTEL MODELO 16 PF	
FACTOR A:	FRIALDAD (Sizotimia) X CALIDEZ (Afectotimia)
FACTOR B:	PENSAMIENTO CONCRETO X ABSTRACTO
FACTOR C:	INESTABILIDAD EMOCIONAL (Debilidad del Ego) X ESTABILIDAD (Fuerza del Ego)
FACTOR E:	SUMISA X DOMINANTE:
FACTOR F:	REPRIMIDA (Desurgencia) X ESPONTANEA (Surgencia)
FACTOR G:	INCONFORMISTA X CONVENCIONAL
FACTOR H:	TIMIDA (<i>Trectia</i>) X ATREVIDA (<i>Parmia</i>)
FACTOR I:	UTILITARIA (<i>Harria</i>) X SENSIBLE (<i>Premia</i>)
FACTOR L:	CONFIADA (<i>Alaxia</i>) X SUSPICAZ (Protensión)
FACTOR M:	PRÁCTICA (Praxemia) X IDEALISTA (<i>Autia</i>)
FACTOR N:	ABIERTA X CALCULADORA
FACTOR O:	SEGURA X APRENSIVA (Propensión a la culpa)
FACTOR Q1:	TRADICIONAL X ABIERTA AL CAMBIO
FACTOR Q2:	DEPENDIENTE DEL GRUPO X AUTOSUFICIENTE
FACTOR Q3:	TOLERANTE X PERFECCIONISTA
FACTOR Q4:	RELAJADA (Baja Tensión Érgica) X TENSA (Alta Tensión Érgica)
Factores de 2º orden I:	AJUSTADO X ANGÚSTIA (Ansiedad)
Factores de 2º orden II:	INTROVERSION X EXTRAVERSION
Factores de 2º orden III:	SENSIBLE X RESERVADA
Factores de 2º orden IV:	SUMISA X INDEPENDIENTE

Fuente: Digman (2003)

Sin embargo, mismo sin facilidades computacionales sofisticadas, ya al final de la década de 1940, críticas fueron formuladas a la complejidad del modelo desarrollado por Cattell, y soluciones más simples comenzaron a ser presentadas. Digman (2003) demostró que una solución de cinco factores era satisfactoria utilizando 21 escalas bipolares de Cattell, mas no influyó el desarrollo de modelos en el área. El modelo de Cattell continuó a ser utilizado y los principales modelos factoriales desarrollados posteriormente, por ejemplo, Eysenck, en 1970, no utilizaron una solución de cinco factores.

Los estudios de Eysenck acontecieron prácticamente al mismo tiempo de los estudios de Cattell y usando un método casi idéntico. Eysenck usó el análisis factorial y propuso dos dimensiones: Extroversión x Introversión y Neuroticismo x Estabilidad. Eysenck determinó todavía una tercera dimensión que llamó de Psicoticismo, que es la dimensión que separa las personas normales de las anormales (Eysenck, 1977) (Tabla 2).

Tabla 2

Descripción del modelo factorial de Eysenck de los rasgos de personalidad

ANÁLISIS FACTORIAL DE EYSENCK - EL MODELO DE LAS DIMENSIONES	
FACTORES	DESCRIPCIÓN
EXTROVERSIÓN	INTROVERSIÓN X EXTROVERSIÓN
NEUROTICISMO	Está compuesto por un conjunto de características de personalidad, abarcando ansiedad, depresión, vulnerabilidad psicológica y hostilidad.

Fuente: Eysenck (1977)

Eysenck (1977) afirmó que las estructuras físicas de nuestro sistema nervioso intermedian comportamientos que nos llevan a diagnosticar los individuos como extrovertidos y introvertidos, neuróticos o estables.

Según Digman (2003), una nueva evidencia empírica, de que un modelo de cinco factores seria más adecuado para describir la estructura da personalidad, surgió a final de la década de 50 del siglo XX con el estudio de Tupes y Christal (1992). Los investigadores analizaron los datos que basaron la creación del 16-PF de Cattell y concluyeron que una solución de cinco factores produciría el mejor modelo posible. El trabajo original de Tupes y Christal (1992) fue publicado como un informe a la Fuerza Aérea de los Estados Unidos de América y permaneció desconocido de la mayoría de los investigadores durante muchos años. Digman (2003, p. 419) observó que, mientras el trabajo de Tupes y Christal permanecía desconocido, "las publicaciones de Cattell y Eysenck dominaron la literatura como los principales modelos obtenidos a través del análisis factorial". Sin embargo, algunas replicaciones y corroboraciones del modelo de cinco factores fueron publicadas en la década del 60 del siglo XX. Fue también

demostrada, en aquella época, la utilidad del modelo para la predicción del comportamiento y desempeño académico.

2.4.2. El modelo de los Cinco Grandes Factores (CGF) de evaluación de la personalidad

Desde Cattell y Eysenck, muchos investigadores dedicaron sus estudios a determinar si existían dieciséis características, como describió Cattell, o dos, conforme Eysenck, o si en verdad está en algún lugar entre los dos conceptos. El modelo de los Cinco Factores parece responder por la mayoría de las diferencias de personalidad entre los individuos. Estos factores incluyen dos dimensiones de Eysenck: Extroversión y Emocionalidad, y otros tres: Apertura a Nuevas Experiencias, Egocentrismo o Amabilidad, Autocontrol o Consciencia (Digman, 2003).

Así, los primeros investigadores de rasgos de personalidad pasaron a utilizar palabras comunes del lenguaje natural de las personas para crear modelos originales de los CGF. Al inicio de la década del 30 del siglo XX, McDougall sugirió analizar la personalidad a partir de cinco factores independientes que en la época, fueron denominados intelecto, carácter, temperamento, disposición y humor. En esa misma época, en Alemania, Klages (1926) también sugería que un análisis del lenguaje ayudaría a entender la personalidad. Eso llevó a otro estudioso del área, Baumgarten (1938), a examinar términos utilizados para describir rasgos de personalidad en alemán. El trabajo de Baumgarten tuvo una influencia fundamental sobre Allport que en conjunto con Odbert, examinó cerca de 400 mil palabras del *Webster's New International Dictionary*, derivando 4.500 descriptores de rasgos de personalidad (Briggs, 2002).

Sin embargo, varios autores han cuestionado el origen del número de factores. Como ya fue mencionado, el modelo CGF tiene sus orígenes en el análisis del lenguaje utilizado en la descripción de personas. El uso de descriptores de rasgos (generalmente adjetivos) del lenguaje natural ha sido defendido como la mejor estrategia para la identificación de factores que permitirían entender ciertas características de la personalidad. Esa posición es resultado de una hipótesis léxica que afirma que las diferencias individuales más significativas en las interacciones diarias de las personas son codificadas en el lenguaje (Goldberg, 2002).

El descubrimiento de los cinco factores fue accidental y se constituye en una generalización empírica, replicada independientemente innumeradas veces. Como el modelo no fue desarrollado a partir de una teoría, no hay una explicación teórica *a priori* (y satisfactoria) de los motivos que llevarían a la organización de la personalidad en cinco (y no cuatro, o siete) dimensiones básicas (McCrae y

Costa, 2001). Algunos autores no consideran eso como una dificultad para el modelo. McCrae y Costa (2001) afirman que situaciones similares existen en todas las ciencias. Biólogos, por ejemplo, identificaron ocho clases de vertebrados. La teoría de la evolución puede ser usada para explicar el desarrollo de las clases, mas no hay teoría que explique por qué los vertebrados se dividen en ocho (y no en cinco, o once) clases.

Goldberg (2002) argumenta que si una característica de la personalidad sobresaliente, esto es, capaz de provocar diferencias individuales socialmente relevantes, las personas van a notar esta característica y como ella es importante, van querer hablar sobre ella. En consecuencia, una palabra o expresión terminará siendo inventada para describir esa característica o trazo.

McAdams (2004) observa que los cinco factores se refieren a informaciones fundamentales que generalmente se quiere tener sobre personas con quien se va interactuar. Anteriormente, Goldberg (2002) también había observado que los cinco factores sugieren que el desarrollo del lenguaje en diferentes sociedades expresa una preocupación en obtener cinco conjuntos de informaciones sobre personas. Aparentemente, en las sociedades estudiadas las personas quieren saber si el extraño, el visitante o el aprendiz con quien va a interactuar es: a) Activo y dominante o pasivo y sumiso; b) Socialmente agradable o desagradable; amigable o frio; distante; c) Responsable o negligente; d) Desequilibrado, imprevisible o normal, estable; e) Astuto, abierto a nuevas experiencias o desinteresado por todo aquello relacionado con la experiencia cotidiana.

El modelo CGF es una versión moderna de la Teoría de Rasgos y representa un avance conceptual y empírico en el campo de la personalidad, describiendo dimensiones humanas básicas de forma consistente y replicable. Los cinco factores no nacen solamente de instrumentos desarrollados con la finalidad de identificarlos. Los principales inventarios de evaluación de la personalidad, desarrollados con base en varias teorías de la personalidad (16-PF, MMPI, escala de Murray, California Q-Set, las escalas de Comrey), cuando sometidos a análisis factoriales, separadamente o en conjunto, producen soluciones compatibles con el modelo CGF. Independientemente de la teoría en la cual los autores se basaron para desarrollar instrumentos objetivos de evaluación de la personalidad, análisis factoriales de esos instrumentos sistemáticamente han demostrado que los factores emergentes son consistentes con el modelo CGF (Briggs, 2002; Digman, 2003; McAdams, 2004; McCrae y Costa, 2001).

La cuestión que surge respecto a la universalidad de un sistema basado en una estructura lingüística. Serian esas cuestiones las mismas en todas las culturas? Como el modelo CGF es relativamente reciente, el número de

replicaciones transculturales todavía es pequeño. Sin embargo, el modelo ya fue replicado en inglés (1985), alemán (1990), japonés (1985), chino (1990), hebraico (1996), ruso (1998) y en el Brasil en 2003 (McCrae y Costa, 2001).

En 2003, Robert McCrae y Antonio Terracciano desarrollaron investigaciones sobre rasgos de personalidad en diversos países, utilizando la versión portuguesa del NEO-PI-R³. En el Brasil, el NEO-PI-R fue aplicado en las ciudades de Belo Horizonte (UFMG), Santa Catarina (UNISUL) y São Paulo (UNIABC), levantando datos de 611 estudiantes universitarios. Los datos fueron sumados a los obtenidos en otros países, correspondiendo a una muestra total de 50 países. En términos generales, puede afirmarse que, en el Brasil, fue posible identificar factorialmente las cinco grandes dimensiones de personalidad (Alvarenga, Carvalho y Mendoza, 2004).

Tabla 3

Adjetivaciones universalizadas del NEO-PI para los factores de los rasgos de personalidad: Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo, Autocontrol

ADJETIVACIONES UNIVERSALIZADAS: NEO-PI		
FACTOR 1 EMOCIONALIDAD (R)	FACTOR 2 EXTROVERSIÓN (E)	FACTOR 3 APERTURA (O)
N1: Ansiedad	E1: Entusiasmo	O1: Fantasía
N2: Hostilidad	E2: Gregariedad	O2: Estéticas
N3: Depresión	E3: Positividad	O3: Sentimientos
N4: Autoconsciencia	E4: Actividad	O4: Acciones
N5: Impulsividad	E5: Excitación	O5: Ideas
N6: Vulnerabilidad	E6: Emociones Positivas	O6: Valores

FACTOR 4 EGOCENTRISMO (A)	FACTOR 5 AUTOCONTROL (C)
A1: Entusiasmo	C1: Competencia
A2: Sinceridad	C2: Orden
A3: Altruísmo	C3: Respeto
A4: Complacencia	C4: Realización, esfuerzo
A5: Modestia	C5: Autodisciplina
A6: Disposición	C6: Deliberación

Fuente: McCrae e Costa (2001)

McCrae y Costa (2001) destacan que puede haber ventajas adaptativas en la capacidad de identificar, en los otros, las características que hacen parte de los cinco factores. En esta línea de raciocinio, Buss (2001, p. 473) argumenta que el modelo CGF representa "dimensiones importantes del terreno social y que

³ NEO-PI - Instrumento creado por los investigadores estadounidenses Paul Costa y Robert McCrae. Operacionaliza los Cinco Grandes Factores de Personalidad (Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol) y constituye actualmente, el instrumento de preferencia de los investigadores de la personalidad.

seres humanos fueron seleccionados para percibirlos y actuar con relación a ellas". Esas dimensiones explican porque los cinco factores están representados en el lenguaje de todas las culturas. Las replicaciones obtenidas en otras culturas tienden a apoyar la universalidad del modelo CGF. (Tabla 3).

Según la APA (2005), actualmente este modelo es considerado por la comunidad académica de psicología norteamericana como el más fidedigno en la descripción de la personalidad. No es un teste de inteligencia o habilidades específicas y no pretende diagnosticar problemas de salud mental; nos proporciona una idea de lo que hace el individuo ser una persona única, con su forma propia de pensar, sentir e interactuar con los otros.

Digman (2003) y Goldberg (2002) organizaron las diversas soluciones factoriales encontradas. La descripción que sigue es un resumen simplificado del entendimiento actual que se tienen de los cinco factores:

- **FACTOR 1 (NEUROTICISMO O INESTABILIDAD EMOCIONAL):** Las características de personalidad que se agrupan en este factor son: afecto positivo y negativo, ansiedad y estabilidad emocional. Personas que tienen nivel alto de esa dimensión pueden experimentar sentimientos negativos específicos tales como ansiedad, rabia o depresión y tienden a vivenciar simultáneamente varias de esas emociones. Son personas que responden emocionalmente a situaciones que no afectarían a la mayor parte de las personas; y sus reacciones tienden a ser más intensas de lo que lo normal. Tienen la tendencia a interpretar situaciones habituales como amenazadoras y pequeñas frustraciones como desesperadamente difíciles. Sus reacciones emocionales pueden persistir por largos períodos de tiempo, por eso es probable encontrarlas de mal humor. Esos desajustes de la regulación emocional pueden reducir la capacidad cognitiva del pensamiento objetivo, la toma de decisiones y el manejo del stress. En el otro extremo de la escala, individuos que puntúan bajo una dimensión tienen menor reactividad emocional y son más difíciles de ser perturbados. Son más calmos y estables emocionalmente y no sienten emociones negativas persistentes. Sus facetas son: **Ansiedad:** personas que tienen alta ansiedad sienten que alguna cosa peligrosa está para suceder. Pueden temer situaciones específicas o simplemente ser temerosos. Sienten se tensos y nerviosos. La escala de ansiedad no mide miedos o fobias específicas, las personas que puntúan alto en la escala tienen probabilidad de presentar tales temores, así como niveles elevados de ansiedad.

Hostilidad: personas que puntúan alto se sienten rabiosas, bravas y perturbadas cuando las cosas no acontecen a su modo; son sensibles cuando piensan que no fueron tratadas de forma justa y sienten se resentidas y amargas cuando consideran que fueron engañadas.

Desaliento: esta escala mide las diferencias individuales en la tendencia de entrar en estados depresivos, tristeza, rechazo y desaliento. Quien puntúa alto no siente energía y tiene dificultad en iniciar actividades, tendiendo a poseer sentimientos de culpa, tristeza, desesperanza y soledad. **Autorreferencia:** las emociones de vergüenza y desagrado constituyen la esencia de esta faceta. Personas autorreferentes son sensibles acerca de lo que los otros piensan de ellas. Se sienten fácilmente constreñidos con frecuencia avergonzados, y aparentan timidez y ansiedad social. **Impulsividad:** refiere se a la poca habilidad en controlar fuertes deseos y impulsos. Los deseos son percibidos como siendo fuertes y la persona no consigue resistirlos, aunque pueda, más tarde, arrepentirse del comportamiento. Personas impulsivas no son moderadas y sienten fuertes deseos y urgencias que tienen dificultades de resistir. Prefieren los placeres inmediatos a las recompensas de largo plazo. **Vulnerabilidad:** esa faceta analiza lo opuesto de la resiliencia. Personas que puntúan alto en esta escala se consideran incapaces de lidiar con un fuerte stress y se tornan dependientes, desesperanzadas o entran en pánico cuando se encuentran en situaciones de emergencia.

- **FACTOR 2 (EXTROVERSIÓN E INTROVERSIÓN):** La Extroversión es un trazo marcado por el involucramiento de la persona con el mundo externo. Los extrovertidos gustan de estar con mucha gente, son llenos de energía y experimentan emociones positivas. Generalmente están entusiasmados, son dirigidos para la acción y hacen parte de aquellos que gustan de decir 'Sí' o 'Vamos' para cualquier oportunidad que surja. En general, gustan de agitación y excitación. Cuando en grupos, gustan de conversar y llamar la atención para sí mismos; son enfáticos y asertivos y tienen un nivel de exuberancia, energía y actividad mayor que los introvertidos. Estos, por su vez, tienden a ser quietos, discretos, deliberados en las actitudes, y poco participativos en las actividades sociales en el mundo. Su carencia de vida social no debe ser interpretada como timidez o depresión. Los introvertidos simplemente necesitan de menos estímulos externos que los extrovertidos; para estar bien prefieren estar solos. La independencia

y la reserva da introversión son, a veces, erróneamente interpretadas como no amistosas o arrogantes. En realidad, un introvertido que tenga un nivel elevado de afabilidad pudiera no procurar los otros, mas será muy agradable cuando fuera procurado por ellos. Puede tener mayor o menor contacto con personas y tener expresión mayor o menor de sentimientos y emociones. Sus principales características son: **Amistad:** está relacionada al calor humano y al gusto por hacer amistades, procurándolas con frecuencia. Esta faceta muestra cuanto las personas son amistosas, gustan de otras personas y muestran sentimientos positivos para los otros. No obstante, personas con esa característica pueden demostrar reservas en los relacionamientos y en situaciones de mucha exposición, o con personas más evasivas. **Gregariedad:** muestra el deseo estar en compañía de personas para trabajar y se divertir; consideran la compañía de las otras personas como divertida, estimulante y provechoso; no gustan de estar solos. Se sienten a gusto con personas a su alrededor. Si el asunto es diversión, la compañía de amigos es bienvenida, sin embargo aprecia y disfruta mantener sus momentos de privacidad. **Asertividad:** gustan de decir lo que piensan, tomar posición y dirigir las actividades de los otros. Tiene la característica principal de exponer las ideas en cuanto les sea posible. **Actividad:** esta faceta está relacionada a una vida dinámica, agitada y, en general, siempre ocupada. Personas que se encajan en esa faceta se mueven rápidamente, actúan enérgica y vigorosamente; son activas y gustan de ritmo intenso en los que hacen. **Búsqueda de excitación:** Personas con alto nivel en esta escala fácilmente se aburren cuando no tienen un nivel alto de estímulo; buscan emociones fuertes y riesgos. El nivel promedio aprecia tanto las actividades agitadas o excitantes cuanto la tranquilidad para sus momentos de reflexión; aunque aprecie el estímulo que la agitación o riesgo presentan, no está constantemente procurándolos. **Emociones positivas:** Esta escala mide el nivel y frecuencia de humor y sentimientos positivos, como optimismo, entusiasmo y expresión de alegría y animo. En general, son personas que actúan positivamente delante de las incertidumbres o los cambios, pero también asumen posiciones céticas, buscando datos confirmadores para adoptar una posición optimista.

- **FACTOR 3 (APERTURA A NUEVAS EXPERIENCIAS):** Este factor, que también ha sido llamado de Apertura para Nuevas Experiencias,

incluye características como flexibilidad de pensamiento, fantasía y imaginación y intereses culturales. El eje de apertura a las experiencias describe una dimensión del estilo cognitivo que distingue personas creativas e imaginativas de las otras más convencionales y realistas. Personas abiertas son intelectualmente curiosas, aprecian el arte y son sensibles a las bellezas del mundo. Cuando comparadas a las personas más cerradas, son más conscientes de sus sentimientos. Acostumbran pensar y actuar de modo individualista y no convencionalmente. Los intelectuales acostumbran alcanzar niveles altos de aperturas a la experiencia y, por eso, este factor ha sido llamado también de Cultura o Intelecto. Otra característica de las personas de estilo cognitivo abierto es su facilidad para pensar en símbolos y abstracciones distantes de la experiencia concreta. Entre las características de quien acepta experiencias y situaciones nuevas están la capacidad para cambios (internos y externos) y, inclusive, hay la disponibilidad para viajar. Personas con bajos niveles de Apertura a las experiencias tienden a tener intereses más estrechos y comunes, prefiriendo cosas simples, directas y obvias y no las complejas, ambiguas o sutiles. Acostumbran desconfiar de las artes y de las ciencias, pensando que, en general, artistas y científicos son poco prácticos y fantasiosos. Son individuos cerrados, seleccionando aquellos que le es familiar. Son conservadores y resisten al cambio. Sus facetas son: **Imaginación:** tienen gusto por la imaginación y fantasía (contrapuesto a la practicidad y objetividad); **Intereses artísticos:** demuestra gusto y admiración por las artes, música, estética; **Percepción emocional:** valoriza los sentimientos y emociones en lo cotidiano de las acciones; **Cambios:** gusto por actividades diferentes y cambios; **Intelecto:** facilidad y gusto para lidiar con ideas que comparan personas y cosas; **Liberalismo:** defensa de la libertad individual (contrario de valores tradicionales).

- **FACTOR 4 (NIVEL DE SOCIALIZACIÓN, AFABILIDAD O EGOCENTRISMO):** la Afabilidad describe el número de fuentes que alguien busca para definir sus normas de comportamiento correcto. Alta Afabilidad o el adaptador: son personas que tienden a subordinar sus necesidades sociales a las de los otros; aceptan los deseos y normas del grupo en vez de insistir en sus deseos personales. La armonía es la cosa más importante para él de que, por ejemplo, divulgar su visión personal sobre las cosas. El perfil del adaptador es la base para papeles sociales

importantes como educación, servicio social y psicología. En esta dimensión están aquellos que siguen un grande número de patrones o normas, como, por ejemplo, cónyuge, líderes religiosos, amigos, jefe o ídolos culturales. Baja Afabilidad o el desafiador: son personas que en el otro extremo, siguen únicamente sus propias ideas. Está más centrado en sus necesidades personales. El desafiador se preocupa más en conquistar y ejercitar el poder; sigue el ritmo de su propia música al contrario de entrar en coro con el grupo. El perfil del desafiador es fundamental para papeles sociales importantes como propaganda, gerencia y liderazgo militar. En el lugar intermedio, encuentra se el negociador, capaz de transitar entre el liderazgo y la subordinación, actuando conforme las exigencias de la situación. Los dos extremos de ese rasgo son personas que se dirigen a otras personas (el adaptador) y personas que se dirigen contra otras personas (desafiador). En su forma más extrema, el adaptador puede se tornar alguien con personalidad dependiente, que pierde completamente su sentido de persona. Ya el desafiador puede criar una personalidad narcisista, antisocial y autoritaria, es alguien que pierde el sentido de empatía por los otros. Esa dimensión consigue incluir y describir la dependencia o el altruismo del adaptador, la independencia o el egocentrismo del desafiador y la interdependencia o el situacionismo del negociador. Personas con esos rasgos muestran características como cooperación, altruismo, empatía y transparencia personal. Las facetas de esa dimensión son: **Confianza**: muestra cuanto confía en otras personas; **Transparencia personal**: capacidad de abrirse y expresar lo que siente y piensa; **Solidaridad**: gusto en ayudar las personas; **Complacencia**: tendencia a conceder y evitar conflictos en contraposición a ser desafiador y cuestionador para afirmar lo que quiere; **Modestia**: cuanto valoriza explícitamente las cualidades que siente tener; **Empatía**: sensibilidad por las emociones de los otros y capacidad para situarse en el lugar del otro.

- **FACTOR 5 (RESPONSABILIDAD O AUTOCONTROL)**: Este factor agrupa rasgos o características de personalidad que llevan la responsabilidad, honestidad, o en el otro extremo, la negligencia, irresponsabilidad. Algunos estudios han mostrado que este factor se correlaciona con el desempeño académico, organizando y dirigiendo el comportamiento, lo que llevó algunos autores a denominarlo como voluntad (deseo) de realización. Esta dimensión está relacionada al modo de como se

controla, regula y dirige los impulsos. Impulsos no son males en sí, pues, a veces, presiones de corto plazo exigen una decisión rápida, y responder a lo que ocurre al primer impulso puede ser una respuesta muy efectiva. Individuos impulsivos son frecuentemente percibidos como divertidos para se convivir. No obstante, cuando se actúa por impulso, es posible involucrarse en un grande número de problemas, pues algunos impulsos son antisociales; y acciones antisociales sin control son nocivas a la sociedad y pueden llevar a la represalia contra quien actuó de esa forma. Otro problema con las acciones impulsivas es que ellas producen recompensas inmediatas, aunque traen consecuencias indeseables a largo plazo. Algunos ejemplos son: relaciones inadecuadas en el ambiente de trabajo, insultos intempestivos que llevan al fin de un relacionamiento importante, o el uso de drogas que destruyen la salud. El comportamiento impulsivo, el mismo cuando no es seriamente perjudicial, disminuye la eficiencia de las personas de modo significativo. La acción sin reflexionar no permite el análisis de acciones alternativas, que pudieran ofrecer mejores resultados. La impulsividad desvía las personas de proyectos que requieren una secuencia organizada de etapas. Por todo eso, las realizaciones de personas impulsivas son eventuales y inconsistentes. La Meticulosidad describe un número de objetivos a los cuales alguien se dirige. Alta Meticulosidad describe una persona que se centra en menos objetivos y exhibe mucha autodisciplina en la busca de su foco. Baja Meticulosidad describe alguien que busca un número mayor de metas, además también es más subjetiva y tiene un foco más difuso. De forma general, esta dimensión se refiere al autocontrol y de la regulación de los impulsos. Incluye: **Autoeficacia**: credibilidad en la propia capacidad de hacer cosas; **Organización**: planificación y establecimiento de prioridades; **Sentido de deber**: sentido del deber y motivación para cumplir las obligaciones; **Motivación para el logro**: motivación para la excelencia y el establecimiento de objetivos propios, objetivos que deben ser alcanzados; **Autodisciplina**: cuando se propone a hacer algo, es disciplinado y persiste en lo que hace; **Cautela**: pensar antes de actuar lo que es opuesto a actuar por impulso.

MÉTODOS

3. MÉTODO

3.1. CARACTERIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

La metodología científica utilizada en este trabajo es del tipo “Modalidad Selectiva”. Según Núñez y Martín-Albo (2004), este tipo de metodología permite la realización de comparaciones y correlaciones cuando el objetivo de la investigación requiere comprobar la existencia de diferencias y/o relaciones entre los aspectos investigados.

En cuanto al nivel de investigación, este estudio es considerado una investigación del tipo ‘Aplicada’. Según Salomon (2000, p. 158), las investigaciones del tipo ‘Aplicada’ son las que se destinan a aplicar leyes, teorías y modelos en la solución de problemas que exigen acción y/o diagnóstico de una realidad (geográfica, social, económica, política).

Asimismo el presente estudio utiliza un abordaje e interpretación de los datos de carácter cuantitativo.

La investigación cuantitativa se refiere a la descripción, explicación y predicción de la realidad. La utilización de técnicas y procedimientos estadísticos permiten la construcción de un estudio, en el cual se evita “incurrir en distorsiones que van a perjudicar la legitimidad, cientificidad y credibilidad del trabajo de investigación” (Chizzotti, 1991, p. 78). En el análisis cuantitativo, los datos de rasgos de personalidad recibieron tratamiento estadístico con el objetivo de medir las variables: sexo y posición en la cancha. Una vez cuantificadas esas variables, fueron comprobadas, analizando las frecuencias absolutas y porcentajes y las correlaciones entre las variables de los indicadores físicos (altura, peso y masa corporal) y las incidencias y las variables de los rasgos de personalidad: emocionalidad, extroversión, apertura, egocentrismo y autocontrol. Asimismo se realizaron comparaciones por sexo, posición en la cancha y país.

Esta investigación se caracterizó además como “Exploratoria y Descriptiva”. Según Rubio (1982, p.73), la investigación exploratoria es un tipo de investigación empírica en la cual la investigación está direccionada a la clarificación de conceptos existentes sobre el problema investigación y posibilita la familiarización con la realidad investigada. Ya las investigaciones descriptivas, de acuerdo con Salomon (2000, p. 158), son las que tienen por objetivo definir mejor el problema, proporcionar las llamadas intuiciones de solución, describir comportamientos de fenómenos, definir, clasificar hechos y variables.

Por lo tanto, este estudio es considerado una investigación exploratoria porque el objetivo fue la ampliación de los conocimientos sobre los rasgos de personalidad de los atletas de Brasil, Argentina y EEUU, aumentando la

familiaridad con la cuestión investigada. Y también una investigación descriptiva, porque describió las características que componen las situaciones y representaciones de la realidad investigada. O sea, fueron presentadas descriptivamente las principales características de los rasgos de personalidad de los atletas investigación de Brasil, Argentina y EEUU.⁴

3.2. PARTICIPANTES

La población fue constituida por 540 atletas, jugadores de baloncesto, masculinos y femeninos, con edades entre 18 y 40 años, que disputan competencias oficiales en Brasil, Argentina y EEUU.

La técnica de muestreo seleccionada fue del tipo “No Probabilística”. El muestreo no probabilístico es aquel en que la selección de los individuos de población para componer la muestra depende, al menos en parte, del juzgamiento del investigador o del entrevistador de campo. En este tipo de muestreo no es conocida la chance que cada individuo tiene de pertenecer a la muestra. Se realiza este tipo de muestreo, por ejemplo, cuando es conveniente (o necesario) tomar una muestra de los individuos en la forma en que ellos se presentan a los investigadores. Muestras no-probabilísticas son también empleadas en trabajos estadísticos por la imposibilidad de obtenerse muestras probabilísticas, como sería deseable, y por la inaccesibilidad a toda la población, situación que ocurre con mucha frecuencia en la práctica. Este caso de muestreo no-probabilístico puede ocurrir cuando, aunque se tenga la posibilidad de alcanzar toda la población, se toma una muestra de una parte de fácil acceso (Lakatos y Marconi, 2001).

En el muestreo no probabilístico, los tipos más usados son: muestreo por conveniencia, muestreo intencional y muestreo proporcional:

- 1) El muestreo por conveniencia es adecuada y utilizada para la generación de ideas en investigaciones exploratorias, principalmente.
- 2) La selección de muestras intencionales es realizada de acuerdo con el juzgamiento del investigador.
- 3) La muestra proporcional, utilizada en este estudio, constituye un tipo especial de muestra intencional, en que el investigador procura obtener una muestra que sea similar a la población en

⁴ No fue objeto de este estudio el análisis del desempeño de los atletas, mas establecer un perfil de los rasgos de personalidad de la población investigada. Un segundo momento, fueron verificadas y comparadas las cualidades positivas, descriptas Weinberg y Gould (2008), que definen la personalidad ideal del atleta, tales como: autodisciplina, autoconfianza, inteligencia de juego, control emocional, concentración, motivación positiva, determinación y compromiso.

algún aspecto. La selección de la muestra proporcional es la forma más usual de muestreo no probabilística. En este caso son consideradas las varias características de la población, como: sexo, edad y tipo de trabajo; la muestra pretende incluir proporciones similares de personas con las mismas características. La idea de muestreo proporcional sugiere que, si las personas son representativas en términos de características, ellas también podrán ser representativas en términos de la información procurada por la investigación. Después de ser identificadas las proporciones de cada tipo a ser incluido en la muestra, el investigador establece un número o cuota de personas que poseen las características determinadas y que serán contactadas en la investigación. Una investigación con muestreo proporcional podrá ser utilizada y traer buenos resultados cuando las características relevantes para el control y delineamiento de la muestra fuesen conocidas, estén disponibles al investigador, estén relacionadas al objeto de estudio y se constituyeren en pocas categorías (Lakatos y Marconi, 2001).

3.2.1. Muestra Brasil

Jugadores de Baloncesto, de ambos sexos, que disputaron los 17º Juegos Abiertos Brasileños, competencia oficial de nivel nacional, en la ciudad de Jaraguá do Sul (estado brasileño de Santa Catarina), en el mes de abril de 2009. La elección de los investigados fue no probabilística. La muestra es constituida por 184 jugadores, siendo 97 hombres y 87 mujeres. Los clubes y las ciudades donde las muestras fueron recogidas y sus respectivos porcentajes de participación en la investigación están detallados a seguir.

3.2.2. Muestra Argentina

Jugadores de Baloncesto, de ambos los sexos, que disputaron el Campeonato Nacional Argentino de 2010, competencia oficial de nivel nacional. La elección de los investigados fue no probabilística. La muestra es constituida por 177 jugadores, siendo 80 hombres y 97 mujeres. Los clubes y las ciudades donde las muestras fueron recogidas y sus respectivos porcentajes de participación en la investigación están detallados a seguir.

Tabla 4

Constitución de la muestra de Brasil por sexo y lugar de procedencia

MASCULINO				FEMENINO			
Club/ Universidad	Estado/ Provincia	Muestra	%	Club/ Universidad	Estado/ Provincia	Muestra	%
ABS	Minas Gerais	11	11.4	Botafogo	Rio de Janeiro	01	1.1
Corumbá	Mato Grosso do Sul	10	10.3	Espírito Santo	Espírito Santo	11	12.6
Dourados	Mato Grosso do Sul	02	2.1	FME Fpolis	Santa Catarina	10	11.5
FME Fpolis	Santa Catarina	15	15.4	Inter FUPES	São Paulo	10	11.5
Inter FUPES	São Paulo	10	10.3	Jockey Club	Minas Generalis	08	9.3
Joinville EC	Santa Catarina	11	11.4	Ponta Lagoa	Paraná	10	11.5
Maringá Baloncesto	Paraná	11	11.4	SINOP	Mato Grosso	10	11.5
Olympico	Minas Generalis	01	1	UCDB	Mato Grosso do Sul	10	11.5
PM Ibirajú	Espírito Santo	10	10.3	UFSC	Santa Catarina	04	4.6
Saldanha da Gama	Espírito Santo	01	1	UNIMED	Minas Gerais	01	1.1
UNISUL	Santa Catarina	03	3.1	Universo	Rio de Enero	10	11.5
Universo	Rio de Enero	12	12.3	Vasto Verde	Santa Catarina	02	2.3
n		97	100	n		87	100

Tabla 5

Constitución de la muestra de Argentina por sexo y local de procedencia

MASCULINO				FEMENINO			
Club/ Universidad	Estado/ Provincia	Muestra	%	Club/ Universidad	Estado/ Provincia	Muestra	%
AFALP	El Palomar	06	7.5	Atlético Lanús	Buenos Aires	12	12.3
Argentino Castelar	Castelar	07	8.7	Polígono	Mendoza	01	1
Arquitectura	Buenos Aires	01	1.3	Ben-Hur	Rosário	03	3.1
Claridad	Villa Sarmiento	01	1.3	Biurrena Españ	Gouveia	01	1
Club Atlético	San Miguel	01	1.3	Central Entreri	Entre Rios	01	1
Club El Palomar	El Palomar	03	3.6	Ciudadela Nort	Castelar	01	1
Club Moron	Buenos Aires	18	22.5	CI Berazategui	Berazategui	01	1
Club Pinoco	Buenos Aires	01	1.3	Club Jose Hdez	La Matanza	01	1
Club Telefono	Buenos Aires	01	1.3	Club Moron	Buenos Aires	01	1
El Talar	Buenos Aires	03	3.6	Club Náutico	Santa Fé	02	2.1
El Tribuno	Salta	04	5	ClubTemperley	Temperley	01	1
Estudiantes	Córdoba	02	2.5	Club Wilde	Buenos Aires	01	1
Harrod's	Buenos Aires	07	8.7	El Talar	Buenos Aires	02	2.1
Institución Sarmiento	Buenos Aires	01	1.3	Escuela Ruben Magnano	Santa Maria	01	1
Los Índios de Moreno	Virrey Del Piño	01	1.3	Juventus	Entre Rios	01	1
Macabi	Buenos Aires	01	1.3	Las Flores España	Buenos Aires	01	1
Obras Sanitarias	Buenos Aires	02	2.5	Los Índios de Moreno	Buenos Aires	02	2.1
Ramos Maria Tênis Club	Buenos Aires	08	1.0	Maseri Rende	Santa Fé	02	2.1
San Martin	La Plata	01	1.3	Obenasa Navarra	Buenos Aires	01	1
Union Vecinal	Buenos Aires	01	1.3	Palestrina	Santa Fé	01	1
Unlam	Buenos Aires	03	3.6	Sunderland	Buenos Aires	14	14.5
Velez Sarfield	Buenos Aires	02	2.5	Trogylos Priolo	Sunchales	01	1
Vicente Lopez	Gal. Rodrigues	04	5	Union Florida	Buenos Aires	10	10.2
Villa Gral Mitre	Buenos Aires	01	1.3	Vedruna Españ	Mendoza	01	1
				Velez Sarfield	Buenos Aires	34	35.5
n		80	100	n		97	100

3.2.3. Muestra EEUU

Jugadores de Baloncesto, de ambos los sexos, que disputaron la Liga Americana de Baloncesto Universitario, el *National Collegiate Athletic Association* (NCAA), de 2011. La elección de los investigados fue no probabilística. La muestra fue constituida por 179 jugadores, siendo 91 hombres y 88 mujeres. Los clubes/universidades y las edades donde las muestras fueron recogidas y sus respectivos porcentajes de participación en la investigación están detallados a seguir.

Tabla 6

Constitución de la muestra de EEUU, por sexo y local de procedencia

MASCULINO				FEMENINO			
Club/ Universidad	Estado/ Provincia	Muestra	%	Club/ Universidad	Estado/ Provincia	Muestra	%
Arkansas University	Arkansas	25	27.5	Arizon College	Arizon	14	15.9
Charleston University	South Carolina	09	9.9	Arkansas Tech University	Arkansas	08	9.1
Eckerd College	Florida	09	9,9	Central Baptist College	Arkansas	03	3.4
Lousiana University	Lousiana	03	3.3	Charleston Southern	South Caroline	08	9.1
Midland College	Arkansas	03	3.3	Clemson University	South Caroline	01	1.1
Oral Roberts University	Oklahoma	10	11	Cumberland University	Tennessee	02	2.3
Southern Mississippi University	Mississippi	13	14.3	Eckerd College	Florida	03	3.4
Nebraska	Nebraska	19	20.8	Harding University	Arkansas	01	1.1
				Midland College	Texas	17	19.3
				Oral Roberts University	Oklahoma	12	13.6
				Southern Mississippi	Mississippi	11	12.5
				Tulsa University	Oklahoma	07	8.1
				University Central Arkansas	Arkansas	01	1.1
n		91	100	n		88	100

3.2.4. Distribución por sexo y posición en la cancha

La constitución de la muestra por sexo y posición en cancha y el número de jugadores participantes de este estudio en las frecuencias absoluta y relativa están detallados en las Tablas 7 y 8.

Tabla 7
Totales de jugadores por género

Género	n	%
Masculino	268	49.6
Femenino	272	50.4
Total	540	100

Tabla 8
Constitución de la muestra por sexo y posición en cancha de los jugadores de baloncesto brasileño, argentino y norteamericano, masculino y femenino

	MASCULINO						FEMENINO					
	BRA	%	ARG	%	EEUU	%	BRA	%	ARG	%	EEUU	%
BASE	23	23.7	21	26.3	45	49.4	19	21.8	21	21.6	43	48.9
ALERO	42	43.3	30	37.5	32	35.2	42	48.3	46	47.4	28	31.8
PIVOT	32	33	29	36.2	14	15.4	26	29.9	30	30	17	19.3
n	97	100	80	100	91	100	87	100	97	100	88	100

Abreviaturas: BRA = Brasil; ARG = Argentina; EEUU = Estados Unidos.

Las tablas 9 y 10 presentan los números totalizados de los jugadores participantes de este estudio por localización y posición en la cancha.

Tabla 9
Totalización de jugadores por localización

Localización	n	%
Brasil	184	34.1
Argentina	177	32.8
Estados Unidos	179	33.1
Total	540	100

Tabla 10
Totalización de jugadores por posición en la cancha

Posición en la cancha	n	%
BASE	172	31.9
ALERO	220	40.7
PIVOT	148	27.4
Total	540	100

3.2.5. Media de edad por posición en la cancha y todas las posiciones

3.2.5.1. Masculino

Las medias de edad entre los tres grupos investigados del sexo masculino indican que los jugadores brasileños tienen una media de edad superior a los jugadores argentinos y norteamericanos, considerando las medias por posición y en todas las posiciones (Tabla 11). Se destaca la posición de pívot, en que los jugadores brasileños tienen una media de 6.8 años mayores que los americanos; lo que también ocurre en todas las posiciones, en la que los jugadores brasileños tienen una edad media superior a 5.8 años, de media, en relación a los jugadores norteamericanos. En todas las situaciones, los jugadores argentinos están en una posición intermedia.

Tabla 11

Comparación de las edades medias de los jugadores de baloncesto de los distintos países en las distintas posiciones.

EDAD	BASE			ALERO			PIVOT			TODAS LAS POSICIONES		
	BRA (23)	ARG (21)	EEUU (45)	BRA (42)	ARG (30)	EEUU (32)	BRA (32)	ARG (29)	EEUU (14)	BRA (97)	ARG (80)	EEUU (91)
Mínima	17	17	18	16	18	18	17	18	19	16	17	18
Máxima	39	29	29	36	36	28	49	36	22	49	36	29
M	23.1	21.8	19.4	24.9	23.1	20.7	26.9	24.4	20.1	25.7	23.5	19.9

3.2.5.2. Femenino

La edad de las jugadoras en los tres grupos investigados indica que las jugadoras argentinas tienen una edad media superior a las jugadoras brasileñas y norteamericanas, considerando las medias por posición y en todas las posiciones (Tabla 12). Se destaca la posición de base, en que las jugadoras argentinas son, de media, 5.8 años mayores que las norteamericanas. La misma tendencia se comprobó en la posición pívot, en que las jugadoras argentinas son cuatro años mayores que las brasileñas y norteamericanas. También en todas las posiciones, las jugadoras argentinas tienen una edad superior a los 4.4 años, en relación a las jugadoras norteamericanas. En las otras posiciones, las jugadoras brasileñas se encuentran en una posición intermedia.

Tabla 12

Comparación de la media de edad de las jugadoras de baloncesto de los diferentes países en las distintas posiciones y en todas las Posiciones

EDAD	BASE			ALERO			PIVOT			TODAS LAS POSICIONES		
	BRA (19)	ARG (21)	EEUU (43)	BRA (42)	ARG (46)	EEUU (28)	BRA (26)	ARG (30)	EEUU (17)	BRA (87)	ARG (97)	EEUU (88)
Mínima	17	18	17	17	18	17	17	18	18	17	18	17
Máxima	37	42	26	33	46	23	33	43	29	37	46	29
M	22.5	25.9	20.1	21.7	23.6	19.9	21.1	25.4	21.4	21.7	24.7	20.3

3.3. INSTRUMENTOS

Cuestionario Sociodemográfico y de aspectos físicos, compuesto por preguntas referidas: datos personales, posición en la cancha, edad, altura, peso, masa corporal;

Para el test de rasgos de personalidad, se utilizó una adaptación reducida del NEO-PI, el modelo *The Big Five Locactor* de Howard, Medina y Howard (1996). Este test de Personalidad tiene como objetivo definir los rasgos de personalidad del atleta, determinando cuáles son sus puntos fuertes y débiles, así como sus habilidades para relacionarse con otras personas (Deposada, 2004).

El *Big Five Test* (Deposada, 2009) está compuesto por 25 preguntas de opción múltiple con una sola posibilidad de elección. El sujeto señala para donde su personalidad más se inclina en una escala psicométrica de cinco alternativas: muy alta (5), alta (4), ambivalente o neutra (3), baja (2), muy baja (1) (Ver anexo).

El psicodiagnóstico deportivo se refiere a la evaluación de conductas, actitudes y aptitudes psicológicas (incluyendo puntos fuertes y vulnerables) que posibilitan a los deportistas mejorar las condiciones y recursos de su práctica deportiva (Deposada, 2004).

3.4. PROCEDIMIENTOS

En el Brasil, los cuestionarios fueron entregados durante los entrenamientos de los equipos y en los albergues antes de juegos de los 17° Juegos Abiertos Brasileños, realizados en la ciudad de Jaraguá do Sul, estado brasileño de Santa Catarina. Primero, los cuestionarios fueron presentados a los técnicos y después distribuidos a los atletas. No existió interferencia del investigador en el llenado de los cuestionarios. Distribuidos 500 cuestionarios; respondidos 184 cuestionarios. Los cuestionarios fueron recogidos por el investigador a medida que los técnicos informaban que la mayoría de los atletas los habían respondidos; ese proceso ocurrió en el mes de abril de 2009.

En la Argentina, los cuestionarios fueron entregados durante la visita a la *Federación Argentina de Baloncesto*. Los mismos fueron entregados durante los entrenamientos de los equipos que disputan la Liga Nacional de Baloncesto de la Argentina. Primero, los cuestionarios fueron presentados a los técnicos y después distribuidos a los atletas. No existió interferencia del investigador en el llenado de los cuestionarios. Fueron enviados 300 cuestionarios y respondidos 177 cuestionarios. Los cuestionarios fueron recogidos por el investigador a medida que los técnicos informaban que la mayoría de los atletas los habían contestado; ese proceso se desarrolló entre los meses de junio y julio de 2010.

Para la distribución de los cuestionarios en los EEUU, fue realizado un viaje al Estado de Oklahoma (EEUU), durante los meses de enero, febrero y julio de 2011, con el objetivo de entregar los cuestionarios personalmente. Con la ayuda del técnico de baloncesto Rick Karr, de la *ORU University*, fueron visitadas, aleatoriamente, 10 universidades, en 12 estados diferentes. Los cuestionarios fueron presentados primero a los directores de deporte y a los técnicos de baloncesto de la universidad visitada, y después distribuidos a los atletas. No hubo interferencia del investigador en el llenado del cuestionario. El tiempo de colecta de datos fue entre los meses de enero, febrero y julio de 2011. Fueron distribuidos 400 cuestionarios; respondidos 179 cuestionarios. Los cuestionarios fueron recogidos por Rick Karr a medida que los técnicos informaban que la mayoría de los atletas los habían respondidos.

3.5. ANÁLISIS DE DATOS - CUESTIONARIO

3.5.1. Indicadores físicos (altura, peso y masa corporal)

Los indicadores físicos de altura, peso y masa corporal fueron analizados por género (masculino y femenino), localización (Brasil, Argentina y EEUU) y posición en la cancha (base, alero, pívot y toda las posiciones).

3.5.2. Análisis de los factores de la personalidad - Cuestionario

Los ítems 1, 6, 11, 16 y 21 se relacionan con el Factor Emocionalidad. Los ítems 2, 7, 12, 17 y 22 se relacionan con el Factor Extroversión. Los ítems 3, 8, 13, 18 y 23 se relacionan con el Factor Apertura. Los ítems 4, 9, 14, 19 y 24 se relacionan con el Factor Egocentrismo. Los ítems 5, 10, 15, 20 y 25 se relacionan con el Factor Autocontrol.

Para el análisis de los factores se realizó la estadística descriptiva e inferencial. La estadística descriptiva fue utilizada en los análisis de las frecuencias (n) y porcentajes (%) y en los análisis descriptivos (media, desviación

típica, asimetría y curtosis). La estadística inferencial fue utilizada en las comparaciones de medias por género (masculino y femenino) a través de *t* de Student y las variables país (Brasil, Argentina y EEUU) y posición en la cancha (base, alero, pívot y todas las posiciones) a través de ANOVA, atendiendo en los diferentes casos a los factores de personalidad (Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol).

Los análisis de las frecuencias (n) y porcentajes (%) de los ítems y factores fueron realizados, primero, por género (masculino y femenino) y presentados individualmente por país (Brasil, Argentina y EEUU), posición en la cancha (base, alero, pívot y toda las posiciones) y factores de personalidad (Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol). Después fueron presentadas por género, por país, todas las posiciones y factores de personalidad.

Los análisis descriptivos (mínimo, máximo, media y desviación típica) de los ítems y factores fueron realizados por separados, primero, por género (masculino y femenino) y presentados individualmente por localización (Brasil, Argentina y EEUU), posición en la cancha (base, alero, pívot y todas las posiciones) y factores de personalidad (Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol). Después fueron presentadas las totalizaciones de los promedios por género, por país, todas las posiciones y factores de personalidad.

Los análisis comparativos de medias de las cuestiones del instrumento fueron realizados por género (masculino y femenino) y presentados por posición en la cancha (base, alero, pívot y todas las posiciones) y factores de personalidad (Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol). Después fueron presentadas las comparaciones generales por género y por país.

3.5.3. Tratamiento estadístico

El tratamiento estadístico está basado en el 'Método Comparativo' que tiene por objetivo verificar las semejanzas y diferencias entre los grupos investigados con el auxilio del 'Método Estadístico' que consiste en reducir los fenómenos estudiados en términos cuantitativos, permitiendo, a través de la manipulación estadística, comprobar relaciones entre los fenómenos y obtener generalizaciones, ocurrencias o significados de estos (Lakatos y Marconi, 2001).

Los mecanismos estadísticos empleados fueron:

- 1) Para los indicadores físicos: a) Aplicación de la estadística descriptiva para obtener las frecuencias y porcentajes, los mínimos y máximos, la media y la desviación típica b) En la comparación de medias de los indicadores físicos

(altura, peso y masa corporal) por localización (Brasil, Argentina y EEUU) y por posición en la cancha (base, alero, pívot y todas las posiciones) fue empleado la *t* de Student, con nivel de significación de $p < .05$.

- 2) Para el análisis individual de las cuestiones del instrumento: a) Aplicación de estadística descriptiva para obtener las frecuencias y los porcentajes, la media y la desviación típica y la asimetría y curtosis. b) En las comparaciones por localización (Brasil, Argentina y EEUU) y posición en la cancha (base, alero, pívot y todas las posiciones), fue utilizado el análisis de varianza simple (ONE WAY ANOVA), con nivel de significación de $p < .05$. c) En las comparaciones de géneros (masculino y femenino) fue empleado la '*t*' de Student, con nivel de significación de $p < .05$.

3.6. ANÁLISIS DE LOS DATOS - SOFTWARE

3.6.1. Instrumento **THE BIG FIVE LOCACTOR QUESTIONNAIRE** de evaluación de la personalidad

El *The Big Five Locactor Questionnaire* es un instrumento de evaluación rápida con 25 preguntas, desarrollado y validado por Howard, Medina y Howard (1996). Para los autores, los instrumentos basados en la teoría de los rasgos de la personalidad tienden a ser complicados y llevar un largo tiempo para ser llenados. La propuesta del *The Big Five Locactor* es que él pueda ser empleado de forma rápida y de fácil comprensión.

El instrumento está basado en el modelo de los cinco grandes factores (CGF), cuyas características fueron detalladas en la sección anterior. Howard, Medina y Howard (1996) entienden que las cinco dimensiones emocionalidad, extroversión, apertura, egocentrismo y autocontrol son normalmente distribuidas entre la población. O sea, las cinco dimensiones identifican dominios que varían de persona para persona en vez de definir todas las categorías. Por esta razón, el formato del instrumento utiliza pares de adjetivos que representan polos opuestos de un *continuum*. Una escala de cinco puntos es presentada entre los adjetivos. El entrevistado es orientado a marcar un punto en el *continuum* que mejor describe su personalidad.

Los autores correlacionaron los 25 pares de adjetivos del *The Big Five Locactor Questionnaire* con el NEO PI-R de McCrae y Costa (2001). La validez del constructo del subconjunto deseado, después de varias revisiones, determinó la forma actual del instrumento. Para ello, se ejecutó un test-retest con el fin de establecer la fiabilidad del *The Big Five Locactor*: con 30 adultos entre 22 y 46 años, los cuáles completaron el instrumento en la forma *Locactor* dos veces, con

una semana de intervalo. Los coeficientes de fiabilidad resultante de la muestra del test-retest indicaron que el *The Big Five Locator Questionnaire* presenta una adecuada fiabilidad ($r^2 = .728$). El Coeficiente alfa (α), como medida de consistencia interna, fue de: Emocionalidad = .63; Extroversión = .77; Apertura = .69, Egocentrismo = .74; Autocontrol = .75. Considerándose aceptable en todos los casos, aunque algo baja en el factor Emocionalidad.

3.6.2. Análisis de los factores por el instrumento de evaluación de la personalidad *THE BIG FIVE TEST QUESTIONNAIRE*

Deposada (2004) no inventó un nuevo modelo de evaluación de la personalidad al desarrollar el teste '*Big Five*'. El psicólogo adaptó el modelo *The Big Five Locator Questionnaire* de Howard, Medina y Howard (1996) a un *software* y después realizó pequeñas variaciones de terminología, fue colocado a disposición en internet (Tabla 13).

Tabla 13

Diferenciación de las terminologías de los factores de los rasgos entre el modelo Locator y el Big Five Test

Factor	CGF	THE BIG FIVE LOCATOR QUESTIONNAIRE
1	Neuroticismo o Inestabilidad Emocional	Emocionalidad
2	Extroversión/Introversión	Extroversión
3	Originalidad o Apertura a nuevas experiencias	Apertura
4	Nivel de Socialización o Afabilidad	Egocentrismo
5	Escrupulosidad, Voluntad de realización o	Autocontrol

Utilizando un cuestionario con 25 preguntas, extraídas del modelo CGF de Howard, Medina y Howard (1996), Deposada (2004) relacionó cada Factor a una escala de valores cualitativos.

Las cuestiones 1, 6, 11, 16 y 21 se relacionan con el Factor Emocionalidad. Las cuestiones 2, 7, 12, 17 y 22 cubren el Factor Extroversión. Las cuestiones 3, 8, 13, 18 y 23 se relacionan con el Factor Apertura. Las cuestiones 4, 9, 14, 19 y 24 se relacionan con el Factor Egocentrismo. Las cuestiones 5, 10, 15, 20 y 25 se relacionan con el Factor Autocontrol.

Cada factor es subdividido en tres niveles: negativo, ambivalente y positivo, siendo que cada nivel representa una serie de características del investigador, llamadas de descriptores de rasgos, conforme muestra la Tabla 14.

- Factor 1: Emocionalidad: el resultado podrá ser el rasgo: resiliente, receptivo o reactivo.

- Factor 2: Extroversión: el resultado podrá ser el rasgo: introvertido, ambivertido o extrovertido.
- Factor 3: Apertura: el resultado podrá ser el rasgo: conservador, moderado o explorador.
- Factor 4: Egocentrismo: el resultado podrá ser el rasgo: retador, negociador o adaptable.
- Factor 5: Autocontrol: el resultado podrá ser el rasgo: flexible, equilibrado o centrado.

Tabla 14

Escala de los valores cualitativos y diagnósticos de la personalidad en los factores Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol del The Big Five Locator Questionnaire

DIAGNÓSTICO - VALORES CUALITATIVOS						
FACTORES	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	
	EMOCIONALIDAD	EXTROVERSIÓN	APERTURA	EGOCENTRISMO	AUTOCONTROL	
NIVEL	(-)	1= RESILIENTE	1= INTROVERTIDO	1= CONSERVADOR	1 = RETADOR	1 = FLEXIBLE
	(=)	2=RECEPTIVO	2 = AMBIVERTIDO	2 = MODERADO	2 = NEGOCIADOR	2 = EQUILIBRADO
	(+)	3 = REACTIVO	3=EXTROVERTIDO	3 = EXPLORADOR	3 = ADAPTABLE	3 = CENTRADO

EMOCIONALIDAD:

Receptivo: Tiende a estar tranquilo, seguro y estable. Sorpresas, presiones, situaciones difíciles, crisis o circunstancias estresantes pueden llevarlo a una preocupación, irritación o al desaliento.

Reactivo: Tiende a responder de forma alerta. Es una persona preocupada y atenta. Es fácilmente excitable. Puede sentir estrés, sin embargo menos que los otros. Sirve como la consciencia de un grupo. Puede asumir la responsabilidad por problemas que fueron causados por otros. Puede ser percibido como ansioso, tenso, irritado o preocupado.

EXTRAVERSIÓN:

Introvertido: Prefiere trabajar solo. Generalmente es serio, indiferente y callado. Prefiere escribir o comunicarse por escrito de que personalmente. Puede ser percibido como frío y distante.

Ambivertido: Trabaja más fácilmente con otras personas que solo. Le gusta estar con personas; estar mucho tiempo solo le incomoda. A veces, prefiere estar solo, otras veces con personas.

Extrovertido: Prefiere estar con otras personas y envuelto en actividades. Puede tener problemas de escucha, pues tiende a dominar la conversación. Es hablador, entusiasta, sociable, cálido, confiado y divertido.

APERTURISMO:

Conservador: Posee conocimiento profundo sobre el trabajo, tópico o tema. Tiende a ser una persona pragmática y muy enfocada en el presente. Es eficiente en el aspecto táctico. Se siente cómodo realizando tareas o actividades repetitivas. Puede ser percibido como conservador, con visión estrecha, muy rígido y tiene grande dificultad en compartir. Prefiere aquello que ya es probado y verdadero en lugar de correr el riesgo con lo nuevo o incierto.

Moderado: Sin opinión formada. Son prácticos. No son muy creativos o curiosos. De vez en cuando se hacen presentes. A veces, pueden adaptar una idea que fue creada por otra persona y expandirla o mejorarla.

Explorador: Tiende a tener intereses variados. Gusta de tecnología de punta y del pensamiento estratégico. Curioso, busca nuevas experiencias y está orientado para el futuro, mas es acomodado con el cambio. Es más creativo, con más imaginación, más artístico. Puede ser poco práctico y se molesta fácilmente. Detesta la rutina. Está más abierto a reexaminar valores personales.

EGOCENTRISMO:

Cohibido o Desafiante: Se relaciona con los otros. Es expresivo, agresivo, cauteloso, persistente y competitivo. De pensamiento independiente, hace preguntas para proteger sus propios intereses, sea para asegurarse que la posición defendida es ganadora o para asegurarse que va tener razón y que no probaron que está equivocado. Ganar es muy importante, a cualquier costo. Puede ser percibido como hostil, rudo, egocéntrico, orgulloso y cínico, que se siente superior a los otros. No trabaja en equipo.

Negociador: Tiende a oscilar fácilmente entre situaciones competitivas y de cooperación, buscando ganar y ganar. No es dependiente y ni independiente. Trabaja bien solo y en equipo.

Adaptable: Tolerante, altruista y grato. Es muy cooperador. Fácilmente emotivo y humilde. Promueve la armonía y trabaja muy bien en equipo. No está muy interesado en ganar o en estar correcto. Lo importante es que el equipo gane. Se sacrifica por los otros. Puede ser percibido como inocente, sumiso,

alguien que evita conflictos y que carece de principios, visto que tiene la tendencia de ceder al grupo.

AUTOCONTROL:

Flexible: Enfrenta las metas de forma relajada, espontanea y abierta. Tiene la habilidad de realizar muchas tareas simultáneamente. Puede trabajar en varios proyectos de una vez. Puede trocar de camino fácilmente. Es fácilmente distraído. Puede posponer los asuntos y, algunas veces, puede ser muy casual sobre sus responsabilidades. Su lugar de trabajo, su coche y su casa van a estar desorganizados. Por otro lado, no es menos productivo.

Equilibrado: Tiende a mantener una relación entre familia y trabajo. Es más ambicioso que el flexible, sin embargo más predispuesto a gozar de la vida de que el centrado. Ocasionalmente, pierde el enfoque debido a diversiones espontaneas. A veces, es organizado y a veces, desorganizado.

Centrado: Trabaja de forma disciplinada, persistente, consistente y organizada. Tiene una fuerte voluntad de alcanzar metas y frecuentemente, está preparado. Es percibido como muy concentrado en el trabajo. Es un dominador, arbitrario, compulsivo, meticulouso o inflexible. Piensa mucho antes de actuar. A veces, le faltan oscilaciones en la vida, dado que se concentran mucho en el trabajo o en sus metas, dejando de lado otras esferas de la vida.

El cuestionario (Deposada, 2009) está disponible en internet en el sitio electrónico <http://www.jposada.com> A continuación se presenta un recorte de la pantalla inicial del sitio.



Figura 2. Pantalla inicial del software *The Big Five Locator Questionnaire*

Después, se pulsa en *submit test* y el diagnóstico se presenta en la pantalla siguiente. Los resultados son presentados individualmente por factores (Figura 3).

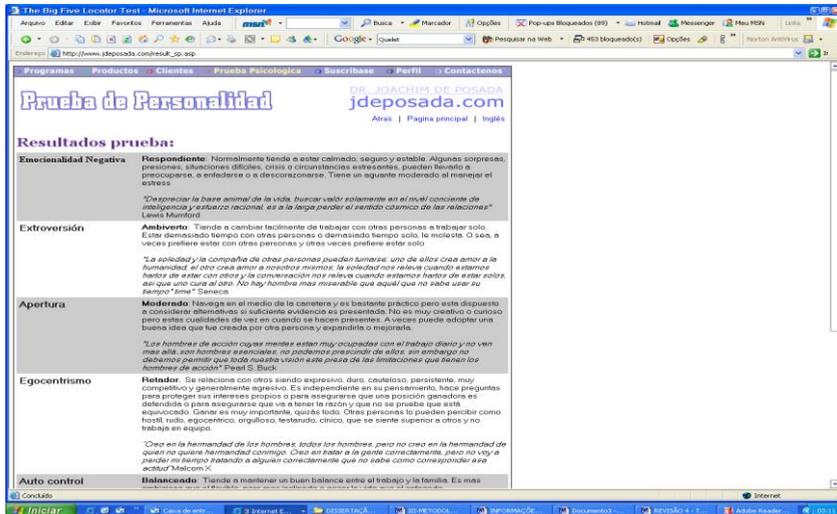


Figura 3. Pantalla del software *The Big Five Locator Questionnaire*

En los análisis de frecuencias y porcentajes de los factores y rasgos de personalidad obtenidos por el software, las muestras fueron separadas por género (masculino y femenino) y presentadas individualmente por localización (Brasil, Argentina y EEUU) y posición en la cancha (base, alero, pívot y todas las posiciones).

3.6.3. Cuantificación de los jugadores brasileños, argentinos y norteamericanos de las cualidades positivas obtenidas por el software *The Big Five Locator Questionnaire*

Para conocer las cualidades positivas o descriptores de rasgos, Autoconfianza, Autocontrol, Creatividad, Combatividad, Espíritu de grupo, Concentración, Sociabilidad, Liderazgo, Motivación de los atletas brasileños, argentinos y norteamericanos, primero, se hizo un resumen de los descriptores de rasgos en cada nivel de factor, obtenidos en la literatura investigada. Después, fue organizado un banco de datos específico por sexo (masculino y femenino), localización (Brasil, Argentina y EEUU) y todas las posiciones en la cancha.

En el resumen de los descriptores de rasgos, fue verificado si esas cualidades positivas existían. Al ser localizadas, fueron digitadas en el banco de datos, después sumadas, determinando las frecuencias absoluta y relativa.

Las cualidades positivas Autoconfianza, Autocontrol, Creatividad, Combatividad, Espíritu de Grupo, Concentración, Sociabilidad, Liderazgo y Motivación fueron localizadas en los siguientes factores y niveles de los rasgos de personalidad:

El rasgo de personalidad 'autoconfianza' fue localizado en el factor Emocionalidad, en el nivel resiliente; en el factor Extroversión, en el nivel extrovertido; en el factor Egocentrismo, en el nivel desafiador.

El rasgo de personalidad 'autocontrol' fue localizado en el factor Emocionalidad, en el nivel resiliente; y en el factor Autocontrol, en el nivel centrado.

El rasgo de personalidad 'creatividad' fue localizado en el factor Extroversión, en el nivel extrovertido; en el factor Apertura, en el nivel explorador; y en el factor Autocontrol, en el nivel flexible.

El rasgo de personalidad 'combatividad' fue localizado en el factor Extroversión, en el nivel extrovertido; en el factor Egocentrismo, en el nivel desafiador; y en el factor Autocontrol, en el nivel centrado.

El rasgo de personalidad 'espíritu de grupo' fue localizado en el factor Extroversión, en el nivel extrovertido; y en el factor Egocentrismo, en el nivel adaptable.

El rasgo de personalidad 'concentración' fue localizado en el factor Emocionalidad, en el nivel resiliente; y en el factor Autocontrol, en el nivel centrado.

El rasgo de personalidad 'sociabilidad' fue localizado en el factor Extroversión, en el nivel extrovertido; y en el factor Autocontrol, en el nivel flexible.

El rasgo de personalidad 'liderazgo' fue localizado en el factor Emocionalidad, en el nivel resiliente; en el factor Extroversión, en el nivel extrovertido; y en el factor Egocentrismo, en el nivel desafiador.

El rasgo de personalidad 'motivación' fue localizado en el factor egocentrismo, en el nivel desafiador; y en el factor autocontrol, en el nivel centrado.

Los rasgos de las cualidades positivas fueron analizados estadísticamente por las frecuencias y porcentajes. Las totalizaciones, por posición en cancha y en todas las posiciones, no pueden ser consideradas, porque cada cualidad positiva es descripta en más de un factor. Con eso, hay multiplicidad de respuestas, o sea, hay jugadores que presentan descriptores en uno o más

factores y en uno o más niveles de factores. Las cualidades positivas fueron analizadas solamente en el criterio de todas las posiciones⁵.

3.6.4. Tratamiento estadístico - software

Para la cuantificación de los jugadores brasileños, argentinos y norteamericanos por factor de personalidad obtenido por el software *The Big Five Locator Questionnaire*: a) Se utilizó la estadística descriptiva para obtener las frecuencias absolutas (n) y relativas (%) de los factores de personalidad (Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol). b) Para el análisis comparativo de los resultados fue empleado el método 'análisis de contenido'.

Para la cuantificación de las cualidades positivas de los jugadores brasileños, argentinos y norteamericanos obtenidos por el software *The Big Five Locator Questionnaire*: a) fue aplicada la estadística descriptiva para obtener las frecuencias y porcentajes de las cualidades positivas Autoconfianza, Autocontrol, Creatividad, Combatividad, Espíritu de Grupo, Concentración, Sociabilidad, Liderazgo y Motivación. b) Para el análisis comparativo de los resultados fue empleado el método 'análisis de contenido'.

⁵ De acuerdo con McCrae y Costa (2001), cuando el NEOPI es utilizado para se observar las tendencias de comportamientos de los grupos, es necesario analizar las frecuencias en los niveles (+), (=) e (-). Caso las frecuencias sean elevadas en los niveles (+) y (-), estas frecuencias pueden ser consideradas como absolutas. Sin embargo, caso las frecuencias (+) y (-) sean bajas, el nivel (=) pudiera variar tanto para el nivel (+) como para el nivel (-).

Tabla 15

Resumen de los descriptores de los rasgos de personalidad que identifican las cualidades positivas en cada nivel de factor obtenido en la literatura investigada

	EMOCIONALIDAD-DOMÍNIO DE LA PERSONALIDAD	EXTROVERSIÓN-ACTIVIDAD SOCIAL	APERTURA-PERCEPCIÓN DE SI MISMO	EGOCENTRISMO-NIVEL DE SOCIALIZACIÓN	AUTOCONTROL-CONTROL DE LOS IMPULSOS	
NIVELES	(-) BAJO	<ul style="list-style-type: none"> • ESTABILIDAD EMOCIONAL • BAJO NIVEL DE ANSIEDAD • RACIONAL • CALMADO • CONCENTRADO • VALEROSO • PROPENSO AL LIDERAZGO • CONTROLADO • AUTOCONFIADO 	<ul style="list-style-type: none"> • TRANQUILO • DISCRETO - RESERVADO • POCO SOCIABLE • SERIO • CALLADO • INTROVERTIDO • TRABAJA BIEN SOLO • MODESTO • PESIMISTA 	<ul style="list-style-type: none"> • DESCONFIADO • CERRADO • CONSERVADOR • RESISTENTE A LOS CAMBIOS • PRÁCTICO • OBJETIVO • PERFECCIONISTA • PROTECTOR • EFICIENTE 	<ul style="list-style-type: none"> • TIENE IDEAS PROPIAS • ESPÍRITU DE LIDERAZGO • NARCISISTA • PERSONALIDAD INDEPENDIENTE • AUTOCONFIADO • COMPETITIVO • COMBATIVO • PERSISTENTE • MOTIVADO • INDIVIDUALISTA-EGOÍSTA • CUESTIONADOR • RECHAZADOR 	<ul style="list-style-type: none"> • NEGLIGENTE • SUBJETIVO • RELAJADO • ESPONTANEO • CREATIVO • SOCIABLE • MULTIFACÉTICO • DISTRÁIDO • DESORGANIZADO • DESISTE FÁCILMENTE
	(=) PROMEDIO	<ul style="list-style-type: none"> • TIENDE A SER TRANQUILO, SEGURO Y ESTABLE. PERO CRISIS O SITUACIONES DÍFÍCILES, PUEDEN LLEVARLO A ESTAR PREOCUPADO, IRRITADO O DESALENTADO • DESCONECTADO EMOCIONALMENTE • DISTANCIADO • PERCEPTIVO • REALISTA 	<ul style="list-style-type: none"> • TÍMIDO • AMISTOSO • INVASIVO • SUPERFICIAL • CAUTO • DIPLOMÁTICO • ATENTO 	<ul style="list-style-type: none"> • DESATENTO • FÁCIL DE ABURRIRSE • CAUTO 	<ul style="list-style-type: none"> • SE ADAPTA ENTRE EL LIDERAZGO Y LA SUBORDINACIÓN • CONFIADO • MALEABLE • AFABLE • ACCESIBLE • ARGUMENTATIVO • TOLERANTE 	<ul style="list-style-type: none"> • OSCILA ENTRE FLEXIBLE Y CENTRADO • PUEDE DESISTIR ANTE LAS DIFICULTADES • ALGO ORGANIZADO • PENSATIVO
	(+) ALTO	<ul style="list-style-type: none"> • ANSIEDAD - TENSO • HOSTILIDAD - RABIA • DEPRESIVO • TIENDE A LA FRUSTRACIÓN • MAL HUMOR - IRRITADO • REDUCIDA CAPACIDAD COGNITIVA • MALO PARA TOMAR DECISIONES • DESALENTADO • AVERGONZADO • OPRIMIDO • IMPULSIVO • INCAPAZ DE ENFRENTAR EL ESTRES • PESIMISTA 	<ul style="list-style-type: none"> • ALTAMENTE SOCIABLE • EXTROVERTIDO • OPTIMISTA • ENÉRGICO • COMBATIVO • TRAE EMOCIONES POSITIVAS • ENTUSIASTA • CREATIVO • AGITADO/EXCITADO • LE GUSTA LLAMAR LA ATENCIÓN • EXHIBICIONISTA • GREGARIO - ESPÍRITU DE GRUPO • ASERTIVO • ESPÍRITU DE LIDERAZGO • AUTOCONFIADO 	<ul style="list-style-type: none"> • FLEXIBLE DE PENSAMIENTO • APRECIA LOS CAMBIOS • CURIOSO • INDIVIDUALISTA • IMAGINATIVO • CRIATIVO • LIBERAL • LE GUSTA LA VARIEDAD • PERCEPTIVO • SOÑADOR • NO ES ATENTO A LOS DETALLES • POCO PRÁCTICO • VISIÓN DE LARGO PLAZO 	<ul style="list-style-type: none"> • PERSONALIDAD DEPENDIENTE • SUMISO • HUMILDE • ARMONIOSO • SIN PRINCIPIOS • EVITA CONFLICTOS • TRABAJA BIEN EN EQUIPO Y TIENE ESPÍRITU DE GRUPO 	<ul style="list-style-type: none"> • RESPONSABLE • CONFIADO • PERSEVERANTE • COMBATIVO • TIENE TENDENCIA A LA HONESTIDAD • ORGANIZADO • CONTROLADO • CENTRADO • CONCENTRADO • METICULOSO • MOTIVADO

RESULTADOS

4. RESULTADOS

Considerando los objetivos específicos planteados, se exponen los resultados en función de las posibles diferencias de género atiene a los siguientes aspectos: a) Identificación y comparación de los indicadores físicos posición en la cancha y en todas las posiciones; b) Identificación y comparación de los rasgos de personalidad por posición en la cancha y en todas las posiciones; c) Identificación y comparación en todas las posiciones de las cualidades positivas: autoconfianza, autocontrol, creatividad, combatividad, espíritu de grupo, concentración, sociabilidad, liderazgo y motivación.

4.1. ANÁLISIS DE LAS MEDIAS DE LOS INDICADORES FÍSICOS DE ALTURA, PESO Y MASA CORPORAL POR SEXO Y POSICIÓN EN LA CANCHA

4.1.1. Indicadores físicos masculinos por posición en la cancha

Se analizan los siguientes indicadores físicos, Altura, peso y masa corporal. Igualmente, se analizan estos parámetros atendiendo a las posiciones que ocupan los jugadores en la cancha base, alero y pívot así como conjuntamente todas las posiciones.

La Organización Mundial de Salud (OMC) utiliza como criterio para determinar el Índice de masa Corporal⁶ (IMC) los siguientes patrones: a) Por debajo del peso normal: menos de 18 de IMC; b) Peso normal ideal: entre 18 y 25 de IMC; c) Por encima del peso normal: superior a 25 de IMC; d) Obesidad: superior a 30 de IMC.

4.1.1.1. Posición de BASE masculino: altura, peso y masa corporal

El número de atletas investigados en esta posición fue de 23 brasileños, 21 argentinos y 45 norteamericanos. Los resultados indican que las medias presentan diferencias significativas de altura entre brasileños y argentinos ($p = .05$), entre brasileños y norteamericanos ($p = .04$), entre argentinos y norteamericanos ($p = .01$); de peso entre brasileños y argentinos ($p = .04$), entre brasileños y norteamericanos ($p = .05$) y entre argentinos y norteamericanos ($p = .02$). Las medias del IMC presentan semejanzas entre brasileños y argentinos y diferencias significativas entre brasileños y norteamericanos ($p = .03$) y entre argentinos y norteamericanos ($p = .03$). Se observa que en esta posición los brasileños son más altos y más pesados que los argentinos, más presentan semejanzas en el IMC. Ya los norteamericanos son más altos y más pesados,

⁶ Fórmula de cálculo: IMC = peso dividido por la altura al cuadrado.

indicando un IMC más elevado en relación a los brasileños y argentinos (Tabla 16).

Tabla 16

Comparación de las medias de altura, peso y masa corporal entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en la posición de BASE (masculino)

BASE	ALTURA			PESO			MASA CORPORAL		
	BRA = 23	ARG = 21	EEUU = 45	BRA = 23	ARG = 21	EEUU = 45	BRA = 23	ARG = 21	EEUU = 45
<i>M</i>	1.84	1.78	1.90	80.2	74.8	85.9	24.4	24.9	26.4
<i>DT</i>	.60	.58	.44	5.8	4.5	7.9	2.5	2.5	2.1
Mínima	1.70	1.70	1.74	59	59	61	18.1	19.1	21.6
Máxima	1.92	1.86	1.93	91	89	102	26.8	27.6	28.1
<i>t</i> BR/AR (< .05)	.05			.04			.24		
<i>t</i> BR/EEUU (< .05)	.04			.05			.03		
<i>t</i> AR/EEUU (< .05)	.01			.02			.03		

4.1.1.2. Posición de ALERO masculino: altura, peso y masa corporal

El número de atletas estudiados en esta posición fue de 42 brasileños, 30 argentinos y 32 norteamericanos. La posición en la cancha ALERO presenta semejanza en la media de altura entre brasileños y norteamericanos y diferencias significativas entre brasileños y argentinos ($p = .04$), entre argentinos y norteamericanos ($p = .008$). El mismo patrón ocurre en las medias de peso: semejanza entre brasileños y norteamericanos y diferencias entre brasileños y argentinos ($p = .03$) y entre argentinos y norteamericanos ($p = .02$). Sin embargo, no se observaron diferencias en las medias del IMC; cabe señalar que los sujetos de la muestra de esta posición poseen un IMC bastante homogéneo (Tabla 17).

Tabla 17

Comparación de las medias de altura, peso y masa corporal entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en la posición de ALERO (masculino)

ALERO	ALTURA			PESO			MASA CORPORAL		
	BRA = 42	ARG = 30	EEUU = 32	BRA = 42	ARG = 30	EEUU = 32	BRA = 42	ARG = 30	EEUU = 32
<i>M</i>	1.91	1.84	1.94	87.9	82.0	88.9	24.2	24.5	24.4
<i>DT</i>	.16	.31	.18	4.9	5.2	5.7	2.2	2.3	2.1
Mínima	1.76	1.72	1.78	70	63	74	20.5	19.4	21.9
Máxima	2.00	1.98	2.05	115	100	109	25.9	26.7	27.2
<i>t</i> BR/AR (< .05)	.04			.03			.57		
<i>t</i> BR/EEUU (< .05)	.28			.19			.62		
<i>t</i> AR/EEUU (< .05)	.008			.02			.71		

4.1.1.3. Posición de PÍVOT masculino: altura, peso y masa corporal

El número de atletas investigados en esta posición fue de 32 brasileños, 29 argentinos y 14 norteamericanos. Los resultados apuntan que las medias no presentan diferencias significativas (Tabla 18).

Tabla 18

Comparación de las medias de altura, peso y masa corporal entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en la posición PÍVOT (masculino)

PÍVOT	ALTURA			PESO			MASA CORPORAL		
	BRA = 32	ARG = 29	EEUU = 14	BRA = 32	ARG = 29	EEUU = 14	BRA = 32	ARG = 29	EEUU = 14
<i>M</i>	2.01	1.97	2.02	100.8	100.5	102.8	23.9	24.5	24.8
<i>DT</i>	.12	.04	.09	9.4	12.1	13.7	3.4	2.9	2.7
Mínima	1.94	1.82	1.95	85	80	87	20.1	22.9	23.3
Máxima	2.11	2.10	2.10	118	121	115	28.4	27.5	28.9
<i>t</i> BR/AR (< .05)	.38			.64			.23		
<i>t</i> BR/EEUU (< .05)		.55			.25			.30	
<i>t</i> AR/EEUU (< .05)			.07			.30			.51

4.1.1.4. TODAS LAS POSICIONES masculino: altura, peso y masa corporal

El número total de atletas investigados fue de 97 brasileños, 80 argentinos y 91 norteamericanos. El análisis descriptivo de todas las posiciones indica que las medias de altura son semejantes entre brasileños y norteamericanos y significativamente diferentes entre brasileños y argentinos ($p = .05$) y entre argentinos y norteamericanos ($p = .04$). En el indicador físico peso, las medias presentan semejanzas entre brasileños y argentinos y brasileños y norteamericanos y diferencia entre argentinos y norteamericanos ($p = .05$) (Tabla 19).

Tabla 19

Comparación de las medias de altura, peso y masa corporal entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en TODAS LAS POSICIONES (masculino)

TODAS LAS POSICIONES	ALTURA			PESO			MASA CORPORAL		
	BRA = 97	ARG = 80	EEUU = 91	BRA = 97	ARG = 80	EEUU = 91	BRA = 97	ARG = 80	EEUU = 91
<i>M</i>	1.93	1.88	1.95	90.4	87.5	91.4	24.4	24.6	25.8
<i>DT</i>	.11	.18	.10	10.8	14.2	12.6	2.7	2.9	3.4
Mínima	1.70	1.70	1.74	59	59	61	18.1	19.1	21.6
Máxima	2.11	2.10	2.10	118	121	115	28.4	27.6	28.9
<i>t</i> BR/AR (< .05)	.05			.12			.75		
<i>t</i> BR/EEUU (< .05)		.12			.25			.07	
<i>t</i> AR/EEUU (< .05)			.04			.05			.06

4.1.2. Indicadores físicos femeninos por posición en la cancha

Altura, peso y masa corporal son los indicadores físicos de las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas. Las posiciones en la cancha base, alero, pívot fueron analizadas separadamente. Al final, fue hecha una comparación de todas las posiciones en la cancha con la altura, el peso y masa corporal de las jugadoras brasileñas, argentinas y norteamericanas.

4.1.2.1. BASE femenina: altura, peso y masa corporal

El número de atletas investigadas en esta posición fue de 19 brasileñas, 21 argentinas y 43 norteamericanas. Los resultados indican que, en la posición base, las medias presentan diferencias significativas de altura entre brasileñas y argentinas ($p = .04$), entre brasileñas y norteamericanas ($p = .04$), entre argentinas y norteamericanas ($p = .009$); de peso entre brasileñas y norteamericanas ($p = .007$) y entre argentinas y norteamericanas ($p = .002$). Las medias del IMC presentan semejanzas entre brasileñas y argentinas y diferencias significativas entre brasileñas y norteamericanas ($p = .04$) y entre argentinas y norteamericanas ($p = .05$). Se observa que en la posición base, las norteamericanas son más altas y más pesadas, teniendo un IMC más elevado con relación a las brasileñas y argentinas (Tabla 20).

Tabla 20

Comparación de las medias de altura, peso y masa corporal entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas en la posición de BASE (femenino)

BASE	ALTURA			PESO			MASA CORPORAL		
	BRA = 19	ARG = 21	EEUU = 43	BRA = 19	ARG = 21	EEUU = 43	BRA = 19	ARG = 21	EEUU = 43
<i>M</i>	1.73	1.67	1.80	61.4	63.0	74.3	21.4	22.9	24.2
<i>DT</i>	.5	.5	.4	4.6	4.5	6.2	1.9	2.2	4.1
Mínima	1.61	1.61	1.68	52	52	55	20.1	19.7	20.8
Máxima	1.90	1.88	1.87	75	90	89	23.8	25.3	25.1
<i>t</i> BR/AR (< .05)	.04			.18			.57		
<i>t</i> BR/EEUU (< .05)	.04			.007			.04		
<i>t</i> AR/EEUU (< .05)	.009			.002			.05		

4.1.2.2. ALERO femenina: altura, peso y masa corporal

El número de atletas investigadas en esta posición fue de 42 brasileñas, 46 argentinas y 28 norteamericanas. La posición en la cancha ALERO presenta diferencias significativas en la media de altura entre brasileñas y argentinas ($p = .05$), entre brasileñas y norteamericanas ($p = .05$) y entre argentinas y norteamericanas ($p = .01$). En las medias de peso, son observadas semejanzas entre las brasileñas y argentinas y diferencias significativas entre brasileñas y

norteamericanas ($p = .008$) y entre argentinas y norteamericanas ($p = .008$). Las medias del IMC presentan semejanzas entre brasileñas y argentinas y diferencias significativas entre brasileñas y norteamericanas ($p = .03$) y entre argentinas y norteamericanas ($p = .04$). Se constata que en la posición ALERO, las norteamericanas son más altas y más pesadas, teniendo un IMC más elevado con relación a las brasileñas y las argentinas (Tabla 21).

Tabla 21

Comparación de las medias de altura, peso y masa corporal entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas en la posición de ALERA (femenino)

ALERO	ALTURA			PESO			MASA CORPORAL		
	BRA = 42	ARG = 46	EEUU = 28	BRA = 42	ARG = 46	EEUU = 28	BRA = 42	ARG = 46	EEUU = 28
<i>M</i>	1.74	1.70	1.78	64.8	64.8	79.0	22.0	22.1	24.9
<i>DT</i>	.23	.31	.44	3.5	4.2	4.9	1.8	2.0	2.9
Mínima	1.61	1.60	1.64	50	52	58	20.1	20.3	21.2
Máxima	1.88	1.82	1.85	85	81	89	24.5	24.4	26.0
<i>t</i> BR/AR (< .05)	.05			.95			.72		
<i>t</i> BR/EEUU (< .05)		.05			.008			.03	
<i>t</i> AR/EEUU (< .05)			.01			.008			.04

4.1.2.3. PÍVOT femenino: altura, peso y masa corporal

El número de atletas investigadas en esta posición fue de 26 brasileñas, 30 argentinas y 17 norteamericanas. La posición en la cancha PÍVOT presenta diferencias significativas en la media de altura entre brasileñas y argentinas ($p = .04$), entre brasileñas y norteamericanas ($p = .009$) y entre argentinas y norteamericanas ($p = .05$). En las medias de peso, Los resultados apuntan diferencias significativas entre brasileñas y argentinas ($p = .04$), entre brasileñas y norteamericanas ($p = .01$) y entre argentinas y norteamericanas ($p = .05$). Las medias del IMC presentan semejanzas entre los tres grupos investigados. Se verifica que en la posición PÍVOT, las norteamericanas son más altas y más pesadas con relación a las brasileñas y argentinas. Sin embargo no se observaron diferencias en las medias del IMC; significa decir que los sujetos de la muestra de la posición PÍVOT poseen el IMC bastante homogéneo (Tabla 22).

Tabla 22

Comparación de las medias de altura, peso y masa corporal entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas en la posición PÍVOT (femenino)

PÍVOT	ALTURA			PESO			MASA CORPORAL		
	BRA = 26	ARG = 30	EEUU = 17	BRA = 26	ARG = 30	EEUU = 17	BRA = 26	ARG = 30	EEUU = 17
<i>M</i>	1.75	1.81	1.85	75.4	79.5	83.5	24.5	24.4	24.5
<i>DT</i>	0.18	0.27	0.31	5.4	6.1	9.7	2.4	2.2	2.0
Mínima	1.74	1.73	1.75	58	68	66	22.3	23.5	23.1
Máxima	1.87	1.94	1.95	90	97	97	25.7	25.7	25.5
<i>t</i> BR/AR (< .05)	.04			.04			.66		
<i>t</i> BR/EEUU (< .05)		.009			.01			.91	
<i>t</i> AR/EEUU (< .05)			.05			.05			.67

4.1.2.4. Todas las posiciones femeninas: altura, peso y masa corporal

El número total de atletas investigadas fue de 87 brasileñas, 97 argentinas y 88 norteamericanas. El análisis descriptiva indica que las medias de altura son semejantes entre las brasileñas y argentinas y significativamente diferentes entre las brasileñas y norteamericanas ($p = .02$) y entre argentinas y norteamericanas ($p = .01$). En el indicador físico peso, las medias presentan semejanzas entre las brasileñas y argentinas y diferencias significativas entre las brasileñas y norteamericanas ($p = .007$) y entre las argentinas y norteamericanas ($p = .05$). En las medias del IMC, Los resultados estadísticos indican semejanzas entre los grupos investigados, aunque las jugadoras norteamericanas sean, de media, considerablemente más altas y más pesadas con relación a las brasileñas y norteamericanas (Tabla 23).

Tabla 23

Comparación de las medias de altura, peso y masa corporal entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas en TODAS LAS POSICIONES (femenino)

TODAS LAS POSICIONES	ALTURA			PESO			MASA CORPORAL		
	BRA = 87	ARG = 97	EEUU = 88	BRA = 87	ARG = 97	EEUU = 88	BRA = 87	ARG = 97	EEUU = 88
<i>M</i>	1.75	1.74	1.82	67.9	68.9	78.8	23.8	23.9	24.8
<i>DT</i>	.24	.28	.33	4.8	4.5	5.9	2.0	2.3	2.9
Mínima	1.61	1.60	1.64	50	52	55	20.1	19.7	20.8
Máxima	1.90	1.94	1.95	90	97	97	25.7	25.7	26.0
<i>t</i> BR/AR (< .05)	.83			.32			.85		
<i>t</i> BR/EEUU (< .05)		.02			.007			.19	
<i>t</i> AR/EEUU (< .05)			.01			.05			.14

4.2. RESULTADOS DE LOS RASGOS PERSONALIDAD (MASCULINO-SOFTWARE)

4.2.1. Análisis de los resultados por posición en la cancha de los rasgos de personalidad del software THE BIG FIVE LOCATOR QUESTIONNAIRE

4.2.1.1. Rasgos de personalidad de los atletas brasileños, argentinos y norteamericanos

Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo e Autocontrol son los factores que componen los rasgos de personalidad. Esos factores fueron analizados estadísticamente atendiendo a las frecuencias y porcentajes, por posición en la cancha y en todas las posiciones. Los resultados son presentados por niveles (rasgos) de los factores. Las semejanzas y las diferencias de los rasgos de personalidad de los atletas brasileños, argentinos y norteamericanos son identificados a través de la comparación de la frecuencia en cada nivel.

4.2.1.2. Factores Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles, en la posición de BASE

El número de atletas investigados en esta posición fue de 23 brasileños, 21 argentinos y 45 norteamericanos (Tabla 24).

En la evaluación del factor Emocionalidad, los bases brasileños son mayoría, presentando mayor frecuencia en el rasgo receptivo (52.2%) con relación a los argentinos (38.1%) y a los norteamericanos (44.4%). La misma tendencia puede observarse en el rasgo resiliente, teniendo los brasileños una frecuencia de 30.4%, los argentinos con 23.8% y los norteamericanos con 28.9%, sin embargo mostrando cierto equilibrio en este nivel de rasgo. Por su vez, los argentinos poseen mayor frecuencia en el rasgo reactivo, con 38.1%, contra 17.4% de los brasileños y 26.7% de los norteamericanos. Se observó una tendencia a la semejanza.

En la evaluación del factor Extroversión, los bases brasileños presentan la menor frecuencia en el rasgo introvertido (8.7%) con relación a los argentinos (19.1%) y a los norteamericanos (33.3%). En el rasgo abierto, los tres grupos investigados muestra una tendencia a la igualdad, teniendo los bases argentinos la mayor frecuencia, con 47.6%, contra 39.1% de los brasileños y 40% de los norteamericanos. El rasgo extrovertido presenta una frecuencia más significativa en los jugadores investigados brasileños, correspondiendo a su mayoría (52.2%), contra 33.3% de los argentinos y 26.7% de los norteamericanos.

En la evaluación del factor Apertura, los bases argentinos presentaron mayor frecuencia en el rasgo conservador (28.6%), contra 17.4% de los brasileños y

17.8% de los norteamericanos. En el rasgo moderado, los bases brasileños poseen una mayor frecuencia en este nivel, con 43.5%, los argentinos con la menor presencia, 23.8%, y los norteamericanos con 37.8%. En el rasgo explorador, los grupos investigados presentaron una tendencia a la igualdad, teniendo los bases argentinos una mayor frecuencia del rasgo explorador (47.6%) con relación a los brasileños (39.1%) y norteamericanos (44.4%).

En la evaluación del factor Egocentrismo, los bases argentinos poseen mayor presencia del rasgo desafiador (33.3%) con relación a los bases brasileños (8.7%) y a los norteamericanos (24.4%). En el rasgo negociador, los bases brasileños tienen una mayor frecuencia en este nivel (47.8%), seguidos por los bases argentinos (42.9%), y los norteamericanos con menor presencia (26.7%). Los bases norteamericanos presentan una mayor frecuencia en el rasgo adaptable (48.9%), seguidos por los bases brasileños (43.5%), y con menor frecuencia los argentinos (23.8%).

En la evaluación del factor Autocontrol, los bases argentinos presentan una mayor frecuencia del rasgo flexible (42.9%), seguidos por los brasileños (26.1%) y norteamericanos (22.2%). En el rasgo equilibrado, los bases norteamericanos son mayoría, con 62.2% de frecuencia; los brasileños con 26.1% y los argentinos con 23.8%. Ya en el rasgo centrado, los bases brasileños poseen mayor presencia (47.8%) con relación a los argentinos (33.3%) y a los norteamericanos, con una frecuencia discreta (15.6%).

Basado en la frecuencia analizada, anteriormente, la Figura 1 muestra las variaciones de los rasgos de personalidad de los jugadores investigados en la posición BASE.

En el factor Emocionalidad, se observa una tendencia a la semejanza en los rasgos resiliente y receptivo entre brasileños, argentinos y norteamericanos, y una tendencia a la diferencia en el rasgo reactivo entre brasileños y argentinos, estando los norteamericanos en una posición intermedia.

En el factor Extroversión, los norteamericanos son más introvertidos que los brasileños y argentinos; en el rasgo abierto, los tres grupos presentan una tendencia a la semejanza; en el rasgo extrovertido, los brasileños presentan una frecuencia más acentuada.

En el factor Apertura, se verifica una tendencia a la semejanza en el rasgo conservador entre los grupos investigados, más con baja carga de frecuencia; en el rasgo moderado, los brasileños y los norteamericanos presentan una tendencia a la semejanza, diferenciándose de los argentinos; en el rasgo explorador, los tres grupos presentan evidente tendencia a la semejanza.

Tabla 24

Comparación de los factores de personalidad Emocionalidad, EXTROVERSIÓN, Apertura, Egocentrismo, Autocontrol, por niveles de rasgos, entre os jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en la posición de BASE (masculino)

POSICIÓN BASE FACTORES	BRASIL (n = 23)		ARGENTINA (n = 21)		EEUU (n = 45)	
	fr	%	fr	%	fr	%
EMOCIONALIDAD						
(-) RESILIENTE	07	30.4	05	23.8	13	28.9
(=) RECEPTIVO	12	52.2	08	38.1	20	44.4
(+) REACTIVO	04	17.4	08	38.1	12	26.7
EXTROVERSIÓN						
(-) INTROVERTIDO	02	8.7	04	19.1	15	33.3
(=) AMBIVERTIDO	09	39.1	10	47.6	18	40.0
(+) EXTROVERTIDO	12	52.2	07	33.3	12	26.7
APERTURA						
(-) CONSERVADOR	04	17.4	06	28.6	08	17.8
(=) MODERADO	10	43.5	05	23.8	17	37.8
(+) EXPLORADOR	09	39.1	10	47.6	20	44.4
EGOCENTRISMO						
(-) DESAFIADOR	02	8.7	07	33.3	11	24.4
(=) NEGOCIADOR	11	47.8	09	42.9	12	26.7
(+) ADAPTABLE	10	43.5	05	23.8	22	48.9
AUTOCONTROL						
(-) FLEXIBLE	06	26.1	09	42.9	10	22.2
(=) EQUILIBRADO	06	26.1	05	23.8	28	62.2
(+) CENTRADO	11	47.8	07	33.3	07	15.6

En el factor Egocentrismo, en el rasgo desafiador, los argentinos tienen mayor frecuencia con relación a los norteamericanos y los brasileños; en el rasgo negociador, hay una tendencia a la semejanza entre los brasileños y los argentinos; en el rasgo adaptable, los norteamericanos y los brasileños tienen frecuencia semejante, diferenciándose de los argentinos.

En el factor Autocontrol, los argentinos poseen mayor frecuencia en el rasgo flexible que los brasileños y los norteamericanos; en el rasgo equilibrado, hay una tendencia a la semejanza entre los brasileños y los argentinos, a diferencia de los norteamericanos que poseen elevada frecuencia en este rasgo; en el rasgo centrado, se observa una fuerte tendencia a la diferencia entre los brasileños y los norteamericanos, quedando los argentinos en una posición intermedia.

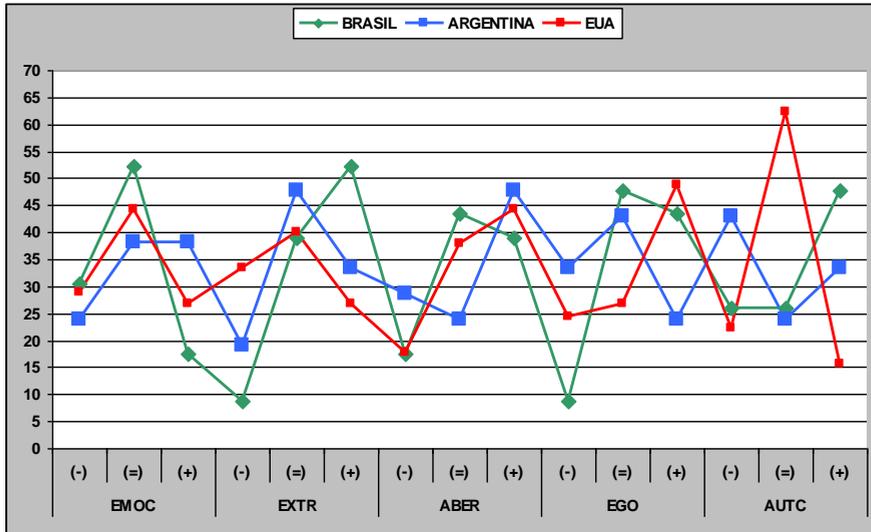


Figura 4. Variaciones de las semejanzas y diferencias de comportamiento de los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, analizados en los factores de los rasgos de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol en la posición de BASE (masculino)

4.2.1.3. Factores Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles, en la posición de ALERO

El número de jugadores investigados en esta posición fue de 42 brasileños, 30 argentinos y 32 norteamericanos (Tabla 25). En la evaluación del factor Emocionalidad, los tres grupos investigados presentan una tendencia a la igualdad en el rasgo resiliente. En el rasgo receptivo, los aleros brasileños poseen una frecuencia mayor (45.2%) con relación a los aleros norteamericanos (40.6%) y los argentinos (30%). En el rasgo reactivo, los aleros argentinos tienen mayor frecuencia (36.7%) con relación a los aleros norteamericanos (21.9%) y los brasileños (16.7%).

En la evaluación del factor Extroversión, los aleros brasileños presentan una menor frecuencia en el rasgo introvertido (19.1%) con relación a los argentinos (26.7%) y a los norteamericanos (21.9%). En el rasgo abierto, los aleros norteamericanos son mayoría, con 50% de frecuencia, seguidos por los argentinos (46.6%) y brasileños (38.1%). El rasgo extrovertido presenta una frecuencia más significativa en los jugadores brasileños (42.8%), contra 26.7% de los argentinos y 28.1% de los norteamericanos.

En la evaluación del factor Apertura, los aleros argentinos presentan mayor frecuencia en el rasgo conservador (30%), contra 23.8% de los brasileños y 18.7% de los norteamericanos. En el rasgo moderado, los aleros norteamericanos poseen una mayor frecuencia en este nivel, con 46.9%, seguidos por los brasileños con 45.2%, y con menor presencia, por los argentinos con 30%. En el rasgo explorador, los aleros argentinos tienen mayor frecuencia (40%), con relación a los brasileños (31%) y norteamericanos (34.4%).

En la evaluación del factor Egocentrismo, los aleros norteamericanos poseen mayor presencia del rasgo desafiador (37.5%) con relación a los aleros brasileños (16.7%) y a los argentinos (33.3%). En el rasgo negociador, los tres grupos investigados presentan una tendencia a la igualdad, con ligera superioridad de los aleros norteamericanos (46.9%) y argentinos (46.7%) con relación a los aleros brasileños (40.5%). En el rasgo adaptable, los aleros brasileños presentan una mayor frecuencia en este nivel (42.8%), con relación a los aleros argentinos (20.0%) y norteamericanos (15.6%).

En la evaluación del factor Autocontrol, los tres grupos investigados presentan una tendencia a la igualdad en el rasgo flexible. En el rasgo equilibrado, los aleros norteamericanos son mayoría, con 53.1% de frecuencia, seguidos por los aleros argentinos, con 46.7%, y por los brasileños, con 42.8%. Ya en el rasgo centrado, aunque de forma discreta, los aleros brasileños poseen mayor presencia en este nivel, con 31%, con relación a los aleros argentinos, con 23.3%, y a los norteamericanos, con 21.9%.

Basado en la frecuencia analizada anteriormente, la Figura 5 muestra las variaciones de los rasgos de personalidad de los jugadores investigados de la posición ALERO.

En el factor Emocionalidad, se observa una tendencia a la semejanza en el rasgo resiliente entre brasileños, argentinos y norteamericanos; en el rasgo receptivo, los aleros brasileños poseen una mayor frecuencia, a diferencia de los aleros argentinos, quedando los norteamericanos en una posición cercana a la de los brasileños; en el rasgo reactivo, la situación se invierte, teniendo los argentinos una mayor frecuencia en este nivel, a diferencia de los aleros brasileños, sin embargo, igual al rasgo anterior, los aleros norteamericanos tienen una tendencia a la semejanza con los aleros brasileños.

En el factor Extroversión, en el rasgo introvertido, los tres grupos presentan una clara tendencia a la semejanza, sin embargo con baja carga de frecuencia; en el rasgo abierto, también se observa una tendencia a la semejanza, pero con alta carga de frecuencia de los argentinos y los norteamericanos, estando los aleros brasileños más abajo; en el rasgo Extroversión, se comprueba que los

aleros brasileños poseen una frecuencia positiva más acentuada con relación a los aleros argentinos y norteamericanos.

Tabla 25

Comparación de los factores de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo, Autocontrol, por niveles de rasgos, entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en la posición de ALERO (masculino)

POSICIÓN ALERO FACTORES	BRASIL (n = 42)		ARGENTINA (n = 30)		EEUU (n = 32)	
	fr	%	fr	%	fr	%
EMOCIONALIDAD						
(-) RESILIENTE	16	38.1	10	33.3	12	37.5
(=) RECEPTIVO	19	45.2	09	30.0	13	40.6
(+) REACTIVO	07	16.7	11	36.7	07	21.9
EXTROVERSIÓN						
(-) INTROVERTIDO	08	19.1	08	26.7	07	21.9
(=) AMBIVERTIDO	16	38.1	14	46.6	16	50.0
(+) EXTROVERTIDO	18	42.8	08	26.7	09	28.1
APERTURA						
(-) CONSERVADOR	10	23.8	09	30.0	06	18.7
(=) MODERADO	19	45.2	09	30.0	15	46.9
(+) EXPLORADOR	13	31.0	12	40.0	11	34.4
EGOCENTRISMO						
(-) DESAFIADOR	07	16.7	10	33.3	12	37.5
(=) NEGOCIADOR	17	40.5	14	46.7	15	46.9
(+) ADAPTABLE	18	42.8	06	20.0	05	15.6
AUTOCONTROL						
(-) FLEXIBLE	11	26.2	09	30.0	08	25.0
(=) EQUILIBRADO	18	42.8	14	46.7	17	53.1
(+) CENTRADO	13	31.0	07	23.3	07	21.9

En el factor Apertura, se verifica una tendencia a la semejanza en el rasgo conservador entre brasileños y norteamericanos, quedando los aleros argentinos con una frecuencia un poco superior; en el rasgo moderado, los brasileños y los norteamericanos presentan una fuerte tendencia a la semejanza, con alta carga de frecuencia, a diferencia de los argentinos; en el rasgo explorador, los tres grupos presentan tendencia a la semejanza, teniendo los aleros argentinos una carga de frecuencia un poco superior.

En el factor Egocentrismo, en el rasgo desafiador, los aleros argentinos y norteamericanos presentan una tendencia a la semejanza, oponiendo se a los brasileños poseen baja frecuencia en este nivel; en el rasgo negociador, hay una

evidente tendencia a la semejanza entre los tres grupos investigados; en el rasgo adaptable, los aleros brasileños tienen mayor frecuencia, a diferencia de los argentinos y norteamericanos lo que muestra una tendencia a la semejanza, sin embargo con baja carga de frecuencia.

En el factor Autocontrol, los tres grupos investigados presentan una fuerte tendencia a la semejanza en los tres niveles, con cargas medias de frecuencia en los rasgos flexible y centrado y cargas elevadas en el rasgo equilibrado.

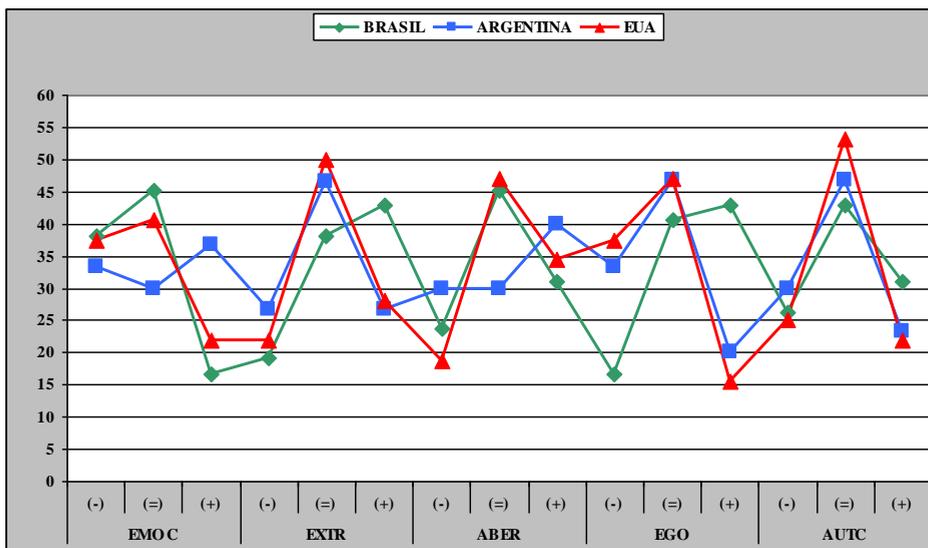


Figura 5. Variaciones de las semejanzas y diferencias de comportamiento de los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, analizados en los factores de los rasgos de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol en la posición de ALERO (masculino)

4.2.1.4. Factores Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo e Autocontrol, por niveles, en la posición de PÍVOT

El número de atletas investigados en esta posición fue de 32 brasileños, 29 argentinos y 14 norteamericanos (Tabla 26). En la evaluación del factor Emocionalidad, en el rasgo resiliente, los pivots brasileños poseen una frecuencia superior (37.5%) con relación a los pivots argentinos (27.6%) y los norteamericanos (28.6%), en que ambos presentan una tendencia a la igualdad en este nivel. En el rasgo receptivo, los pivots brasileños poseen una frecuencia mayor (43,8%) con relación a los pivots argentinos (37.9%) y los norteamericanos (21.4%). En el rasgo reactivo, los pivots norteamericanos son mayoría, con 50% de frecuencia, contra 18.7% de los pivots brasileños y 34.5% de los argentinos.

En la evaluación del factor Extroversión, en el rasgo introvertido, los pivots norteamericanos (42.8%) tienen una frecuencia superior a los argentinos (37.9%), presentando una discreta tendencia a la igualdad, al contrario de los pivots brasileños (18.7%), que poseen una baja carga de frecuencia en este rasgo. En el rasgo abierto, la tendencia se repite, teniendo los pivots argentinos (41.4%) y los norteamericanos (42.8%) una frecuencia bastante semejante, seguidos de los brasileños con (31.3%). En el rasgo extrovertido, los pivots brasileños son mayoría (50%), diferenciándose significativamente de los argentinos (20.7%) y los norteamericanos (14.3%).

En la evaluación del factor Apertura, los pivots brasileños (21.9%), los argentinos (24.1%) y los norteamericanos (21.4%) presentan una clara tendencia a la igualdad en el rasgo conservador, sin embargo con baja carga de frecuencia en este nivel. En el rasgo moderado, los pivots brasileños (46.8%) poseen una frecuencia superior con relación a los pivots argentinos (31.1%) y los norteamericanos (28.6%), en que ambos muestran una tendencia a la igualdad en este nivel. En el rasgo explorador, los pivots norteamericanos son mayoría, con 50% de frecuencia, seguidos de los argentinos, con 44.8%, y de los brasileños, con 31.3%.

En la evaluación del factor Egocentrismo, en el rasgo desafiador, los pivots argentinos tienen una mayor frecuencia (31.0%) con relación a los pivots brasileños (15.7%) y los norteamericanos (14.3%), en que ambos, en este nivel, presentan una tendencia a la igualdad. En el rasgo negociador, los pivots argentinos (41.4%) poseen una mayor frecuencia, seguidos con discreta diferencia de los pivots brasileños (37.5%), oponiendo a los norteamericanos (28.6%). Ya en el rasgo adaptable, los pivots norteamericanos tienen absoluta mayoría, con 57.1% de frecuencia en este nivel, seguidos de los pivots brasileños, con 46.8%, diferenciándose de los argentinos, con 27.6%.

En la evaluación del factor Autocontrol, en el rasgo flexible, los pivots argentinos (34.5%) y norteamericanos (35.7%) muestran una tendencia a la igualdad, a diferencia de los brasileños, con 25% de frecuencia en este nivel. En el rasgo equilibrado, la tendencia a la igualdad presenta se entre los pivots brasileños (46.8%) y los argentinos (44.8%), a diferenciada de la baja carga de frecuencia de los pivots norteamericanos (14.3%). En el rasgo centrado, los pivots norteamericanos son mayoría (50%), diferenciándose de los pivots brasileños (28.2%) y los argentinos (20.7%).

Basado en la frecuencia analizada anteriormente, la Figura 6 muestra las variaciones de los rasgos de personalidad de los jugadores investigados de la posición PÍVOT.

En el factor Emocionalidad, se observa una tendencia a la semejanza en el rasgo resiliente entre los pívots argentinos y norteamericanos, a diferencia de los pívots brasileños que poseen una mayor frecuencia en este nivel; en el rasgo receptivo, los pívots brasileños poseen una mayor frecuencia, diferenciándose de los pívots norteamericanos, quedando los argentinos en una posición cercana a la de los brasileños; la situación se invierte en el rasgo reactivo, en que los pívots norteamericanos presentan una frecuencia significativa en este nivel, a diferencia de los pívots brasileños, con baja carga de frecuencia en este rasgo, quedando los pívots argentinos en la posición intermedia.

Tabla 26

Comparación de los factores de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo, Autocontrol, por niveles de rasgos, entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en la posición de PÍVOT (masculino)

POSICIÓN PÍVOT FACTORES	BRASIL (n = 32)		ARGENTINA (n = 29)		EEUU (n = 14)	
	fr	%	fr	%	fr	%
EMOCIONALIDAD						
(-) RESILIENTE	12	37.5	08	27.6	04	28.6
(=) RECEPTIVO	14	43.8	11	37.9	03	21.4
(+) REACTIVO	06	18.7	10	34.5	07	50.0
EXTROVERSIÓN						
(-) INTROVERTIDO	06	18.7	11	37.9	06	42.8
(=) AMBIVERTIDO	10	31.3	12	41.4	06	42.8
(+) EXTROVERTIDO	16	50.0	06	20.7	02	14.3
APERTURA						
(-) CONSERVADOR	07	21.9	07	24.1	03	21.4
(=) MODERADO	15	46.8	09	31.1	04	28.6
(+) EXPLORADOR	10	31.3	13	44.8	07	50.0
EGOCENTRISMO						
(-) DESAFIADOR	05	15.7	09	31.0	02	14.3
(=) NEGOCIADOR	12	37.5	12	41.4	04	28.6
(+) ADAPTABLE	15	46.8	08	27.6	08	57.1
AUTOCONTROL						
(-) FLEXIBLE	08	25.0	10	34.5	05	35.7
(=) EQUILIBRADO	15	46.8	13	44.8	02	14.3
(+) CENTRADO	09	28.2	06	20.7	07	50.0

En el factor Extroversión, referente al rasgo introvertido, los pívots argentinos y norteamericanos presentan una clara tendencia a la semejanza, con significativa carga de frecuencia, oponiéndose a los pívots brasileños, con baja

carga de frecuencia en este nivel; en el rasgo abierto, se observa una igualdad, con alta frecuencia, entre los pivots argentinos y norteamericanos, quedando los brasileños más abajo; en el rasgo Extroversión, se verifica que los pivots brasileños poseen una frecuencia significativamente mayor con relación a los pivots argentinos y norteamericanos.

En el factor Apertura, se verifica una tendencia a la semejanza en el rasgo conservador entre los tres grupos investigados; en el rasgo moderado, los pivots brasileños presentan una frecuencia más acentuada con relación a los pivots argentinos y norteamericanos, que muestra una tendencia a la semejanza; en el rasgo explorador, los pivots brasileños y argentinos también presentan tendencia a la semejanza, con alta carga de frecuencia, quedando los pivots norteamericanos en una posición relativamente baja.

En el factor Egocentrismo, en el rasgo desafiador, los pivots argentinos poseen una frecuencia mayor con relación a los pivots brasileños y norteamericanos, que presentan una tendencia a la semejanza, sin embargo con baja frecuencia en este nivel; en el rasgo negociador, hay una evidente tendencia a la semejanza entre los pivots brasileños y argentinos, quedando los norteamericanos en una posición relativamente abajo; en el rasgo adaptable, los pivots norteamericanos tienen significativamente mayor de frecuencia, oponiendo se a los pivots argentinos, quedando los brasileños en una posición intermedia.

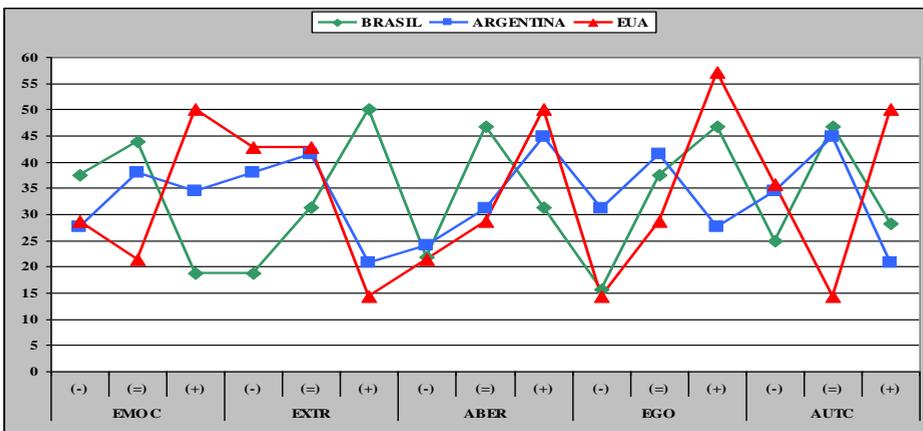


Figura 6. Variaciones de las semejanzas y diferencias de comportamiento de los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, analizados en los factores de los rasgos de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol en la posición de PÍVOT (masculino)

En el factor Autocontrol, en el rasgo flexible, se observa una igualdad de frecuencia entre los pívots argentinos y norteamericanos, quedando los brasileños en una posición relativamente abajo; en el rasgo equilibrado, hay una fuerte tendencia a la semejanza, casi llegando a la igualdad, entre los pívots brasileños y argentinos, oponiendo se significativamente a los pívots norteamericanos, que poseen una baja frecuencia en este nivel; en el rasgo centrado, los pívots norteamericanos tienen una alta carga de frecuencia, diferenciándose significativamente de los pívots brasileños y argentinos.

4.2.1.5. Factores Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles, en TODAS LAS POSICIONES

El número total de atletas investigados fue de 97 brasileños, 80 argentinos y 91 norteamericanos (Tabla 27). En la evaluación del factor Emocionalidad, en el rasgo resiliente, los jugadores brasileños poseen una frecuencia superior (36.1%) con relación a los jugadores argentinos (28.7%) y los norteamericanos (31.8%), en que ambos presentan una tendencia a la igualdad en este nivel. En el rasgo receptivo, los jugadores brasileños poseen una frecuencia mayor (46.4%) con relación a los jugadores argentinos (35%) y los norteamericanos (39.6%). En el rasgo reactivo, los jugadores argentinos tienen una mayor frecuencia, con 36.3%, contra 17.5% de los jugadores brasileños y 28.6% de los norteamericanos.

En la evaluación del factor Extroversión, en el rasgo introvertido, los jugadores norteamericanos (30.8%) tienen una frecuencia un poco superior a los argentinos (28.7%), presentando una discreta tendencia a la igualdad, al contrario de los jugadores brasileños (16.5%), que poseen una baja carga de frecuencia en este rasgo. En el rasgo ambivertido, la tendencia se repite, teniendo los jugadores argentinos (45%) y los norteamericanos (43.9%) una frecuencia bastante semejante, seguidos de los brasileños con 36.1%. En el rasgo extrovertido, los jugadores brasileños poseen una alta carga de frecuencia (47.4%), diferenciándose significativamente de los jugadores argentinos (26.3%) y los norteamericanos (25.3%), en que ambos, en este rasgo, presentan una tendencia a la semejanza.

En la evaluación del factor Apertura, los jugadores argentinos (27.5%) poseen una mayor frecuencia con relación a los jugadores brasileños (21.6%) y norteamericanos (18.7%). En el rasgo moderado, los jugadores brasileños (45.4%) poseen una frecuencia superior con relación a los jugadores argentinos (28.7%) y norteamericanos (39.6%). En el rasgo explorador, los jugadores argentinos (43.8%) presentan una frecuencia un poco superior a la de los

norteamericanos (41.7%), indicando una tendencia a la semejanza, diferenciándose de los jugadores brasileños (33%).

En la evaluación del factor Egocentrismo, en el rasgo desafiador, los jugadores argentinos tienen una mayor frecuencia (32.5%) con relación a los jugadores brasileños (14.4%) y los norteamericanos (24.5%). En el rasgo negociador, los jugadores argentinos (43.8%) presentan una tendencia a la semejanza con relación a los jugadores brasileños (41.2%), diferenciándose de los norteamericanos (34.1%). Ya en el rasgo adaptable, los jugadores brasileños (44.4%) tienen una mayor frecuencia, seguidos de los jugadores norteamericanos (38.4%), diferenciándose significativamente de los argentinos (23.7%).

Tabla 27

Comparación de los factores de Personalidad, Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo, Autocontrol, por niveles de rasgos, entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos en todas las posiciones (masculino)

POSICIÓN PÍVOT FACTORES	BRASIL (n = 97)		ARGENTINA (n = 80)		EEUU (n = 91)	
	fr	%	fr	%	fr	%
EMOCIONALIDAD						
(-) RESILIENTE	35	36.1	23	28.7	29	31.8
(=) RECEPTIVO	45	46.4	28	35.0	36	39.6
(+) REACTIVO	17	17.5	29	36.3	26	28.6
EXTROVERSIÓN						
(-) INTROVERTIDO	16	16.5	23	28.7	28	30.8
(=) AMBIVERTIDO	35	36.1	36	45.0	40	43.9
(+) EXTROVERTIDO	46	47.4	21	26.3	23	25.3
APERTURA						
(-) CONSERVADOR	21	21.6	22	27.5	17	18.7
(=) MODERADO	44	45.4	23	28.7	36	39.6
(+) EXPLORADOR	32	33.0	35	43.8	38	41.7
EGOCENTRISMO						
(-) DESAFIADOR	14	14.4	26	32.5	25	24.5
(=) NEGOCIADOR	40	41.2	35	43.8	31	34.1
(+) ADAPTABLE	43	44.4	19	23.7	35	38.4
AUTOCONTROL						
(-) FLEXIBLE	25	25.8	28	35.0	23	25.3
(=) EQUILIBRADO	39	40.2	32	40.0	47	51.6
(+) CENTRADO	33	34.0	20	25.0	21	23.1

En la evaluación del factor Autocontrol, en el rasgo flexible, los jugadores argentinos (35%) poseen una frecuencia superior con relación a los jugadores brasileños (25.8%) y norteamericanos (25.3%), en que ambos muestran una tendencia a la igualdad. En el rasgo equilibrado, los jugadores norteamericanos son mayoría absoluta, con 51.6%, seguidos por los jugadores brasileños, con 40.2% y los argentinos, con 40.0%, indicando una tendencia a la igualdad entre esos de los últimos. En el rasgo centrado, los jugadores brasileños presentan una mayor frecuencia (34%) con relación a los jugadores argentinos (25%) y los norteamericanos (23.1%), indicando una tendencia a la semejanza entre ellos.

Basado en la frecuencia analizada anteriormente, la Figura 4 muestra las variaciones de los rasgos de personalidad de los jugadores investigados en TODAS LAS POSICIONES.

En el factor Emocionalidad, observa se una tendencia a la semejanza en el rasgo resiliente entre los jugadores argentinos y norteamericanos, quedando los brasileños con una frecuencia un poco superior; en el rasgo receptivo, los jugadores brasileños poseen una mayor frecuencia, seguidos de los jugadores norteamericanos, quedando los argentinos en una posición abajo; la situación se invierte en el rasgo reactivo, en que los jugadores argentinos presentan una mayor frecuencia en este nivel, oponiéndose a los jugadores brasileños, con baja carga de frecuencia en este rasgo, quedando los jugadores norteamericanos en una posición intermedia.

En el factor Extroversión, referente al rasgo introvertido, los jugadores argentinos y norteamericanos presentan una clara tendencia a la semejanza, oponiéndose a los brasileños, con baja carga de frecuencia en este nivel; en el rasgo ambivertido, se observa una igualdad, con alta carga de frecuencia, entre los argentinos y los norteamericanos, quedando los brasileños más abajo; en el rasgo Extroversión, se verifica que los jugadores brasileños poseen una frecuencia significativamente mayor con relación a los jugadores argentinos y norteamericanos.

En el factor Apertura, se verifica una tendencia a la semejanza en el rasgo conservador entre los jugadores brasileños y los norteamericanos, teniendo los argentinos una frecuencia poco superior; en el rasgo moderado, los jugadores brasileños presentan una frecuencia mayor con relación a los argentinos, quedando los norteamericanos en una posición próxima a los brasileños; en el rasgo explorador, los jugadores argentinos y los norteamericanos presentan tendencia a la semejanza, con alta carga de frecuencia, quedando los brasileños en una posición inferior.

En el factor Egocentrismo, en el rasgo desafiador, los jugadores argentinos poseen una frecuencia mayor con relación a los norteamericanos, teniendo los

brasileños una baja carga de frecuencia en este nivel; en el rasgo negociador, hay una evidente tendencia a la semejanza entre los jugadores brasileños y argentinos, quedando los norteamericanos en una posición relativamente abajo; en el rasgo adaptable, los jugadores brasileños tienen una mayor frecuencia con relación a los jugadores argentinos, quedando los norteamericanos en una posición intermedia.

En el factor Autocontrol, en el rasgo flexible, se observa una igualdad de frecuencia entre los brasileños y los norteamericanos, quedando los argentinos en una posición encima; en el rasgo equilibrado, los jugadores norteamericanos poseen una alta carga frecuencia, quedando los brasileños y los argentinos en una posición abajo, presentando una tendencia a la igualdad; en el rasgo centrado, los jugadores brasileños tienen una mayor frecuencia con relación a los argentinos y norteamericanos que muestran una tendencia a la igualdad.

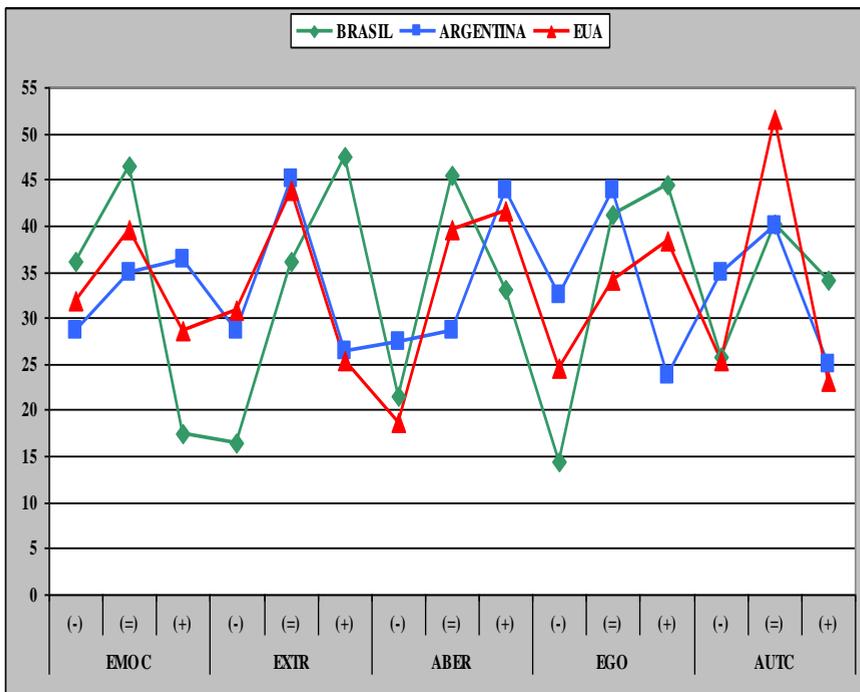


Figura 7. Variaciones de las semejanzas y diferencias de comportamiento de los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, analizados en los factores de los rasgos de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol en TODAS LAS POSICIONES (masculino)

4.2.2. Cualidades positivas Autoconfianza, Autocontrol, Creatividad, Combatividad, Espíritu de Grupo, Concentración, Sociabilidad, Liderazgo y Motivación de los atletas brasileños, argentinos y norteamericanos

En este estudio fue verificado si las cualidades positivas Autoconfianza, Autocontrol, Creatividad, Combatividad, Espíritu de Grupo, Concentración, Sociabilidad, Liderazgo y Motivación están localizadas en los descriptores de los factores del NEO PI, de McCrae y Costa (2001), y del *Big Five Test*, de Deposada (2004). Esas cualidades positivas, descritas en la literatura revisada, fueron localizadas en los siguientes factores y niveles de los rasgos de personalidad:

El rasgo de personalidad "*autoconfianza*" fue localizado en el factor Emocionalidad, en el nivel resiliente; en el factor Extroversión, en el nivel extrovertido; en el factor Egocentrismo, en el nivel desafiador.

El rasgo de personalidad "*autocontrol*" fue localizado en el factor Emocionalidad, en el nivel resiliente; y en el factor Autocontrol, en el nivel centrado.

El rasgo de personalidad "*creatividad*" fue localizado en el factor Extroversión, en el nivel extrovertido; en el factor Apertura, en el nivel explorador; y en el factor Autocontrol, en el nivel flexible.

El rasgo de personalidad "*combatividad*" fue localizado en el factor Extroversión, en el nivel extrovertido; en el factor Egocentrismo, en el nivel desafiador; y en el factor Autocontrol, en el nivel centrado.

El rasgo de personalidad "*espíritu de grupo*" fue localizado En el factor Extroversión, en el nivel extrovertido; y en el factor Egocentrismo, en el nivel adaptable.

El rasgo de personalidad "*concentración*" fue localizado En el factor Emocionalidad, en el nivel resiliente; y en el factor Autocontrol, en el nivel centrado.

El rasgo de personalidad 'sociabilidad' fue localizado en el factor *Extroversión*, en el nivel extrovertido; y en el factor Autocontrol, en el nivel flexible.

El rasgo de personalidad "*liderazgo*" fue localizado en el factor Emocionalidad, en el nivel resiliente; en el factor Extroversión, en el nivel extrovertido; y en el factor Egocentrismo, en el nivel desafiador.

El rasgo de personalidad "*motivación*" fue localizado en el factor egocentrismo, en el nivel desafiador; y en el factor autocontrol, en el nivel centrado (Tabla 15).

Los rasgos de las cualidades positivas fueron analizados estadísticamente por las frecuencias y porcentajes. Los totales, por posición en la cancha y en todas las posiciones, no pueden ser considerados, porque cada cualidad

positiva es descrita en más de un factor. Por ello, hay multiplicidad de respuestas, o sea, hay jugadores que presentan descriptores en uno o más factores y en uno o más niveles de factores. Las cualidades positivas fueron analizadas solamente en el criterio de todas las posiciones⁷ (Tabla 28).

Autoconfianza: en el nivel resiliente, los jugadores brasileños (36.1%) poseen mayor presencia del rasgo autoconfianza, seguidos por los jugadores norteamericanos (31.8%) y los argentinos (28.7%). En el nivel extrovertido, los jugadores brasileños (47%) presentan una presencia significativamente mayor del rasgo autoconfianza con relación a los jugadores argentinos (26.3%) y los norteamericanos (25.3%). Ya en el nivel desafiador, los jugadores argentinos (32.5%) poseen mayor presencia del rasgo autoconfianza con relación a los norteamericanos (24.5%) y a los brasileños (14.4%).

Autocontrol: en el nivel resiliente, los jugadores brasileños (36.1%) poseen mayor presencia del rasgo autocontrol, seguidos por los jugadores norteamericanos (31.8%) y los argentinos (28.7%). En el nivel centrado, los jugadores brasileños (34%) poseen mayor presencia del rasgo autocontrol con relación a los jugadores argentinos (25%) y los norteamericanos (23.1%).

Creatividad: en el nivel extrovertido, los jugadores brasileños (47%) presentan una presencia significativamente mayor del rasgo creatividad con relación a los jugadores argentinos (26.3%) y los norteamericanos (25.3%). En el nivel explorador, los jugadores argentinos (43.8%) presentan mayor presencia del rasgo creatividad, seguidos de los jugadores norteamericanos (41.7%), teniendo los jugadores brasileños (33%) una menor presencia de este rasgo. En el nivel flexible, los jugadores argentinos (35%) poseen mayor presencia del rasgo creatividad con relación a los jugadores brasileños (25.8%) y los norteamericanos (25.3%).

Combatividad: en el nivel extrovertido, los jugadores brasileños (47%) presentan una presencia significativamente mayor del rasgo combatividad con relación a los jugadores argentinos (26.3%) y los norteamericanos (25.3%). En el nivel desafiador, los jugadores argentinos (32.5%) poseen mayor presencia del rasgo combatividad con relación a los norteamericanos (24.5%) y los brasileños (14.4%). En el nivel centrado, los jugadores brasileños (34%) poseen mayor presencia del rasgo combatividad con relación a los jugadores argentinos (25%) y los norteamericanos (23.1%).

⁷ De acuerdo con McCrae y Costa (2001), cuando el NEO-PI es utilizado para observar tendencias de comportamientos de grupos, es necesario analizar las frecuencias en los niveles (+), (=) e (-). En el caso en que las frecuencias sean elevadas en los niveles (+) y (-), estas frecuencias pueden ser consideradas como absolutas. Sin embargo en el caso de que las frecuencias (+) e (-) sean bajas, el nivel (=) puede oscilar tanto para el nivel (+) como para el nivel (-).

Espíritu de Grupo: en el nivel extrovertido, los jugadores brasileños (47%) presentan una presencia significativamente mayor del rasgo espíritu de grupo con relación a los jugadores argentinos (26.3%) y los norteamericanos (25.3%). En el nivel adaptable, los jugadores brasileños (44.4%) presentan mayor presencia del rasgo espíritu de grupo con relación a los jugadores norteamericanos (38.4%) y los argentinos (23.7%).

Concentración: en el nivel resiliente, los jugadores brasileños (36.1%) poseen mayor presencia del rasgo concentración, seguidos por los jugadores norteamericanos (31.8%) y los argentinos (28.7%). En el nivel centrado, los jugadores brasileños (34%) poseen mayor presencia del rasgo concentración con relación a los jugadores argentinos (25%) y los norteamericanos (23.1%).

Sociabilidad: en el nivel extrovertido, los jugadores brasileños (47%) presentan una presencia significativamente mayor del rasgo sociabilidad con relación a los jugadores argentinos (26.3%) y los norteamericanos (25.3%). En el nivel flexible, los jugadores argentinos (35%) poseen mayor presencia del rasgo creatividad con relación a los jugadores brasileños (25.8%) y los norteamericanos (25.3%).

Liderazgo: en el nivel resiliente, los jugadores brasileños (36.1%) poseen mayor presencia del rasgo liderazgo, seguidos por los jugadores norteamericanos (31.8%) y los argentinos (28.7%). En el nivel extrovertido, los jugadores brasileños (47%) presentan una presencia significativamente mayor del rasgo liderazgo con relación a los jugadores argentinos (26.3%) y los norteamericanos (25.3%). En el nivel desafiador, los jugadores argentinos (32.5%) poseen mayor presencia del rasgo liderazgo con relación a los norteamericanos (24.5%) y los brasileños (14.4%).

Motivación: En el nivel desafiador, los jugadores argentinos (32.5%) poseen mayor presencia del rasgo motivación con relación a los norteamericanos (24.5%) y los brasileños (14.4%). En el nivel centrado, los jugadores brasileños (34%) poseen mayor presencia del rasgo motivación con relación a los jugadores argentinos (25%) y los norteamericanos (23.1%).

Tabla 28

Comparación de los rasgos de personalidad Autoconfianza, Autocontrol, Creatividad, Combatividad, Espíritu de Grupo, Concentración, Sociabilidad, Liderazgo y Motivación entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, en TODAS LAS POSICIONES (masculino)

CUALIDADES POSITIVAS TODAS LAS POSICIONES	BRASIL (n = 97)		ARGENTINA (n = 80)		EEUU (n = 91)	
	fr	%	fr	%	fr	%
AUTOCONFIANZA						
(-) RESILIENTE	35	36.1	23	28.7	29	31.8
(+) EXTROVERTIDO	46	47.4	21	26.3	23	25.3
(-) DESAFIADOR	14	14.4	26	32.5	25	24.5
AUTOCONTROL						
(-) RESILIENTE	35	36.1	23	28.7	29	31.8
(+) CENTRADO	33	34.0	20	25.0	21	23.1
CREATIVIDAD						
(+) EXTROVERTIDO	46	47.4	21	26.3	23	25.3
(+) EXPLORADOR	32	33.0	35	43.8	38	41.7
(-) FLEXIBLE	25	25.8	28	35.0	23	25.3
COMBATIVIDAD						
(+) EXTROVERTIDO	46	47.4	21	26.3	23	25.3
(-) DESAFIADOR	14	14.4	26	32.5	25	24.5
(+) CENTRADO	33	34.0	20	25.0	21	23.1
ESPÍRITU DE GRUPO						
(+) EXTROVERTIDO	46	47.4	21	26.3	23	25.3
(+) ADAPTABLE	43	44.4	19	23.7	35	38.4
CONCENTRACIÓN						
(-) RESILIENTE	35	36.1	23	28.7	29	31.8
(+) CENTRADO	33	34.0	20	25.0	21	23.1
SOCIABILIDAD						
(+) EXTROVERTIDO	46	47.4	21	26.3	23	25.3
(-) FLEXIBLE	25	25.8	28	35.0	23	25.3
LIDERAZGO						
(-) RESILIENTE	35	36.1	23	28.7	29	31.8
(+) EXTROVERTIDO	46	47.4	21	26.3	23	25.3
(-) DESAFIADOR	14	14.4	26	32.5	25	24.5
MOTIVACIÓN						
(-) DESAFIADOR	14	14.4	26	32.5	25	24.5
(+) CENTRADO	33	34.0	20	25.0	21	23.1

4.3. RESULTADOS DE LOS RASGOS DE PERSONALIDAD (FEMENINO-SOFTWARE)

4.3.1. Rasgos de personalidad de las atletas brasileñas, argentinas y norteamericanas

Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol son los factores que componen los rasgos de personalidad. Esos factores fueron

analizados estadísticamente por las frecuencias y porcentajes, por posición en la cancha y en todas las posiciones. Los resultados son presentados por niveles (rasgos) de los factores. Las semejanzas y las diferencias de los rasgos de personalidad de los atletas brasileños y norteamericanos son identificadas a través de la comparación de la frecuencia en cada nivel.

4.3.1.1. Factores Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles, en la posición de BASE

El número de jugadoras investigadas en esta posición fue de 19 brasileñas, 21 argentinas y 45 norteamericanas (Tabla 29). En la evaluación del factor Emocionalidad, referente al rasgo resiliente, los tres grupos investigados muestran una clara tendencia a la igualdad. En el rasgo receptivo, las bases brasileñas presentan mayor frecuencia (57.9%) con relación a las argentinas (38.1%) y las norteamericanas (37.2%). Una tendencia inversa puede ser observada en el rasgo reactivo, con las bases norteamericanas teniendo una frecuencia más acentuada, 32.6%, con relación a las argentinas, 28.6%, y a las brasileñas, con apenas 10.5%.

En la evaluación del factor Extroversión, las bases norteamericanas presentan una mayor frecuencia en el rasgo introvertido, con 32.6%, con relación a las argentinas, 19%, y a las brasileñas, con apenas 5.3%. En el rasgo ambivertido, los tres grupos investigados muestran una tendencia a la igualdad, teniendo las bases argentinas la frecuencia, con 42.9%, contra 42.1% de las brasileñas y 34.8% de las norteamericanas. El rasgo extrovertido presenta una frecuencia más significativa en las jugadoras brasileñas, correspondiendo a su mayoría (52.6%), contra 38.1% de las argentinas y 32.6% de las norteamericanas.

En la evaluación del factor Apertura, las bases argentinas presentan mayor frecuencia en el rasgo conservador (23.8%), con relación a las brasileñas (10.5%) y las norteamericanas (13.9%). En el rasgo moderado, las bases brasileñas poseen una mayor frecuencia en este nivel, con 47.4%, las argentinas con una menor presencia, 23.8%, y las norteamericanas con 37.2%. En el rasgo explorador, las bases argentinas presentan mayor frecuencia (52.4%), seguidas de las norteamericanas (48.9%), y con menor frecuencia las brasileñas (42.1%).

En la evaluación del factor Egocentrismo, las bases norteamericanas poseen mayor frecuencia del rasgo desafiador (46.5%), seguidas de las argentinas (42.9%), y con menor frecuencia las brasileñas (15.8%). En el rasgo negociador, las bases brasileñas tienen una mayor frecuencia en este nivel (42.1%), seguidas por las bases argentinas (33.3%) y las norteamericanas (27.9%). Las bases

brasileñas presentan una mayor frecuencia en el rasgo adaptable (42.1%) con relación a las bases argentinas (23.8%) y las norteamericanas (25.6%).

En la evaluación del factor Autocontrol, las bases argentinas poseen una mayor frecuencia del rasgo flexible (38.1%), seguidas por las bases norteamericanas (23.2%) y las brasileñas (21%). En el rasgo equilibrado, las bases norteamericanas presentan mayor frecuencia con 41.9, las brasileñas con 31.6%, seguidas por las argentinas con 28.6%. Ya en el rasgo centrado, las bases brasileñas poseen mayor frecuencia en este nivel (47.4%) con relación a las norteamericanas (34.9%) y las argentinas (33.3%).

Tabla 29

Comparación de los factores de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo, Autocontrol, por niveles de rasgos, entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas en la posición de BASE (femenino)

POSICIÓN BASE FACTORES	BRASIL (n = 19)		ARGENTINA (n = 21)		EEUU (n = 43)	
	fr	%	fr	%	fr	%
EMOCIONALIDAD						
(-) RESILIENTE	06	31.6	07	33.3	13	30.2
(=) RECEPTIVO	11	57.9	08	38.1	16	37.2
(+) REACTIVO	02	10.5	06	28.6	14	32.6
EXTROVERSIÓN						
(-) INTROVERTIDO	01	5.3	04	19.0	14	32.6
(=) AMBIVERTIDO	08	42.1	09	42.9	15	34.8
(+) EXTROVERTIDO	10	52.6	08	38.1	14	32.6
APERTURA						
(-) CONSERVADOR	02	10.5	05	23.8	06	13.9
(=) MODERADO	09	47.4	05	23.8	16	37.2
(+) EXPLORADOR	08	42.1	11	52.4	21	48.9
EGOCENTRISMO						
(-) DESAFIADOR	03	15.8	09	42.9	20	46.5
(=) NEGOCIADOR	08	42.1	07	33.3	12	27.9
(+) ADAPTABLE	08	42.1	05	23.8	11	25.6
AUTOCONTROL						
(-) FLEXIBLE	04	21.0	08	38.1	10	23.2
(=) EQUILIBRADO	06	31.6	06	28.6	18	41.9
(+) CENTRADO	09	47.4	07	33.3	15	34.9

Basado en la frecuencia analizada anteriormente, la Figura 8 muestra las variaciones de los rasgos de personalidad de las jugadoras investigadas de la posición base.

En el factor Emocionalidad se observa una nítida tendencia a la semejanza en el rasgo resiliente entre brasileñas, argentinas y norteamericanas. En el rasgo receptivo, las bases brasileñas poseen una frecuencia más acentuada con

relación a las bases argentinas y norteamericanas, que presentan una clara tendencia a la semejanza. Ya en el rasgo reactivo, las bases brasileñas tienen una frecuencia bien abajo con relación a las bases argentinas y norteamericanas, que también presentan una tendencia a la semejanza en este rasgo.

En el factor Extroversión, las bases norteamericanas son más introvertidas que las brasileñas, quedando las bases argentinas en una posición intermedia; en el rasgo ambivertido, los tres grupos presentan una tendencia a la semejanza; al contrario del rasgo extrovertido, en que las bases brasileñas presentan una frecuencia notablemente más acentuada con relación a las norteamericanas, quedando las argentinas en una posición intermedia.

En el factor Apertura, se verifica una tendencia a la semejanza en el rasgo conservador entre las bases brasileñas y norteamericanas, sin embargo con baja frecuencia, quedando las bases argentinas con una frecuencia un poco encima; en el rasgo moderado, las bases brasileñas poseen mayor frecuencia, oponiéndose a las argentinas, quedando las norteamericanas en una posición intermedia; en el rasgo explorador, los tres grupos presentan relativa tendencia a la semejanza, quedando las bases argentinas y norteamericanas un poco encima de las brasileñas.

En el factor Egocentrismo, las bases brasileñas poseen baja frecuencia en el rasgo desafiador, oponiéndose a las bases argentinas y norteamericanas que presentan una clara tendencia a la semejanza; en el rasgo negociador, las bases brasileñas tienen una mayor frecuencia con relación a las argentinas, quedando las bases norteamericanas en una posición intermedia; en el rasgo adaptable, las brasileñas tienen mayor frecuencia, a diferencia de las bases argentinas y norteamericanas que presentan una tendencia a la semejanza.

En el factor Autocontrol, las bases norteamericanas poseen una mayor frecuencia en el rasgo flexible, oponiéndose a las brasileñas, quedando las argentinas en una posición intermedia; en el rasgo equilibrado, se observa una tendencia a la semejanza entre las bases de los tres grupos investigados; en el rasgo centrado, se observa una fuerte tendencia a la diferencia entre las bases argentinas y brasileñas, quedando las norteamericanas en una posición intermedia.

4.3.1.2. Factores Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles, en la posición de ALERO

El número de jugadoras investigadas en esta posición fue de 42 brasileñas, 46 argentinas y 28 norteamericanas (Tabla 30). En la evaluación del factor Emocionalidad, las aleras norteamericanas presentan mayor frecuencia del

rasgo resiliente (46.4%), seguidas por las brasileñas (38.1%), y las argentinas (28.3%), con menor frecuencia. En el rasgo receptivo, los tres grupos investigados presentan una tendencia a la semejanza, quedando las aleras argentinas (39,1%) un poco encima de las brasileñas y las norteamericanas, ambas con 35.7% de frecuencia. En el rasgo reactivo, las aleras argentinas tienen mayor frecuencia (32.6%) con relación a las aleras brasileñas (26.2%) y, con menor frecuencia, a las norteamericanas (17.9%).

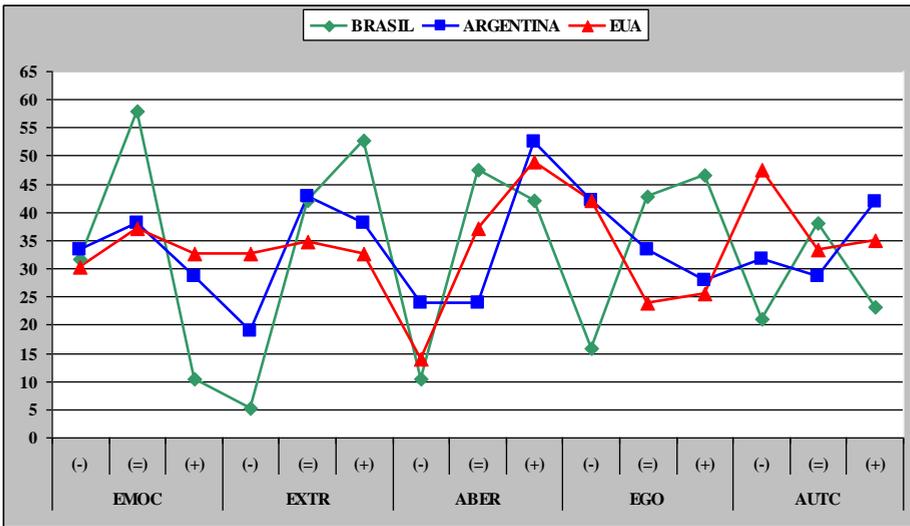


Figura 8. Variaciones de las semejanzas y diferencias de comportamiento de las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas, analizadas en los factores de los rasgos de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol en la posición de BASE (femenino)

En la evaluación del factor Extroversión, las aleras argentinas presentan una mayor frecuencia en el rasgo introvertido (30.4%) con relación a las brasileñas (23.8%) y a las norteamericanas (17.9%). En el rasgo ambivertido, las aleras norteamericanas son mayoría, con 50% de frecuencia, seguidas por las argentinas (43.5%) y las brasileñas (35.7%). El rasgo extrovertido presenta una frecuencia más significativo en las jugadoras brasileñas (40.5%), contra 32.1% de las norteamericanas y 26.1% de las argentinas.

En la evaluación del factor Apertura, las aleras argentinas (30.4%) y las brasileñas (28.6%) presentan una tendencia a la semejanza en el rasgo conservador, quedando las aleras norteamericanas (17.9%) con menor frecuencia en este nivel. En el rasgo moderado, los tres grupos investigados

presentan una tendencia a la semejanza, quedando las aleras argentinas (39.2%) un poco encima de las brasileñas y las norteamericanas, ambas con 35.7% de frecuencia. En el rasgo explorador, las aleras norteamericanas tienen una frecuencia, con 46,4%, con relación a las aleras brasileñas, con 35.7%, y las norteamericanas, con 30.4%.

En la evaluación del factor Egocentrismo, las aleras norteamericanas son mayoría, con 50% de frecuencia en el rasgo desafiador, teniendo las brasileñas (28.6%) y las argentinas (28,3%) una clara tendencia a la semejanza. En el rasgo negociador, las aleras argentinas (45.6%) y las brasileñas (42.9%) presentan una tendencia a la semejanza, quedando las aleras norteamericanas (32.1%) con menor frecuencia en este nivel. En el rasgo adaptable, las aleras brasileñas presentan una mayor frecuencia en este nivel (33.3%), con relación a las aleras argentinas (26.1%) y, con menor frecuencia, a las norteamericanas (17.9%).

En la evaluación del factor Autocontrol, las aleras argentinas (32.6%) poseen una mayor frecuencia del rasgo flexible, seguidas por las aleras norteamericanas (28.6%) y brasileñas (21.4%). En el rasgo equilibrado, las aleras brasileñas (45.3%) presentan una mayor frecuencia, seguidas por las aleras argentinas (41.3%) y las norteamericanas (32.1%). Ya en el rasgo centrado, las aleras norteamericanas poseen mayor presencia en este nivel, con 39.3%, con relación a las aleras brasileñas, con 33.3%, y, con menor frecuencia, las argentinas, con 26.1%.

Basado en la frecuencia analizada anteriormente, la Figura 9 muestra las variaciones de los rasgos de personalidad de las jugadoras investigadas de la posición ALERO.

En el factor Emocionalidad, las aleras norteamericanas presentan una mayor frecuencia, oponiéndose a las argentinas, quedando las brasileñas en una posición intermedia; en el rasgo receptivo, se observa una clara tendencia a la semejanza entre las aleras brasileñas, argentinas y norteamericanas; en el rasgo reactivo, las aleras argentinas poseen una mayor frecuencia, a diferencia de las aleras norteamericanas, quedando las brasileñas en una posición intermedia.

En el factor Extroversión, en el rasgo introvertido, las aleras argentinas poseen mayor frecuencia con relación a las brasileñas, quedando las norteamericanas con menor frecuencia; en el rasgo abierto, las aleras norteamericanas tienen alta frecuencia, seguidas por las argentinas y las brasileñas; en el rasgo Extroversión, se verifica que las brasileñas poseen una frecuencia más acentuada con relación a las norteamericanas y las argentinas.

En el factor Apertura, se verifica una tendencia a la semejanza en el rasgo conservador entre las aleras brasileñas y argentinas, quedando las

norteamericanas con baja frecuencia; en el rasgo moderado, los tres grupos investigados presentan una clara tendencia a la semejanza; en el rasgo explorador, las aleras norteamericanas presentan alta frecuencia, diferenciándose de las aleras argentinas, quedando las brasileñas en una posición intermedia.

Tabla 30

Comparación de los factores de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo, Autocontrol, por niveles de rasgos, entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas en la posición de ALERO (femenino)

POSICIÓN ALERO FACTORES	BRASIL (n = 42)		ARGENTINA (n = 46)		EEUU (n = 28)	
	fr	%	fr	%	fr	%
EMOCIONALIDAD						
(-) RESILIENTE	16	38.1	13	28.3	13	46.4
(=) RECEPTIVO	15	35.7	18	39.1	10	35.7
(+) REACTIVO	11	26.2	15	32.6	05	17.9
EXTROVERSIÓN						
(-) INTROVERTIDO	10	23.8	14	30.4	05	17.9
(=) AMBIVERTIDO	15	35.7	20	43.5	14	50.0
(+) EXTROVERTIDO	17	40.5	12	26.1	09	32.1
APERTURA						
(-) CONSERVADOR	12	28.6	14	30.4	05	17.9
(=) MODERADO	15	35.7	18	39.2	10	35.7
(+) EXPLORADOR	15	35.7	14	30.4	13	46.4
EGOCENTRISMO						
(-) DESAFIADOR	10	23.8	13	28.3	14	50.0
(=) NEGOCIADOR	18	42.9	21	45.6	09	32.1
(+) ADAPTABLE	14	33.3	12	26.1	05	17.9
AUTOCONTROL						
(-) FLEXIBLE	09	21.4	15	32.6	08	28.6
(=) EQUILIBRADO	19	45.3	19	41.3	09	32.1
(+) CENTRADO	14	33.3	12	26.1	11	39.3

En el factor Egocentrismo, en el rasgo desafiador, las aleras norteamericanas presentan elevada frecuencia, oponiéndose a las brasileñas y argentinas; en el rasgo negociador, se observa una tendencia a la semejanza entre las aleras argentinas y norteamericanas, diferenciándose de las norteamericanas; en el rasgo adaptable, las aleras brasileñas tienen mayor frecuencia, a diferencia de las norteamericanas, quedando las argentinas en una posición intermedia.

En el factor Autocontrol, en el rasgo flexible, las aleras argentinas tienen mayor frecuencia, seguidas de las norteamericanas y las brasileñas; en el rasgo equilibrado, se verifica una tendencia a la semejanza entre las aleras brasileñas y argentinas, quedando las norteamericanas en una posición abajo; en el rasgo

centrado, las aleras norteamericanas poseen mayor frecuencia con relación a las argentinas, quedando aleras brasileñas en una posición intermedia.

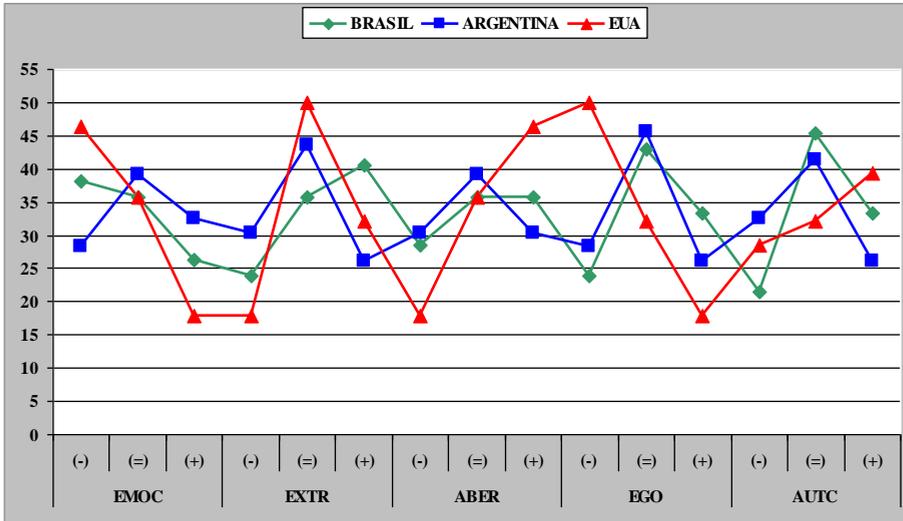


Figura 9. Variaciones de las semejanzas y diferencias de comportamiento de las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas, analizadas en los factores de los rasgos de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol en la posición de ALERO (femenino)

4.3.1.3. Factores Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo e Autocontrol, por niveles, en la posición de PÍVOT

El número de jugadoras investigadas en esta posición fue de 26 brasileñas, 30 argentinas y 17 norteamericanas (Tabla 31). En la evaluación del factor Emocionalidad, en el rasgo resiliente, las pívots norteamericanas poseen una frecuencia superior (41.2%) con relación a las brasileñas (34.6%) y las argentinas (30%). En el rasgo receptivo, las brasileñas poseen una frecuencia mayor (42.3%) con relación a las argentinas (30.0%) y las norteamericanas (23.5%). En el rasgo reactivo, las pívots argentinas tienen una frecuencia superior (40.0%) con relación a las norteamericanas (35.3%) y las brasileñas (23.1%), que presentan una menor frecuencia.

En la evaluación del factor Extroversión, en el rasgo introvertido, las pívots argentinas (33.3%) tienen una frecuencia superior con relación a las norteamericanas (29.4%) y las brasileñas (23.1%). En el rasgo ambivertido, las pívots norteamericanas (41.2%) y las argentinas (40.0%) presentan una frecuencia semejante, y las pívots brasileñas (26.9%) con menor frecuencia en

este nivel. En el rasgo extrovertido, las pivots brasileñas son mayoría (50%), diferenciándose significativamente de las norteamericanas (29.4%) y las argentinas (26.7%).

En la evaluación del factor Apertura, las pivots argentinas (33.3%) tienen una mayor frecuencia del rasgo conservador, y las pivots norteamericanas (23.5%) y brasileñas (23.1%) presentan una tendencia a la igualdad. En el rasgo moderado, las brasileñas (42.3%) poseen una frecuencia superior con relación a las argentinas (30.0%) y las norteamericanas (29.4%), que muestran tendencia a la igualdad. En el rasgo explorador, las norteamericanas tienen mayor frecuencia, con 47.1%, seguidas de las argentinas, con 36.7%, y de las brasileñas, con 34.6%.

En la evaluación del factor Egocentrismo, en el rasgo desafiador, las pivots norteamericanas tienen una mayor frecuencia (41.2%) con relación a las brasileñas (26.9%) y las norteamericanas (26.7%), que presentan una tendencia a la igualdad. En el rasgo negociador, las brasileñas (46.2%) y las argentinas (43.3%) muestran tendencia a la semejanza, a diferencia de las norteamericanas (29.4%). Ya en el rasgo adaptable, las pivots argentinas (30%) y las norteamericanas (29.4%) presentan una tendencia a la igualdad, seguidas con discreta diferencia por las brasileñas (26.9%).

En la evaluación del factor Autocontrol, en el rasgo flexible, las pivots norteamericanas (29.4%) poseen mayor frecuencia, seguidas de las norteamericanas (23.3%) y brasileñas (23.05%) que muestran una tendencia a la igualdad. En el rasgo equilibrado, las pivots argentinas (46.7%) tienen mayor frecuencia con relación a las brasileñas (38.5%) y las norteamericanas (17.7%), con baja frecuencia. En el rasgo centrado, las pivots norteamericanas son mayoría (52.9%), diferenciándose de las pivots brasileñas (38.5%) y las argentinas (30%).

Basado en la frecuencia analizada anteriormente, la Figura 10 muestra las variaciones de los rasgos de personalidad de las jugadoras investigadas de la posición PÍVOT.

En el factor Emocionalidad, referente al rasgo resiliente, se observa que las pivots norteamericanas poseen mayor frecuencia con relación a las argentinas, estando las pivots brasileñas en una posición intermedia; en el rasgo receptivo, las brasileñas poseen una mayor frecuencia, diferenciándose de las pivots norteamericanas, estando las argentinas en una posición próxima a la de las norteamericanas; en el rasgo reactivo, las pivots argentinas presentan mayor frecuencia en este nivel, se oponiendo a las pivots brasileñas, con baja frecuencia en este rasgo, estando las pivots norteamericanas en una posición próxima a las argentinas.

Tabla 31

Comparación de los factores de personalidad Emocionalidad Extroversión, Apertura, Egocentrismo, Autocontrol, por niveles de rasgos, entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas en la posición de PÍVOT (femenino)

POSICIÓN ALERO FACTORES	BRASIL (n = 26)		ARGENTINA (n = 30)		EEUU (n = 17)	
	fr	%	fr	%	fr	%
EMOCIONALIDAD						
(-) RESILIENTE	09	34.6	09	30.0	07	41.2
(=) RECEPTIVO	11	42.3	09	30.0	04	23.5
(+) REACTIVO	06	23.1	12	40.0	06	35.3
EXTROVERSIÓN						
(-) INTROVERTIDO	06	23.1	10	33.3	05	29.4
(=) AMBIVERTIDO	07	26.9	12	40.0	07	41.2
(+) EXTROVERTIDO	13	50.0	08	26.7	05	29.4
APERTURA						
(-) CONSERVADOR	06	23.1	10	33.3	04	23.5
(=) MODERADO	11	42.3	09	30.0	05	29.4
(+) EXPLORADOR	09	34.6	11	36.7	08	47.1
EGOCENTRISMO						
(-) DESAFIADOR	07	26.9	08	26.7	07	41.2
(=) NEGOCIADOR	12	46.2	13	43.3	05	29.4
(+) ADAPTABLE	07	26.9	09	30.0	05	29.4
AUTOCONTROL						
(-) FLEXIBLE	06	23.0	07	23.3	05	29.4
(=) EQUILIBRADO	10	38.5	14	46.7	03	17.7
(+) CENTRADO	10	38.5	09	30.0	09	52.9

En el factor Extroversión, referente al rasgo introvertido, las pívots argentinas y norteamericanas presentan tendencia a la semejanza, oponiéndose a las brasileñas, con baja carga de frecuencia; en el rasgo ambivertido, se observa una igualdad entre las pívots argentinas y norteamericanas, estando las brasileñas más abajo; en el rasgo Extroversión, se verifica que las pívots brasileñas poseen una frecuencia significativamente mayor con relación a las argentinas y las norteamericanas, que presentan una tendencia a la semejanza.

En el factor Apertura, se verifica que las pívots argentinas, en el rasgo conservador, tienen una frecuencia más acentuada con relación a las brasileñas y las norteamericanas que presentan una tendencia a la igualdad; en el rasgo moderado, las pívots brasileñas tienen una frecuencia mayor con relación a las argentinas y las norteamericanas, que muestran una tendencia a la semejanza; en el rasgo explorador, las norteamericanas poseen una frecuencia mayor con relación a las argentinas y las brasileñas que presentan una clara tendencia a la semejanza.

En el factor Egocentrismo, en el rasgo desafiador, las pivots norteamericanas poseen una frecuencia mayor con relación a las brasileñas y las argentinas, que presentan tendencia a la semejanza; en el rasgo negociador, hay una evidente tendencia a la semejanza entre las pivots brasileñas y las argentinas, estando las norteamericanas en una posición relativamente inferior; en el rasgo adaptable, se observa una clara tendencia a la semejanza entre los tres grupos investigados.

En el factor Autocontrol, en el rasgo flexible, las pivots norteamericanas tienen una pequeña superioridad en la frecuencia sobre las argentinas y las brasileñas, que presentan una clara tendencia a la igualdad; en el rasgo equilibrado, las pivots argentinas tienen una frecuencia significativamente mayor con relación a las pivots norteamericanas, estando las pivots brasileñas en una posición intermedia; en el rasgo centrado, la posición se invierte, estando las pivots norteamericanas con alta frecuencia, diferenciándose de las pivots argentinas, estando las brasileñas también en una posición intermedia.

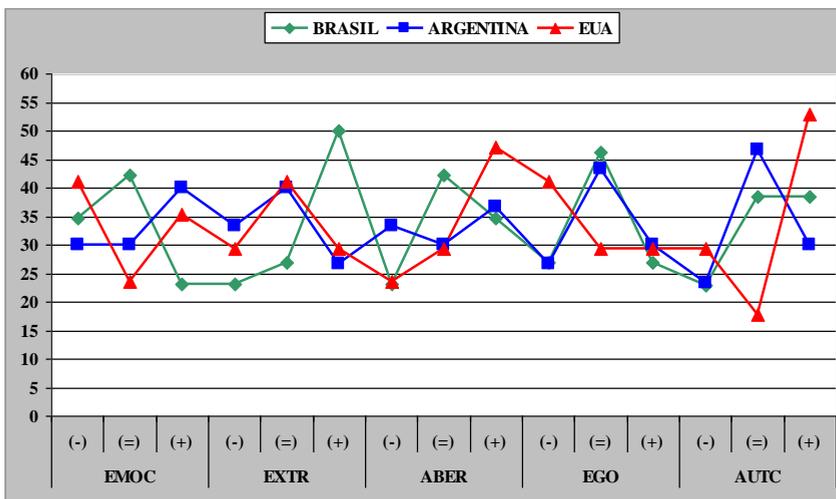


Figura 10. Variaciones de las semejanzas y diferencias de comportamiento de las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas, analizadas en los factores de los rasgos de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol en la posición de PÍVOT (femenino)

4.3.1.4. Factores Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol, por niveles, en TODAS LAS POSICIONES

El número total de atletas investigadas fue de 87 brasileñas, 97 argentinas y 88 norteamericanas (Tabla 32). En la evaluación del factor Emocionalidad, en el rasgo resiliente, las norteamericanas (37.5%) poseen una frecuencia mayor (36.1%) con relación a las brasileñas, mostrando una tendencia a la semejanza, diferenciándose de las argentinas (29.9%). En el rasgo receptivo, las brasileñas poseen una frecuencia mayor (42.5%) con relación a las argentinas (36.1%) y las norteamericanas (34.1%). En el rasgo reactivo, las argentinas tienen una mayor frecuencia (34.0%) con relación a las norteamericanas (28.4%) y brasileñas (21.9%).

En la evaluación del factor Extroversión, en el rasgo introvertido, las argentinas (28.9%) presentan una tendencia a la semejanza con relación a las norteamericanas (27.3%), al contrario de las brasileñas (19.5%), con baja carga de frecuencia en este rasgo. En el rasgo ambivertido, las argentinas (42.2%) y las norteamericanas (40.9%) presentan frecuencia semejante, seguidas por las brasileñas con 34.5%. En el rasgo extrovertido, las brasileñas poseen alta frecuencia (46.0%), diferenciándose significativamente de las norteamericanas (31.8%) y las argentinas (25.3%), en que ambas presentan una tendencia a la semejanza.

En la evaluación del factor Apertura, las jugadoras argentinas (29.9%) poseen una mayo frecuencia con relación a las brasileñas (23%) y, con baja frecuencia, las norteamericanas (17.1%). En el rasgo moderado, las jugadoras brasileñas (40.2%) poseen una frecuencia superior con relación a las norteamericanas (35.2%) y las argentinas (33%), mostrando una tendencia a la semejanza en este nivel. En el rasgo explorador, las jugadoras norteamericanas (47.7%) presentan una frecuencia, diferenciándose de las jugadoras argentinas (37.1%) y las brasileñas (36.8%), indicando una tendencia a la semejanza.

En la evaluación del factor Egocentrismo, en el rasgo desafiador, las norteamericanas (46.6%) tienen una mayor frecuencia que las argentinas (30.9%) y las brasileñas (23%). En el rasgo negociador, las brasileñas (43.7%) tienen semejanza con las argentinas (42.3%), diferenciándose de las norteamericanas (29.5%). En el rasgo adaptable, las brasileñas (33.3%) tienen mayor frecuencia, seguidas de las argentinas (26.8%) y las norteamericanas (23.9%).

En la evaluación del factor Autocontrol, en el rasgo flexible, las argentinas (30.9%) poseen una frecuencia superior con relación a las norteamericanas (26.1%) y brasileñas (21.9%). En el rasgo equilibrado, las brasileñas (40.2%) y las argentinas (40.2%) muestran una tendencia a la igualdad, seguidas por las

norteamericanas (34.1%). En el rasgo centrado, las norteamericanas presentan una frecuencia (39.8%) un poco superior con relación a las brasileñas (37.9%), indicando una tendencia a la semejanza entre ellas, estando las argentinas (28.9%) con la menor frecuencia en este rasgo.

Tabla 32

Comparación de los factores de personalidad, Emocionalidad, EXTROVERSIÓN, Apertura, Egocentrismo, Autocontrol, por niveles de rasgos, entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas en TODAS LAS POSICIONES (femenino)

POSICIÓN ALERO FACTORES	BRASIL (n = 87)		ARGENTINA (n = 97)		EEUU (n = 88)	
	fr	%	fr	%	fr	%
EMOCIONALIDAD						
(-) RESILIENTE	31	35.6	29	29.9	33	37.5
(=) RECEPTIVO	37	42.5	35	36.1	30	34.1
(+) REACTIVO	19	21.9	33	34.0	25	28.4
EXTROVERSIÓN						
(-) INTROVERTIDO	17	19.5	28	28.9	24	27.3
(=) AMBIVERTIDO	30	34.5	41	42.2	36	40.9
(+) EXTROVERTIDO	40	46.0	28	28.9	28	31.8
APERTURA						
(-) CONSERVADOR	20	23.0	29	29.9	15	17.1
(=) MODERADO	35	40.2	32	33.0	31	35.2
(+) EXPLORADOR	32	36.8	36	37.1	42	47.7
EGOCENTRISMO						
(-) DESAFIADOR	20	23.0	30	30.9	41	46.6
(=) NEGOCIADOR	38	43.7	41	42.3	26	29.5
(+) ADAPTABLE	29	33.3	26	26.8	21	23.9
AUTOCONTROL						
(-) FLEXIBLE	19	21.9	30	30.9	23	26.1
(=) EQUILIBRADO	35	40.2	39	40.2	30	34.1
(+) CENTRADO	33	37.9	28	28.9	35	39.8

Basada en la frecuencia analizada anteriormente, la Figura 11 muestra las variaciones de los rasgos de personalidad de las jugadoras investigadas en TODAS LAS POSICIONES.

En el factor Emocionalidad, se observa una tendencia a la semejanza en el rasgo resiliente entre las jugadoras brasileñas y norteamericanas, estando las jugadoras argentinas con una frecuencia un poco inferior; en el rasgo receptivo, las jugadoras brasileñas tienen una mayor frecuencia, estando las jugadoras argentinas y norteamericanas en una posición inferior, mostrando una tendencia a la semejanza; la situación se invierte en el rasgo reactivo, en que las jugadoras argentinas presentan una mayor frecuencia en este nivel,

oponiéndose a las jugadoras brasileñas, con baja frecuencia en este rasgo, estando las jugadoras norteamericanas en una posición intermedia.

En el factor Extroversión, referente al rasgo introvertido, las jugadoras argentinas y las norteamericanas presentan una clara tendencia a la semejanza, con relativa frecuencia, se oponiendo a las jugadoras brasileñas, con baja frecuencia en este nivel; en el rasgo ambivertido, se observa una igualdad, con alta frecuencia, entre las jugadoras argentinas y norteamericanas, estando las brasileñas más abajo; en el rasgo Extroversión, se verifica que las jugadoras brasileñas poseen una frecuencia significativamente mayor con relación a las jugadoras norteamericanas y argentinas.

En el factor Apertura, en el rasgo conservador, las jugadoras argentinas tienen una frecuencia superior con relación a las brasileñas y norteamericanas, con baja frecuencia; en el rasgo moderado, las jugadoras brasileñas presentan una frecuencia más acentuada que las jugadoras norteamericanas y argentinas, lo que muestra una clara tendencia a la semejanza; en el rasgo explorador, las jugadoras norteamericanas tienen una alta frecuencia, diferenciándose de las jugadoras argentinas y norteamericanas que presentan una frecuencia igual.

En el factor Egocentrismo, en el rasgo desafiador, las jugadoras norteamericanas también poseen una alta frecuencia, oponiéndose a las jugadoras brasileñas, estando las argentinas en una posición intermedia; en el rasgo negociador, hay una evidente tendencia a la semejanza entre las jugadoras brasileñas y argentinas, estando las norteamericanas en una posición relativamente inferior; en el rasgo adaptable, las jugadoras brasileñas y argentinas tienen una mayor frecuencia con relación a las jugadoras y norteamericanas, lo que muestra una baja frecuencia.

En el factor Autocontrol, las jugadoras argentinas tienen una mayor frecuencia con relación a las brasileñas, estando las jugadoras norteamericanas en una posición intermedia; en el rasgo equilibrado, se observa una igualdad entre las jugadoras brasileñas y argentinas, estando las norteamericanas con una frecuencia un poco inferior; en el rasgo centrado, las jugadoras norteamericanas y brasileñas presentan una clara tendencia a la semejanza, estando las jugadoras argentinas con menor frecuencia.

4.3.2. Cualidades positivas Autoconfianza, Autocontrol, Creatividad, Combatividad, Espíritu de Grupo, Concentración, Sociabilidad, Liderazgo y Motivación de las atletas brasileñas, argentinas y norteamericanas

Los rasgos de las cualidades positivas fueron analizados estadísticamente por las frecuencias y porcentajes. Las totalizaciones, por posición en la cancha y en todas las posiciones, no pueden ser consideradas, porque cada cualidad

positiva es descrita en más de un factor. Con eso, hay multiplicidad de respuestas, o sea, hay jugadores que presentan descriptores en uno o más factores y en uno o más niveles de los factores. Las cualidades positivas fueron analizadas solamente en el criterio de todas las posiciones (Tabla 33).

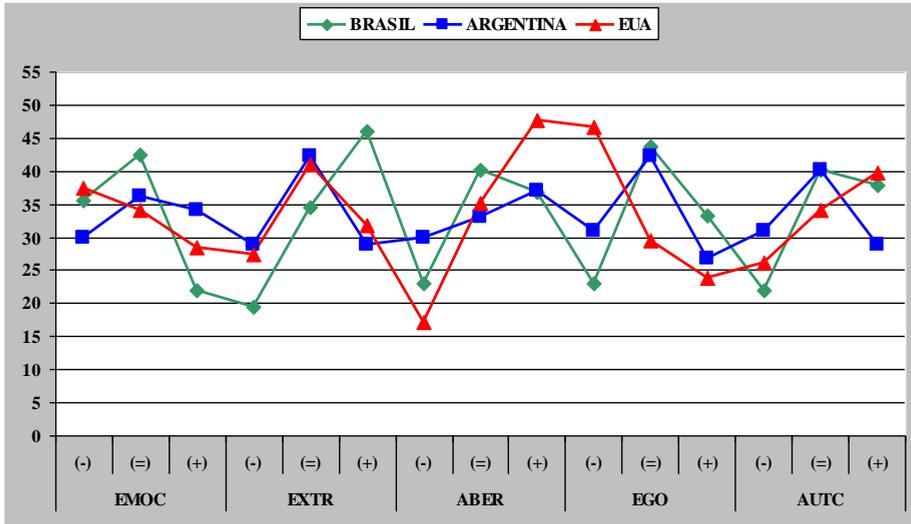


Figura 11. Variaciones de las semejanzas y diferencias de comportamiento de las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas, analizadas en los factores de los rasgos de personalidad Emocionalidad, Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol en TODAS LAS POSICIONES (femenino)

Autoconfianza: en el nivel resiliente, las jugadoras norteamericanas (37.5%) poseen mayor presencia del rasgo autoconfianza, seguidas por las brasileñas (35.6%) y las argentinas (29.9%). En el nivel extrovertido, las jugadoras brasileñas (46%) presentan una presencia significativamente mayor del rasgo autoconfianza con relación a las jugadoras norteamericanas (31.8%) y las argentinas (28.9%). Ya en el nivel desafiador, las jugadoras norteamericanas (46.6%) poseen una presencia significativamente mayor del rasgo autoconfianza con relación a las argentinas (30.9%) y las brasileñas (23%).

Autocontrol: en el nivel resiliente, las jugadoras norteamericanas (36.1%) tienen mayor presencia del rasgo autocontrol, seguidas por las jugadoras brasileñas (35.6%) y las argentinas (28.7%). En el nivel centrado, las jugadoras norteamericanas (34%) poseen mayor presencia del rasgo autocontrol con relación a las brasileñas (37.9%) y las argentinas (28.9%).

Creatividad: en el nivel extrovertido, las jugadoras brasileñas (46%) presentan una presencia significativamente mayor del rasgo creatividad con relación a las jugadoras norteamericanas (31.8%) y las argentinas (28.9%). En el nivel explorador, las jugadoras norteamericanas (47.7%) presentan mayor presencia del rasgo creatividad, seguidas por las jugadoras argentinas (41.7%) y las brasileñas (36.8%). En el nivel flexible, las jugadoras argentinas (30.9%) poseen mayor presencia del rasgo creatividad con relación a las norteamericanas (26.1%) y las brasileñas (21.9%).

Combatividad: en el nivel extrovertido, las jugadoras brasileñas (46%) presentan una presencia significativamente mayor del rasgo combatividad con relación a las jugadoras norteamericanas (31.8%) y las argentinas (28.9%). Ya en el nivel desafiador, las jugadoras norteamericanas (46.6%) poseen una presencia significativamente mayor del rasgo combatividad con relación a las argentinas (30.9%) y las brasileñas (23%). En el nivel centrado, las jugadoras norteamericanas (34%) poseen mayor presencia del rasgo combatividad con relación a las jugadoras brasileñas (37.9%) y las argentinas (28.9%).

Espíritu de Grupo: en el nivel extrovertido, las jugadoras brasileñas (46%) presentan una presencia significativamente mayor del rasgo espíritu de grupo con relación a las jugadoras norteamericanas (31.8%) y las argentinas (28.9%). En el nivel adaptable, las jugadoras brasileñas (33.3%) presentan una mayor presencia del rasgo espíritu de grupo con relación a las jugadoras argentinas (26.8%) y las norteamericanas (23.9%).

Concentración: en el nivel resiliente, las jugadoras norteamericanas (36.1%) tienen mayor presencia del rasgo concentración, seguidas por las jugadoras brasileñas (35.6%) y las argentinas (28.7%). En el nivel centrado, las jugadoras norteamericanas (34%) poseen mayor presencia del rasgo concentración con relación a las brasileñas (37.9%) y las argentinas (28.9%).

Sociabilidad: en el nivel extrovertido, las jugadoras brasileñas (46%) presentan una presencia significativamente mayor del rasgo sociabilidad con relación a las jugadoras norteamericanas (31.8%) y las argentinas (28.9%). En el nivel flexible, las jugadoras argentinas (35%) poseen mayor presencia del rasgo sociabilidad con relación a las jugadoras brasileñas (25.8%) y las norteamericanas (25.3%).

Liderazgo: en el nivel resiliente, las jugadoras norteamericanas (36.1%) tienen mayor presencia del rasgo liderazgo, seguidas por las jugadoras brasileñas (35.6%) y las argentinas (28.7%). En el nivel extrovertido, las jugadoras brasileñas (46%) presentan una presencia significativamente mayor del rasgo liderazgo con relación a las jugadoras norteamericanas (31.8%) y las argentinas (28.9%). Ya en el nivel desafiador, las jugadoras norteamericanas

(46.6%) poseen una presencia significativamente mayor del rasgo liderazgo con relación a las argentinas (30.9%) y las brasileñas (23%).

Motivación: en el rasgo desafiador, las jugadoras norteamericanas (46.6%) poseen una presencia significativamente mayor del rasgo motivación con relación a las argentinas (30.9%) y las brasileñas (23%). En el nivel centrado, las jugadoras norteamericanas (39,8%) poseen mayor presencia del rasgo motivación con relación a las jugadoras brasileñas (37.9%) y las argentinas (28.9%).

Tabla 33

Comparación de los rasgos de personalidad Autoconfianza, Autocontrol, Creatividad, Combatividad, Espíritu de Grupo, Concentración, Sociabilidad, Liderazgo y Motivación entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas, en TODAS LAS POSICIONES (femenino)

CUALIDADES POSITIVAS TODAS LAS POSICIONES	BRASIL (n = 87)		ARGENTINA (n = 97)		EEUU (n = 88)	
	fr	%	fr	%	fr	%
AUTOCONFIANZA						
(-) RESILIENTE	31	35.6	29	29.9	33	37.5
(+) EXTROVERTIDO	40	46.0	28	28.9	28	31.8
(-) DESAFIADOR	20	23.0	30	30.9	41	46.6
AUTOCONTROL						
(-) RESILIENTE	31	35.6	29	29.9	33	37.5
(+) CENTRADO	33	37.9	28	28.9	35	39.8
CREATIVIDAD						
(+) EXTROVERTIDO	40	46.0	28	28.9	28	31.8
(+) EXPLORADOR	32	36.8	36	37.1	42	47.7
(-) FLEXIBLE	19	21.9	30	30.9	23	26.1
COMBATIVIDAD						
(+) EXTROVERTIDO	40	46.0	28	28.9	28	31.8
(-) DESAFIADOR	20	23.0	30	30.9	41	46.6
(+) CENTRADO	33	37.9	28	28.9	35	39.8
ESPÍRITU DE GRUPO						
(+) EXTROVERTIDO	40	46.0	28	28.9	28	31.8
(+) ADAPTABLE	29	33.3	26	26.8	21	23.9
CONCENTRACIÓN						
(-) RESILIENTE	31	35.6	29	29.9	33	37.5
(+) CENTRADO	33	37.9	28	28.9	35	39.8
SOCIABILIDAD						
(+) EXTROVERTIDO	40	46.0	28	28.9	28	31.8
(-) FLEXIBLE	19	21.9	30	30.9	23	26.1
LIDERAZGO						
(-) RESILIENTE	31	35.6	29	29.9	33	37.5
(+) EXTROVERTIDO	40	46.0	28	28.9	28	31.8
(-) DESAFIADOR	20	23.0	30	30.9	41	46.6
MOTIVACIÓN						
(-) DESAFIADOR	20	23.0	30	30.9	41	46.6
(+) CENTRADO	33	37.9	28	28.9	35	39.8

4.4. RESUMEN COMPARATIVO DE LOS PRINCIPALES RESULTADOS PRESENTADOS

4.4.1. Evaluación comparativa de los resultados: Indicador de las medias de edad

Tabla 34

Evaluación comparativa de los resultados: Indicador de las medias de edad por posición en la cancha, de los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos, masculinos y femeninos.

EVOLUCIÓN COMPARATIVA DE LOS RESULTADOS DE INDICADORES SEGÚN LA EDAD			
SEXO	BRASIL	ARGENTINA	EEUU
Masculino	BASE: Media 23.1 años	BASE: Media 21.8 años	BASE: Media 19.4 años
	ALERO: Media 24.9 años	ALERO: Media 23.1 años	ALERO: Media 20.7 años
	PÍVOT: Media 26.9 años	PÍVOT: Media 24.4 años	PÍVOT: Media 20.1 años
	TODAS LAS POSICIONES: Media 25.7 años	TODAS LAS POSICIONES: Media 23.5 años	TODAS LAS POSICIONES: Media 19.9 años
Femenino	BASE: Media 22.5 años	BASE: Media 25.9 años	BASE: Media 20.1 años
	ALERO: Media 21.7 años	ALERO: Media 23.6 años	ALERO: Media 19.9 años
	PÍVOT: Media 21.1 años	PÍVOT: Media 25.4 años	PÍVOT: Media 21.4 años
	TODAS LAS POSICIONES: Media 21.7 años	TODAS LAS POSICIONES: Media 24.7 años	TODAS LAS POSICIONES: Media 20.3 años

4.4.2. Evaluación comparativa de los resultados: Indicadores físicos por posición en la cancha

Tabla 35

Evaluación comparativa dos resultados: Indicadores físicos por posición en la cancha de los jugadores brasileños, argentinos y norteamericanos, masculinos y femeninos

EVOLUCIÓN COMPARATIVA DE LOS RESULTADOS DE INDICADORES FÍSICOS SEGÚN LA POSICIÓN EN LA CANCHA			
SEXO	BRASIL	ARGENTINA	EEUU
Masculino	BASE (MEDIAS):	BASE (MEDIAS):	BASE (MEDIAS):
	Altura = 1.84	Altura = 1.78	Altura = 1.90
	Peso = 80.2	Peso = 74.8	Peso = 85.9
	Masa corporal = 24.4	Masa corporal = 24.9	Masa corporal = 26.4
	ALERO:	ALERO:	ALERO:
	Altura = 1.91	Altura = 1.84	Altura = 1.94
	Peso = 87.9	Peso = 82.0	Peso = 88.9
	Masa corporal = 24.2	Masa corporal = 24.5	Masa corporal = 24.4
	PÍVOT:	PÍVOT:	PÍVOT:
	Altura = 2.01	Altura = 1.97	Altura = 2.02
	Peso = 100.8	Peso = 100.5	Peso = 102.8
	Masa corporal = 23.9	Masa corporal = 24.5	Masa corporal = 24.8
	TODAS LAS POSICIONES:	TODAS LAS POSICIONES:	TODAS LAS POSICIONES:
Altura = 1.93	Altura = 1.88	Altura = 1.95	
Peso = 90.4	Peso = 87.5	Peso = 91.4	
Masa corporal = 24.1	Masa corporal = 24.0	Masa corporal = 25.8	
Femenino	BASE (MEDIAS):	BASE (MEDIAS):	BASE (MEDIAS):
	Altura = 1.73	Altura = 1.67	Altura = 1.80
	Peso = 61.4	Peso = 63.0	Peso = 74.3
	Masa corporal = 21.4	Masa corporal = 22.9	Masa corporal = 24.2
	ALERO:	ALERO:	ALERO:
	Altura = 1.74	Altura = 1.70	Altura = 1.78
	Peso = 64.8	Peso = 64.8	Peso = 79.0
	Masa corporal = 22.0	Masa corporal = 22.1	Masa corporal = 24.9
	PÍVOT:	PÍVOT:	PÍVOT:
	Altura = 1.75	Altura = 1.81	Altura = 1.85
	Peso = 75.4	Peso = 79.5	Peso = 83.5
	Masa corporal = 24.5	Masa corporal = 24.4	Masa corporal = 24.5
	TODAS LAS POSICIONES:	TODAS LAS POSICIONES:	TODAS LAS POSICIONES:
Altura = 1.75	Altura = 1.74	Altura = 1.82	
Peso = 67.9	Peso = 68.9	Peso = 78.8	
Masa corporal = 24.1	Masa corporal = 23.9	Masa corporal = 24.8	

4.4.3. Evaluación comparativa de los resultados: Rasgos de personalidad por posición en la cancha – BASE

Tabla 36

Evaluación comparativa de los resultados: Rasgos de Personalidad de los jugadores brasileños, argentinos y norteamericanos, tanto masculinos como femeninos, en la posición de BASE

EVOLUCIÓN COMPARATIVA DE LOS RESULTADOS DE INDICADORES FÍSICOS SEGÚN LA POSICIÓN EN LA CANCHA BASE			
SEXO	BRASIL	ARGENTINA	EEUU
Masculino	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Receptivo = 16 (55.2%)	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Receptivo = 08 (38.1%) y Reactivo = 08 (38.1%)	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Receptivo = 20 (44.4%)
	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Extrovertido = 12 (52.2%)	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Ambivertido = 10 (47.6%)	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Ambivertido = 18 (40.0%)
	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Moderado = 10 (43.5%)	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Explorador = 10 (47.6%)	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Explorador = 16 (44.4%)
	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Negociador = 11 (47.8%)	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Negociador = 09 (42.9%)	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Adaptable = 22 (48.9%)
	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Centrado = 12 (41.4%)	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Flexible = 12 (41.4%)	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Equilibrado = 28 (62.2%)
Femenino	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Resiliente = 06 (31.6%) y Receptivo = 11 (57.9%)	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Resiliente 07 (33.3%) y Receptivo = 08 (38.1%)	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Receptivo = 16 (37.2%) y Reactivo = 14 (32.6%)
	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Extrovertido = 120 (52.6%) e Moderado = 08 (47.4%)	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Ambivertido = 09 (42.9%) y Extrovertido = 08 (38.1%)	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Ambivertido = 15 (34.8%) y Introverso/Extroverso = 14 (32.6%)
	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Moderado = 09 (47.4%) y Explorador = 08 (42.1%)	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Explorador = 11 (52.4%)	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Moderado = 16 (37.2%) y Explorador = 21 (48.9%)
	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Negociador/Adaptable = 08 (42.1%)	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Desafiador = 09 (42.9%) y Negociador = 07 (33.3%)	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Desafiador = 20 (46.5%)
	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Centrado = 09 (47.4%) y Equilibrado = 06 (31.6%)	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Flexible = 08 (38.1%) y Centrado = 07 (33.3%)	<i>AUTOCONTROL:</i> La mayoría se localiza en el nivel Equilibrado = 18 (41.9%) y Centrado = 15 (34.9%)

4.4.4. Evaluación comparativa de los resultados: Rasgos de personalidad por posición en la cancha – ALERO

Tabla 37

Evaluación comparativa de los resultados: Rasgos de Personalidad de los jugadores, brasileños, argentinos y norteamericanos, tanto masculino y femenino, en la posición de ALERO

EVOLUCIÓN COMPARATIVA DE LOS RESULTADOS DE INDICADORES FÍSICOS SEGÚN LA POSICIÓN EN LA CANCHA ALERO			
SEXO	BRASIL	ARGENTINA	EEUU
Masculino	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Receptivo = 19 (42.2%)	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Reactivo = 11 (36.7%)	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Receptivo = 13 (40.6%)
	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Extrovertido = 18 (42.8%)	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Ambivertido = 14 (46.6%)	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Ambivertido = 16 (50.0%)
	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Moderado = 19 (45.2%)	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Explorador = 12 (40.0%)	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Moderado = 15 (46.9%)
	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Adaptable = 18 (42.8%)	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Negociador = 14 (46.79%)	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Negociador = 15 (46.9%)
	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Equilibrado = 18 (42.8%)	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Equilibrado = 12 (46.7%)	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Equilibrado = 28 (53.1%)
Femenino	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Resiliente = 16 (38.1%) y Receptivo = 15 (35.7%)	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Receptivo = 18 (39.1%) y Reactivo = 15 (32.6)	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Receptivo = 10 (35.7%) y Resiliente = 13 (46.4%)
	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Extrovertido = 17 (40.56%) y Ambivertido = 15 (35.7%)	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Ambivertido = 20 (43.5%) y Introverso = 14 (30.4%)	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Ambivertido = 14 (50.0%) y Extrovertido = 09 (32.1%)
	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Moderado/ Explorador = 15 (35.7%)	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Conservador/Explorador = 14 (30.4%) Moderado = 18 (39.2%)	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Moderado = 10 (35.7%) y Explorador = 13 (46.4%)
	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Negociador = 18 (42.9%) Adaptable = 14 (33.3%)	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Negociador = 21 (45.6%)	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Desafiador = 14 (50.0%)
	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Centrado = 14 (33.3%) y Equilibrado = 19 (45.3%)	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Flexible = 15 (32.6%) y Equilibrado = 19 (41.3%)	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Equilibrado = 09 (32.1%) y Centrado = 11 (39.3%)

4.4.5. Evaluación comparativa de los resultados: Rasgos de personalidad por posición en la cancha – PÍVOT

Tabla 38

Evaluación comparativa de los resultados: Rasgos de Personalidad de los jugadores brasileños, argentinos y norteamericanos, tanto masculinos como femeninos, en la posición de PÍVOT

EVOLUCIÓN COMPARATIVA DE LOS RESULTADOS INDICADORES RASGOS DE PERSONALIDAD SEGÚN POSICIÓN EN LA CANCHA PÍVOT			
SEXO	BRASIL	ARGENTINA	EEUU
Masculino	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Receptivo = 14 (43.8%)	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Receptivo = 11 (37.9%)	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Reactivo = 13 (50.0%)
	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Extrovertido = 16 (50.0%)	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Ambivertido = 12 (41.4%)	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Ambivertido/Introvertido = 06 (42.8%)
	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Moderado = 15 (46.8%)	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Explorador = 13 (44.8%)	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Explorador = 07 (50.0%)
	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Adaptable = 15 (46.8%)	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Negociador = 12 (41.4%)	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Negociador = 08 (57.1%)
	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Equilibrado = 15 (46.8%)	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Equilibrado = 13 (44.8%)	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Centrado = 07 (50.0%)
Femenino	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Resiliente = 09 (34.6%) y Receptivo = 11 (42.3%)	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Resiliente/Receptivo = 09 (30.0%) Reactivo = 12 (40.0%)	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Resiliente = 07 (41.2%) y Reactivo = (35.3%)
	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Extrovertido = 13 (50.0%)	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Ambivertido = 12 (40.0%) y Introvertido = 10 (33.3%)	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Ambivertido = 07 (41.2%)
	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Moderado = 11 (42.3%) y Explorador = 09 (34.6%)	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Explorador = 11 (36.7%) y Conservador = 10 (33.3%)	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Explorador = 08 (47.0%)
	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Negociador = 12 (46.2%)	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Negociador = 13 (43.3%)	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Desafiador = 07 (41.2%)
	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Centrado/Equilibrado = 10 (38.5%)	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Equilibrado = 14 (46.7%)	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Centrado = 09 (52.9%)

4.4.6. Evaluación comparativa de los resultados: Rasgos de personalidad por posición en la cancha – TODAS LAS POSICIONES

Tabla 39

Evaluación comparativa de los resultados: Rasgos de Personalidad de los jugadores de baloncesto, brasileños, argentinos y norteamericanos, masculinos y femeninos, en TODAS LAS POSICIONES

EVOLUCIÓN COMPARATIVA DE LOS RESULTADOS INDICADORES RASGOS DE PERSONALIDAD POR POSICIÓN EN LA CANCHA TODAS LAS POSICIONES			
SEXO	BRASIL	ARGENTINA	EEUU
Masculino	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Receptivo = 45 (46.4%)	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Reactivo = 29 (36.3%)	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Receptivo = 36 (39.6%)
	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Extrovertido = 46 (47.4%)	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Ambivertido = 36 (45.0%)	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Ambivertido = 40 (43.9%)
	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Moderado = 44 (45.4%)	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Explorador = 35 (43.8%)	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Explorador = 38 (41.7%)
	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Adaptable = 43 (44.4%)	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Negociador = 35 (43.8%)	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Adaptable = 35 (38.4%)
	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Equilibrado = 39 (40.2%)	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Equilibrado = 32 (40.0%)	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Equilibrado = 47 (51.6%)
	Femenino	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Resiliente = 31 (35.6%) y Receptivo = 37 (42.5%)	<i>EMOCIONALIDAD:</i> Mayoría se localiza en el nivel Receptivo = 35 (36.0%) y Reactivo = 33 (34.0%)
<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Extrovertido = 40 (46.0%) y Ambivertido = 30 (34.5%)		<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Ambivertido = 41 (42.2%)	<i>EXTROVERSIÓN:</i> Mayoría se localiza en el nivel Ambivertido = 36 (40.9%) yExtrovertido = 28 (31.8%)
<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Moderado = 35 (40.2%) y Explorador = 32 (36.8%)		<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Explorador = 36 (37.1%) y Moderado = 32 (33.3%)	<i>APERTURA:</i> Mayoría se localiza en el nivel Explorador = 42 (47.7%) y Moderado = 31 (35.2%)
<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Negociador = 38 (43.7%) y Adaptable = 29 (33.3%)		<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Negociador = 41 (42.3%) y Desafiador = 30 (30.9.2%)	<i>EGOCENTRISMO:</i> Mayoría se localiza en el nivel Desafiador =417 (46.6%)
<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Centrado =33 (37.9%) y Equilibrado = 35 (40.2%)		<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Equilibrado = 39 (40.2%) y Flexible = 30 (30.9%)	<i>AUTOCONTROL:</i> Mayoría se localiza en el nivel Centrado =35 (51.6%) y Equilibrado = 30 (34.1%)

4.4.7. Evaluación comparativa de los resultados: CUALIDADES POSITIVAS

Tabla 40

Evaluación comparativa de los resultados: Cualidades Positivas de los jugadores de baloncesto, brasileños, argentinos y norteamericanos, masculinos y femeninos.

EVALUACIÓN COMPARATIVA DE LOS RESULTADOS CUALIDADES POSITIVAS TODAS LAS POSICIONES			
SEXO	BRASIL	ARGENTINA	EEUU
Masculino	RASGO AUTOCONFIANZA: mayor incidencia en el nivel resiliente = 35 (36%) y extrovertido = 46 (47%)	RASGO AUTOCONFIANZA: mayor incidencia en el nivel desafiador = 26 (32%)	RASGO AUTOCONFIANZA: mayor incidencia en el nivel resiliente = 29 (32%)
	RASGO AUTOCONTROL: mayor incidencia en el nivel resiliente = 35 (36%) y centrado = 33 (34%)	RASGO AUTOCONTROL: mayor incidencia en el nivel resiliente = 23 (29%)	RASGO AUTOCONTROL: mayor incidencia en el nivel resiliente = 29 (32%)
	RASGO CREATIVIDAD: mayor incidencia en el nivel extrovertido = 46 (47%) y explorador = 32 (33%)	RASGO CREATIVIDAD: mayor incidencia en el nivel explorador = 35 (44%) y flexible = 28 (35%)	RASGO CREATIVIDAD: mayor incidencia en el nivel explorador = 38 (42%)
	RASGO COMBATIVIDAD: mayor incidencia en el nivel extrovertido = 46 (47%) y centrado = 33 (34%)	RASGO COMBATIVIDAD: mayor incidencia en el nivel desafiador = 26 (32%)	RASGO COMBATIVIDAD: mayor incidencia en el nivel extrovertido = 23 (25%)
	RASGO ESPÍRITU DE GRUPO: mayor incidencia en el nivel extrovertido = 46 (47%) y adaptable = 43 (44%)	RASGO ESPÍRITU DE GRUPO: mayor incidencia en el nivel extrovertido = 21 (26%)	RASGO ESPÍRITU DE GRUPO: mayor incidencia en el nivel adaptable = 35 (38%)
	RASGO CONCENTRACIÓN: mayor incidencia en el nivel resiliente = 35 (36%) y centrado = 33 (34%)	RASGO CONCENTRACIÓN: mayor incidencia en el nivel resiliente = 23 (29%)	RASGO CONCENTRACIÓN: mayor incidencia en el nivel resiliente = 29 (32%)
	RASGO SOCIABILIDAD: Mayor incidencia en el nivel extrovertido = 46 (47%)	RASGO SOCIABILIDAD: Mayor incidencia en el nivel flexible = 28 (35%)	RASGO SOCIABILIDAD: mayor incidencia en el nivel extrovertido = 23 (25%) y flexible = 23 (25%)
	RASGO LIDERAZGO: mayor incidencia en el nivel resiliente = 35 (36,1%) y extrovertido = 46 (47%)	RASGO LIDERAZGO: mayor incidencia en el nivel desafiador = 26 (32%)	RASGO LIDERAZGO: mayor incidencia en el nivel resiliente = 29 (32%)
	RASGO MOTIVACIÓN: mayor incidencia en el nivel centrado = 33 (34%)	RASGO MOTIVACIÓN: Mayor incidencia en el nivel desafiador = 26 (32%)	RASGO MOTIVACIÓN: Mayor incidencia en el nivel desafiador = 25 (24%)

<i>Continuación tabla</i>			
Femenino	RASGO AUTOCONFIANZA: mayor incidencia en el nivel resiliente = 31 (36%) y extrovertido = 40 (46%)	RASGO AUTOCONFIANZA: mayor incidencia en el nivel desafiador = 30 (31%)	RASGO AUTOCONFIANZA: mayor incidencia en el nivel desafiador = 41 (47%) y resiliente = 33 (37%)
	RASGO AUTOCONTROL: mayor incidencia en el nivel resiliente = 31 (36%) y centrado = 33 (38%)	RASGO AUTOCONTROL: mayor incidencia en el nivel resiliente = 29 (29%)	RASGO AUTOCONTROL: mayor incidencia en el nivel centrado = 35 (40%) y resiliente = 33 (37%)
	RASGO CREATIVIDAD: mayor incidencia en el nivel extrovertido = 40 (46%) y explorador = 32 (37%)	RASGO CREATIVIDAD: mayor incidencia en el nivel explorador = 36 (37%) y flexible = 30 (31%)	RASGO CREATIVIDAD: mayor incidencia en el nivel explorador = 42 (48%) y extrovertido = 28 (31,8%)
	RASGO COMBATIVIDAD: mayor incidencia en el nivel extrovertido = 40 (46%) y centrado = 33 (38%)	RASGO COMBATIVIDAD: mayor incidencia en el nivel desafiador = 30 (31%)	RASGO COMBATIVIDAD: mayor incidencia en el nivel desafiador = 41 (47%), centrado = 35 (40%) e extrovertido = 28 (32%)
	RASGO ESPÍRITU DE GRUPO: mayor incidencia en el nivel extrovertido = 40 (46%) e adaptable = 29 (33%)	RASGO ESPÍRITU DE GRUPO: mayor incidencia en el nivel extrovertido = 28 (29%)	RASGO ESPÍRITU DE GRUPO: mayor incidencia en el nivel extrovertido = 28 (32%)
	RASGO CONCENTRACIÓN: mayor incidencia en el nivel resiliente = 31 (36%) e centrado = 33 (38%)	RASGO CONCENTRACIÓN: mayor incidencia en el nivel resiliente = 29 (29%)	RASGO CONCENTRACIÓN: mayor incidencia en el nivel centrado = 35 (40%) y resiliente = 33 (37%)
	RASGO SOCIABILIDAD: mayor incidencia en el nivel extrovertido = 40 (46%)	RASGO SOCIABILIDAD: mayor incidencia en el nivel flexible = 30 (31%)	RASGO SOCIABILIDAD: mayor incidencia en el nivel extrovertido = 28 (32%)
	RASGO LIDERAZGO: mayor incidencia en el nivel resiliente = 31 (36%) e extrovertido = 40 (46%)	RASGO LIDERAZGO: mayor incidencia en el nivel desafiador = 30 (31%)	RASGO LIDERAZGO: mayor incidencia en el nivel desafiador = 41 (47%), extrovertido = 28 (32%) e resiliente = 33 (37%)
RASGO MOTIVACIÓN: mayor incidencia en el nivel centrado = 33 (38%)	RASGO MOTIVACIÓN: mayor incidencia en el nivel desafiador = 30 (31%)	RASGO MOTIVACIÓN: mayor incidencia en el nivel desafiador = 41 (47%) e centrado = 35 (40%)	

4.5. ANÁLISIS DESCRIPTIVO: MEDIAS Y DESVIACIÓN TÍPICA POR SEXO, PAÍS E ÍTEMS DEL CUESTIONARIO

Los sujetos masculinos y femeninos investigados interpretaron la psicometría del cuestionario, observando una escala de cinco variables: alta (5), alta negativa (4), ambivalente (3), baja positiva (2), baja (1). De ese modo, para cada factor de personalidad, este análisis descriptivo consideró una visión general del resultado de las medias.

4.5.1. Indicadores masculinos

4.5.1.1. Análisis Descriptivos generales de la aplicación del cuestionario: Brasil

El número de atletas brasileños investigados fue de 97. La Tabla 41 presenta el resultado general descriptivo de cada ítem del cuestionario subdividido por factor.

Tabla 41

Resultado general descriptivo (frecuencia y porcentaje) de cada ítem del cuestionario subdividido por factor: Brasil

Factor	Ítem	5		4		3		2		1	
		fr	%								
Emocionalidad	1 Impaciente/Tranquilo	1	1.0	14	14.4	23	23.7	39	40.2	20	20.6
	6 Cauteloso/Atrevido	9	9.3	30	30.9	28	28.9	20	20.6	10	10.3
	1 Desanimado/Animado	3	3.1	6	6.2	9	9.3	30	30.9	49	50.5
	16 Avergonzado/Desvergonzado	8	8.2	28	28.9	20	20.6	23	23.7	18	18.6
	21 Descontrolado/Controlado	5	5.2	5	5.2	21	21.6	36	37.1	30	30.9
Extroversión	2 Acompañado/Solo	29	29.9	32	33.0	25	25.8	7	7.2	4	4.1
	7 Optimista/Pesimista	43	44.3	32	33.0	16	16.5	5	5.2	1	1.0
	12 Abierto/Privado	14	14.4	18	18.6	34	35.1	23	23.7	8	8.2
	17 Expresivo/Sereno	9	9.3	24	24.7	35	36.1	22	22.7	7	7.2
	22 Conversador/Reflexivo	7	7.2	14	14.4	40	41.2	30	30.9	6	6.2
Apertura	3 Soñador/Práctico	11	11.3	18	18.6	41	42.3	23	23.7	4	4.1
	8 Teórico/Práctico	0	0	12	12.4	36	37.1	31	32.0	18	18.6
	13 Intuitivo/Obediente	7	7.2	15	15.5	45	46.4	23	23.7	7	7.2
	18 Innovador/Rutinero	28	28.9	43	44.3	18	18.6	8	8.2	0	0
	23 Ambiguo/Preciso	1	1.0	4	4.1	13	13.4	43	44.3	36	37.1
Egocentrismo	4 Atencioso/Precipitado	36	37.1	40	41.2	15	15.5	5	5.2	1	1.0
	9 Generoso/Egoísta	37	38.1	43	44.3	15	15.5	2	2.1	0	0
	14 Amigable/Indiferente	40	41.2	43	44.3	10	10.3	3	3.1	1	1.0
	19 Dependiente del Grupo/Independiente	55	56.7	26	26.8	9	9.3	3	3.1	4	4.1
	24 Confiado/Desconfiado	15	15.5	38	39.2	26	26.8	12	12.4	6	6.2
Autocontrol	5 Organizado/Desorganizado	26	26.8	34	35.1	18	18.6	14	14.4	5	5.2
	10 Determinado/Flexible	20	20.6	19	19.6	29	29.9	24	24.7	5	5.2
	15 Concentrado/Distraído	25	25.8	38	39.2	21	21.6	10	10.3	3	3.1
	20 Ordenado/Indisciplinado	36	37.1	34	35.1	21	21.6	5	5.2	1	1.0
	25 Puntual/Última hora	15	15.5	27	27.8	21	21.6	19	19.6	15	15.5

Conforme muestra la Tabla 42, en el factor Emocionalidad, las medias de las cuestiones 1, 11, 16 y 21 indican que la mayoría de los atletas brasileños puntuó

entre la escala ambivalente (3) y baja (1). Destaca si la cuestión 11 (desanimado x animado) cuya media (1.80 +/- 1.047) quedó debajo de la escala baja positiva (2). La cuestión 6 (cauteloso x atrevido) presentó tendencia inversa (3.08 +/- 1.143). La media de Emocionalidad (2.45 +/- 1.107) quedó entre la escala ambivalente (3) y baja positiva (2).

En el factor extroversión, las cuestiones 2, 7, 12 y 17 presentaron medias que fluctúan entre la escala ambivalente (3) y la alta (5), indicando que los atletas brasileños puntuaron alto en este factor. Sobresalió la cuestión 7 (optimista x pesimista) cuyo media (4.14 +/- 0.946) quedó encima de la escala alta negativa (4). Ya la cuestión 22 (conversador x reflexivo) apuntó una media (2.86 +/- 0.989) debajo de la escala ambivalente (3). La media del factor extroversión (3.38 +/- 1.049) quedó entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4).

Las medias del factor Apertura presentaron el mayor equilibrio entre los cinco factores analizados. Las medias de las cuestiones 8, 13 y 23 oscilaron entre la escala ambivalente (3) y baja (1), con destaque para la cuestión 23 (Ambigüedad x precisión) cuyo media (1.88 +/- 0.869) quedó debajo de la escala baja positiva (2). Ya las medias de las cuestiones 3 y 18 puntuaron entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4). La media del factor Apertura (2.85 +/- 0.941) quedó próximo de la escala ambivalente (3).

El factor Egocentrismo es el que presentó las medias más elevadas. Las cuestiones 4, 9, 14 y 19 tuvieron medias que oscilaron entre la escala alta negativa (4) y alta (5), y la cuestión 24 (confía x desconfía) obtuvo una media encima de la escala ambivalente (3). La media del factor Egocentrismo (4.04 +/- 0.927) quedó un poco encima de la escala alta negativa (4).

En el factor Autocontrol, todas las cuestiones (5, 10, 15, 20 y 25) presentaron medias que fluctuaron entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4). La media del factor Autocontrol quedó en 3.54 +/- 1.135.

Por lo tanto, los factores Extroversión, Egocentrismo y Autocontrol presentaron medias que quedaron encima de la escala ambivalente (3), y los factores Emocionalidad y Apertura abajo. De ese modo, las medias generales (3.25 +/- 1.032) apuntaron una tendencia al equilibrio entre los cinco factores de personalidad analizados de los jugadores de baloncesto brasileños.

Tabla 42
Análisis descriptivo, Media y Desviación Típica de cada ítem del cuestionario subdividido por factor: Brasil

Factor	Ítem	n	M	DT	Asimet	Curtois
Emocionalidad	1 Impaciente/Tranquilo	97	2.35	1.00	-0,645	0,385
	6 Cauteloso/Atrevido	97	3.08	1.14	-0,787	-0,204
	11 Desanimado/Animado	97	1.80	1.04	1,301	1,382
	16 Avergonzado/Desvergonzado	97	2.85	1.26	-1,158	-0,020
	21 Descontrolado/Controlado	97	2.16	1.08	0,360	0,893
Total Emocionalidad		97	2.45	1.10	-0,412	-0,068
Extroversión	2 Acompañado/Solo	97	3.77	1.08	-0,110	-0,672
	7 Optimista/Pesimista	97	4.14	0.94	0,332	-0,958
	12 Abierto/Privado	97	3.07	1.15	-0,740	0,102
	17 Expresivo/Sereno	97	3.06	1.06	-0,578	-0,020
	22 Conversador/Reflexivo	97	2.86	0.98	-0,153	0,357
Total Extroversión		97	3.38	1.04	-0,611	-0,016
Apertura	3 Soñador/Práctico	97	3.09	1.02	-0,416	0,226
	8 Teórico/Práctico	97	2.43	0.93	-0,886	-0,035
	13 Intuitivo/Obediente	97	2.92	0.98	-0,070	0,165
	18 Innovador/Rutinario	97	3.94	0.89	-0,386	-0,570
	23 Ambiguo/Preciso	97	1.88	0.86	1,031	1,006
Total Apertura		97	2.85	0.94	0,264	-0,024
Egocentrismo	4 Atento/Precipitado	97	4.08	0.90	0,551	-0,915
	9 Generoso/Egoísta	97	4.19	0.76	-0,232	-0,604
	14 Amistoso/Indiferente	97	4.22	0.83	1,756	-1,184
	19 Dependiente del Grupo/Independiente	97	4.29	1.04	2,293	-1,658
	24 Confiado/Desconfiado	97	3.45	1.09	-0,305	-0,536
Total Egocentrismo		97	4.04	0.92	2,719	-1,050
Autocontrol	5 Organizado/Desorganizado	97	3.64	1.17	-0,584	-0,589
	10 Determinado/Flexible	97	3.26	1.19	-1,023	0,048
	15 Concentrado/Distraído	97	3.74	1.05	-0,173	-0,653
	20 Disciplinado/Indisciplinado	97	4.02	0.94	-0,079	-0,708
	25 Puntual/Última hora	97	3.08	1.31	-1,119	-0,153
Total Autocontrol		97	3.54	1.13	-0,454	-0,358
Media General		97	3.25	1.03	0,260	-0,446

4.5.1.2. Análisis Descriptivos generales de la aplicación del cuestionario: Argentina

El número de atletas argentinos investigados fue de 80 sujetos. La Tabla 43 presenta el resultado general descriptivo de cada ítem y factor.

Tabla 43

Resultado general descriptivo (frecuencia y porcentaje) de cada ítem del cuestionario subdividido por factor: Argentina

Factor	Ítem	5		4		3		2		1	
		fr	%								
Emocionalidad	1 Impaciente/Tranquilo	8	10.0	19	23.8	28	35.0	17	21.3	8	10.0
	6 Cauteloso/Atrevido	13	16.3	12	15.0	30	37.5	17	21.3	8	10.0
	11 Desanimado/Animado	1	1.3	8	10.0	14	17.5	25	31.3	32	40.0
	16 Avergonzado/Desvergonzado	3	3.8	18	22.5	26	32.5	22	27.5	11	13.8
	21 Descontrolado/Controlado	8	10.0	15	18.8	38	47.5	16	20.0	3	3.8
Extroversión	2 Acompañado/Solo	33	41.3	17	21.3	18	22.5	10	12.5	2	2.5
	7 Optimista/Pesimista	27	33.8	25	31.3	24	30.0	3	3.8	1	1.3
	12 Abierto/Privado	7	8.8	19	23.8	38	47.5	14	17.5	2	2.5
	17 Expresivo/Sereno	27	33.8	28	35.0	19	23.8	5	6.3	1	1.3
	22 Conversador/Reflexivo	4	5.0	7	8.8	32	40.0	25	31.3	12	15.0
Apertura	3 Soñador/Práctico	5	6.3	17	21.3	38	47.5	13	16.3	7	8.8
	8 Teórico/Práctico	3	3.8	12	15.0	26	32.5	22	27.5	17	21.3
	13 Desobediente/Obediente	6	7.5	23	28.8	28	35.0	17	21.3	6	7.5
	18 Innovador/Rutinero	17	21.3	21	26.3	31	38.8	10	12.5	1	1.3
	23 Ambiguo/Preciso	2	2.5	3	3.8	20	25.0	24	30.0	31	38.8
Egocentrismo	4 Atencioso/Precipitado	23	28.8	29	36.3	16	20.0	9	11.3	3	3.8
	9 Generoso/Egoísta	30	37.5	30	37.5	14	17.5	5	6.3	1	1.3
	14 Amistoso/Indiferente	32	40.0	33	41.3	9	11.3	5	6.3	1	1.3
	19 Dependiente del Grupo/Independiente	30	37.5	29	36.3	15	18.8	4	5.0	2	2.5
	24 Confía/Desconfía	17	21.3	28	35.0	21	26.3	7	8.8	7	8.8
Autocontrol	5 Organizado/Desorganizado	26	32.5	17	21.3	24	30.0	10	12.5	3	3.8
	10 Determinado/Flexible	12	15.0	18	22.5	29	36.3	14	17.5	7	8.8
	15 Concentrado/Distraído	23	28.8	18	22.5	23	28.8	12	15.0	4	5.0
	20 Ordenado/Indisciplinado	35	43.8	20	25.0	19	23.8	5	6.3	1	1.3
	25 Puntual/Última hora	15	18.8	17	21.3	22	27.5	17	21.3	9	11.3

Conforme muestra la tabla 44, en el factor Emocionalidad, las medias de las cuestiones 1, 6 y 21 quedaron ligeramente por encima de la escala ambivalente (3). Por su vez, las cuestiones 11 y 16 oscilaron entre la escala baja positiva (2) y ambivalente (3). La media del factor Emocionalidad (2.79 ± 1.092) quedó debajo de la escala ambivalente (3).

En el factor extroversión, las cuestiones 2, 7, 12 y 17 presentaron medias que fluctuaron entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4), indicando una posición de equilibrio entre los atletas argentinos en este factor. Ya la cuestión 22 (conversador x reflexivo) apuntó una media (2.58 ± 1.016) debajo de la escala ambivalente (3). La media del factor extroversión (3.50 ± 1.004) quedó entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4).

En el factor Apertura, las medias de las cuestiones 3, 13 y 18 fluctuaron entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4). Ya las cuestiones 8 y 23 oscilaron entre la escala baja positiva (2) y ambivalente (3). La media del factor Apertura (2.83 ± 1.033) quedó debajo de la escala ambivalente (3).

El factor Egocentrismo fue el que presentó las medias más elevadas. Las cuestiones 9, 14 y 19 tuvieron medias que oscilaron entre la escala alta negativa (4) y alta (5), y las medias de las cuestiones 4 y 24 oscilaron entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4). La media del factor Egocentrismo (3.88 ± 1.036) quedó un poco debajo de la escala alta negativa (4).

En el factor Autocontrol, todas las cuestiones (5, 10, 15, 20 y 25) presentaron medias que fluctuaron entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4). La media del factor Autocontrol quedó en 3.51 ± 1.164 .

Por lo tanto, los factores Extroversión, Egocentrismo y Autocontrol presentaron medias que quedaron encima de la escala ambivalente (3), y los factores Emocionalidad y Apertura quedaron abajo. De ese modo, las medias generales (3.30 ± 1.064) indicaron una tendencia al equilibrio entre los cinco factores de personalidad analizados de los jugadores de baloncesto argentinos.

Tabla 44
Análisis descriptivo, Media y Desviación Típica de cada ítem del cuestionario subdividido por factor: Argentina

Factor		Ítem	n	M	DT	Asimet	Curtois
Emocionalidad	1	Impaciente/Tranquilo	80	3.03	1.12	-0,660	-0,049
	6	Cauteloso/Atrevido	80	3.06	1.19	-0,739	0,104
	11	Desanimado/Animado	80	2.01	1.04	-0,342	0,769
	16	Avergonzado/Desvergonzado	80	2.75	1.07	-0,768	0,015
	21	Descontrolado/Controlado	80	3.11	0.96	-0,149	0,196
Total Emocionalidad			80	2.79	1.08	-0,465	0,272
Extroversión	2	Acompañado/Solo	80	3.86	1.16	-0,785	-0,598
	7	Optimista/Pesimista	80	3.93	0.95	-0,374	-0,471
	12	Abierto/Privado	80	3.19	0.91	-0,124	0,120
	17	Expresivo/Sereno	80	3.94	0.97	-0,218	-0,623
	22	Conversador/Reflexivo	80	2.58	1.01	-0,055	0,341
Total Extroversión			80	3.50	1.00	1,288	-0,519
Apertura	3	Soñador/Práctico	80	3.00	0.99	-0,081	-0,156
	8	Teórico/Práctico	80	2.53	1.10	-0,703	0,222
	13	Intuitivo/Obediente	80	3.08	1.05	-0,566	-0,150
	18	Innovador/Rutinero	80	3.54	1.00	-0,760	-0,028
	23	Ambiguo/Preciso	80	2.01	1.01	0,143	0,785
Total Apertura			80	2.83	1.03	0,647	-0,007
Egocentrismo	4	Atencioso/Precipitado	80	3.75	1.10	-0,302	-0,674
	9	Generoso/Egoísta	80	4.04	0.96	0,211	-0,851
	14	Amistoso/Indiferente	80	4.13	0.93	0,901	-1,097
	19	Dependiente del Grupo/Independiente	80	4.01	1.00	0,521	-0,942
	24	Confía/Desconfía	80	3.51	1.18	-0,343	-0,612
Total Egocentrismo			80	3.88	1.03	0,405	-0,713
Autocontrol	5	Organizado/Desorganizado	80	3.66	1.16	-0,834	-0,373
	10	Determinado/Flexible	80	3.18	1.15	-0,668	-0,098
	15	Concentrado/Distraído	80	3.55	1.20	-0,882	-0,317
	20	Ordenado/Indisciplinado	80	4.04	1.02	-0,399	-0,715
	25	Puntual/Última hora	80	3.15	1.27	-1,021	-0,061
Total Autocontrol			80	3.51	1.16	0,818	0,160
Media general			80	3.30	1.06	-0,403	0,358

4.5.1.3. Análisis Descriptivos generales de la aplicación del cuestionario: EEUU

El número de atletas norteamericanos investigados fue 91. La Tabla 45 presenta el resultado general descriptivo de cada ítem del cuestionario subdividido por factor.

Tabla 45
Resultado general descriptivo (frecuencia y porcentaje) de cada ítem del cuestionario subdividido por factor: EEUU

Factor	Ítem	5		4		3		2		1	
		fr	%								
Emocionalidad	1 Impaciente/Tranquilo	4	4.4	15	16.5	29	31.9	29	31.9	14	15.4
	6 Cauteloso/Atrevido	5	5.5	25	27.5	27	29.7	22	24.2	12	13.2
	11 Desanimado/Animado	4	4.4	9	9.9	29	31.9	24	26.4	25	27.5
	16 Avergonzado/Desvergonzado	6	6.6	15	16.5	27	29.7	27	29.7	16	17.6
	21 Descontrolado/Controlado	6	6.6	10	11.0	35	38.5	23	25.3	17	18.7
Extroversión	2 Acompañado/Solo	17	18.7	23	25.3	34	37.4	11	12.1	6	6.6
	7 Optimista/Pesimista	20	22.0	25	27.5	41	45.1	4	4.4	1	1.1
	12 Abierto/Privado	14	15.4	13	14.3	41	45.1	15	16.5	8	8.8
	17 Expresivo/Sereno	22	24.2	28	30.8	19	20.9	13	14.3	9	9.9
	22 Conversador/Reflexivo	6	6.6	13	14.3	36	39.6	24	26.4	12	13.2
Apertura	3 Soñador/Práctico	15	16.5	21	23.1	32	35.2	17	18.7	6	6.6
	8 Teórico/Práctico	8	8.8	14	15.4	40	44.0	16	17.6	13	14.3
	13 Intuitivo/Obediente	10	11.0	16	17.6	43	47.3	16	17.6	6	6.6
	18 Innovador/Rutinero	8	8.8	22	24.2	37	40.7	18	19.8	6	6.6
	23 Ambiguo/Preciso	8	8.8	16	17.6	33	36.3	22	24.2	12	13.2
Egocentrismo	4 Atencioso/Precipitado	26	28.6	33	36.3	25	27.5	5	5.5	2	2.2
	9 Generoso/Egoísta	36	39.6	38	41.8	14	15.4	1	1.1	2	2.2
	14 Amistoso/Indiferente	34	37.4	31	34.1	23	25.3	3	3.3	-	-
	19 Dependiente del Grupo/Independiente	38	41.8	28	30.8	21	23.1	3	3.3	1	1.1
	24 Confía/Desconfía	21	23.1	29	31.9	19	20.9	16	17.6	6	6.6
Autocontrol	5 Organizado/Desorganizado	19	20.9	31	34.1	27	29.7	14	15.4	-	-
	10 Determinado/Flexible	6	6.6	13	14.3	40	44.0	23	25.3	9	9.9
	15 Concentrado/Distraído	24	26.4	34	37.4	24	26.4	8	8.8	1	1.1
	20 Ordenado/Indisciplinado	17	18.7	28	30.8	32	35.2	10	11.0	4	4.4
	25 Puntual/Última hora	24	26.4	34	37.4	18	19.8	6	6.6	9	9.9

Conforme muestra la Tabla 46, en el factor Emocionalidad, todas las cuestiones (1, 6, 11, 16 y 21) presentaron medias que fluctuaron entre la escala baja positiva (2) y ambivalente (3). La media del factor Emocionalidad quedó en 2.63 +/- 1.115.

En el factor extroversión, las cuestiones 2, 7, 12 e 17 presentaron medias que fluctuaron entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4), indicando la posición de equilibrio entre los atletas norteamericanos en este factor. Ya la cuestión 22 (conversador x reflexivo) apuntó una media (2.62 +/- 1.113) debajo de la escala ambivalente (3). La media del factor extroversión (3.24 +/- 1.110) quedó un poco encima de la escala ambivalente (3).

En el factor Apertura, las de las cuestiones 3, 13 y 18 quedaron ligeramente por encima de la escala ambivalente (3). Ya las cuestiones 8 y 23 quedaron un poco debajo de la escala ambivalente (3). La media del factor Apertura (3.03 +/- 1.033) quedo muy próximo de la escala ambivalente (3).

De la misma forma que en jugadores brasileños y los argentinos, el factor Egocentrismo fue el que presentó las medias más elevados entre los atletas norteamericanos investigados. Las cuestiones 9, 14 y 19 tuvieron medias que oscilaron entre la escala alta negativa (4) y alta (5), y las medias de las cuestiones 4 y 24 oscilaron entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4). La media del factor Egocentrismo (3.92 +/- 1.036) quedó muy próximo de la escala alta negativa (4).

En el factor Autocontrol, las cuestiones 5, 15, 20 y 25 presentaron medias que oscilaron entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4). Ya la cuestión 10 (determinado x flexible) apuntó una media (2.82 +/- 1.018) un poco debajo de la escala ambivalente (3). La media del factor Autocontrol (3.50 +/- 1.004) quedó entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4).

Por lo tanto, los factores Extroversión, Apertura, Egocentrismo y Autocontrol presentaron medias que quedaron encima de la escala ambivalente (3), y el factor Emocionalidad abajo. De ese modo, las medias generales (3.25 +/- 1.069) indicaron una tendencia al equilibrio entre los cinco factores de personalidad analizados de los jugadores de baloncesto norteamericanos.

Tabla 46

Análisis descriptivo, Media y Desviación Típica de cada ítem del cuestionario subdividido por factor: EEUU

Factor	Ítem	n	M	DT	Asimet	Curtosis
Emocionalidad	1 Impaciente/Tranquilo	91	2.63	1.07	-0,583	0,241
	6 Cauteloso/Atrevido	91	2.88	1.12	-0,863	-0,091
	11 Desanimado/Animado	91	2.37	1.12	-0,538	0,413
	16 Avergonzado/Desvergonzado	91	2.65	1.14	-0,697	0,274
	21 Descontrolado/Controlado	91	2.62	1.11	-0,436	0,266
Total Emocionalidad		91	2.63	1.11	0,082	0,008
Extroversión	2 Acompañado/Solo	91	3.37	1.12	-0,499	-0,251
	7 Optimista/Pesimista	91	3.65	0.91	-0,506	0,041
	12 Abierto/Privado	91	3.11	1.13	-0,462	0,062
	17 Expresivo/Sereno	91	3.45	1.27	-0,829	-0,470
	22 Conversador/Reflexivo	91	2.62	1.11	-0,385	0,188
Total Extroversión		91	3.24	1.11	0,073	-0,206
Apertura	3 Soñador/Práctico	91	3.24	1.13	-0,712	-0,075
	8 Teórico/Práctico	91	2.87	1.11	-0,439	0,021
	13 Intuitivo/Obediente	91	3.09	1.02	-0,182	0,070
	18 Innovador/Rutinero	91	3.09	1.02	-0,381	-0,053
	23 Ambiguo/Preciso	91	2.85	1.13	-0,618	0,121
Total Apertura		91	3.03	1.09	-0,061	-0,106
Egocentrismo	4 Atencioso/Precipitado	91	3.84	0.98	-0,010	-0,590
	9 Generoso/Egoísta	91	4.15	0.88	1,900	-1,186
	14 Amistoso/Indiferente	91	4.05	0.87	-0,898	-0,408
	19 Dependiente del Grupo/Independiente	91	4.09	0.93	-0,053	-0,743
	24 Confía/Desconfía	91	3.47	1.21	-0,845	-0,404
Total Egocentrismo		91	3.92	0.97	-0,466	-0,048
Autocontrol	5 Organizado/Desorganizado	91	3.60	0.98	-1,001	-0,119
	10 Determinado/Flexible	91	2.82	1.01	-0,174	0,166
	15 Concentrado/Distraído	91	3.79	0.97	-0,436	-0,449
	20 Ordenado/Indisciplinado	91	3.48	1.05	-0,361	-0,325
	25 Puntual/Última hora	91	3.64	1.22	-0,181	-0,813
Total Autocontrol		91	3.46	1.05	0,180	-0,240
Media general		91	3.25	1.06	1,297	0,045

4.5.2. Indicadores femeninos

4.5.2.1. Análisis Descriptivos generales de la aplicación del cuestionario: Brasil

El número de atletas brasileñas investigadas fue de 87 sujetos. La Tabla 47 presenta el resultado general descriptivo de cada ítem del cuestionario subdividido por factor.

Tabla 47

Resultado general descriptivo (frecuencia y porcentaje) de cada ítem del cuestionario subdividido por factor: Brasil

Factor	Item	5		4		3		2		1	
		fr	%								
Emocionalidad	1 Impaciente/Tranquilo	5	5.7	14	16.1	33	37.9	27	31.0	8	9.2
	6 Cauteloso/Atrevido	13	14.9	25	28.7	30	34.5	14	16.1	5	5.7
	11 Desanimado/Animado	2	2.3	5	5.7	12	13.8	24	27.6	44	50.6
	16 Avergonzado/Desvergonzado	25	28.7	19	21.8	20	23.0	13	14.9	10	11.5
	21 Descontrolado/Controlado	5	5.7	16	18.4	24	27.6	22	25.3	20	23.0
Extroversión	2 Acompañado/Solo	28	32.2	30	34.5	21	24.1	5	5.7	3	3.4
	7 Optimista/Pesimista	37	42.5	30	34.5	17	19.5	3	3.4	0	0
	12 Abierto/Privado	13	14.9	11	12.6	24	27.6	20	23.0	19	21.8
	17 Expresivo/Sereno	25	28.7	18	20.7	28	32.2	12	13.8	4	4.6
	22 Conversador/Reflexivo	11	12.6	16	18.4	36	41.4	15	17.2	9	10.3
Apertura	3 Soñador/Práctico	14	16.1	18	20.7	27	31.0	20	23.0	8	9.2
	8 Teórico/Práctico	3	3.4	16	18.4	28	32.2	21	24.1	19	21.8
	13 Intuitivo/Obediente	10	11.5	20	23.0	32	36.8	18	20.7	7	8.0
	18 Innovador/Rutinero	35	40.2	33	37.9	12	13.8	5	5.7	2	2.3
	23 Ambigüedad/Precisión	2	2.3	1	1.1	9	10.3	27	31.0	48	55.2
Egocentrismo	4 Atencioso/Precipitado	26	29.9	27	31.0	26	29.9	5	5.7	3	3.4
	9 Generoso/Egoísta	42	48.3	33	37.9	11	12.6	1	1.1	0	0
	14 Amigable/Indiferente	46	52.9	30	34.5	9	10.3	2	2.3	0	0
	19 Dependiente del Grupo/Independiente	43	49.4	32	36.8	10	11.5	2	2.3	0	0
	24 Confía/Desconfía	15	17.2	13	14.9	34	39.1	15	17.2	10	11.5
Autocontrol	5 Organizado/Desorganizado	22	25.3	29	33.3	24	27.6	6	6.9	6	6.9
	10 Determinado/Flexible	17	19.5	21	24.1	31	35.6	16	18.4	2	2.3
	15 Concentrado/Distraído	22	25.3	30	34.5	18	20.7	11	12.6	6	6.9
	20 Ordenado/Indisciplinado	48	55.2	29	33.3	6	6.9	3	3.4	1	1.1
	25 Puntual/Última hora	13	14.9	20	23.0	24	27.6	17	19.5	13	14.9

Conforme muestra la Tabla 48, en el factor Emocionalidad, las medias de las cuestiones 1, 11, 16 y 21 indicaron que la mayoría de los atletas brasileños

puntuó entre la escala ambivalente (3) y baja (1). Sobresalió la cuestión 11 (desanimado x animado) cuya media (1.80 +/- 1.047) quedó debajo de la escala baja positiva (2). La cuestión 6 (cauteloso x atrevido) presentó tendencia inversa (3.08 +/- 1.143). La media del factor Emocionalidad (2.45 +/- 1.107) quedó entre la escala ambivalente (3) y baja positiva (2).

En el factor extroversión, las cuestiones 2, 7, 12 y 17 presentaron medias que fluctuaron entre la escala ambivalente (3) y alta (5), indicando que los atletas brasileños puntuaron alto en este factor. Sobresalió la cuestión 7 (optimista x pesimista) cuya media (4.14 +/- 0.946) quedó encima de la escala alta negativa (4). Ya la cuestión 22 (conversador x reflexivo) apuntó una media (2.86 +/- 0.989) debajo de la escala ambivalente (3). La media del factor extroversión (3.38 +/- 1.049) quedó entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4).

Las medias del factor Apertura presentaron el mayor equilibrio entre los cinco factores analizados. Las medias de las cuestiones 8, 13 y 23 oscilaron entre la escala ambivalente (3) y baja (1), con destaque para la cuestión 23 (Ambigüedad x precisión) cuya media (1.88 +/- 0.869) quedó abajo de la escala baja positiva (2). Ya las medias de las cuestiones 3 y 18 puntuaron entre la escala ambivalente (3) alta negativa (4). La media del factor Apertura (2.85 +/- 0.941) quedó próximo de la escala ambivalente (3).

El factor Egocentrismo fue el que presentó las medias más elevadas. Las cuestiones 4, 9, 14 y 19 tuvieron medias que oscilaron entre la escala alta negativa (4) y alta (5), y la cuestión 24 (confía x desconfía) obtuvo media encima de la escala ambivalente (3). La media del factor Egocentrismo (4.04 +/- 0.927) quedó encima de la escala alta negativa (4).

En el factor Autocontrol, todas las cuestiones (5, 10, 15, 20 y 25) presentaron medias que fluctuaron entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4). La media del factor Autocontrol quedó en 3.61 +/- 1.108.

Por lo tanto, los factores extroversión, Egocentrismo y Autocontrol presentaron medias que quedaron encima de la escala ambivalente (3), y los factores Emocionalidad y Apertura abajo. De ese modo, las medias generales (3.25 +/- 1.032) apuntaron una tendencia al equilibrio entre los cinco factores de personalidad analizados de los jugadores de baloncesto brasileños.

Tabla 48
Análisis descriptivo, Media y Desviación Típica de cada ítem del cuestionario subdividido por factor: Brasil

Factor	Item	n	M	DT	Asimet	Curtosis
Emocionalidad	1 Impaciente/Tranquilo	87	2.78	1.01	-0,325	0,246
	6 Cauteloso/Atrevido	87	3.31	1.09	-0,558	-0,208
	11 Desanimado/Animado	87	1.82	1.02	0,802	1,211
	16 Avergonzado/Desvergonzado	87	3.41	1.35	-1,052	-0,356
	21 Descontrolado/Controlado	87	2.59	1.19	-0,913	0,225
Total Emocionalidad		87	2.78	1.13	-0,535	0,059
Extroversión	2 Acompañado/Solo	87	3.86	1.04	0,127	-0,761
	7 Optimista/Pesimista	87	4.16	0.86	-0,545	-0,644
	12 Abierto/Privado	87	2.76	1.33	-1,008	0,272
	17 Expresivo/Sereno	87	3.55	1.17	-0,853	-0,274
	22 Conversador/Reflexivo	87	3.06	1.13	-0,521	-0,017
Total Extroversión		87	3.47	1.11	-0,236	0,154
Apertura	3 Soñador/Práctico	87	3.11	1.20	-0,886	0,019
	8 Teórico/Práctico	87	2.57	1.12	-0,888	0,107
	13 Intuitivo/Obediente	87	3.09	1.10	-0,599	-0,027
	18 Innovador/Rutinero	87	4.08	0.99	0,846	-1,099
	23 Ambigüedad/Precisión	87	1.64	0.88	3,100	1,658
Total Apertura		87	2.90	1.06	0,210	0,489
Egocentrismo	4 Atencioso/Precipitado	87	3.78	1.05	-0,128	-0,585
	9 Generoso/Egoísta	87	4.33	0.74	-0,161	-0,789
	14 Amigable/Indiferente	87	4.38	0.76	0,554	-1,071
	19 Dependiente del Grupo/Independiente	87	4.33	0.77	0,294	-0,952
	24 Confía/Desconfía	87	3.09	1.21	-0,741	0,018
Total Egocentrismo		87	3.98	0.90	-0,165	-0,182
Autocontrol	5 Organizado/Desorganizado	87	3.63	1.14	-0,154	-0,658
	10 Determinado/Flexible	87	3.40	1.07	-0,842	0,000
	15 Concentrado/Distraído	87	3.59	1.19	-0,537	-0,594
	20 Ordenado/Indisciplinado	87	4.38	0.85	2,705	-1,602
	25 Puntual/Última hora	87	3.03	1.28	-1,012	-0,065
Total Autocontrol		87	3.61	1.10	-0,519	-0,409
Media general		87	3,34	1.06	0,962	0,768

4.5.2.2. Análisis Descriptivos generales de la aplicación del cuestionario: Argentina

El número de atletas argentinas investigadas fue de 97 sujetos. La Tabla 49 presenta el resultado general descriptivo de cada ítem del cuestionario subdividido por factor.

Tabla 49

Resultado general descriptivo (frecuencia y porcentaje) de cada ítem del cuestionario subdividido por factor: Argentina

Factor	Ítem	5		4		3		2		1	
		fr	%	fr	%	fr	%	fr	%	fr	%
Emocionalidad	1 Impaciente/Tranquilo	7	7.2	36	37.1	23	23.7	23	23.7	8	8.24
	6 Cauteloso/Atrevido	8	8.2	22	22.6	40	41.2	21	21.6	6	6.1
	11 Desanimado/Animado	1	1.0	1	1.0	27	27.8	50	51.5	18	18.5
	16 Avergonzado/Desvergonzado	8	8.2	17	17.5	40	41.2	20	20.6	12	12.3
	21 Descontrolado/Controlado	4	4.1	19	19.5	51	52.5	19	19.5	4	4.1
Extroversión	2 Acompañado/Solo	7	7.2	36	37.11	23	23.7	23	23.7	8	8.2
	7 Optimista/Pesimista	22	22.6	42	43.2	26	26.8	7	7.2	0	0
	12 Abierto/Privado	9	9.2	18	18.5	48	49.4	18	18.5	4	4.1
	17 Expresivo/Sereno	19	19.5	33	34.0	40	41.2	4	4.1	1	1.0
	22 Conversador/Reflexivo	4	4.1	21	21.6	42	43.2	26	26.8	4	4.1
Apertura	3 Soñador/Práctico	4	4.1	27	27.8	31	31.9	17	17.5	18	18.5
	8 Teórico/Práctico	1	1.0	12	12.3	38	39.1	21	21.6	25	25.7
	13 Intuitivo/Obediente	10	10.3	22	22.6	44	45.3	17	17.5	4	4.1
	18 Innovador/Rutinero	11	11.3	29	29.8	37	38.1	18	18.5	2	2.0
	23 Ambigüedad/Precisión	1	1.0	4	4.1	30	30.9	27	27.8	35	36.0
Egocentrismo	4 Atencioso/Precipitado	27	27.8	39	40.2	22	22.68	7	7.2	2	2.06
	9 Generoso/Egoísta	29	29.8	51	52.5	16	16.4	1	1.0	0	0
	14 Amistoso/Indiferente	34	35.0	51	52.5	10	10.3	2	2.0	0	0
	19 Dependiente del Grupo/Independiente	35	36.0	47	48.4	11	11.3	3	3.0	1	1.0
	24 Confía/Desconfía	8	8.2	44	45.3	31	31.9	10	10.3	4	4.1
Autocontrol	5 Organizado/Desorganizado	14	14.4	26	26.8	38	39.1	14	14.4	5	5.1
	10 Determinado/Flexible	6	6.1	28	28.8	35	36.0	20	20.6	8	8.2
	15 Concentrado/Distraído	13	13.4	23	23.7	37	38.1	14	14.4	10	10.3
	20 Ordenado/Indisciplinado	23	23.7	28	28.8	32	32.9	12	12.3	2	2.0
	25 Puntual/Última hora	18	18.5	20	20.6	31	31.9	16	16.4	12	12.3

Conforme muestra la Tabla 50, en el factor Emocionalidad, las medias de las cuestiones 1, 6, 11, 16 y 21 indicaron que la mayoría de las atletas argentinas puntuó entre la escala ambivalente (3) y baja positiva (2). Se destacaron las cuestiones 11 (desanimado x animado) cuya media fue de 2.14 +/- 0.763 y 16 (Avergonzado/Desvergonzado) que quedaron debajo de la escala ambivalente (3). Las Cuestiones 1, 6 y 21 tuvieron una media de puntuación igual o poco encima de la escala ambivalente (3). La media del factor Emocionalidad (2.83 +/- 0.967) quedó entre la escala ambivalente (3) y baja positiva (2).

En el factor extroversión, las cuestiones 2, 7, 12 y 17 presentaron medias que fluctúan entre la escala ambivalente (3) y alta (5), indicando que las atletas argentinas puntuaron alto en este factor. Sobresalió la cuestión 2 (acompañado x solo) cuya media (3.91 +/- 0.964) quedó próximo de escala alta negativa (4). Ya la cuestión 22 (conversador x reflexivo) apuntó una media 2.94 +/- 0.989 debajo de la escala ambivalente (3). La media del factor extroversión (3.48 +/- 0.912) quedó entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4).

Las medias de las cuestiones relacionadas al factor Apertura presentaron medias entre la escala ambivalente (3) y la escala baja positiva (2), las cuestiones 13 y 18 puntuaron con valores poco encima de la escala ambivalente (3), mientras que las cuestiones 3, 8 y 23 puntuaron entre la escala baja positiva (2) y la escala ambivalente (3). La media del factor Apertura (2.74 +/- 1.090) quedó próximo de la escala ambivalente (3).

El factor Egocentrismo fue el que presentó las medias más elevadas. Las cuestiones 9, 14 y 19 tuvieron medias que oscilaron entre la escala alta negativa (4) y alta (5), y las cuestiones 4 (atencioso x precipitado) y 24 (confía x desconfía) obtuvieron medias encima de la escala ambivalente (3). La media del factor Egocentrismo (3.94 +/- 0.829) quedó un poco debajo de la escala alta negativa (4).

En el factor Autocontrol, todas las cuestiones (5, 10, 15, 20 y 25) presentaron medias que fluctuaron entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4). La media del factor Autocontrol quedó en 3.24 +/- 1.110.

Por lo tanto, los factores Extroversión, Egocentrismo y Autocontrol presentaron medias que quedaron encima de la escala ambivalente (3), y los factores Emocionalidad y Apertura abajo. De ese modo, las medias generales (3.24 +/- 0.981) apuntaron una tendencia de equilibrio entre los cinco factores de personalidad analizados de las jugadoras de baloncesto argentinas.

Tabla 50

Análisis descriptivo, Media y Desviación Típica de cada ítem del cuestionario subdividido por factor: Argentina

Factor		Ítem	n	M	DT	Asimet	Curtosis
Emocionalidad	1	Impaciente/Tranquilo	97	3.11	1.10	-0,860	-0,271
	6	Cauteloso/Atrevido	97	3.05	1.01	-0,363	0,017
	11	Desanimado/Animado	97	2.14	0.76	0,830	0,458
	16	Avergonzado/Desvergonzado	97	2.88	1.09	-0,465	0,036
	21	Descontrolado/Controlado	97	3.00	0.85	0,286	0,000
Total Emocionalidad			97	2.83	0.96	0,302	-0,208
Extroversión	2	Acompañado/Solo	97	3.91	0.96	-0,384	-0,535
	7	Optimista/Pesimista	97	3.81	0.86	-0,596	-0,301
	12	Abierto/Privado	97	3.10	0.95	-0,011	0,158
	17	Expresivo/Sereno	97	3.67	0.87	-0,305	-0,060
	22	Conversador/Reflexivo	97	2.94	0.90	-0,259	0,101
Total Extroversión			97	3.48	0.91	-0,291	0,438
Apertura	3	Soñador/Práctico	97	2.81	1.15	-0,965	-0,201
	8	Teórico/Práctico	97	2.41	1.03	-0,957	0,011
	13	Intuitivo/Obediente	97	3.17	0.97	-0,215	0,046
	18	Innovador/Rutinero	97	3.29	0.97	-0,545	-0,007
	23	Ambigüedad/Precisión	97	2.06	0.96	-0,601	0,433
Total Apertura			97	2.74	1.09	-0,262	-0,330
Egocentrismo	4	Atencioso/Precipitado	97	3.84	0.98	0,066	-0,680
	9	Generoso/Egoísta	97	4.11	0.70	-0,343	-0,340
	14	Amistoso/Indiferente	97	4.20	0.70	0,476	-0,668
	19	Dependiente del Grupo/Independiente	97	4.15	0.82	1,664	-1,086
	24	Confía/Desconfía	97	3.43	0.93	0,261	-0,651
Total Egocentrismo			97	3.94	0.82	0,516	-0,207
Autocontrol	5	Organizado/Desorganizado	97	3.30	1.05	-0,411	-0,160
	10	Determinado/Flexible	97	3.04	1.04	-0,531	-0,194
	15	Concentrado/Distraído	97	3.15	1.14	-0,565	-0,180
	20	Ordenado/Indisciplinado	97	3.59	1.04	-0,700	-0,234
	25	Puntual/Última hora	97	3.16	1.26	-0,909	-0,126
Total Autocontrol			97	3.24	1.11	-0,077	0,127
Media general			97	3.24	0.98	0,079	-0,385

4.5.2.3. Resultado general, medias y patrón de la aplicación del cuestionario: EEUU

El número de atletas norteamericanas investigadas fue de 88 sujetos. La Tabla 51 presenta el resultado general descriptivo de cada ítem del cuestionario subdividido por factor.

Tabla 51
Resultado general descriptivo (frecuencia y porcentaje) de cada ítem del cuestionario subdividido por factor: EEUU

Factor	Item	5		4		3		2		1	
		fr	%								
Emocionalidad	1 Impaciente/Tranquilo	11	12.5	24	27.3	25	28.4	23	26.1	5	5.7
	6 Cauteloso/Atrevido	4	1.5	20	22.7	35	39.8	22	25.0	7	8.0
	11 Desanimado/Animado	7	8.0	17	19.3	23	26.1	26	29.5	14	15.9
	16 Avergonzado/Desvergonzado	13	14.8	19	21.6	30	34.1	18	20.5	8	9.1
	21 Descontrolado/Controlado	9	10.2	24	27.3	27	30.7	22	25.0	6	6.8
Extroversión	2 Acompañado/Solo	14	15.9	36	40.9	25	28.4	12	13.6	1	1.1
	7 Optimista/Pesimista	21	23.9	31	35.2	26	29.5	10	11.4	0	0.0
	12 Abierto/Privado	12	13.6	29	33.0	22	25.0	20	22.7	05	5.7
	17 Expresivo/Sereno	17	19.3	34	38.6	27	30.7	8	9.1	2	2.3
	22 Conversador/Reflexivo	11	12.5	16	18.2	33	37.5	22	25.0	6	6.8
Apertura	3 Soñador/Práctico	12	13.6	30	34.1	28	31.8	17	19.3	1	1.1
	8 Teórico/Práctico	4	4.5	18	20.5	41	46.6	19	21.6	6	6.8
	13 Intuitivo/Obediente	12	13.6	26	29.5	30	34.1	16	18.2	3	3.4
	18 Innovador/Rutinero	14	15.9	20	22.7	31	35.2	13	14.8	7	8.0
	23 Ambigüedad/Precisión	8	9.1	16	18.2	38	43.2	15	17.0	10	11.4
Egocentrismo	4 Atencioso/Precipitado	25	28.4	36	40.9	22	25.0	5	5.7	0	0.0
	9 Generoso/Egoísta	25	28.4	40	45.5	17	19.3	6	6.8	0	0.0
	14 Amigable/Indiferente	37	42.0	35	39.8	8	9.1	8	9.1	0	0.0
	19 Dependiente/Independiente	40	45.5	25	28.4	19	21.6	3	3.4	1	1.1
	24 Confía/Desconfía	12	13.6	38	43.2	23	26.1	11	12.5	4	4.5
Autocontrol	5 Organizado/Desorganizado	19	21.6	31	35.2	24	27.3	12	13.6	2	2.3
	10 Determinado/Flexible	7	8.0	30	34.1	25	28.4	18	20.5	8	9.1
	15 Concentrado/Distraído	28	31.8	23	26.1	22	25.0	8	9.1	7	8.0
	20 Ordenado/Indisciplinado	28	31.8	25	28.4	23	26.1	9	10.2	2	2.3
	25 Puntual/Última hora	16	18.2	27	30.7	30	34.1	10	11.4	5	5.7

De acuerdo con la tabla 52, en el factor Emocionalidad, las medias de las cuestiones 1, 16 y 21 indican que la mayoría de las atletas norteamericanas puntuó entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4). Se destacan las cuestiones 11 (desanimado x animado) cuya media (2.91 +/- 0.990) y 6 (Cauteloso/Atrevido), con una media (2.70 +/- 1.214) quedaron debajo de la

escala ambivalente (3). La media del factor Emocionalidad (2.99 +/- 1.119) quedó un poco debajo de la escala ambivalente.

En el factor Extroversión, todas las cuestiones (2, 7, 12, 17, 22) presentaron medias que fluctuaron entre la escala ambivalente (3) y alta (5), indicando que las atletas norteamericanas puntuaron alto en este factor. Sobresalió la cuestión 22 (conversador x reflexivo) cuya media (3.05 +/- 1.103) presentó la media más baja entre las cuestiones quedando la escala ambivalente (3). El destaque fue la cuestión 22 (conversador x reflexivo) que apuntó la menor media (3.05 +/- 1.103), más próximo de la escala ambivalente (3). La media del factor Extroversión (3.44 +/- 1.023) quedó entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4).

El factor Apertura presentó medias que fluctuaron entre la escala ambivalente (3) y la escala alta negativa (4), las cuestiones 3, 13 y 18 puntuaron con valores un poco encima de la escala ambivalente (3), mientras que las cuestiones 8 y 23 puntuaron entre la escala baja positiva (2) y la escala ambivalente (3). La media del factor Apertura (3.13 +/- 1.086) quedó un poco encima de la escala ambivalente (3).

El factor Egocentrismo, como en las muestras anteriores fue el que presentó las medias más elevadas. Las cuestiones 14 y 19 presentaron medias que oscilaron entre la escala alta negativa (4) y alta (5), y las cuestiones 4 (atencioso x precipitado) y 9 (Generoso x egoísta) obtuvieron medias próximos a la escala alta negativa mientras que la cuestión 24 (confía x desconfía) obtuvo media más próxima de la escala ambivalente (3). La media del factor Egocentrismo (3.93 +/- 0.930) quedó algo por debajo de la escala alta negativa (4).

En el factor Autocontrol, todas las cuestiones (5, 10, 15, 20 y 25) presentaron medias que fluctuaron entre la escala ambivalente (3) y alta negativa (4). La media del factor Autocontrol quedó en 3.50 +/- 1.127.

Por lo tanto, los factores Extroversión, Egocentrismo, Apertura y Autocontrol presentaron medias que quedaron encima de la escala ambivalente (3), y el factor Emocionalidad abajo. De ese modo, las medias generales (3.39 +/- 1.057) apuntaron una tendencia al equilibrio entre los cinco factores de personalidad analizados de las jugadoras de baloncesto norteamericanas.

Tabla 52
Análisis descriptivo, Media y Desviación Típica de cada ítem del cuestionario subdividido por factor: EEUU

Factor		Ítem	n	M	DT	Asimet	Curtosis
Emocionalidad	1	Impaciente/Tranquilo	88	3.15	1.12	-0,867	0,003
	6	Cauteloso/Atrevido	88	2.91	.99	-0,425	-0,032
	11	Desanimado/Animado	88	2.70	1.21	-0,825	0,222
	16	Avergonzado/Desvergonzado	88	3.13	1.17	-0,763	-0,029
	21	Descontrolado/Controlado	88	3.09	1.10	-0,762	-0,024
Total Emocionalidad			88	2.99	1.11	-0,544	0,166
Extroversión	2	Acompañado/Solo	88	3.57	.95	-0,517	-0,315
	7	Optimista/Pesimista	88	3.72	.95	-0,921	-0,196
	12	Abierto/Privado	88	3.26	1.12	-0,859	-0,189
	17	Expresivo/Sereno	88	3.64	.97	-0,175	-0,426
	22	Conversador/Reflexivo	88	3.05	1.10	-0,602	0,169
Total Extroversión			88	3.44	1.02	-0,088	-0,472
Apertura	3	Soñador/Práctico	88	3.40	.98	-0,791	-0,072
	8	Teórico/Práctico	88	2.94	.93	-0,090	-0,055
	13	Intuitivo/Obediente	88	3.28	1.09	-0,594	-0,101
	18	Innovador/Rutinero	88	3.14	1.27	-0,558	-0,145
	23	Ambigüedad/Precisión	88	2.93	1.13	-0,360	-0,040
Total Apertura			88	3.13	1.08	0,401	-0,283
Egocentrismo	4	Atencioso/Precipitado	88	3.92	.87	-0,653	-0,365
	9	Generoso/Egoísta	88	3.95	.87	-0,328	-0,545
	14	Amistoso/Indiferente	88	4.15	.92	0,179	-0,989
	19	Dependiente del Grupo/Independiente	88	4.14	.94	0,055	-0,842
	24	Confía/Desconfía	88	3.49	1.02	-0,151	-0,575
Total Egocentrismo			88	3.93	.93	0,022	-0,519
Autocontrol	5	Organizado/Desorganizado	88	3.60	1.04	-0,593	-0,364
	10	Determinado/Flexible	88	3.11	1.10	-0,731	-0,276
	15	Concentrado/Distraído	88	3.65	1.24	-0,548	-0,613
	20	Ordenado/Indisciplinado	88	3.74	1.15	-0,613	-0,475
	25	Puntual/Última hora	88	3.44	1.09	-0,388	-0,360
Total Autocontrol			88	3.50	1.12	-0,272	-0,374
Media general				3.39	1.05	0,135	-0,022

4.6. COMPARACIÓN DE MEDIAS ENTRE BRASIL, ARGENTINA Y EEUU POR FACTOR DE PERSONALIDAD Y POR POSICIÓN EN LA CANCHA

4.6.1. Indicadores masculinos

4.6.1.1. Comparación País x Factor

Tabla 53

ANOVA entre Brasil, Argentina y EEUU en los factores de personalidad

Factor	Ítem	BRASIL (n = 97)		ARGENTINA (n = 80)		EEUU (n = 91)		F	p	
		M	DT	M	DT	M	DT			
		Emocionalidad	1	Impaciente/Tranquilo	2.35	1.00	3.03			1.12
	6	Cauteloso/Atrevido	3.08	1.14	3.06	1.19	2.88	1.12	.86	.424
	11	Desanimado/Animado	1.80	1.04	2.01	1.04	2.37	1.12	6.71	.001
	16	Avergonzado/Desvergonzado	2.85	1.26	2.75	1.07	2.65	1.14	.66	.515
	21	Descontrolado/Controlado	2.16	1.08	3.11	.96	2.62	1.11	17.46	.000
Emocionalidad		2.45	1.10	2.79	1.08	2.63	1.11	6.91	.038	
Extroversión	2	Acompañado/Solo	3.77	1.08	3.86	1.16	3.37	1.12	4.75	.009
	7	Optimista/Pesimista	4.14	.94	3.93	.95	3.65	.91	6.60	.002
	12	Abierto/Privado	3.07	1.15	3.19	.91	3.11	1.13	.25	.775
	17	Expresivo/Sereno	3.06	1.06	3.94	.97	3.45	1.27	13.46	.000
	22	Conversador/Reflexivo	2.86	.98	2.58	1.01	2.62	1.11	1.65	.194
Extroversión		3.38	1.04	3.50	1.00	3.24	1.11	5.34	.042	
Apertura	3	Soñador/Práctico	3.09	1.02	3.00	.99	3.24	1.13	1.15	.317
	8	Teórico/Práctico	2.43	.93	2.53	1.10	2.87	1.11	4.39	.013
	13	Intuitivo/Obediente	2.92	.98	3.08	1.05	3.09	1.02	.80	.448
	18	Innovador/Rutinero	3.94	.89	3.54	1.00	3.09	1.02	17.79	.000
	23	Ambigüedad/Precisión	1.88	.86	2.01	1.01	2.85	1.13	24.79	.000
Apertura		2.85	.94	2.83	1.03	3.03	1.09	9.78	.025	
Egocentrismo	4	Atencioso/Precipitado	4.08	.90	3.75	1.10	3.84	.98	2.72	.067
	9	Generoso/Egoísta	4.19	.76	4.04	.96	4.15	.88	.68	.503
	14	Amistoso/Indiferente	4.22	.83	4.13	.93	4.05	.87	.80	.449
	19	Dependiente del Grupo/Independiente	4.29	1.04	4.01	1.00	4.09	.93	1.86	.157
	24	Confía/Desconfía	3.45	1.09	3.51	1.18	3.47	1.21	.05	.944
Egocentrismo		4.04	.92	3.88	1.03	3.92	.97	1.22	.724	
Autocontrol	5	Organizado/Desorganizado	3.64	1.17	3.66	1.16	3.60	.98	.06	.942
	10	Determinado/Flexible	3.26	1.19	3.18	1.15	2.82	1.01	3.84	.023
	15	Concentrado/Distraído	3.74	1.05	3.55	1.20	3.79	.97	1.18	.308
	20	Ordenado/Indisciplinado	4.02	.94	4.04	1.02	3.48	1.05	8.77	.000
	25	Puntual/Última hora	3.08	1.31	3.15	1.27	3.64	1.22	5.17	.006
Autocontrol		3.54	1.13	3.51	1.16	3.46	1.05	7.89	.049	

Comparando los resultados de los tres grupos de la tabla 53 (brasileños, argentinos y norteamericanos) del sexo masculino, en el factor Emocionalidad se encontró que las cuestiones 1 (impaciente x tranquilo), 11 (desanimado x animado) y 21 (descontrolado x controlado), presentaron diferencias estadísticas significativas ($p \leq .01$), con relación al total del factor Emocionalidad se encontró una diferencia significativa entre los Dependiente del Grupos ($p = .03$).

Con relación al factor Extroversión, las cuestiones 2 (acompañado x Solo), 7 (optimista x pesimista) y 17 (Expresivo x sereno), presentaron significación estadística ($p = .00$). La media general del factor Extroversión presentó diferencia estadística ($p = .04$).

En el factor Apertura las cuestiones 8 (teórico x Práctico), 18 (Innovador x Rutinero) y 23 (Ambigüedad x Precisión) presentaron alto nivel de significación ($p \leq .01$). En la comparación de las medias generales de los grupos en el factor Apertura se verificó diferencia estadística significativa ($p \leq .02$).

El factor Egocentrismo no presentó diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las cuestiones en la comparación media entre los grupos.

Ya en el factor Autocontrol se verificó diferencia estadística en las cuestiones 10 (determinado x flexible) ($p = .02$), 20 (Ordenado x indisciplinado) ($p = .00$) y 25 (puntual x ultima hora) ($p = .00$). En la comparación media general de este factor se verificó diferencia estadística ($p = .04$).

Analizando más meticulosamente las cuestiones que presentaron diferencias estadísticas en el factor Emocionalidad de los atletas del sexo masculino (tabla 54) se verificó que, en la cuestión 1 (impaciente x tranquilo), la comparación brasileños x argentinos ($p = .000$) y norteamericanos x argentinos ($p = .04$) presentó diferencias significativas, hecho no observado en la comparación brasileños x norteamericanos ($p > .05$).

En la cuestión 11 (desanimado x animado), existió diferencia entre brasileños y norteamericanos ($p = .001$), pero no se observó lo mismo cuando fueron comparados los brasileños con los argentinos, y los norteamericanos con los argentinos.

Tabla 54

Identificación de las diferencias entre Brasil, Argentina y EEUU en las medias del factor Emocionalidad

Factor	Ítem	País (A)	País (B/C)	F	p	
Emocionalidad	1	Impaciente/Tranquilo	BRASIL	ARGENTINA	-.674	.000
				EEUU	-.276	.179
			ARGENTINA	BRASIL	.674	.000
				EEUU	.399	.040
			EEUU	BRASIL	.276	.179
				ARGENTINA	-.399	.040
	11	Desanimado/Animado	BRASIL	ARGENTINA	-.208	.405
				EEUU	-.570	.001
			ARGENTINA	BRASIL	.208	.405
				EEUU	-.361	.074
			EEUU	BRASIL	.570	.001
				ARGENTINA	.361	.074
	21	Descontrolado/Controlado	BRASIL	ARGENTINA	-.948	.000
				EEUU	-.450	.011
			ARGENTINA	BRASIL	.948	.000
			EEUU	.497	.007	
EEUU			BRASIL	.450	.011	
			ARGENTINA	-.497	.007	

Comparando los grupos en la cuestión 21 (descontrolado x controlado), se encontraron diferencias entre brasileños y argentinos ($p = .000$), argentinos y norteamericanos ($p = .007$) y norteamericanos y brasileños ($p = .01$).

Tabla 55

Identificación de las diferencias entre Brasil, Argentina y EEUU en las medias del factor Extroversión

Factor	Ítem	País (A)	País (B/C)	F	p	
Extroversión	2	BRASIL	ARGENTINA	-.089	.858	
			EEUU	.400	.041	
		ARGENTINA	BRASIL	.089	.858	
			EEUU	.489	.013	
		EEUU	BRASIL	-.400	.041	
			ARGENTINA	-.489	.013	
	7	Optimista/Pesimista	BRASIL	ARGENTINA	.219	.269
				EEUU	.496	.001
			ARGENTINA	BRASIL	-.219	.269
				EEUU	.277	.133
			EEUU	BRASIL	-.496	.001
				ARGENTINA	-.277	.133
17	Expresivo/Sereno	BRASIL	ARGENTINA	-.876	.000	
			EEUU	-.389	.047	
		ARGENTINA	BRASIL	.876	.000	
			EEUU	.487	.013	
		EEUU	BRASIL	.389	.047	
			ARGENTINA	-.487	.013	

En el factor Extroversión (tabla 55), se verificó que en la cuestión 2 (acompañado x Solo) hubo diferencias entre brasileños y norteamericanos ($p = .04$) y norteamericanos y argentinos ($p = .01$), sin embargo no es observado este hecho cuando se comparan brasileños y argentinos ($p > .05$).

En la cuestión 7 (optimista x pesimista) se verificaron diferencias apenas entre brasileños y norteamericanos ($p = .001$), pero no se observa eso mismo cuando se comparan norteamericanos y argentinos y argentinos y brasileños ($p > .05$).

En la cuestión 17 se verificó diferencias entre brasileños y argentinos ($p = .000$), brasileños y norteamericanos ($p = .04$) y norteamericanos y argentinos ($p = .01$).

Tabla 56
Identificación de las diferencias entre Brasil, Argentina y EEUU en las media del factor Apertura

Factor	Ítem	País (A)	País (B/C)	F	p	
Apertura	8	BRASIL	ARGENTINA	-.092	.831	
			EEUU	-.435	.013	
		ARGENTINA	BRASIL	.092	.831	
			EEUU	-.343	.085	
		EEUU	BRASIL	.435	.013	
			ARGENTINA	.343	.085	
	18	Innovador/Rutinero	BRASIL	ARGENTINA	.401	.019
				EEUU	.850	.000
			ARGENTINA	BRASIL	-.401	.019
				EEUU	.450	.008
			EEUU	BRASIL	-.850	.000
				ARGENTINA	-.450	.008
23	Ambigüedad/Precisión	BRASIL	ARGENTINA	-.136	.644	
			EEUU	-.970	.000	
		ARGENTINA	BRASIL	.136	.644	
			EEUU	-.834	.000	
		EEUU	BRASIL	.970	.000	
			ARGENTINA	.834	.000	

La tabla 56 muestra datos relevantes en el factor Apertura, donde en la cuestión 8 (teórico x práctico), se verificó diferencias apenas entre brasileños y norteamericanos ($p = .01$) y no es observado lo mismo en la comparación entre argentinos y brasileños y entre norteamericanos x argentinos.

La cuestión 18 (innovador x rutinario), ya presentó resultados diferentes. En esta cuestión se encontraron diferencias entre brasileños y norteamericanos ($p = .000$), pero también fueron verificadas diferencias entre norteamericanos y argentinos ($p = .008$) y brasileños y argentinos ($p = .01$).

Comparando los resultados de la cuestión 23 (ambigüedad x precisión), la comparación entre brasileños y norteamericanos y argentinos y norteamericanos presentaron diferencias estadísticas ($p = .000$), apenas la comparación entre brasileños y argentinos no presentó tales diferencias ($p > .05$).

Tabla 57
 Identificación de las diferencias entre Brasil, Argentina y EEUU en las medias del factor Autocontrol

Factor	Ítem	País (A)	País (B/C)	F	p	
Autocontrol	10	BRASIL	ARGENTINA	.083	.878	
			EEUU	.434	.024	
		ARGENTINA	BRASIL	-.083	.878	
			EEUU	.351	.106	
		EEUU	BRASIL	-.434	.024	
			ARGENTINA	-.351	.106	
	20	Ordenado/Indisciplinado	BRASIL	ARGENTINA	-.017	.993
				EEUU	.537	.001
			ARGENTINA	BRASIL	.017	.993
				EEUU	.554	.001
			EEUU	BRASIL	-.537	.001
				ARGENTINA	-.554	.001
	25	Puntual/Última hora	BRASIL	ARGENTINA	-.068	.934
				EEUU	-.555	.009
			ARGENTINA	BRASIL	.068	.934
EEUU				-.487	.035	
EEUU			BRASIL	.555	.009	
			ARGENTINA	.487	.035	

La tabla 57 presenta los resultados del factor Autocontrol, donde en la cuestión 10 se verificó diferencias estadísticas apenas entre brasileños y norteamericanos, lo mismo no puede ser dicho con relación a la comparación entre norteamericanos y argentinos y entre argentinos y brasileños.

En la cuestión 20 (ordenado x indisciplinado) se encontraron diferencias entre brasileños y norteamericanos ($p = .001$) y entre argentinos y norteamericanos ($p = .001$), sin embargo no se encontraron esos resultados en la comparación entre argentinos y brasileños.

En la cuestión 25 (puntual x ultima hora) también se verificaron diferencias entre brasileños y norteamericanos ($p = .009$) y entre norteamericanos y argentinos ($p = .03$), pero no fueron encontradas diferencias entre argentinos y brasileños ($p > .05$).

4.6.1.2. Comparación factor x posición en la cancha – base masculino

Tabla 58

ANOVA de los factores de personalidad por posición en la cancha – base masculino

Factor	Ítems	BRASIL (n = 23)		ARGENTINA (n = 21)		EEUU (n = 45)		F	p
		M	DT	M	DT	M	DT		
Emocionalidad	1 Impaciente/Tranquilo	2.22	0.99	3.10	1.09	2.69	1.08	3.76	.027
	6 Cauteloso/Atrevido	3.00	1.12	3.10	1.22	2.91	1.06	0.20	.619
	11 Desanimado/Animado	1.65	0.71	2.14	1.06	2.32	1.12	3.47	.050
	16 Avergonzado/Desvergonzado	3.22	1.16	2.67	0.85	2.78	1.18	1.62	.202
	21 Descontrolado/Controlado	2.22	1.04	3.00	0.89	2.69	1.16	2.99	.049
Emocionalidad		2.46	1.00	2.80	1.02	2.65	1.12	4.21	.047
Extroversión	2 Acompañado/Solo	3.61	1.19	4.14	0.96	3.40	1.07	3.37	.039
	7 Optimista/Pesimista	4.04	0.92	3.90	0.99	3.42	0.83	4.35	.016
	12 Abierto/Privado	3.09	1.31	3.19	1.03	3.04	1.02	0.12	.882
	17 Expresivo/Sereno	3.13	1.21	3.86	0.96	3.51	1.21	3.15	.043
	22 Conversador/Reflexivo	2.91	0.90	2.67	1.11	2.73	1.05	0.35	.703
Extroversión		3.35	1.11	3.55	1.01	3.22	1.04	4.07	.045
Apertura	3 Soñador/Práctico	3.26	1.13	3.10	0.88	3.40	1.07	0.61	.543
	8 Teórico/Práctico	2.30	0.92	2.43	0.97	2.98	0.98	4.54	.013
	13 Intuitivo/Obediente	2.74	1.05	3.00	1.04	3.00	0.90	0.60	.548
	18 Innovador/Rutinero	3.87	1.01	3.62	0.92	2.93	0.98	8.10	.001
	23 Ambigüedad/Precisión	1.61	0.65	2.29	1.10	2.87	1.10	12.10	.000
Apertura		2.75	0.95	2.88	0.98	3.03	1.01	5.19	.028
Egocentrismo	4 Atencioso/Precipitado	4.09	0.59	4.19	0.98	3.78	0.95	1.91	.153
	9 Generoso/Egoísta	3.96	0.76	4.10	0.76	3.98	0.96	0.16	.846
	14 Amistoso/Indiferente	4.17	0.88	4.14	0.85	4.13	0.86	0.01	.983
	19 Dependiente del Grupo/Independiente	4.30	1.06	4.05	1.02	4.04	0.90	0.60	.550
	24 Confía/Desconfía	3.39	0.83	3.67	1.11	3.47	1.25	0.35	.702
Egocentrismo		3.98	0.83	4.03	0.94	3.88	0.98	0.61	.647
Autocontrol	5 Organizado/Desorganizado	3.87	1.10	3.71	1.05	3.49	0.96	1.12	.330
	10 Determinado/Flexible	3.65	1.07	3.33	1.11	2.71	0.89	7.55	.001
	15 Concentrado/Distraído	4.00	1.08	4.05	1.16	3.64	1.06	1.33	.268
	20 Ordenado/Indisciplinado	4.04	0.97	3.95	1.16	3.40	1.05	3.60	.031
	25 Puntual/Última hora	2.96	1.39	3.43	1.24	3.47	1.25	1.27	.284
Autocontrol		3.70	1.12	3.69	1.14	3.34	1.04	2.97	.183

Comparando los bases del sexo masculino de los tres países (tabla 58), se verificó que en el factor Emocionalidad, existió diferencias estadísticas en las cuestiones 1 (impaciente x tranquilo) ($p = .02$), 11 (desanimado x animado) ($p = .05$) y 21 (descontrolado x controlado) ($p = .04$).

Entre los bases de los tres países, en el factor Extroversión, las cuestiones 2 (acompañado x solo) ($p = .03$), 7 (optimista x pesimista) ($p = .01$) y 17 (expresivo x sereno) ($p = .04$), presentaron significación estadística ($p \leq .05$). Hecho no observado en las cuestiones 12 (abierto x privado) y 22 (conversador x reflexivo).

El factor Apertura mostró diferencias en las cuestiones 8 (teórico x Práctico) ($p = .01$), 18 (Innovador x Rutinero) ($p = .001$) y 23 (Ambigüedad x Precisión) ($p = .000$). No fueron verificadas diferencias en las cuestiones 3 (Soñador x Práctico) y 13 (intuitivo x obediente).

No fueron verificadas diferencias significativas entre las respuestas de los bases de los tres países con relación al factor Egocentrismo en ninguna de las cuestiones que abordaban tal factor (4, 9, 14, 19, 24).

Ya en el factor autocontrol, en las cuestiones 10 (determinado x flexible) ($p = .001$) y 20 (Ordenado x indisciplinado) ($p = .03$) se observaron diferencias entre los grupos, hecho no observado en las cuestiones 5, 15 y 25.

4.6.1.3. Comparación factor x posición en la cancha – alero masculino

Tabla 59

ANOVA de los factores de personalidad por posición en la cancha – alero masculino

Factor	Items	BRASIL (n = 42)		ARGENTINA (n = 30)		EEUU (n = 32)		F	p
		M	DT	M	DT	M	DT		
Emocionalidad	1 Impaciente/Tranquilo	2.31	0.92	3.20	1.06	2.56	1.04	7.047	.001
	6 Cauteloso/Atrevido	3.07	1.11	2.53	1.07	3.19	1.17	3.032	.053
	11 Desanimado/Animado	1.71	1.04	1.70	0.95	2.56	1.07	7.648	.001
	16 Avergonzado/Desvergonzado	2.79	1.22	2.63	1.12	2.75	1.13	0.155	.857
	21 Descontrolado/Controlado	2.31	1.15	3.33	0.92	2.50	0.95	9.185	.000
Emocionalidad		2.44	1.09	2.68	1.02	2.71	1.07	5.413	.038
Extroversión	2 Acompañado/Solo	3.86	1.09	3.63	1.15	3.47	1.13	1.107	.335
	7 Optimista/Pesimista	4.17	0.90	4.17	0.83	3.78	0.94	2.040	.135
	12 Abierto/Privado	2.98	1.00	3.27	0.82	3.13	1.12	0.752	.474
	17 Expresivo/Sereno	3.14	1.04	4.03	0.92	3.41	1.36	5.584	.005
	22 Conversador/Reflexivo	2.79	1.04	2.50	0.90	2.72	0.99	0.759	.471
Extroversión		3.39	1.02	3.52	0.92	3.30	1.11	2.048	.284
Apertura	3 Soñador/Práctico	2.93	1.15	2.77	1.04	3.06	1.13	0.544	.582
	8 Teórico/Práctico	2.40	0.93	2.43	1.04	2.66	1.28	0.547	.580
	13 Intuitivo/Obediente	3.02	1.00	3.03	1.06	3.06	0.98	0.014	.986
	18 Innovador/Rutinero	3.88	0.94	3.73	0.98	3.28	1.11	3.342	.039
	23 Ambigüedad/Precisión	1.86	0.84	1.77	0.77	2.63	1.07	8.941	.000
Apertura		2.82	0.97	2.74	0.98	2.94	1.11	2.677	.437
Egocentrismo	4 Atencioso/Precipitado	4.05	1.01	3.43	1.07	4.13	0.75	4.935	.009
	9 Generoso/Egoísta	4.19	0.74	3.80	1.12	4.47	0.62	4.945	.009
	14 Amistoso/Indiferente	4.24	0.85	3.97	1.03	4.03	0.82	0.919	.402
	19 Dependiente del Grupo/Independiente	3.98	1.22	3.97	1.06	4.13	1.00	0.209	.812
	24 Confía/Desconfía	3.64	1.12	3.27	1.23	3.41	1.04	1.023	.363
Egocentrismo		4.02	0.98	3.69	1.10	4.03	0.84	2.406	.319
Autocontrol	5 Organizado/Desorganizado	3.60	1.14	3.63	1.21	3.72	0.99	0.112	.894
	10 Determinado/Flexible	2.88	1.17	3.57	1.00	3.00	1.10	3.608	.031
	15 Concentrado/Distraído	3.57	1.03	3.13	1.16	4.03	0.93	5.298	.006
	20 Ordenado/Indisciplinado	3.90	1.05	4.10	0.96	3.56	0.94	2.340	.102
	25 Puntual/Última hora	2.88	1.31	3.37	1.29	3.78	1.09	4.804	.010
Autocontrol		3.36	1.14	3.64	1.12	3.62	1.01	5.632	.042

Comparando los aleros del sexo masculino de los tres países (tabla 59), se verificó que en el factor Emocionalidad, existió diferencias estadísticas en las cuestiones 1 (impaciente x tranquilo) ($p = .01$), 6 (cauteloso x atrevido) ($p = .05$), 11 (desanimado x animado) ($p = .001$) y 21 (descontrolado x controlado) ($p =$

.000). La media general del factor Emocionalidad presentó diferencia estadística significativa ($p = .03$) entre los tres países.

En el factor Extroversión, la comparación entre las respuestas de los aleros del sexo masculino apuntaron apenas la cuestión 17 (expresivo x sereno) con diferencias estadísticas, cuando fueron comparadas las respuestas entre los países. La media general del factor no presentó diferencias estadísticas significativas ($p > .05$) entre los atletas de esa posición. Así como en el factor Extroversión, el factor Apertura apuntó apenas dos cuestiones con diferencias estadísticas entre los aleros de los tres países. La cuestión 18 (Innovador x Rutinero) ($p = .03$) y la cuestión 23 (Ambigüedad x Precisión) ($p = .000$). En la comparación de la media general del factor apertura, tampoco fueron encontradas diferencias significativas ($p > .05$) entre los aleros de los tres países.

El factor Egocentrismo tuvo dos cuestiones con diferencias significativas: la cuestión 4 (atencioso x precipitado) ($p = .009$) y la cuestión 9 (Generoso x egoísta) ($p = .009$). No obstante, la media general del factor no presentó diferencias ($p > .05$)

Ya en el factor Autocontrol, se pueden observar diferencias estadísticas en las cuestiones 10 (determinado x flexible) ($p = .03$), 15 (concentrado x distraído) ($p = .006$) y 25 (puntual x última hora) ($p = .03$). Cuando se comparó la media general del factor autocontrol entre los países, se observaron diferencias estadísticas ($p = .04$).

4.6.1.4. Comparación factor x posición en la cancha - pivót masculino

Los pivóts del sexo masculino presentaron diferencias significativas (tabla 60) en el factor Emocionalidad, en las cuestiones 6 (cauteloso x atrevido) ($p = .000$), 16 (avergonzado x desvergonzado) ($p = .04$) y 21 (descontrolado x controlado) ($p = .02$). La media general del factor Emocionalidad presentó diferencia estadística significativa ($p = .03$) entre los tres países.

La comparación entre las respuestas de los pivóts del sexo masculino, en el factor Extroversión apuntó cuestiones 2 (acompañado x solo) ($p = .05$), 7 (optimista x pesimista) ($p = .04$) y 17 (expresivo x sereno) ($p = .003$) con diferencias estadísticas cuando fueron comparadas las respuestas entre los países. La media general del factor presentó diferencias estadísticas significativas ($p = .05$) para los atletas en esa posición. En el factor apertura se verificaron diferencias estadísticas entre los pivóts de los tres países en las cuestiones 18 (Innovador x Rutinero) ($p = .001$) y 23 (Ambigüedad x Precisión) ($p = .002$). En la comparación de la media general del factor apertura,

no se encontraron diferencias significativas ($p > .05$) entre los pivots de los tres países.

Tabla 60
ANOVA de los factores de personalidad por posición en la cancha – pivot masculino

Factor	Ítems	BRASIL (n = 32)		ARGENTINA (n = 29)		EEUU (n = 14)		F	p
		M	DT	M	DT	M	DT		
Emocionalidad	1 Impaciente/Tranquilo	2.50	1.107	2.79	1.207	2.57	1.158	0.509	.603
	6 Cauteloso/Atrevido	3.16	1.221	3.59	1.086	2.07	.829	8.875	.000
	11 Desanimado/Animado	2.03	1.231	2.24	1.091	2.43	1.222	0.606	.548
	16 Avergonzado/Desvergonzado	2.66	1.359	2.93	1.163	2.00	.877	3.109	.047
	21 Descontrolado/Controlado	1.94	1.014	2.97	1.052	2.64	1.336	6.949	.002
Emocionalidad		2.46	1.186	2.90	1.119	2.34	1.084	3.949	.034
Extroversión	2 Acompañado/Solo	3.78	1.008	3.90	1.291	3.07	1.269	3.002	.050
	7 Optimista/Pesimista	4.19	1.030	3.69	1.004	4.07	.917	3.008	.047
	12 Abierto/Privado	3.19	1.256	3.10	.939	3.29	1.490	0.114	.892
	17 Expresivo/Sereno	2.91	.995	3.90	1.047	3.36	1.336	6.349	.003
	22 Conversador/Reflexivo	2.94	.999	2.59	1.086	2.86	1.351	0.691	.504
Extroversión		3.40	1.057	3.43	1.073	3.33	1.272	4.523	.050
Apertura	3 Soñador/Práctico	3.00	1.047	3.17	1.002	3.14	1.351	0.207	.813
	8 Teórico/Práctico	2.56	.948	2.69	1.257	3.00	1.109	0.762	.470
	13 Desobediente/Obediente	2.91	.928	3.17	1.071	3.43	1.453	1.194	.309
	18 Innovador/Rutinero	4.06	.759	3.28	1.066	2.93	1.269	8.154	.001
	23 Ambigüedad/Precisión	2.09	.995	2.07	1.132	3.29	1.326	6.645	.002
Apertura		2.92	0.935	2.87	1.105	3.16	1.301	3.392	.319
Egocentrismo	4 Atencioso/Precipitado	4.13	.976	3.76	1.154	3.36	1.336	2.421	.096
	9 Generoso/Egoísta	4.34	.787	4.24	.872	4.00	.961	0.789	.458
	14 Amistoso/Indiferente	4.22	.792	4.28	.882	3.86	1.027	1.159	.319
	19 Dependiente del Grupo/Independiente	4.69	.535	4.03	.944	4.14	.949	5.620	.050
	24 Confía/Desconfía	3.25	1.191	3.66	1.173	3.64	1.499	0.951	.391
Egocentrismo		4.12	0.856	3.99	1.005	3.80	1.154	2.188	.263
Autocontrol	5 Organizado/Desorganizado	3.53	1.270	3.55	1.404	3.71	1.069	0.105	.901
	10 Determinado/Flexible	3.47	1.191	2.66	1.173	2.79	1.188	3.950	.024
	15 Concentrado/Distraído	3.78	1.039	3.21	1.177	3.71	.611	2.570	.044
	20 Ordenado/Indisciplinado	4.16	.767	4.03	1.017	3.57	1.342	1.727	.185
	25 Puntual/Última hora	3.44	1.216	2.72	1.192	3.86	1.406	4.621	.013
Autocontrol		3.67	1.096	3.23	1.192	3.53	1.123	3.594	.041

El factor egocentrismo presentó diferencia en apenas una de las cuestiones: la cuestión 19 (Dependiente del Grupo x Independiente) ($p = .05$). No obstante, la media general del factor no presentó diferencias ($p > .05$).

Ya en el factor autocontrol, fueron observadas diferencias estadísticas en las cuestiones 10 (determinado x flexible) ($p = .02$), 15 (concentrado x distraído) ($p = .04$) y 25 (puntual x última hora) ($p = .01$). Cuando se comparó la media general del factor autocontrol entre los diferentes países, se observaron diferencias estadísticas ($p = .04$).

4.6.2. Indicadores femeninos

4.6.2.1. Comparación País x Factor

Tabla 61

ANOVA por países en los factores de personalidad

Factor	Ítem	BRASIL (n = 87)		ARGENTINA (n = 97)		EEUU (n = 88)		F	p
		M	DT	M	DT	M	DT		
Emocionalidad	1 Impaciente/Tranquilo	2.78	1.01	3.11	1.10	3.15	1.12	3.07	.047
	6 Cauteloso/Atrevido	3.31	1.09	3.05	1.01	2.91	0.99	3.40	.034
	11 Desanimado/Animado	1.82	1.02	2.14	0.76	2.70	1.21	17.29	.000
	16 Avergonzado/Desvergonzado	3.41	1.35	2.88	1.09	3.13	1.17	4.37	.013
	21 Descontrolado/Controlado	2.59	1.19	3.00	0.85	3.09	1.10	5.74	.003
Emocionalidad		2.78	1.13	2.83	0.96	2.99	1.11	3.25	.040
Extroversión	2 Acompañado/Solo	3.86	1.04	3.91	0.96	3.57	0.95	2.89	.056
	7 Optimista/Pesimista	4.16	0.86	3.81	0.86	3.72	0.95	5.97	.002
	12 Abierto/Privado	2.76	1.33	3.10	0.95	3.26	1.12	4.42	.012
	17 Expresivo/Sereno	3.55	1.17	3.67	0.87	3.64	0.97	0.32	.720
	22 Conversador/Reflexivo	3.06	1.13	2.94	0.90	3.05	1.10	0.30	.737
Extroversión		3.47	1.11	3.48	0.91	3.44	1.02	0.16	.845
Apertura	3 Soñador/Práctico	3.11	1.20	2.81	1.15	3.40	0.98	6.06	.002
	8 Teórico/Práctico	2.57	1.12	2.41	1.03	2.94	0.93	6.26	.002
	13 Intuitivo/Obediente	3.09	1.10	3.17	0.97	3.28	1.09	0.97	.379
	18 Innovador/Rutinero	4.08	0.99	3.29	0.97	3.14	1.27	19.02	.000
	23 Ambigüedad/Precisión	1.64	0.88	2.06	0.96	2.93	1.13	37.91	.000
Apertura		2.90	1.06	2.74	1.09	3.13	1.08	8.55	.000
Egocentrismo	4 Atencioso/Precipitado	3.78	1.05	3.84	0.98	3.92	0.87	0.66	.515
	9 Generoso/Egoísta	4.33	0.74	4.11	0.70	3.95	0.87	5.29	.005
	14 Amistoso/Indiferente	4.38	0.76	4.20	0.70	4.15	0.92	1.26	.283
	19 Dependiente del Grupo/Independiente	4.33	0.77	4.15	0.82	4.14	0.94	1.44	.236
	24 Confía/Desconfía	3.09	1.21	3.43	0.93	3.49	1.02	3.61	.028
Egocentrismo		3.98	0.90	3.94	0.82	3.93	0.93	0.12	.882
Autocontrol	5 Organizado/Desorganizado	3.63	1.14	3.30	1.05	3.60	1.04	3.40	.079
	10 Determinado/Flexible	3.40	1.07	3.04	1.04	3.11	1.10	2.84	.597
	15 Concentrado/Distraído	3.59	1.19	3.15	1.14	3.65	1.24	4.73	.009
	20 Ordenado/Indisciplinado	4.38	0.85	3.59	1.04	3.74	1.15	14.79	.000
	25 Puntual/Última hora	3.03	1.28	3.16	1.26	3.44	1.09	2.58	.077
Autocontrol		3.61	1.10	3.24	1.11	3.50	1.12	6.38	.001

Comparando los resultados en las mujeres de los tres países (Brasil, Argentina y EEUU) (tabla 61), en el factor Emocionalidad se encontró que todas las cuestiones relacionadas con este factor (1, 6, 11, 16 y 21) presentaron diferencias significativas, siendo así se verificó, también que la media total del factor emocionalidad presentó una diferencia significativa entre los grupos ($p = .04$).

Con relación al factor extroversión, las cuestiones 2 (acompañado x solo) ($p = .05$), 7 (optimista x pesimista) y 12 (abierto x privado) ($p = .01$), presentaron significación estadística. La media general del factor extroversión no presentó diferencia estadística ($p > .05$).

En el factor apertura apenas el ítem 13 (intuitivo x obediente) no presentó diferencias estadísticas ($p = .37$), todas las otras cuestiones relacionadas a este factor (3, 8, 18 y 23) presentaron diferencias significativas ($p < .002$). En la comparación de las medias generales de los grupos en el factor apertura se verificó diferencias estadísticamente significativas ($p \leq .000$).

El factor egocentrismo presentó diferencias significativas en comparación de las respuestas en dos cuestiones. El ítem 9 (Generoso x egoísta) ($p = .005$) y el ítem 24 (confía x desconfía) ($p = .02$) presentaron diferencias estadísticas. Comparando las medias generales de este factor, entre los tres países, no se encontraron diferencias significativas.

En el factor autocontrol las cuestiones 15 (concentrado x distraído) ($p = .009$) y 20 (ordenado x indisciplinado) ($p = .000$) presentaron diferencias. En la comparación de la media general de este factor se verificó diferencia estadística ($p = .001$).

Tabla 62
ANOVA por países en el factor *Emocionalidad*

Factor	Ítem	País (A)	País (B/C)	F	p
Emocionalidad	1	BRASIL	ARGENTINA	-.331	.097
			EEUU	.366	.067
		ARGENTINA	BRASIL	-.331	.097
			EEUU	.034	.974
		EEUU	BRASIL	.366	.067
			ARGENTINA	.034	.974
	6	BRASIL	ARGENTINA	.258	.207
			EEUU	-.769	.028
		ARGENTINA	BRASIL	.258	.207
			EEUU	-.142	.617
		EEUU	BRASIL	-.769	.028
			ARGENTINA	-.142	.617
	11	BRASIL	ARGENTINA	-.328	.073
			EEUU	.888	.000
		ARGENTINA	BRASIL	-.328	.073
			EEUU	.560	.000
		EEUU	BRASIL	.888	.000
			ARGENTINA	.560	.000
	16	BRASIL	ARGENTINA	.527	.009
			EEUU	-.288	.255
		ARGENTINA	BRASIL	.527	.009
			EEUU	.238	.373
		EEUU	BRASIL	-.288	.255
			ARGENTINA	.238	.373
21	BRASIL	ARGENTINA	-.413	.022	
		EEUU	.504	.004	
	ARGENTINA	BRASIL	-.413	.022	
		EEUU	.090	.827	
	EEUU	BRASIL	.504	.004	
		ARGENTINA	.090	.827	

Analizando las cuestiones que presentaron diferencias estadísticas en el factor Emocionalidad de los atletas del sexo femenino (tabla 62) se verificó que en el ítem 1 (impaciente x tranquilo), no se apreciaron diferencias estadísticamente significativas.

El ítem 6 (cauteloso x atrevido) presentó diferencias al compararse las jugadoras brasileñas y norteamericanas ($p = .028$). En el ítem 11 (desanimado x animado), existió diferencia entre brasileñas y norteamericanas ($p = .000$), y

argentinas y norteamericanas, pero no fue observado lo mismo cuando eran comparadas las brasileñas con las argentinas.

El ítem 16 (Avergonzado x desvergonzado) presentó diferencias entre las brasileñas y las argentinas ($p = .009$), hecho no observado en las comparaciones entre norteamericanas y argentinas y brasileñas y norteamericanas.

Comparando los grupos en el ítem 21 (descontrolado x controlado), se encontraron diferencias entre brasileñas y argentinas ($p = .02$), norteamericanas y brasileñas ($p = .004$), pero no se verificó este hecho en la comparación entre norteamericanas y argentinas.

Tabla 63
ANOVA por países en el factor en el factor *Extroversión*

		Ítem	País (A)	País (B/C)	F	p
Extroversión	7	Optimista/Pesimista	BRASIL	ARGENTINA	.346	.025
				EEUU	-.445	.003
			ARGENTINA	BRASIL	.346	.025
				EEUU	-.098	.736
			EEUU	BRASIL	-.445	.003
				ARGENTINA	-.098	.736
	12	Abierto/Privado	BRASIL	ARGENTINA	-.344	.104
				EEUU	.502	.010
			ARGENTINA	BRASIL	-.344	.104
				EEUU	.158	.615
EEUU			BRASIL	.502	.010	
			ARGENTINA	.158	.615	

En el factor extroversión, en la comparación entre las atletas del sexo femenino (tabla 63), se verificó que en el ítem 7 (optimista x pesimista) hay diferencias entre brasileñas y norteamericanas ($p = .003$) y brasileñas y argentinas ($p = .025$), pero no se observó lo mismo cuando se comparan las norteamericanas con las argentinas ($p > .05$).

En el ítem 12 (abierto x privado) se verificó diferencias apenas entre las brasileñas y las norteamericanas ($p = .01$), no se observando diferencias significativas entre las respuestas de las atletas argentinas comparadas con las respuestas de las atletas norteamericanas.

Tabla 64
ANOVA por países en el factor en el factor Apertura

Factor	Ítem	País (A)	País (B/C)	F	p
Apertura	3	BRASIL	ARGENTINA	.266	.254
			EEUU	.317	.157
		ARGENTINA	BRASIL	.266	.254
			EEUU	.583	.001
		EEUU	BRASIL	.317	.157
			ARGENTINA	.583	.001
	8	BRASIL	ARGENTINA	.162	.539
			EEUU	.368	.050
		ARGENTINA	BRASIL	.162	.539
			EEUU	.530	.001
		EEUU	BRASIL	.368	.050
			ARGENTINA	.530	.001
18	BRASIL	ARGENTINA	.781	.000	
		EEUU	-.944	.000	
	ARGENTINA	BRASIL	.781	.000	
		EEUU	-.162	.566	
	EEUU	BRASIL	-.944	.000	
		ARGENTINA	-.162	.566	
23	BRASIL	ARGENTINA	-.418	.013	
		EEUU	1.288	.000	
	ARGENTINA	BRASIL	-.418	.013	
		EEUU	.869	.000	
	EEUU	BRASIL	1.288	.000	
		ARGENTINA	.869	.000	

Comparando las respuestas de las atletas en el factor apertura (tabla 64), en el ítem 3 (Soñador x Práctico) se verificaron diferencias entre las argentinas y las norteamericanas ($p = .001$), no se encontraron diferencias entre brasileñas y norteamericanas y entre norteamericanas y brasileñas. En el ítem 8 (teórico x Práctico), se verificaron diferencias entre brasileñas y norteamericanas ($p = .05$), y entre argentinas y norteamericanas ($p = .001$), pero no fue observado lo mismo en la comparación entre las argentinas y las brasileñas.

En el ítem 18 (Innovador x Rutinero) se encontraron diferencias entre brasileñas y norteamericanas ($p = .000$), y también se verificaron diferencias entre brasileñas y argentinas ($p = .000$), pero no se verificaron diferencias entre norteamericanas y argentinas.

Comparando los resultados del ítem 23 (Ambigüedad x Precisión), la comparación entre todos los tres países presentó diferencias significativas ($p \leq .01$)

Tabla 65
ANOVA por países en el factor en el factor Egocentrismo

Factor	Ítems	País (A)	País (B/C)	F	p
Egocentrismo	9 Generoso/Egoísta	BRASIL	ARGENTINA	.219	.133
			EEUU	-.378	.003
		ARGENTINA	BRASIL	.219	.133
			EEUU	-.158	.344
		EEUU	BRASIL	-.378	.003
			ARGENTINA	-.158	.344
	24 Confía/Desconfía	ARGENTINA	BRASIL	-.341	.077
			EEUU	.396	.037
			BRASIL	-.341	.077
			EEUU	.055	.932
		EEUU	BRASIL	.396	.037
			ARGENTINA	.055	.932

La tabla 65 muestra los resultados del factor egocentrismo, donde en el ítem 9 (Generoso x egoísta) se verificaron diferencias estadísticas apenas entre las brasileñas y norteamericanas ($p = .03$), lo mismo no puede ser dicho con relación a la comparación entre norteamericanas x argentinas y argentinas x brasileñas ($p < .05$).

El ítem 24 (confía x desconfía) se encontraron diferencias entre brasileñas y norteamericanas ($p = .001$) y entre argentinos y norteamericanos ($p = .001$), sin embargo no se encontraron esos resultados en la comparación entre argentinos y brasileños.

Tabla 66
ANOVA por países en el factor en el factor Autocontrol

Factor	Ítems	País (A)	País (B/C)	F	p	
Autocontrol	10	BRASIL	ARGENTINA	.361	.060	
			EEUU	-.288	.178	
		ARGENTINA	BRASIL	.361	.060	
			EEUU	.072	.890	
		EEUU	BRASIL	-.288	.178	
			ARGENTINA	.072	.890	
	20	Disciplinado/Indisciplinado	BRASIL	ARGENTINA	.781	.000
				EEUU	-.640	.000
			ARGENTINA	BRASIL	.781	.000
				EEUU	.140	.620
EEUU	BRASIL	-.640	.000			
	ARGENTINA	.140	.620			

Comparando los resultados del factor autocontrol (tabla 66), donde en el ítem 10 se verificaron diferencias significativas en la comparación entre las tres medias, pero cuando se compararon los grupos entre sí (norteamericanas x brasileñas, argentinas x brasileñas y argentinas x norteamericanas) no se verificaron diferencias estadísticas ($p > .05$).

En el ítem 20 (Ordenado x indisciplinado) existieron diferencias entre brasileñas y norteamericanas ($p = .000$) y entre argentinas y brasileñas ($p = .000$), sin embargo no se encontraron tales resultados en la comparación entre argentinas y norteamericanas ($p > .05$).

4.6.2.2. Comparación factor x posición en la cancha – base femenino

Tabla 67

ANOVA de los factores de personalidad por posición en la cancha – base femenino

Factor	BRASIL (n = 19)		ARGENTINA (n = 21)		EEUU (n = 43)		F	p		
	M	DT	M	DT	M	DT				
Emocionalidad	1	Impaciente/Tranquilo	2.94	0.84	2.85	1.10	3.04	1.13	0.23	.794
	6	Cauteloso/Atrevido	3.31	1.15	2.71	0.95	2.62	0.90	3.39	.038
	11	Desanimado/Animado	1.52	0.61	2.23	0.94	2.51	1.18	6.14	.003
	16	Avergonzado/Desvergonzado	3.36	1.38	2.57	1.07	2.97	1.20	2.14	.123
	21	Descontrolado/Controlado	2.68	1.33	2.90	0.70	2.97	1.07	0.49	.609
Emocionalidad		2.76	1.06	2.65	0.95	2.82	1.09	0.56	.570	
Extroversión	2	Acompañado/Solo	3.94	0.84	3.90	1.09	3.65	0.97	0.82	.443
	7	Optimista/Pesimista	4.47	0.77	4.04	0.92	3.65	1.08	4.77	.011
	12	Abierto/Privado	2.84	1.46	3.23	0.83	3.18	1.23	0.66	.516
	17	Expresivo/Sereno	4.00	1.05	3.66	0.65	3.55	1.07	1.33	.268
	22	Conversador/Reflexivo	3.21	0.85	2.95	0.86	2.95	1.09	0.49	.609
Extroversión		3.69	0.99	3.55	0.87	3.39	1.09	1.95	.148	
Apertura	3	Soñador/Práctico	3.42	1.26	2.85	1.27	3.37	1.11	1.56	.214
	8	Teórico/Práctico	2.36	1.11	2.33	1.06	2.83	1.04	2.16	.120
	13	Intuitivo/Obediente	3.10	1.19	3.28	0.95	3.16	1.17	0.13	.870
	18	Innovador/Rutinero	4.57	0.50	3.57	0.87	3.02	1.45	11.75	.000
	23	Ambigüedad/Precisión	1.68	1.05	2.09	0.99	2.88	1.13	9.21	.000
Apertura		3.02	1.02	2.82	1.03	3.05	1.18	0.71	.490	
Egocentrismo	4	Atencioso/Precipitado	4.00	1.24	3.80	1.12	3.95	0.89	0.19	.824
	9	Generoso/Egoísta	4.47	0.69	4.14	0.72	3.97	0.96	2.23	.113
	14	Amistoso/Indiferente	4.26	1.19	4.23	0.83	4.30	0.88	0.03	.965
	19	Dependiente del Grupo/Independiente	4.47	0.77	4.33	0.48	4.20	1.01	0.64	.525
	24	Confía/Desconfía	2.68	1.24	3.33	1.11	3.51	1.05	3.66	.030
Egocentrismo		3.97	1.03	3.96	0.85	3.98	0.96	0.00	.992	
Autocontrol	5	Organizado/Desorganizado	4.10	0.93	3.28	1.23	3.55	1.14	2.77	.068
	10	Determinado/Flexible	3.73	1.09	3.28	1.14	3.04	1.15	2.42	.095
	15	Concentrado/Distraído	3.52	1.34	3.33	0.79	3.69	1.28	0.66	.515
	20	Ordenado/Indisciplinado	4.47	0.69	3.61	0.97	3.76	1.15	4.15	.019
	25	Puntual/Última hora	2.78	1.08	3.00	1.22	3.46	1.20	2.52	.086
Autocontrol		3.72	1.03	3.30	1.07	3.50	1.18	1.55	.218	

Comparando las bases del sexo femenino de los tres países (tabla 67), se verificó que en el factor Emocionalidad, existen diferencias estadísticas en las cuestiones 6 (cauteloso x atrevido) ($p = .03$) y 11 (desanimado x animado) ($p = .003$).

Entre las bases de los tres países, en el factor extroversión apenas el ítem 7 (optimista x pesimista) presentó diferencias estadísticas ($p = .01$), hecho no observado en las otras cuestiones relacionadas al factor extroversión (2, 12, 17, 22).

El factor apertura mostró diferencias en las cuestiones 18 (Innovador x Rutinero) ($p = .000$) y 23 (Ambigüedad x Precisión) ($p = .000$). No fueron verificadas diferencias en las cuestiones 3 (Soñador x Práctico), 8 (teórico x Práctico) y 13 (intuitivo x obediente).

En el factor egocentrismo se encontraron diferencias apenas en el ítem 24 (confía x desconfía) ($p = .03$), no se verificando tal diferencia en otras cuestiones que abordaban tal factor (4, 9, 14 y 19).

Ya en el factor autocontrol se verificaron diferencias apenas en el ítem 20 (disciplinado x indisciplinado) ($p = .01$), hecho no observado en las cuestiones 5, 10, 15 y 25.

4.6.2.3. Comparación factor x posición en la cancha – alero femenino

Tabla 68

ANOVA de los factores de personalidad por posición en la cancha – alero femenino

Factor	Ítems	BRASIL (n = 42)		ARGENTINA (n = 46)		EEUU (n = 28)		F	p
		M	DT	M	DT	M	DT		
Emocionalidad	1 Impaciente/Tranquilo	2.83	1.10	3.32	1.03	3.25	1.14	2.48	.087
	6 Cauteloso/Atrevido	3.21	1.02	3.00	1.01	3.25	1.14	0.66	.514
	11 Desanimado/Animado	1.83	1.12	2.13	0.71	2.92	1.33	9.51	.000
	16 Avergonzado/Desvergonzado	3.35	1.39	3.15	1.03	3.32	1.21	0.34	.707
	21 Descontrolado/Controlado	2.69	1.11	3.08	0.75	3.07	1.11	2.09	.128
Emocionalidad		2.78	1.15	2.93	0.90	3.16	1.19	3.60	.030
Extroversión	2 Acompañado/Solo	3.61	1.32	3.91	0.96	3.46	0.96	1.59	.206
	7 Optimista/Pesimista	4.09	0.84	3.67	0.81	3.89	0.83	2.81	.064
	12 Abierto/Privado	2.76	1.33	3.02	0.93	3.42	0.92	3.11	.048
	17 Expresivo/Sereno	3.45	1.23	3.67	0.96	3.82	0.81	1.12	.328
	22 Conversador/Reflexivo	2.85	1.20	3.02	0.93	3.32	1.18	1.50	.225
Extroversión		3.35	1.18	3.45	0.92	3.58	0.94	2.04	.133
Apertura	3 Soñador/Práctico	2.88	1.23	2.82	1.10	3.28	0.85	1.67	.191
	8 Teórico/Práctico	2.61	1.14	2.41	1.02	3.00	0.86	2.80	.064
	13 Intuitivo/Obediente	3.09	1.18	3.15	0.94	3.60	0.95	2.31	.103
	18 Innovador/Rutinero	4.02	0.92	3.06	1.01	3.07	1.01	12.62	.000
	23 Ambigüedad/Precisión	1.71	0.94	2.17	0.99	3.03	1.23	13.63	.000
Apertura		2.86	1.08	2.72	1.01	3.19	0.98	4.91	.009
Egocentrismo	4 Atencioso/Precipitado	3.88	1.04	3.84	0.94	3.82	0.81	0.03	.966
	9 Generoso/Egoísta	4.33	0.72	4.15	0.66	3.89	0.83	3.07	.050
	14 Amistoso/Indiferente	4.38	0.79	4.10	0.70	4.14	0.93	1.43	.242
	19 Dependiente del Grupo/Independiente	4.23	0.79	4.02	0.82	4.07	0.85	0.80	.449
	24 Confía/Desconfía	3.19	1.08	3.39	0.82	3.46	1.10	0.74	.474
Egocentrismo		4.00	0.88	3.90	0.79	3.87	0.90	0.73	.480
Autocontrol	5 Organizado/Desorganizado	3.47	1.19	3.41	0.93	3.67	0.98	0.57	.563
	10 Determinado/Flexible	3.38	1.03	2.89	0.99	3.17	1.15	2.41	.093
	15 Concentrado/Distraído	3.64	1.16	2.86	1.29	3.42	1.28	4.46	.013
	20 Ordenado/Indisciplinado	4.35	0.95	3.52	0.98	3.60	1.06	8.79	.000
	25 Puntual/Última hora	3.19	1.32	3.21	1.19	3.35	0.95	0.17	.835
Autocontrol		3.60	1.13	3.17	1.07	3.44	1.08	4.60	.011

Comparando las aleras de los tres países (tabla 68), se verificó que en el factor emocionalidad, existieron diferencias estadísticas apenas en el ítem 11 (desanimado x animado) ($p = .000$). La media general del factor Emocionalidad presentó diferencias estadísticas significativas ($p = .030$), entre los tres países.

En el factor extroversión, la comparación entre las respuestas de las aleras apuntaron apenas el ítem 12 (abierto x privado) con diferencias estadísticas ($p =$

.040) cuando comparadas las respuestas entre los países. La media general del factor no presentó diferencias estadísticas significativas ($p > .050$) entre las atletas de esa posición.

El factor apertura mostró apenas dos cuestiones con diferencias estadísticas entre las jugadoras de los tres países: el ítem 18 (Innovador x Rutinero) ($p = .000$) y el ítem 23 (Ambigüedad x Precisión) ($p = .000$). En la comparación de la media general del factor apertura fueron encontradas diferencias significativas ($p = .009$) entre las aleros de los tres países.

El factor egocentrismo tuvo apenas un ítem con diferencias significativas. El ítem 9 (Generoso x egoísta) ($p = .050$). La media general del factor no presentó diferencias ($p > .050$).

Ya en el factor autocontrol, se pueden observar diferencias estadísticas en las cuestiones 15 (concentrado x distraído) ($p = .010$) y 20 (Ordenado x indisciplinado) ($p = .000$). Cuando se compara la media general del factor autocontrol entre los países se observan diferencias estadísticas ($p = .010$).

4.6.2.4. Comparación factor x posición en la cancha – pívot femenino

Tabla 69

ANOVA de los factores de personalidad por posición en la cancha – pívot femenino

Factor	Ítems	BRASIL (n = 26)		ARGENTINA (n = 30)		EEUU (n = 17)		F	p
		M	DT	M	DT	M	DT		
Emocionalidad	1 Impaciente/Tranquilo	2.57	0.98	2.96	1.18	3.23	1.09	1.97	.146
	6 Cauteloso/Atrevido	3.46	1.17	3.36	0.99	3.05	0.74	0.84	.435
	11 Desanimado/Animado	2.00	1.09	2.10	0.71	2.82	1.07	4.36	.016
	16 Avergonzado/Desvergonzado	3.53	1.30	2.70	1.14	3.17	1.01	3.56	.033
	21 Descontrolado/Controlado	2.34	1.23	2.93	1.08	3.41	1.12	4.63	.012
Emocionalidad		2.78	1.15	2.81	1.02	3.13	1.00	2.83	.065
Extroversión	2 Acompañado/Solo	4.07	0.89	3.93	0.90	3.52	0.94	1.91	.154
	7 Optimista/Pesimista	4.03	0.91	3.86	0.89	3.58	0.79	1.33	.269
	12 Abierto/Privado	2.69	1.28	3.13	1.07	3.17	1.18	1.26	.289
	17 Expresivo/Sereno	3.38	1.13	3.66	0.88	3.52	0.94	0.56	.572
	22 Conversador/Reflexivo	3.26	1.18	2.83	0.91	2.82	0.95	1.53	.222
Extroversión		3.48	1.08	3.48	0.93	3.32	0.96	0.48	.618
Apertura	3 Soñador/Práctico	3.15	1.25	2.76	1.19	3.64	0.86	3.20	.046
	8 Teórico/Práctico	2.65	1.12	2.46	1.07	3.11	0.78	2.16	.122
	13 Intuitivo/Obediente	2.96	1.11	3.13	1.07	3.05	1.02	0.17	.838
	18 Innovador/Rutinero	3.80	1.23	3.46	0.89	3.52	1.17	0.72	.000
	23 Ambigüedad/Precisión	1.50	0.64	1.86	0.89	2.88	0.99	14.22	.000
Apertura		2.81	1.07	2.73	1.02	3.24	0.96	4.97	.009
Egocentrismo	4 Atencioso/Precipitado	3.34	1.09	3.86	0.97	4.00	0.93	2.75	.070
	9 Generoso/Egoísta	4.23	0.81	4.03	0.76	4.00	0.70	0.62	.536
	14 Amistoso/Indiferente	4.34	0.79	4.33	0.60	3.76	0.97	3.62	.031
	19 Dependiente del Grupo/Independiente	4.38	0.75	4.23	0.97	4.05	0.96	0.68	.509
	24 Confía/Desconfía	3.23	1.36	3.56	0.97	3.47	0.87	0.65	.521
Egocentrismo		3.90	0.96	4.00	0.85	3.85	0.89	0.42	.655
Autocontrol	5 Organizado/Desorganizado	3.53	1.13	3.16	1.11	3.58	0.93	1.15	.320
	10 Determinado/Flexible	3.19	1.09	3.10	1.02	3.17	0.95	0.06	.939
	15 Concentrado/Distraído	3.53	1.17	3.46	1.04	3.88	1.05	0.82	.441
	20 Ordenado/Indisciplinado	4.34	0.79	3.70	1.20	3.88	1.31	2.44	.094
	25 Puntual/Última hora	2.96	1.34	3.20	1.42	3.52	1.06	0.95	.390
Autocontrol		3.51	1.10	3.32	1.16	3.60	1.06	1.05	.354

Las pívots presentaron diferencias significativas (tabla 69), en el factor emocionalidad, en las cuestiones 11 (desanimado x animado) ($p = .01$), 16 (avergonzado x desvergonzado) ($p = .03$) y 21 (descontrolado x controlado) ($p = .01$). La media general del factor emocionalidad no presentó diferencias estadísticas significativas ($p > .05$) entre los tres países.

La comparación entre las respuestas de las pívots en el factor extroversión no presentó ningún ítem con diferencias significativas entre los países. La media general del factor no presentó diferencias estadísticamente significativas ($p = .05$) entre las atletas de esa posición.

En el factor apertura se verificaron diferencias estadísticas entre las pívots de los tres países en las cuestiones 3 (Soñador x Práctico) ($p = .04$), 18 (Innovador x Rutinero) ($p = .000$) y 23 (Ambigüedad x Precisión) ($p = .000$). En la comparación de la media general del factor apertura, fueron encontradas diferencias significativas ($p = .009$) entre las pívots de los tres países.

El factor egocentrismo presentó diferencia en apenas una de las cuestiones: el ítem 14 (Amistoso x indiferente) ($p = 0.03$). No obstante, la media general del factor no presentó diferencias ($p > .05$).

Ya en el factor autocontrol, no se observaron diferencias entre las respuestas de las pívots de los tres países.

DISCUSIÓN

5. DISCUSION

La discusión de esta investigación se presenta en el siguiente orden: a) Comparaciones sobre las medias de edad; b) Comparaciones sobre los indicadores físicos; c) Comparaciones sobre los factores de los rasgos de personalidad; d) Comparaciones sobre las cualidades positivas: autoconfianza, autocontrol, creatividad, combatividad, espíritu de grupo, concentración, sociabilidad, liderazgo y motivación positiva.

5.1. DISCUSIÓN SOBRE LOS INDICADORES FÍSICOS

Con respecto a la media de edad de los jugadores en todas las posiciones (base, alero, pívot) se aprecia que los brasileños tienen una media de edad superior a la de los otros dos países, concretamente 5.8 años superior a los jugadores norteamericanos y 2.2 años superior a los argentinos. A su vez, los jugadores argentinos son, 3.6 años mayores que los norteamericanos. En cuanto a las jugadoras, se destaca que las argentinas tienen una media de edad superior en 4.4 años, con respecto a las jugadoras norteamericanas y de tres años con respecto a las jugadoras brasileñas. Las jugadoras brasileñas a su vez tienen una media de edad 1.4 años mayor que las norteamericanas.

Asimismo se observa un denominador común tanto en el grupo masculino como en el grupo femenino y es que los(as) jugadores(as) norteamericanos(as) tienen menor edad que los brasileños(as) y argentinos(as). Específicamente las edades de los jugadores masculinos norteamericanos oscilan entre los 18 y los 28 años, los brasileños oscilan entre los 16 y los 49 años, mientras que los argentinos oscilan entre los 17 y los 36 años. La misma tendencia se aprecia en las mujeres: las norteamericanas, oscilan en un intervalo entre 17/28 años; las brasileñas, entre 17/37 años; y las argentinas, entre 18/46 años.

El motivo de esta clara diferencia en las medias de edad y en los intervalos mínimos y máximos puede estar justificado por los equipos en los que se realizó la recogida de datos; o sea, las competiciones en las cuales los deportistas estaban inmersos. Aunque este estudio tiene como prerrequisito que todos los sujetos investigados sean considerados atletas de alto rendimiento, y de hecho todos los investigados así son considerados, no se estableció como elemento delimitador la edad mínima o máxima, pero sí que todos estuvieran disputando competiciones oficiales en sus respectivos países.

En Brasil, la recogida de datos se ha realizado durante los 17º Juegos Abiertos Brasileños, considerada la segunda competición, a nivel nacional, por su importancia en el calendario oficial, ligeramente por debajo del Campeonato Brasileiro de Baloncesto, que a partir de 2009 pasó a ser denominado Nuevo

Baloncesto Brasil (NBB), cuya estructura está basada en el modelo de gestión argentino. Los equipos que disputan los Juegos Abiertos Brasileños son generalmente los campeones y subcampeones en sus estados. Los equipos que compusieron la muestra brasileña masculina y femenina son, en su mayoría, de menor talla y aficionados. Aunque con pocos recursos, en virtud de la poca valoración y, particularmente, por la falta de patrocinio de esos equipos, ellos entrenan diariamente, una vez al día. Los equipos de la muestra son de mediana y gran tamaño, como el Joinville EC, en hombres, y el FUPES, en mujeres, entrenan diariamente dos veces al día. Los equipos están formados por jugadores de alto nivel y no existe una limitación de edad. Un número considerable de atletas no pueden ser considerados profesionales, ya que juegan en esos equipos a cambio de ayuda de costo o por becas de estudios. Es necesario recordar que en el Brasil, por aspectos culturales propios, el baloncesto no es considerado un deporte popular.

En Argentina, la recogida de datos se realizó durante el Campeonato Nacional Argentino de 2010, considerado la principal competición oficial a nivel nacional de este país. Después de la conquista de la Medalla de Oro en los Juegos Olímpicos de Atenas, en 2004, por el seleccionado masculino, el deporte obtuvo repercusión en todo el país. La Liga Nacional de Baloncesto da Argentina está formada por la Primera División – LNB (A) – con 16 equipos; por la Segunda División – LNB (B) – con 26 equipos; y el Torneo Nacional de Ascenso (TNA) o Tercera División, con 14 equipos. La muestra argentina de esta investigación posee equipos de las tres divisiones. La LNB tiene excelente estructura y promueve Campeonatos competitivos y profesionales, estando bien pagados los jugadores de la Primera División.

En los EEUU, la recogida de datos se realizó durante las disputas de la Liga Americana de Baloncesto Universitario en 2011, formada por la *National Collegiate Athletic Association* [NCAA] (Primera, Segunda y Tercera División, totalizando 1.281 universidades participantes) y luego, por la *National Junior College Athletic Association* [NJCAA] (Primera, Segunda y Tercera División, totalizando 500 universidades participantes). Ambas, NCAA y NJCAA, son considerada amateurs. Existe un límite de edad para que los atletas entren y salgan de las universidades que disputan las competiciones en ambas ligas. Los atletas entran con 17 o 18 años en la universidad, y terminan entre 23 y 28 años dependiendo del caso. Es en la NCAA y en la NJCAA en la que la NBA busca y encuentra los principales talentos para el baloncesto profesional. Las universidades ofrecen bolsas de estudio con alimentación, vivienda, seguro médico y material deportivo para los atletas y que pueden estudiar hasta cinco años seguidos. En cualquier caso esos atletas no pueden recibir salario.

El problema que surge con relación a la muestra norteamericana, tanto masculina como femenina, es la baja edad media de los sujetos investigados. Según Mosquera y Stobäus (1984), la adolescencia se inicia en la pubertad, entre los 11 y 13 años, y va hasta la tercera fase, que se da entre los 16 y 20 años. Justamente es en ese período en el que el adolescente desarrolla su identidad, procura de forma idealista negar el mundo que piensa que es corrupto. Se vuelve crítico con el mundo adulto, en el cual encuentra defectos más grandes de lo que son. Es a través de la crítica y las referencias que procuran los adultos, ya sean deportistas con más experiencias o de los técnicos para mejorar su forma de jugar y es la forma en que se desarrollan. En esta transición, el adolescente comienza a adquirir de forma gradual una imagen real de su cuerpo y, al mismo tiempo, desarrolla contactos sexuales. La consciencia existencial se vuelve más aguda y las amistades adquieren sentidos que, en etapas anteriores, no eran tan importantes e profundas. Exige de sí una consciencia personal valorativa y sensitiva. Esa consciencia permite, a partir de una cultura, que también puede ser algún tipo de incentivo, que le propicie y provoca desafíos e integraciones.

Erikson (1976) dedicó sus estudios al desarrollo de la personalidad. Su trabajo tuvo grande influencia e impacto en los estudios sobre el desarrollo humano. Aunque el autor afirme que la edad adulta, se inicia generalmente después de los 20 años, no es de forma alguna una etapa de estabilidad y imputabilidad, es en esta fase de vida que las operaciones pos-formales acentúan el pragmatismo en la resolución de problemas de la vida real, con posibilidad de múltiples soluciones, la coexistencia entre la relatividad del pensamiento (contextualidad) y la universalidad del mismo (reglas generales). El raciocinio del adulto no sigue la lógica formal, siendo, por eso, contextualizado, presentando, consecuentemente, flexibilidad cognitiva. De esta forma, el raciocinio dialítico (raciocinio que tiene en cuenta la contextualidad y las reglas generales) es fundamental en la interpretación de las experiencias del individuo adulto, dirigiendo su acción. Para el autor, el desarrollo de la personalidad se prolonga a lo largo de la vida. Cada una de las etapas (infancia, adolescencia, adulta y vejez) relacionase sistemáticamente una con las otras y que todas ellas dependen del desarrollo adecuado en la secuencia de cada fase. Sin embargo, destaca el autor, cada fase es caracterizada por una crisis psicosocial la cual es basada en el crecimiento fisiológico, como también en las exigencias colocadas al individuo por los otros. De esta forma cada uno llega a su punto de ascendencia, enfrenta su crisis y encuentra una solución más duradera al alcanzar la parte final de cada etapa de vida.

Considerando que la mayoría de los sujetos investigados norteamericanos, masculinos y femeninos, tienen edad inferior a los 20 años, la preocupación de esta investigación es que, en virtud de ellos todavía estar en una fase de autoafirmación, o sea, son adolescentes, eso pudiera comprometer los resultados de los indicadores de los rasgos de personalidad. En números absolutos, esta condición incidió en una menor frecuencia de las cualidades positivas, en comparación a los brasileños y argentinos, masculinos y femeninos, que poseen en su mayoría, edad superior a los 20 años.

En la comparación de los indicadores físicos (altura, peso y masa corporal), en el grupo masculino, los resultados mostraron, en la posición BASE, diferencias significativas en los promedios de altura y peso entre brasileños, argentinos y norteamericanos, siendo los norteamericanos más altos y más pesados con relación a los brasileños y argentinos. Los promedios de IMC presentaron semejanzas entre brasileños y argentinos y diferencias significativas entre brasileños y norteamericanos y entre argentinos y norteamericanos. Se observó que, en la posición BASE, los brasileños son más altos y más pesados que los argentinos, mas presentan semejanzas en el IMC. Ya los norteamericanos son más altos y más pesados, teniendo un IMC más elevado con relación a los brasileños y argentinos (Tabla 16).

En la posición ALERO del grupo masculino existió semejanza en el promedio de altura entre brasileños y norteamericanos y diferencias significativas entre brasileños y argentinos y entre argentinos y norteamericanos; de peso, semejanza entre brasileños y norteamericanos y diferencias entre brasileños y argentinos y entre argentinos y norteamericanos. Sin embargo, no se observaron diferencias en los promedios del IMC; eso significa decir que los sujetos de la muestra de la posición ALERO poseen el IMC bastante homogéneo (Tabla 17).

Los resultados de la posición PIVOT del grupo masculino muestran semejanzas en todos los indicadores físicos. Aunque los índices estadísticos no revelaron diferencias significativas en esta posición, se observó que los jugadores norteamericanos son, en promedio, dos kilos más pesados con relación a los brasileños y argentinos, teniendo un IMC de un punto superior al de los brasileños (Tabla 18).

Los resultados de todas las posiciones indicaron que los promedios de altura son semejantes entre brasileños y norteamericanos y significativamente diferentes entre brasileños y argentinos y entre argentinos y norteamericanos. En el indicador físico peso, los promedios presentaron semejanzas entre brasileños y argentinos y brasileños y norteamericanos y diferencia entre argentinos y norteamericanos. En los promedios del IMC, aunque los resultados

estadísticos indicaron semejanzas entre los grupos investigados, el nivel de significación entre brasileños y norteamericanos ($p = .07$) y entre argentinos y norteamericanos ($p = .06$) está muy próximo al nivel de significación adoptado por la investigación ($p \leq .05$). Esa aproximación sugiere decir que los jugadores investigados norteamericanos tienen un IMC superior a los jugadores brasileños y argentinos, sin embargo no son significativamente diferentes (Tabla 70).

En la comparación de los indicadores físicos (altura, peso, masa corporal), en el grupo femenino, los resultados mostraron, en la posición BASE, diferencias significativas en los promedios de altura y peso entre brasileñas, argentinas y norteamericanas, siendo las norteamericanas más altas y más pesadas con relación a las brasileñas y argentinas. Los promedios del IMC presentaron semejanzas entre brasileñas y argentinas y diferencias significativas entre brasileñas y norteamericanas ($p = .04 \leq .05$) y entre argentinas y norteamericanas ($p = .05 \leq .05$). Se observó que, en la posición base, las norteamericanas son más altas y más pesadas, mostrando un IMC más elevado con relación a las brasileñas y argentinas (Tabla 20).

Tabla 70

Comparación de los indicadores físicos (altura, peso y masa corporal), del grupo masculino, en las posiciones Base, Alero, Pívot y Todas las Posiciones entre los jugadores de baloncesto brasileños, argentinos y norteamericanos

INDICADORES FÍSICOS	ALTURA			PESO			MASA CORPORAL		
	BRA =	ARG =	EEUU =	BRA =	ARG =	EEUU =	BRA =	ARG =	EEUU =
	97	80	91	97	80	91	97	80	91
BASE	1.84	1.78	1.90	80.2	74.8	85.9	24.4	24.9	26.4
ALERO	1.91	1.84	1.94	87.9	82.0	88.9	24.2	24.5	24.4
PIVOT	2.01	1.97	2.02	100.8	100.5	102.8	23.9	24.5	24.8
TODAS LAS POSICIONES	1.93	1.88	1.95	90.4	87.5	91.4	24.4	24.6	25.8

La posición en la cancha ALERO del grupo femenino presentó diferencias significativas en el promedio de altura entre brasileñas, argentinas y norteamericanas. En los promedios de peso, fueron observadas semejanzas entre las brasileñas y argentinas y diferencias significativas entre brasileñas y norteamericanas y entre argentinas y norteamericanas. Los promedios del IMC presentaron semejanzas entre brasileñas y argentinas y diferencias significativas entre brasileñas y norteamericanas ($p = .03 \leq .05$) y entre argentinas y norteamericanas ($p = .04 \leq .05$). Se constató que, en la posición ALERO, las norteamericanas son más altas y más pesadas, mostrando un IMC más elevado con relación a las brasileñas y argentinas (Tabla 21).

La posición en la cancha PIVOT presentó diferencias significativas en los promedios de altura y peso entre brasileñas, argentinas y norteamericanas. Los promedios del IMC presentaron semejanzas entre los tres grupos investigados. Se verificó que en la posición PIVOT, las norteamericanas son más altas y más pesadas con relación a las brasileñas y argentinas. Sin embargo, no se observaron diferencias en los promedios del IMC; eso significa decir que los sujetos de la muestra de la posición PIVOT poseen el IMC bastante homogéneo (Tabla 22).

Los resultados de todas las posiciones indicaron que los promedios de altura son semejantes entre las brasileñas y argentinas y significativamente diferentes entre las brasileñas y norteamericanas ($p = .02 \leq .05$) y entre las argentinas y norteamericanas ($p = .01 \leq .05$). En el indicador físico peso, los promedios presentan semejanzas entre las brasileñas y argentinas y diferencias significativas entre las brasileñas y norteamericanas ($p = .007 \leq .05$) y entre las argentinas y norteamericanas ($p = .05 \leq .05$). En los promedios del IMC, los índices estadísticos mostraron relativa semejanza entre los grupos investigados, aunque las jugadoras norteamericanas son en promedio, más altas y más pesadas con relación a las brasileñas y norteamericanas (Tabla 71).

Tabla 71

Comparación de los indicadores físicos (altura, peso, masa corporal), del grupo femenino, en las posiciones de Base, Alero, Pívot y Todas las Posiciones, entre las jugadoras de baloncesto brasileñas, argentinas y norteamericanas

INDICADORES FÍSICOS	ALTURA			PESO			MASA CORPORAL		
	BRA = 97	ARG = 80	EEUU = 91	BRA = 97	ARG = 80	EEUU = 91	BRA = 97	ARG = 80	EEUU = 91
BASE	1.73	1.67	1.80	61.4	63.0	74.3	21.4	22.9	24.2
ALERO	1.74	1.70	1.78	64.8	64.8	79.0	22.0	22.1	24.9
PIVOT	1.75	1.81	1.85	75.4	79.5	83.5	24.5	24.4	24.5
TODAS LAS POSICIONES	1.75	1.74	1.82	67.9	68.9	78.8	23.8	23.9	24.8

Examinados pormenorizadamente todos los resultados de los indicadores físicos, es posible afirmar que, tanto en el grupo masculino como en el femenino, los jugadores investigados norteamericanos son más altos y más pesados cuando son comparados con los jugadores brasileños y argentinos. Se destaca en este análisis, la posición BASE en la cual se constató que los jugadores norteamericanos, tanto masculinos como femeninos, son significativamente más altos y más pesados con relación a los brasileños y argentinos, mostrando un IMC más elevado. Entre tanto, aunque la estadística inferencial no tenga registrado diferencias significativas en los promedios de

IMC de TODAS LAS POSICIONES, observó se que, en el grupo masculino, los jugadores norteamericanos tuvieron, en promedio, IMC de 1.4 punto superior con relación a los brasileños y 1.2 punto con relación a los argentinos; en el grupo femenino, las jugadoras norteamericanas tuvieron, en promedio, 1 punto superior con relación a las brasileñas y 0.9 punto con relación a las argentinas.

Para Barreto (2002), la constitución física es un determinante somático de la personalidad, junto con la herencia-genética y medio-ambiente/comportamiento. La Teoría Constitucional, que relacionó el tipo físico al comportamiento, clasifica la constitución física en tres tipos: a) Endomórfico: posee acentuado desarrollo de las vísceras, cuerpo redondo, es esencialmente gordo y bajo, y con un desarrollo óseo y muscular deficiente. b) Mesomórfico: músculos y osos desarrollados; c) Ectomórfico: alto y delgado, posee cavidades corporales pequeñas y carece de desarrollo muscular.

Diversas investigaciones (Silva, 1967; Elliot y Mester, 2004; Filin y Volvkov, 1998; Rubio, 2004; Weinberg y Gould, 2001) observaron la relación entre la psicomotricidad y la personalidad. Esas investigaciones, de manera general, agruparon los atletas en cuatro tipos: 1) Individuo fuerte, hábil, ágil: es el atleta ligero, el operario manual óptimo y versátil; es el sujeto de motricidad desarrollada y armónica; 2) Individuo fuerte, lento, no es hábil, pesado: es el atleta pesado, el operario adaptado a trabajos duros que exigen resistencia, el sujeto con tiempos de reacción demorada; la reacción tónica prevalece sobre la acción automática; 3) Individuo débil, rápido, hábil, ágil: es el atleta ligero inagotable, el operario adaptable a trabajos minuciosos, pero de poca fuerza y resistencia, es un atleta de movilidad un tanto inarmónica, más desarrollado en los componentes psicomotores que están al servicio de las facultades intelectuales; 4) Individuo débil, lento, no es hábil: es el tipo inadaptado a ejercicios de gimnástica, a deportes, a trabajos manuales, tiene una movilidad poco armónica e ineficiente.

Considerando los estudios sobre constitución física, psicomotricidad y sobre la percepción empírica de los técnicos de baloncesto actualmente en actividad (Oliveira, 2007), y también la participación de este investigador en innúmeros cursos y clínicas, puede se generalizar que un atleta más fuerte tiene más velocidad, más fuerza física, gran movilidad defensiva y ofensiva y una tendencia menor a tener una lesión; y, en el caso de una lesión, el tiempo de recuperación es menor de que un atleta más débil.

Para De Rose Jr. y Tricolli (2005), el baloncesto es un deporte de oposición (se juega contra un adversario) y de cooperación (colectividad entre los integrantes del equipo), con ocupación del espacio de forma simultanea entre los participantes, y que promueve acciones muy dinámicas, con una complicada

red de comunicación que envuelve los componentes de un mismo equipo y demás adversarios. El deporte es practicado esencialmente en un ambiente abierto, o sea, sufre interferencia variada, con el desplazamiento de los atletas, tipos de marcación, etc. La única excepción es el tiro libre, en que, en ese caso, el ambiente es cerrado, porque el atleta no sufre influencia de los factores citados.

En el baloncesto, el jugador debe estar siempre listo para realizar la actividad con explosión, debiendo estar presente, especialmente, en los rebotes y disputas de la bola, acompañados de una carga emocional elevada, determinada por la evolución del resultado, del ambiente y de la velocidad de juego. En lo que respecta a los aspectos psicológicos y a los valores morales, envueltos en la práctica del baloncesto, se puede afirmar que quien practica ese deporte desarrolla la confianza en sí mismo, la responsabilidad, la sociabilidad, el espíritu de cooperación, el espíritu de lucha, el reconocimiento de la victoria y de la derrota y la agresividad creativa, que es la determinación y el coraje para tomar decisiones y realizar tareas durante un juego (Ferreira, 2001).

Diversos autores, mencionados a lo largo de esta tesis, coinciden en que el baloncesto exige un alto grado de entrenamiento de los atletas, debiendo estar bien condicionados en los aspectos físico, táctico, técnico y psicológico, para que un óptimo desempeño sea alcanzado. Según Ferreira y De Rose Jr. (1987), para el desarrollo de las cualidades técnicas y tácticas de un equipo de baloncesto, es necesario que este se desarrolle a partir de intensivos entrenamientos ofensivos y, principalmente, defensivos. Además de eso, los autores recomiendan que este entrenamiento sea estimulado por ejercicios exigentes (físicos y táticos) y también interesantes. Ellos deben contener desafíos individuales y colectivos para que los atletas experimenten la superación.

Se constató que los atletas norteamericanos, tanto del grupo masculino como femenino, presentaron masa muscular o relación peso *versus* altura superior a los brasileños y argentinos. Excepto en la posición PIVOT, cuyos resultados presentaron cierta semejanza, Los números de las posiciones ALERO y BASE, y en consecuencia, TODAS LAS POSICIONES, indicaron que los atletas norteamericanos, masculinos y femeninos, tienen una estructura física más adecuada a la práctica de baloncesto con relación a los atletas brasileños y argentinos.

En la literatura fueron encontradas algunas posibles justificaciones de esa diferencia en la masa corporal: a) Predominancia del tipo físico Mesofórmico entre los atletas norteamericanos, aunque esta característica también está presente entre brasileños y argentinos; b) Predominancia del tipo 1 de la

psicomotricidad (individuo fuerte, hábil, ágil) entre los atletas norteamericanos contra la predominancia de los tipos 2 (individuo fuerte, lento, no hábil y pesado) y 3 (individuo débil, celeridad, hábil y ágil) entre los atletas brasileños y argentinos; c) Como los jugadores norteamericanos tienen períodos de entrenamiento integral, las comisiones técnicas establecen una dieta nutricional balanceada, rica en carbohidratos y proteínas; d) El modelo de entrenamiento físico empleado por los entrenadores norteamericanos es más rígido y consistente de que el modelo empleado por los entrenadores brasileños. Los equipos profesionales de la Argentina siguen el modelo norteamericano con pequeñas variaciones.

Existen, también, los aspectos culturales. Según Friedmann (1998), la marca registrada que caracteriza los suburbios norteamericanos no son las casas, no son los coches, sino la presencia de canasta en muchas de las casas. Otra forma que caracteriza bien las diferencias culturales está en el lugar en el que se practican los deportes como recreación: en el Brasil, los campitos de 'picadito' de fútbol equivalen a las canchas de baloncesto norteamericanas (streetball). El mismo paralelismo puede ser hecho con las innumerables canchas de tenis distribuidas por todos los barrios de las ciudades argentinas.

O sea, esas diferencias son alimentadas por la popularidad del deporte: en los EEUU, el baloncesto es popular y profesionalizado, siendo considerado un modo de vida; en el Brasil, este deporte es elitista y considerado un deporte aficionado practicado en clubes y asociaciones deportivas, a pesar de las iniciativas de algunos sectores en el sentido de popularizarlo. Ya en Argentina, el baloncesto viene ganando fuerza, siendo introducido sistemáticamente en el cotidiano de la población.

Por otra parte, un estudio realizado por Motenko (2006) reveló una expansión global del baloncesto. La popularidad cultural del deporte está creciendo significativamente en China, África y en toda Europa. Sin embargo, los mayores talentos (fuera de los Estados Unidos) que han sido absorbidos por la NBA y WNBA procedían de América Latina. Según Motenko, los jugadores de las culturas latinoamericanas vienen alterando el modo de jugar de la NBA. Los principales motivos son que esos jugadores tienen una visión instintivamente ofensiva del juego y gustan de driblar, características propias del fútbol. Para Motenko (2006), esa diversidad es la responsable de la evolución del baloncesto.

Al mismo tiempo, para Rubim (2000) y Wolf (2005), hay una uniformización del comportamiento en las sociedades del mundo occidental, iniciada a partir de la década de 1930, con la distribución de imágenes, a través del cine, del modo de vida norteamericano, el que algunos escritores llamaron de

‘imperialismo cultural’. Con la llegada de la televisión, el proceso de crecimiento del comportamiento se ha acentuado, dirigido principalmente a los intereses de la producción y consumo de productos y servicios distribuidos a escala mundial. A partir de la década de los 80 del siglo XX, el avance de las tecnologías de la comunicación e información, junto con otros procesos socioeconómicos, ha consolidado la globalización de las conductas. En este sentido, en lo que se refiere al aumento de la popularidad del baloncesto, América Latina es un ejemplo de cómo adaptarse a las diferencias culturales.

5.2. DISCUSIÓN DE LOS RASGOS DE LA PERSONALIDAD-SOFTWARE

A partir de este punto, se inicia la discusión sobre los factores de los rasgos de personalidad. Pero, antes resulta sumamente importante reproducir y comentar algunos conceptos sobre la ‘Teoría de los Rasgos’. Los sujetos investigados envueltos en esta investigación pertenecen a tres culturas diferentes. Referente a esta situación, se busco el entendimiento de Hall, Lindzey y Campbell (1984), los cuales afirman que existe, si, el hecho de que personas pertenecientes a ambientes socioculturales diferentes presentan características comunes. Al mismo tiempo, la existencia de cualidades comunes en una misma cultura no significa que todos los integrantes de aquella cultura sean naturalmente iguales.

Para Barreto (2002), la ‘Teoría de los Rasgos’ presupone que las unidades fundamentales de la personalidad (rasgos) son relativamente estables, siendo permanentes y consistentes en una variedad de situaciones. Se considera que los rasgos predisponen una persona a actuar de cierta forma, independientemente de la situación o de la circunstancia. Entre tanto, una predisposición no significa que el atleta siempre actuará de esa manera; significa decir apenas que el atleta probablemente será competitivo en situaciones deportivas.

En cuanto a la medición de los rasgos de personalidad, empleando el instrumento *The Big Five Locator Questionnaire*, este estudio siguió la posición teórica de Lundin (1974). Según este autor, las respuestas a los inventarios de personalidad funcionan como indicaciones de rasgos. Esas respuestas pueden ser cuantificadas y sumadas, para hacer una evaluación del grado de un rasgo particular que una persona o grupo de personas poseen, de la forma como es indicada por sus respuestas. Después, puede se trazar un perfil, para mostrar como el individuo o grupo de individuos se sitúa en una variedad de rasgos, con relación a la colectividad en que el teste fue estandarizado. Una de las grandes ventajas de esos inventarios es la facilidad con que pueden ser apurados e interpretados. Son objetivos, en el sentido de que los métodos de aplicación y

las técnicas de interpretación son los mismos para todos los que se someten al teste.

Para un mejor entendimiento, es presentada, nuevamente, la Tabla 14, sobre el diagnóstico de los rasgos de personalidad en los cinco factores del *Big Five Test*: Emocionalidad, Extroversión, Abertura, Egocentrismo y Autocontrol.

Tabla 72

Escala de los valores cualitativos y diagnósticos de la personalidad en los factores Emocionalidad, Extroversión, Abertura, Egocentrismo y Autocontrol del Big Five Test

DIAGNÓSTICO-VALORES CUALITATIVOS						
FACTORES	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	
	EMOCIONALIDAD	EXTROVERSIÓN	APERTURA	EGOCENTRISMO	AUTOCONTROL	
NIVEL	(-) BAJO	1= RESILIENTE	1= INTROVERTIDO	1= CONSERVADO R	1= DESAFIADOR	1= FLEXIBLE
	(=) MEDIO	2= RECEPTIVO	2= AMBIVERTIDO	2= MODERADO	2= NEGOCIADOR	2= EQUILIBRADO
	(+) ALTO	3= REACTIVO	3= EXTROVERTIDO	3= EXPLORADOR	3= ADAPTABLE	3= CENTRADO

La posición de BASE es considerada por los técnicos como la más importante. La posición exige mucha responsabilidad en la cancha. El base es el jugador que está más tiempo con la bola; es el jugador que le da cadencia al juego, pudiendo hacer su equipo jugar rápido o lento. Tiene que tener excelente visión de juego, drible y asistencia en la cancha. Es de estatura mediana y muy rápido. Presenta como principal característica la organización de su equipo. Es llamado por los especialistas como el maestro o hasta mismo, como un técnico dentro de la cancha.

En el grupo masculino, en la posición BASE, los jugadores investigados brasileños, argentinos y norteamericanos puntuaron con mayor frecuencia en el rasgo Receptivo (=) de personalidad; los jugadores argentinos, en este factor, también tuvieron elevada puntuación en el rasgo Reactivo (+). En el factor Extroversión, los jugadores brasileños presentaron mayor frecuencia en el rasgo Extrovertido (+); ya los argentinos y norteamericanos puntuaron alto en el rasgo Ambivertido (=). En el factor Abertura, los brasileños y norteamericanos presentaron mayor frecuencia en los rasgos Moderado (=) y Explorador (+); los argentinos puntuaron alto solamente en el rasgo Explorador (+). En el factor Egocentrismo, los brasileños tuvieron mayor frecuencia en los rasgos Negociador (=) y Adaptable (+); ya los argentinos puntuaron alto apenas en el rasgo Negociador (=) y los norteamericanos apenas en el rasgo Adaptable (+). En el factor Autocontrol, los brasileños presentaron mayor frecuencia en el rasgo

Centrado (+); los argentinos tuvieron elevada puntuación en el rasgo Flexible (-); ya la mayoría de los norteamericanos puntuó alto en el rasgo Equilibrado (=).

Los resultados indicaron que, en la posición BASE, los jugadores brasileños, argentinos y norteamericanos presentan rasgos semejantes en el factor Emocionalidad, en el nivel Receptivo (=). En el factor Extroversión, los brasileños son más extrovertidos (+) a diferencia de los argentinos y norteamericanos que presentan rasgos Ambivertidos (=). En el factor abertura, los norteamericanos y argentinos muestran semejanzas en el rasgo Explorador (+), diferenciándose de los brasileños más moderados (=). En el factor Egocentrismo, los brasileños presentan semejanzas con los argentinos en el rasgo Negociador (=) y con los norteamericanos en el rasgo Adaptable (+); ya los argentinos y norteamericanos presentan rasgos diferenciados. El factor Autocontrol presenta diferencias en los tres niveles de rasgos, siendo los brasileños más centrados (+), los argentinos más flexibles (-) y los norteamericanos más equilibrados (=).

La posición de ALERO es considerada por los técnicos de baloncesto como siendo la del jugador 'matador', o sea, un jugador con característica de finalización de juego, principalmente en la línea de tres puntos. Tiene un poder de decisión muy grande. Puede tener estatura alta y mediana y debe ser muy rápido para finalizar un contraataque.

En el grupo masculino, en la posición ALERO, los jugadores investigados brasileños y norteamericanos puntuaron con mayor frecuencia en el rasgo Receptivo (=) y en el rasgo Resiliente (-); los jugadores argentinos, en este factor, tuvieron elevada puntuación en el rasgo Reactivo (+). En el factor Extroversión, los jugadores brasileños presentaron frecuencia en el rasgo Extrovertido (+) y Ambivertido (=); ya los argentinos y norteamericanos puntuaron alto en el rasgo Ambivertido (=). En el factor Abertura, los brasileños y norteamericanos presentaron mayor frecuencia en el rasgo Moderado (=); los argentinos puntuaron alto en el rasgo Explorador (+). En el factor Egocentrismo, los brasileños tuvieron mayor frecuencia en los rasgos Negociador (=) y Adaptable (+); ya los argentinos y norteamericanos puntuaron alto apenas en el rasgo Negociador (=). En el factor Autocontrol, los brasileños, argentinos y norteamericanos obtuvieron elevada puntuación en el rasgo Equilibrado (=).

Los resultados apuntaron que, en la posición ALERO, en el factor Emocionalidad, los brasileños y norteamericanos presentan semejanzas en el rasgo Receptivo (=), diferenciándose de los argentinos más reactivos (+). En el factor Extroversión, los brasileños son más extrovertidos (+) a diferencia de los argentinos y norteamericanos más Ambivertidos (=). En el factor abertura, los brasileños y norteamericanos presentan semejanzas en el rasgo Moderado (=), diferenciándose de los argentinos más exploradores (+). En el factor

Egocentrismo, los brasileños, argentinos y norteamericanos presentan semejanzas en el rasgo Negociador (=), aunque tengan (los brasileños) mayor frecuencia en el rasgo Adaptable (+). En el factor Autocontrol, diferente de los Bases, los ALEROS brasileños, argentinos y norteamericanos muestran semejanzas en el rasgo Equilibrado (=).

La posición de PIVOT exige mayor contacto entre los atletas en la cancha, principalmente dentro de la zona restringida. Tiene como característica física: atletas altos, fuertes, que gustan de jugar en el cuerpo a cuerpo, sin embargo lentos en virtud de la altura y el peso. Como característica técnica, los pivotes hacen tiros cortos (*ganchos* y *jumps* cortos) y buena noción del rebote. En la terminología del deporte, son los pivotes que hacen el servicio sucio en la zona restringida, los bloqueos para que los Aleros y los Bases queden libres para lanzar o infiltrar en dirección de la cesta. De las posiciones en el baloncesto, es aquella considerada como desconectada y no enfocada en el juego.

En el grupo masculino, en la posición PIVOT, los jugadores brasileños y argentinos investigados puntuaron con mayor frecuencia en el rasgo Receptivo (=); los jugadores norteamericanos, en este factor, tuvieron elevada puntuación en el rasgo Reactivo (+). En el factor Extroversión, los jugadores brasileños presentaron mayor frecuencia en el rasgo Extrovertido (+); los argentinos puntuaron alto en el rasgo Ambivertido (=); ya los norteamericanos presentaron alta carga de frecuencia en los rasgos Introversión (-) y Ambivertido (=). En el factor Abertura, los brasileños presentaron mayor frecuencia en el rasgo Moderado (=); los argentinos y norteamericanos puntuaron alto en el rasgo Explorador (+). En el factor Egocentrismo, los brasileños y norteamericanos obtuvieron mayor frecuencia en el rasgo Adaptable (+); ya los argentinos puntuaron alto en el rasgo Negociador (=). En el factor Autocontrol, los brasileños y argentinos presentaron elevada puntuación en el rasgo Equilibrado (=); ya los norteamericanos puntuaron alto en el rasgo Centrado (+).

Los resultados revelaron que, en la posición PIVOT, en el factor Emocionalidad, los brasileños y argentinos presentan semejanzas en el rasgo Receptivo (=), diferenciándose de los norteamericanos que son más reactivos (+). En el factor Extroversión, los brasileños son más extrovertidos (+) a diferencia de los argentinos que son más Ambivertidos (=) y de los norteamericanos que son más introversos (-) y Ambivertidos (=). En el factor apertura, los norteamericanos y argentinos presentan semejanzas en el rasgo Explorador (+), diferenciándose de los brasileños más moderados (=). En el factor Egocentrismo, los brasileños y norteamericanos presentan semejanzas en el rasgo Adaptable (+), diferenciándose de los argentinos más negociadores (=). En el factor Autocontrol, los brasileños y argentinos muestran semejanzas

en el rasgo Equilibrado (=), diferenciándose de los norteamericanos más centrados (+).

En el grupo masculino, en TODAS LAS POSICIONES, los jugadores investigados brasileños y norteamericanos puntuaron mayor frecuencia en el rasgo Receptivo (=); los jugadores argentinos, en este factor, tuvieron mayor puntuación en el rasgo Reactivo (+). En el factor Extroversión, los jugadores brasileños presentaron mayor frecuencia en el rasgo Extrovertido (+); los argentinos y norteamericanos puntuaron alto en el rasgo Ambivertido (=). En el factor Abertura, los brasileños presentaron mayor frecuencia en el rasgo Moderado (=); los argentinos y norteamericanos puntuaron alto en el rasgo Explorador (+). En el factor Egocentrismo, los brasileños y argentinos obtuvieron mayor frecuencia en el rasgo Adaptable (+); ya los norteamericanos puntuaron alto en el rasgo Negociador (=). En el factor Autocontrol, los brasileños, argentinos y norteamericanos presentaron elevada puntuación en el rasgo Equilibrado (=).

Los resultados indicaron que, en TODAS LAS POSICIONES, en el factor Emocionalidad, los brasileños y norteamericanos presentan semejanzas en el rasgo Receptivo (=), a diferencia de los argentinos más reactivos (+). En el factor Extroversión, los brasileños son más extrovertidos (+) diferenciándose de los argentinos y norteamericanos más Ambivertidos (=). En el factor abertura, los norteamericanos y argentinos presentan semejanzas en el rasgo Explorador (+), diferenciándose de los brasileños más moderados (=). En el factor Egocentrismo, los brasileños y norteamericanos presentan semejanzas en el rasgo Adaptable (+), oponiéndose a los argentinos más negociadores (=). En el factor Autocontrol, los brasileños, argentinos y norteamericanos muestran semejanzas en el rasgo Equilibrado (=).

En el grupo femenino, en la posición base, las jugadoras investigadas brasileñas, argentinas y norteamericanas puntuaron con mayor frecuencia en el rasgo Receptivo (=) de personalidad. En el factor Extroversión, las jugadoras brasileñas presentaron mayor frecuencia en el rasgo Extrovertido (+); ya las argentinas y norteamericanas puntuaron alto en el rasgo Ambivertido (=). En el factor Abertura, las brasileñas presentaron mayor frecuencia en los rasgos Moderado (=) y Explorador (+); las argentinas y norteamericanas puntuaron alto solamente en el rasgo Explorador (+). En el factor Egocentrismo, las brasileñas tuvieron mayor frecuencia en los rasgos Negociador (=) y Adaptable (+); ya las argentinas y norteamericanas puntuaron alto apenas en el rasgo Desafiador (-). En el factor Autocontrol, las brasileñas presentaron mayor frecuencia en el rasgo Centrado (+); las argentinas tuvieron elevada puntuación en el rasgo Flexible (-); ya las norteamericanas puntuaron alto en el rasgo Equilibrado (=).

Los resultados indicaron que, en la posición base, las jugadoras brasileñas, argentinas y norteamericanas presentaron rasgos semejantes. En el factor Emocionalidad, en el nivel Receptivo (=). En el factor Extroversión, las brasileñas son más extrovertidas (+) a diferencia de las argentinas y norteamericanas que presentan rasgos Ambivertidos (=). En el factor Abertura, las argentinas y norteamericanas presentaron semejanzas en el rasgo Explorador (+), a diferencia de las brasileñas que son más moderadas (=). En el factor Egocentrismo, las argentinas presentaron semejanzas con las norteamericanas en el rasgo Desafiador (-), a diferencia de las brasileñas que muestran más los rasgos Negociador (=) y Adaptable (+). En el factor Autocontrol existieron diferencias en los tres niveles de rasgos, siendo las brasileñas más enfocadas (+), las argentinas más flexibles (-) y las norteamericanas más balanceadas (=).

En el grupo femenino, en la posición ALERO, las jugadoras investigadas brasileñas y norteamericanas puntuaron mayor frecuencia en el rasgo Resiliente (-); los jugadores argentinos, en este factor, tuvieron elevada puntuación en el rasgo Receptivo (=). En el factor Extroversión, las jugadoras brasileñas presentaron mayor frecuencia en el rasgo Extrovertido (+); ya las argentinas y norteamericanas puntuaron alto en el rasgo Ambivertido (=). En el factor Abertura, las brasileñas presentaron mayor frecuencia en el rasgo Moderado (=) y Explorador (+); ya las argentinas puntuaron alto apenas en el rasgo Moderado y las norteamericanas apenas en el rasgo Explorador (+). En el factor Egocentrismo, las brasileñas y argentinas tuvieron mayor frecuencia en el rasgo Negociador (=); ya las norteamericanas puntuaron alto en el rasgo Desafiador (-). En el factor Autocontrol, las brasileñas y argentinas obtuvieron mayor frecuencia en el rasgo Equilibrado (=), ya las norteamericanas puntuaron alto en el rasgo Centrado (-).

Los resultados apuntaron que en la posición ALERO, en el factor Emocionalidad, las brasileñas y norteamericanas presentaron más semejanzas en el rasgo Resiliente (-1), a diferencia de las argentinas más Receptivos (=). En el factor Extroversión, las brasileñas fueron más extrovertidas (+) a diferencia de las argentinas y norteamericanas más ambivertidas (=). En el factor abertura, las brasileñas y argentinas presentaron semejanzas en el rasgo Moderado (=), a diferencia de las norteamericanas más exploradoras (+). En el factor Egocentrismo, las brasileñas y argentinas presentan semejanzas en el rasgo Negociador (=), a diferencia de las norteamericanas más desafiadoras (-). En el factor Autocontrol, las brasileñas y argentinas mostraron semejanzas en el rasgo Equilibrado (=), diferenciándose de las norteamericanas más enfocadas (+).

En el grupo femenino, en la posición PIVOT, las jugadoras brasileñas puntuaron mayor frecuencia en el rasgo Receptivo (=); las jugadoras argentinas tuvieron mayor frecuencia en el rasgo Reactivo (+); y las norteamericanas puntuaron alto en el rasgo Resiliente (-). En el factor Extroversión, las jugadoras brasileñas presentaron mayor frecuencia en el rasgo Extrovertido (+); las argentinas y norteamericanas puntuaron alto en el rasgo Ambivertido (=). En el factor Abertura, las brasileñas presentaron mayor frecuencia en el rasgo Moderado (=); las argentinas y norteamericanas puntuaron alto en el rasgo Explorador (+). En el factor Egocentrismo, las brasileñas y argentinas obtuvieron mayor frecuencia en el rasgo Negociador (=); ya las norteamericanas puntuaron alto en el rasgo Desafiador (-). En el factor Autocontrol, las brasileñas presentaron elevada puntuación en el rasgo Equilibrado (=) y en el rasgo Centrado (+); las argentinas presentaron mayor frecuencia solamente en el rasgo Equilibrado (=); ya las norteamericanas puntuaron alto en el rasgo Centrado (+).

Los resultados revelaron que, en la posición PIVOT, en el factor Emocionalidad, las brasileñas, argentinas y norteamericanas presentaron diferencias en los tres niveles de rasgos. En el factor Extroversión, las brasileñas son más extrovertidas (+) a diferencia de las argentinas y norteamericanas más ambivertidos (=). En el factor abertura, las norteamericanas y argentinas presentan semejanzas en el rasgo Explorador (+), a diferencia de las brasileñas más moderadas (=). En el factor Egocentrismo, las brasileñas y argentinas presentan semejanzas en el rasgo Negociador (=), diferenciándose de las norteamericanas más desafiadoras (-). En el factor Autocontrol, las brasileñas y argentinas muestran semejanzas en el rasgo Equilibrado (=), diferenciándose de las norteamericanas más enfocadas (+).

En el grupo femenino, en TODAS LAS POSICIONES, las jugadoras investigadas brasileñas y argentinas puntuaron con mayor frecuencia en el rasgo Receptivo (=); las jugadoras norteamericanas, en este factor, tuvieron mayor puntuación en el rasgo Resiliente (-). En el factor Extroversión, las jugadoras brasileñas presentaron mayor frecuencia en el rasgo Extrovertido (+); las argentinas y norteamericanas puntuaron alto en el rasgo Ambivertido (=). En el factor Abertura, las brasileñas presentaron mayor frecuencia en el rasgo Moderado (=); las argentinas y norteamericanas puntuaron alto en el rasgo Explorador (+). En el factor Egocentrismo, las brasileñas y argentinas obtuvieron mayor frecuencia en el rasgo Negociador (=); ya las norteamericanas puntuaron alto en el rasgo Desafiador (-). En el factor Autocontrol, las brasileñas y argentinas presentaron elevada puntuación en el rasgo Equilibrado (=); ya las norteamericanas puntuaron alto en el rasgo Centrado (+).

Los resultados indicaron que, en TODAS LAS POSICIONES, en el factor Emocionalidad, las brasileñas y argentinas presentaron semejanzas en el rasgo Receptivo (=), diferenciándose de las norteamericanas más elásticas (-). En el factor Extroversión, las brasileñas son más extrovertidas (+) a diferencia de las argentinas y norteamericanas más ambivertidas (=). En el factor abertura, las norteamericanas y argentinas presentaron semejanzas en el rasgo Explorador (+), diferenciándose de las brasileñas más moderadas (=). En el factor Egocentrismo, las brasileñas y argentinas presentaron semejanzas en el rasgo Negociador (=), diferenciándose de las norteamericanas más desafiantes (=). En el factor Autocontrol, las brasileñas y argentinas mostraron semejanzas en el rasgo Equilibrado (=); diferenciándose de las norteamericanas más enfocadas (+).

Descritos detalladamente los análisis comparativos relativos a los Cinco Grandes Factores (CGF) de la personalidad, se constató que hay semejanzas y diferencias entre los grupos investigados (brasileños, argentinos y norteamericanos), existiendo esas diferencias de factores y niveles también entre los grupos masculinos y femeninos. Entre tanto, fueron observadas algunas situaciones comunes, por ejemplo:

- a) En el factor Emocionalidad, la fuerte puntuación en el rasgo Receptivo (=), llevó a creer que los grupos de jugadores investigados, masculinos y femeninos, tienen baja tendencia a estados de ansiedad, stress y depresión, que son características de atletas de alto rendimiento;
- b) Los resultados mostraron que existen claras distinciones de factores y rasgos cuando comparadas las posiciones en la cancha (Base, Alero, Pívot). Esa constatación apoya la tesis de Barreto (2002), que argumenta que un entrenador, conociendo la personalidad de su atleta, sabrá actuar con él como persona y como deportista y establecerá la metodología apropiada de entrenamiento deportivo y tratamiento de los procesos motivacionales.
- c) La elevada puntuación de los jugadores brasileños en el rasgo Extrovertido del factor Extroversión, refleja una característica del pueblo brasileño. Por otro lado, los argentinos y norteamericanos, tanto masculinos como femeninos, puntuaron alto en el rasgo Ambivertido.
- d) Los factores Egocentrismo y Autocontrol presentaron con mayor frecuencia diferencias entre todos los grupos investigados.

- e) Los resultados sugieren decir, también, que los aspectos culturales de los tres países, las variedades de las formas de entrenamiento, la no delimitación de intervalos de edad, entre otros, influenciaron directamente en las respuestas do cuestionario; o sea parece que el medio ambiente, donde los datos fueron recogidos, afectó el perfil de la personalidad de los sujetos investigados.

A partir de esas constataciones, es posible afirmar que existen rasgos de personalidad distintos entre los individuos investigados por sexo y por posiciones en la cancha: Alero, Base y Pívor. Por eso, aunque sea posible establecer correlaciones entre los rasgos de personalidad y los estilos cognitivos, de manera general, los resultados presentados sugieren que algunas teorías levantadas en la revisión de la literatura de esta tesis no pueden ser corroboradas en su totalidad.

En el análisis de comparación de las cualidades positivas: autoconfianza, autocontrol, creatividad, combatividad, espíritu de grupo, concentración, sociabilidad, liderazgo y motivación positiva, por sexo y posición en la cancha, fueron consideradas las incidencias con que esas cualidades aparecen descritas en los niveles de los factores. De esa manera, fue posible mensurar la cantidad de la presencia que determinado rasgo de personalidad o cualidad positiva tiene en el grupo investigado. Esas cualidades positivas, descritas en la literatura revisada (De Posada, 2004, 2009; McCrae y Costa, 2001), fueron localizadas en los siguientes factores y niveles de los rasgos de personalidad: El rasgo de personalidad 'autoconfianza' fue localizado en el factor Emocionalidad, en el nivel resiliente; en el factor Extroversión, en el nivel extrovertido; en el factor Egocentrismo y en el nivel desafiador. El rasgo de personalidad 'autocontrol' fue localizado en el factor Emocionalidad, en el nivel resiliente; y en el factor Autocontrol, en el nivel centrado. El rasgo de personalidad 'creatividad' fue localizado En el factor Extroversión, en el nivel extrovertido; En el factor Abertura, en el nivel explorador; y en el factor Autocontrol, en el nivel flexible. El rasgo de personalidad 'Combatividad' fue localizado en el factor Extroversión, en el nivel extrovertido; en el factor Egocentrismo, en el nivel desafiador; y en el factor Autocontrol, en el nivel centrado. El rasgo de personalidad 'espíritu de grupo' fue localizado en el factor Extroversión, en el nivel extrovertido; y en el factor Egocentrismo, en el nivel adaptable. El rasgo de personalidad 'concentración' fue localizado en el factor Emocionalidad, en el nivel resiliente; y en el factor Autocontrol, en el nivel centrado. El rasgo de personalidad 'sociabilidad' fue localizado en el factor Extroversión, en el nivel

extrovertido; y en el factor Autocontrol, en el nivel flexible. El rasgo de personalidad 'liderazgo' fue localizado en el factor Emocionalidad, en el nivel resiliente; en el factor Extroversión, en el nivel extrovertido; y en el factor Egocentrismo, en el nivel desafiador. El rasgo de personalidad 'motivación' fue localizado en el factor Egocentrismo, en el nivel desafiador; y en el factor Autocontrol, en el nivel centrado (tabla 15).

Para mejor evaluar la importancia de esas cualidades positivas, se considero el estudio de Ramos y Tavares (2000) que investigaron los aspectos del proceso de selección apoyados en el entendimiento de los técnicos y los estudios de Gould, Tammen, Murphy y May (1991) que investigaron entrenadores y atletas de elite para identificar los principales tópicos que ellos frecuentemente relacionaban como necesarios para el desempeño ideal del atleta. Los resultados de esas investigaciones fueron adaptados para este estudio, considerando que 1 = no importante y 10 = muy importante. Los resultados: 1º) motivación: 9,72; 2º) autoconfianza: 9,61; 3º) concentración: 9,56; 4º) autocontrol: 8,68; 5º) creatividad: 8,45; 6º) combatividad: 8,33; 7º) liderazgo: 8,30; 8º) espíritu de grupo: 8,21; 9º) sociabilidad: 7,33.

En el grupo masculino, los resultados indicaron que en el rasgo Autoconfianza, los brasileños tienen mayor incidencia en el nivel Resiliente y Extrovertido; los argentinos en el nivel Desafiador; y los norteamericanos en el nivel Resiliente. En el rasgo autocontrol, los brasileños tienen más incidencia en el nivel Resiliente y Centrado; los argentinos y norteamericanos en el nivel resiliente. En el rasgo creatividad, los brasileños tienen mayor incidencia en el nivel Extrovertido y Explorador; los argentinos en el nivel explorador y flexible; y los norteamericanos en el nivel Explorador. En el rasgo combatividad, los brasileños poseen mayor incidencia en el nivel Extrovertido y Centrado; los argentinos en el nivel Desafiador; y los norteamericanos en el nivel Extrovertido. En el rasgo espíritu de grupo, los brasileños tienen mayor incidencia en el nivel Extrovertido y Adaptable; los argentinos en el nivel Extrovertido; y los norteamericanos en el nivel Adaptable. En el rasgo Concentración, los brasileños poseen mayor incidencia en el nivel Resiliente y Centrado; los argentinos en el nivel Resiliente; y los norteamericanos también en el nivel Resiliente. En el rasgo sociabilidad, los brasileños tienen mayor incidencia en el nivel Extrovertido; los argentinos en el nivel Flexible; y los norteamericanos en el nivel Extrovertido y Flexible. En el rasgo Liderazgo, los brasileños poseen mayor incidencia en el nivel Resiliente y Extrovertido; los argentinos en el nivel Desafiador; y los norteamericanos en el nivel Resiliente. En el rasgo Motivación, los brasileños tienen mayor incidencia en el nivel Centrado; los argentinos en el nivel desafiador; y los norteamericanos también en el nivel desafiador.

En el grupo femenino, los resultados apuntaron que, en el rasgo Autoconfianza, las brasileñas tienen mayor incidencia en el nivel Resiliente y Extrovertido; las argentinas en el nivel Desafiador; y las norteamericanas en el nivel Desafiador y Resiliente. En el rasgo Autocontrol, las brasileñas poseen mayor incidencia en el nivel Resiliente y Centrado; las argentinas en el nivel Resiliente; y las norteamericanas en el nivel Centrado y Resiliente. En el rasgo Creatividad, las brasileñas tienen mayor incidencia en el nivel Extrovertido y Explorador; las argentinas en el nivel Explorador y Flexible; las norteamericanas en el nivel Explorador y Extrovertido. En el rasgo Combatividad; las brasileñas poseen mayor incidencia en el nivel Extrovertido y Centrado; las argentinas en el nivel Desafiador; y las norteamericanas en el nivel Desafiador, Centrado y Extrovertido. En el rasgo Espíritu de Grupo, las brasileñas poseen mayor incidencia en el nivel Extrovertido y Adaptable; las argentinas en el nivel Extrovertido; y las norteamericanas también en el nivel Extrovertido. En el rasgo Concentración, las brasileñas tienen mayor incidencia en el nivel Resiliente y Centrado; las argentinas en el nivel Resiliente; y las norteamericanas en el nivel Centrado y Resiliente. En el rasgo sociabilidad, las brasileñas poseen mayor incidencia en el nivel Extrovertido; las argentinas en el nivel Flexible; y las norteamericanas en el nivel Extrovertido. En el rasgo Liderazgo, las brasileñas tienen mayor incidencia en el nivel Resiliente y Extrovertido; las argentinas en el nivel Desafiador; y las norteamericanas en el nivel Desafiador, Extrovertido y Resiliente. En el rasgo Motivación, las brasileñas poseen mayor incidencia en el nivel Centrado; las argentinas en el nivel Desafiador; y las norteamericanas en el nivel Desafiador y Centrado.

Para conocer cuantitativamente, la incidencia de las nueve cualidades positivas descritas en este estudio comparativamente entre los tres grupos investigados, fueron sumadas las frecuencias relativas de los niveles de cada cualidad positiva (Tablas 28 y 33). Fue considerado también, el entendimiento de McCrae y Costa (2001). Según los autores, cuando el NEOPI es utilizado en la observación de las tendencias de comportamientos de los grupos, es necesario analizar las frecuencias en los niveles (+), (=) y (-). Caso las frecuencias sean elevadas en los niveles (+) y (-), estas frecuencias pueden ser consideradas como absolutas. Entre tanto, caso las frecuencias (+) y (-) sean bajas, el nivel (=) podrá variar tanto para el nivel (+) como para el nivel (-).

En el grupo masculino, se constató que los brasileños se caracterizan por la mayor incidencia en las siguientes cualidades positivas: autoconfianza, creatividad, combatividad, espíritu de grupo, sociabilidad, liderazgo y motivación. Los argentinos: autocontrol, combatividad, concentración y motivación. Los norteamericanos: autoconfianza, autocontrol, reactividad,

concentración, liderazgo y motivación. Se concluye por lo tanto, que los brasileños poseen más ítems de cualidades positivas (07) de que los argentinos (04) y norteamericanos (06).

En el grupo femenino, se verificó que las brasileñas se caracterizan por la mayor incidencia en las siguientes cualidades positivas: autoconfianza, creatividad, espíritu de grupo, sociabilidad y liderazgo. Las argentinas: autocontrol, creatividad, combatividad, liderazgo y motivación. Las norteamericanas: autoconfianza, autocontrol, creatividad, combatividad, concentración, liderazgo y motivación. Se concluye por lo tanto, que las norteamericanas tienen más ítems (elementos) de cualidades positivas (07) de que las brasileñas y argentinas (05).

Es importante recordar que esta investigación no tiene por objetivo correlacionar los rasgos de personalidad con rendimiento deportivo, en virtud de las inconsistencias que tienen. Diversos autores, entre ellos, Bara et al. (2005), Guillén y Castro (1994), Thomas (1983) y Weinberg y Gould (2008) apuntan inconsistencias entre personalidad y rendimiento deportivo y enfatizan que los resultados de las investigaciones no revelan una relación precisa y consistente.

Sin embargo, los resultados obtenidos por este estudio atienden a sus objetivos, cualquiera que sea: el de identificar y comparar los rasgos de personalidad de los atletas de baloncesto de alto rendimiento, masculino y femenino, que disputan competiciones de alto nivel en el Brasil, Argentina y Estados Unidos.

Por último, se destaca también, la eficiencia del instrumento empleado, el *Big Five Test*. Los resultados presentados permiten a un técnico de baloncesto o psicólogo deportivo desarrollar plenamente un psicodiagnóstico de los sujetos envueltos. Para Barreto (2002), dentro de un equipo de baloncesto es necesario que los componentes de comisión técnica (entrenadores y asistentes) conozcan sus atletas, primero, evaluando de forma sistemática sus características individuales, virtudes, defectos, cuestiones familiares, amigos; y, en segundo lugar comparar y correlacionar las características físicas y psicológicas de sus atletas con atletas de otros equipos. El alineamiento de esas informaciones permitirá a la comisión técnica un diagnóstico más preciso de los rasgos de personalidad de cada atleta. Para Fleury (2005), los objetivos del Psicodiagnóstico Deportivo son: a) Identificar, considerando las variables psicológicas que interfieren en el rendimiento de los atletas, a partir del deporte en particular que práctica, el grado de habilidad y las variables que las controlan; b) Establecer objetivos: una vez identificado el grado de habilidad para cada variable envuelta, deben establecer los objetivos que se desean

alcanzar a través de la intervención adecuada; c) Orientar la selección de técnicas de intervención: la evaluación debe promover informaciones relevantes para la selección de técnicas psicológicas más efectivas en función de las características del atleta para una correcta intervención; d) Evaluación de los resultados: la intervención debe ser evaluada, antes, durante y después de implementada.

5.3. DISCUSIÓN DE LOS RASGOS DE PERSONALIDAD – ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL CUESTIONARIO

La discusión de los resultados (análisis descriptivo del cuestionario) de esta investigación es presentada en el siguiente orden: a) Comparativos sobre los factores de los rasgos de personalidad entre los países, por posición en la cancha y sexo; b) Comparativos sobre las cualidades positivas: autoconfianza, autocontrol, creatividad, combatividad, espíritu de grupo, concentración, sociabilidad, liderazgo y motivación positiva.

Para un mejor entendimiento sobre el diagnóstico de los rasgos de personalidad en los cinco factores del cuestionario del *The Big Five Locator Questionnaire*:: Emocionalidad, Extroversión, Abertura, Egocentrismo y Autocontrol.

En el grupo masculino, en los jugadores de la posición BASE se verificó una significación estadística, en el factor Emocionalidad, en las cuestiones 1, 11 e 21. Tenemos el ítem 1 (impaciente x calmo) donde los bases brasileños y norteamericanos presentaron rasgo resiliente (-), sin embargo los norteamericanos, juntamente, con los argentinos presentaron frecuencia alta en el rasgo Receptivo (=). En el ítem 11 (desanimado x animado), los BASES de los tres países presentaron rasgo resiliente (-), destacándose los norteamericanos que también, presentaron rasgo Receptivo (=). En el ítem 21 (descontrolado x controlado), apenas los brasileños presentaron rasgo resiliente (-), siendo los argentinos y norteamericanos más frecuentes en el rasgo Receptivo (=).

Siguiendo sobre los BASES, en el factor Extroversión, las cuestiones con mayor significación estadística fueron las cuestiones 2, 7 y 17. En el ítem 2 (acompañado x solo) los tres países obtuvieron frecuencia mayor en el rasgo ambivertido. En el ítem 7 (optimista x pesimista) todos los tres países presentaron rasgo extrovertido (+), sin embargo los argentinos y norteamericanos, también, presentaron frecuencia alta en el rasgo ambivertido (=). En el ítem 17 (expresivo x sereno), los tres países mostraron rasgo ambivertido (=), destacándose los brasileños por poseer frecuencia alta en el rasgo extrovertido (+).

En el factor abertura, las cuestiones respondidas por los BASES que presentaron significación estadística fueron las cuestiones 8, 18 y 23. El ítem 8 (teórico x práctico) apuntó que brasileños y argentinos poseían rasgo conservador (-) mientras los norteamericanos se mostraron más moderados (=). En el ítem 18 (innovador x rutinario), los tres países se mostraron moderados (=), mas los brasileños y argentinos presentaron rasgo explorador. Cuanto al ítem 23, brasileños y argentinos se mostraron más conservadores (-) y los norteamericanos se mostraron moderados (=).

En el factor egocentrismo no existieron diferencias estadísticas significativas en todos los bases del sexo masculino.

Las cuestiones estadísticamente significativas en el factor Autocontrol en la posición base fueron las cuestiones 10 y 20, donde en el ítem 10 (determinado x flexible) los brasileños y argentinos presentaron rasgo centrado (+), mientras los norteamericanos se mostraron más flexibles (-), sin embargo los tres países presentaron frecuencia alta en el rasgo equilibrado.

Por lo que respecta al ítem 20 (ordenado x indisciplinado), los BASES de los tres países mostraron rasgo centrado (+), destacándose que los norteamericanos y argentinos también presentaron rasgo Equilibrado (=).

Las cuestiones, respondidas por los atletas en la posición ALERO, con significación estadística, destacándose en el factor Emocionalidad, las cuestiones 1, 11 y 21. En el ítem 1 (Impaciente x Calmado), los atletas de la posición alero de los tres países mostraron rasgo receptivo (=), sin embargo los brasileños y norteamericanos presentaron frecuencia alta en el rasgo resiliente diferente de los atletas argentinos que mostraron ser más reactivos (+). Cuando se trata del ítem 11 (Desanimado x Animado), los atletas brasileños y norteamericanos mostraron rasgo resiliente (-), diferente de los argentinos que presentaron rasgo reactivo (+), Sin embargo, los tres grupos presentaron frecuencia alta en el rasgo receptivo (=). En el ítem 21 (Descontrolado x Controlado) los aleros brasileños y norteamericanos presentaron rasgo resiliente mientras que los argentinos presentaron rasgo reactivo, sin embargo los tres países fueron frecuentes en el rasgo Receptivo.

En relación al factor extroversión de los laterales del sexo masculino, destaco el ítem 17 (Expresivo x Sereno) los tres grupos presentaron rasgo extrovertido (+) y también una frecuencia alta en el rasgo ambivertido (=).

Las cuestiones relacionadas al factor abertura con mayor significación estadística fueron las cuestiones 18 y 23, donde en el ítem 18 (Innovador x Rutinario), los tres grupos presentaron rasgo explorador (+), sin embargo también presentaron se moderados (=). En el ítem 23 (Ambigüedad x Precisión)

los tres grupos mostraron rasgo conservador (-), sin embargo los atletas norteamericanos obtuvieron una frecuencia alta en el rasgo moderado (=).

En el factor egocentrismo, destacan se las cuestiones 4 y 9, donde el ítem 4 (Atencioso x Precipitado) los atletas da posición alero de los tres grupos presentaron rasgo adaptable (+), sin embargo los atletas argentinos también tuvieron frecuencia alta en el rasgo negociador (=). Ya en el ítem 9 (Generoso x Egoísta) los tres grupos mostraron el rasgo adaptable (+), mientras los atletas argentinos, también, tuvieron una frecuencia alta en el rasgo Negociador (=).

En el factor autocontrol, las cuestiones 10, 15 y 25 son las más significantes estadísticamente. En el ítem 10 (Determinado x Flexible), los tres grupos poseían rasgo equilibrado, sin embargo, los atletas brasileños y norteamericanos presentaron frecuencia alta en el rasgo centrado, diferenciándose de los argentinos que presentaron una frecuencia alta, también, en el rasgo flexible. En la edad 15 (concentrado x distraído todos los grupos poseían rasgo centrado (+), sin embargo los atletas brasileños y argentinos presentaron, también, rasgo equilibrado (=). En el ítem 25 (puntual x última hora) los atletas brasileños presentaron rasgo flexible, mientras los norteamericanos y argentinos presentaron rasgo centrado. Sin embargo, los tres grupos obtuvieron una frecuencia alta en el rasgo equilibrado en ese ítem.

Las cuestiones que presentaron más significación, con relación a la posición pivot y masculino, En el factor Emocionalidad fueron las cuestiones 6, 16 y 21, donde, en el ítem 6 (Cauteloso x Atrevido), los atletas brasileños y argentinos presentaron rasgo resiliente (-), diferente de los norteamericanos que mostraron se más reactivos (+), entretanto los tres grupos también presentaron el rasgo Receptivo (=) en ese ítem. Con relación al ítem 16 (Avergonzado x Desvergonzado) los jugadores da posición PIVOT de los tres países, presentaron rasgo resiliente (-), sin embargo os brasileños y los argentinos, diferente de los norteamericanos, presentaron rasgo Receptivo (=). En el ítem 21 los tres grupos presentaron mayor frecuencia en el rasgo reactivo (+), no obstante los atletas argentinos también obtuvieron frecuencia alta en el rasgo Receptivo (=).

En el factor Extroversión, las cuestiones que obtuvieron mayor destaque fueron las cuestiones 2, 7 y 17. El ítem 2 (Acompañado x Solo), mostró que los atletas brasileños y argentinos presentaron rasgo extrovertido (+), entre tanto los atletas norteamericanos presentaron mayor frecuencia en el rasgo ambivertido (=), hecho también observado en los brasileños y argentinos. En el ítem 7 (Optimista x Pesimista) los tres grupos presentaron rasgo extrovertido (+), mas los atletas argentinos presentaron, también, frecuencia alta en el rasgo ambivertido (=) en ese ítem. Ya en el ítem 17 (Expresivo x Sereno) observa se que los tres grupos presentaron rasgo ambivertido (=), no obstante los atletas

argentinos y norteamericanos también presentaron rasgo extrovertido (+), diferente de los brasileños que presentaron grande frecuencia en el rasgo introvertido (-).

En el factor abertura, las respuestas de los atletas de la posición PIVOT del sexo masculino, presentaron significación estadística en las cuestiones 18 y 23, donde en el ítem 18 (Innovador x Rutinero) los atletas brasileños presentaron rasgo explorador (+), los atletas argentinos y norteamericanos presentaron rasgo moderado, sin embargo los atletas norteamericanos también presentaron rasgo conservador (-). En el ítem 23 (Ambigüedad x precisión) los atletas brasileños y argentinos presentaron rasgo conservador (-), mientras los norteamericanos presentaron se más moderados (=).

Con relación a las cuestiones del factor egocentrismo solamente el ítem 19 (Dependiente del Grupo x Independiente) presento significación, donde los atletas de los tres países mostraron rasgo adaptable (+).

En el factor autocontrol, se observó significación en las cuestiones 10, 15 y 25. El ítem 10 (Determinado x Flexible) mostró que los tres grupos presentaron rasgo equilibrado (=), no obstante, norteamericanos y argentinos mostraron rasgo flexible (-) mientras los atletas brasileños mostraron se más centrados (+). El ítem 15 (Concentrado x Distráido) los atletas brasileños y norteamericanos presentaron rasgo centrado (+), hecho no observado en los atletas argentinos, no obstante todos los tres grupos presentaron, también, rasgo equilibrado (=) en ese ítem. En el ítem 25 (puntual x ultima hora) los tres grupos presentaron rasgo equilibrado (=), no obstante los brasileños y norteamericanos presentaron rasgo centrado (+), diferenciándose de los argentinos que presentaron rasgo flexible (-).

Con relación a las cuestiones que presentaron diferencias estadísticas en el teste, en el factor emocionalidad en TODAS LAS POSICIONES, se observa el ítem 1 (Impaciente x Calmo), los brasileños y norteamericanos presentaron semejanzas en los rasgos resilientes (-), sin embargo los norteamericanos, diferente de los brasileños presentaron semejanzas en el rasgo Receptivo (=) con los atletas argentinos. En el ítem 11 (Desanimado x Animado), los brasileños y argentinos presentaron semejanzas en el rasgo resiliente, diferente de los norteamericanos más receptivos (=). En el ítem 21 (descontrolado x controlado), los norteamericanos y argentinos se presentaron más Receptivos (=), diferentes de los brasileños más resilientes (-).

En las cuestiones relacionadas al factor extroversión se observó que, en TODAS LAS POSICIONES, en el ítem 2 (Acompañado x Solo) los brasileños y argentinos presentaron semejanzas en el rasgo extrovertido (+), sin embargo los norteamericanos presentaron mayor frecuencia en el rasgo ambivertido (=).

En el ítem 7 (Optimista x Pesimista) se observó que los brasileños y argentinos presentaron semejanzas en el rasgo extrovertido, mas los argentinos presentaron semejanzas en el rasgo ambivertido (=) con relación a los atletas norteamericanos. Con relación al ítem 17 (Expresivo x Sereno), los brasileños, norteamericanos y argentinos presentaron semejanzas en el rasgo ambivertido (=), sin embargo norteamericanos y argentinos también presentaron semejanzas en el rasgo extrovertido (+).

Dentro de las cuestiones relacionadas con el factor abertura, se destacan las cuestiones 8, 18 y 23, donde en el ítem 8 (Teórico x Práctico) los brasileños, argentinos y norteamericanos presentaron semejanzas en el rasgo moderado (=), mas los brasileños se mostraron más conservadores (-). En el ítem 18 (innovador x rutiner), los norteamericanos y argentinos presentaron mayor frecuencia en el rasgo moderado (=) mientras los brasileños presentaron más frecuencia en el rasgo explorador (+). En el ítem 23 (Ambigüedad x Precisión), los brasileños y argentinos se mostraron semejantes en el rasgo conservador (-), mientras los norteamericanos se presentaron moderados (=).

En el factor egocentrismo no existió diferencias estadísticas significativas en todas las posiciones del sexo masculino.

En las cuestiones que decían al respecto del factor autocontrol, se destacaron las cuestiones 10, 20 y 25. En el ítem 10 (Determinado x Flexible), los atletas de los tres países presentaron semejanzas en el rasgo equilibrado (=), sin embargo los atletas brasileños presentaron una frecuencia elevada en el rasgo flexible (-). En el ítem 20 (Ordenado x Indisciplinado, todos los atletas presentaron mayor frecuencia en el rasgo centrado (+), mas los atletas norteamericanos obtuvieron una frecuencia alta en el rasgo equilibrado (=).

En el grupo femenino, en la posición base, en las jugadoras investigadas se verificó significación estadística, En el factor Emocionalidad, en las cuestiones 5 y 11. Tenemos el ítem 1 (Impaciente x Calmo) donde las bases brasileñas presentaron rasgo resiliente (-) y las norteamericanas y argentinas presentaron rasgo reactivo, sin embargo los tres grupos también presentaron rasgo receptivo. En el ítem 11 (Desanimado x Animado), las BASES de los tres países presentaron rasgo resiliente (-), se destacaron las norteamericanas y argentinas que también presentaron rasgo receptivo (=). (Optimista x Pesimista) presentó significación en los tres países que presentaron rasgo extrovertido (+), sin embargo las norteamericanas también presentaron frecuencia alta en el rasgo ambivertido (=).

En el factor apertura, las cuestiones respondidas por las BASE que presentaron significación estadística fueron las cuestiones 18 y 23. En el ítem 18 (Innovador x Rutiner), las atletas norteamericanas y argentinas se mostraron

moderadas (=), pero las brasileñas presentaron rasgo explorador (+). Respecto al ítem 23, las atletas de los tres países se mostraron más conservadoras (-).

Tratándose se de las cuestiones, respondidas por las atletas en la posición ALERO, con significación estadística, se destaca en el factor Emocionalidad, apenas el ítem 11 (Desanimado x Animado), donde las atletas de todos los tres grupos mostraron rasgo resiliente (-).

Con relación al factor Extroversión de las laterales del sexo femenino, se destacó apenas el ítem 12 (Abierto x Privado), donde las atletas brasileñas presentaron rasgo extrovertido (+), las atletas argentinas y norteamericanas presentaron rasgo ambivertido (=) sin embargo las norteamericanas presentaron, también, rasgo introvertido (-).

Las cuestiones relacionadas al factor abertura con mayor significación estadística fueron las cuestiones 18 y 23, donde en el ítem 18 (Innovador x Rutinero), las atletas brasileñas presentaron rasgo explorador (+) y las norteamericanas y argentinas se mostraron más moderadas (=). En el ítem 23 (Ambigüedad x Precisión), las brasileñas y argentinas mostraron rasgo conservador (-), sin embargo los atletas norteamericanos obtuvieron una frecuencia alta en el rasgo moderado (=).

En el factor egocentrismo, se destacó apenas el ítem 9 (Generoso x Egoísta), en la cual los tres grupos mostraron el rasgo adaptable (+), mientras las atletas norteamericanas también tuvieron una frecuencia alta en el rasgo negociador (=).

En el factor autocontrol, las cuestiones 15 y 20 fueron las más significantes estadísticamente. En el ítem 15 (Concentrado x Distráido), los tres grupos poseen rasgo Equilibrado (=), sin embargo, las atletas brasileñas y norteamericanas presentaron frecuencia alta en el rasgo centrado (+), se diferenciando de las argentinas que presentaron una frecuencia alta, también, en el rasgo flexible (-). En el ítem 20 (Ordenado x Indisciplinado), las atletas brasileñas mostraron mayor frecuencia en el rasgo centrado (+), diferenciándose de las atletas argentinas y norteamericanas más balanceadas (=).

Dentro de las cuestiones que presentaron más significación, con relación a la posición PIVOT femenino, en el factor emocionalidad, apenas en el ítem 11 (Desanimado x Animado), los tres grupos mostraron rasgo resiliente (-).

En el factor extroversión no existieron diferencias estadísticas significativas en todas los ALEROS del sexo femenino.

En el factor Apertura, las respuestas de las atletas de la posición PIVOT del sexo femenino, presentaron significación estadística en las cuestiones 3, 18 y 23, donde en el ítem 3 (Soñador x Práctico) las atletas argentinas se mostraron

más conservadoras (-), mientras que las brasileñas y norteamericanas se mostraron más moderadas (=), sin embargo las atletas norteamericanas tuvieron frecuencia alta en el rasgo explorador (+) y las atletas argentinas presentaron, también, frecuencia alta en el rasgo moderado (=). En el ítem 18 (Innovador x Rutinero) las atletas brasileñas presentaron rasgo explorador (+) y las atletas argentinas y norteamericanas presentaron rasgo moderado (=), no obstante las brasileñas también presentaron alta frecuencia en el rasgo moderado (=). En el ítem 23 (Ambigüedad x Precisión) las atletas brasileñas y argentinas presentaron rasgo conservador (-), mientras las norteamericanas se presentaron más moderadas (=), no obstante las norteamericanas mostraron, también, rasgo conservador (-).

En las cuestiones del factor egocentrismo apenas el ítem 14 (Amistoso x Indiferente) presentó significación, donde las atletas brasileñas y argentinas mostraron rasgo adaptable (+) mientras las norteamericanas mostraron rasgo negociador (=).

En el factor autocontrol no existieron diferencias estadísticas significativas en todas las pivotes del sexo femenino.

Con relación a las cuestiones que presentaron diferencias estadísticas en el teste, en el factor emocionalidad en TODAS LAS POSICIONES, se observó el ítem 1 (Impaciente x Calmo), en la cual las brasileñas presentaron rasgos resilientes (-), sin embargo las norteamericanas y argentinas presentaron semejanzas en el rasgo receptivo (=), mientras las atletas brasileñas presentaron, también, alta frecuencia en el rasgo receptivo (=). El ítem 6 (Cauteloso x Atrevido) también presentó significación, en la cual las atletas de todos los tres países presentaron rasgo receptivo (=), sin embargo las atletas norteamericanas presentaron rasgo resiliente (-). En el ítem 11 (Desanimado x Animado), las brasileñas y argentinas presentaron semejanzas en el rasgo resiliente (-), diferente de las norteamericanas más Receptivos (=), no obstante las atletas norteamericanas también tuvieron frecuencia elevada en el rasgo resiliente. Otra cuestión que presentó significación en TODAS LAS POSICIONES fue el ítem 16 (Avergonzado x Desvergonzado), donde las atletas de los tres países presentaron rasgo receptivo (=). Ya en el ítem 21 (Descontrolado x Controlado), las norteamericanas, argentinas y brasileñas se mostraron más Receptivos (=), sin embargo las atletas brasileñas tuvieron, también, frecuencia elevada en el rasgo resiliente (-).

En las cuestiones relacionadas al factor extroversión observa se que, en TODAS LAS POSICIONES, en el ítem 2 (Acompañado x Solo) los tres grupos se mostraron semejantes, pues obtuvieron alta frecuencia en el rasgo extrovertido (+) y ambivertido (=). En el ítem 7 (Optimista x Pesimista) se observó que los tres

grupos presentaron semejanzas en el rasgo extrovertido (+), pero las argentinas y norteamericanas presentaron semejanzas en el rasgo ambivertido (=). Con relación al ítem 12 (Abierto x Privado), las brasileñas se mostraron más introvertidas (-) mientras que las norteamericanas y argentinas presentaron rasgo ambivertido (=), no obstante las atletas brasileñas tuvieron, también, frecuencia alta en el rasgo ambivertido (=).

Dentro de las cuestiones relacionadas al factor Apertura, se destacan las cuestiones 3, 8, 18 y 23, donde en el ítem 3 (Soñador x Práctico) las atletas de las tres nacionalidades presentaron rasgo moderado (=), no obstante las atletas argentinas tuvieron, también, frecuencia elevada en el rasgo conservador (-). En el ítem 8 (Teórico x Práctico) las brasileñas y argentinas presentaron semejanzas en el rasgo conservador (-), pero las norteamericanas se presentaron más moderadas (=), mientras las brasileñas y argentinas se mostraron también moderadas (=) y las norteamericanas obtuvieron también una frecuencia elevada en el rasgo conservador (-). En el ítem 18 (Innovador x Rutinero), norteamericanas y argentinas presentaron mayor frecuencia en el rasgo moderado (=) mientras las brasileñas presentaron más frecuencia en el rasgo explorador (+). Con relación al ítem 23 (ambigüedad x precisión), brasileñas y argentinas se mostraron semejantes en el rasgo conservador (-), entretanto las norteamericanas se presentaron moderadas (=).

Cuando se trata del factor egocentrismo, se destacaron las cuestiones 9 y 24. En el ítem 9 (Generoso x Egoísta) las atletas de los tres países puntuaron alto en el rasgo adaptable (+), sin embargo las atletas norteamericanas obtuvieron también frecuencia alta en el rasgo negociador (=). El ítem 24 (Confía x Desconfía) las atletas de los tres grupos mostraron semejanza en el rasgo negociador (=).

En las cuestiones relacionadas con el factor autocontrol, se destacaron las cuestiones 15 y 20. En el ítem 15 (Concentrado x Distraído), las atletas de los tres países presentaron semejanzas en el rasgo equilibrado (=). En el ítem 20 (Disciplinado x Indisciplinado), las atletas argentinas y norteamericanas presentaron semejanzas en el rasgo equilibrado (=), no obstante las atletas norteamericanas, juntamente con las brasileñas, puntuaron, también, alto en el rasgo centrado (+).

CONCLUSIONES

6. CONCLUSIONES

Respondiendo a los objetivos específicos de este estudio, considerando la literatura revisada y el análisis de los resultados sobre la base de las informaciones recogidas a través del inventario de los rasgos de personalidad del instrumento *The Big Five Locator Questionnaire*, se podría concluir que:

6.1. CONCLUSIONES (INDICADORES FÍSICOS)

En una visión más amplia, los atletas investigados presentan diferencias importantes en relación a los indicadores físicos que favorecen cuantitativamente a los atletas norteamericanos, en todas las posiciones, tanto en el grupo masculino como en el grupo femenino, cuando son comparados con los atletas brasileños y argentinos. En cuanto a los rasgos de personalidad, se apreciaron también diferencias significativas en algunos factores y cualidades positivas: en el grupo masculino, esas diferencias favorecen cualitativamente los atletas brasileños, seguidos de los norteamericanos y, por último, los argentinos; en el grupo femenino, esas diferencias favorecen cualitativamente a las atletas norteamericanas, seguidas por las brasileñas y argentinas.

De manera más detallada, se podría concluir que:

- a) En cuanto a la edad, los jugadores brasileños (base, alero, pívot) tienen una media de edad 5.8 años superior a los jugadores norteamericanos y 2.2 años superior a los jugadores argentinos. Asimismo los jugadores argentinos son 3.6 años mayores que los norteamericanos. Por su parte, las jugadoras argentinas (base, alero, pívot) tienen una media de edad 4.4 años superior a las jugadoras norteamericanas y tres años con relación a las jugadoras brasileñas, mientras que las jugadoras brasileñas tienen una media de 1.4 años superior a las norteamericanas.
- b) En cuanto a los Indicadores físicos: los resultados muestran que, tanto en hombres como en mujeres, los jugadores norteamericanos son más altos y pesados que los jugadores brasileños y argentinos. No obstante, aunque la estadística inferencial no haya registrado diferencias significativas en las medias de IMC de TODAS LAS POSICIONES, se observó que los jugadores norteamericanos tenían, en promedio de 1.4 punto superior, en IMC con relación a los brasileños y 1.2 punto con relación a los argentinos; en mujeres, las jugadoras norteamericanas tenían 1 punto superior con relación a las brasileñas y 0.9 punto con respecto a las argentinas. Ante esto, se puede concluir que los atletas norteamericanos, tanto masculinos como femeninos, son más fuertes

que los jugadores brasileños y argentinos y tienen una estructura física más adecuada a la práctica del baloncesto al ser comparados con los atletas brasileños y argentinos.

6.2. CONCLUSIONES (SOFTWARE)

En los Indicadores de los rasgos de personalidad del software en el masculino, en el factor emocionalidad, los jugadores de los tres países investigados se destacaron por puntuar alto en el nivel receptivo, cuyas características están relacionadas con un atleta calmo, seguro y estable, pero que en momentos de crisis o situaciones difíciles, puede ser llevado a estar preocupado, irritado o desmotivado. En el nivel Resiliente, rasgo que es considerado el ideal por los técnicos, los brasileños, argentinos y norteamericanos puntuaron bajo, presentando un resultado insatisfactorio. En el factor extroversión, los brasileños puntuaron alto en el nivel Extrovertido, considerado ideal para un técnico por ser creativo, combativo, espíritu de liderazgo y autoconfianza. Ya los argentinos y norteamericanos presentaron elevado índice en el nivel ambivertido, que tiende a ser tímido y diplomático. En el factor abertura, los norteamericanos y argentinos presentaron resultados superiores en el nivel Explorador (modelo ideal para los técnicos), los brasileños se destacaron en el nivel Moderado. En el factor Egocentrismo, los tres grupos investigados puntuaron alto en el nivel Negociador, considerado uno de los niveles ideales para los técnicos. En el nivel Adaptable, los brasileños y norteamericanos presentaron resultados semejantes al nivel Negociador, que trabaja bien en equipo y tiene espíritu de grupo. En el factor Autocontrol, los brasileños, argentinos y norteamericanos presentaron un resultado significativo en el nivel equilibrado. Sin embargo, en el nivel Centrado, considerado ideal por los entrenadores, presentaron un resultado abajo de lo esperado.

Se observó, por lo tanto, en los niveles considerados ideales por un entrenador (resiliente, extrovertido, explorador, desafiador, negociador y centrado), una igualdad entre Brasil, Argentina y Estados Unidos en la comparación de los factores de personalidad.

En los Indicadores de los rasgos de personalidad de software en el femenino, en el factor Emocionalidad, las norteamericanas puntuaron alto en el nivel Resiliente, considerado ideal por los técnicos, por presentar características de liderazgo, control y autoconfianza. Ya las brasileñas y las argentinas se destacaron en el nivel Receptivo, que tiende a ser calmo, seguro y estable, pero, los momentos de crisis o situaciones difíciles, pueden llevarlas a estar preocupadas, irritadas o desmotivadas. En el factor Extroversión, las brasileñas puntuaron alto en el nivel Extrovertido, considerado ideal por los entrenadores

por tener combatividad, creatividad, autoconfianza y liderazgo. Ya las argentinas y norteamericanas presentaron resultados superiores en el nivel Ambivertido, cuyas características los técnicos, en su mayoría, no gustan de tener en sus equipos. En el factor Abertura, las brasileñas puntuaron alto en el nivel Moderado, rasgo considerado negativo por los técnicos. Ya las argentinas y norteamericanas presentaron resultados significativos en el nivel Explorador (ideal para los técnicos) por las características de creación, percepción y flexibilidad en las acciones. En el factor Egocentrismo, las norteamericanas presentaron un resultado significativo en el nivel Desafiador, que es el modelo ideal para un entrenador por las características de liderazgo, autoconfianza y motivación. Ya las brasileñas y argentinas presentaron resultados superiores en el nivel Negociador, también considerado un nivel ideal por los entrenadores. En el factor Autocontrol, las brasileñas y argentinas presentaron resultados significativos en el nivel Equilibrado. Las norteamericanas presentaron un resultado superior en el nivel Centrado, considerado como ideal por los técnicos.

Se verificó, por lo tanto, en los niveles considerados ideales por un entrenador (resiliente, extrovertido, explorador, desafiador, negociador y centrado), una superioridad de las norteamericanas en la comparación de los factores de personalidad.

A partir de esas constataciones, es posible afirmar que existen rasgos de personalidad distintos entre los individuos investigados por sexo y por posiciones en la cancha: Alero, Base y Pívot. Por eso, aunque sea posible establecer correlaciones entre los rasgos de personalidad y los estilos cognitivos, de manera general, los resultados presentados sugieren que algunas de las teorías abordadas en la revisión de la literatura de esta tesis no pueden ser corroboradas en su totalidad.

Con relación a las cualidades positivas: en el grupo masculino, se comprobó que los brasileños se caracterizan por la mayor incidencia en las siguientes cualidades positivas: autoconfianza, creatividad, combatividad, espíritu de grupo, sociabilidad, liderazgo y motivación. Los argentinos: autocontrol, combatividad, concentración y motivación. Los norteamericanos: autoconfianza, autocontrol, creatividad, concentración, liderazgo y motivación. Se concluye, por lo tanto, que los brasileños poseen más elementos de cualidades positivas (07) de que los argentinos (04) y norteamericanos (06). En el grupo femenino, se verificó que las brasileñas se caracterizan por la mayor incidencia en las siguientes cualidades positivas: autoconfianza, creatividad, espíritu de grupo, sociabilidad y liderazgo. Las argentinas: autocontrol, creatividad, combatividad, liderazgo y motivación. Las norteamericanas: autoconfianza, autocontrol,

creatividad, combatividad, concentración, liderazgo y motivación. Se concluye, por lo tanto, que las norteamericanas tienen más elementos de cualidades positivas (07), que las brasileñas (05) y las argentinas (05).

6.3. CONCLUSIONES (ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL CUESTIONARIO)

En los Indicadores de los rasgos de personalidad del análisis descriptivo del cuestionario en el masculino, con relación a las cuestiones que presentaron diferencias estadísticas: En el factor Emocionalidad, los atletas del sexo masculino brasileños y norteamericanos presentaron semejanzas en el rasgo resiliente de el ítem 1 (Impaciente x Calmo), resultado considerado ideal por los técnicos, se presentan como atletas calmos, diferente de los argentinos más Receptivos, lo que muestra que esos atletas tienden a ser calmos, seguros y estables, sin embargo en los momentos de crisis o situaciones difíciles, pueden ser preocupados, irritados o desmotivados. Todavía en el factor Emocionalidad se destacó el ítem 11 (Desanimado x Animado), brasileños y argentinos presentaron semejanzas en el rasgo resiliente, por presentar más animación y estabilidad emocional, diferente de los norteamericanos que se presentaron más receptivos, rasgo que puede hacer con que esos atletas, en situación de crisis sean desanimados o desmotivados. El ítem 21 (controlado x descontrolado) del factor Emocionalidad, mostró que argentinos y norteamericanos puntuaron alto en el rasgo Receptivo lo que muestra que esos atletas aunque se presenten calmos, seguros y estables pueden descontrolarse en situaciones de stress, diferente de los atletas brasileños que mostraron ser más resilientes, de este modo se presentan más controlados.

En el factor Extroversión, se destacaron las cuestiones 2, 7 y 17, donde en el ítem 2 (Acompañado x Solo), los atletas brasileños y argentinos presentaron rasgo extrovertido lo que muestra que esos atletas son más sociables y poseen más espíritu de equipo, diferentemente de los norteamericanos que presentaron rasgo ambivertido, cuyas características los técnicos, en su mayoría, no gustan de tener en sus equipos, pues son atletas tímidos y diplomáticos, mas pueden ser invasivos y superficiales en algunas situaciones. En el ítem 7 (Optimista x Pesimista), los brasileños y argentinos también se presentaron más extrovertidos, cualidad preferida por los entrenadores, pues son atletas más optimistas y transmiten emociones positivas al equipo, los atletas norteamericanos por su vez presentaron mayor puntuación en el rasgo ambivertido, por lo tanto esos atletas pueden demostrar cierto pesimismo en situaciones difíciles y desmotivar al equipo. En el ítem 17 (Expresivo x Sereno), se verificó que los atletas de los tres grupos presentaron rasgo ambivertido, lo que denota atletas más tímidos y menos expresivos.

En el factor abertura, en el ítem 8 (Teórico x Práctico) los tres grupos presentaron semejanza en el rasgo moderado en este ítem, rasgo considerado negativo por los técnicos. En el ítem 18 (innovador x rutinario), los atletas norteamericanos y argentinos presentaron rasgo moderado mientras los atletas brasileños presentaron frecuencia mayor en el rasgo explorador para este ítem, ideal por los técnicos en virtud de las características de creación, percepción y flexibilidad en las acciones. Ya en el ítem 23 (Ambigüedad x Precisión) los brasileños y argentinos presentaron rasgo conservador, mostrando atletas con opiniones más cerradas y resistentes a cambios, diferente de los norteamericanos que presentaron rasgo moderado, ambos resultados no son considerados ideales por los técnicos.

En el factor egocentrismo, los atletas de los tres países no presentaron diferencias significantes en ninguna de las cuestiones, sin embargo todos los atletas presentaron resultados superiores en el nivel negociador, considerado un nivel ideal por los entrenadores.

En las cuestiones relacionadas con el factor autocontrol, se destacaron las cuestiones 10, 20 y 25. En el ítem 10 (Determinado x Flexible), los atletas de los tres países presentaron semejanzas en el rasgo equilibrado, sin embargo los atletas brasileños presentaron una frecuencia elevada en el rasgo flexible (-), ambos resultados no son considerados como ideales por los entrenadores, el nivel Centrado, considerado ideal por los entrenadores, presentó un resultado abajo de esperado. En el ítem 20 (Ordenado x Indisciplinado), todos los atletas presentaron mayor frecuencia en el rasgo centrado (+), nivel considerado como ideal.

En los Indicadores de los rasgos de personalidad del análisis descriptivo del cuestionario en el femenino, con relación a las cuestiones que presentaron diferencias estadísticas: En el factor Emocionalidad, en el ítem 1 (Impaciente x Calmo), las brasileñas presentaron resultados superiores en el rasgo resiliente, resultado considerado ideal por los técnicos, por presentarse como atletas calmas, diferente de las argentinas y norteamericanas más receptivos, lo que muestra que esas atletas tienden a ser calmas, seguras y estables, sin embargo momentos de crisis o situaciones difíciles, pueden llevarlas a una situación de preocupación, irritación o desmotivación. El ítem 6 (Cauteloso x Atrevido) presentó también significación, en la cual las atletas de los tres países presentaron rasgo receptivo (=), rasgo no considerado ideal por los entrenadores debido a las inestabilidades emocionales ya citadas, no obstante las atletas norteamericanas presentaron rasgo resiliente (-), rasgo tenido como ideal. En el ítem 11 (Desanimado x Animado), las brasileñas y argentinas presentaron semejanzas en el rasgo resiliente, diferente de las norteamericanas

más receptivos, un resultado debajo de lo esperado para esas atletas. Otra cuestión que presentó significación, en este factor fue el ítem 16 (Avergonzado x Desvergonzado), donde las atletas de los tres países presentaron rasgo receptivo, resultado no considerado ideal. Ya en el ítem 21 (Descontrolado x Controlado), las norteamericanas, argentinas y brasileñas se presentaron más Receptivos (=), sin embargo las atletas brasileñas obtuvieron, también, frecuencia elevada en el rasgo resiliente (-), rasgo buscado por los entrenadores.

En las cuestiones relacionadas al factor Extroversión se observó que en el ítem 2 (Acompañado x Solo), los tres grupos se mostraron semejantes pues obtuvieron alta frecuencia en el rasgo extrovertido, rasgo considerado ideal por los entrenadores, por mostrar que esas atletas se presentan más sociables y con un espíritu de grupo aumentado. En el ítem 7 (Optimista x Pesimista) se observó que los tres grupos presentaron semejanzas en el rasgo extrovertido, rasgo considerado como ideal. Con relación al ítem 12 (Abierto x Privado), las brasileñas se presentaron más introvertidas (-), característica considerada negativa por los entrenadores. Las norteamericanas y argentinas, en esta cuestión, presentaron rasgo ambivertido, también no considerado ideal por los entrenadores.

Entre las cuestiones relacionadas con el factor abertura, se destacaron las cuestiones 3, 8, 18 y 23, donde en el ítem 3 (Soñador x Práctico) las atletas de las tres nacionalidades presentaron mayor frecuencia en el rasgo moderado. Por lo que respecta al ítem 8 (Teórico x Práctico) las brasileñas y argentinas presentaron semejanzas en el rasgo conservador, mas las norteamericanas se presentaron más moderadas. En el ítem 18 (innovador x rutinario), norteamericanas y argentinas presentaron mayor frecuencia en el rasgo moderado, mientras las brasileñas presentaron más frecuencia en el rasgo explorador (+), rasgo considerado como ideal por los entrenadores de la modalidad. En el ítem 23 (ambigüedad x precisión), las brasileñas y argentinas se mostraron semejantes en el rasgo conservador, mientras las norteamericanas se presentaron moderadas.

En lo que se refiere al factor egocentrismo, se destacaron las cuestiones 9 y 24. En el ítem 9 (Generoso x Egoísta) las atletas de los tres países puntuaron alto en el rasgo adaptable, no obstante las atletas norteamericanas obtuvieron, también, frecuencia alta en el rasgo negociador, mostrando que esas atletas trabajan bien en equipo y tienen espíritu de grupo. En el ítem 24 (Confía x Desconfía) las atletas de los tres grupos muestran semejanza en el rasgo negociador (=), resultado considerado satisfactorio.

En las cuestiones que decían al respecto del factor autocontrol, se destacaron las cuestiones 15 y 20. En el ítem 15 (Concentrado x Distráido), las atletas de los tres países presentaron semejanzas en el rasgo equilibrado, no obstante el nivel centrado en ese ítem presentó un resultado por debajo de lo esperado. En el ítem 20 (Disciplinado x Indisciplinado), las atletas argentinas y norteamericanas presentaron semejanzas en el rasgo equilibrado, no obstante las atletas norteamericanas, juntamente con las brasileñas, puntuaron, también, alto en el rasgo centrado (+), rasgo considerado como ideal por los entrenadores.

6.4. FUTURAS INVESTIGACIONES

Además de las conclusiones presentadas, relacionadas específicamente a los objetivos propuestos en el inicio del trabajo, es posible presentar algunas sugerencias y recomendaciones:

1. Ampliar los objetivos de esta investigación, desarrollando estudios futuros en otros continentes, comparando entre países, edad y sexo;
2. Diseñar programas de entrenamiento psicológico que refuercen a importância de conhecer mais a fundo los rasgos da personalidade em atletas de basquetebol em cadeiras de rodas ou não, para que se busque a melhora de rendimento dentro e fora das quadras dos atletas utilizando de estudos mais detalhados e instrumentos mais confiáveis;
3. Desarrollar metodologías de entrenamientos e assessoramento psicológico em atletas de basquetebol desde las categorías de base até a fase a adulto (amador e profissional);
4. Encontrar outras variables psicológicas influentes nas qualidades positivas nos traços da personalidade nos atletas de categorias de base e seus familiares (pai e mãe);
5. Facilitar o desenho e criação de programas que buscam um perfil psicológico dos treinadores esportivos e suas ações durante os treinamentos e competições com seus atletas;
6. Aprofundar no estudo detalhado de cada uma das variáveis estudadas, assim, oferecer, com base nisso, ter mais clareza em estudos futuros;
7. Focar em novos estudos sobre a personalidade de atletas de mini basquetebol comparando outros modelos teóricos complementares ao Big Five para chegar a um entendimento mais abrangente dos comportamentos relacionados com atitudes específicas no esporte.
8. Estabelecer novos métodos de avaliação de personalidade que permite aprofundar ainda mais no conhecimento de como as atitudes de técnicos e atletas poderão se apresentar.

9. Desenvolver ferramentas e instrumentos de avaliação que facilitem a coleta de informações de várias variáveis psicológicas que podem estar influenciando processos atitudinais, bem como para encontrar uma base de dados mais fiáveis obtidos para que possa gerar uma correta e eficaz programas de transferência implementados aconselhamento e / ou intervenção em contextos desportivos.
10. Realizar novos estudos com intuito de verificar diferenças entre a avaliação psicológica da personalidade entre modalidades coletivas e individuais com outros instrumentos e modelos do CGF.

REFERENCIAS

REFERENCIAS

- Allport, G. W. (1973). *Personalidade*. São Paulo: EPU.
- Alvarenga, M. A., Carvalho, H. W. y Mendoza, C. E. F. (2004). Perfil dos traços de personalidade do cidadão brasileiro: um estudo com o NEO-PI. *Anais eletrônicos Encontro Mineiro de Avaliação Psicológica*, 7. Recuperado de <http://www.fafich.ufmg.br/~ladi/trabpremperson.htm>.
- American Psychological Association [APA] (2005). *Association news*. Recuperado de <http://www.apa.org/monitor/mar05/an.html>.
- Andrade, A. y Levandowski, D. C. (2006). Avaliação das características de personalidade de goleiros profissionais e amador. *Revista Psicologia Ciência e Profissão*, 26(2), 270-279.
- Azevedo, M. J. A. y Junishi, S. K. (2000). Iniciação esportiva: um instrumento para a socialização e a formação de crianças e jovens. En K. Rubio (Org.), *Psicologia do esporte: interfaces, pesquisa e intervenção* (pp. 125-138). São Paulo: Casa do Psicólogo.
- Balaguer, I. (1994). *Entrenamiento psicológico en el deporte*. Valencia: Albatros.
- Ballone, G. (2005). Ansiedade e Esporte. En *PsiquWeb*. Recuperado de www.virtualpsy.org/temas/esporte.html.
- Bara, M. y Ribeiro, L. (2005). Personalidade e esporte: uma revisão. *Revista Brasileira de Ciência Movimento*, 13(2), 101-110.
- Bara, M., Ribeiro, L. C. y Guillén, F. (2004). La personalidad de deportistas brasileños de alto nivel: comparación entre diferentes modalidades deportivas. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 4(1/2), 101-115.
- Bara, M., Ribeiro, L. C. y Guillén, F. (2005b). Comparação de características da personalidade entre atletas brasileiros de alto-rendimiento e individuos não-atletas. *Revista Brasileira de Medicina do Esporte*, 11(2), 115-120.
- Bara, M., Ribeiro, L. C., Guillén, F. y Villela, F. A. (2004). Características psicológicas de jogadores brasileiros de voleibol de alto rendimento. *Cinergis*, 5(2), 83-97.
- Bara, M., Ribeiro, L. C., Moraes, J. M. y Guillén, F. (2005). Características de personalidade de judocas brasileiros de alto-rendimiento. *Revista de Educação Física*, 130, 38-44.
- Bara, M., Ribeiro, L. S. y Guillén, F. (2005a). Personalidade de atletas brasileiros de alto rendimento: comparações entre sexo masculino e feminino e correlação com nível de performance e tempo de treinamento. *Revista Portuguesa de Ciências do Desporto*, 5(1), 31-39.
- Barbanti, V. J. (1997). *Teoria e prática do treinamento desportivo*. São Paulo: Edgard Blucher.

- Barbero, J. I. (1993). *Materiales de sociología del deporte*. Madrid: La Piqueta.
- Barreto, J. A. (2002). *Psicologia do esporte para o atleta de alto rendimento*. São Paulo: Shape Editora.
- Barreto, S. J. (2000). *Psicomotricidade, educação e reeducação*. Blumenau: Livraria Acadêmica.
- Baumgarten, F. (1938). "Gratefulness" in children and young people. *Journal of Genetic Psychology*, 53, 53-66.
- Becker, B., Jr. (2000). *Manual de psicologia do esporte e do exercício*. Porto Alegre: Nova Prova.
- Bergamo, V. R. (2003). *O perfil físico e técnico de atletas de basquetebol feminino: contribuições para identificação do talento esportivo múltiplo*. Tesis de Doctorado UNICAMP, Campinas, Brasil.
- Bracht, V. (2000). *Educação física e aprendizagem social*. Porto Alegre: Magister.
- Brandão, M. R. F. (1996). *Equipe nacional de voleibol masculino: um perfil sócio-psicológico à luz da ecologia do desenvolvimento humano*. Tesis de Maestría. Universidade de Santa Maria, Rio Grande do Sul, Brasil.
- Brandão, M. R. F., Hata, M., Bonjardim, E. y Macedo L. L. (2005). Análise da distância psicológica dos seus componentes. Grupo de Estudos e Pesquisas em Psicossociologia do Esporte da USP, 2005. Recuperado de http://juno.cnpq.br/gpesq2/garea6/apg702/reg_se/uf_sp/i_usp/g_6509/gp_6509.ht
- Brasil, M. A. S. (1971). *Curso de psicologia da personalidade: estudo prático*. Belo Horizonte: Lê.
- Brasil. Ministério do Esporte e Turismo [MET] (2002). *Portaria Ministerial nº 221*. Recuperado de http://www.esporte.gov.br/cenesp/portaria/Portaria221_AnexoIV.pdf.
- Briggs, S. R. (2002). Assessing the five-factor model of personality description. *Journal of Personality*, 60(2), 253-267.
- Brohm, J. M. (1993). *Tesis sobre el deporte. Materiales de sociología del deporte*. Madrid: La Piqueta.
- Buss, D. M. (2001). Human nature and culture: an evolutionary psychological perspective. *Journal of Personality*, 69(6), 955-978.
- Cattell, R. B. (1975). *Análise científica da personalidade*. São Paulo: Ibrasa.
- Chizzotti, A. (1991). *Pesquisa em ciências humanas e sociais*. São Paulo: Cortez.
- Corsini, C. F. (2004). É agressivo ou está agressivo??? Eis a questão! *Saúde e vida on-line*. Campinas. Recuperado de <http://www.saudevidaonline.com.br/agres.htm>.
- Cratty, B. J. (1984). *Psicologia no esporte*. Rio de Janeiro: Prentice-Hall do Brasil.

- De Marco, A. y Junqueira, F. C. (1993). Diferentes tipos de influências sobre a motivação de crianças numa iniciação esportiva. En V. L. N. Piccolo (Org.), *Educação física escolar: ser ou não ter?* Campinas: UNICAMP.
- De Rose Jr, D. y Tricoli, V. (2005). *Basquetebol: uma visão integrada entre ciência e esporte*. Rio de Janeiro: Manole.
- De Rose Jr, D., Tavares, A. C. y Gitti, V. (2004). Perfil técnico de jogadores de basquetebol: relações entre os indicadores de jogo e posições específicas. *Revista Brasileira de Educação Física*, 18(4), 48-52.
- Deposada, J. (2004). *How to survive among piranhas*. Miami: Cobex.
- Deposada, J. (2009). Big Five Locator personality test. Recuperado de <http://www.jdeposada.com/test.asp>.
- Dieppa, M. y Guillén, F. (2007). Diferencias de personalidad entre deportistas y no deportistas. *Revista de Psicología*, 3(6), 55-75.
- Digman, J. M. (2003). Personality structure: the emergence of the five-factor model. *Annual Review of Psychology*, 41, 417-440.
- Elliott, B. y Mester, J. (2004). *Treinamento no esporte: aplicando ciência no esporte*. São Paulo: Phorte.
- Erikson, E. (1976). *Identidade juventude e crise*. Rio Janeiro: Zahar Editores.
- Eysenck, H. J. (1977). *The structure of human personality*. Lenders: Methuen.
- Fadman, J. y Frager, R. (1986). *Teorias da personalidade*. São Paulo: Harba.
- Feijó, O. G. (1998). *Corpo e movimento: uma psicologia para o esporte*. Rio de Janeiro: Shape.
- Feijó, O. G. (2000). Psicologia do esporte e no esporte. En K. Rubio (Org.), *Encontros e desencontros: descobrindo a psicologia do esporte* (pp. 29-35) São Paulo: Casa do Psicólogo.
- Ferreira, A. E. X. y De Rose, D., Jr. (1987). *Basquetebol: técnicas e tática: uma abordagem didática pedagógica*. São Paulo: EPU.
- Ferreira, H. B. (2001). *Iniciação esportiva: uma abordagem pedagógica sobre o processo de ensino-aprendizagem no basquetebol*. Campinas: UNICAMP.
- Filin, V. P. y Volvkov, V. M. (1998). *Seleção de talentos nos desportos*. Londrina: Midiograf.
- Fleury, S. (2005). *Avaliação em psicologia esportiva*. GEPPSE. Recuperado de <http://geppse.esporte.org.br/modules.php?name=Sections&op=viewarticle&artid=17>.
- Fonseca, V. (1988). *Psicomotricidade*. São Paulo: Martins Fontes.
- Freud, S. (1976). *Edição standard brasileira das obras psicológicas completas de Sigmund Freud*. Rio de Janeiro: Imago.
- Friedman, H. S. y Schustack, M. W. (2004). *Teorias da personalidade: da teoria clássica à pesquisa moderna*. São Paulo: Prentice Hall.

- Friedmann, D. (1998). The NBA rookie career transition. *Selfhelp Magazine*. Recuperado de <http://www.selfhelpmagazine.com/articles/sports/rookie.html>.
- Gadamer, H. (1996). *Verdad y método I: fundamentos de una hermenéutica filosófica*. Salamanca: Sígueme.
- Gardiner, I. y McWhirter, B.T. (1998). Personality characteristics of competitive and recreational cyclists. *Journal of Sport Behavior*, 21(3), 408-420.
- Goldberg, L. R. (2002). Personality traits and eating habits: The assessment of food preferences in a large community sample. *Personality and Individual Differences*, 32, 49-65.
- Gomes, R. A. y Cruz, J. F. (2001). A preparação mental e psicológica dos atletas e os factores psicológicos associados ao rendimento desportivo. *Treino Desportivo*, 3(16), 35-40.
- Gomez, S. S., Coimbra, D. R., Guillén, F., Miranda, R. y Bara, M. (2007). Análise da produção científica em psicologia do esporte no Brasil e no exterior. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 2(1), 25-40.
- Gould, D. y Damarjian, N. (2000). Treinamento mental no Esporte. En B. Elliott y J. Mester (Eds.), *Treinamento no esporte: aplicando ciência no esporte* (pp. 99-152). São Paulo: Phorte.
- Gould, D., Eklund, R. y Jackson, S. (1993). Coping strategies used by U.S.olympic wrestlers. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 5(64), 83-93.
- Gould, D., Murphy, S., Tammen, V. y May, J. (1991). An evaluation of U.S. olympic sport psychology consultant effectiveness. *The Sports Psychologist*, 5, 111-127.
- Guillén, F. y Bara, M. (2004). Estudio de la autoestimación (EAE-T) entre deportistas, no deportistas y individuos de ambos sexos. *Edupsykhé*, 3(2), 125-139.
- Guillén, F. y Castro, J. J. (1994). Comparación de la personalidad em deportistas y no deportistas, utilizando como instrumento el EPQ de Eysenck. *Revista Psicología Deporte*, 5(1), 5-14.
- Guillén, F. y Laborde, S. (2014). Higher-order structure of Mental Toughness and the analysis of latent mean differences between athletes from 34 disciplines and non-athletes. *Personality & Individual Differences*, 60, 30-35.
- Guillén, F. y Nieri, D. (2009). Autoestima y competitividad en una selección juvenil peruana de surf. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 4(2), 253-270.
- Guillén, F. y Sánchez, R. (2009). Competitive Anxiety in Expert Female Athletes: Sources and Intensity of Anxiety in National Team and First Division Spanish Basketball Players. *Perceptual and Motor Skills*, 109, 407-419.

- Guillén, F., Sánchez, R. y Márquez, S. (2003). Ansiedad en jugadoras de baloncesto de la Liga Española, STAI. *Archivos de Medicina del Deporte*, 20(3), 111-117.
- Guillén, F., Santana, A. y Bara, M. (2006). Niveles de ansiedad en jugadores internacionales de baloncesto en silla de ruedas. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 1(1), 69-82.
- Hall, C. S., Lindzey, G. y Campbell, J. B. (1984). *Teorias da personalidade*. Porto Alegre: Artmed.
- Hart, P. M. (2000). Predicting employee life satisfaction: A coherent model of personality, work, and nonwork experiences, and domain satisfactions. *Journal of Applied Psychology*, 84, 564-584.
- Howard, P. J., Medina, P. L. y Howard, J. M. (1996). The big five locator: a quick assessment tool for consultants and trainers. *The Pfeiffer Library*, 15(2), 230-242.
- Kitsantas, A. y Zimmerman, B. J. (2002). Comparing self-regulatory processes among novice, non-expert, and expert volleyball players: a microanalytic study. *Journal Applied Sport Psychology*, 14(2), 91-105.
- Klages, L. (1926). *The Science of Character* (Translated 1932), Allen & Unwin, London.
- Knapp, P. (2004). *Terapia cognitivo-comportamental na prática psiquiátrica*. Porto Alegre: Artmed.
- Lakatos, E. M. y Marconi, M. A. (2001). *Fundamentos de Metodologia Científica*. São Paulo: Atlas.
- Lawther, J. D. (1978). *Psicologia del deporte y del deportista*. Buenos Aires: Paidós.
- Lima, T. (1990). Os limites da alta competição. *Revista Horizonte*, 39, 74.
- Luccas, A. N. (2000). A Psicologia, o Esporte e a Ética. En K. Rubio (Org.), *Encontros e desencontros: descobrindo a psicologia do esporte*. (pp. 29-35). São Paulo: Casa do Psicólogo.
- Lundin, R. W. (1974). *Psicologia da personalidade*. Rio de Janeiro. José Olympio.
- Magill, R. A. (2000). *Aprendizagem motora: conceito e aplicação*. São Paulo: Edgard Blucher.
- Martens, R. (1977). *Sport competition anxiety test*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Mcadams, D. P. (2004). The five-factor model in personality: a critical appraisal. *Journal of Personality*, 68(2), 14-36.
- McCrae, R. R. y Costa, P. T. (2001). The five-factor model. *American Psychologist*, 56(6), 98-142.
- McGurk, H. (1976). *Crescimento e mudança: introdução à psicologia do desenvolvimento*. Rio de Janeiro: Zahar.

- McPherson, B. D., Curtis, J. E. y Loy, J. W. (1989). *The social significance of sport: an introduction to the sociology of sport*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Modroño, C. y Guillén, F. (2011). Anxiety Characteristics of Competitive Windsurfers: Age, Gender, Performance Outcome. *Journal of Sport Behavior*, 34(3), 281-294.
- Mosquera, J. y Stobäus, C. (1984). *Psicologia do desporto*. Porto Alegre: Universitária.
- Motenko, J. (2006). *The globalization of basketball: Latin America. NBA draft*. Recuperado de <http://www.nbadraft.net/motenko003.htm>.
- Nuñez, J. L. y Martín-Albo, J. (2004). *Psicología de la competición*. Sevilla: Wanceulen.
- Nuttin, J. (1969). *A estrutura da personalidade*. São Paulo: Duas Cidades.
- O'Sullivan, D. M., Zuckerman, M., y Kraft, M. (1998). Personality characteristics of male and female participants in team sports. *Personality and Individual Differences*, 25, 119-128.
- Oliveira, V. (2007). *O processo ensino-treinamento da técnica e da tática no basquetebol do Brasil: um estudo sob a ótica de professores do ensino superior e técnicos de elite*. Tesis de Doctorado. UNICAMP, Campinas, Brasil.
- Pain, M. C. C., Pereira, E. F. y Villis, J. M. C. (2006). Temperamento e traços de personalidade de atletas de orientação. *Revista Digital*, 10(92), 1-12.
- Pervin, L. A. y John, O. P. (2004). *Personalidade teoria e pesquisa*. Porto Alegre: Artmed.
- Ramirez, F. A. (1999). *Uma perspectiva psicanalítica para treinamentos em equipes de base de basquetebol*. Tesis de Maestría UNICAMP, Campinas, Brasil.
- Ramos, V. y Tavares, F. J. S. (2000). A seleção de jovens atletas de basquetebol: estudo com técnicos brasileiros. *Revista Brasileira de Cineantropometria e Desempenho Humano*, 4(1), 44-62.
- Rowley, A. J., Landers, D. M., Kyllö, L. B. y Etnier, J. L. (1995). Does the iceberg profile discriminate between successful and less successful athletes? A meta-analysis. *Journal of Sports and Exercise Psychology*, 17, 185-199.
- Rubim, A. A. C. (2000). *Comunicação e política*. São Paulo: Hacker.
- Rubio, F. V. (1982). *Introdução ao projeto de pesquisa científica*. Petrópolis: Vozes.
- Rubio, K. (2001). *Encontros e desencontros: descobrindo a psicologia do esporte*. São Paulo: Casa do Psicólogo.
- Rubio, K. (2004). Rendimento esportivo ou rendimento humano? O que busca a da psicologia do esporte? *Psicología para América Latina* [online]. Recuperado de

- http://pepsic.bvspsi.org.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870350X2004000100004&lng=pt&nrm=iso>.
- Rubio, K. (2010). *Psicologia do Esporte: Teoria e Prática*. São Paulo: Casa do Psicólogo
- Salomon, D. V. (2000). *Como fazer uma monografia*. São Paulo: Martins Fontes.
- Samulski, D. M. (1995). *Psicologia do esporte: teoria e aplicação prática*. Belo Horizonte: UFMG.
- Samulski, D. M. (2002). *Psicologia do esporte: manual para a educação física, psicologia e fisioterapia*. São Paulo: Manole.
- Santos, O. B. (1978). *Orientação e desenvolvimento do potencial humano*. São Paulo: Pioneira.
- Santos, S. G. y Pereira, S. A. (2005). Perfil do nível de ansiedade-traço pré-competitiva de atletas de esportes coletivos e individuais do Estado do Paraná. *Revista Movimento*, 9(1), 17-31.
- Schmidt, R. A. y Wrisberg, C. (2001). *A aprendizagem e performance motora: uma aprendizagem da aprendizagem baseada no problema* (2ª ed.). Porto Alegre: Artemed.
- Schultz, D. P. y Schultz, S. E. (2006). *Teorias da personalidade*. São Paulo: Thomson Learning.
- Schur, J. M., Ashley, M. A. y Joy, K. L. (1977). A Multivariate analysis of male characteristics: sport type and success. *Multivariate Experimental Clinical Research*, 3, 53-68.
- Scopel, E., Andrade, A. y Levandowski, D. C. (2006). Avaliação das características de personalidade de goleiros profissionais e amadores. *Psicologia: Ciência e Profissão*, 26(2), 270-279.
- Silva, A. R. (1967). *Psicologia esportiva e preparo do atleta*. Rio de Janeiro: Fundação Getúlio Vargas.
- Simões, A. C., Derose, D. Jr., Knijnik, J. D. y Cortez, A. (2004, agosto). A psicossociologia como área de conhecimento da ciência do esporte. *Revista Paulista de Educação Física*, 18, 73-81
- Singer, R. N. (1986). *Psicologia dos esportes: mitos e verdades*. São Paulo: Harper y Row.
- Smith, H. C. (1977). *Desenvolvimento da personalidade*. São Paulo: McGraw-Hill.
- Sousa, P. G. (2000). O que é a Psicologia dos Esportes. *Revista Brasileira de Ciência e Movimento*, 8(4), 39-47.
- Spranger, E. (1928). *Types of men*. Halle: Max Neime ye r.
- Thomas, A. (1983). *Esporte: introdução à psicologia*. Rio de Janeiro: Ao Livro Técnico.

- Tupes, E. C. y Christal, R. E. (1992). Recurrent personality factors based on trait ratings. *Journal of Personality*, 2(6), 19-36.
- Versari, C. B. (2004). Sports Psychology: athletes and personality type. *Selfhelp Magazine*, 20(1). Recuperado de <http://www.selfhelpmagazine.com/articles/sports/pers.html>.
- Weinberg, R. S. y Gould, D. (2008). *Fundamentos da psicologia do esporte e do exercício*. Porto Alegre: Artmed.
- Wolf, M. (2005). *Teorias das comunicações de massa*. São Paulo: Martins Fontes.