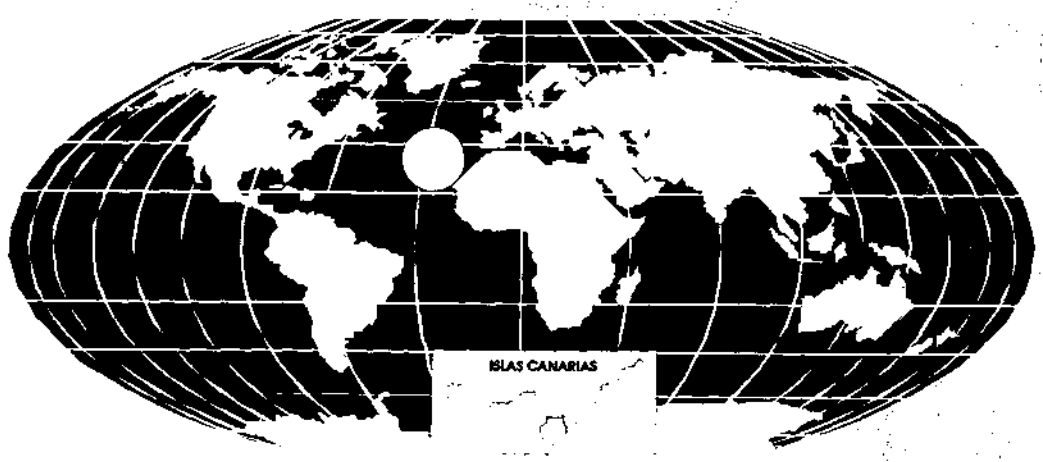




BIBLIOTECA UNIVERSITARIA  
 LAS PALMAS DE G. CANARIA  
 N.º Documento 502387  
 N.º Copia 502387  
 PR/3-91

# FORMACIÓN Y PARTICIPACIÓN

las organizaciones en el siglo XXI



EDITORES

Ángela García Cabrera

Antonio Lucas Marín



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

Departamento de Psicología y Sociología

SERVICIO DE PUBLICACIONES Y PRODUCCIÓN DOCUMENTAL

1998

0  
 BIG  
 330.342  
 URB  
 neo

# *El neoliberalismo y la participación en el desarrollo*

Lourdes Urbaneja Clerch

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, España

## RESUMEN

Es una constatación obvia que en los últimos años hemos asistido a grandes cambios mundiales, que han hecho aparecer nuevos debates tanto a nivel académico como para el ciudadano de la calle. Nuevos conceptos, algunos no tan nuevos pero aparcados en un segundo plano, van apareciendo, tratando de explicar la nueva realidad que nos ha tocado en suerte. Conceptos tales como globalización, neoliberalismo, Estado del Bienestar, ajuste económico, criterios de convergencia, monetarismo, crecimiento económico, desarrollo sostenible, están presentes en muchos informes, documentos, artículos, que intentan incidir en el debate actual para dar respuesta a preguntas claves. ¿Por qué sistemas públicos que tradicionalmente han dado cobertura a colectivos sociales importantes, tal es el caso del sistema de pensiones, se ven amenazados en el futuro y tratan de ser sustituidos por sistemas privados?. ¿Por qué en sociedades de mediano y alto crecimiento económico como la española o la europea, las instituciones oficiales recortan en gastos sociales a pesar de que las necesidades de este tipo van en aumento?. En este marco, el objetivo de esta comunicación es plantear para la discusión los cambios de la tendencia económica que aparecieron en el sistema en la década de los 70, perfilando un nuevo modelo de desarrollo basado en el neoliberalismo.

## ABSTRACT

It is to state the obvious when we say that in the last few years we have witnessed enormous changes in the world as we know it. These have produced a new forum of debate at the academic level as well as at the level of the man-in-the-street. New concepts, some of which are not so new as they seem but were, before, relegated to a second place, have arisen in an attempt for us to explain this new reality. Concepts such as globalization, neo-liberalism, Welfare State, economic adjustment, convergence criteria, monetarism, economic growth, sustainable development and many more are to be found in all of our reports, documents and articles which attempt to give answers to key problems of our contemporary times. Why are the public systems which have always proved to be up to the task in the Past, and have given coverage to important social groups, such as pension systems to be threatened in the Future and to be replaced by private systems? Why, in medium term and high growth economies such as the economy in Spain and Europe in general are the official institutions cutting back on public spending in spite of the fact that the needs for the same are constantly on the up? In this framework of values, the paper aims at considering the economic trends which appeared in the 70s and to outline a new model of development based on neo-liberalism.

## INTRODUCCIÓN:

### DESARROLLO, CAMBIOS Y CONTRADICCIONES DEL SISTEMA

El actual sistema económico tuvo su punto de partida en la revolución industrial del siglo XVIII, aunque fue después de la I y la II Guerra Mundial cuando la expansión de las fuerzas productivas rebasan las fronteras nacionales, encaminándose hacia una economía mundial, constituida por una red de economías nacionales. Pero los cambios no han concluido. La formación y profundización de nuevos espacios integrados a nivel regional, Unión Europea, Mercosur, Nafta, Asean, nos ha introducido en una nueva fase de transición hacia una economía transnacional. Estos cambios están implícitos en la propia naturaleza del sistema capitalista, que tiende a desarrollar las fuerzas productivas de manera ilimitada, (MANDEL: 1977).

Paralelamente, se produce para obtener beneficios que vendrán determinados por la plusvalía o trabajo excedente. Con la introducción de las nuevas tecnologías, el empresario invierte en capital constante, pero espera a cambio rentabilizar

la inversión aumentando la tasa de plusvalía. El salario o trabajo socialmente necesario se mantendrá o incluso, según la coyuntura política, puede disminuir, con lo cual la productividad aumenta y la tasa de beneficios (plusvalía) también.

Siguiendo esta tendencia se pueden presentar, y de hecho ya se han presentado, crisis de sobreproducción. En la medida en que las nuevas tecnologías han ido aumentando la producción y reduciendo la masa de mano de obra ocupada en la producción, el circuito producción-consumo, se puede ver afectado en el sentido que la oferta no es absorbida por la demanda. En palabras de Mandel... "Entre las contradicciones inherentes al modo de producción capitalista está la tendencia del régimen capitalista a desarrollar las fuerzas productivas de manera ilimitada y el cerco estrecho que obligatoriamente impone al consumo individual y social de la masa de trabajadores. El objetivo de la producción es que permanezca un máximo de plusvalía, lo que implica forzosamente la limitación de los salarios"...(MANDEL: 1977, 61).

## LOS CICLOS ECONÓMICOS

Esta y otras contradicciones del sistema hacen que la economía esté sometida a variaciones cíclicas de expansión y contracción. Diversos economistas se han ocupado del estudio de los ciclos económicos, desde el francés Juglar que en el siglo XIX fue el primero en formularlo, hasta Marx, Kondratieff, Shumpeter, Kitchin y otros.

En general, los economistas admiten que el ciclo tiene dos períodos. Un primer período de prosperidad o de crecimiento (fase A) y un segundo período de depresión o contracción (fase B). Los puntos de inflexión responderían a la etapa de crisis y de recuperación.

Hasta ahora se han observado cuatro ciclos de larga duración o ciclos de Kondratieff: (TAYLOR: 1994, 12).

I.-	1792/1850	fase A: 1792/1815	fase B: 1815/1850
II.-	1850/1896	fase A: 1850/1873	fase B: 1873/1896
III.-	1896/1945	fase A: 1896/1920	fase B: 1920/1945
IV.-	1945/ ?	fase A: 1945/1973	fase B: 1973/ ?

Las fases A están asociadas a innovaciones tecnológicas. La fase A del primer ciclo coincide con la primera Revolución Industrial (1792/1815), la del segundo ciclo con la expansión del ferrocarril y el acero (1850/1873), la del tercer ciclo con la energía eléctrica (1896/1920) y la del cuarto ciclo con la expansión de la electrónica y la informática (1945/1973).

Por lo tanto, después de la II Guerra Mundial, se inició una fase de crecimiento que duró aproximadamente hasta 1973, para entrar en una fase de estancamiento que aún no tiene fecha de recuperación. Taylor explica lo que Marx y Mandel caracterizan como crisis de sobreproducción, señalando que "...en las épocas buenas -las fases A- a todos los empresarios les interesa invertir en producción -nuevas tecnologías- puesto que las perspectivas de obtener beneficios son favorables; pero, al no haber una planificación central de la inversión, esas tomas de decisión a corto plazo acaban irremediablemente por provocar una sobreproducción que origina el fin de la fase A. En la fase B, por el contrario, las perspectivas de obtener beneficios son escasas por lo que hay una sub-inversión. Este modo de actuar tiene sentido para los intereses individuales de los empresarios, pero es irracional para el conjunto del sistema. Esta contradicción, a la que se suele denominar anarquía de la producción, origina ciclos de inversión.

Tras extraer la mayor cantidad de beneficios posible de un conjunto de procesos productivos basados en una oleada de tecnologías en la fase A, es necesario que tenga lugar la fase B para reorganizar la producción y crear condiciones nuevas para la expansión basadas en otra oleada de innovaciones tecnológicas. Por tanto, las fases de estancamiento tienen su lado positivo por cuanto son periodos de reestructuración en los que el sistema se prepara para el próximo salto adelante. Esta es la causa de los altibajos de la economía-mundo descritos por las ondas de Kondratieff..." (TAYLOR, 1994, 14).

## PREVENCIÓN Y TERAPIA DE LAS CRISIS

Lo que trataremos de desarrollar a partir de este punto son las diferentes ópticas para abordar los períodos de crisis o fases B.

El siglo XX ha conocido la gran crisis de los años 30 y la que se inició a principios de los 70. A la crisis de los años 30 se le aplicaron soluciones keynesianas. El New Deal de Franklin D. Roosevelt significó la intervención del estado orientando la inversión. Utilizó una fiscalidad que permitió la redistribución de los ingresos, corrigiendo las desigualdades que la acción del mercado podía provocar e implementó una política de grandes trabajos públicos, prestaciones sociales e incremento de la producción. Esta terapia intervencionista, en parte sustituía a los mecanismos reguladores del propio sistema, siendo el Estado el que tendía a regular el funcionamiento del mercado.

Superada la crisis, el intervencionismo estatal encontró en la fase de crecimiento o expansión (fase A del ciclo IV) su mejor aliado. El Estado del Bienestar se consolidaría al abrigo del auge económico de los años 50 y 60. La onda expansiva de la posguerra reforzaba la situación de los trabajadores en la defensa de sus salarios, del pleno empleo y conquistas que se tradujeron en importantes políticas sociales, tales como la cobertura sanitaria y la extensión y democratización del sistema educativo. Pero esta situación, beneficiosa para el conjunto de la sociedad, iba en detrimento del crecimiento de los beneficios y de la tasa de ganancia (MONTES: 1996, 37).

La onda expansiva se mantuvo mientras los empresarios obtuvieron unas ganancias superiores al capital invertido, pero así como el agua se convierte en vapor a los 100°, la acumulación de capital trajo un aumento de la productividad apareciendo una situación de sobreproducción que no se correspondía con el crecimiento de la demanda. La situación de sobreproducción se tradujo en una caída de la tasa de ganancia y el agua se convirtió en vapor.

## RECUPERAR LAS TASAS DE GANANCIA. LAS SOLUCIONES NEOLIBERALES.

Desde 1973 estamos inmersos en una situación de crisis económica, depresión o contracción que tiene sus propias particularidades.

Desde los países centrales se ha intentado relacionar esta crisis con el aumento de precios que en 1973 la OPEP determinó para su principal producto de exportación: el petróleo. Así al hablar de crisis, la primera explicación viene dada por la crisis energética, provocada por un grupo de países de la periferia que tuvieron la osadía, por primera vez, de ponerle unilateralmente precio a sus materias primas. Esto pudo ser un elemento más de la crisis, pero no fue la causa que la determinó. Actualmente el precio del petróleo es inferior al que existía en 1973 y no por ello se ha despejado el panorama económico de la economía mundial (MONTES: 1996, 39).

El anuncio del presidente norteamericano Nixon declarando la no convertibilidad del dólar en oro en 1971 provocó una crisis monetaria que aumentó la incertidumbre en las economías. Inicialmente se intentaron soluciones keynesianas a la crisis, pero todas chocaban con la necesidad del sistema de aumentar los beneficios para recuperar la tasa de ganancia.

La crisis además, venía acompañada de un fenómeno nuevo, las altas tasas de inflación, que en algunos países llegaron a rebasar el 100%. La inflación hacía que el dinero no tuviera valor, la masa monetaria de los países no se correspondía con la creación de riqueza. Muchos estados llegaron a crecimiento económico bajo cero o negativo, es decir que la tasa de población creció más que la tasa de crecimiento económico. En América Latina se llegó a una situación de estancamiento económico con altas tasas de inflación.

Aparcado Keynes y sus políticas intervencionistas, el neoliberalismo apareció por la puerta grande. ¿Acaso el liberalismo económico clásico no había cumplido ya su papel histórico en la división internacional del trabajo promovida por Adam Smith y David Ricardo en pleno auge de la Revolución Industrial?

Los neoliberales entraron con fuerza. Denunciaron la intervención del Estado en los mecanismos del mercado, señalando que era una amenaza a la libertad económica. Recuperaron el viejo discurso de los años 30 que se oponía al New Deal norteamericano y en el 45 al Plan Marshall para Europa, denunciados como políticas opuestas al mercado por la injerencia directa del Estado.

## ¿QUIENES SON LOS NEOLIBERALES?

Sin pretender ser exhaustivos, apuntaremos algunos datos sobre el origen del neoliberalismo. El representante más significativo fue Friedrich Hayek, un economista británico de origen austriaco que en 1947 escribió su obra *Camino de Servidumbres* donde daba a conocer sus planteamientos neoliberales. Entre sus más fieles seguidores estaban Milton Friedman que en los años 70 fundaría en Estados Unidos la Escuela más conocida por los *Chicago's Boys* que aplicó sus recetas neoliberales en el Chile de Pinochet a partir de 1973. Con Hayek también estaban Karl Popper y Walter Lippman.

En 1945 los planteamientos de Hayek caían en el vacío, toda vez que el capitalismo entraba en una larga fase de auge económico. Los avisos neoliberales de los peligros que representaba cualquier regulación del mercado por parte del Estado, no tuvieron gran trascendencia (ANDERSON: 1996). Nadando contra corriente, Hayek y sus discípulos fundaron en 1947 una especie de sociedad neoliberal, la Sociedad de Mont Pelerín en Suiza donde se reunieron por primera vez. Era una sociedad altamente organizada con reuniones internacionales cada dos años. El objetivo era combatir el keynesianismo y preparar las bases de otro modelo libre de reglas para el futuro.

Anderson señala que "...Hayek y sus compañeros argumentaban que el relativo igualitarismo promovido por el Estado del Bienestar destruía la libertad de los ciudadanos y la vitalidad de la competencia, de la cual dependía la prosperidad económica, señalando la desigualdad como un valor positivo en las sociedades occidentales"...(ANDERSON: 1996, 107).

Este mensaje permaneció en teoría durante 20 años. La situación de los 70, cuando se combinaron por primera vez bajas tasas de crecimiento con altas tasas de inflación, permitió la penetración de las ideas neoliberales en la sociedad, convirtiéndose en la salida posible a la crisis. La causa de la crisis estaba para Hayek en la necesidad del sistema de restablecer su tasa de ganancia. La cuestión era por donde se restablecía. Los sindicatos fueron los primeros inculcados. Se les acusó de un poder excesivo. La lucha por mejoras salariales disminuían los beneficios de las empresas y desencadenaban procesos inflacionarios al haber mayor circulante monetario en la sociedad. El remedio neoliberal era tajante: mantener un estado fuerte que rompiera el poder de los sindicatos. Reducción de gastos sociales para controlar el déficit público, disciplina presupuestaria y restauración de la desigualdad (desempleo) que mantuviera la competencia como mecanismo de superación de la crisis.

## LOS DIFERENTES ESCENARIOS

El programa neoliberal tardó en aplicarse. Durante la década de los 70 todavía se siguieron aplicando fórmulas keynesianas a las crisis económicas. En cualquier caso, las recetas neoliberales no se aplicaron al mismo tiempo ni de la misma forma en todas partes.

### El escenario europeo

En Europa, la aplicación de las medidas económicas necesitaban estar legitimadas desde el punto de vista político, por ello la primera oportunidad vino de la mano del triunfo electoral de Margaret Thatcher en 1979.

Los gobiernos de Thatcher elevaron las tasas de interés para reducir el circulante monetario y de esa forma controlar la inflación, disminuyeron los impuestos sobre los ingresos altos para aumentar los márgenes de beneficio de los empresarios, aplastaron huelgas, en especial en el sector minero, impusieron una legislación anti-sindical y cortaron los gastos sociales para reducir el déficit público.

### El escenario norteamericano

La película continúa en el escenario norteamericano. Mientras en el Reino Unido los conservadores estrenaban gobierno, Ronald Reagan, otro conservador republicano, llega a la presidencia de Estados Unidos en 1980.

Reagan redujo los impuestos a los altos ingresos y elevó las tasas de interés, pero en el escenario norteamericano prevaleció un componente ideológico que en el ideario de Hayek y Friedman aparecía como un elemento central, su lucha contra el comunismo. Ese objetivo justificó en Estados Unidos la intervención del Estado, propio del keynesianismo, en los gastos militares. En los años 80, la carrera de armamentos norteamericana disparó el déficit público. Pero el déficit encontraba justificación en la competencia armamentista que Estados Unidos mantenía con la antigua URSS en el contexto de la Guerra Fría.

### De vuelta al escenario europeo

Tras la victoria de Reagan debemos fijar la mirada de nuevo en el escenario europeo. En 1982 Helmut Kohl derrotó al gobierno socialdemócrata de Helmut Schmidt en Alemania, con un programa neoliberal. Dinamarca, que era un modelo como Estado del Bienestar cayó bajo el control de los liberales. En seguida, casi todos los países del Norte de Europa Occidental, con excepción de Suecia, donde se mantuvo Olof Palme hasta el 86, también viraron a la derecha.

Mientras el norte de Europa elegía gobiernos de derechas, que poco a poco iban introduciendo el neoliberalismo, en el sur del Continente llegaban al poder, por primera vez gobiernos de izquierda. Mitterrand en Francia, Felipe González en España, Soares en Portugal, Bettino Craxi en Italia, Papandreu en Grecia. Sus mensajes contrastaban con los programas Reagan, Thatcher o Kohl. Estos gobiernos intentaron tímidamente una política de redistribución, pleno empleo y protección social, pero fracasaron. Entre 1982 y 1983, con una economía en proceso de transnacionalización, los mercados financieros internacionales que exigían estabilidad monetaria y contención presupuestaria, obligaron a cambiar el curso rápidamente y orientarse a una política más próxima a la ortodoxia neoliberal.

Conservadores por una parte y socialdemócratas por otra, a lo largo de los 80 fueron acercando sus políticas económicas a los patrones liberales. Llegada la década de los 90, el neoliberalismo unifica criterios en toda Europa, en esta ocasión vienen de la mano de los criterios de convergencia de Maastricht, del más puro y ortodoxo corte monetarista neoliberal, que están sirviendo para continuar unificando las economías europeas y preparar el camino a los antiguos países del Este para incorporarlos definitivamente en un solo modelo económico a nivel regional.

### El escenario latinoamericano. La crisis en América Latina

En cuanto al escenario latinoamericano ha sido sumamente complejo y complicado. En esta región se han superpuesto varios factores.

#### Agotamiento del populismo

En primer lugar, asistimos al agotamiento del modelo keynesiano en su versión populista, que a lo largo de la década de los 70 se tradujo en políticas nacionalistas que trataron de rescatar el control sobre importantes recursos naturales. Es el caso del gobierno de Carlos Andrés Pérez en Venezuela, donde se llevó a cabo la denominada venezolanización de importantes cadenas de alimentación norteamericanas y de la explotación y exploración del petróleo. Del gobierno populista de Velasco Alvarado en Perú, Torres en Bolivia, Torrijos en Panamá, Allende en Chile, Héctor Cámpora y Perón en Argentina.

#### Contexto internacional de la crisis latinoamericana

No es posible explicar la crisis latinoamericana, sin tener en cuenta el contexto en el que se da. Los problemas que se presentaron en el sistema económico internacional provocaron inestabilidad en el comercio internacional y en los flujos financieros que afectaron a la región. Estos problemas básicamente fueron los siguientes:

- Aparición de fuertes tendencias inflacionistas en los países industrializados combinado con altas tasas de desempleo. Europa alcanzó el 10% de desempleo, un punto menos que en el período de la post-guerra.
- Déficit en la balanza de pagos de Estados Unidos. Registró un déficit de 104.000 millones de dólares a finales de la década.
- Superávit en la balanza de pagos de Alemania y Japón, que juntas registraron un superávit de 109.900 millones de dólares.
- Déficit en el conjunto de los países de la OCDE (Organización de Desarrollo y Cooperación Económica) que cerró el año 1989 con un déficit de 84.000 millones de dólares.

Como hemos señalado anteriormente estos problemas provocaron gran inestabilidad en la marcha del sistema del comercio mundial que se reflejaron en el inicio de la recesión mundial más fuerte de la post-guerra. Elevación de las tasas de interés internacionales, fuertes desequilibrios en el intercambio comercial entre las principales economías, proliferación de nuevas formas de proteccionismo en los países industrializados a través de subsidios, en especial a los productos agrícolas. En 1989, los países de la OCDE se habían gastado en subsidios al sector agrícola 245.000 millones de dólares, todo lo cual

afectó a las ventas de productos agrícolas provenientes de los países del Tercer Mundo. A todo esto hay que añadir una caída pronunciada de los precios de las materias primas: el hierro cayó en un 17%, el plomo un 28%, el café un 30%, el algodón un 32%, el crudo de petróleo un 53%, el estaño un 57%, el azúcar un 64%. En este contexto, México se declara en suspensión de pagos en 1982, y la banca privada internacional cierra el grifo de los préstamos.

### El problema de la deuda exterior

El problema de la deuda exterior saltó a los titulares de la prensa internacional, cuando el gobierno mexicano, el 2 de agosto de 1982 se declaró en suspensión de pagos. El estado de México tenía que pagar 10.000 millones de \$ a la banca privada en concepto de devolución de créditos y no tenía posibilidad alguna de hacerlo.

A partir de ahí comienzan las negociaciones entre deudores y acreedores, que con participación del FMI negocian el pago de la deuda externa. El FMI empeñó sus esfuerzos en buscar soluciones que hicieran posible el cumplimiento de las obligaciones contraídas con la banca internacional privada. Con ese objetivo se llegó a la formulación de los Planes de Ajuste Estructural que se fundamentaba en otorgar apoyo financiero a condición de que se efectuaran cambios estructurales en sus economía (mayor apertura comercial y de mercados, incremento de las exportaciones, etc...)(MINSBURG: 1992).

La corriente de flujos financieros se invierte. Con las negociaciones realizadas de forma individual con cada uno de los países deudores, donde se establecieron plazos fijos para el pago del servicio de la deuda, la corriente de los flujos financieros internacionales (que en la década de los 70 se dirigía a los PYD a través de préstamos y de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD)), se invierte, de tal manera que los flujos financieros van dirigidos a los países con déficit.

Es el "mundo al revés" (CHOSSUDOVSKY: 1992). Las naciones más desfavorecidas suministran su "ayuda" a las más ricas. La transferencia neta de recursos financia el déficit y el crecimiento en el Norte, en detrimento del Sur. Esta ayuda al revés, significa que la economía y las exportaciones de los países pobres son hipotecadas de antemano a fin de asegurar el reembolso a los acreedores.

Analicemos el siguiente cuadro proporcionado por la CEPAL (Comisión Económica para América Latina).

### AMÉRICA LATINA, TRANSFERENCIA NETA DE RECURSOS FINANCIEROS EXTERNOS (mill. de \$)

Años	Ingreso neto de capitales	Pagos de utilidades e inter.	transferencia neta	saldo comercial balanza de pag.
1975	14.300	5.600	8.700	(-)5.981
1976	17.900	6.800	11.100	(-)1.883
1977	17.200	8.200	9.000	(-) 243
1978	26.200	10.200	16.000	(-)3.334
1979	29.100	13.600	15.500	(-) 31
1980	29.700	<b>18.100</b>	11.600	(-)1.522
<b>1981</b>	<b>37.600</b>	<b>27.200</b> (sube)	10.400	(-)2.386
<b>1982</b>	<b>20.200</b> (baja)	<b>38.800</b> (sube)	<b>(-)18.600</b> (sube)	7.630
1983	<b>2.900</b> (baja)	<b>34.400</b>	<b>(-)31.500</b> (sube)	29.861
1984	10.000	36.700	(-)26.700	38.163
1985	<b>2.500</b>	35.300	<b>(-)32.800</b>	33.082
1986	8.700	32.200	(-)23.500	17.396
1987	14.900	31.400	(-)16.500	20.497
1988	5.300	34.200	(-)28.900	23.823
1989	13.700	38.300	(-)24.600	28.035
<b>Suma</b>				
<b>1982/89</b>	<b>78.200</b>	<b>281.300</b>	<b>(-)203.100</b>	<b>198.485</b>

Fuente: CEPAL. Dic. 1989. BID. Estadísticas oficiales países miembros. (BOUZAS: 1988, 40).

Del análisis de las estadísticas se desprende lo siguiente:

- Se aprecia que a partir de 1981/82 hay un fuerte descenso en los ingresos netos de capital pasándose de 37.600 mill. de \$ (1981) a 2.900 mill. de \$ (1983). En los ingresos netos de capital se contabilizan todos los ingresos que por diversos conceptos entraron al Continente, a saber: inversiones extranjeras, ingresos por exportaciones, préstamos, Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD), etc... La explicación a esta situación la encontramos en el cierre de préstamos por parte de la banca mundial, el retroceso y declive en las inversiones extranjeras y el descenso del precio de las materias primas.
- En cuanto al pago de utilidades e intereses, en esa misma época aumenta de 18.100 mill. de \$ (1980) a 38.800 mill. de \$ en 1982. En esto influyó el aumento de las tasas de interés.
- Al final de la década (1989) los ingresos netos siguen por debajo de la década de los 70, mientras que el pago de utilidades e intereses aumenta considerablemente al final de los años 80 manteniéndose por encima de lo que se pagaba en la década anterior.
- En resumen, al final de la década, el pago de utilidades e intereses en dirección al Norte alcanza un monto de 281.300 mill. de \$. Teniendo un ingreso neto de capitales de 78.200 mill. de \$. En conclusión tuvo que pagar al exterior más de lo que ingresó.
- En 1990 según la CEPAL, la deuda exterior latinoamericana alcanzaba a los 422.645 mill. de \$ (MINSBURG: 1992, 4.237), a pesar de que para ese mismo período considerado (1982/89) se habían transferido al exterior en concepto de utilidades e intereses 281.300 mill. de \$, es decir, ¡más del 50% de la deuda!
- Debido a las obligaciones de la deuda, América Latina ha visto una drástica reducción de la inversión productiva. IGLESIAS:1991, señala que en 1980 la inversión productiva era de un 24% del PIB latinoamericano, bajando a un 16% en 1987, con los consiguientes efectos negativos sobre el desarrollo económico regional, entre ellos una reducción en la generación de empleo.

### Los Programas de Ajuste Estructural

El ajuste económico provocado por la deuda e implementado a través de los Programas de Ajuste Estructural ha recaído en el sector productivo, especialmente en los trabajadores que han tenido que soportar caídas del 28% en sus ingresos medios entre 1980 a 1987, lo cual supone un empeoramiento en las condiciones de vida de la mayoría de la población y un aumento de la llamada pobreza crítica. El propio Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en su informe de 1997 presentado en Barcelona en marzo admite que la desigualdad en la región es la más alta del mundo y que "...esta situación de falta de equidad empeoró en la segunda mitad de los ochenta y no ha mejorado en los noventa. Los expertos del BID señalan que la preocupación por la pobreza vertida por las élites intelectuales del continente es acertada a la vista del balance estadístico que arroja la última década. Sin embargo, el BID considera que esta falta de progreso distributivo no puede ser atribuida a las reformas estructurales y a las privatizaciones. A juicio de los expertos, la dinámica de desigualdad distributiva ha tenido su origen en la insuficiente acumulación de capital humano y en la creciente desigualdad de las oportunidades de educación..." (*El País*, 17.03.97).

No pretendemos en esta comunicación polemizar con la valoración del BID en cuanto al origen de la desigualdad, pero en cualquier caso habría que preguntarse si la reducción de los gastos públicos no ha influido en el deterioro de las oportunidades educativas.

En cuanto a la política de privatizaciones de empresas del sector público, -ya van 700 en los últimos tres años- ha logrado la captación de capital extranjero (*Informe BID, 1997, El País, 17.03.97*). Sin embargo toda moneda tiene dos caras. La otra cara de la política de privatizaciones es la pérdida por parte del estado del control sobre importantes empresas que en muchos casos podría afectar a la seguridad del Estado como es el caso de las compañías aéreas y de telecomunicaciones en Venezuela y Argentina.



## CRECIMIENTO ECONÓMICO SIN DESARROLLO

Tras casi diez años de aplicación de los criterios neoliberales en Europa y América Latina, el objetivo del crecimiento económica se ha cumplido.

América Latina ha tenido un crecimiento del 3% del PIB en 1996 frente a 1% de 1995. la inflación bajó del 16% en 1995 al 11% en 1996, la cifra más baja desde 1977. Los déficit públicos también descendieron del 2% al 1,5% del PIB en 1996 (*Informe BID, 1997, El País, 17.03.97*). En la Unión Europea, la renta per cápita ha llegado hasta 19.918 \$ en 1995 frente a 18.804 \$ del año anterior, junto con tasas de desempleo por encima del 10% (*El País, 27.03.97*).

Ahora bien, si en la década de los 70 asistimos a un proceso de estanflación, es decir estancamiento económico con inflación, el neoliberalismo ha traído crecimiento económico sin desarrollo, profundizando la dualización de la sociedad, aumentando la brecha entre ricos y pobres. El desarrollo también debe medirse en términos de indicadores sociales, ya que apoyarse exclusivamente en el crecimiento económico es presentar una imagen distorsionada y falsa del desarrollo. Pero...

### ¿Qué es el desarrollo?

El enfoque neoliberal considera como desarrollo la reducción de los desequilibrios macroeconómicos, tasas de inflación, déficit público o estabilidad monetaria. El neoliberalismo mide el desarrollo por el nivel de crecimiento económico, por lo tanto es un enfoque de carácter cuantitativo. El enfoque del desarrollo humano contempla no sólo los aspectos cuantitativos, sino sobre todo los aspectos cualitativos, donde lo importante es el individuo y el desarrollo sostenible, que no agote los recursos naturales involucrados y no produzca deterioros irreversibles en el medio ambiente. Ninguno de estos matices suele considerarse en la concepción del economicismo neoliberal.

### ¿Vuelta a Keynes?

Del análisis de la realidad se desprenden varias cuestiones. La primera que salta a la vista es el crecimiento económico. Junto a este crecimiento, los índices de paro, pobreza y exclusión se mantienen. Por lo tanto no podemos afirmar que estemos en situación de superar la crisis. Llegados a este punto, cabe pensar si la superación de la actual crisis no vendría de la mano de una vuelta a las políticas keynesianas que incentiven la capacidad adquisitiva de los ciudadanos y en consecuencia de un aumento del consumo que permita restablecer el circuito oferta-consumo propio del sistema, tal como se hizo en la crisis de los 30. En cualquier caso, parece que los ciudadanos británicos lo entienden así. El rechazo abrumador que el partido conservador obtuvo en las elecciones del primero de mayo pasado parecen confirmar esta observación.

La economía debe estar al servicio del hombre. El reclamo de Keynes de una intervención activa de los poderes públicos, que intervenga en la economía, corrigiendo los efectos perversos que la libre acción del mercado produce, están hoy día más vigente que nunca.

## BIBLIOGRAFÍA

- ANDERSON, P. "Balance y perspectivas del neoliberalismo". Madrid. Revista Viento Sur nº 26.
- BOUZAS, R. (1988). "América Latina en la economía internacional". Madrid. Revista Pensamiento Iberoamericano, nº 13.
- CHOSSUDO, V.S. (1992). "Morte-Sur. La lucha contra la pobreza según el FMI". Madrid. Revista Viento Sur, nº 5.
- EL PAIS. *Economía*. 17.03.97
- EL PAIS. 27.03.97
- EUROPEA, Comisión. (1992). *La política de cooperación al desarrollo en el horizonte del año 2.000*. Bruselas: SEC(92) 915 final/2.
- IGLESIAS, E. (1991). "La difícil inserción internacional de América Latina". Madrid. Revista Pensamiento Iberoamericano nº 19.
- MANDEL, E. (1977). *Introducción al marxismo*. Madrid. Akal.
- MINSBURG, N. (1992). "La deuda externa del Tercer Mundo, especial referencia al caso particular de América Latina". Madrid. BICE nº 2307. Dic/Enero.
- MINSBURG, N. (1991). "La integración latinoamericana y el comercio intrarregional". Madrid. BICE. Enero.
- MINSBURG, N. (1992). "Balance y perspectivas de América Latina, 1991: de la década perdida a la década de la esperanza". Madrid. BICE, marzo/abril.
- MONTES, P. (1996). *Golpe de estado al bienestar, crisis en medio de la abundancia*. Barcelona. Icaria.
- MUNDIAL, Banco. (1996). *Informe sobre el desarrollo mundial 1996*. Washington, D.C.
- OCAMPO, J. A. (1991). "Perspectivas de la economía latinoamericana en la década de los noventa". Madrid. Revista Pensamiento Iberoamericano nº 19.
- SALGADO, G. (1991). "Integración latinoamericana y apertura externa". Madrid. Revista Síntesis nº 14, mayo/agosto.
- TAYLOR, P. (1993). *Geografía Política. Economía-Mundo, Estado-Nación y Localidad*. Madrid. Trama Editorial.