

Metodologías de Innovación Educativas en Geografía: el Ejemplo de la Planificación y Gestión Territorial de los Destinos Turísticos

F. Javier Dóniz Páez¹

¹*Departamento de Geografía e Historia. Facultad de Humanidades. Universidad de La Laguna. Tenerife. España.*

jdoniz@ull.es

Resumen. Esta comunicación presenta los resultados obtenidos de la aplicación de dos proyectos de innovación docente (PID) en la asignatura de geografía humana de Planificación y Gestión Territorial de Destinos Turísticos, que se imparte en tercer curso del grado de turismo de La Universidad de La Laguna. El objetivo de los proyectos es que los alumnos adquirieran un aprendizaje práctico continuado de la asignatura a través del uso turístico de los geomorfositos volcánicos de Tenerife y de la promoción turística oficial en *youtube*. En el proyecto del curso 2012-2013 participaron 60 de los 69 alumnos inscritos y en el del año 2013-2014, 68 de los 72 alumnos matriculados. En el primer caso se identificaron, seleccionaron y valoraron veinte espacios diferentes (volcanes, barrancos, acantilados, etc.) a través de la metodología de la valoración del patrimonio geomorfológico y la jerarquía del recurso. Para el segundo proyecto se seleccionaron 23 países-regiones y se identificaron, inventariaron, clasificaron y valoraron diferentes recursos turísticos y se caracterizaron distintos espacios turísticos y nuevos productos y experiencias turísticas. En ambos proyectos los resultados ponen de manifiesto que es muy adecuado implantar este tipo de innovaciones educativas en el aula (92%-98%) para el conocimiento práctico de la asignatura (72%-100%) y para el aprendizaje práctico de los alumnos (75%-90%); que éstos valoraron bien y muy bien su trabajo individual (95-100%) y en grupo (93%-100%) y la labor del profesor en el proyecto (97%-100%). La valoración general de ambos proyectos es muy positiva, pero se observa un incremento significativo de un año al otro, de lo que se deduce la validez de este tipo de herramientas de innovación educativa en el aula.

Palabras claves: material docente, aprendizaje práctico, geografía, recursos turísticos.

1 Introducción y objetivos

En los últimos años la innovación educativa ha interrumpido con gran fuerza en la educación superior. Por este motivo muchos de los profesionales de la educación universitaria han incorporado numerosas metodologías y herramientas asociadas con la innovación docente. Este tipo de innovaciones son útiles en el proceso de enseñanza-aprendizaje tanto del profesorado como del alumnado universitario. Esta comunicación muestra los resultados obtenidos de comparar dos proyectos de innovación docente “*elaboración de material docente digital para el aprendizaje práctico: inventario, catalogación, valorización e interpretación de los recursos turísticos de Tenerife*” y “*la promoción turística oficial en youtube como herramienta práctica en la planificación y gestión territorial de los destinos turísticos*”, ambos otorgados en los cursos 2012-2013 y 2013-2014 respectivamente por el Vicerrectorado de Calidad Institucional e Innovación Educativa de la Universidad de La Laguna. Estos proyectos de innovación se desarrollaron en la asignatura de geografía humana de *Planificación y Gestión Territorial de Destinos Turísticos (PGTDT)*, impartida en 2º cuatrimestre del 3º curso del Grado de Turismo de la Universidad de La Laguna en la que había 69 y 72 alumnos matriculados en el curso 2012-2013 y 2013-2014 respectivamente. La petición de estos proyectos tenía como objetivo general superar las carencias detectadas en la materia práctica de la asignatura que supone el 50% de los créditos de la misma. Los dos principales problemas que los alumnos señalaron y que motivaron la petición del primer proyecto y la continuación con el segundo tienen que ver con el elevado número de prácticas realizadas en el aula (>10) y con la diversidad de las mismas, por lo que no fueron capaces de apreciar ni cierta continuidad en el proceso de enseñanza-aprendizaje práctico, ni la adquisición de la totalidad de las competencias que se recogían en la guía docente de la asignatura referidas a los conocimientos prácticos de la materia [1]. La implantación de estos proyectos viene a cubrir los créditos prácticos de la asignatura de PGTDT que está estructurada en cinco bloques temáticos. Se trata de que los alumnos trabajen los aspectos prácticos de cada uno de los temas a partir del inventario de recursos turísticos volcánicos de Tenerife y de la promoción turística oficial en *youtube* de diferentes destinos. Con esto los alumnos pueden comprobar cómo a partir de un mismo ítem se puede englobar la totalidad de los contenidos prácticos de la materia, lo que dota de sentido único y continuado el ejercicio práctico que deben realizar a lo largo del cuatrimestre.

El objetivo de esta comunicación es, por tanto, demostrar que éste tipo de metodologías docentes y de materiales didácticos son eficaces en la adquisición de los conocimientos prácticos de la asignatura, en el aprendizaje práctico del alumnado, en la valoración de la participación individual y en grupo de los alumnos y, finalmente, en la valoración del profesorado.

2 Resultados: los Proyectos de Innovación Docente

A continuación se explican brevemente los dos proyectos de innovación docente centrándonos en los objetivos específicos que persigue cada uno ellos, en la metodología para llevarlos a cabo y en los principales resultados obtenidos.

2.1 Elaboración de Material Docente Digital Para el Aprendizaje Práctico: Inventario, Catalogación, Valorización e Interpretación de los Recursos Turísticos de Tenerife

El objetivo de este proyecto es que los alumnos adquieran un conocimiento práctico de la asignatura a través de la realización de un ejercicio continuado, que contribuya a disminuir el número de prácticas y que actué como hilo conductor del temario de la asignatura. Para ello se debe inventariar, identificar, catalogar, valorar e interpretar los atractivos volcánicos de Tenerife con potencialidad turística y la propuesta de creación de nuevos productos turísticos con la marca volcán. La elección de los recursos volcánicos de la isla responde a la necesidad de dotar de contenido a una parte del temario de la asignatura, referido a los nuevos productos y a las nuevas experiencias turísticas, como es el caso, entre otros, del geoturismo, volcano-turismo o turismo volcánico [2]. La creación de este material didáctico digital sobre los recursos turísticos permite a su vez dar visibilidad de lo que se hace en la asignatura (Fig. 1), a la vez que permite la diseminación del conocimiento, ya que el material generado se utilizará como temario práctico de la asignatura en cursos posteriores.

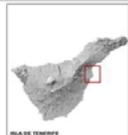
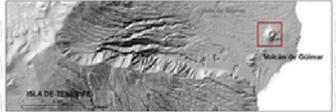
Atractivo o recurso: Malpais de Güímar				Logotipo del recurso
Categoría	Tipo	Subtipo 1	Subtipo 2	Código
1	Montaña	Volcán		
Ubicación-Localización: Güímar, Tenerife. X: 365.035. Y: 3132.84109				
Titulidad público-privada: Público-privada				
Características del recurso: Para los turistas y visitantes que deseen conocer un mar de lava en un entorno único, su mejor opción es el volcán de Montaña Grande. Conocer su diversidad en un sendero sin gran dificultad y terminarlo con un baño en las calas que se encuentran en el camino es una experiencia inigualable.				
Descripción: El volcán de Montaña Grande (270 msnm) se localiza en las proximidades del litoral suroccidental del Valle de Güímar. Lo más llamativo es el cono volcánico anular con cráter central y las superficies lavicas que se empujaron desde fisuras basales. El mar de lavas constituye uno de los mejores ejemplos de lavas conservadas en Tenerife. En http://www.turismotenerife.com				
				
				
Valoración del recurso: Recurso: 2, 33% Recorrido: 3, 8% Localidad: 1, 5% Jerarquía: 1, ponderación del 44% ya que la mayoría de visitantes son locales y poseen algún rasgo llamativo capaz de atraer turistas.				
Rutas o circuitos en los que se haya incluido 1. Ruta circular Montaña Grande: Puente del Socorro – Puente del Socorro 2. Ruta circular del Malpais: Puertito de Güímar – Puertito de Güímar 3. Ruta del litoral del Malpais: Puertito de Güímar – Playa Entrada				
Conflictos de uso Presión urbanística del puertito de Güímar y el polígono industrial de Arafo, bajada de la Virgen del Socorro y mal uso del terreno (extracciones de materiales en la base de la montaña, vertidos, pistas de "cross" y de "off-road")				
Relación con otros recursos -Pueblo Puertito de Güímar -Romería del Socorro				
Relación con otros recursos -Pueblo Puertito de Güímar -Romería del Socorro				
Observaciones y actuaciones -Mejora de la señalización y carteles informativos.				
Fotografías 				

Fig. 1. Ejemplo de las fichas para el material docente digital generado en el PID

Se seleccionaron un total de veinte recursos volcánicos con interés turístico en Tenerife (Tabla 2). Éstos se distribuyen entre formas de construcción volcánica y morfologías de la erosión y sedimentación. Entre los primeros destacan los volcanes monogénicos magmáticos con sus coladas de lava (Arafo, Chinyero, Malpaís de Güímar, etc.), los volcanes hidromagmáticos (Montaña Amarilla y Pelada), los estratovolcanes como el Teide y los tubos volcánicos (Cueva del Viento y del Hielo). Entre los segundos, llaman la atención los recursos litorales en los que los acantilados y las playas son los protagonistas (Gigantes, Costa de Tacoronte, Abades, playas de La Orotava) y los barrancos (Masca y Paisaje Lunar). A su vez, los materiales pueden variar desde los basaltos a quimismos más diferenciados (sálicos) tipo pumitas.

Tabla 1. Obtención del valor del recurso, del recorrido y de la localidad para la jerarquía del recurso turístico Fuente: Leno, 1993. Elaboración propia

	Valor 1	Valor 2	Valor 3	Valor 4	Valor 5	% máximo
Recurso	Atractivo	Muy atractivo	Obligado	-	-	50%
Recorrido	Una descripción	Paseo interesante	Atractivo	Muy atractivo	Obligado	40%
Localidad	Atractiva	Muy atractiva	Obligada	-	-	10%

Tabla 2. Cálculo de la jerarquía del recurso turístico volcánico. Fuente: Proyecto de innovación docente realizado por los alumnos. Elaboración propia

Geomorfositos	V. recurso %	V. recorrido %	V. localidad%	Jerarquía
C. Orotava	16,67	8	3,33	0
Chinyero	33,33	16	6,66	1
M. Rasca	16,67	16	3,33	0
M. Roja	33,33	16	3,33	1
M. Taco	16,67	24	6,67	1
M. Güímar	33,33	8	3,33	1
V. Arafo	16,67	8	3,33	1
Teide	50	32	6,66	3
M. Amarilla	16,67	8	3,33	0
M. Pelada	16,67	24	3,33	1
C. Hielo	16,67	24	6,66	1
C. Viento	16,67	16	3,33	0
R. García	16,67	16	3,33	1
A. Gigantes	33,33	24	3,33	2
C. Tacoronte	33,33	16	3,33	1
C. Abades	33,33	16	6,66	1
P. Orotava	16,67	8	3,33	0
C. Garachico	16,67	8	3,33	0
Masca	33,33	16	6,66	1
Paisaje Lunar	16,67	8	6,66	0

Los principales resultados obtenidos ponen de manifiesto la geodiversidad de lugares con interés volcánico en la isla y la vinculación de los geomorfositos con el geoturismo. El conjunto de actividades que se están desarrollando y que se podrían realizar están muy vinculadas con los atractivos propios del turismo volcánico: el escenario en si (Teide), deportes de aventura como el barranquismo o la escalada (Chinyero, Masca y Teide), el turismo científico y el ecoturismo (Gigantes), las playas de arena negra (La Orotava), etc. [2]. Esto significa que el geoturismo en volcanes es una oferta complementaria y no exclusiva al igual que otro tipo de nuevos productos y que sólo en el Parque Nacional de las Cañadas del Teide y en Los Gigantes, el turismo volcánico puede ser protagonista.

2.2 La Promoción Turística Oficial en *Youtube* Como Herramienta Práctica en la Planificación y Gestión Territorial de los Destinos Turísticos

El objetivo del proyecto es que los alumnos puedan identificar diferentes espacios turísticos o inventariar, catalogar, valorar e interpretar los atractivos con potencialidad turística de los videos de la promoción turística oficial en *youtube* y crear nuevos productos turísticos (volcánico, gay masculino, observación de aves, etc.).

La metodología empleada está basada en la elaboración de una ficha en la que se recoge información sobre el tipo de recursos turísticos, el tipo de espacios turísticos y los nuevos productos turísticos. A su vez se lleva a cabo la jerarquía del recurso (Tabla 1). Para la identificación de los recursos turísticos se ha seguido la clasificación propuesta por la OEA (1978) que los agrupa en cinco categorías y múltiples tipos y subtipos. Las grandes categorías son: atractivos naturales; patrimonio histórico y museos; folclore y manifestaciones de la cultura tradicional; realizaciones técnicas o artísticas contemporáneas y acontecimientos programados.

Se seleccionaron un total de veintitrés destinos turísticos mundiales repartidos por todos los continentes: Argentina, Australia, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Croacia, Dubai, Egipto, Indonesia, Islandia, Italia, Japón, Laponia, Malasia, Marruecos, Perú, Portugal, Puerto Rico, República Dominicana, Sudáfrica, Tailandia y Uruguay. En la tabla 3 se recoge qué tipo de atractivos son explotados en cada uno de los videos de *youtube* y el cálculo de la jerarquía global del destino. En líneas generales se puede observar que casi todos los destinos optan por una promoción global, promoviendo desde los atractivos naturales hasta los acontecimientos programados. Estos datos demuestran que desde los organismos oficiales se intenta hacer una promoción integral del conjunto de atractivos turísticos, lo que está condicionado porque en la mayoría de los casos los lugares elegidos corresponden con países.

La tipología de espacios turísticos se fundamenta en múltiples criterios y variables (recursos, antigüedad, momento evolutivo, tipo de clientes, etc.). En nuestro caso, dado que la asignatura de PGTDI pertenece a geografía los diferentes espacios se agrupan siguiendo un criterio de ubicación geográfica de las actividades turísticas en el territorio y de la naturaleza de los recursos explotados [3]. Según estos aspectos

los espacios turísticos se clasifican en litorales, rurales, urbanos, montaña, naturales protegidos y corporativos (parques temáticos, centros de divulgación científica, centros comerciales, etc.) [3]. En la tabla 4 se recogen cada uno de los diferentes tipos de espacios turísticos según los destinos seleccionados. Al igual que sucedía con los recursos, al tratarse de una promoción oficial, casi todos los destinos evidencian la diversidad de sus espacios turísticos. Solo en aquellos casos en los que los destinos están fuertemente identificados con un tipo de turismo es donde se reduce la riqueza de espacios turísticos, como es el caso de Costa Rica y el ecoturismo o Laponia y la observación de las auroras boreales.

Tabla 3. Tipología de los recursos turísticos clasificados según la OEA y por destinos. Fuente: fichas realizadas por los alumnos. Elaboración propia

Destino	Tipo de recursos					Jerarquía
	Natural	Histórico	C. Tradicional	R. contemporáneas	A. programados	
Argentina	x	x			x	2
Australia	x	x	x	x	x	2
Bolivia	x	x	x	x	x	2
Chile	x	x	x	x	x	2
Colombia	x	x	x	x	x	2
C. Rica	x	x	x		x	2
Croacia	x	x	x	x		2
Dubái	x		x	x	x	1
Egipto	x	x	x		x	3
Indonesia	x	x	x	x	x	2
Islandia	x	x	x	x	x	2
Italia	x	x	x	x	x	3
Japón	x	x	x	x	x	2
Laponia	x		x			2
Malasia	x	x	x	x		1
Marruecos	x	x	x			2
Perú	x	x	x			3
Portugal	x	x	x	x	x	1
P. Rico	x			x	x	1
R.Dominicana	x			x	x	1
Sudáfrica	x	x	x	x	x	2
Tailandia	x	x	x	x	x	2
Uruguay	x	x	x	x	x	2

En la tabla 5 se recogen los nuevos productos y experiencias turísticas que son promocionadas en los videos de *youtube*. Llama la atención como en solo ocho de los veintitrés destinos se pueden observar los cuatro tipos de nuevos productos, frente al resto donde lo más significativo es la existencia de otro tipo de experiencias como el turismo con lupa en Costa Rica, el turismo cultural-bélico en Croacia, el turismo de compras-negocios en Dubái, el turismo arqueológico en Egipto, el turismo manga-anime en Japón, etc. Ahora bien, es muy llamativo como es el senderismo, seguido de la observación de aves y del turismo volcánico y gay masculino, los más importantes. Sin duda, es destacable como en más del 65% de los destinos está presente el turismo volcánico y el homosexual masculino en relación con el auge de estas modalidades de turismo [8], [9], [2], [10], [11].

Tabla 4. Tipología de los espacios turísticos clasificados según Vera et al., 2011 y por destinos.
Fuente: fichas realizadas por los alumnos. Elaboración propia

Destino	Tipo de espacios turísticos					corporativo
	litoral	rural	urbano	montaña	protegido	
Argentina	x			x	x	
Australia	x		x	x	x	
Bolivia		x	x	x	x	x
Chile	x	x	x	x	x	x
Colombia		x	x	x	x	
C. Rica	x		x	x		
Croacia	x	x	x	x	x	
Dubái	x	x	x	x	x	x
Egipto	x	x	x	x	x	x
Indonesia	x	x	x	x	x	x
Islandia	x	x		x	x	x
Italia	x	x	x	x	x	x
Japón		x	x	x	x	x
Laponia		x		x	x	
Malasia	x	x	x	x	x	x
Marruecos	x	x	x	x	x	x
Perú	x	x	x	x	x	
Portugal	x	x	x	x	x	
P. Rico	x		x		x	x
R.Dominicana	x	x		x	x	
Sudáfrica	x	x	x	x	x	x
Tailandia	x	x	x	x	x	x
Uruguay	x	x	x	x	x	x

Tabla 5. Nuevos productos turísticos según destinos. Fuente: fichas realizadas por los alumnos.
Elaboración propia

Destino	Tipo de espacios turísticos				
	volcanes	senderismo	Gay masculino	birdwatching	otros
Argentina	x	x	x	x	
Australia		x	x	x	x
Bolivia	x	x		x	x
Chile	x	x	x	x	
Colombia	x	x	x		
C. Rica	x	x		x	x
Croacia			x	x	x
Dubái					x
Egipto	x			x	x
Indonesia	x	x	x		x
Islandia	x	x	x	x	
Italia	x	x	x	x	
Japón	x	x		x	x
Laponia		x			x
Malasia	x				x

Marruecos	x	x	x	x	
Perú	x	x	x	x	
Portugal	x	x	x	x	
P. Rico			x		x
R.Dominicana		x		x	
Sudáfrica	x	x	x	x	
Tailandia		x	x	x	x
Uruguay		x	x	x	x

Los principales resultados obtenidos de la promoción turística oficial en videos de *youtube* en los veintitrés destinos seleccionados evidencian la diversidad de recursos naturales y culturales presentes en los mismos. Al mismo tiempo, esto se refleja tanto en la variedad de espacios turísticos como en los nuevos productos y experiencias turísticas que están surgiendo al amparo de esa diversidad de atractivos y de lugares.

3 Discusión y Conclusiones

Durante los cursos académicos 2012-2013 y 2013-2014 en los que se han desarrollado sendos proyectos había 69 y 72 alumnos matriculados respectivamente. El dato más llamativo es que en el primer año se acogieron al proyecto 60 alumnos y 68 en el segundo; estos datos suponen el 87% y el 94% del total de los alumnos en ambos cursos respectivamente. Sin duda, estas cifras muestran dos aspectos interesantes, por un lado, la elevada participación de los alumnos en este tipo de proyectos y, por otro, como aumentó en siete puntos porcentuales la participación de un año a otro. Este hecho quizás está muy relacionado con la buena valoración que los alumnos hicieron de los proyectos en sí, de su participación y de la labor de profesor en ellos.

En relación a la pregunta de cómo valoraban el proyecto de innovación docente en su conjunto los resultados fueron muy positivos. En el curso 2012-2013 más del 50% lo valoró bien y casi un 37% muy bien y en el 2013-2014 el 26% lo valoró bien y casi un 73% muy bien, de lo que se deduce que para ambos proyectos la valoración positiva superó más del 91% y 98% respectivamente (Fig. 2). En relación a si el conjunto de actividades desarrolladas en el proyecto de innovación docente contribuían a la materia práctica de la asignatura y a su aprendizaje práctico (Tabla 6), el 71% y 75% de los alumnos respondió que sí para el proyecto de 2012-2013; frente al 100% y 90% del año 2013-2014. Estos datos positivos están condicionados tanto con la superación de las prácticas de la asignatura del 100% de los que se acogieron a sendos proyectos, como con lo aprendido por los alumnos al enfrentarse a un ejercicio práctico continuo tan complejo e innovador para ellos como es el de dotar de usos turísticos a los geomorfositos volcánicos de Tenerife o a partir de un video de promoción turística de *youtube* superar el contenido práctico de los cinco temas de la asignatura.

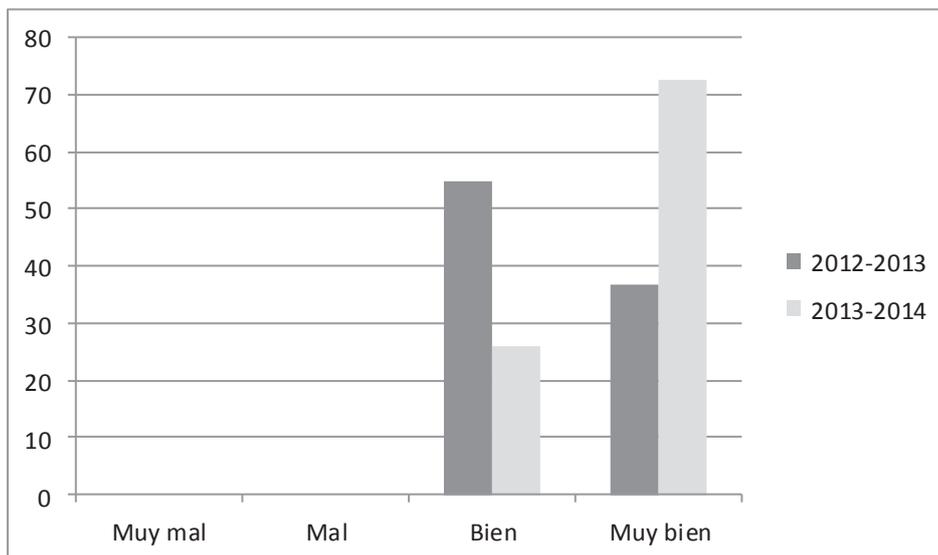


Fig. 2. Porcentajes de valoración del PID en su conjunto. Elaboración propia

Tabla 6. Valoración de si el PID contribuye a la materia y al aprendizaje práctico del alumnado. Elaboración propia

Valoración/curso	Materia práctica		Aprendizaje práctico	
	2012-2013	2013-2014	2012-2013	2013-2014
Si	71,67	100	75	90
No	10	0	16,67	3
No lo se	18,33	0	8,33	7
Total %	100%	100%	100%	100%

Los alumnos valoraron muy bien (55%) y bien (40%) su participación individual en el proyecto de los geomorfositos volcánicos de Tenerife y muy bien (76%) y bien (24%) su labor a lo largo del desarrollo del proyecto de los videos de *youtube*. Al mismo tiempo comentaron que el trabajo grupal fue en ambos casos muy positivo (58% y 87% respectivamente) reforzando la importancia del trabajo en grupo que está muy relacionado con las competencias profesionales que deben adquirir en PGTDT (Tabla 7). Estos datos evidencian que se consiguieron los objetivos planteados, solventando el problema de la diversidad de prácticas y la desconexión entre ellas que habían planteado los alumnos en cursos anteriores; ya que se reduce el número de prácticas al mismo tiempo que se observa cierta continuidad en el trabajo de la evaluación continua.

Por último, se les preguntó que valoraran la labor del profesorado en la confección, exposición, desarrollo y evaluación del proyecto. Los resultados fueron muy positivos, ya que más del 40% y 56% lo valoraron bien y muy bien respectivamente el proyecto desarrollado en el curso académico 2012-2013; frente a

la valoración de bien del 43% y la de muy bien del 57% para el año 2013-2014 (Fig. 3).

Tabla 7. Valoración de la participación individual y grupal de los alumnos en el PID.
Elaboración propia

Valoración/curso	Valoración individual		Valoración grupal	
	2012-2013	2013-2014	2012-2013	2013-2014
Muy mal	0	0	0	0
Mal	5	0	6,67	0
Bien	40	24	35	13
Muy bien	55	76	58,33	87
Total %	100%	100%	100%	100%

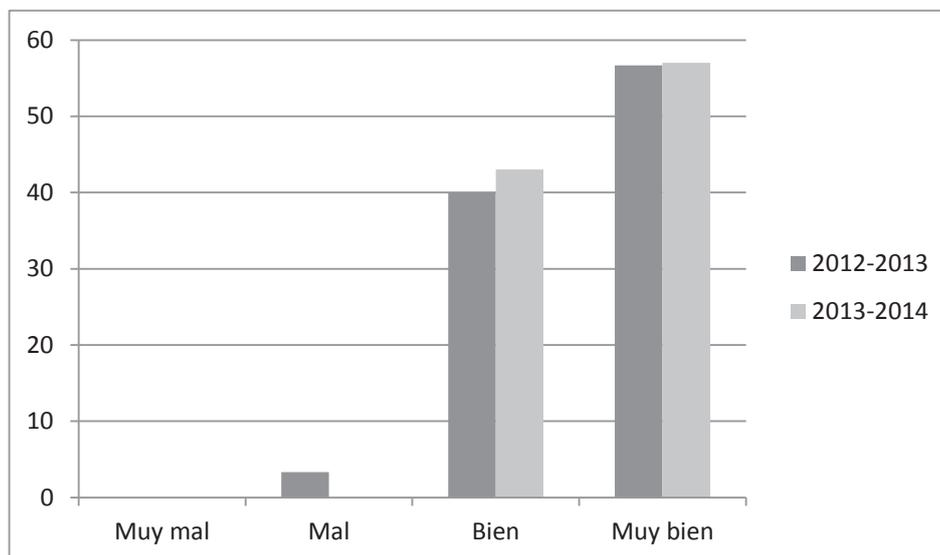


Fig. 3. Porcentajes de valoración de la figura del profesorado en el PID. Elaboración propia

Independientemente de los resultados académicos de cada uno de los proyectos y del incremento de las valoraciones de todos los ítems de un año para el otro, todo lo expuesto se traduce en que en líneas generales los proyectos estuvieron bien planteados, desarrollados y evaluados; tanto en relación con que se cumplieron los objetivos de llevar a cabo una evaluación continua a lo largo del cuatrimestre en la asignatura; como con que en ambos cursos académicos 100% de los alumnos que se acogieron al proyecto de innovación superaron las prácticas de la asignatura de planificación y gestión territorial de destinos turísticos.

Agradecimientos: al Vicerrectorado de Calidad Institucional e Innovación Educativa de La Universidad de La Laguna. A los alumnos de 3^{er} curso del grado (2012-2013 y 2013-2014) de turismo de la Universidad de La Laguna, sin los que no hubiese sido posible desarrollar ambos proyectos.

4 Referencias

- 1 Dóniz-Páez, J.: El ocio gay masculino en Tenerife (Canarias, España): ¿potencial producto turístico para la isla?. *Estudios Turísticos*, 197, (2013b), 135-148.
- 2 Dóniz-Páez, J.: Turismo volcánico. Canarias: productos turísticos y propuesta de itinerarios. EAE, Alemania (2012).
- 3 Vera, J., López, F., Marchena, M., Antón, S. Análisis territorial del turismo y planificación de destinos turísticos. Tirant lo Blanch, Valencia (2011).
- 4 González, D., Serrano, E.: La valoración del patrimonio geomorfológico en espacios naturales protegidos. Su aplicación al Parque Nacional de los Picos de Europa. *Boletín de la AGE*, 47, (2008) 174-194.
- 5 Dóniz-Páez, J., Becerra, R., González, E., Guillén, C., Escobar, E.: Geomorphosites and geotourism in volcanic landscape: the example of La Corona del Lajjal cinder cones (El Hierro, Canary Islands, Spain). *GeoJournal of Tourism and Geosites*, 2 (8), 185-197, (2011)
- 6 Leno, F.; Técnicas de evaluación del potencial turístico. Ministerio de industria, Comercio y Turismo, Madrid (1993).
- 7 Bote, V.: Planificación económica del turismo: de una estrategia masiva a una estrategia artesanal. Trilla, México (1990).
- 8 Dóniz-Páez, J.: Material docente digital para el aprendizaje práctico: inventario, catalogación, valorización e interpretación de los recursos turísticos volcánicos de Tenerife. En: *Innovación docente en la educación superior: una recopilación de las experiencias prácticas aplicadas*, pp 186-221. Vicerrectorado de Calidad Institucional e Innovación Educativa Universidad de La Laguna, La Laguna (2013a).
- 9 Lopes, R.: *The volcano adventure guide*. University Press, Cambridge (2005).
- 10 Erfurt-Cooper, P., Cooper, M.: (Eds). *Volcano and geothermal tourism. Sustainable geo-resources for leisure and recreation*. Publisher, London (2010).
- 11 Melián-González, A., Moreno-Gil, S., Araña, J.: Gay tourism in a sun and beach destination. *Tourism Management*, 32 (5), (2011), 1027-1037.

