

configuración de las relaciones semánticas y su impacto en la estructura compositiva de las expresiones evaluativas. Esto permite caracterizar las evaluaciones no solo como polaridades binarias, sino como gradaciones semánticas complejas que reflejan la riqueza del lenguaje natural. Combinando un enfoque cualitativo basado en los primitivos y moléculas semánticas de la Metalengua Semántica Natural con la capacidad de la Gramática de Propiedades Difusas para modelar grados de gramaticalidad y vaguedad, ofrecemos una representación más completa del significado evaluativo. Al proporcionar una descripción más matizada y precisa de las expresiones evaluativas, este formalismo tendrá repercusiones interesantes en el análisis lingüístico y mejorará las aplicaciones de procesamiento de lenguaje natural.

Palabras clave: expresiones evaluativas; *Natural Semantic Metalanguage* (NSM); gramática de propiedades; vaguedad lingüística; gradación semántica

Una Sesgado o no sesgado, esa es la cuestión: Creación del corpus BiasBloom

Victoria Muñoz-García (victoria.munoz@gcloud.ua.es)
Universidad de Alicante

Los textos generados por Grandes Modelos del Lenguaje (LLMs) pueden tener un impacto social negativo cuando están sesgados y mostrar prejuicios significativos hacia diferentes grupos minoritarios (Liu et al., 2019). Con el objetivo de demostrar la facilidad con la que es posible influir en los LLMs para que generen texto con un mayor o menor grado de sesgo, se ha creado el corpus BiasBloom. Este corpus está formado por textos relacionados con la temática humana y generados por cinco modelos de lenguaje actuales utilizados en español (Chiang et al., 2024): GPT3.5, GPT4o, Llama3, Gemini 1.5 and Mixtral8x7b. El corpus se diseñó dividido en dos enfoques: uno con indicaciones explícitas para descubrir sesgos de género (*leading*) y otro con preguntas más generales y neutras (*non-leading*). Las preguntas *leading* pretendían influir en un punto de vista y obtener respuestas condicionadas con la temática de género, mientras que las preguntas *non-leading* eran más neutrales y abiertas, permitiendo explorar diversos aspectos de un tema sin predisponer el resultado. Por tanto, para la construcción del corpus, se elaboraron dos listados: *leading* y *non-leading*, cada uno compuesto por 50 *prompts* (instrucciones proporcionadas a los LLMs), que se revisaron para asegurar la coherencia temática. Se analizó el impacto de los *prompts leading* y *non-leading* en la generación de respuestas por parte de los LLMs para evaluar los sesgos de género. El análisis comparativo de ambos enfoques buscó determinar si los *prompts* más explícitas fomentaban respuestas más políticamente correctas y menos sesgadas, mientras que los más neutrales reflejaban prejuicios subyacentes en los textos generados por los LLMs. Esto permitió explorar si los *prompts* influyen en la mitigación de sesgos en las respuestas generadas. Para la creación del corpus, se estableció una metodología con la intención de demostrar cómo los modelos de lenguaje son capaces de condicionar sus respuestas dependiendo del *prompt* y cómo los textos generados por estos modelos pueden influir en la sociedad perpetuando sesgos de género. Como resultado de este estudio, se utilizaron 100 *prompts* (50 *leading* y 50 *non-leading*) en cinco LLMs actuales y se generó un corpus de 500 textos, siendo 250 de cada tipo. Mediante esta metodología, se concluyó que los *prompts leading* presentaban respuestas menos sesgadas que los *non-leading*, que tendían a reproducir sesgos y estereotipos presentes en los datos de entrenamiento.

Palabras clave: lingüística de corpus; procesamiento del lenguaje natural; mitigación de sesgos; corpus justos; sesgo de género

Y de repente llegó "derrepente"

Ana María Pérez Martín (ana.perez@ulpgc.es)
Universidad de las Palmas de Gran Canaria

Esta propuesta de comunicación aborda el cambio que se está experimentando en torno a la locución adverbial “de repente” y del que dan cuenta medios tan diversos, como, por ejemplo, Wikilengua, Castellano Actual o Sánchez (2023), entre otros, en los escritos escolares de los jóvenes, entre los que empieza a extenderse su empleo como si de una única palabra se tratase (“derrepente”). Es el mismo proceso que han experimentado otras locuciones a lo largo de la historia (“en seguida” y “enseguida”, “en frente” y “enfrente”, “de prisa” y “deprisa”..., como se señala, por ejemplo, en García Page, 2001; Herrero Ruiz de

Loizaga, 2017 o RAE y ASALE, en línea), con la novedad de que, en este caso, podemos contemplarlo en tiempo real. En concreto, el objetivo de la investigación busca determinar, por un lado, la distinción gráfica de la secuencia, es decir, en qué medida utilizan los jóvenes en sus escritos narrativos la variante académica o la univerbal y, por otro, su funcionalidad: al margen de su forma escrita, si se emplea con carácter general o no (en proporción a la cantidad de textos que se analizan), con qué valor semántico (el de ‘repentinamente’ o el de ‘quizá, a lo mejor, posiblemente’, de acuerdo con la distinción que señalan la RAE y la ASALE, en línea, para las variedades del español peninsular o americano y canario, respectivamente), la posición que ocupa en el enunciado y si esta se corresponde con una puntuación acertada. Para llevar a cabo la cuantificación, hemos trabajado con un corpus constituido por las redacciones de 200 estudiantes grancanarios de secundaria (50 correspondientes a cada uno de los cuatro niveles educativos) denominado CORPESO y recogido por el IATEXT (Instituto Universitario de Análisis y Aplicaciones Textuales de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria) dentro del proyecto GRAMADÍS (<https://iatext.ulpgc.es/es/Servicios-Centro-k>). Los resultados obtenidos (exactamente, 48 ocurrencias) indican que la secuencia, empleada siempre con un valor temporal, aparece en, aproximadamente, el 25 % de los textos y que en un porcentaje destacado (el 41,8 %) no coincide con la escritura académica. Además, la posición preferente es la inicial del enunciado y, por lo general, no va acompañada de la correspondiente puntuación.

Palabras clave: lingüística de corpus; expresión escrita; enseñanza de la lengua; locuciones adverbiales

Experimentos con lematización automática. El caso de Fortunata y Jacinta

Sofía Micaela Roseti (sofia.roseti@estudiante.uam.es)

Universidad Autónoma de Madrid

Yanco Amor Torterolo Orta (yanco.torterolo@estudiante.uam.es)

Universidad Autónoma de Madrid

Antonio Moreno Sandoval (antonio.msandoval@uam.es)

Universidad Autónoma de Madrid

La lematización juega un papel primordial en la creación de un diccionario y, además, es de gran utilidad para la recuperación de información. La presente comunicación oral, “Experimentos con lematización automática. El caso de Fortunata y Jacinta”, se centra en comparar el desempeño de dos lematizadores automáticos, Grampal y Spacy, analizando sus fortalezas y sus debilidades en un texto literario con características determinadas, como *Fortunata y Jacinta*, de Benito Pérez Galdós. Con este experimento se pretende estudiar los retos y dificultades específicos a los que se enfrentan ambas herramientas. Se trata del primero de los pasos para llevar a cabo una correcta lematización automática de distintas obras de Galdós, que servirá para, posteriormente, crear un diccionario del autor. Para realizar el experimento, se ha tomado un capítulo de *Fortunata y Jacinta*, en este caso el capítulo 5 de la primera parte, ya que se trata de un capítulo relevante en la obra y aparece tanto una larga conversación entre ambos protagonistas, como abundante narración. De esta manera, puede observarse también si existen diferencias en la lematización de texto escrito y de oralidad ficticia, debido a que en esta última es más habitual tomarse ciertas licencias. Dicho capítulo se lematiza con ambas herramientas y los resultados se comparan con un Gold Standard realizado manualmente. Los resultados preliminares muestran un porcentaje de acierto similar en ambas herramientas, aunque cabe destacar que, en general, los problemas y soluciones difieren en cada una de ellas. Las dificultades más notorias del texto son las palabras con ambigüedad y con sufijación apreciativa, las abreviaciones y las locuciones o unidades multipalabra. Por otro lado, las soluciones más llamativas han sido las de las palabras desconocidas para las herramientas. En el caso de Grampal, la palabra se marca con la etiqueta UNKN (desconocido), mientras que Spacy, al tratarse de un modelo, inventa un lema inexistente. Como conclusión, se pretende incluir también las categorías gramaticales y se contempla crear un modelo tie-breaker de las dos herramientas que sea capaz de elegir la lematización adecuada cuando una de ellas lematiza incorrectamente, aunque también se intentará experimentar con *prompting* en LLM, poniendo ejemplos al modelo sobre qué hacer con los casos más complejos.

Palabras clave: Lematización automática; diccionario; Benito Pérez Galdós; recuperación de información; oralidad ficticia