

PENSAR CON LA HISTORIA DESDE EL SIGLO XXI

XII CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN
DE HISTORIA CONTEMPORÁNEA

Pilar Folguera (UAM)
Juan Carlos Pereira (UCM)
Carmen García (UAM)
Jesús Izquierdo (UAM)
Rubén Pallol (UCM)
Raquel Sánchez (UCM)
Carlos Sanz (UCM)
y Pilar Toboso (UAM)
(editores)

PENSAR CON LA HISTORIA DESDE EL SIGLO XXI

Actas del
XII CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN
DE HISTORIA CONTEMPORÁNEA

Pilar Folguera
Juan Carlos Pereira
Carmen García
Jesús Izquierdo
Rubén Pallol
Raquel Sánchez
Carlos Sanz
Pilar Toboso
(editores)



UAM Ediciones, 2015

EDICIONES DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID

28049 Madrid

Teléfono 91 497 42 33

Fax 91 497 51 69

servicio.publicaciones@uam.es

www.uam.es/publicaciones

© De la edición: Ediciones de la Universidad Autónoma de Madrid, 2015.

© De los respectivos textos: los autores y autoras, 2015.

Reservados todos los derechos.



ÍNDICE
ACTAS XII CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN
DE HISTORIA CONTEMPORÁNEA

PRESENTACIÓN , por <i>Pilar Folguera</i> y <i>Juan Carlos Pereira</i>	53
TALLER N.º 1. GUERRAS CIVILES TOTALES EN LA ÉPOCA CONTEMPORÁNEA	59
TALLER N.º 2. EL TURISMO EN LA HISTORIA CONTEMPORÁNEA DEL MEDITERRÁNEO (SIGLOS XIX Y XX)	209
TALLER N.º 3. EUROPA, INTEGRACIÓN Y CRISIS	403
TALLER N.º 4. <i>EPPUR SI MUOVE</i>. LA HISTORIA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES. NUEVOS Y VIEJOS DESAFÍOS	535
TALLER N.º 5. MEDIADORES Y TRANSFERENCIAS CULTURALES: ESPAÑA, EUROPA Y AMÉRICA EN EL SIGLO XIX	707
TALLER N.º 6. SABER Y GÉNERO. MUJERES EN LA ENSEÑANZA SUPERIOR, ANÁLISIS COMPARADOS	861
TALLER N.º 7. FLORECIMIENTO, DESTRUCCIÓN Y RECUPERACIÓN DEL PROYECTO EDUCATIVO LIBERAL EN LA ESPAÑA DEL SIGLO XX ...	1113
TALLER N.º 8. EL MODELO DE MODERNIZACIÓN “ESTADOUNIDENSE” Y SUS EFECTOS EN EUROPA Y AMÉRICA LATINA	1253
TALLER N.º 9. HISTORIA DE LA EDICIÓN, EL LIBRO Y LA LECTURA	1421
TALLER N.º 10. CAPITAL HUMANO Y SECTOR TERCIARIO EN LA EUROPA SUROCCIDENTAL EN LA FORMACIÓN DE LA SOCIEDAD CONTEMPORÁNEA	1643
TALLER N.º 11. PODER E INSTITUCIONES POLÍTICAS EN EL ATLÁNTICO IBÉRICO: REDES, MODELOS Y TRANSFERENCIAS	1765
TALLER N.º 12. NUEVOS ACERCAMIENTOS A LAS CULTURAS SOCIALISTAS EN EL SIGLO XX	1893
TALLER N.º 13. FUENTES Y METODOLOGÍA PARA LA HISTORIA DE LA EMPRESA	2095
TALLER N.º 14. UNA NECESARIA HERRAMIENTA DE CONSTRUCCIÓN METODOLÓGICA: MICROHISTORIA, HISTORIA LOCAL Y SU IMPORTANCIA PARA LA INVESTIGACIÓN HISTÓRICA	2219

TALLER N.º 15. COLONIZACIÓN, DESCOLONIZACIÓN Y RELACIONES POSCOLONIALES	2407
TALLER N.º 16. PACIFISMOS, ANTIFASCISMOS Y SOLIDARIDAD INTERNACIONAL: NUEVOS ACTORES SOCIALES Y PERSPECTIVAS INTERNACIONALES	2705
TALLER N.º 17. LIBERTAD RELIGIOSA: IGLESIA CATÓLICA Y ECUMENISMO EN LOS SIGLOS XIX Y XX.....	2827
TALLER N.º 18. VISIONES DE LA DEMOCRACIA, DISCURSOS Y PRÁCTICAS DEMOCRÁTICAS EN EL SIGLO XIX.....	2949
TALLER N.º 19. EN LA SALA DE LOS ESPEJOS INCÓMODOS: MIRADAS CRUZADAS Y PERCEPCIONES CAMBIANTES SOBRE NUESTRO PASADO RECIENTE	3187
TALLER N.º 20. LAS NARRATIVAS SOBRE LA TRANSICIÓN ESPAÑOLA A LA DEMOCRACIA (1979-2013)	3317
TALLER N.º 21. REPRESENTACIONES DE LA HISTORIA EN LA ESPAÑA CONTEMPORÁNEA: POLÍTICAS DEL PASADO Y NARRATIVA DE LA NACIÓN (1808-2012)	3529
TALLER N.º 22. HISTORIA DEL COMUNISMO: NUEVAS TENDENCIAS.....	3671
TALLER N.º 23. NACIONALISMOS BANALES	3911
TALLER N.º 24. CLASES MEDIAS Y NUEVA SOCIEDAD URBANA EN ESPAÑA EN EL SIGLO XX	4191
TALLER N.º 25. LA SEGUNDA REPÚBLICA. UN DEBATE ABIERTO	4317
TALLER N.º 26. HISTÓRIA Y PSICOANÁLISE. UM DIÁLOGO POSSIVEL	4501
TALLER N.º 27. LA INTERNACIONALIZACIÓN DE LA GUERRA CIVIL ESPAÑOLA: UNA PUESTA AL DÍA HISTORIOGRÁFICA	4639
TALLER N.º 28. PODERES(ES) Y CONTRAPODER(ES) EN EL ÁMBITO LOCAL DURANTE EL TARDOFRANQUISMO Y EL PROCESO DE CAMBIO POLÍTICO.....	4779
TALLER N.º 29. EL CONFLICTO COMO EJE PARA LA ENSEÑANZA DE LA HISTORIA CONTEMPORÁNEA	5079
TALLER N.º 30. CAMBIOS ESTRUCTURALES DE LA ECONOMÍA Y LA SOCIEDAD DEL ANTIGUO RÉGIMEN A LA SOCIEDAD CONTEMPORÁNEA EN ESPAÑA (1770-1930): ¿LA REVOLUCIÓN LIBERAL?	5165

TALLER N.º 31. MUJERES Y PODER POLÍTICO EN LA CONTEMPORANEIDAD. UNA COMPARACIÓN INTERNACIONAL	5401
TALLER N.º 32. VIOLENCIA, DICTADURAS Y ACTITUDES POLÍTICAS EN EL SIGLO XX EN ESPAÑA, PORTUGAL Y AMÉRICA LATINA.....	5563
TALLER N.º 33. EL ENTORNO DIGITAL Y EL OFICIO DEL HISTORIADOR	5787
TALLER N.º 34. MEMORIAS DEL PASADO, ACCIONES DEL PRESENTE: LOS PASADOS VIOLENTOS HOY	5947
TALLER N.º 35. NATURALEZA, ESPACIO Y TERRITORIO: UNA MIRADA DESDE LA HISTORIA	6079
TALLER N.º 36. ASIA EN EL MUNDO CONTEMPORÁNEO. UNA MIRADA DESDE ESPAÑA.....	6289
TALLER N.º 37-38. ASALTO AL TREN DE LA HISTORIA: LA UTOPIA EN LA EDAD CONTEMPORÁNEA.....	6585

MÁS ALLÁ DEL *PUBLISH OR PERISH*: ESTRATEGIAS DE DIVULGACIÓN DE LOS HISTORIADORES EN LA WEB 2.0

Manuel Ramírez Sánchez
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria
Instituto Universitario de Análisis y Aplicaciones Textuales

“Nadie puede leer todo”. Con esta frase comienza el manifiesto que un grupo de investigadores publicó en octubre de 2010 defendiendo el interés de las “altmétricas”, un neologismo derivado del término inglés *altmetrics*, que, desde hace unos años, se viene utilizando para definir los nuevos indicadores basados en el uso de la web 2.0 por los científicos¹. Hace ahora diez años, la World Wide Web (WWW) que todos conocimos en los años noventa del pasado siglo evolucionó a una versión más social en la que los protagonistas pasaron a ser los propios usuarios. A este cambio de la web convencional a la nueva web, la llamada web 2.0, contribuyó el desarrollo de decenas de productos y aplicaciones que, en sólo diez años, han revolucionado nuestra sociedad.

En efecto, fue en 2004 cuando el grupo editorial O’Reilly Media acuñó el feliz término, también conocido como “web social”, que tantas publicaciones y estudios ha generado desde entonces². Sin la web 2.0 y el desarrollo de todas las aplicaciones que se han desarrollado en esta última década (Wikipedia, Youtube, Facebook, Twitter...) no podríamos entender muchos de los cambios políticos y sociales que se han producido en nuestro entorno en los últimos tiempos. En el ámbito de la docencia en nuestras universidades, por ejemplo, basta echar un vistazo a lo que hacíamos hace una década para entender el calado de estos cambios.

Si en el terreno de la docencia los cambios han sido importantes y nos han conducido a esta “modernidad líquida” que Zygmunt Bauman ha sabido explicar con lucidez, los cambios en el campo del consumo y difusión de la investigación científica no han sido menores³. Y es que, si en términos de nuestra labor como docentes podemos hablar de una evolución a una “educación líquida”, debemos empezar a reflexionar sobre los nuevos espacios de comunicación que la web social brinda a los investigadores, sea cual sea su campo de especialidad, para hacer eso que tantas horas de trabajo nos ocupa cada día: afrontar el reto de estudiar aquello que merece ser

estudiado y, una vez consideramos que merece la pena que nuestro trabajo sea conocido (y reconocido) por nuestros colegas, afrontar su publicación.

En el estrecho marco que impone esta comunicación analizaremos cuáles son las principales herramientas que la web 2.0 ofrece a los humanistas en general, y a los historiadores en particular, para poder afrontar un doble reto: por un lado, acceder de manera eficaz a los nuevos medios de divulgación de las publicaciones (lo que los expertos denominan “consumo de información”), por otra parte, saber utilizar estos mismos medios para lograr que el fruto de nuestra actividad investigadora, los libros, capítulos y artículos realizados con tanto esfuerzo, lleguen al mayor número de lectores posible (lo que los expertos llaman “diseminación de información”). Después de describir el potencial de estas herramientas, sus aspectos positivos y los riesgos de su mal uso, nos centraremos en el análisis de la utilización que, en el momento de redactar estas líneas, hacemos algunos de nosotros de una de las más conocidas: Academia.edu.

De la web 2.0 a la ciencia 2.0: principales aplicaciones

Si para la mayoría de nuestros colegas el término web 2.0 les puede resultar conocido, es posible que el de “e-ciencia” o “ciencia 2.0” les sea, cuando menos, novedoso. Como suele suceder en estos casos, se trata de dos conceptos traducidos directamente del inglés, en el primer caso con cierta libertad (*e-research*) y en el segundo con mayor literalidad (*science 2.0*). Bajo esta denominación genérica nos referimos a la aplicación de las tecnologías de la web social al proceso científico, poniendo especial énfasis en dos actividades directamente relacionadas con estas herramientas: compartir los resultados de la investigación, pero también los recursos empleados para llevarla a cabo. En suma, se trata de compartir la investigación empleando para ello las herramientas, gratuitas en su mayoría, que ofrece la web 2.0⁴.

Frente al proceso de investigación tradicional del historiador, que no divulgaba sus resultados hasta una vez concluido el trabajo y que, en la mayoría de los casos, terminaba en la publicación de una monografía, un capítulo de un libro o un artículo en una revista, cuando no en una comunicación presentada en un congreso, la ciencia 2.0 inicia el proceso de divulgación de sus resultados, o de un avance de los mismos, en el desarrollo del proceso, ya sea inmediatamente antes de la publicación formal del trabajo, como una vez publicado éste. Dentro de este nuevo entorno de trabajo cobran especial protagonismo los blogs científicos, ya sea vinculados a los propios grupos de

investigación como a proyectos concretos, pero también el *microblogging* a través de herramientas tan populares como Twitter⁵. Y sobre todo, la publicación en acceso abierto, que ha conducido a algunos autores a hablar de una ciencia abierta cuyos primeros pasos se están produciendo en nuestros tiempos⁶.

Además, los investigadores pueden compartir los recursos bibliográficos empleados en su investigación mediante diferentes herramientas como los gestores bibliográficos, por ejemplo, Refworks, Endnote o Zotero, o mediante marcadores sociales que permiten compartir un amplio abanico de información, que puede ir desde referencias bibliográficas a recursos disponibles en internet. Dentro de este último grupo de herramientas estarían incluidas plataformas de marcación social como Diigo, Digg o Delicious. En cualquier caso, su uso entre los humanistas y, en particular entre los historiadores, es muy limitado y se circunscribe a un limitado grupo de investigadores, los llamados *early adopters*, que, en algunas ocasiones, logran sumar adeptos entre sus pares, sobre todo entre los más jóvenes⁷.

Con el fin de divulgar el uso de estas herramientas de la web 2.0 entre los investigadores, sobre todo en aquellas áreas en las que su uso es aún muy reducido, la Red de Bibliotecas Universitarias Españolas (REBIUN), perteneciente a la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE) ha redactado un sencillo manual que, en menos de cien páginas, introduce en su uso a los interesados en conocer estas herramientas⁸. Algunas Comunidades Autónomas, como el Principado de Asturias, también han elaborado algunas guías para sus investigadores, que están disponibles en internet en acceso abierto⁹.

El uso de estas herramientas, como cualquier otra que esté a disposición de los investigadores, no debe ser considerado como un fin en sí mismo, sino como un medio más para mejorar la difusión de las publicaciones científicas. Algunos autores han criticado el mal uso de estas herramientas, llegando incluso a ponerlas en relación con ciertos excesos narcisistas o con un marketing académico impropio de nuestra praxis¹⁰. Sin embargo, es indudable el interés que estas plataformas pueden tener para aumentar la visibilidad de las publicaciones, un aspecto éste especialmente sensible para los investigadores de Humanidades, que no cuentan con una buena representación de sus publicaciones en bases de citas como la Web of Science (Thomson-Reuters) o Scopus (Elsevier), en gran parte debido a que publican mayoritariamente en revistas que no están indexadas en estas bases de datos o porque éstas no han incluido, hasta hace unos años, las monografías y capítulos de libro¹¹.

Algunos productos de reciente implantación, como Google Scholar Citations, aún escasamente utilizado por los humanistas y, particularmente, por los historiadores, permiten la gestión de las citas acumuladas y ayudan a mejorar también la visibilidad de las publicaciones de los investigadores y grupos de investigación. El H-Index Scholar, que actualmente está en fase de producción por uno de los grupos de investigación bibliométrica más relevantes de nuestro país, ha comenzado a explotar, de forma experimental, los indicadores bibliométricos de los investigadores españoles de Humanidades y Ciencias Sociales¹². Aunque los propios investigadores que han desarrollado este producto reconocen que aún posee importantes limitaciones para su utilización bibliométrica, confían en que sus indicadores sean bien recibidos en una comunidad científica que hasta ahora ha carecido de cualquier aproximación en este campo¹³. En cualquier caso, algunas universidades españolas y el Laboratorio de Cibermetría del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, han comenzado a monitorizar los indicadores de aquellos investigadores de sus instituciones que poseen un perfil público en Google Scholar Citations. Es de esperar que muy pronto la iniciativa sea imitada por otras instituciones¹⁴.

Menos extendido aún está entre los historiadores, como en el resto de las especialidades del ámbito de las Humanidades, el uso de herramientas como ResearcherID, IraLIS o, más recientemente ORCID, para proveer a los investigadores de un identificador único que, vinculado a sus publicaciones en el pie de firma, permita la desambiguación de autores, uno de los grandes problemas de cualquier base de datos bibliográfica que, en el caso de los investigadores españoles es más grave, debido al uso de los dos apellidos. La política de expansión de ORCID en los últimos meses y su adopción por la mayoría de las revistas integradas en las bases de citas Web of Science (Thomson-Reuters) y Scopus (Elsevier), así como la política interna de gestión de la investigación que están llevando algunas universidades españolas, quizá ayude a la extensión de su uso entre los investigadores de Humanidades¹⁵.

Sin embargo, las herramientas de la ciencia 2.0 que más aceptación han tenido en algunas especialidades de Humanidades han sido las redes académicas, principalmente Academia.edu y, en algunas áreas, Researchgate. Se trata de dos plataformas surgidas en la explosión de la web social que, en 2011, contaban con 215 000 y 400 000 usuarios, respectivamente, mientras que, en el momento de escribir estas líneas, sobrepasan ampliamente estas cifras, lo que indica el crecimiento exponencial que han experimentado en los tres últimos años¹⁶. Debemos tener en cuenta

que en la actualidad Academia.edu tiene más de 11 millones de usuarios, mientras que Researchgate cuenta con más de 4 millones¹⁷. Como explicamos más adelante, la mayoría de los historiadores prefieren Academia.edu como su red académica para compartir sus publicaciones, interactuar con sus colegas y mantener una información actualizada de las novedades editoriales de sus pares, así como las que se producen en las áreas científicas que son de su interés.

Sin ánimo de hacer un análisis exhaustivo de las cifras de historiadores que poseen un perfil activo en Academia.edu, baste señalar que en la actualidad hay 777.510 usuarios que, entre sus áreas de interés, han escogido la etiqueta *History*, una cifra muy superior a la comunidad de hispanohablantes que han utilizado la variante *Historia* (53 394 usuarios). Más reducidas son las afiliaciones de los colegas franceses a la etiqueta *Histoire* (2 221 usuarios), la de los italianos a la etiqueta *Storia* (756) o la de los alemanes a la etiqueta *Geschichte* (249). Estas cifras, que son muy dinámicas, ya que diariamente se registran miles de usuarios en esta red académica, sirven para demostrar que la lengua vehicular de la inmensa mayoría de los usuarios de esta red académica es el inglés. Además, es posible realizar un recuento de usuarios vinculados a las diferentes especialidades (*Contemporary History*, *Modern History*, etc.) o áreas de interés (*Late Middle Ages*, *Spanish Civil War*, etc.) que, por razones de espacio, debemos obviar aquí¹⁸.

Utilización de Academia.edu por los historiadores: una primera aproximación

Hasta la fecha no se han realizado estudios sobre el uso de las redes académicas en general por parte de los investigadores de las distintas áreas científicas, más allá de algunos estudios recientes sobre su utilización por los investigadores norteamericanos del campo de la Filosofía¹⁹ o estudios comparativos entre investigadores de diferentes áreas²⁰. Es previsible que, en la medida en que su uso empiece a ser generalizado entre los investigadores, empezarán a realizarse estudios basados en las alométricas que ofrecen estas herramientas. En cualquier caso, conviene recordar que un estudio de este tipo debe partir de la premisa de que los indicadores que se extraen de estas aplicaciones de la web social carecen de validez estadística y no son suficientemente representativos, mientras su uso no esté extendido de manera significativa entre la comunidad científica.

Así las cosas, una aproximación al grado de utilización de redes especializadas en el ámbito académico como Academia.edu, Researchgate o Mendeley a día de hoy,

únicamente ofrecería una visión muy parcial, relevante únicamente en lo que se refiere al grado de utilización de estas herramientas de la llamada ciencia 2.0 por aquellos investigadores que podríamos calificar como más innovadores en el campo de sus diferentes disciplinas. Es por ello por lo que, en el marco de este taller dedicado al estudio del entorno digital de los historiadores hemos afrontado la tarea de analizar el grado de utilización de estas redes académicas cuyo uso está creciendo de forma exponencial en los últimos años.

Ante la imposibilidad de realizar un estudio extensivo a toda la comunidad de historiadores que utiliza estas herramientas, ya que excedería con mucho las limitaciones que ofrece un trabajo como el que presentamos aquí, hemos optado por circunscribir nuestro análisis a una muestra muy reducida, pero significativamente representativa, como es el del total de investigadores que participan en este XII Congreso de Historia Contemporánea organizado por la Asociación de Historia Contemporánea. Para ello hemos utilizado la información publicada en el anexo I de la tercera circular, publicada el 10 de abril de 2014, en la que aparecen ordenados los investigadores que presentan alguna comunicación en uno o varios de los treinta y ocho talleres temáticos del Congreso. Como primer paso se volcó en una tabla de Excel la totalidad de los investigadores que aparecen en dicho anexo para, posteriormente, filtrar las repeticiones de nombres en aquellos casos en los que un mismo investigador es coordinador de un taller a la vez que presenta una comunicación (ya sea en el mismo taller o en otro), así como aquellos casos en los que un investigador presenta varias comunicaciones diferentes en otros tantos talleres. El resultado final deparó un listado de 631 investigadores, de los cuales 103 forman parte del comité organizador o son coordinadores de alguno de los treinta y ocho talleres del Congreso.

Una vez revisados los nombres de los 631 investigadores, se procedió a localizarlos en las redes académicas de uso más extendido (Academia.edu y Researchgate), pudiéndose comprobar que sólo un escaso número de investigadores poseen un perfil activo en ambas. El trabajo sistemático de localización de los perfiles y extracción de las métricas se realizó entre el 7 y el 12 de julio de 2014, con el fin de reducir al mínimo las variaciones, debido a la obsolescencia de unos datos tan dinámicos como los que ofrecen ambas redes académicas. Los datos extraídos de Researchgate son muy poco significativos para ser analizados aquí debido, fundamentalmente, a que la mayoría de los investigadores de Humanidades prefieren utilizar Academia.edu, frente a lo que sucede con los investigadores de Ciencias

Experimentales y algunas áreas de Ciencias Sociales que, como ya hemos señalado, prefieren Researchgate.

De los 631 investigadores que participan en este XII Congreso de Historia Contemporánea, 196 tienen activo un perfil en Academia.edu, lo que equivale al 31,06% del total de participantes. Dicho en otras palabras, el 68,9% de los historiadores que participan en este congreso carece de un perfil activo en la principal red social de ámbito académico. Después de lo que hemos explicado en los apartados anteriores, parece una cifra excesivamente baja que tan sólo 3 de cada 10 historiadores que participan en este congreso utilicen Academia.edu, pero si analizamos con detenimiento algunos indicadores de su uso, podemos comprobar que la cifra de usuarios que está utilizando de manera óptima esta herramienta es aún más escaso.

Si centramos nuestra atención en los 103 historiadores que forman parte del comité organizador o coordinan alguno de los treinta y ocho talleres del Congreso, podemos comprobar que los porcentajes de utilización de Academia.edu son prácticamente iguales a los que ofrece el conjunto de los investigadores que participan en esta reunión científica, ya que sólo 37 (35,92%) poseen activo su perfil en Academia.edu, frente a 66 (64,07%) que carecen de él. Un análisis pormenorizado de la casuística, atendiendo a la diversidad temática de los talleres, no parece mostrar un mayor uso de Academia.edu entre los especialistas que participan en uno u otro taller. En cualquier caso, se observa que son muy pocos los talleres en los que el 100% de sus coordinadores poseen un perfil activo en Academia.edu, frente a aquellos en los que ninguno de sus coordinadores utiliza este red social académica²¹.

Especialmente relevante es, por razones obvias, el análisis del taller 33 en el que se enmarca esta comunicación, ya que está dedicado al entorno digital y el oficio del historiador. De sus cuatro coordinadores, tres tienen perfiles activos en Academia.edu, lo que supone un porcentaje de uso del 75%. Sin embargo, si centramos nuestra atención en los 16 investigadores que participan en este taller, sólo seis de ellos (37,5%) utilizan Academia.edu, una cifra que, aunque está dentro de la pauta general de los participantes en este Congreso, es muy baja si tenemos en cuenta la temática del propio taller.

Respecto al género de estos 196 usuarios de Academia.edu, 125 investigadores son hombres (63,77%) frente a 71 mujeres (36,22%). Aunque no existen estudios similares que permitan comparar estas cifras, llama la atención que la distribución por sexos de esta reducida muestra que analizamos aquí sea muy similar a la que recientes

trabajos estiman para el ámbito de la Filosofía entre los investigadores norteamericanos²².

Más significativo es el análisis de los datos de utilización de Academia.edu en relación con la situación de sus usuarios en el sistema universitario. De los 196 investigadores, sólo 59 (30,10%) pertenecen a la categoría de *Faculty Member*, frente a los 47 investigadores (23,97%) que se encuadran bajo la categoría de *Independent*, los 25 usuarios (12,75%) que pertenecen a la categoría *Graduate Student* o los 15 (7,65%) que son *Post-Doc*. Si a los 59 usuarios de Academia.edu que forman parte de la plantilla estable de las universidades y centros de investigación añadimos 19 usuarios más que se declaran dentro de un amplio abanico de contratos no permanentes²³, la cifra total de docentes e investigadores que utilizan Academia.edu no supera los 78 usuarios (39,79%), frente a los 118 usuarios (60,20%) que se reparten entre estudiantes, doctorandos, becarios de investigación y personas sin vinculación con ninguna institución (**Cuadro 1**).

Cuadro 1: Distribución por categorías de los usuarios de Academia.edu de la muestra estudiada

Categoría	Usuarios	Porcentaje
Faculty Member	59	30,10%
Otros docentes	19	9,69%
Independent	47	23,97%
PhD candidate	25	12,75%
Graduate Student	25	12,75%
Post-Doc	15	7,65%
Otros estudiantes	6	3,06%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de <http://www.academia.edu> (Consulta: 11/07/2014)

Si atendemos al análisis de algunos indicadores que ofrece Academia.edu, podemos observar algunas métricas sobre la visibilidad de los usuarios, el impacto social de sus publicaciones, así como del mayor o menor grado de amplitud de sus redes académicas. En lo que se refiere a las visualizaciones de perfil, los 196 usuarios de Academia.edu dentro de la muestra estudiada arrojan un total de 56.094 vistas, que corresponderían a otros tantos visitantes de sus páginas personales, lo que supone una media de 286 vistas por cada perfil de usuario. Sin embargo, sólo 52 usuarios (26,53%) poseen una cifra de vistas superior a la media y los veinte usuarios con mayor visibilidad de la muestra estudiada concentran 26.481 vistas, que constituyen el 47,20% del total acumulado. Si nos fijamos en quiénes son los veinte usuarios con mayor

visibilidad de sus perfiles (**Cuadro 2**), podemos comprobar que el 50% de ellos son docentes e investigadores con vinculación permanente en alguna institución (*Faculty Member*), seguidos de un 20% de investigadores postdoctorales que, temporalmente, también están vinculados a alguna institución. Si relacionamos estos datos con la distribución por categorías de los usuarios de Academia.edu que veíamos más arriba, podemos comprobar que los investigadores senior que están vinculados de forma estable a sus instituciones, así como algunos investigadores postdoctorales que de manera temporal están vinculados a alguna institución, encabezan esta tabla, frente a otros usuarios de esta red académica porcentualmente más numerosos.

Cuadro 2: Top 20 de los investigadores que poseen perfil activo en Academia.edu con más vistas de su página personal

Posición	Investigador	Institución	Categoría	Vistas perfil
1	Jorge Marco	Univ. Complutense de Madrid	Faculty Member	3014
2	Javier Jiménez Rodríguez	Harvard University	Post-Doc	2894
3	Francisco J. Rodríguez Jiménez	Harvard University	Post-Doc	2891
4	Luis Enrique Otero Carvajal	Univ. Complutense de Madrid	Faculty Member	1985
5	Daniele Conversi	Univ. del País Vasco	Faculty Member	1808
6	Sebastián Plá	Univ. Nacional Autónoma de México	Faculty Member	1784
7	Manuel Ramírez Sánchez	Univ. de Las Palmas de Gran Canaria	Faculty Member	1707
8	Florentino Rodao	Univ. Complutense de Madrid	Faculty Member	1566
9	Juan J. Guardia Hernández		Independent	1457
10	Javier Rodrigo	Univ. Autónoma de Barcelona	Investigador RyC	1405
11	Matilde Eiroa San Francisco	Univ. Carlos III de Madrid	Faculty Member	1376
12	Dragos Petrescu	Univ. de Bucharest	Faculty Member	1198
13	Enrico Acciai	Università degli Studi della Toscana	Profesor adjunto	1171
14	David Alegre López	Univ. Autónoma de Barcelona	PhD candidate	1147
15	Cristina Ramos Cobano	Univ. de Huelva	Lecturer	1078
16	Alexander Betancourt Mendieta	Univ. Autónoma de San Luis Potosí	Faculty Member	944
17	Javier Contreras Becerra	Univ. de Granada	PhD candidate	917
18	Ricardo Silva	Universidade Nova de Lisboa	Graduate Student	886
19	José Carlos Rueda Laffond	Univ. Complutense de Madrid	Faculty Member	878
20	Sergio Sánchez Collantes	Univ. de Oviedo	Post-Doc	820

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de <https://www.academia.edu> (Consulta: 11/07/2014)

Las vistas de documentos de los 196 usuarios con perfil activo en Academia.edu se elevan a 109.670, lo que arroja una media por usuario de 559,54 vistas a sus

publicaciones. Sin embargo, el reparto de este indicador es muy desigual, ya que los veinte investigadores con más vistas de documentos (**Cuadro 3**) acumulan el 75,43% del total. Al igual que sucede con el indicador anterior, se observa que la mayoría de los investigadores cuyas publicaciones alcanzan un porcentaje mayor de visualizaciones son profesores permanentes (*Faculty Member*).

Cuadro 3: Top 20 de los investigadores que poseen perfil activo en Academia.edu con más vistas de documentos

Posición	Investigador	Institución	Categoría	Vistas docs.
1	Joaquín Siabra Fraile	CSIC, CCHS	Laboratory Technician	10785
2	Daniele Conversi	Univ. del País Vasco	Faculty Member	9633
3	Luis Enrique Otero Carvajal	Univ. Complutense de Madrid	Faculty Member	9442
4	Matilde Eiroa San Francisco	Univ. Carlos III de Madrid	Faculty Member	7784
5	Sebastián Plá	Univ. Nacional Autónoma de México	Faculty Member	7243
6	Jorge Marco	Univ. Complutense de Madrid	Faculty Member	5855
7	Florentino Rodao	Univ. Complutense de Madrid	Faculty Member	5081
8	Garikoitz Gómez Alfaro	Univ. of Brighton	PhD candidate	4118
9	Juan J. Guardia Hernández		Independent	3408
10	Manuel Ramírez Sánchez	Univ. de Las Palmas de Gran Canaria	Faculty Member	3350
11	Hugo García	Univ. Autónoma de Madrid	Faculty Member	2707
12	Manuel Vaquero Piñeiro	Univ. de Perugia	Faculty Member	2483
13	Fernando Bravo López		Independent	1867
14	Alexander Betancourt Mendieta	Univ. Autónoma de San Luis Potosí	Faculty Member	1817
15	Daniel Gomà	Univ. de Cantabria	Faculty Member	1813
16	José Carlos Rueda Laffond	Univ. Complutense de Madrid	Faculty Member	1718
17	Misael Arturo López Zapico	Univ. de Oviedo	Department Member	1619
18	David Alegre López	Univ. Autónoma de Barcelona	PhD candidate	1510
19	Marc Delcan Albors		Independent	1396
20	Francisco José Rodrigo Luelmo		PhD candidate	1292

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de <https://www.academia.edu> (Consulta: 11/07/2014)

Respecto a las publicaciones registradas en los perfiles de estos usuarios, éstas alcanzan la cifra de 1.774, lo que ofrece una media de 9,05 publicaciones por usuario. En este indicador se observa un mayor reparto que en el anterior, ya que los 20 investigadores que acumulan un mayor número de publicaciones suman un total de 856, que constituyen el 48,25% del total (**Cuadro 4**). A diferencia de los indicadores anteriores, que proporcionan información sobre el grado de visibilidad de los investigadores y sus publicaciones, el número de publicaciones por autor permite medir el grado de implicación de los usuarios con la propia herramienta ya que el número de publicaciones guarda relación directa no sólo con la producción científica del propio investigador, sino con su interés por hacerla visible a través de Academia.edu. A falta de realizar un análisis pormenorizado del porcentaje de publicaciones difundidas en esta red académica en relación con el total de la producción de cada investigador, el reparto de éstas permite inferir que la mayoría de los investigadores con mayor producción científica realizan una selección de las publicaciones que difunden a través de Academia.edu. Por otra parte, el hecho de que más del 66% de los investigadores divulgue un número de publicaciones por debajo de la media, también guarda relación con el alto porcentaje de usuarios que son estudiantes, recién posgraduados o doctorandos. En cualquier caso, es significativo que 92 usuarios sólo divulgan a través de esta red cuatro o menos publicaciones y que 64 de ellos, el 32,65% del total, no incluyen en su perfil ninguna publicación. Si tenemos en cuenta que, de estos 92 usuarios, 27 son profesores con vinculación permanente, esta baja cifra de publicaciones en los perfiles de Academia.edu puede ser interpretada también como un indicador del escaso interés que hasta ahora han prestado a esta red académica.

Cuadro 4: Top 20 de los investigadores que poseen perfil activo en Academia.edu con más publicaciones

Posición	Investigador	Institución	Categoría	Publicaciones
1	Luis Enrique Otero Carvajal	Univ. Complutense de Madrid	Faculty Member	97
2	Daniele Conversi	Univ. del País Vasco	Faculty Member	70
3	José Carlos Rueda Laffond	Univ. Complutense de Madrid	Faculty Member	69
4	Manuel Ramírez Sánchez	Univ. de Las Palmas de Gran Canaria	Faculty Member	65
5	Isidro Sepúlveda	National Defense University	Faculty Member	59
6	Florentino Rodao	Univ. Complutense de Madrid	Faculty Member	48
7	Sergio Sánchez Collantes	Univ. de Oviedo	Post-Doc	43
8	José María López Sánchez	Univ. Complutense de Madrid	Faculty Member	40
9	Matilde Eiroa San Francisco	Univ. Carlos III de Madrid	Faculty Member	36
10	Daniel Gomà	Univ. de Cantabria	Faculty Member	35

Posición	Investigador	Institución	Categoría	Publicaciones
11	Alexander Betancourt Mendieta	Univ. Autónoma de San Luis Potosí	Faculty Member	33
12	Ángel Viñas Martín	Univ. Complutense de Madrid	Emeritus	33
13	Javier Rodrigo	Univ. Autónoma de Barcelona	Investigador RyC	30
14	María Jesús Santesmases	CSIC, Instituto de Filosofía	Faculty Member	30
15	Sebastián Plá	Univ. Nacional Autónoma de México	Faculty Member	29
16	Ángel Alcalde	European University Institute	Graduate Student	29
17	Llorenç Ferrer Alos	Univ. de Barcelona	Faculty Member	29
18	Misael Arturo López Zapico	Univ. de Oviedo	Department Member	28
19	Enrico Acciai	Università degli Studi della Toscana	Profesor adjunto	27
20	Miguel Ángel Melero Vargas	Univ. de Málaga	Investigador asociado	26

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de <https://www.academia.edu> (Consulta: 11/07/2014)

Finalmente, dos indicadores que aportan información sobre el mayor o menor grado de visibilidad de los usuarios de Academia.edu, pero sobre todo, de la mayor o menor amplitud de la red de contactos (*networking*) de un investigador, son los relativos al número de usuarios que siguen un perfil (*followers*) y el número de colegas a los que éste sigue (*following*). No es fácil determinar si estas variables funcionan en Academia.edu igual que en otras redes sociales que utilizan ambos indicadores, como Twitter. Si fuera así, deberíamos interpretar que los usuarios de Academia.edu que poseen un mayor número de seguidores tienen una reputación mayor que aquellos que son seguidos por un menor número de usuarios. Incluso se podría argumentar que aquellos usuarios que son muy seguidos por otros investigadores y que, a su vez, siguen a muy pocos, serían los más relevantes dentro de su ámbito de especialización. Sin embargo, cualquier análisis riguroso sobre estos indicadores debe tomar en consideración otros elementos antes de prejuzgar el mayor o menor grado de reputación de un usuario de Academia.edu a través de estos indicadores. A través del recuento realizado en los perfiles de los 196 usuarios de esta red académica extraídos de la muestra estudiada, podemos constatar que sólo 20 usuarios poseen más de 101 seguidores (**Cuadro 5**), mientras que el resto, que constituye el 89,79% de los usuarios estudiados, tiene un número de seguidores igual o inferior al centenar, de los cuales 68 usuarios (34,69%) tienen 10 seguidores o menos. Al igual que sucede con otros indicadores anteriores, de los 20 investigadores con mayor número de seguidores, el

50% son profesores con vinculación permanente, aunque destaca la visibilidad de algunos usuarios más jóvenes, algunos de ellos doctorandos.

Cuadro 5. Top 20 de los investigadores que poseen perfil activo en Academia.edu con más seguidores (*followers*)

Posición	Investigador	Institución	Categoría	Seguidores
1	Luis Enrique Otero Carvajal	Univ. Complutense de Madrid	Faculty Member	486
2	Daniele Conversi	Univ. del País Vasco	Faculty Member	322
3	Manuel Ramírez Sánchez	Univ. de Las Palmas de Gran Canaria	Faculty Member	212
4	Sebastián Plá	Univ. Nacional Autónoma de México	Faculty Member	193
5	Jorge Marco	Univ. Complutense de Madrid	Faculty Member	176
6	Garikoitz Gómez Alfaro	Univ. of Brighton	PhD candidate	168
7	David Alegre	Univ. Autónoma de Barcelona	PhD candidate	158
8	Enrico Acciai	Università degli Studi della Tuscia	Profesor adjunto	154
9	Javier Rodrigo	Univ. Autónoma de Barcelona	Investigador RyC	147
10	Florentino Rodao	Univ. Complutense de Madrid	Faculty Member	133
11	Joaquín Siabra Fraile	CSIC, CCHS	Laboratory Technician	130
12	Matilde Eiroa San Francisco	Univ. Carlos III de Madrid	Faculty Member	128
13	Vicent Flor	Univ. de València	Profesor asociado	125
14	Sergio Sánchez Collantes	Univ. de Oviedo	Post-Doc	123
15	Alexander Betancourt Mendieta	Univ. Autónoma de San Luis Potosí	Faculty Member	121
16	Jonah Rubin	University of Chicago	Graduate Student	121
17	Thomas Lindenberger	Universität Potsdam, Alemania	Faculty Member	115
18	Irene González González	IREMAM/CNRS/GRESAM-UCLM	Post-Doc	112
19	Ángel Alcalde	European University Institute	Graduate Student	103
20	Manuel Vaquero Piñeiro	Univ. de Perugia	Faculty Member	102

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de <https://www.academia.edu> (Consulta: 11/07/2014)

Como contrapunto al indicador del número de seguidores, la cantidad de personas que son seguidas por el usuario de Academia.edu, nos ofrece información sobre el grado de utilización de esta herramienta por parte de éste, así como de su interés por ampliar su red de contactos. Cabe recordar aquí que el hecho de seguir a un investigador supone que se recibe una notificación directa sobre cualquier documento que el investigador que es seguido haya podido publicar en su perfil, por lo que seguir a un investigador muy activo en esta red proporciona información, en tiempo real, de

todas las novedades bibliográficas que éste publique en Academia.edu. Este factor, sin duda relevante para cualquier investigador que desee estar al día de las novedades en las materias que son de su interés, podría explicar que entre los 20 usuarios de la muestra estudiada que siguen a un mayor número de usuarios, el porcentaje de profesores permanentes descienda en beneficio de los investigadores más jóvenes e incluso de algunos estudiantes, que representan el 50% del total (**Cuadro 6**).

Cuadro 6: Top 20 de los investigadores que poseen perfil activo en Academia.edu que siguen a más usuarios (*following*)

Posición	Investigador	Institución	Categoría	Siguiendo
1	Garikoitz Gómez Alfaro	Univ. of Brighton	PhD candidate	268
2	David Alegre	Univ. Autónoma de Barcelona	PhD candidate	209
3	Sergio Sánchez Collantes	Univ. de Oviedo	Post-Doc	182
4	Manuel Ramírez Sánchez	Univ. de Las Palmas de Gran Canaria	Faculty Member	170
5	Irene González González	IREMAM/CNRS/GRESAM-UCLM	Post-Doc	161
6	Enrico Acciai	Università degli Studi della Tuscia	Profesor adjunto	151
7	Luis Enrique Otero Carvajal	Univ. Complutense de Madrid	Faculty Member	150
8	Alexander Betancourt Mendieta	Univ. Autónoma de San Luis Potosí	Faculty Member	135
9	Jorge Marco	Univ. Complutense de Madrid	Faculty Member	134
10	Javier Rodrigo	Univ. Autónoma de Barcelona	Investigador RyC	130
11	Jonah Rubin	University of Chicago	Graduate Student	127
12	Zoe de Kerangat	CSIC, CCHS- ILLA	Graduate Student	121
13	Ángel Alcalde	European University Institute	Graduate Student	113
14	Javier Jiménez Rodríguez	Harvard University	Post-Doc	113
15	Cristian Ferrer González	Univ. Autónoma de Barcelona	PhD candidate	110
16	Vicent Flor	Univ. de València	Profesor asociado	109
17	Francisco J. Rodríguez Jiménez	Harvard University	Post-Doc	109
18	Lucila Mallart	University of Nottingham	Graduate Student	104
19	Lucila Mallart	University of Nottingham	Graduate Student	104
20	Pablo Giori	Univ. de Girona	Profesor asociado	101

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de <https://www.academia.edu> (Consulta: 11/07/2014)

Conclusiones

Pese a que han transcurrido pocos años desde la aparición de las herramientas de la web social, algunos investigadores han comenzado a utilizarlas como instrumentos para la divulgación y diseminación de la información, particularmente de las publicaciones derivadas de su actividad investigadora. Sin embargo, la utilización de lo que se ha venido en denominar como ciencia 2.0 por los investigadores de las Humanidades en general, y de las Ciencias Históricas en particular, no está tan extendida como entre los especialistas de otras áreas científicas, particularmente las Ciencias Experimentales y algunas áreas de las Ciencias Sociales, a juzgar por los datos que ofrecen plataformas como Academia.edu o Researchgate. Como ha sucedido con la irrupción de otras aplicaciones de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación en la actividad investigadora y docente de los historiadores, tan sólo un reducido número de usuarios (los *early adopters*) las utiliza con mayor frecuencia.

Estas herramientas, además de ayudar a la divulgación de la actividad investigadora, mejoran la visibilidad de los investigadores y sus grupos de investigación. Además, ofrecen algunos indicadores, las llamadas altmétricas que, aunque en el momento actual, carecen de validez alguna como elemento de medición del impacto investigador, convendría estar atentos a su evolución. Precisamente con el fin de aportar un primer avance en esta línea, en el campo de las Ciencias Históricas, hemos realizado un acercamiento a la cuestión, abordando el estudio de los indicadores en la principal red académica utilizada por los investigadores de Humanidades en general, y los historiadores en particular.

A partir de los datos extraídos de la muestra analizada, se observa que el grado de utilización de redes académicas como Academia.edu es aún muy escaso en la comunidad de historiadores estudiada. Al igual que sucede con otras áreas del ámbito de las Humanidades, un número importante de los usuarios de estas herramientas son jóvenes investigadores que, en la mayoría de los casos, carecen de vinculación permanente con las universidades y centros de investigación. Estos usuarios han visto el interés que tienen estas herramientas para acceder a las publicaciones y los perfiles de otros investigadores de su mismo rango de edad, pero sobre todo a las publicaciones de aquellos investigadores senior que las utilizan. Ello explicaría que, por un lado, sean más numerosos los jóvenes historiadores frente a los pocos investigadores más veteranos que hacen uso de ellas (Cuadro 1), pero, sobre todo, que los indicadores más

altos de visibilidad (Cuadro 2), visualizaciones de documentos (Cuadro 3) y publicaciones (Cuadro 4), correspondan mayoritariamente a los investigadores senior y a aquellos investigadores Post-Doc que poseen una notable trayectoria investigadora. En este contexto no es extraño que los usuarios de Academia.edu con mayor número de seguidores sean, precisamente, los investigadores que forman parte de las plantillas estables de universidades y centros de investigación (Cuadro 5) y que muchos de los usuarios que sigan a más perfiles de Academia.edu sean, precisamente, investigadores jóvenes (Cuadro 6).

En cualquier caso, conviene recordar que los resultados de este análisis son muy parciales (debido a la escasa representatividad estadística de la muestra) y sólo ofrecen información relevante acerca de quiénes son los usuarios que han comenzado a realizar un uso de estas herramientas, así como del perfil de aquellos usuarios que presentan mejores altmétricas. Los humanistas, y entre ellos, los historiadores, debemos permanecer atentos a la evolución de estas herramientas, así como del uso cuantitativo de las mismas, debido, sobre todo, a la escasez de indicadores bibliométricos fiables en nuestros campos de actividad, toda vez que indicadores como el factor de impacto o el índice acumulado de citas, a través de bases de datos como la Web of Science (Thomson-Reuters) o Scopus (Elsevier) han demostrado su inutilidad para medir el impacto de las publicaciones científicas.

Como señalaban recientemente dos de los investigadores españoles que más experiencia poseen en los estudios bibliométricos en nuestro país, al parafrasear una conocida frase de Albert Einstein, con las altmétricas “no todo lo que se puede contar, cuenta”. Pero que esto sea así, en el momento actual de desarrollo de estas plataformas, no significa que pueda serlo en el futuro. Recomendamos la utilización de las redes académicas como Academia.edu, Researchgate o Mendeley para aumentar la visibilidad de la investigación histórica, sobre todo aquella de ámbito local y regional, publicada, como es lógico, en revistas y editoriales de ámbito más restringido, a otros investigadores. El ritmo de crecimiento en el uso de estas herramientas no ha hecho más que crecer en los últimos años y a medio plazo serán de uso más extendido entre nuestros colegas.

Habrà que esperar hasta entonces para comprobar si los indicadores que ofrecen estos productos tienen alguna validez para realizar estudios bibliométricos. Mientras tanto, de lo que nadie puede dudar es que pueden utilizarse para medir el impacto social de nuestras publicaciones, algo que, en las Humanidades, pero sobre todo en las

Ciencias Históricas, posee gran interés. Pero, por encima de todo, nos permitirá avanzar en el estudio del oficio de historiador en el contexto de los medios digitales, en ese proceso de construcción historiográfica del que somos actores, pero también, objetos de estudio²⁴.

¹Jason PRIEM, Darío TARABORELLI, Paul GROTH y Cameron NEYLON: *Altmetrics: a manifesto*, 26 de octubre de 2006. Disponible en: <http://altmetrics.org/manifesto>

²Para los lectores menos informados de estos temas, cualquier trabajo dedicado a la web 2.0 disponible en nuestras bibliotecas puede ser útil, pero recomendamos uno de los trabajos más serios que se publicó en aquellos años en los que se editaron tantas novedades sobre el tema, Ismael NAFRÍA: *Web 2.0. El usuario, el nuevo rey de Internet*, Barcelona, Gestión 2000, 2007.

³Zygmunt BAUMAN: *Modernidad líquida*, México, Fondo de Cultura Económica 2005. Centrado en el ámbito de la educación, recomendamos Íd.: *Los retos de la educación en la modernidad líquida*, Barcelona, Gedisa, 2007.

⁴Sobre las nuevas formas de escritura y de circulación en el ámbito de las Humanidades, véase el capítulo titulado “Comunicar, difundir y publicar” en Analet PONS: *El desorden digital. Guía para historiadores y humanistas*, Madrid, Siglo XXI 2013, pp. 243-273.

⁵Álvaro CABEZAS-CLAVIJO, Daniel Torres-Salinas y Emilio Delgado López-Cózar: “Ciencia 2.0: catálogo de herramientas e implicaciones para la actividad investigadora”, en *El profesional de la información*, 18-1 (2009), pp. 72-79.

⁶Sönke BARTLING y Sascha FRIESIKE (eds.): *Opening Science. The Evolving Guide on How the Internet is Changing Research, Collaboration and Scholarly Publishing*, Cham, Springer 2014.

⁷Sin ánimo de ofrecer abundantes ejemplos de mi experiencia personal en el uso de estas herramientas, aprovecho para recomendar a los lectores interesados en profundizar en estas cuestiones que localicen en mi perfil en Delicious (<https://delicious.com/manuelramirez>) los recursos que, desde mayo de 2008, almaceno y comparto con mis colegas y estudiantes que, en el momento de redactar estas líneas, superan los 4 400 registros.

⁸VVAA: *Ciencia 2.0. Aplicación a la web social a la investigación*, Madrid, Rebiun 2011. Se trata de un recurso electrónico disponible en internet en cualquier repositorio universitario que, paradójicamente, en el momento de escribir este texto no se encuentra disponible en la web de la sectorial de bibliotecas de la CRUE (<http://www.rebiun.org/publicaciones>).

⁹Juan GARCÍA ÁLVAREZ DE TOLEDO y René FERNÁNDEZ: *Difusión y divulgación científica en Internet*, Oviedo, Gobierno del Principado de Asturias 2011. Disponible en: <http://www.cienciatec.org/difusion-y-divulgacion-cientifica-en-internet>

¹⁰Paul WOTERS y Rodrigo COSTAS: *Users, narcissism and control-tracking the impact of scholarly publications in the 21st century*, Utrecht, SUR Foundation, 2012.

¹¹Recientemente nos hemos ocupado de esta cuestión en un trabajo en el que analizamos la investigación en Humanidades en Canarias, Manuel RAMÍREZ SÁNCHEZ, Crispulo TRAVIESO RODRÍGUEZ, Julio A. MARTÍNEZ MORILLA y Francisco FUMAGALLO DÍAZ-LLANOS: “Las revistas científicas canarias de Humanidades: del papel a la edición electrónica”, en Álvaro BARAIBAR (ed.): *Visibilidad y divulgación de la investigación desde las Humanidades Digitales. Experiencias y proyectos*, Pamplona, Universidad de Navarra, 2014, pp. 119-146.

¹²*H-Index Scholar*. Disponible en: <http://hindexscholar.com>

¹³Emilio DELGADO-LÓPEZ-CÓZAR, Enrique ORDUÑA-MALEA, Evaristo JIMÉNEZ-CONTRERAS y Rafael RUIZ-PÉREZ: “H-Index Scholar: el índice h de los profesores de las universidades públicas españolas en Humanidades y Ciencias Sociales”, en *El profesional de la información*, 23-1 (2013), pp. 87-94.

¹⁴3rd Edn: CSIC, CIEMAT, IEO, INIA, INTA, ISCIII, CNIC, CNIO Researchers ranked by Google Scholar Citations profiles. Disponible en <http://research.webometrics.info/es/node/61>

¹⁵ORCID. Disponible en: <http://orcid.org>. Sobre esta herramienta de la ciencia 2.0 aún en plena expansión, véase Consol GARCÍA-GÓMEZ: “Orcid: un sistema global para la identificación de investigadores”, en *El profesional de la información*, 21-2 (2012), pp. 210-212.

¹⁶Las cifras de usuarios en ambas plataformas en 2011 proceden de VVAA: *Ciencia 2.0...*, pp. 8 y 13.

¹⁷Los datos están tomados de sus respectivas webs: Academia.edu (<https://www.academia.edu/about>) y Researchgate (<https://www.researchgate.net/about>)

¹⁸Datos extraídos de la web de Academia.edu el 12 de julio de 2014 (<https://www.academia.edu/People/>).

¹⁹Mike THELWALL y Kayvan KOUSHA: “Academia.edu: Social Network or Academic Network?”, en *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 65-4 (2014), pp. 721-731.

²⁰Richard VAN NOORDEN: “Scientists and the Social Network”, en *Nature*, 512 (14 de Agosto de 2014), pp. 126-129.

²¹En efecto, frente a los talleres 2, 13, 15, 26, 30 y 37, en los que ninguno de sus coordinadores utiliza Academia.edu, los talleres 1 y 34 ofrecen una situación diametralmente opuesta, ya que todos sus coordinadores utilizan esta red académica.

²²En el trabajo ya citado sobre el uso de Academia.edu entre los académicos del área de Filosofía, sus autores estiman que el 70% de los usuarios estadounidenses son hombres, en gran medida debido a la distribución por sexos que deparan las cifras de egresados en las Facultades. Véase Mike THELWALL y Kayvan KOUSHA: “Academia.edu: Social Network...”.

²³Debido a que Academia.edu permite escribir en formato de texto abierto en este campo, algunos usuarios utilizan una amplia variedad de denominaciones, que hace difícil normalizar la información.

²⁴Sobre este particular, véase Matilde EIROA: “Historia digital, historia de los medios digitales: antiguos dilemas para nuevos paradigmas”, en *Conexiones*, 3-2 (2011), pp. 21-36.

En septiembre del 2014 los Departamentos de Historia Contemporánea de la Universidad Autónoma de Madrid (UAM) y Complutense (UCM) organizaron el **XII Congreso de la Asociación de Historia Contemporánea**. Se celebraron 38 talleres con más de 500 ponencias y una cifra superior a los 700 asistentes. Los objetivos del congreso fueron los de rendir un sincero y necesario homenaje a dos compañeros que se jubilaban este curso, Manuel Pérez Ledesma (UAM) y Juan Pablo Fusi (UCM), así como llevar a cabo un cierto “estado de la cuestión” sobre lo que están trabajando nuestros jóvenes investigadores, sus temas de interés, los caminos por los que transcurrirá la producción histórica en nuestro país y en algunos otros de los países de procedencia de los asistentes. Buscábamos además que la reunión de Madrid sirviera de lugar de encuentro de asociaciones, redes, grupos de investigación en Historia Contemporánea. Los trabajos publicados en estas actas incluyen muy diversos objetos de estudio: Historia de la Guerra y de los Conflictos, Historia Política, Historia de la Educación, Historia de las Relaciones Internacionales, Historia Global, Historia Económica, Historia Empresarial, Historia de las Relaciones de Género, Historia Comparada, Historia Local, Historia de la Iglesia, Historia Postcolonial... y todo ello referido a muy diversos ámbitos: España, Europa, América, Asia.



ISBN-13: 978-84-8344-458-0



9 788483 444580