

CONSECUENCIAS JURÍDICAS DEL DELITO: ALGUNOS ASPECTOS A DEBATE

Director:

MIGUEL DÍAZ Y GARCÍA CONLLEDO

Coordinadores:

CRISTINA CAZORLA GONZÁLEZ

JOSE ANCOR VIERA GONZÁLEZ



**Cabildo de
Gran Canaria**

tirant lo blanch

Valencia, 2024

Las penas privativas de derechos digitales ¿a través de la regulación de las penas accesorias?..... 159

MARÍA A. TRAPERO BARREALES

I. INTRODUCCIÓN..... 159

II. LAS CLÁUSULAS ABIERTAS DE LOS ARTS. 39 B) Y 56.1.3ª CP, ¿APOYO PARA LA IMPOSICIÓN DE PENAS PRIVATIVAS DE DERECHOS DE NUEVA GENERACIÓN?..... 171

III. EL ART. 57 CP Y LA IMPOSICIÓN DE PENAS PRIVATIVAS O RESTRICTIVAS DE DERECHOS DE NUEVA GENERACIÓN 187

IV. LA FUTURA REFORMA EN EL SISTEMA DE PENAS: LA INCORPORACIÓN DE UNA PENA PRIVATIVA DE DERECHOS DE NUEVA GENERACIÓN..... 202

La pena de inhabilitación especial para profesión, oficio o actividades que conlleve contacto regular y directo con menores de edad en los delitos contra la libertad sexual..... 207

ISABEL DURÁN SECO

I. INTRODUCCIÓN..... 207

II. REGULACIÓN LEGAL DE LA PENA DE PROHIBICIÓN DE CONTACTO CON MENORES PARA DELINCUENTES SEXUALES..... 210

1. Configuración originaria en la LO 1/2015..... 210

2. Las reformas operadas por la LO 8/2021, de 4 de junio..... 215

III. CONTENIDO..... 222

IV. LA IMPOSIBILIDAD DE APLICACIÓN CUANDO SE OPTA POR LA PENA DE MULTA..... 225

V. EL PROBLEMA DE RETROACTIVIDAD 235

VI. EL REGISTRO CENTRAL DE DELINCUENTES SEXUALES: UNA MANIFESTACIÓN DEL DERECHO PENAL SIN GARANTÍAS 239

Las penas previstas en los delitos contra la Corona y el principio de proporcionalidad penal..... 247

DULCE M. SANTANA VEGA

I. CONSIDERACIONES GENERALES PREVIAS: EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD PENAL..... 247

II. EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD Y LA VIGENTE TIPIFICACIÓN DE LOS DELITOS CONTRA LA CORONA EN EL CÓDIGO PENAL ESPAÑOL 253

1. Principio de proporcionalidad y determinación de sujetos pasivos especialmente protegidos: los sujetos pasivos cualificados 254

2. Principio de proporcionalidad penal y configuración de las conductas típicas.... 259

a) Penalidad de los delitos contra la vida (art. 485 CP)	259
b) Penalidad de los delitos contra la integridad física (486 CP)	261
c) Penalidad de los delitos contra la libertad ambulatoria (art. 487 CP)	262
d) Penalidad de las amenazas y del delito de coacciones (arts. 490.2 y 489 CP)	263
e) Penalidad de los delitos contra la intimidad (art. 490 CP)	264
f) Penalidad de los delitos contra el honor (arts. 490.3 y 491 CP)	265
III. CONSIDERACIONES CRÍTICAS CONCLUSIVAS	272

CAPÍTULO SEGUNDO

CONSECUENCIAS JURÍDICAS EN EL ÁMBITO DE LA LORPM

<i>El ámbito de aplicación de las reglas especiales para los delitos de extrema y máxima gravedad cometidos por menores (Art. 10 lorpm)</i>	287
---	-----

SERGI CARDENAL MONTRAVETA

I. INTRODUCCIÓN	287
II. LOS DELITOS DE EXTREMA Y DE MÁXIMA GRAVEDAD DEBEN SER DELITOS GRAVES	299
III. LA DELIMITACIÓN DE LOS DELITOS GRAVES	302
IV. LA DELIMITACIÓN DE LOS DELITOS DE EXTREMA Y DE MÁXI- MA GRAVEDAD DEPENDE DE LA PENA PREVISTA EN ABSTRAC- TO PARA EL AUTOR DE LA INFRACCIÓN CONSUMADA	307
V. LOS DELITOS CONTRA LA LIBERTAD SEXUAL CONSIDERADOS DE MÁXIMA GRAVEDAD	312
VI. LOS DELITOS RELACIONADOS CON EL TERRORISMO CONSI- DERADOS DE MÁXIMA GRAVEDAD	319
VII. REFLEXIONES FINALES	323

CAPÍTULO TERCERO

LAS CONSECUENCIAS JURÍDICAS DEL CONTROVERTIDO "SUBSISTEMA" DE PERSONAS JURÍDICAS

<i>Entre la tipicidad, la culpabilidad, la punibilidad y el sinsentido. Algunas reflexiones sobre la naturaleza jurídica de los modelos corporativos de prevención de delitos</i>	329
---	-----

VÍCTOR GÓMEZ MARTÍN

*Las penas previstas en los delitos contra la Corona y el principio de proporcionalidad penal**

DULCE M. SANTANA VEGA

*PTU-Acreditada a Catedrática de Derecho penal,
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria*

I. CONSIDERACIONES GENERALES PREVIAS: EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD PENAL

El principio de proporcionalidad penal, en su concepción moderna, tiene como precedente más antiguo al movimiento de la Ilustración, el cual tiene lugar en Europa a partir del siglo XVIII, generando como principal consecuencia para el Derecho penal la preocupación por humanizar las penas¹, lo que se traducirá no solo en la supresión de algunas de las hasta entonces existentes, sino también en el cambio de la forma de llevar a cabo la ejecución de todas las penas. Así, ya en el art. 8 de la Declaración de Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789, se proclamaba que “la Ley no debe establecer otras penas que las estrictas y evidentemente necesarias...”, si bien esta declaración traslada el

* Este trabajo se enmarca en el PID2020-114303RB-I00 del MICIN sobre: “El estatuto jurídico de la Jefatura del Estado en la monarquía parlamentaria española: análisis comparado y de contraste, evaluación y propuestas”.

¹ Por todos, MIR PUIG, S., Derecho Penal. Parte General, Reppertor, 10ª ed., 2016, pp. 133 y 703; si bien no faltan autores como VIGANÓ, F., La proporzionalità della pena. Profili di Diritto penales e costituzionale, Giappichelli, 2021, p. 3 y ss., que refiere su origen al *Bill of Rights* inglesa de 1689.

funcionarios públicos⁵⁷, procediendo también la aplicación de la *exceptio veritatis*.

En suma, no cabría olvidar, lo que ya ha puesto de manifiesto la doctrina especializada⁵⁸, que la prevención general se consigue de forma más eficaz cuando las penas responden a las expectativas éticas de la sociedad, mientras que han de llegar a producir el efecto contrario de levantar en los ciudadanos la rebeldía contra la ley, cuando se sientan como injustas por el cuerpo social. Frente a esto, los preceptos constitucionales suministran significativas pautas que no ha de desconocer el legislador, tampoco en la protección de la Corona, y cuya conculcación podría ser objeto de control constitucional⁵⁹.

⁵⁷ En este sentido, GEPC, Una propuesta alternativa de regulación de los delitos de expresión, GEPC-Tirant, 2019, p. 28.

⁵⁸ MIR PUIG, Introducción, 1976, p. 158 y ss.

⁵⁹ Así, ya MANTOVANI, F., Diritto Penale, Parte Generale, 3ª ed., CEDAM, 1992, pp. 203 y 202.