

UNA REVISIÓN DE LOS ÚLTIMOS 30 AÑOS EN LA INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA DE LA ISLA DE LA GOMERA

A REVIEW OF THE LAST 30 YEARS IN THE ARCHAEOLOGICAL RESEARCH OF LA GOMERA ISLAND

Juan Carlos Hernández Marrero^{*ID}, Juan Francisco Navarro Mederos^{**ID}, José Miguel Trujillo Mora^{***ID}, Sandra J. Cancel^{****ID}, Juan Carlos García Ávila^{*****ID}, Mario Rodríguez Mendoza^{*****}, Eduardo Miguel Mesa Hernández^{*****ID}, Elías Sánchez Cañadillas^{*****ID}, Efraín Marrero Salas^{*****ID}, Ithaisa Abreu Hernández^{*****ID} y Hacomar Ruiz González^{*****ID}

A Ana Rosa Pérez Álvarez.

Fecha de recepción: 20 de junio de 2024
Fecha de aceptación: 08 de noviembre de 2024

Cómo citar este artículo/Citation: Juan Carlos Hernández Marrero, Juan Francisco Navarro Mederos, José Miguel Trujillo Mora, Sandra J. Cancel, Juan Carlos García Ávila, Mario Rodríguez Mendoza, Eduardo Mesa Hernández, Elías Sánchez Cañadillas, Efraín Marrero Salas, Ithaisa Abreu Hernández y Hacomar Ruiz González (2024). «Una revisión de los últimos 30 años en la investigación arqueológica de la isla de La Gomera». *Anuario de Estudios Atlánticos*; núm. 71: 071-012.

<https://revistas.grancanaria.com/index.php/aea/article/view/11127/aea>

ISSN 2386-5571. <https://doi.org/10.36980/11127/aea>

Resumen: El texto resume el recorrido de la investigación arqueológica en La Gomera desde 1994 hasta el presente. En este periodo hay dos etapas marcadas por la apertura del Museo Arqueológico de La Gomera. Desde el museo se ha planificado, diseñado y realizado una parte de esta investigación. Las universidades públicas canarias también han sido protagonistas en la investigación arqueológica de la isla. Por último, están los proyectos de las administraciones públicas, realizados por empresas, que han aportado flexibilidad y calidad en las intervenciones arqueológicas. El texto consta de dos partes. La primera trata ámbitos generales en la investigación: posicionamiento, condiciones, organización y planificación; también de la importante relación

-
- * Museo Arqueológico de la Gomera (Cabildo Insular de La Gomera). C/Torres Padilla, 6. 38800. San Sebastián de La Gomera. España. Teléfono: +34606823001; correo electrónico: museoarqueologico@lagomera.es
 - ** C/Viñatea, 16. 38290. El Rosario. Santa Cruz de Tenerife. España. Teléfono: + 34628677260; correo electrónico: jfnavarromederos@gmail.com
 - *** Avenida del V Centenario, s/n. Edf. Mango, 1D. 38800. San Sebastián de La Gomera. España. Teléfono: + 34659473122; correo electrónico: josemigueltruji@gmail.com
 - **** Servicios Integrales de Patrimonio Histórico SLU. C/ Lomo de la Ermita, 25. 35469. Gáldar. Gran Canaria. España. Teléfono: + 34626672165; correo electrónico: arqueometra@arqueometra.es
 - ***** C/Isabel González Azucena Roja, 2. 38008. Santa Cruz de Tenerife. España. Teléfono: + 34622799919; correo electrónico: jc.garciaa@gmail.com
 - ***** Avda. Almirante Colón, 2. 38800. Playa Santiago, San Sebastián de La Gomera. España. Teléfono: + 34695943245; correo electrónico: mariorguezmend@gmail.com
 - ***** Dirección General de Cultura y Patrimonio Cultural del Gobierno de Canarias. C/Comodoro Rolín, 1. 38007. Santa Cruz de Tenerife. España. Teléfono: +34 922373373; correo electrónico: emeshier@gobiernodecanarias.org
 - ***** Departamento de Geografía e Historia, UDI de Prehistoria, Universidad de La Laguna. C/ Padre Herrera, s/n. 38200. San Cristóbal de La Laguna. Tenerife. España. Teléfono: +34677026296; correo electrónico: esanchezcan@gmail.com
 - ***** Prored Soc. Coop. C/Paseo Pintor Teodoro Ríos, 2. 38001. Santa Cruz de Tenerife. España. Teléfono: +34696840026; correo electrónico: emarreros85@gmail.com
 - ***** Prored Soc. Coop. C/Seis de Diciembre, 36. 38203. San Cristóbal de La Laguna. Tenerife. España. Teléfono: +34677010345; correo electrónico: ithaisaabreuhernandez@gmail.com
 - ***** Prored Soc Coop. Avda. Hipólito González, 3. 38440. La Guancha. Santa Cruz de Tenerife. España. Teléfono: +34617009753; correo electrónico: haruizgon@gmail.com

que la investigación tiene con la educación en el museo. La segunda expone aquellos aspectos concretos en los que se ha avanzado desde 1994: territoriales, cronológicos y las analíticas, estudios e investigaciones sobre materiales y distinta tipología de yacimientos.

Palabras clave: Investigación, museo, arqueología, patrimonio, comunidad, isla, La Gomera

Abstract: The text summarizes the journey of archaeological research in La Gomera from 1994 to the present. In this period there are two stages marked by the opening of the Archaeological Museum of La Gomera. The museum has planned, designed and carried out part of this research. The public universities of the Canary Islands have also been protagonists in archaeological research on the island. Finally, there are public administration projects, carried out by companies, which have provided flexibility and quality in the archaeological interventions. The text consists of two parts. The first deals with general areas: positioning, conditions, organization and planning; also, of the important relationship that research has with education in the museum. The second exposes those specific aspects in which progress has been made since 1994: territorial, chronological and analytical aspects, studies and research on materials and different typologies of sites.

Keywords: research, museum, archaeology, heritage, community, island, La Gomera

1. DE TEMPOS Y TIEMPOS EN LA INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA EN LA GOMERA

Comenzaremos en el año 1994 por considerarlo un año muy importantes para la investigación arqueológica en la isla¹. En este año el profesor de la Universidad de La Laguna (ULL), Juan Francisco Navarro Mederos, componía un equipo con el fin de llevar a cabo un proyecto de prospecciones arqueológicas en montaña. Este trabajo supuso para muchos el fértil campo de aprendizaje de un ámbito que marcaría el devenir de la arqueología en la isla. El proyecto *Garajonay: Arqueología de las montañas* buscaba explorar las posibilidades de una arqueología difícil para un grupo tan novel. Primero, por el contenedor: no escapa a nadie la dureza orográfica de la isla de La Gomera a la hora de realizar prospecciones arqueológicas. Segundo, por el tipo de yacimiento con el que lidiaríamos: las aras de sacrificio, que se encontraban en las cumbres de la isla, si bien hoy podemos confirmar que no siempre, también se encuentran en puntones, roques, degolladas, crestas, lomos, orillas y costas².

Poco antes, en 1992, se había publicado *Los gomeros: una prehistoria insular*, una de las más tempranas y mejores síntesis de las ocho arqueologías insulares del archipiélago canario³. Entendemos que esta publicación hace tabla rasa sobre la arqueología de la isla hasta 1992:

«Navarro Mederos recogió todas las aportaciones anteriores a él, que se inician desde el último tercio del siglo XIX con las exploraciones del doctor chasnero Juan Bethencourt Alfonso y, posteriormente, los lugares estudiados por Verneau, Diego Cuscoy o Pellicer. Pero para nosotros, quizás lo más importante de este libro es que destila una forma de entender la arqueología insular que podríamos denominar como territorial; Navarro hace una arqueología pegada al suelo de una isla que conoce bien. (...)»⁴

El camino que había recorrido prácticamente en solitario posteriormente obtiene un importante refuerzo, lo que permitió intensificar las investigaciones entre 1994 y 2004. Inmediatamente después, entre 1995 y 1996, y con un equipo humano algo más reducido, se llevan a cabo tres importantes

1 Para el periodo anterior a 1994 ver NAVARRO y CLAVIJO (2001) y (2006), NAVARRO (2016).

2 Aunque el uso de todos estos términos referidos a la descripción orográfica, no es exclusivo de la isla, la riqueza y particularidades de este patrimonio inmaterial son muestra de la complejidad de la geografía gomera. PERERA (2005), vol. 1.

3 Esta publicación encuentra su fundamento en la Memoria de Licenciatura que Navarro Mederos leyó en 1975: *Contribución a la Carta Arqueológica de La Gomera* (Universidad de La Laguna). A esta se añadieron los trabajos arqueológicos realizados entre 1974 y 1991. NAVARRO (1992).

4 HERNÁNDEZ MARRERO y otros (2024), p. 5.

inventarios arqueológicos; los de los municipios de Valle Gran Rey, Vallehermoso y Alajeró, cuyo enfoque reunió los objetivos de la investigación y de la gestión del territorio. Este trabajo se mejoraría en 1998, 2001 y 2004⁵.

Seis años más tarde, y después de haber excavado -a modo de ensayo- las aras de sacrificio del *Lomo del Piquillo* (1999)⁶, se abordó el gran proyecto del *Alto del Garajonay*. En el año 2002 ya sabíamos que este lugar había sido el espacio cultural más importante entre las antiguas comunidades de La Gomera, quizás por ser, al mismo tiempo, el punto más alto y centro aproximado de la isla. Este proyecto, sobre todo en su segunda campaña (2004), fue acompañado de prospecciones arqueológicas que se sumaron al conocimiento reunido en 1975 y 1994; era evidente que la región dominada por el monte (aproximadamente lo que hoy es el Parque Nacional Garajonay), su topografía, especies arbóreas, sus recursos de agua, la humedad, etc. lo hacían muy distinto al resto de la isla. La excavación del *Alto del Garajonay* fue, por decirlo de algún modo, el punto culminante de una línea de trabajo iniciada diez años antes, sobre las aras de sacrificio en La Gomera⁷.

Las excavaciones comenzaban a tomar una mayor complejidad, con la participación de un creciente número de especialistas y un mayor acercamiento al diálogo con la comunidad. Un ejemplo de esto vino dado en 2005, durante la excavación del yacimiento *Acceso al Pescante de Vallehermoso*, que antecede en su concepción de investigación-educación, a la apertura del Museo Arqueológico de La Gomera en 2007. Teniendo en cuenta la importancia central del museo como plataforma para la investigación arqueológica en la isla, a continuación, se definen sus características en relación a este campo de trabajo.

2. EL ROL DE LA INVESTIGACIÓN DESDE EL MUSEO ARQUEOLÓGICO DE LA GOMERA: PARTICULARIDADES

El trabajo para la apertura del Museo Arqueológico de La Gomera (MAG) vino realizándose desde fines de la década de los años 90, con el inventario, clasificación y embalaje de todo el material depositado en la Universidad de La Laguna (que a la postre forma la principal colección de los fondos de su almacén). En los años 2000 y 2001 Juan Carlos Hernández Marrero desarrolla sendos proyectos *Conocer, Valorar y Proteger Nuestro Patrimonio Arqueológico (isla de La Gomera)* e *Inventario de Materiales Arqueológicos Muebles (La Gomera)*, que buscaban la interacción con la población local para conseguir una mejor recepción de los museos insulares que se estaban fraguando, y al mismo tiempo indagar sobre las posibles colecciones privadas existentes en la isla. Se buscaba conectar ambos proyectos.

El MAG abre sus puertas al público el 25 de abril del año 2007 y el Gobierno de Canarias autorizaría su creación mediante el Decreto 169/2008, de 22 de julio; su gestión correspondería al Cabildo Insular. Desde aquel momento, y como es misión de cualquier museo, el MAG se desarrolla a través de las áreas que se plasman en la ley 11/2019 de Patrimonio Cultural de Canarias, Título VIII, Museos y Colecciones museográficas, artículos 109 a 125. Esto es, educación, conservación e investigación sobre el patrimonio arqueológico y en concreto (Artículo 110, apartado b): «*La investigación en el ámbito de sus colecciones, de su especialidad o de su respectivo ámbito cultural (...)*». Es decir, la investigación es una de las tres grandes áreas del desarrollo del museo, y aunque el concepto de investigación que se aplica es bastante amplio, entendemos que este tipo de actividades deben siempre estar relacionadas con aquellas de naturaleza educativa⁸. En la práctica esto se ha traducido en un mayor acercamiento de la comunidad al objeto de la investigación.

5 Esto es: en 1998 se llevó a cabo una serie de prospecciones con el objetivo de completar el primer borrador del Plan Insular de Ordenación de La Gomera (1998). Se pretendía dar equilibrio territorial a los inventarios realizados anteriormente, por lo que dichas búsquedas se concentraron en los municipios no prospectados sistemáticamente: San Sebastián, Agulo y Hermigua. En el año 2001 el CICOP (Centro Internacional para la Conservación del Patrimonio) informatiza y mejora las descripciones de los yacimientos localizados en los inventarios; por último, en 2004, Fernando Álamo Torres realiza el proyecto *Propuesta de adaptación a Sistema de Información Geográfica de la información contenida en los inventarios y cartas arqueológicas municipales de la isla de La Gomera*.

6 NAVARRO (2001a).

7 NAVARRO y otros (2001b), ALBERTO y otros (2015) y NAVARRO (2006).

8 Cabe destacar que el ámbito de la conservación, importantísimo en cualquier museo, y que no abordamos en el

La investigación puede abarcar cualquier esfera del museo: el tipo de público visitante, los desplazamientos en el interior del edificio, de satisfacción, de seguridad, etc. El MAG no tiene condiciones para que alguno de estos aspectos pueda constituir un ámbito científico de interés, más allá del estudio puntual que pueda hacerse sobre cualquiera de ellos. El museo tiene como objeto principal de su investigación el ámbito cultural de su especialidad, esto es: el periodo aborigen de la sociedad gomera. Para ello se dispone de dos vías: por un lado la colección del museo (lo que de alguna forma exige la venida de investigadores especialistas al centro y/o el traslado de materiales arqueológicos a otros centros distintos fuera de la isla); y por otro lado los yacimientos arqueológicos existentes en la isla través del estudio del territorio —con la realización de prospecciones, excavaciones, estudio de grabados, etc.— o de cualquier otra fuente de información sobre el mismo objeto, como la antropología sociocultural, archivística, etc.

Los agentes que han construido el marco para la definición de las áreas de interés científico del MAG hoy, son:

- 1) La identidad del centro y sus objetivos; el MAG es un museo local, pero al mismo tiempo insular, constreñido en un inmueble histórico levantado a fines del siglo XVIII y localizado en el casco de San Sebastián de La Gomera. Estos datos explican detalles importantes para la definición de la identidad de este museo. Otra cuestión que está operando de forma cotidiana en el museo es el hecho de que una parte del Servicio de Patrimonio del Cabildo Insular se encuentra físicamente en las mismas instalaciones del museo. Esto merma el tiempo de los técnicos, pero a la vez posibilita el acceso inmediato a toda la información sobre yacimientos arqueológicos en la isla, multiplicando las potencialidades del museo en materia de investigación. Además, esta circunstancia permite que el estudio de los objetos almacenados en el museo disponga también de esta dimensión territorial. Por otro lado, debe subrayarse que una de las grandes ventajas de un museo local (a pesar de la poca cantidad de personal destinado en nuestro centro), respecto a un gran museo, es la atención directa, inmediata y personalizada a un vecino, a centros de enseñanza, instituciones o asociaciones y medios de comunicación insulares o foráneos.
- 2) La tradición investigadora y las prioridades científicas se han ido estableciendo con el paso del tiempo. La Gomera no cuenta con una gran tradición investigadora, por poner un ejemplo: la primera estación de grabados rupestres que se documentó en la isla fue en 1983, en *El Cabezo Castilla*, localizado por un grupo de vecinos de Hermigua y Agulo. En el otro extremo estarían los grabados de *Belmaco* en la isla de La Palma, descubiertos en 1762. De esta forma podemos decir, que Luis Diego Cuscoy deja una impronta que Juan Francisco Navarro Mederos desarrolla, y a su vez la investigación de hoy hereda.
- 3) Las características de la isla, de su territorio y de su historia son el tercer agente, no menos importante, por el hecho de haber moldeado los dos anteriores a lo largo del tiempo.

Por todo lo expuesto, es de vital importancia para un pequeño museo como el MAG, establecer redes con otros centros de investigación de mayor capacidad (como La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria —ULPGC— o la Universidad de La Laguna, por ejemplo), pues desde ellos se genera la mayor parte de la investigación relacionada con nuestra isla⁹. El diálogo debe ser continuo y

presente texto, está siendo tratado de forma sostenida a partir del año 2018. Entre 2019 y 2020, la empresa Servicios Integrales de Patrimonio Histórico S.L. (Arqueometra) llevó a cabo el proyecto *Documentación y tratamiento de las Colecciones del Museo Arqueológico de La Gomera* (2019-2020), que supuso el arranque de los trabajos sistemáticos de documentación, organización y conservación de las colecciones del museo.

9 En el momento presente el museo participa, de alguna forma, en los tres siguientes proyectos: *Evaluación paleogenómica del impacto del colonialismo europeo sobre poblaciones indígenas: las Islas Canarias como aproximación*, Universidad de La Laguna (Ministerio de Ciencia, referencia: PGC2018-094101-A-100, 2019-2022); *Aislamiento y Evolución en Islas Oceánicas: La colonización humana de las Islas Canarias* (ISOCAN), Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (Comisión Europea, referencia: 851733-ERC-2019-SGT, 2020 a 2024); *Arqueología y Arqueometría del expansionismo Ibérico en el Norte de África y las Islas de la Macaronesia (siglos XV-XVI): cerámica, azúcar, comercio y poblamiento*, Universidad del País Vasco (Ministerio de Ciencia e Innovación, referencia: PID2020-113198GB-I00, 2021-2024).

recíproco, siendo las posibilidades muy grandes: trabajos de fin de master, trabajos de fin de grado, tesis doctorales y publicaciones científicas¹⁰.

Las redes con empresas y trabajadores/trabajadoras autónomas, que se ocupan del patrimonio cultural, también tienen un importante significado para el museo. Son consideradas como auténticos nudos porque el trabajo generalmente ha excedido la relación clientelar empresa-museo. Los compañeros y compañeras que forman parte de las empresas Prored Sooc.Coop. y sobre todo Arqueometra (Servicios Integrales de Patrimonio S.L.), han participado, impulsado y vehiculado proyectos tanto educativos como de investigación, siendo considerados por nosotros como una suerte de «agentes externos» que, por tanto, participan de algún modo en el funcionamiento del museo. De hecho, dicha participación se ha movido en la sintonía de que es necesario el dialogo entre investigación y educación.

Llegados a este punto nos parece pertinente exponer algunas consideraciones sobre la relación entre la investigación y la educación.

2.1. Investigación y educación desde el Museo Arqueológico de La Gomera

Una de las particularidades de la investigación encarada desde el MAG desde su apertura, es entender investigación y educación como dos partes de un todo, que a su vez pivotan alrededor de dos conceptos: comunidad y territorio. Pero ya antes de la apertura del museo (2007), la investigación arqueológica en la isla había hecho un recorrido que conducía al museo al punto anteriormente descrito.

Desde las primeras excavaciones en el *Alto del Garajonay* percibimos estas circunstancias; en el cierre de la primera campaña de excavación (2002) se impartieron charlas en un encuentro festivo inolvidable para todos los que participábamos. Confluían una mayor demanda comunitaria sobre información acerca de la excavación, al tiempo que una escalonada toma de conciencia por parte del equipo, de la necesidad de este dialogo entre ciencia y comunidad¹¹.

Al año siguiente se llevó a cabo la excavación arqueológica sobre un hallazgo casual: el *Acceso al Pescante de Vallehermoso*. Las condiciones de dicha excavación permitieron llevar esta relación ciencia-comunidad, que en principio se limitaba a un ámbito educativo, mucho más allá. La acción científica se vio rápidamente apuntalada por una gran riqueza en resultados, que han estado llegando al museo hasta el presente año 2024, con varias nuevas dataciones que mostramos en el presente texto.

Las circunstancias que hicieron especial la excavación del *Acceso al Pescante de Vallehermoso*, y que no son habituales en una intervención arqueológica, fueron tres:

- 1) Primero: las condiciones de fácil accesibilidad combinadas con la época del año. El yacimiento está junto a las piscinas municipales en la playa de Vallehermoso y era agosto, la época del año con mayor afluencia de bañistas. La posibilidad de llegar en coche hasta la misma excavación hizo que público de todas las edades se acercara a ver «los huesos de la playa» cada día; huesos, que fueron convirtiéndose en «nuestros antepasados».
- 2) Segundo: la comunidad fue integrada en la misma acción científica, y no menos importante, tuvo que ver con la seguridad física de aquel paquete sedimentario repleto de restos óseos humanos muy expuestos. No se colocó protección de ningún tipo, más allá de la sencilla cinta de seguridad, cedida por la policía, y de una cubierta para resguardar el espacio que se estaba excavando de la caída de tierra y piedras. La clave fue sin duda el fortalecimiento de las redes con la comunidad, que fue haciendo suya la intervención arqueológica.

10 Estimamos significativo que hasta 2015 no se había abordado en las universidades canarias ninguna tesis doctoral dedicada a algún aspecto de la arqueología de La Gomera en exclusividad, salvo una (CASTAÑEYRA (2015)). Por otra parte, el MAG ha prestado mediación, a lo largo del tiempo, intercambiándose información con alumnos, profesores y becarios de las siguientes universidades: University of Haifa (2011), Universidad Autónoma de Madrid (2010), Universitat de Barcelona (2011), Universidad Autónoma de Barcelona (2013), Leicester University (Inglaterra, 2014 y 2015), de la Goethe Universität (2015), de la Université Catholique de Louvain (2018), de la Universidad de Nápoles Federico II (2018) y de la Aalto University School of Arts and Design (2018).

11 HERNÁNDEZ MARRERO y otros (2011).

- 3) Tercero: La participación de especialistas universitarios se llevó a cabo a pie de excavación y con un contacto directo —de la mayoría de los mismos— con la comunidad.

Acabada la intervención se impartieron charlas y jornadas con los resultados, para lo cual continuamos trabajando con aquellas redes previamente establecidas, por ejemplo, con el CEO de Vallehermoso¹². El interés por el yacimiento continúa hasta hoy.

De esta forma, cuando en el 2007 se inauguró el MAG, ya se disponía de una experiencia, una concepción más amplia sobre el enfoque educativo que se iba a cultivar desde el museo. Esto es, en relación con el patrimonio cultural insular, con el desarrollo local, con la necesaria red insular de recursos, con la vivencia y el experimento como ejes de la metodología pedagógica, con la comunidad y en otro contexto, con la investigación. El resultado de esta posición toma forma en el primer proyecto de investigación, que posteriormente se convertiría en ámbito de interés científico, que encara el MAG: *Estudio superficial de los concheros arqueológicos de La Gomera*¹³. El acompañamiento del arqueomalacólogo Eduardo Mesa Hernández fue condición necesaria para encarar un proyecto que desde el principio estableció una destacada conexión con el presente; el trabajo disponía de dos partes, una estrictamente arqueológica, de análisis superficial de los concheros de La Gomera, en principio de época antigua, y otra que buscaba el contacto con la comunidad. Se realizaron 35 entrevistas a personas de la mar de toda la isla, que aportaron un riquísimo bagaje sobre las características y los usos del litoral y sobre los yacimientos arqueológicos en él contenidos.

Al año siguiente comenzamos el proyecto *Una historia del pastoreo de la isla de La Gomera (Islas Canarias)*, con el que se trataba y trata de subir un peldaño en la orientación de nuestra posición, en cuanto a institución que investiga, hacia el «desde la comunidad», en sustitución de la anterior «para la comunidad». El proyecto busca poner en relación el pasado más remoto de la isla, con las oportunidades de un desarrollo local muy actual; las entrevistas aumentaron a más del centenar, y el sujeto del estudio antropológico se amplió: a las vendedoras de leche, a los grandes propietarios, a los artesanos que hacían las empleitas, o las consumidoras de queso. En realidad, toda la comunidad estaba contenida.

Las acciones derivadas de este proyecto, hoy línea de trabajo, han y están significando múltiples y diversos aprendizajes, colaboraciones, reflexiones compartidas, participación en foros actuales sobre pastoreo, fomento de las redes (insulares¹⁴, regionales y estatales¹⁵), investigación de diverso tipo y sobre todo una mirada desde la antropología sociocultural, que pasó de ser experimental, a convertirse en uno de los músculos de la esfera de trabajo que el museo comparte en la isla.

La naturaleza del museo desde el que trabajamos refuerza, sin duda, esta relación: investigación-educación. La arqueología en general, y la acción arqueológica en particular, son, por su esencia, una oportunidad extraordinaria para el desarrollo de acciones educativas. Normalmente reúnen la mayoría de cualidades para transformarse en un marco ideal de educación dentro del ámbito cultural (lo que anteriormente se codificaba como educación no formal): la acción en el medio, donde la cuestión experiencial vehicula el aprendizaje, con posibilidad de una participación de rango bajo (que no implique un conocimiento profundo de la metodología de excavación, por ejemplo). Por tanto, se ofrece la posibilidad de sentirse parte de un proceso científico determinado (que, por ejemplo,

12 A partir de esta experiencia comenzaron los talleres educativos anuales de bioantropología y los proyectos sobre el patrimonio cultural llevados a cabo en colaboración con este centro educativo. Para conocer más: FUENTES y HERNÁNDEZ (2013).

13 Varios habían sido los trabajos previos sobre los concheros de la isla: ACOSTA MARTÍNEZ y otros (1977), NAVARRO (1999), NAVARRO y otros (2001c). A su vez, este proyecto generó varios artículos, por ejemplo: MESA y otros (2010); PARKER y otros (2018) y (2020). Dicho proyecto también propició la participación del MAG en el 2º Congreso *Not Only Food. Marine, Terrestrial and River Molluscs in Archaeological Sites*, organizado por el Second Meeting of the International Council of Archaeozoology (ICAZ), Archaeomalacology Working Group, celebrado en Santander (19 a 22 de febrero 2008).

14 Por ejemplo: dentro del ámbito de interés científico del MAG: Calendario y prácticas rituales, dio lugar a un pequeño proyecto *Solo no puedes, con amigos sí*. Dicho proyecto consistió en limpiar, junto con vecinos y vecinas de Chipude, la superficie del lugar donde estuvo enclavada la primera ermita de Chipude, *Candelaria la Vieja* (Los Apartaderos, Chipude), en tres jornadas memorables durante 2013.

15 HERNÁNDEZ MARRERO (2015a).

tendrá resultados a posteriori mucho más complejos), de hacer a la persona participante a la vez que constructora de su propia historia, etc.

Tal como aparece expresado en el Informe General del MAG¹⁶, la estrategia educativa que se articula desde el museo, tiene en cuenta dos cuestiones centrales. En primer lugar, el marco de justificación y condiciones mínimas que se requieren para dar sentido a los procesos formativos que genera la museística en cuanto a que es un recurso educativo no formal. En segundo lugar, que dicha estrategia se sustenta en los programas educativos que han de tener lugar en los ámbitos en los que va a intervenir el museo a medio y largo plazo, y en el caso particular del MAG, en la totalidad de la isla. Esto se ha concretado en el Plan Educativo de los Museos de La Gomera¹⁷.

Por otro lado, la mediación cultural también se encuentra en los principios de cualquier museo; en este sentido, el museo adquiere una profunda significación pedagógica, por cuanto todas las piezas que conforman la labor divulgativa y de difusión han de ser tratadas para facilitar el intercambio relevante en todos sus escenarios. Esta dirección es la propia de todo proceso de democratización de la cultura inherente a la labor de cualquier museo público¹⁸. Nos referimos a la necesidad de que los museos desarrollen su labor educativa atendiendo a la visibilidad, la multidisciplinariedad, la vivencialidad, la interactividad, el rigor y la revisión crítica¹⁹. El concepto de una acción educativa limitada al público infantil que pasa un rato divertido en el museo, ha quedado desdibujado.

De hecho, debe señalarse que, en el año 2016, en un proceso crítico de reflexión interna junto a La Furgoneta Fantástica²⁰, y apoyados en la redacción del Plan Educativo del MAG, se decidió reorientar las bases de las acciones educativas del centro. Así, el museo se acerca a los principios del Aprendizaje Significativo y de la Divulgación Significativa mexicana, entre otras corrientes de método y pensamiento²¹. En realidad, el encaje fue progresivo, algo así como una deriva natural, pues estas ideas se encuentran cercanas al método de trabajo *Leader* que veníamos aplicando años atrás. Se trata de un método para el desarrollo local y la diversificación económica que viene configurándose desde los años 90 en Europa, donde la participación de los actores locales se torna en el fundamento del desarrollo²². Nuestro modelo pedagógico se materializa en un método de participación, donde el aprendizaje está por encima de la enseñanza, sobre todo si es vivencial (sólo éste permite alcanzar un aprendizaje significativo, entendido como aquel que permanece en el tiempo). El juego es una herramienta muy útil, pues de su mano llega el descubrimiento, además del respeto y la integración

16 HERNÁNDEZ MARERO, JUAN CARLOS (2007). *Informe General del Museo Arqueológico de la Gomera*. Informe interno para la Unidad de Patrimonio Histórico del Cabildo Insular de la Gomera. Se trata de un documento de trabajo elaborado para ser una plataforma de consulta y una herramienta de discusión. La redacción se realizó en términos de definición (marco legal, antecedentes, historia, colección), de propuestas generales (estructura, principios, funcionamiento y objetivos) y de sugerencias de fórmulas concretas para su organización, gestión, funciones y composición. También se ha tratado de compilar, ordenar y redactar todas las circunstancias generales o particulares que rodean y suponen la creación del Museo Arqueológico de La Gomera, todo en fechas anteriores a su apertura.

17 El Plan Educativo del Museo Arqueológico de La Gomera fue elaborado y validado en el año 2011 por un grupo de seguimiento formado por técnicos y profesionales de la educación en varios niveles, el patrimonio cultural, el patrimonio natural, del desarrollo insular, el sector libre del arte, el ámbito asociativo y por último el sector de las administraciones públicas de la isla.

18 HERNÁNDEZ y SANTACANA (2009).

19 MARRERO ACOSTA (2009) o PASTOR HOMS (2004).

20 Proyecto socioeducativo itinerante que se proponía recorrer las zonas menos favorecidas por los circuitos habituales de la programación cultural, generando dinámicas de participación social a través de talleres de juego, expresión y creatividad (en ese momento estaba radicado en Alojera, La Gomera).

21 El *Aprendizaje Significativo* tiene lugar cuando nueva información se conecta con un concepto relevante ya existente en la estructura cognitiva del individuo. La *Divulgación Significativa* es una estrategia educativa surgida de la aplicación de la *Interpretación del Patrimonio* al patrimonio cultural; en ella se rebela como una clave esencial la comunicación que relaciona emocional e intelectualmente a la persona con determinado recurso patrimonial. TILDEN (1957) y HAM (1993).

22 Debe anotarse que la experiencia del museo trabajando de forma sostenida en el tiempo con la Carta Europea de Turismo Sostenible (2008-2022), Sistema Integral de Calidad Turística Española en Destino (2018-2023), la creación de la Reserva de la Biosfera (2010) y sobre todo dos entidades de referencia insular de forma permanente: la Asociación Insular de Desarrollo Rural (La Gomera) y el Parque Nacional Garajonay, también han tenido un reflejo directo en cómo se entiende el accionar del museo (educación e investigación) en relación con la comunidad.

de las personas de cualquier edad. Los proyectos buscarían fomentar la cooperación y el trabajo en red con otros centros, asociaciones e instituciones y obviamente con equipos de investigación²³.

Este desarrollo que vivimos en 2016 también afectó a la investigación. A partir de esta fecha se ha buscado de forma explícita, desde los trabajos realizados, generar diversos espacios de encuentro con la población local (el curioso, la interesada, el padre, la maestra, etc.), que, sin duda, ha pasado a tener un rol más activo en esta práctica científica.

Lo escrito en el presente apartado toma en buena medida como referente la relación del binomio investigación-educación, pero si cambiamos el orden de los factores (educación-investigación), esta relación se ha mantenido también. Los proyectos de educación, que de alguna forma también han ido madurando, tienen implícitos siempre matices propios de la investigación: *Acciones de educación, sensibilización, y divulgación del patrimonio arqueológico y de sus valores patrimoniales en las áreas rurales de la isla de La Gomera* (2016), *Historia[s] con sabor. Un itinerario gastronómico por La Gomera a través de los siglos* (2017), *Proyecto socioeducativo de aprendizaje vivencial sobre el Patrimonio Arqueológico en las áreas rurales de la isla de La Gomera 1 y 2* (2017-2018), y sobre todo *La Mosca, el patrimonio como dinamizador socioturístico de la costa de Vallehermoso* (2022-2023)²⁴.

3. LA ORGANIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN DESDE EL MUSEO ARQUEOLÓGICO DE LA GOMERA

Nos interesa ahora abordar el cómo se ha organizado la investigación desde el MAG. Aunque la palabra museo pueda emplearse para nombrar un mismo tipo de institución: El Museo del Prado o El Museo Arqueológico de La Gomera, la realidad de ambos centros es totalmente disimétrica. Los museos locales están sometidos a unas contingencias que poco tienen que ver con aquellas a las que enfrenta un, llamémoslo así, gran museo²⁵. Y en el aspecto de la investigación no es distinto; financiación, capacidad organizativa, flexibilidad administrativa, disponibilidad por carga laboral, compatibilidades con las otras áreas del museo, y un largo etcétera, que a más de una persona sorprendería. El MAG no ha escrito aún el plan de investigación, tal como se llevó a cabo entre 2009 y 2011 con el Plan Educativo de los Museos de La Gomera. Siendo conscientes de la relevancia del papel del museo como entidad investigadora, se redactó en 2011 un documento denominado *Proceso Marco de Investigación*²⁶. Este texto es una propuesta que orienta la estrategia a seguir en los trabajos arqueológicos que se vienen desarrollando en la isla en su relación con otros contextos de trabajo patrimonial (cultural y natural), que a su vez se vinculan genéricamente con la educación y el desarrollo de la isla. Por tanto, integra los principios del museo, las «áreas o ámbitos de interés científico» dentro de los estudios a realizar por el museo, además de una metodología de trabajo desde el museo y su red (evidentemente, con método no nos referimos a la concreción del trabajo científico, que en su caso es responsabilidad de cada especialista).

El Proceso Marco de Investigación integra las decisiones concretas sobre la investigación arqueológica insular, que están dirigidas a conocer los procesos históricos en La Gomera, siguiendo los principios de la lógica de las ciencias sociales. Los proyectos, estudios o trabajos arqueológicos impulsados, participados o realizados por el MAG tendrán siempre una relación orgánica con las actividades arqueológicas anteriores y a ser posible con los trabajos procedentes de otras disciplinas, como la archivística, la antropología sociocultural, etc. Por tanto, esta propuesta, tiene una clara vocación interdisciplinar. El plan de investigación tendrá como punto de partida dicha propuesta, y estará participado por profesionales de la arqueología que hayan desarrollado su labor en la isla, pero también por otros compañeros y compañeras que trabajan en el ámbito de la educación y conservación del patrimonio natural y cultural insular, del desarrollo insular y de cualquier otro aspecto que se considere relevante en el mundo del patrimonio o la cultura de la isla. Confeccionar dicho plan

23 HERNÁNDEZ MARRERO y TRUJILLO MORA (2022).

24 TRUJILLO y HERNÁNDEZ (2023).

25 SANTACANA y LLONCH (2008).

26 SANTACANA y LLONCH (2008), pp. 1-3.

implica, por ejemplo, validar las áreas de interés en la investigación establecidas, priorizándolas con valoraciones críticas y criterios que pueden no ser necesariamente científicos.

Las áreas de interés en la investigación deben ser entendidas como un planteamiento que se construye de forma permanente; se han ido definiendo como un modelo que aprovecha la homogeneidad de determinadas categorías de yacimientos arqueológicos para entender cómo funcionaba el territorio durante la historia más antigua de la isla. Los ámbitos de interés científico establecerán conexiones entre los distintos tipos de estudio, como aquellos dedicados a las distintas analíticas de materiales arqueológicos existentes en el almacén del museo, además de relacionar determinados aspectos de la vida de las antiguas comunidades, con los espacios y tiempos históricos de la isla. En este sentido podríamos decir que algunos ámbitos disponen de límites más laxos que otros según los contenidos propuestos:

Ámbito 1. Una sociedad pastoril (territorio y asentamientos).

Ámbito 2. La vida en la costa (concheros, recolección marina y pesca).

Ámbito 3. El uso del monte durante la prehistoria insular.

Ámbito 4. Calendario y prácticas rituales.

Ámbito 5. Vida y muerte.

Ámbito 6. Manifestaciones rupestres y territorio.

Ámbito 7. Arqueología histórica en La Gomera (el periodo de contacto).

Ámbito 8. El tiempo, dataciones absolutas y relativas en la isla.

Hasta que no se redacte el nombrado plan, las áreas de interés son revisadas anual o bianualmente, por lo que puede darse la situación de que algunas queden sin contenido anual o se incorporen otras que habían sido simples proyectos, o no existían. Las preguntas que tratamos de responder a partir de este patrón tienen una matriz social y territorial, tal como entendemos que son los aspectos sustanciales de este devenir histórico: ¿cuál o cuáles fueron sus modos de vida?, ¿cómo abordaban estas sociedades el control del territorio a lo largo del tiempo?, ¿cómo fue el proceso de primera colonización de la isla?, ¿qué factores explican y cómo eran las relaciones de poder?, ¿cuál era su formación social?, etc.

Llegados a este punto es necesario observar brevemente el soporte material que posibilita el avance científico que se pretende, esto es, las características de las colecciones arqueológicas que componen los fondos del museo, auténtico corazón del mismo y eje central de la política -y la acción- investigadora de muchos museos arqueológicos²⁷. No abundaremos sobre los yacimientos arqueológicos existentes en la isla porque hay varios trabajos que recogen sus rasgos principales y sus últimos avances²⁸. Teniendo en cuenta la realidad cambiante a la que se somete el almacén de cualquier museo, los objetos en el Museo Arqueológico de La Gomera sumaron 61 colecciones y 64.582 artefactos y ecofactos en el año 2023.

Esta modesta cantidad de objetos proceden de excavaciones, prospecciones, donaciones, hallazgos casuales, etc. Entre dichas colecciones destaca muy por encima del resto la colección de la Universidad de La Laguna, producto del quehacer profesional del profesor Navarro Mederos desde el año 1975 hasta el año 2022 (17.200 piezas, el 26,63% del total). En cuanto al tipo de objetos, los números mayores están reservados para los restos del consumo de alimentos, que superan en mucho al resto, y sin duda, están señalando posibilidades de estudios futuros: malacofauna marina (18.592 piezas) y osteofauna (15.195 piezas). Entre ambos suponen un poco más de la mitad de los objetos almacenados en el MAG (52,31%). A cierta distancia y con números similares se encuentran los restos bioantropológicos (6754 piezas) y la industria cerámica (6361 piezas), los primeros han dado una extraordinaria fertilidad en cuanto a estudios y analíticas. Restos de una población en torno al centenar de individuos se encuentran en nuestro pequeño almacén. Sin embargo, y en contraposición, los trabajos científicos sobre la cerámica existente, son relativamente escasos hablando comparativamente. Sin embargo, la suma de restos bioantropológicos y aquellos de la industria cerámica no

27 HERNÁNDEZ MARRERO, FUENTES PORTO y CANCEL (2022).

28 HERNÁNDEZ y NAVARRO (2011-2012), pp. 15-35 y HERNÁNDEZ MARRERO (2021).

alcanzan siquiera el alto número de cualquiera de los dos anteriores (ambos son el 20,30% del total almacenado).

En un segundo plano se encuentra la industria lítica (3445 piezas), que sin duda supone uno de los ejes de desarrollo futuro, además de la ictiofauna (1017 piezas), estudiada recientemente. Otro tipo de evidencias, como las carpológicas y antracológicas, los coprolitos, o la avifauna, etc., irán siendo estudiados por diferentes especialistas. Por último, las manufacturas que reúnen un menor número de ejemplares son las derivadas de las industrias indígenas ósea, malacológica, lúnea, etc., y otro tipo de restos, como, por ejemplo, los materiales arqueológicos históricos.

4. LA INVESTIGACIÓN DESDE EL MUSEO ARQUEOLÓGICO DE LA GOMERA

A continuación, abordamos la investigación arqueológica desarrollada en la isla en la actualidad, en particular, aquella llevada a cabo desde instituciones académicas y/o culturales de nuestro archipiélago, también la emanada desde las administraciones públicas insulares y regionales, y particularmente, desde el Museo Arqueológico de La Gomera. Para ello destacaremos tres aspectos en los que consideramos se han realizado notables avances respecto a hace 30 años.

Por nuestra relación desde 1994 con los proyectos de investigación en La Gomera, conocíamos y participábamos de la necesidad de un cambio de rumbo que, de alguna forma, debía estar anclado, como parecía lógico, al proyecto del museo arqueológico insular. De esta forma se elaboró el proyecto ya mencionado, que con el tiempo se ha transformado en un ámbito de interés científico para el museo: *Una historia del pastoreo de la isla de La Gomera (Islas Canarias)*. Este proyecto integraba tres centros: el museo etnográfico, el museo arqueológico y el Archivo General Insular de La Gomera. Desde el comienzo se entendió como medular dentro de la investigación de la isla, pues a partir de él se pretendía abordar distintas problemáticas instaladas en aquellas disciplinas relacionadas con estos centros en la isla: arqueología, etnografía y archivística, a través de la construcción de una sola narrativa que hilaría el tiempo histórico. Es decir, la historia del pastoreo sería, de alguna forma, la historia de La Gomera, de las personas que habitamos la isla.

En lo relacionado con la arqueología, se planteó profundizar en un contexto que no conocemos suficientemente, los asentamientos humanos y su relación con el entorno²⁹. El modo de encarar la investigación fue hacer un tanteo previo a las futuras excavaciones en extensión, mediante sondeos en yacimientos habitacionales seleccionados dentro de cinco áreas bien distribuidas por toda la isla. Esto se realizó a lo largo de los años 2009 y 2010: *Las Cuevas de Herrera González* (Tazo), *El Sobrado de Los Gómeros-La Cueva del Cerrojo* (Gerían), *El Cejo de La Virgen* (La Vizcaina), *El Lomito del Medio* (Bco. de Las Puertitas) y *La Cañada de La Gúrona-La Cueva Honda* (Hermigua). A partir de los resultados de estos trabajos se encarrila la investigación arqueológica en La Gomera hasta la actualidad.

Dichas excavaciones fueron seguidas por estudios de los materiales arqueológicos recuperados (proyecto *Análisis y Estudios de Materiales Arqueológicos de La Gomera* o ANESMAT), que en algunos casos incorporó materiales depositados en los almacenes del museo; en la actualidad continúan siendo investigados, otros solamente pudieron ser inventariados.

Después de analizar los resultados, y estudiar las condiciones objetivas de cada espacio sondeado (accesos, infraestructura, condiciones de conservación, etc.), dos yacimientos fueron seleccionados para ser trabajados de forma extensiva pues este era el objetivo del proyecto diseñado en 2008: el estudio de los espacios habitacionales y sus territorios.

El Lomito del Medio (Bco. de Las Puertitas) arrojó unos resultados excelentes: una sucesión clara de diez unidades estratigráficas (en total 87 centímetros de potencia sedimentaria), algunas de ellas muy ricas en materiales, con la existencia de una amplia representación en desechos alimenticios,

²⁹ Desde este proyecto se estimaron, además, otros caminos que aportaban datos de mucha calidad a la hora de entender la realidad cotidiana de las comunidades antiguas de la isla. En este sentido entendemos que la información trabajada, por ejemplo, por Navarro Mederos en relación a las aras de sacrificio, son una aportación inestimable a la comprensión de estos aspectos de dicha sociedad, como también lo son los estudios arqueoastronómicos encarados desde el museo y dirigidos siempre por el profesor de la Universidad de La Laguna, Dr. José Barrios García, que veremos más adelante.

cerámica, una pequeña estructura de combustión en cubeta, agujeros de poste, modificación de las paredes de la cueva, etc. Por último, de una batería de 8 dataciones calibradas resultó una pinza temporal entre los años 69 y 725 d.C. (con la estructura de combustión datada entre 1342-1395 d.C.). Esta primera datación, 69-130 d.C., calibrada y sometida a la estadística bayesiana nos hace albergar cautela a la hora de considerarla como correcta. Su gran antigüedad la coloca en el momento inicial de la ocupación indígena de La Gomera, algo extraordinario en el contexto canario. Las razones son dos, la primera es que, en la datación siguiente, que pertenece a la UE-9 lev.2, la datación obtenida de la misma forma y sometida a la misma estadística dio: 428-538 d.C.. Es decir, hay un salto temporal de 300 años para, posteriormente y de manera progresiva mantenerse a lo largo de otros casi 200 años hasta el techo del paquete estratigráfico. La segunda razón es, que en el ámbito de las cronologías arqueológicas, una sola datación es un argumento de cierta debilidad, hasta que dicha datación no es confirmada por otras que aporten solidez a esta propuesta temporal.

Las condiciones físicas de esta cueva, además de su acceso y el registro arqueológico que albergaba su depósito sedimentario la convertían en candidata ideal. La segunda campaña arqueológica se abordó después de la pandemia de 2020, entre 2021 y 2022.

Aparte de este yacimiento se decidió excavar también en *Las Cuevas de Herrera González* (Tazo)³⁰. En el año 2002 se había diseñado un proyecto que no llegó a ejecutarse por falta de financiación, sobre el contacto entre europeos e indígenas en el Valle de Tazo (*Aborígenes y europeos durante el proceso de colonización en La Gomera, un análisis de la interacción cultural*). Y es que en todo el valle existe una serie de lugares arqueológicos de difícil parangón en La Gomera: cabañas indígenas, enterramientos en fosa y en cueva, la ermita más antigua de la isla, el primer «asiento de cristianos»³¹ en la zona, por no hablar de los restos de la industria azucarera, en forma no sólo de topónimos, sino de estructuras y materiales arqueológicos en superficie. En estas cuevas se localizó una estratigrafía con niveles de contacto entre indígenas y europeos, algo sobresaliente en un contexto muy transformado como el oeste de la isla. Por tanto, los excelentes resultados arqueológicos, el contexto de conservación por el deterioro galopante de algunos de estos yacimientos y el avance de los estudios del contacto y de los ingenios azucareros en Canarias, nos condujeron a continuar trabajando en la zona³².

En 2021 se realizó una prospección arqueológica superficial selectiva, de todo el entorno del ingenio azucarero existente en el Valle de Tazo. Con el fin de preparar la excavación, cuya segunda campaña se abordó entre 2023 y 2024, se georreferenciaron los elementos arqueológicos visibles en superficie, tanto del antiguo ingenio como de las zonas de potencial contacto.

Estos dos proyectos ejecutados de forma paralela, que estudian los espacios domésticos y su entorno (tanto durante la prehistoria insular como en el momento del contacto con las culturas europeas), están siendo desarrollados por un equipo humano de gran compromiso, procedente de distintos contextos profesionales; en realidad el MAG no es sino el catalizador de los mismos, siendo primordial el papel de la empresa Servicios Integrales de Patrimonio S.L. (Arqueometra). También debemos citar como muy valioso, en un circuito posterior al de la intervención en campo, el rol de los especialistas y del trabajo de laboratorio. A lo largo del tiempo diversas personas han trabajado los materiales arqueológicos de La Gomera. En nuestro caso, hoy, este puente se ha tendido con el proyecto ISO-CAN, liderado por los profesores de la ULPGC, Jonathan Santana Cabrera y Jacob Morales Mateo.

Considerando el periodo temporal entre 1994 y el presente 2024, para evaluar aquellos campos en los que, con objetividad, más se ha avanzado en la arqueología de La Gomera, llegamos a la conclusión de que los aspectos más destacados han sido sobre todo tres: la mayor y mejor información sobre el territorio, una mayor cantidad de dataciones fiables, y un tercer punto que hemos resumido como «incremento y mayor diversidad de analíticas, estudios e investigaciones sobre materiales». Este punto viene a resumir una lluvia de datos de distinto calado, que ha ido llegando procedentes de la incorporación de un mayor número de personas a la investigación de la isla, lo cual tiene que

30 Desde que visitáramos la zona en el año 2002, se ha hecho un seguimiento escalonado de la misma, sobre todo a *La Casilla Pulgar* (el lugar donde se purgaba el azúcar, que conserva parte de su estructura) entre 2014 y 2018 por las afecciones a la misma (informes de la Unidad de Patrimonio Histórico del Cabildo: 17/11/2014, 12/05/2015, 12/01/2018, 14/02/2018, 22/02/2018). Por otro lado, se ha publicado: NAVARRO y HERNÁNDEZ (2004); HERNÁNDEZ y otros (2024).

31 Recogido en entrevistas realizadas en Tazo-Alojera en la década de los años 80.

32 HERNÁNDEZ MARRERO y otros (2016).

ver, en buena medida, con una visión mucho más regional de la arqueología canaria. En realidad, mientras los dos primeros puntos se relacionaban, de alguna forma, con el devenir en la gestión del museo, el tercero es producto directo de una situación general en la disciplina arqueológica y en particular, en las universidades y empresas de arqueología canarias. Este es el marco de nuestra red.

4.1. Avances en la cantidad y calidad de información territorial que manejamos

En este período tratado ha aumentado el conocimiento del que disponemos sobre el territorio insular; casi siempre de la mano de los nuevos inventarios municipales, de datos vinculados a proyectos territoriales específicos o más generales, de informes técnicos y salidas a campo de la Unidad de Patrimonio del Cabildo Insular, u otros, conectados con excavaciones arqueológicas. Es importante señalar, además, la mejora del método de prospección arqueológica, adaptado al complicado territorio de la isla de La Gomera, que se ha experimentado con los últimos inventarios municipales. A continuación, enumeramos los proyectos de prospección arqueológica más importantes llevados a cabo en la isla.

Tabla 1. Trabajos de prospección arqueológica realizados en La Gomera en el periodo 1994-2024	
AÑO	PROYECTO/CONTEXTO
1994	«Catálogo, evaluación y propuesta de gestión de los recursos patrimoniales (arqueológicos y etnográficos) del <i>Espacio Protegido de Orone</i> , para su PROUG»
1994	«Garajonay: Arqueología de las Montañas»
1995	«Informe arqueológico sobre el ámbito del Plan Parcial <i>Bahía de Avalos</i> (San Sebastián de La Gomera)»
1995-96	«Inventario de Patrimonio Arqueológico Inmueble del municipio de Alajeró
1995-96	«Inventario de Patrimonio Arqueológico Inmueble del municipio de Valle Gran Rey»
1995-96	«Inventario de Patrimonio Arqueológico Inmueble del municipio de Vallehermoso»
1998	Prospecciones arqueológicas para completar las fichas de patrimonio cultural para el Plan Insular de Ordenación de La Gomera
2002-04	Prospecciones en el Parque Nacional de Garajonay coincidentes con las excavaciones arqueológicas en el <i>Alto del Garajonay</i>
2004	Prospecciones arqueológicas en las Lomadas del Sur de La Gomera
2006	Prospecciones arqueológicas en el entorno de Las Toscas del Guirre
2012-14	«Prospecciones arqueológicas en el Parque Nacional Garajonay después del gran incendio de 2012-14»
2016	«Inventario de Patrimonio Arqueológico Inmueble del municipio de Hermigua»
2017	«Inventario de Patrimonio Arqueológico Inmueble del municipio de Agulo»
2019	«Inventario de Patrimonio Arqueológico Inmueble del municipio de San Sebastián 1ª fase»
2021	«Geoposicionamiento y señalización de las estructuras arqueológicas en El Ingenio de Alojera»
2021-22	«Inventario de Patrimonio Arqueológico Inmueble del municipio de San Sebastián 2ª fase»

Elaboración propia

El desarrollo de la arqueología en la isla de La Gomera siempre estuvo marcado por un carácter profundamente territorial. La razón parece evidente, la orografía se ha interpuesto sistemáticamente entre los estudios arqueológicos y el interés de los pocos científicos que visitaron la isla. Así pasaron por La Gomera, René Verneau (1852-1938), el doctor chasnero Juan Bethencourt Alfonso (1847-1913) o el mismo Luis Diego Cuscoy (1907-1987), cuyas exploraciones arqueológicas en la isla fueron relativamente limitadas. En realidad, hasta Juan Francisco Navarro Mederos, los trabajos arqueológicos

en La Gomera fueron pocos, dispersos en el tiempo y de escasa profundidad. De hecho, ninguno de ellos tuvo continuidad, ni siquiera la intervención de Manuel Pellicer en *La Fortaleza*³³. Navarro Mederos comenzó su trabajo arqueológico en la isla con una serie de prospecciones arqueológicas por todo el territorio insular en 1974-1975, lo que le confirió una perspectiva global que aparece en la citada publicación de 1992. Este punto de partida que constituyó su Memoria de Licenciatura, enlaza con todo lo realizado anteriormente, y a ello sumaría otras prospecciones selectivas en ocasión de las excavaciones, como aquellas que tuvieron lugar durante la excavación de *Los Polieros* (1983)³⁴ o *La Cordillera* (1991)³⁵.

Como se ha escrito al comienzo del presente texto, el contexto de la investigación cambió hacia 1994, y a partir de 2012-2014 volvió a hacerlo, en este caso, para mejorar el método a aplicar³⁶. Esto es: los grandes avances en tecnología han permitido geolocalizaciones más ajustadas, rutas de desplazamiento (y por tanto mayor acceso a lugares potencialmente arqueológicos) y mejoras en el registro y la documentación visual de los yacimientos. En segundo lugar, los equipos humanos conocen mejor el terreno por el que se mueven (lo que tiene grandes implicaciones en la mayor precisión del suelo visto, en la circulación campo a través y en las entradas y salidas al terreno prospectado).

Por último, y no menos importante, el aumento de tiempo dedicado a la preparación de la prospección: salidas previas, mayor tiempo de estudio de cartografía, fotos y ortofotos, la identificación de zonas potencialmente arqueológicas y la planificación de rutas a seguir. La relevancia de esta inversión de tiempo se traduce en un aumento en la seguridad para las personas que prospeccionan, un uso de los recursos mucho más rentable y una mayor efectividad en la obtención de resultados.

Aún falta por conocer en profundidad un importante sector del municipio de San Sebastián, entre el Barranco del Cabrito y el Barranco de Majona, lo que incluye estos dos importantes barrancos, además del Barranco de La Guancha-Las Puertitas-Minguama, el gran Barranco de La Villa, el Barranco de Abalo-El Paridero-Aluse y todos los pequeños pero difíciles barrancos al norte del macizo de Aluse. Cuando acaben las prospecciones para los inventarios municipales de La Gomera, podrán continuarse los trabajos sectoriales con batidas de terreno acotadas a áreas aún poco conocidas, sobre todo en sus límites. Es decir, existen amplias áreas en La Gomera con gran riqueza arqueológica, cuyos límites no son claros por no haber sido suficientemente estudiados, por ejemplo, Los Riscos de Tejeleche, el área Gueleica-El Cejo del Diablo, la cabecera del Barranco de Erque o el Barranco de Guarimiar en sus tramos superior y medio.

Cuando empleamos la palabra calidad, nos estamos refiriendo a que a lo largo de los años hemos ido adquiriendo claves para poder interpretar con más precisión, las condiciones de uso de determinados enclaves. Así, gracias al trabajo de campo han ido llegando importantes hallazgos, como el de las tres únicas estaciones que hasta ahora existen en la isla, con inscripciones alfabéticas rupestres: *Las Toscas del Guirre*³⁷, *El Pilar*³⁸ y *La Cañada de La Fuentita*³⁹. Estas estaciones, tan pocas como relevantes, han venido a enriquecer la perspectiva de las investigaciones epigráficas y lingüísticas sobre los antiguos pobladores de Canarias.

Pero sin duda, el matiz de los estudios arqueoastronómicos, aplicados en primer lugar a *Las Toscas del Guirre*, han dado unos resultados muy reveladores y sin duda han dotado de enorme profundidad de campo a la interpretación que podamos hacer sobre el panel de grabados y el uso de su unidad geomorfológica de acogida⁴⁰. Posteriormente fueron las investigaciones sobre *La Cueva de San Blas* y *La Fortaleza de Chipude*, cuyos datos nos conducen a entender que los sistemas astrolátricos de Gran Canaria y sobre todo de Tenerife compartían elementos centrales con los de La Gomera⁴¹. Sin embargo, otros lugares que a priori parecían poseer potencialidad arqueoastronómica, una vez

33 PELLICER (1973).

34 NAVARRO (1988).

35 TORRES (1992-1993).

36 HERNÁNDEZ MARRERO (2015b).

37 NAVARRO y otros (2006) y ÁLAMO (2010).

38 ÁLAMO (2010), p. 23.

39 HERNÁNDEZ y otros (2024).

40 BARRIOS y otros (2014).

41 BARRIOS y otros (2016) y BARRIOS (2019).

estudiados no ofrecieron los resultados esperados, como es el caso de *El Lomo de Las Pilas*, *Las Nieves*, *Candelaria La Vieja*, *La Cueva de La Iglesia*, *El Roque Cano*, *El Pilar*, *Los Toscones de Aguamuje*, *Puntallana* y *Ermita de Santa Lucía de Tazo*. Sin embargo, no nos cabe duda de que este campo continuará aportando resultados.

4.2. Aumento de las dataciones absolutas en yacimientos arqueológicos de La Gomera

Las circunstancias particulares de la arqueología en la isla, y sobre todo el avance de la propia disciplina hicieron que solo después del comienzo del nuevo milenio comenzáramos a obtener dataciones absolutas en La Gomera con cierta fiabilidad. En este sentido, uno de los objetivos científicos del MAG es poder ir completando los datos temporales procedentes de todas las excavaciones arqueológicas realizadas. Para ello se ha trabajado principalmente con los laboratorios Beta Analytic Inc. (Miami, Florida) y The Keck Carbon Cycle AMS Laboratory (KCCAMS) de la Universidad de California.

Recogemos en el Gráfico 1 todas las dataciones absolutas obtenidas para la isla de La Gomera (Apéndice); en total se han obtenido 110 dataciones radiocarbónicas sobre yacimientos de La Gomera, la mayoría bien calibradas. De ellas 6 dataciones no han rendido resultados y 2 tienen errores. Por tanto, podemos contar con 102 dataciones con un grado de fiabilidad satisfactorio. Para las dataciones se han seleccionado muestras bien identificadas de materiales idóneos, en buenas condiciones físicas y procedentes de contextos definidos. El margen de error de su rango cronológico ha sido reducido aplicándose la estadística bayesiana.

En el momento presente todos los yacimientos excavados en la isla están siendo datados, con la excepción de los materiales que se encuentran en paradero desconocido, como los de la excavación de La Torre del Conde, o aquellos a los que, por el momento, no hemos tenido acceso, como los de las excavaciones de Luis Diego Cuscoy entre 1945 y 1950. Es decir, 71 de las dataciones se han hecho sobre yacimientos excavados. Además, otros yacimientos no excavados, 31 en total, han podido ser datados, tratándose la mayor parte de los casos de restos humanos (espacios funerarios). Se han datado individuos de ambos sexos y todos los rangos de edad, así como de todo el territorio insular.

Por tipologías han sido datados concheros (3), cuevas funerarias (24), enterramiento en fosa (1), aras de sacrificio (3) y espacios habitacionales (7). En total 37 distintos yacimientos repartidos por toda la isla han sido datados, a distintas altitudes y con diferentes tipologías. Ha habido algunos problemas metodológicos a la hora de datar determinado tipo de yacimientos, como son principalmente los concheros y las aras de sacrificio⁴². Las dificultades para datar el uso de un espacio simbólico tan importante como *La Fortaleza de Chipude*⁴³ o la baja fiabilidad que presentan las dataciones de los concheros serán aspectos sobre los que se trabajará en el futuro.

Por tanto, parece evidente que son los espacios funerarios y aquellos de habitación los más representados; pero sobre todo los funerarios, ya que las prácticas funerarias nativas fueron abandonadas por la población local mucho antes que la vida en cuevas, algo que en La Gomera está sobradamente atestiguado hasta muy entrado el siglo XX. Véase en el Gráfico 1 cómo los espacios habitacionales superan temporalmente los límites de comienzos del siglo XV (tres de ellos superan incluso los de la mitad del siglo XVII); sin embargo, la mayoría de los yacimientos funerarios tiene su umbral, precisamente a comienzos del mismo siglo XV.

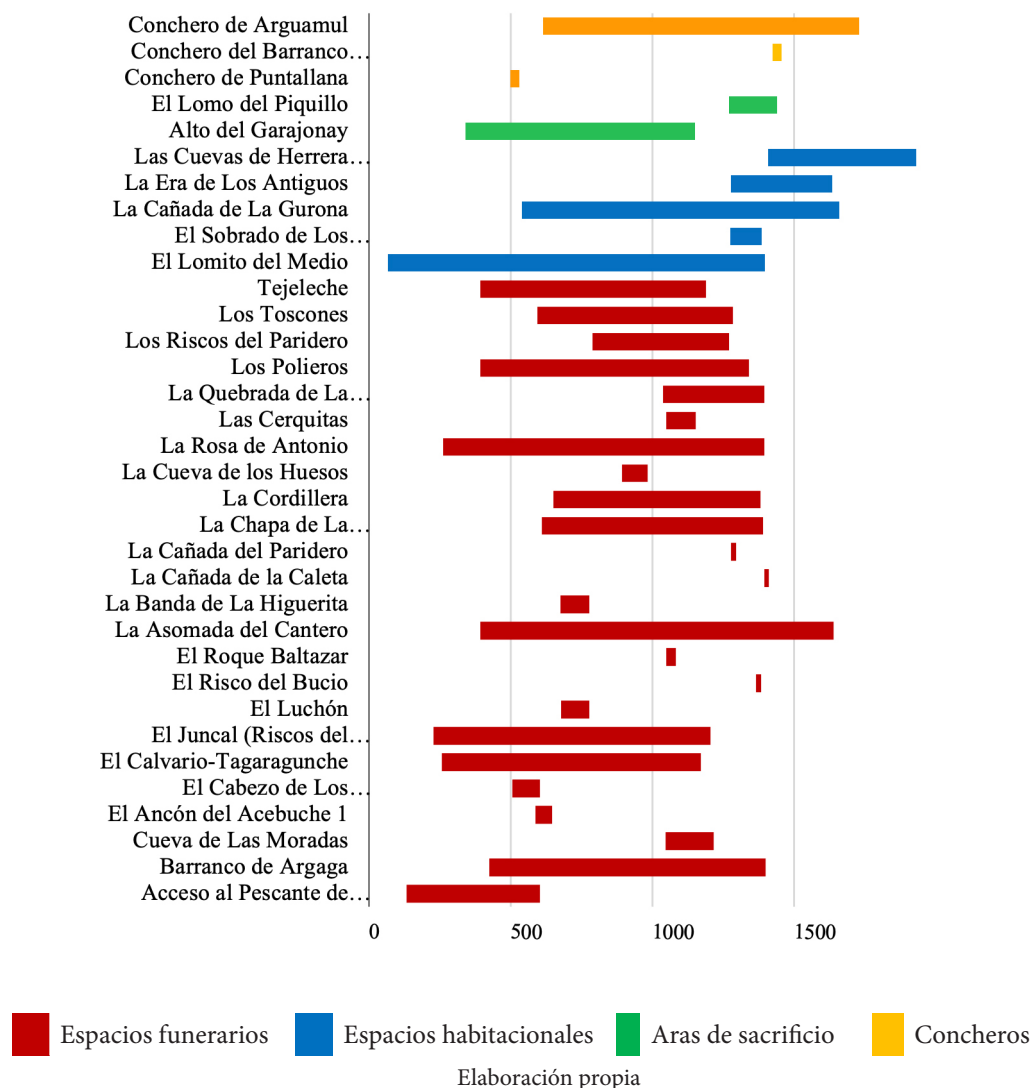
También destaca el hecho de que de 17 yacimientos se ha obtenido más de una datación, con una media de 4,3 dataciones por yacimiento, lo que aporta una mayor certidumbre sobre los datos obtenidos; de otros 10 yacimientos solamente se ha extraído 1 muestra para datación que haya rendido, de ellos ninguno fue excavado.

La mayor parte de las dataciones están realizadas sobre restos humanos: 57 dataciones (lo que suma un 55,88 % del total de dataciones), de las que algo más de la mitad han sido obtenidas de espacios mortuorios excavados. Entre ellas destaca el *Acceso al Pescante de Vallehermoso*, donde se han obtenido 13 dataciones, 3 de ellas pertenecientes a distintos individuos infantiles. Estimamos

42 PARDO GORDÓ y otros (2022).

43 Ninguna de las 4 muestras enviadas al laboratorio procedentes de *La Fortaleza de Chipude* rindieron una datación con un mínimo de fiabilidad. En el futuro se insistirá en ellas.

Gráfico 1. Segmento temporal por total de dataciones en La Gomera según tipología de yacimientos

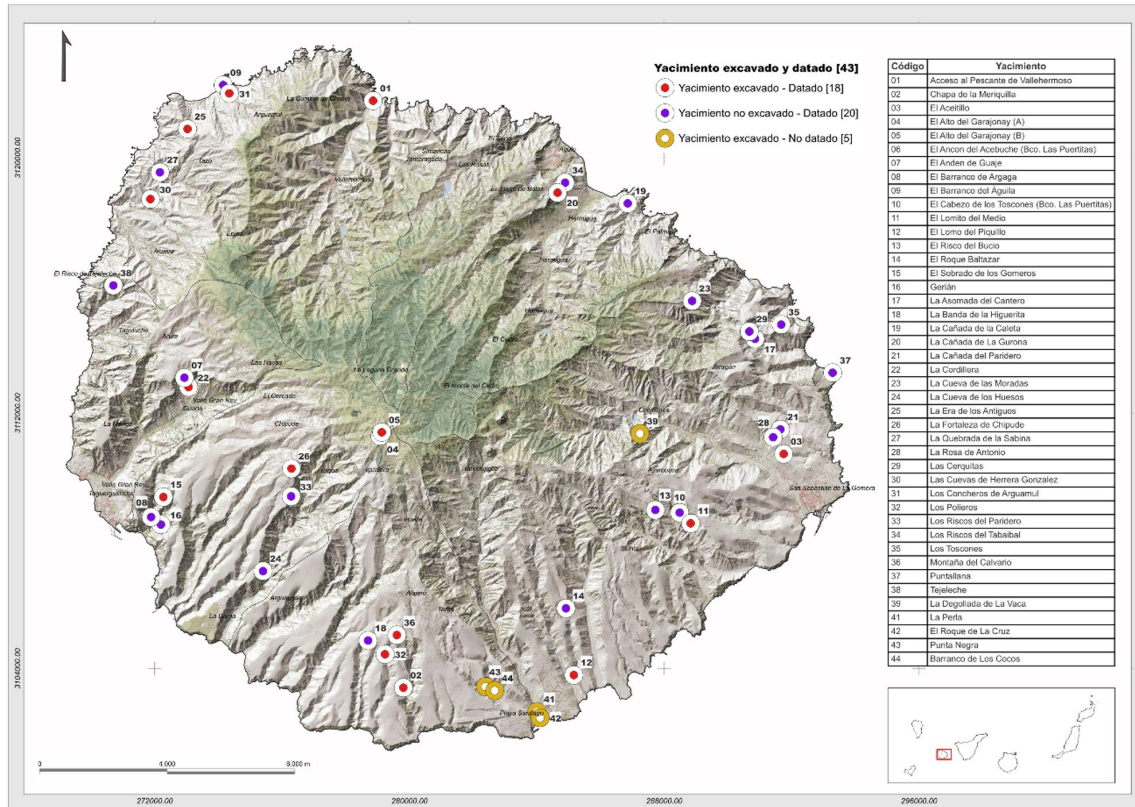


como muy importantes las dataciones realizadas sobre individuos infantiles porque muestran —o pueden mostrar— una realidad distinta a la de las personas adultas datadas. De los siguientes yacimientos se han obtenido datos temporales sobre individuos infantiles: en *La Cordillera*, *La Cueva de Las Moradas*, *El Juncal (Riscos del Tabaibal)*, *La Asomada del Cantero*, *La Rosa de Antonio*, *El Calvario-Tagaragunche*, *Tejeleche*, y el *Acceso al Pescante de Vallehermoso*.

Estos yacimientos representan, de alguna forma, el estereotipo de áreas arqueológicas en La Gomera, donde entornos habitacionales se relacionan espacialmente con lugares funerarios. Es decir, en este caso se ha excavado y muestreado cuevas de habitación, y por tanto se ha empleado osteofauna como muestras para la datación. Pero normalmente estos asentamientos poseen grupos nutridos de cuevas de enterramiento (en ocasiones auténticos enjambres de oquedades funerarias) en su entorno próximo. Y, viceversa, muchas de las necrópolis muestreadas, excavadas o no, disponen de zonas habitacionales igualmente. Por este motivo el dato del recorrido temporal de cada yacimiento dispone de una mayor consistencia; cabe destacar, en todo caso, la mayor homogeneidad temporal en el grupo de dataciones procedentes de espacios habitacionales que tienden a prolongarse en el tiempo, más allá de fines del siglo XV, como ya se ha comentado.

En cuanto a la información estrictamente cronológica, conviene destacar que, al margen de la datación de *El Lomito del Medio*, ya nombrada (69-130 d.C.), solamente hay un yacimiento, el

Mapa 1. Yacimientos arqueológicos excavados y datados en la isla de La Gomera



Elaboración propia

Acceso al Pescante de Vallehermoso, donde se han obtenido 1 datación calibrada, contextualizada parcialmente en el siglo II d.C.; en este mismo yacimiento 5 dataciones igualmente, resultaron estar enmarcadas aproximadamente en el siglo III d.C. Ahora, cabe exponer que otras 5 dataciones para este mismo tiempo (el siglo III d.C.) comienzan a generalizarse por toda la isla, procediendo de *El Calvario-Tagaragunche*, *El Juncal (Riscos del Tabaibal)*, y *La Rosa de Antonio*. Las dataciones situadas en el ámbito del siglo IV d.C. siguen lentamente extendiéndose a otras zonas de la isla (2), pero es sobre todo en el siglo V d.C., cuando ya son más numerosas, ocupando buena parte de la geografía insular: 17 dataciones se localizan parcialmente en este periodo, para 9 yacimientos que cubren distintas tipologías. ¿Están indicando estos datos, que la expansión inicial de las antiguas comunidades en La Gomera se produjo desde el área de San Sebastián (SE) en dirección al noreste de la isla? Podría ser, pero no necesariamente.

Como era de esperar, por la diferente conservación del material orgánico en relación con su edad, el periodo que concentra una mayor cantidad de datos cronológicos se sitúa entre los siglos XIII y XIV, con 24 dataciones pertenecientes a 16 yacimientos, el 43,24 % de todas las realizadas hasta el momento. Las dataciones de este periodo se extienden también por toda la isla en yacimiento de distintas tipologías. Todas las dataciones de las aras de sacrificio del *Lomo del Piquillo* corresponden a estos dos siglos; también están representadas las cuevas de habitación y cabañas de *El Sobrado de Los Gómeros*, *El Lomito del Medio* y *La Era de los Antiguos*, los dos primeros excavados en 2009/10 y la cabaña en 1979. También hay cierta cantidad de espacios funerarios asociados a áreas de habitación, como *El Barranco de Argaga*, *La Cordillera*, *La Cañada del Paridero*, *Los Polieros*, *La Rosa de Antonio*, *La Chapa de La Meriquilla*, *El Risco del Bucio*, *Los Toscones (Bco. del Bucarón)*, etc. Esta circunstancia destaca quizás más, por haber una llamativa subrepresentación de dataciones entre los siglos VIII-IX a X-XI, algo que, sin duda, también se indagará en el futuro.

Por último, nos gustaría destacar la gran utilidad de las dataciones que penetran más allá de la frontera del siglo XV, que hasta hace relativamente poco tiempo no tomábamos con demasiado

interés. En el presente texto se ha ido señalando la relevancia de este momento histórico. No cabe duda, que el siglo XVI resulta crucial en la relación entre las comunidades antiguas que quedaron en la isla y los europeos; este proceso que se extiende hasta entrado el siglo XVII en el que las políticas señoriales empiezan a favorecer con hechos concretos el asiento de colonos, como nunca lo hizo con anterioridad. Dicho periodo, muy poco conocido, es para nosotros de gran interés por razones ya expuestas.

4.3. Incremento y mayor diversidad de analíticas, estudios e investigaciones sobre materiales arqueológicos procedentes de La Gomera

De forma paralela al punto anterior, desde muy finales de los años 90, se han venido llevando a cabo estudios que podríamos calificar como reveladores para el conjunto del archipiélago y también para nuestra isla. La ULL y en menor medida la ULPGC, han sido los centros desde los que se han impulsado estos trabajos, que normalmente afectan a la región total o parcialmente.

El ámbito que más ha destacado es el de los estudios relacionados con el amplio campo de la bioantropología, tan fértil en la breve historia de la arqueología canaria. No es casualidad que la única tesis doctoral dedicada por entero a La Gomera la realizó en 2015 María Castañeyra Ruiz: *Estudio de la robustez esquelética de la población prehispánica de La Gomera. Análisis antropométrico, químico e histiológico de la tibia*, trabajo dirigido por Emilio González Reimers y Matilde Arnay de La Rosa⁴⁴ (Universidad de La Laguna).

En los años 1999, 2002 y 2010 se leyeron 3 tesis doctorales sobre genética del archipiélago canario, siendo la última de ellas especialmente destacada, por las dimensiones del trabajo de la Dra. Rosa Fregel Lorenzo, tanto en el plano académico como sobre todo científico⁴⁵. Los proyectos de investigación y publicaciones de Fregel han dado al conjunto del archipiélago interpretaciones históricas muy relevantes; para La Gomera en especial, por las peculiares de las relaciones entre la genética antigua y la moderna, además de sus aportaciones sobre el poblamiento inicial de la isla⁴⁶.

Además de las tesis señaladas, hay otras dos tesis doctorales presentadas en la ULL y co-dirigidas por la Dra. Matilde Arnay de la Rosa, que destacan por incluir una representativa muestra de estudio procedente de La Gomera. Son la de Elías Sánchez Cañadillas y la de Jared Carballo Pérez⁴⁷. La primera sobre isótopos estables defendida en 2021 es *Caracterización de las poblaciones prehispánicas de las islas canarias occidentales a través del estudio de isótopos estables en restos óseos*.⁴⁸ La segunda, defendida en 2023, analizó la vida cotidiana a través de la biomecánica. No cabe duda de que la dieta, la alimentación de las antiguas poblaciones de la isla es otro de los objetivos del Museo Arqueológico de La Gomera. Intimamente ligada con el sistema de explotación del territorio, el patrón de asentamiento y la estructura social y política, la nutrición puede investigarse de múltiples formas. En el año 2005 se encontró de manera fortuita los restos de una cueva originalmente dividida en dos espacios funerarios, que ya hemos mencionado varias veces en este texto: *El Acceso al Pescante de Vallehermoso*. Los buenos resultados científicos y su recepción social, convirtieron a este lugar en un punto y aparte en los estudios de restos humanos en la isla. Por primera vez una excavación arqueológica en La Gomera concentraba la actividad de siete investigadores, al margen de los arqueólogos que la excavaron: Alejandro Gámez Mendoza, Juan Carlos Hernández Marrero y Juan Francisco Navarro Mederos.

Así, el yacimiento fue estudiado por la Dra. Fregel Lorenzo (genética), el Dr. Criado Hernández (geomorfología y sedimentología), el Dr. Afonso Vargas (microfósiles biominerales), la Dra. Machado

44 Queremos destacar y agradecer aquí el importante papel que han tenido para la arqueología de La Gomera los profesores de la Universidad de La Laguna, Dr. Emilio González Reimers y, sobre todo, la Dra. Matilde Arnay de La Rosa.

45 RANDO (1999); MACA (2002) y FREGEL (2010).

46 SERRANO y otros (2023); FREGEL y otros (2015) y (2019).

47 SÁNCHEZ CAÑADILLAS y otros (2020) y CARBALLO PÉREZ y otros (2021).

48 El doctorando Emilio Vacas Fumero, hace su tesis doctoral en la actualidad sobre la aplicación de una técnica molecular para identificación de especies animales en la arqueología de las islas occidentales (Universidad de La Laguna): *Nuevos estudios sobre restos zooarqueológicos en las islas occidentales de Canarias*. Esperamos con interés los resultados de este trabajo.

Yanes (antracología), el Dr. Galindo Martín (química), y los Drs. Arnay de La Rosa y González Reimers (bioantropología). En un artículo publicado en 2009 se intenta acercar al patrón nutricional de las antiguas poblaciones gomeras, con las limitaciones de ser esta una pequeña muestra poblacional (21 individuos)⁴⁹; para ellos se emplearon tres tipos de estudio: el análisis de isótopos estables, los oligoelementos óseos y el análisis de caries dental, cálculo y desgaste dental⁵⁰.

En esta línea, continúan, de alguna forma, los estudios de paleodietas en La Gomera la investigación de Aaron Morquecho Izquier (ULPGC) sobre la salud dental de las poblaciones antiguas de Canarias dentro del proyecto IsoCAN, que ha incluido de La Gomera 30 muestras de 16 yacimientos funerarios⁵¹. De la misma manera, la doctoranda Selene Carballo Pérez (Universidad de La Laguna), está trabajando con materiales de La Gomera para su tesis *Los rostros de la infancia: un estudio bioantropológico de población subadulta aborigen de Canarias*. En esta original investigación se incluye 14 individuos de 8 yacimientos funerarios distintos (las dataciones de dichas muestras se recogen en el Apéndice).

El ámbito de la bioantropología, que como se observa, supone el grueso de trabajos de investigación llevados a cabo desde las universidades canarias, que incluyen a la isla de La Gomera. Algo que, sin duda, se retroalimenta desde el mismo museo —como hemos visto—, por los hallazgos casuales o las intervenciones arqueológicas de urgencia, dentro de la gestión de este tipo de espacios desde el Servicio de Patrimonio del Cabildo Insular.

Otros contextos en los que hemos avanzado de forma, quizás, muy tímida, es en el de las producciones artesanales, industrias o medios productivos. Los trabajos sobre cerámica cuentan con los estudios que Navarro Mederos ha llevado a cabo y está en la actualidad ejecutando. Entre 1975 y 1977 estudió el material procedente de las prospecciones iniciales y las primeras excavaciones, cuyos resultados también fueron publicados en 1992. El resto, hoy en el MAG, proceden de unos 150 yacimientos distintos, que se reparten por toda la superficie de la isla, y aún no han sido estudiados. Entendemos que es necesario el incremento de los estudios cerámicos de La Gomera. Muchas son las preguntas que se nos acumulan al respecto de la cerámica arqueológica de la isla: sobre la insignificante representatividad de piezas completas, sobre la casi ausencia de decoración cerámica fuera del labio de los vasos, sobre los paralelismos técnicos y morfológicos respecto a la loza guanche tinerfeña y, especialmente, sobre la evolución de la loza hasta los alfares del siglo XX, como el centro alfarero de El Cercado.

A pesar de la importancia de la industria lítica, no solo numérica, sino por su peso específico en el registro material de la arqueología prehistórica de la isla, solamente han sido abordados estudios generales. Es necesario explicar, por ejemplo, la presencia de lascas sobre vidrios volcánicos, tanto en superficie como en contextos estratigráficos, cuando ni la literatura geológica ni los más recientes estudios recogen su presencia de forma natural⁵². En yacimientos como *El Lomo del Ingenio* (Alojera), *La Veta de Las Toscas-2* (Las Toscas) o *La Majada de Los Hoyos* (Seima), se han encontrado superficialmente. En *El Lomito del Medio* (Casas Cáidas), *El Alto del Garajonay* (Las Cabezadas) o *El Aceitillo* (Las Cabezadas), se han hallado en contexto estratigráfico.

Consideramos que tampoco se han estudiado suficientemente las industrias realizadas sobre hueso, concha y madera, sin que ninguna de ellas destaque especialmente ni por su número, ni apriorísticamente, por la calidad de su ejecución. Los pocos e interesantes trabajos hechos al respec-

49 ARNAY y otros (2009).

50 Debemos señalar que Jared Carballo Pérez y Selene Rodríguez Carballo hicieron en 2022 el último estudio que cierra el yacimiento, titulado *Estudio osteoarqueológico de laboratorio de los restos humanos del Acceso al Pescante de Vallehermoso* con la supervisión, enlace y apoyo de Alejandro Gámez Mendoza, siendo la gestión del proyecto de Servicios Integrales de Patrimonio S.L. (Arqueometra), financiación de la Dirección General de Patrimonio Cultural del Gobierno de Canarias). Los materiales se reincorporaron al MAG en el año 2022.

51 El estudio, en actual desarrollo, profundiza en patologías orales (caries, sarro, periodontitis, cálculos e hipoplasias del esmalte) y marcas de uso (macro desgaste, fracturas y pérdidas antemortem). Además, los materiales fueron sexados y se les asignó una edad aproximada cuando fue posible. Por otra parte, se tomaron muestras de colágeno óseo para el estudio de los isótopos de dieta C13 y N15, con el fin de realizar algunas dataciones radiocarbónicas; por último, también se estudiaron los microdesgastes.

52 HERRERA ESPADA (2008). Agradecemos la comunicación verbal del Dr. Juan Jesús Coello Bravo, quien nos asegura que no se ha detectado en La Gomera obsidiana o vidrios volcánicos en las investigaciones geológicas recientes.

to, han sido casi experimentales y, sobre todo, han carecido de continuidad, algo que quizás podría cambiar en el futuro.

La investigación sobre fitolitos y microfósiles vegetales está representada por el estudio del Dr. Afonso Vargas sobre *El Acceso al Pescante de Vallehermoso*, que contiene interesantes resultados. Pero una asignatura que podríamos considerar como pendiente son los estudios integrales paleoambientales en la isla, donde se combinen estudios palinológicos, de coprolitos animales y otros; una situación que se revertirá en el futuro. De hecho, contamos con las importantes aportaciones de los estudios antracológicos de la Dra. Machado Yanes y en menor medida de la Dra. Vidal Matutano (ULL), que por primera vez ha entrado en el complejo mundo de los usos de la madera no carbonizada entre las antiguas comunidades de la isla; algo que es sustancial en la interpretación histórica sobre este periodo. La carpología viene siendo estudiada por el Dr. Morales Mateo (ULPGC) desde las excavaciones en *El Alto del Garajonay* (2002-2004), cuando se localizaron los primeros granos de cebada en la isla y hasta la actualidad, destacando la perspectiva regional de su investigación⁵³.

Consideramos que los restos óseos de fauna doméstica en el contexto de la arqueología canaria son de especial relevancia en las áreas de interés científico del museo. La presencia de este tipo de restos óseos es abundante en aras de sacrificio, enclaves mortuorios, concheros y, sobre todo, en espacios habitacionales; si bien en la isla no hemos detectado aún majadas o corrales⁵⁴, al margen de la inclusión de los mismos en espacios de vivienda, y es posible que los hubiera. De hecho, hasta ahora solo tenemos constancia de cuevas de habitación que contuvieran en ellas o junto a ellas espacios para el ganado en *El Sobrado de Los Gomeros*, *El Lomito del Medio*, y la *Cueva-redil nº 1 de Punta Negra* excavada por Luis Diego Cuscoy⁵⁵. Posiblemente hubo bastantes más casos, como se está constatando en otras islas. En cualquier caso, hasta el momento, Verónica Alberto (2001 y 2015), ha estudiado la fauna de dos espacios culturales, lo que puede considerarse un avance; en el futuro será necesario ampliar esta línea de estudios incluyendo analíticas como los isótopos, los estudios sobre coprolitos, polen, micromorfología de sedimentos, etc.

La microfauna (lacértidos, roedores y avifauna) fue estudiada, por primera vez por el Dr. Rando Reyes, con los materiales extraídos de los *Sondeos 2009-2010*, además de otros contenidos en el almacén del MAG. Unos años más tarde (2021), el investigador del Instituto Catalán de Paleontología, Antonio Sánchez Marco, profundizó en aquellos restos específicamente de avifauna; los resultados llegarán en el presente 2024. La investigación sobre ictiofauna constituye uno de los ámbitos de interés científico del museo; por tanto, la interpretación de la misma hay que ponerla en relación con aquellos estudios realizados sobre los concheros y en particular con el proyecto *Estudio superficial de los concheros arqueológicos de La Gomera*. El sugestivo trabajo de las Drs. Rguez. Santana y Cabrera Sosa nos permite extender y precisar datos sobre todos aquellos aspectos sociales y culturales que rodean a la captura, procesado y consumo de especies marinas entre las comunidades antiguas de la isla⁵⁶. Sin duda, dichos estudios se ampliarán en el futuro.

Los concheros arqueológicos de La Gomera ya llamaron la atención de algún investigador en el siglo XIX; sin duda se trata del tipo de yacimiento, con el permiso de los espacios funerarios, más tratado por la modesta investigación arqueológica en La Gomera. La buena conservación de la mayoría de los mismos y la delimitación de su presencia a la mitad noreste de la isla, nos ha permitido establecer hipótesis sobre el origen de su formación. No debe perderse de vista en esta ecuación, la siempre abundante presencia de arqueomalacofauna en los lugares domésticos de la mitad suroeste de la isla, en la que no existen concheros. De hecho, este tipo de evidencias son, numéricamente, los más destacados en los registros arqueológicos de este tipo de lugares en La Gomera (*Sondeos 2009-2010*).

Por último, los estudios de materiales históricos comenzaron a partir de las excavaciones de *La Iglesia de La Asunción* y de *La Torre de Conde*, entre 1979-1981. El primer trabajo en profundidad lo

53 MORALES y otros (2011), (2017) y (2023).

54 Términos empleados en La Gomera para denominar estructuras dentro de las cuales el ganado es encerrado y/u ordeñado, durante el día y/o la noche. MORALES y otros (indicar año), vol. 25, voz 290.

55 ÁLVAREZ DELGADO (1947).

56 CABRERA SOSA y otros (2022).

hizo la misma persona, la Dra. Ana Pérez Álvarez en 2002 y en 2006⁵⁷, quien dieciséis años más tarde retomó estos estudios en el MAG, para continuar documentando la pequeña colección existente en los fondos del museo⁵⁸. Como ya se ha comentado, los siglos XV a XVII son esenciales para la historia de la isla⁵⁹. Esta línea de trabajo, ha tenido un interés creciente para la arqueología de la isla y en la actualidad la desarrollamos como uno de los ámbitos de interés científico del museo.

La circunstancia descrita en el anterior punto, en íntima relación con el presente, nos conduce a una coyuntura inmejorable, en el horizonte de la interpretación histórica, que nos está permitiendo poner sobre la mesa de discusión algo de tanta repercusión como es el establecimiento de etapas o fases de la historia insular, tanto las que se sucedieron desde la llegada de los primeros amazigh hasta la colonización europea, como los siglos posteriores a la misma. Esto es, el cruce de datos temporales, genéticos, los derivados de análisis isotópicos, la paleodietas u otros estudios de biomecánica, etc. Sin duda, buena parte de la investigación futura también circulará en torno a estos parámetros.

5. EPÍLOGO. EL ROL SOCIAL DE LA INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA: COMUNIDAD Y TERRITORIO

Quizá el lector puede considerar que damos un salto arriesgado si planteamos que partiendo de la información proporcionada por la arqueología y por la etnografía⁶⁰, a través de los museos y del trabajo en red, las nuevas generaciones pudieran apropiarse de su patrimonio cultural. De algún modo serían invitados a reflexionar sobre la necesidad de asumir un modo de vida más conectado con la historia de su comunidad. Necesario sí es... pero ¿debería ser éste uno de los papeles de la información desvelada por la arqueología y por la etnografía? ¿Podría ser éste uno de los objetivos de los museos? ¿Cómo podríamos convertir esta idea en algo que tomara materialidad, que fuera más allá del discurso?, ¿sería el trabajo en red y comunitario la respuesta a esta pregunta?

Cualquier museo público debe ser una plataforma desde la cual planificar, organizar y realizar la investigación necesaria, con el fin de dar determinadas respuestas a una sociedad sobre su pasado (ojalá que demandadas por la misma). Las personas que hemos colaborado en el presente artículo —y que investigamos el pasado de la isla—, somos conscientes de la importante aportación de la ciencia —y por tanto de la historia—, en la construcción de la identidad y la cultura de cualquier sociedad. Toda vez que entendemos como un todo, el trayecto entre los modos de vida de las poblaciones insulares más antiguas y el tránsito de las mismas más allá del siglo XV, hacia lo que hoy llamamos «el mundo tradicional» o «la cultura campesina».

Al fin y al cabo, en el patrimonio cultural —dentro de esta historia— está encajado el código de manejo de cualquier territorio, que permite vivir de manera equilibrada y permanente en un espacio dado. A esto llamamos sostenibilidad. De esta manera, cualquier comunidad que tenga asumidos los valores de su cultura —tanto de la más antigua como de la tradicional—, será mucho más resiliente ante cualquier potencial investida que pudiera sufrir, tales como el cambio climático, una crisis energética o la despoblación. Es decir, la relación íntima de la comunidad con su territorio pasa por conocer las singularidades del mismo y sus formas de manejo.

Por este motivo, creemos que el conocimiento, difusión y desarrollo de este recurso y su volcado a la comunidad es algo imprescindible como elemento estratégico en la búsqueda de dicha sostenibilidad. Una búsqueda donde el conocimiento tradicional y el técnico-científico (incluyendo los trabajos sobre las culturas antiguas de la isla), deben converger.

57 PÁREZ ÁLVAREZ (2006).

58 La línea de trabajo que llevaba a cabo la Dra. Pérez Álvarez, ha quedado interrumpida el presente año por la lamentable defunción de esta compañera.

59 Entendemos que los caminos de la arqueología que hemos apellidado como «histórica», son diversos y muy ricos en matices. Desde los grabados rupestres de barcos: NAVARRO (2003); pasando por las intervenciones en espacios sagrados históricos: NAVARRO (1987); o cualquier aspecto, generalmente relacionado con la arqueología subacuática: ESCRIBANO y MEDEROS (1999). El último aspecto, referido anteriormente en el presente texto, es el de los ingenios azucareros.

60 Para este epílogo incorporamos la etnografía, entendida como el estudio descriptivo de la cultura popular o tradicional de las comunidades campesinas insulares, como parte indisoluble del trabajo en red que se articula sobre el museo arqueológico.

En este contexto, uno de los papeles del MAG pasa por aportar datos a este vínculo íntimo de la población con su medio. Además, en el caso que nos ocupa y por las características históricas propias de nuestra isla y, en particular, de los espacios rurales frente a los urbanos, también hay trabajar con la autoestima colectiva, en el sentido que los pueblos campesinos han sido sistemáticamente repudiados por las ideologías urbanas dominantes, especialmente a lo largo del s. XX.

Por todo lo descrito, entendemos que la conservación del patrimonio cultural, exento de la presencia comunitaria, tendría un sentido residual; por ejemplo, imaginemos una intervención arqueológica que se lleva a cabo de espaldas de la comunidad. Por el contrario, una vez conseguido un grado aceptable de apropiación comunitaria del hecho científico, entonces, en este momento el rol de cualquier museo pasa a ser otro: será entonces el de garante de dicha apropiación. Y para conseguir esta meta, el museo debe tejer una red de relaciones que funcione de forma multidireccional, horizontal, dinámica y estable en el tiempo. No sólo con asociaciones, instituciones o administraciones, sino principalmente con las personas que forman parte de dicha comunidad.

El trabajo desde los museos que tienen la orientación descrita no es fácil, varios son los riesgos a los que se enfrentan los centros en su complejo deambular. Por ejemplo, el de la institucionalización del patrimonio cultural; esto es, que los mismos museos puedan ser entendidos tanto por los técnicos y responsables institucionales, como por la misma comunidad, como los únicos protagonistas en la vida de dicha institución, los únicos custodios y por ende dueños del patrimonio. De esta manera estaríamos contribuyendo a la desafección de la población de su propio patrimonio, es decir, de su propio ser como comunidad. Muy al contrario, creemos que el museo debe guardar un discreto plano secundario impulsando cualquier iniciativa comunitaria dirigida al acercamiento antes nombrado, dirigido al empoderamiento como base de la resiliencia.

Debe tenerse en cuenta que el trabajo con y desde la comunidad no es fácil; la comunidad es muy frágil. Tratar con ella implica trabajar con sensibilidades diversas, pero sobre todo requiere que la apuesta sea decidida y permanente en el tiempo. Cuando el museo funciona operando con la comunidad, este valor crea en la población expectativas que a menudo podrían frustrarse: la intermitencia de las inversiones, la complejidad de las rutas burocráticas para la realización de proyectos, etc., muchas veces embarran la frescura necesaria para llevar a buen puerto los proyectos que salen desde los museos, o de las universidades, que también están sujetas a estos imponderables.

Para sortear este tipo de dificultades es necesario aplicar una gran dosis de flexibilidad en el modelo de custodia y gestión del patrimonio cultural. Siempre desde la premisa de que el modelo óptimo de manejo de este bien público debe ser precisamente desde lo público, que no desde lo institucional. El método que proponemos para que, como fin último, a través de los museos la comunidad se apropie de su patrimonio cultural, requiere de grandes dosis de generosidad, de respeto, de ausencia de protagonismos, de pertenencia, de discreta presencia, de planificación participada, de interdisciplinariedad, de trabajo en red, de amor, confianza y sobre todo, de compromiso⁶¹.

61 HERNÁNDEZ MARRERO y HERNÁNDEZ CHINEA (2022).

APÉNDICE

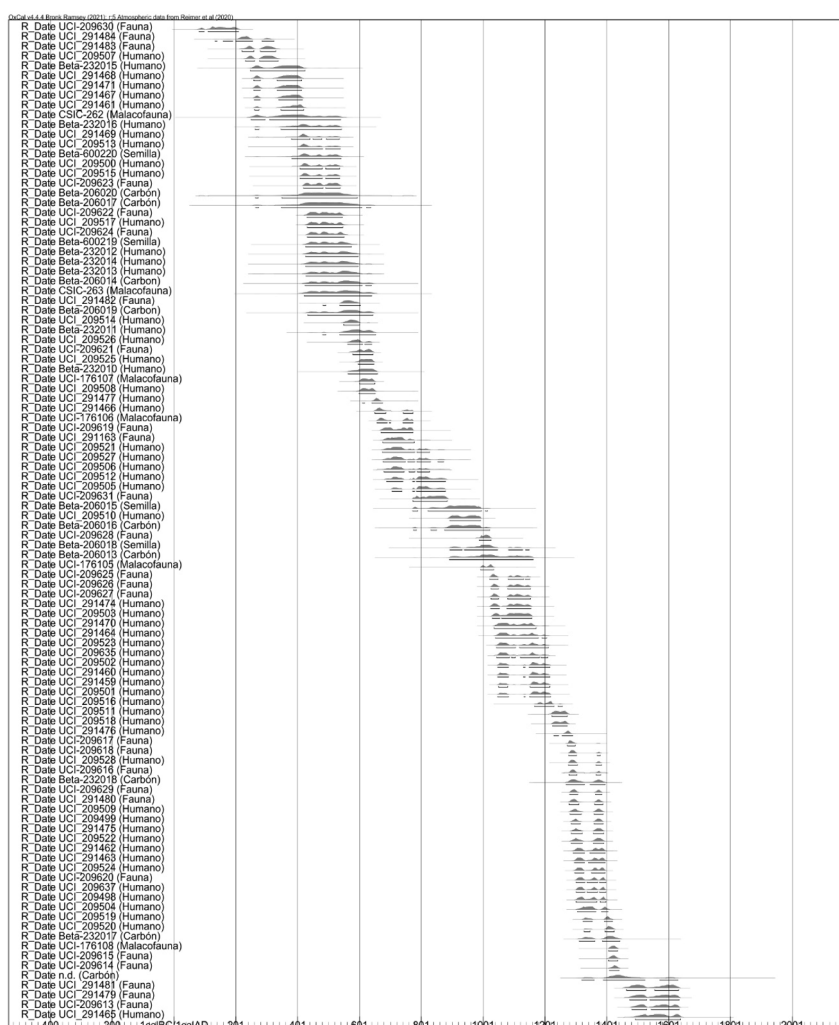
Tabla 2. Dataciones absolutas obtenidas en 2024 para la isla de La Gomera

Código Muestra	Yacimiento	Grupo	¹⁴ C fecha (BP)	±	Edad Calibrada AD rango 2σ [95.4%]
UCI_291484	Acceso al Pescante de Vallehermoso	Fauna	1820	20	133-324
UCI_291483	Acceso al Pescante de Vallehermoso	Fauna	1790	20	220-330
UCI_291468	Acceso al Pescante de Vallehermoso	Humano	1700	20	258-413
UCI_291467	Acceso al Pescante de Vallehermoso	Humano	1690	20	261-416
UCI_291469	Acceso al Pescante de Vallehermoso	Humano	1640	20	381-535
UCI_291482	Acceso al Pescante de Vallehermoso	Fauna	1520	20	483-603
UCI_291476	Chapa de la Meriquilla	Humano	745	20	1229-1291
UCI_291475	Chapa de la Meriquilla	Humano	655	20	1285-1390
UCI_291477	Chapa de la Meriquilla	Humano	1370	20	611-676
UCI_291163	Chapa de la Meriquilla	Fauna	1265	15	675-777
UCI_291465	La Asomada del Cantero	Humano	325	20	1492-1640
UCI_291466	La Cordillera	Humano	1340	20	650-773
UCI_291460	La Cueva de las Moradas	Humano	900	15	1047-1216
UCI_291459	La Cueva de las Moradas	Humano	895	15	1051-1217
UCI_291480	La Era de los Antiguos	Fauna	675	20	1278-1388
UCI_291481	La Era de los Antiguos	Fauna	355	20	1465-1633
UCI_291479	La Era de los Antiguos	Fauna	345	20	1475-1635
UCI_291478	La Era de los Antiguos	Fauna	145	15	1672-moderno
UCI_291462	La Rosa de Antonio	Humano	635	20	1292-1395
UCI_291463	La Rosa de Antonio	Humano	630	20	1296-1396
UCI_291461	La Rosa de Antonio	Humano	1675	20	262-421
UCI_291464	Los Riscos del Tabaibal	Humano	915	20	1040-1206
UCI_291474	Montaña del Calvario	Humano	970	20	1024-1155
UCI_291470	Montaña del Calvario	Humano	925	20	1037-1172
UCI_291471	Montaña del Calvario	Humano	1700	20	258-413

Elaboración propia. Dataciones inéditas.

La mayoría de yacimientos arqueológicos excavados en la isla de La Gomera han sido datados. Además, también se han datado otros materiales que ofrecían alguna garantía en sus condiciones y un origen certero. En conjunto son los siguientes.

Gráfico 2. Total de dataciones absolutas obtenidas para la isla de La Gomera



Elaboración propia

BIBLIOGRAFÍA

- ACOSTA MARTÍNEZ, P.; HERNÁNDEZ PÉREZ, M. S.; NAVARRO MEDEROS, J. F. (1977). «Excavaciones arqueológicas en los concheros de Arguamul, La Gomera (Canarias)». *El Museo Canario* 36-37, pp. 259-276.
- ÁLAMO TORRES, F. (2010). *Levantamiento con Escáner láser y fotogrametría digital terrestre de la estación de grabados rupestres «Las Toscas del Guirre»*. Informe para la Dirección General de Cooperación y Patrimonio Cultural. Gobierno de Canarias.
- ALBERTO BARROSO, V.; NAVARRO MEDEROS, J. F. y CASTELLANO ALONSO, P. (2015). «Animales y ritual. Los registros fáunicos de las aras de sacrificio del Alto del Garajonay (La Gomera, Islas Canarias)». *Zephyrus, revista de prehistoria y arqueología* 76, pp. 159-179.
- ÁLVAREZ DELGADO, J. (1947). «Excavaciones arqueológicas en Tenerife (Canarias), 1944-1945». *Informes y Memorias de la Coimisaría General de Excavaciones Arqueológicas* 14.
- ARNAY DE LA ROSA, M.; GÁMEZ MENDOZA, A.; NAVARRO MEDEROS, J. F.; HERNÁNDEZ MARRERO, J. C.; FREGEL, R. I.; YANES, Y.; ... GONZÁLEZ REIMERS, E. (2009). «Dietary patterns during the early prehispanic settlement in La Gomera (Canary Islands)» *Journal of Archaeological Science* 36, pp. 972-1981.
- BARRIOS GARCÍA, J. (2019). «Los sistemas astrolátricos de Tenerife, La Gomera y Gran Canaria en los siglos XIV-XV». *Bierehite* 2, pp. 175-218.

- BARRIOS GARCÍA, J.; HERNÁNDEZ MARRERO, J. C. y TRUJILLO MORA, J. M. (2014). «Investigaciones arqueoastronómicas en La Gomera. El solsticio de invierno en las Toscas del Guirre». *XX Coloquio de Historia Canario-Americana* 2012, pp. 1327-1334.
- BARRIOS GARCÍA, J.; HERNÁNDEZ MARRERO, J. C. y TRUJILLO MORA, J. M. (2016). «Investigaciones arqueoastronómicas en La Gomera. La cueva de San Blas y el origen del culto a la Candelaria en Chipude». En *XXI Coloquio de Historia Canario-Americana* 21(0), pp. 1-12.
- CABRERA SOSA, V.; HERNÁNDEZ MARRERO, J. C.; NAVARRO MEDEROS, J. FRANCISCO y RODRIGUEZ SANTANA, C. G. (2022). «Barrancos, cuevas y espinas. Una aproximación al papel de la pesca en asentamientos prehispánicos de La Gomera a través de los restos arqueoócticos». *XXV Coloquio de Historia Canario-Americana* XXV-026, pp. 1-16.
- CARBALLO-PÉREZ, J.; SÁNCHEZ-CAÑADILLAS, E.; ARNAY-DE-LA-ROSA, M.; HERNÁNDEZ-MARRERO, J. C. y GONZÁLEZ-REIMERS, E. (2021). «Quotidian lives on isolated bodies: Entheseal changes and cross-sectional geometry among the aboriginal population of La Gomera (ca. 200–1500 AD, Canary Islands)». *International Journal of Osteoarchaeology* 2021, pp. 1-16.
- CASTAÑEYRA-RUIZ, M.; TRUJILLO-MEDEROS, A.; ARNAY-DE-LA-ROSA, M. y GONZÁLEZ-REIMERS, E. (2015). «Osteoarthritis among the prehispanic population from La Gomera and El Hierro (Canary Islands): A comparative study». *Journal of Biological and Clinical Anthropology*, 72(3), pp. 347-358.
- ESCRIBANO, G.; MEDEROS, A. y CHINEA, D. (1999). «Prospección y sondeo subacuático en la playa de Vallehermoso, La Gomera, Islas Canarias». *Investigaciones Arqueológicas* 6, pp. 383-397.
- FREGEL LORENZO, R. I. (2010). *La evolución genética de las poblaciones humanas canarias: determinación mediante marcadores autosómicos y uniparentales*. Tesis doctoral, Universidad de La Laguna [Inédita].
- FREGEL, R. I.; CABRERA, V.M.; LARRUGA, J.M.; HERNÁNDEZ, J.C.; GÁMEZ, A.; PESTANO, J.; ARNAY, M. & GONZÁLEZ, A.M. (2015). «Isolation and prominent aboriginal maternal legacy in the present-day population of La Gomera (Canary Islands)». *European Journal Human Genetics* 23, pp. 1236-1243.
- FREGEL, R.; CALDERÓN, A.; SANTANA-CABRERA, J.; M. CABRERA, V.; VELASCO-VÁZQUEZ, J.; ALBERTO, V.; ... BUSTAMANTE, C.D. (2019). «Mitogenomes illuminate the origin and migration patterns of the indigenous people of the Canary Islands.» *Plos ONE* 14 (3) DOI:10.1371/journal.pone.0209125.
- FUENTES LUIS, S. y HERNÁNDEZ MÉNDEZ, M. Á. (2013). «De la teoría a la práctica. La inclusión el patrimonio arqueológico a la educación secundaria obligatoria: Un ejemplo desde las islas Canarias». En: García, Magdalena (Coordinadora). Número temático: *Patrimonio y Educación*. *Red Patrimonio, Revista Digital de Estudios en Patrimonio Cultural*. Vol. I, Número 3. México. Recuperado desde <https://www.colmich.edu.mx/red> [mayo 2018].
- HAM, S. (2015). *Interpretación: para marcar la diferencia intencionadamente*. Edita Asociación para la Interpretación del Patrimonio.
- HERNÁNDEZ CARDONA, F. y SANTACANA MESTRE, J. (2009). «Democratizar el acceso a la cultura», en *Cuadernos de Pedagogía* 394, octubre, pp. 46-51.
- HERNÁNDEZ MARRERO, J.C. (2015a). «Una historia del pastoreo en la isla de La Gomera: enfoque multidisciplinar» Ponencia en el seminario *Estudios transdisciplinarios sobre ganadería y pastoreo*. Instituto Catalán de Paleoeología Humana y Evolución Social (IPHES) y el Instituto Catalán de Arqueología Clásica, Tarragona.
- HERNÁNDEZ MARRERO, J. C. (2015b). «Archaeological survey after forest fire: the example of Garajonay Park 2012 (La Gomera, Canary Islands, Spain)». Ponencia al *17 World UISPP Congress*, Sesión B9 (*Staring at the Ground: archaeological surveys as a research tool in the early 21st century*), Burgos 1-7 septiembre.
- HERNÁNDEZ MARRERO, J. C. (2021). «La investigación desde el Museo Arqueológico de La Gomera. Una puesta al día en octubre de 2020». *La Materialidad de la Memoria. Actualidad arqueológica en Canarias, Actas del ciclo de conferencias impartido en El Museo Canario* (octubre-diciembre de 2020), pp. 16-25.

- HERNÁNDEZ MARRERO, J. C.; NAVARRO MEDEROS, J. F. (2011-12). «Arqueología del territorio en La Gomera (Islas Canarias)», *Tabona* 19, pp. 25-58.
- HERNÁNDEZ MARRERO, J.C.; NAVARRO MEDEROS, J.F.; TRUJILLO MORA, J.M. y CANCEL, S. (2011). «Investigación Arqueológica en La Gomera: Ciencia y Comunidad». Actas del Seminario ARQUEOMAC [Azores-Madeira-Canarias] de Gestión del Patrimonio Arqueológico. La Restinga, El Hierro, 28 y 29 de marzo de 2011. Dirección General de Cooperación y Patrimonio Cultural. Gobierno de Canarias, pp.67-88.
- HERNÁNDEZ MARRERO, J. C.; FUENTES PORTO, A. y CANCEL, S. J. (2022). «En el corazón del museo. La organización y conservación de la colección del Museo Arqueológico de La Gomera». Ponencia en el 3 Congreso de Museos de Canarias (Santa Cruz de La Palma 25, 26 y 27 de mayo), Dirección General de Patrimonio Cultural del Gobierno de Canarias.
- HERNÁNDEZ MARRERO, J. C.; NAVARRO MEDEROS, J. F.; TRUJILLO MORA, J. M.; CANCEL, S.; MACHADO YANES, C.; PAIS, J.; MORALES MATEOS, J. B. Y RANDO, J. C. (2016). «An approach to prehistoric shepherding in La Gomera (Canary Islands) through the study of domestic spaces» *Quaternary International* 414, pp. 337-349.
- HERNÁNDEZ MARRERO, J.C. y TRUJILLO MORA, J.M. (2022). «Una mosca en el agua. El momento de los proyectos educativos desde el MAG». Ponencia presentada al 3 Congreso de Museos de Canarias (Santa Cruz de La Palma 25, 26 y 27 de mayo 2022), Dirección General de Patrimonio Cultural del Gobierno de Canarias.
- HERNÁNDEZ MARRERO J. C. y HERNÁNDEZ CHINEA, I. R. (2022). «Las «vergüenzas» de la Comunidad. El manejo del patrimonio como clave para un desarrollo sustentable.» Ponencia presentada al 3 Congreso de Museos de Canarias (Santa Cruz de La Palma 25, 26 y 27 de mayo), Dirección General de Patrimonio Cultural del Gobierno de Canarias.
- HERNÁNDEZ MARRERO, J. C.; RODRÍGUEZ MENDOZA, M.; TRUJILLO MORA, J. M. (2024). «Los inventarios arqueológicos en La Gomera o «pero, perdón que le interrumpa... ¿cuántos yacimientos arqueológicos hay en la isla?»» *DIPAC Revista digital de difusión del patrimonio cultural de Canarias*, núm. 3.
- HERRERA ESPADA, R. (2008). *Volcanoestratigrafía, composición y evolución de los Edificios Volcánicos Subaéreos de La Gomera*. (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Madrid [Inédita].
- MACA MEYER, N. (2002). *Composición genética de poblaciones históricas y prehistóricas humanas de las Islas Canarias*. (Tesis doctoral). Universidad de La Laguna, Tenerife [Inédita].
- MARRERO ACOSTA, J. (2009). «Principios para una didáctica museística crítica». En *Aula M*, #3, Organismo Autónomo de Museos de Tenerife.
- MESA HERNÁNDEZ, E.; HERNÁNDEZ MARRERO, J. C.; NAVARRO MEDEROS, J. F. y GONZÁLEZ LORENZO, G. (2010). «Archaeological shell middens and shellfish gathering on La Gomera island Canary Islands.» *MUNIBE Suplemento* 31, pp. 286-293.
- MORALES, J.; NAVARRO-MEDEROS, J. F. & RODRÍGUEZ, A. (2011). «Plant offerings to the gods: Seed remains from a pre-Hispanic sacrificial altar in La Gomera Island (Canary Islands, Spain)». In A. Fahmy & S. Kahlheber (Eds.), *Windows on the African past: Current approaches to African Archaeobotany reports in African archaeology* vol. 1, pp. 67-78.
- MORALES, J.; RODRÍGUEZ, A. & HENRÍQUEZ, P. (2017). «Agricultura y recolección vegetal en la arqueología prehispánica de las Islas Canarias (siglos III-XV d.C.) La contribución de los estudios carpológicos». En *Miscelánea en homenaje a Lydia Zapata Peña: (1965-2015)*, pp. 189-218.
- MORALES, J.; SPECIALE, C.; RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, A.; HENRÍQUEZ VALIDO, P.; MARREIRO SALAS, E.; HERNÁNDEZ MARRERO, J.C.; ... SANTANA, J. (2023). «Agriculture and crop dispersal in the western periphery of the Old World: the Amazigh/Berber settling of the Canary Islands (ca. 2nd–15th centuries ce)». En *Vegetation History and Archaeobotany*. DOI: 10.1007/s00334-023-00920-6.
- NAVARRO MEDEROS, J. F. (1987). «Una experiencia de arqueología histórica en Canarias: La Iglesia de la Asunción en San Sebastián de La Gomera». *Revista de Historia de Canarias* 38 (1984-1986), pp. 587-604.

- NAVARRO MEDEROS, J. F. (1988). «El conjunto arqueológico de La Polieros (Alajeró, isla de La Gomera)». *Investigaciones Arqueológicas* 1, pp. 133-140.
- NAVARRO MEDEROS, J. F. (1992). *Los gomeros. Una prehistoria insular*. Estudios Prehispánicos núm. 1, Dirección General de Patrimonio Histórico, Gobierno de Canarias.
- NAVARRO MEDEROS, J. F. (1999). «La arqueología de Puntallana y su entorno» *La Virgen gomera de Guadalupe. Historia de una tradición viva*. Santa Cruz de Tenerife (Cabildo Insular de La Gomera), editan A. Tejera Gaspar y G. Díaz Padilla, pp. 28-47.
- NAVARRO MEDEROS, J. F. (2003). «Grabados rupestres con representación de barcos en el Lomo Galión (Isla de La Gomera)». *Tabona* 12, pp. 159-192.
- NAVARRO MEDEROS, J. F. (2006). «Lugares mágicos, territorios para la reproducción social: el caso de la isla de La Gomera». *El Pajar. Cuadernos de Etnografía* 21, pp. 77-87.
- NAVARRO MEDEROS, J. F. (2016). «Arqueología en La Gomera: lo que va de ayer a hoy». En Afonso-Carrillo, J. (Ed.), *La Gomera: entre bosques y taparuchas. Actas XI Semana Científica Telesforo Bravo. Instituto de Estudios Hispánicos de Canarias*. Puerto de la Cruz, pp. 13-38.
- NAVARRO MEDEROS, J. F. y CLAVIJO REDONDO, M. A. (2001). «La Comisaria de excavaciones arqueológicas en las canarias occidentales: sobre el balance y trascendencia de Luis Diego Cuscoy». *Faykag, revista canaria de arqueología*, año 1, número 0. Recuperado de <https://faykag.cjb.net> [abril 2024].
- NAVARRO MEDEROS, J. F.; HERNÁNDEZ GÓMEZ, C.; BORGES DOMINGUEZ, E.; BARRO ROIS, A.; ALBERTO BARROSO, V. y HERNÁNDEZ MARRERO, J. C. (2001a). «Aras de sacrificio y grabados rupestres en el Lomo del Piquillo (isla de La Gomera)». Estudios Canarios. *Anuario del Instituto de Estudios Canarios* 44, pp. 317-340.
- NAVARRO MEDEROS, J. F.; HERNÁNDEZ GÓMEZ, C.; BORGES DOMINGUEZ, E.; BARRO ROIS, A.; ALBERTO BARROSO, V. y HERNÁNDEZ MARRERO, J. C. (2001b). «El diezmo a Orahan: Pireos o aras de sacrificio en la prehistoria de La Gomera (Islas Canarias)». *Tabona, Revista de Prehistoria y Arqueología* 10, pp. 91-126.
- NAVARRO MEDEROS, J. F.; HERNÁNDEZ GÓMEZ, C.; BORGES DOMINGUEZ, E.; BARRO ROIS, A.; ALBERTO BARROSO, V. y HERNÁNDEZ MARRERO, J. C. (2001c). «La Fortaleza de Chipude y los Concheros de Arguamul al cabo de tres décadas. Viejos problemas, nuevas interpretaciones». *SPAL* 10, pp. 327-341.
- NAVARRO MEDEROS, J. F. y HERNÁNDEZ MARRERO, J. C. (2004). «Evidencias arqueológicas de los primeros asentamientos europeos en La Gomera (Islas Canarias)». *XVI Coloquio de Historia Canario-Americana*, pp. 388-407.
- NAVARRO MEDEROS, J. F.; CLAVIJO REDONDO, M. A. (2006). «La Comisaria de excavaciones arqueológicas en las islas de El Hierro y La Gomera (1944-1970)». *Tabona* 14, pp. 149-193.
- NAVARRO MEDEROS, J. F.; SPRINGER BUNK, R. y HERNÁNDEZ MARRERO, J. C. (2006). «Inscriptions libyco-berbères a La Gomera (Îles Canaries). Las Toscas del Guirre». *Sahara. Prehistory and History* 17, pp. 191-196.
- NAVARRO MEDEROS, J. F. y HERNÁNDEZ MARRERO, J. C. (2024). «El ingenio azucarero de Alojera (La Gomera, Islas Canarias): el Lugar donde Anoheció y Nunca Amaneció». En *Instalaciones y paisajes azucareros atlánticos (siglos XV-XVII). Arqueología y patrimonio*. Editado por María del Cristo González Marrero y Jorge Onrubia Pintado. Access Archaeology, Archeopress, pp. 107-121.
- PARDO GORDÓ, S.; GONZÁLEZ MARRERO, M. C.; VIDAL MATUTANO, P. y RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, A. (2022). «Dataciones de contextos aborígenes y coloniales de la isla de gran canaria: una propuesta de protocolo de higiene radiocarbónica». *Tabona* 22, pp. 217-242.
- PARKER, WESLEY, Y.; MESA-HERNÁNDEZ, E. y HERNÁNDEZ-MARRERO, J. C., PAIS, J., SOTO-CONTRERAS, N. y SURGE, D. (2018). «Shellfish Exploitation in the Western Canary Islands Over the Last Two Millennia». *Environmental Archaeology* (The Journal of Human Palaeoecology) ISSN: 1461-4103. DOI: 10.1080/14614103.2018.1497821.
- PARKER, W. G.; YANES, Y.; MESA-HERNÁNDEZ, E.; HERNÁNDEZ MARRERO, J. C.; PAIS, J. y SURGE, D. (2020). «Scale of time-averaging in archaeological shell middens from the Canary Islands». *The Holocene* 30 (2), pp. 258-271.

- PASTOR HOMS, M. I. (2004). *Pedagogía museística. Nuevas perspectivas y tendencias actuales*. Barcelona: Editorial Ariel.
- PÉREZ ÁLVAREZ, A. R. (2006). «El material arqueológico de las excavaciones en la iglesia de la Asunción (San Sebastián de La Gomera). Revisión y nuevas aportaciones.» *Revista Tabona* 14, pp. 285-300.
- PERERA LÓPEZ, J. (2005). *Un estudio sobre los nombres de lugar, las voces indígenas y los nombres de plantas animales y hongos de La Gomera*. Edita AIDER La Gomera, en CD.
- PELLICER CATALÁN, M. (1979). «La Fortaleza de Chipude». *Coloquio de Historia Canario-Americana* 1977, pp. 275-282.
- RANDO REYES, J. C. (1999). *Composición genética y posible origen de las poblaciones humanas canarias deducidos del polimorfismo de su ADN mitocondrial*. (Tesis doctoral) Universidad de La Laguna, Tenerife [Inédita].
- SÁNCHEZ-CAÑADILLAS, E.; CARBALLO, J.; PADRÓN, E.; HERNÁNDEZ, J. C.; MELIÁN, GLADYS, V.; NAVARRO MEDEROS, J. F.; PÉREZ, N. M. y ARNAY-DE-LA-ROSA, M. (2020). «Dietary changes across time: Studying the indigenous period of La Gomera using $\delta^{13}\text{C}$ and $\delta^{15}\text{N}$ stable isotope analysis and radiocarbon dating.» *American Journal of Physics Anthropology* 1–19. Recuperado de <https://doi.org/10.1002/ajpa.24220> [marzo 2024].
- SANTACANA I MESTRE, J. y LLONCH MOLINA, N. (2008). *Museo local. La cenicienta de la cultura*. Gijón (Asturias). Editorial Trea S.L., col. Biblioteconomía y Administración cultural.
- SERRANO, J. G.; CALDERÓN ORDÓÑEZ, A.; SANTANA, J.; SÁNCHEZ-CAÑADILLAS, E.; ARNAY, M.; RODRÍGUEZ-RODRÍGUEZ, A.; ... FREGEL, R. (2023). «The genomic history of the indigenous people of the Canary Islands». *Nature Communications* 14, 4641. Recuperado de <https://doi.org/10.1038/s41467-023-40198-w> [marzo 2024].
- TILDEN, F. (1957). *Interpreting our Heritage*. Chapel Hill, The University of North Carolina Press.
- TORRES PALENZUELA, J. A. (1992-1993). «Antropología del Terreno: el ejemplo de La Cordillera (Valle Gran Rey, La Gomera)». *Tabona* 8 (1), pp. 297-316.
- TRUJILLO MORA, J. M. y HERNÁNDEZ MARRERO, J.C. (2023). *La Mosca. Historia de un naufragio*. Edita Ayuntamiento de Vallehermoso, apoyan Fondo Marítimo Europeo y de Pesca, Gobierno de Canarias, GALP AIDER La Gomera y Cabildo de La Gomera.