

# Explicando las diásporas políticas

JOSÉ ABU-TARBUSH  
Y NASARA CABRERA ABU\*

## RESUMEN

La importancia de las diásporas en la política mundial se ha ido acrecentando durante las últimas décadas, sin desmerecer la atención de la que previamente han sido objeto a lo largo de la historia contemporánea. Diferentes autores ponen de manifiesto que ese creciente rol y relevancia de las diásporas en los asuntos mundiales no se ha visto acompañado, de manera equivalente, por el desarrollo de una teoría afín en la disciplina de las Relaciones Internacionales. El objetivo del presente artículo es recoger las principales perspectivas que explican la aparición, desarrollo y evolución de las diásporas, con especial énfasis en la construcción de las diásporas políticas. Sin pretensión de exhaustividad, se realiza un breve recuento de aquellas aproximaciones teóricas que permiten una mayor comprensión de las diásporas en general y de las diásporas políticas en particular. Se parte de una óptica constructivista, en desafío de las aproximaciones esencialistas, con el propósito de contribuir a un marco teórico desde el que explicar las diásporas políticas, propiciando una revisión bibliográfica sobre las mismas en el campo de las Relaciones Internacionales. Para ello, se da cuenta del origen del concepto de diáspora, su evolución, las aproximaciones clásicas —citando a aquellos autores más relevantes que partían de una perspectiva más estructuralista—; y las perspectivas más recientes e innovadoras con una óptica más compleja y heterogénea de las mismas —de mayor diversidad interna y con un mayor número de espacios relacionales—. De este modo, se parte de una concepción de las diásporas como construcciones sociales y políticas que, más allá de contener unos rasgos definitorios básicos, son comunidades transnacionales que surgen tras específicos procesos de movilización. Es en este marco concreto de las diásporas políticas en el que se establece su relación con los conflictos, la globalización y las tecnologías de la información y la comunicación (TIC); para acabar describiendo su construcción y evolución en un marco global donde el dinamismo sociopolítico de las diásporas está relacionado de manera compleja con el grado de integración o exclusión de sus miembros en sus sociedades de acogida, así como con la situación —de conflicto o no— de sus estados originarios, apuntando a una mayor longevidad de aquellas diásporas definidas como víctimas o cuya emergencia radica en su expulsión o salida forzada del país natal o de origen.

## PALABRAS CLAVE

Diásporas; diásporas políticas; estudios diaspóricos; diásporas y relaciones internacionales; diásporas y conflictos.



## TITLE

Explaining Political Diasporas

## EXTENDED ABSTRACT

The importance of diasporas in world politics has been growing in recent decades, without diminishing the attention that they have previously received throughout contemporary history. Different authors point out that this growing role and relevance of diasporas in world affairs has not been matched by the development of a related theory in the discipline of International Relations. The aim of this article is to bring together the main perspectives that explain the emergence, development, and evolution of diasporas, with a special emphasis on the construction of political diasporas. Without claiming to be exhaustive, a brief account is given of those theoretical approaches that allow for a better understanding of diasporas in general, and political diasporas in particular. In defiance of essentialist approaches to diasporas, this article

## DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2023.54.006>

## Formato de citación recomendado:

ABU-TARBUSH, José y CABRERA ABU, Nasara (2023). “Explicando las diásporas políticas”, *Relaciones Internacionales*, n° 54, pp. 113-132.

takes a constructivist perspective with the aim of contributing to a theoretical framework from which to explain political diasporas, and by providing a bibliographical review of diasporas in the field of International Relations. It is important to note that diasporic studies have grown considerably over the last three decades. Diasporas have generally been largely ignored and excluded in such studies, traditionally more focused on state actors and then on non-state or transnational ones, such as social movements. Currently this panorama has begun to change with the presence of various approaches and attempts to outline possible lines of research through which to continue working towards a specific theoretical elaboration. This growth has been both qualitative (theoretical), with considerable diversity and complexity in theoretical refinement, and quantitative (empirical), with a greater volume of cases studied. The theoretical approach taken in this paper, within the framework of International Relations, is aligned with a constructivist conception of diasporas. That is, understanding diasporas as social and political constructions which, in spite of certain basic defining features -for instance, a certain temporality of dispersion, settlement in other countries for a significant period of time of at least two generations, the preservation and transmission of collective memory and the gestation of a shared identity, the result of the mobilisation of their associative, organisational and communicational resources- are conceived as imagined transnational communities that emerge after specific mobilisation processes. In short, diasporas are no longer only conceived or defined on the basis of their traditional triangular relationship with the place of origin, the host society and other co-ethnic communities dispersed in third countries, but are extended to different social (with other diasporic cadres or entrepreneurs in the transnational field) and sub-state (cities, refugee camps, villages) and transnational (internet, transnational or supranational organisations, among others) spatial contexts. Thus, belonging to a diaspora implies assuming a series of concerns and costs, derived from this sense of responsibility for the betterment of the society of origin, coupled with a concern for analogous communities in other socio-spatial contexts. Diasporas are thus constructed or recreated through a process of strategic mobilisation around certain commonalities. This is particularly significant in political diasporas, which tend to express a strong commitment to the situation in their country of origin in particular, and to the fate of similar groupings in other countries or socio-spatial contexts in general. The diaspora is a community fully aware of its diasporic role. This more activist or militant character manifests itself in the more politicised diasporic groups or so-called political diasporas. Thus, diasporas show a special sensitivity towards their countries of origin and tend to get involved in their problems and challenges: development, democratization, or conflicts. This sensitivity and involvement tend to be accentuated when the country of origin is going through a critical situation or humanitarian emergency, resulting from a natural disaster or conflict. It is in this specific framework of political diasporas as transnational actors in global politics that their relationship to conflicts is established, where they can take on a role of conflict-encouraging or conflict-pacifying. This role will depend on various factors, and it cannot be concluded that diasporas are one thing or the other; but rather that they acquire a complex relationship with conflicts that will depend on the cause of their displacement (if this was, in turn, originated by a conflict), their degree of integration or exclusion from the host society, and the situation in their homeland, among other factors. Another aspect considered is the impact of globalisation and information and communication technologies (ICT) on diasporas, as well as their use of the context of greater interconnection and availability of current resources, given that diasporic groups have tended to take advantage of the changes produced in the globalisation process in recent decades, seeing in them an opportunity for more effective socio-political structuring. In this case, ICT have enabled them to overcome remoteness and dispersion while strengthening ties, awareness, and collective identity. Finally, the construction and evolution of diasporas as socio-political phenomena in a global framework where the socio-political dynamism of diasporas is related in a complex way to the degree of integration or exclusion of their members in their host societies, and to the situation (of conflict or not) of their original states. On this point, it is pointed to a greater longevity of those diasporas defined as victims or whose emergency lies in their expulsion or forced departure from their country of origin. All of the above is structured in this article through a brief introduction followed by a theoretical framework that addresses the definition and origin of the term diaspora and outlines the approaches taken by those who are considered classical authors in the framework of diaspora studies. Their assumptions are framed in a more structuralist perspective that takes for granted diasporic groups as homogeneous collectives without noticing internal inequalities and they have been challenged by recent more constructivist approaches that generate analytical tools more in line with the complexity of diasporas as social and political phenomena in a global context of greater interconnectedness. The second section, which develops the central content of the paper, addresses diasporas in the framework of the discipline of International Relations, defining their relationship with conflicts and the impact that globalisation and ICT have had on them, as well as analysing the construction and evolution of diasporas, and ends the article with some brief conclusions.

## KEYWORDS

Diasporas; political diasporas; diaspora studies; diasporas and international relations; diasporas and conflicts.



## **I**ntroducción

El objetivo de este artículo es recoger las principales perspectivas que explican la aparición, desarrollo y evolución de las diásporas, con especial énfasis en la construcción de las diásporas políticas. Sin pretensión de exhaustividad, se realiza un breve recuento de aquellas aproximaciones teóricas que permiten una mayor comprensión de las diásporas en general y de las diásporas políticas en particular. Se parte de una óptica constructivista, en desafío de las aproximaciones esencialistas, con el propósito de contribuir a un marco teórico desde el que explicar las diásporas políticas, propiciando una revisión bibliográfica sobre las mismas en el campo de las Relaciones Internacionales.

Este intento de fundamentación teórica no se adentra en toda la complejidad y totalidad del debate en torno a las diásporas —distinción de fenómenos afines como el transnacionalismo con el que a veces se solapa—, ni pretende recoger todo el amplio eco de la discusión en los estudios diaspóricos, que se han visto notablemente incrementados durante las tres últimas décadas, tanto en términos cualitativos (teóricos), con una considerable diversidad y complejidad en su refinamiento, como cuantitativos (empíricos), con un mayor volumen de casos estudiados. Estas tendencias se reflejan en una notable proliferación de títulos, junto a publicaciones académicas especializadas —como la señera *Diaspora: A Journal of Transnational Studies*—, editadas desde el prisma de los estudios sociológicos, antropológicos y culturales principalmente; además de otras disciplinas afines como las Ciencias Políticas y las Relaciones Internacionales.

Unido al académico, las diásporas también despiertan un evidente interés político por el rol que desempeñan en las sociedades contemporáneas y en la política mundial. Importancia acrecentada durante las últimas décadas, sin desmerecer la atención recibida durante la historia contemporánea. Diferentes autores advierten que su creciente relevancia en los asuntos mundiales no se ha acompañado de una teoría equivalente en la disciplina de las Relaciones Internacionales. Por lo general, los grupos diaspóricos han sido largamente ignorados y excluidos en dichos estudios, tradicionalmente más centrados en los actores estatales y, luego, en los no estatales o transnacionales, como los movimientos sociales. Actualmente este panorama ha comenzado a cambiar con la presencia de diversas aproximaciones y tentativas, todavía más encaminadas a esbozar posibles líneas de investigación en las que seguir profundizando que resultado de una elaboración teórica específica (Shain y Barth, 2003; Varadarajan, 2010).

En la organización del texto se aborda, en el primer epígrafe, el origen y definición del término diáspora, junto a las aproximaciones de autores considerados clásicos, cuyas presunciones han sido desafiadas por nuevas perspectivas constructivistas, que propician herramientas analíticas más acordes a su complejidad como fenómenos sociales y políticos en un contexto mundial de mayor interconexión. En el segundo se analizan las diásporas en el marco de la disciplina de las Relaciones Internacionales, con diferentes subepígrafes sobre su relación con los conflictos, el impacto de la globalización y las tecnologías de la información y la comunicación, unido a su construcción y evolución. Finalmente, se presentan las conclusiones.

## I. Explicando la emergencia de las diásporas

La noción de la que aquí se parte sobre las diásporas está más alejada de las concepciones esencialistas y más cercana a las constructivistas. La diferencia sustancial entre ambas es que las primeras abordan las agrupaciones diaspóricas como un fenómeno prepolítico o natural, resultado de la ubicación de una población más allá de su territorio nacional y diseminada por varios países, debido a razones de migración o exilio, y entendidas como comunidades étnicas transnacionales, que comparten una identidad común, vinculada a una tierra real o imaginada. En contraposición, la perspectiva constructivista no las percibe como mero producto de una población dispersa fuera de sus fronteras nacionales. En su lugar, son concebidas como “comunidades transnacionales organizadas”, son construcciones “sociales y políticas”, mediante discursos y movilizaciones, que afirman una “identidad política” (Adamson, 2012, pp. 27-29).

### I.1 La diáspora como concepto y categoría analítica

El concepto de diáspora ha registrado algunas e importantes variaciones a lo largo del tiempo, como indica la evolución de su significado. Procedente etimológicamente del verbo griego *diaspeirô*, formado por *dia* (“a través de”) y por *speirô* (“sembrar”), equivalente a “dispersar” o “esparcir” (y, por extensión, a “echar raíces en otra parte”) (Dufoix, 2019, pp. 192-193), la palabra diáspora no necesariamente tenía la connotación peyorativa que adquirió posteriormente. El término que trascendió no hacía referencia a un determinado episodio histórico de dispersión (cautiverio de los judíos en Babilonia “después de la destrucción de Jerusalén en 586 a.n.e., o cualquier otro acontecimiento”), sino a la amenaza de dispersión derivada de la “desobediencia a la voluntad de Dios” (Dufoix, 2008, pp. 4-5).

El término mantuvo esas coordenadas bíblicas, referidas al antiguo y nuevo testamento, o bien, no bíblicas, referidas a pueblos dispersos, pero vinculados a una religión común, como armenios y moravios, hasta el siglo XIX. Sólo tras la segunda mitad del siglo XX logró secularizarse. La única excepción en este itinerario se debió al historiador Simon Dubnov, autor de la entrada de “Diáspora” en la *Enciclopedia de Ciencias Sociales* americana en 1931, que no limitaba la diáspora a “la historia judía o religiosa”, sino que la extendió a “una nación o parte” de la misma que mantiene su “cultura nacional”, pese a estar “separada de su propio estado o territorio y dispersa entre otras naciones” (Dufoix, 2008, pp. 16-18). Con esta salvedad, dicho concepto está prácticamente ausente en el diccionario de las ciencias sociales hasta la década de los sesenta. Incluso a partir de mediados de los ochenta, las referencias académicas a grupos diaspóricos se limitaban a “judíos, personas de origen africano, palestinos y chinos” hasta ampliarse gradualmente a otras agrupaciones como las de “armenios, dominicanos e irlandeses” (Dufoix, 2008, pp. 19-20); y, posteriormente, extenderse a otros numerosos grupos de población como turcos, indios, libaneses, etcétera.

En paralelo a esta creciente aplicación empírica, el concepto diáspora ha registrado un paulatino refinamiento teórico, no exento de cierta controversia, todavía vigente y que, previsiblemente, continuará sin concluir con nuevas aproximaciones. Esta ampliación y generalización del término responde al creciente número de personas que se reivindican como diaspóricas. James Clifford señala cómo numerosos “grupos minoritarios” reivindican sus “orígenes y afiliaciones



diaspóricas” sin anteriormente haberse “identificado” con esa situación (1994, p. 310). El abanico de grupos diaspóricos se ha desplegado de manera inusitada y sin parangón en la historia. Hoy día, como apunta Chantal Bordes-Benayoun, se puede “ser miembro de una diáspora artística o intelectual”, vincularse a una diáspora por una determinada “forma de vida” o “de pensar”; o bien por la diversidad de “identidades étnicas o sexuales (‘diáspora queer’)” (2010, p. 47).

Ante esta incesante dinámica, Brubaker afirma que “Si todo el mundo es diaspórico, entonces nadie lo es claramente” (2005, p. 3). Con objeto de permitir su distinción, aboga por unos criterios más selectivos: la “dispersión”, considerado el criterio más diáfano y aceptado, interpretado en términos de dispersión “forzada y traumática”, pero abierta a otras situaciones de dispersión; la “orientación hacia una patria real o imaginada”, que constituye una fuente de “valor, identidad y lealtad”; y el “mantenimiento de unos límites”, consistente en la “preservación de una identidad distintiva frente a una sociedad (o sociedades) anfitriona” (Brubaker, 2005, pp. 5-6). En esta línea, Kim D. Butler sugiere un análisis comparativo de las diásporas para advertir las peculiaridades de cada una y los elementos comunes o regularidades que expliquen el conjunto de las diásporas (2001, p. 191).

Brubaker viene a sintetizar las diferentes tipologías elaboradas por una primera generación de autores como William Safran (1991), Robin Cohen (1997) y Khachig Tölölyan (1991), considerados actualmente como clásicos, sobre los elementos constitutivos y definitorios de una diáspora. Pese a algunas diferencias evidenciadas en sus rasgos caracterizadores, abundan más las similitudes, de manera que unos trabajos se fueron apoyando en otros, desarrollando y refinando los atributos de las diásporas. Si bien, como toda tipología, no existe una diáspora tipo o ideal, ni necesariamente debe poseer todas las características o establecerse una jerarquía entre las mismas, salvo aquellas realmente definitorias debido a su relevancia y trascendencia.

La formación de un grupo diaspórico no es un proceso que emerja de repente o súbitamente, tras la salida de un colectivo de su país y la llegada a otros de acogida con la consecuente dispersión por varios países. Como señalan Ato Quayson y Girish Daswani “si bien las diásporas surgen de las dispersiones, no todas las dispersiones conducen a las diásporas” (2013, p. 3). Su emergencia es un proceso complejo que requiere, entre otras condiciones, cierta temporalidad de la dispersión, el asentamiento en otros países durante un tiempo significativo de al menos dos generaciones, la conservación y transmisión de la memoria colectiva y la gestación de una identidad compartida, fruto de la movilización de sus recursos asociativos, organizativos y comunicativos.

El reconocimiento de un colectivo como una diáspora se produce al constatar que mantiene vivas esas señas de identidad a lo largo de un tiempo considerable, que presenta, como agrupación, un hecho diferencial de su entorno. Clifford advierte que “la conciencia de la diáspora” tiende a identificarse con “fuerzas culturales y políticas históricas del mundo”, al mismo tiempo que intenta extraer “lo mejor” de sus malas experiencias de “pérdida, marginalidad y exilio” (1994, p. 312); pero que de algún modo compensa por su capacidad de adaptarse a diferentes contextos. Además de señalar esa “tensión definitoria” entre la “pérdida y la esperanza”, considera que esa conciencia es “un producto de culturas e historias en coalición y diálogo” (Clifford, 1994, p. 319).

Paralelamente, desde una perspectiva más clásica, autores pioneros (Safran, 1991; Cohen, 1997) destacan que los colectivos diaspóricos mantienen relaciones permanentes con el país de sus ancestros, con el estado receptor y con otras comunidades de su mismo origen etnonacional dispersas por terceros países. Pero esta concepción clásica sobre su formación ha sido reformulada por nuevos estudios, que refinan su mirada sobre las relaciones sostenidas por los grupos diaspóricos más allá de esa relación triangular. En esta línea, Maria Koinova señala que las relaciones diaspóricas se amplían a diferentes contextos sociales (con otros cuadros o empresarios diaspóricos en el terreno transnacional) y espaciales, de ámbito subestatal (ciudades, campos de refugiados, aldeas) y transnacional (“internet o redes sociales, organizaciones supranacionales, espacios de visibilidad global o bien tanto con lugares contiguos como más alejados de su patria”) (2019, p. 315).

En suma, la calificación diaspórica se advierte en las pautas de comportamiento destinadas a preservar su identidad durante la sucesión de varias generaciones. Tölölyan denomina diásporas a “aquellas comunidades dispersas que desarrollan una variedad de asociaciones que perduran al menos hasta la tercera generación” (2019, p. 25). Sin olvidar que mantienen unas relaciones comunitarias transnacionales que, a su vez, trascienden los marcos interestatales para articularse en diferentes contextos sociales y espaciales.

Takeyuki Tsuda (2019) prefiere poner mayor énfasis en la diasporicidad en lugar de retroalimentar un debate más excluyente sobre qué grupos pueden ser considerados o no como una diáspora. Todos los grupos étnicos dispersos geográficamente por varios países son potencialmente diaspóricos. La diferencia sustancial reside en su grado de diasporicidad, que define como el arraigo de relaciones y conexiones transnacionales que mantienen dichos grupos con su patria ancestral y con otras agrupaciones coétnicas diseminadas por diferentes países. A su vez, el grado de diasporicidad puede variar a lo largo del tiempo y de un grupo a otro (por su nacionalidad, género y generaciones).

Tsuda destaca cuatro factores que explican una mayor tendencia a la diasporicidad. Primero, las diásporas víctimas frente a las socioeconómicas, debido a sus recuerdos más traumáticos e impactantes, de expulsión, que se transmiten de una generación a otra y propicia la solidaridad interna y la movilización colectiva transnacional. Segundo, la cohesión interna en términos étnicos, que refuerza su identidad colectiva ante otros grupos más heterogéneos y fragmentados en esos mismos supuestos. Tercero, un alto índice de discriminación o exclusión en la sociedad receptora conlleva un desarrollo más endógeno en prácticamente todos los ámbitos, desde el laboral hasta el familiar y social, mientras que un bajo índice o inexistencia fomenta un desarrollo más exógeno, de integración y asimilación. Por último, cuarto, “la edad de una diáspora” (2019, p. 192) también parece incidir, debido a que una más joven tiende a mantener más fresca su memoria, recuerdos, experiencias y relaciones transnacionales, frente a otras más viejas, integradas y asimiladas en los países anfitriones, con una memoria, identidad y conexiones transnacionales más distantes y laxas.

Cabe sostener que en la diáspora no se nace, sino que se hace. Pertenecer a un grupo diaspórico implica asumir una serie de inquietudes y costes, derivadas de ese sentido de responsabilidad en la mejora de la sociedad de origen, unido a la preocupación por las comunidades análogas en otros contextos socioespaciales. Las diásporas se construyen o recrean mediante un



proceso de movilización estratégica en torno a esos elementos comunes. Como señala Francesco Ragazzi, la diáspora no sólo debe ser considerada como “el resultado final, sino también como el proceso mediante el que se produce una determinada realidad social y política” (2012, p. 109). Esto resulta significativo en las de carácter político, que tienden a expresar un fuerte compromiso con la situación de su país de origen, y con la suerte que puedan correr otras agrupaciones homólogas en otros países o contextos socioespaciales. La diáspora es una comunidad plenamente consciente de su rol diaspórico. Este carácter más activista se manifiesta en los grupos diaspóricos más politizados o en las denominadas diásporas políticas (Sheffer, 2006).

Un denominador común a las diásporas políticas es la idea de la patria mitificada y la del deseo de retorno, potencialmente realizable o no. Ambas tendencias aparecen asociadas al desarrollo de un nacionalismo activo y a los emprendedores políticos. El recurso nacionalista ha estado muy presente en las diásporas históricas e, incluso, en algunas agrupaciones diaspóricas clásicas. Anthony D. Smith define el nacionalismo de la diáspora “como un movimiento ideológico para asegurar la autonomía, la unidad y la identidad colectiva de una población etnocultural autodefinida mediante la restauración de sus miembros a su patria histórica”; y advierte cómo “los nacionalistas de la diáspora”, a semejanza de un “movimiento moderno”, movilizaban también los recursos culturales —mitos, tradiciones, idealización del territorio, junto con sus “héroes, santos, sabios y edades de oro” e, incluso, “ideales de sacrificio y martirio frente a la opresión, la persecución y el exilio”— para alcanzar sus “objetivos políticos de liberación, regeneración y restauración de la comunidad a su patria” (2010, p. 4, pp. 22-23). Las agrupaciones diaspóricas suelen alentar la conciencia nacionalista, debido a que en muchas ocasiones se han originado por experiencias traumáticas de “exilio, persecución y privación de oportunidades” (Varadarajan, 2010, p. 37) en sus respectivos países de origen.

Como en otros colectivos, las relaciones sociales en el seno de los grupos diaspóricos poseen una naturaleza tanto expresiva (un fin en sí mismas) como instrumental (un medio en la consecución de un fin). Por extensión, las organizaciones de las diásporas facilitan la adaptación al nuevo entorno y atienden tanto las necesidades expresivas (orientadas al mantenimiento y transmisión de su cultura e identidad) como instrumentales (sociales, educativas, religiosas, económicas, políticas e institucionales) de sus miembros. Entre las primeras destacan numerosos eventos y celebraciones, junto a las deportivas y culturales (representaciones teatrales, recitales de poesía, jornadas literarias, exposiciones de arte); y, entre las segundas, las derivadas de la interlocución o representación social, política e institucional ante la sociedad e instituciones anfitrionas, clases de lengua, asesoramiento legal, mediación, préstamo o financiación, servicios funerarios y religiosos. Unido a este tipo de asociacionismo comunitario y voluntario, surgen otras empresas con fines de lucro, “como restaurantes y cafés, supermercados, viajes, seguros, bienes raíces y agencias de seguros”, que con el tiempo “se extienden más allá de la diáspora” (Esman, 2009, pp. 117-118).

## 2. Diáspora y Relaciones Internacionales

Conocer la naturaleza de los regímenes políticos es fundamental en el análisis de la formación y movilización de las diásporas para advertir qué tipo de alicientes u obstáculos encuentran.

En su articulación colectiva y pública, las comunidades diaspóricas están condicionadas por su entorno. Diversos factores —sociales, culturales, económicos, políticos, ideológicos, confesionales o étnicos—, en el estado receptor y de origen, influyen en la configuración de su acción colectiva. Su margen de maniobra es diferente en un sistema democrático o autoritario, con sus respectivas oportunidades o privaciones. Sin menospreciar situaciones híbridas, de discriminación y exclusión bajo un modelo democrático.

Los efectos del entorno político en una diáspora son complejos y paradójicos. Un régimen autoritario puede terminar produciendo el efecto contrario al buscado, su discriminación o exclusión de una minoría diaspórica tiende más a reforzar sus vínculos identitarios que a erosionarlos. Mientras que un estado de derecho y democrático, que permite salvaguardar la identidad diaspórica, puede propiciar a la larga el efecto contrario, debido a que los lazos comunitarios de la diáspora se relajan ante las mayores facilidades para su integración social. Salvo que se registre algún tipo de discriminación o segregación significativa y, por consiguiente, se genere una acción reactiva de reafirmación identitaria (descendientes magrebíes en Francia).

Con independencia del carácter autoritario o democrático, no se suele ignorar la presencia de un grupo diaspórico. La casuística de esta atención varía en función del tipo de diáspora y estado receptor. Las fortalezas y debilidades de una diáspora en relación con las del estado receptor inciden en cómo será percibida; bien como una amenaza, por alterar el equilibrio interno en claves demográficas, étnicas, confesionales, económicas, sociales, políticas e ideológicas; o bien como una quinta columna, por sus vínculos externos, dobles lealtades e instrumento de terceros actores transnacionales (redes terroristas, crimen organizado o subversión) o estatales (estados adversarios o enemigos). Esta percepción puede ser invertida por otra más positiva, de refuerzo de su equilibrio interno (demográfico, laboral, normalización e integración de la diversidad cultural) y externo (de proyección, mediación, comunicación, alianzas e interacciones transnacionales e internacionales).

El problema de este tipo de percepciones reside en la estereotipación de un determinado grupo diaspórico al concebirlo como uniforme y homogéneo, sin distinguir la diversidad de sensibilidades existentes, como en cualquier otra agrupación humana. En sociedades multiculturales como la estadounidense con diversas diásporas (como la hispana, entre otras), esa presencia es tomada en consideración por los candidatos y sus respectivos equipos en las elecciones presidenciales y legislativas. En Europa occidental, la presencia de una importante diáspora musulmana tampoco es ignorada, ya sea intentando captar su voto con la inclusión de personas de origen islámico —practicantes o no— en sus listas electorales para atraer ese potencial electorado; o bien, por el contrario, construyendo un discurso islamóforo por partidos populistas y de extrema derecha, que intentan canalizar el descontento popular hacia determinadas minorías étnicas a modo de chivos expiatorios. Sin menospreciar las perspectivas de seguridad que advierten cómo grupos terroristas, de corte yihadista, intentan cooptar a sectores jóvenes y, frecuentemente, marginales entre dichas comunidades (Hoffman et al., 2007).

Es necesario contemplar el entorno político tanto del estado de acogida como el de origen, por cuanto ambos influyen en “la trayectoria del activismo transnacional” (Quinsaas, 2019, p. 48). Debido a que muchos desplazamientos forzosos se producen en entornos geopolíticos inestables





y conflictivos —Oriente Medio—, con gobiernos frecuentemente autoritarios, no siempre el país de acogida es democrático como suele suceder en los desplazamientos desde el Sur al Norte. Esta consideración de los regímenes políticos dominantes en ambos países (origen y acogida), lejos de una visión estatocéntrica de las diásporas, contempla también el espacio de movilización transnacional, dado que “centrarse únicamente en las estructuras no puede explicar la formación de la diáspora” (Quinsaat, 2019, p. 49).

## 2.1. Diásporas y conflictos

Las diásporas son concebidas como actores transnacionales en la política mundial, muestran una sensibilidad especial hacia sus países de origen y tienden a involucrarse en sus problemas y desafíos: desarrollo, democratización, crisis o conflictos. Esta sensibilidad e implicación tiende a acentuarse cuando el país de origen atraviesa por una situación crítica o de emergencia humanitaria, derivada de un catástrofe natural o bien de un conflicto.

Las diásporas y la política se consideran prácticamente consustanciales por haber “estado unidas durante mucho tiempo” (Lyons y Mandaville, 2010, p. 91). Muchas diásporas históricas han sido provocadas por desplazamientos forzados, expulsiones y guerras. Algunos importantes movimientos nacionalistas fueron inicialmente incubados entre los exiliados o entre las comunidades diaspóricas. Esa implicación en conflictos desde lejos fue denominada nacionalismo de larga distancia por Benedict Anderson (1992). Estudios de referencia consideran que la intervención de los grupos diaspóricos en las controversias que aquejan a sus países de origen se vertebran en dos opciones: como potenciales pacificadores o como perpetuadores (Smith y Stares, 2007). Si bien los estudios de seguridad suelen destacar el rol de las diásporas en situaciones de violencia política, terrorismo o conflictos armados (Byman, 2001), no menos importante es su actuación como “agentes en procesos de paz”, “desarrollo” y “democratización” (Koinova, 2019, p. 311). Igualmente, otros autores reconocen que pueden “contribuir al conflicto”, pero también a su resolución (Turner, 2010, p. 100). Si bien no contribuyen a resolver los conflictos por sí mismas, cabría igualmente concluir que tampoco los encienden.

La óptica de seguridad no ha prestado la atención que precisan las diásporas como agentes de las políticas de crecimiento económico y desarrollo social en sus países de origen. En muchos estados del Sur Global se han creado órganos institucionales dedicados a sus respectivas colectividades diaspóricas para granjearse su atracción y apoyo, pese a que sus gobiernos, por lo general, recelan de su potencial intervención en la política del país. A semejanza que en los estados anfitriones, en los de origen suelen ser vistas con cierta desconfianza. Su propio carácter transnacional, a caballo entre ambos países, suscita ciertas suspicacias en torno a su lealtad, dependiendo de las diferentes coyunturas políticas. La tendencia general es que dichos gobiernos estén más interesados en captar sus potenciales remesas e inversiones, unido a la potencial transferencia de conocimiento, ciencia, tecnología e innovación.

Según Koinova (2018), el interés de los estados de origen en sus nuevas diásporas se suele clasificar en tres ámbitos: utilitarista (costes y beneficios del capital material y social), identitario (conexión simbólica) y gobernanza (intentos de modelar, influir o gobernar las diásporas). Clasificación que completa con su perspectiva socioespacial, del poder real o potencial acumulado

por los agentes políticos en sus respectivas posiciones socioespaciales, en un determinado contexto o en otros globales. De aquí la posible articulación de las relaciones entre los colectivos diaspóricos y los estados de origen, su empoderamiento se puede orientar hacia ciertos logros de la patria, desde la paz hasta el desarrollo.

Mención especial merecen las diásporas generadas por conflictos y su seguimiento del mismo. Muchas de las personas que las integran, entorno familiar o más cercano (parientes, vecinos, amigos, conocidos o connacionales) han sufrido prisión, torturas, heridas, muertes, desapariciones, expropiaciones, desplazamientos forzados y exilio. Además de registrar el drama, han sido socializados en esa memoria colectiva, recreada y transmitida de una generación a otra. De aquí la estrecha relación entre diáspora y memoria, en particular entre aquellas surgidas de un conflicto. El país dejado atrás de manera forzosa es representado socialmente como un “paraíso perdido”, los recuerdos evocados están todavía vivos o se reviven en el hogar y espacios comunitarios. Nuevas generaciones son socializadas con ese sentimiento de pérdida, dolor y sufrimiento. Recuerdos y conmemoraciones tienen un claro significado político: intentan evitar el olvido y animar al activismo transnacional. Todo indica que mientras el conflicto persista, continuarán mostrándose sensibles al mismo, e intentarán ejercer algún tipo de influencia, mediante su organización, movilización y participación desde sus respectivas sociedades de acogida; incluso podrían reclutar combatientes y adherirse a las diferentes organizaciones de resistencia de su tierra de origen.

Algunas de sus posibles actuaciones ante los conflictos podrían chocar con un estado de derecho y democrático. Acciones como las derivadas de algunas remesas de dinero, reclutamiento y alistamiento a organizaciones combatientes sobre el terreno e incluso, en casos extremos, terroristas o calificadas como terroristas, serían consideradas ilícitas. Si bien dependerá de las alianzas estratégicas e intereses políticos en juego. Algunos gobiernos occidentales se han valido en ocasiones de ciertos grupos o miembros de las diásporas para sus políticas exteriores. Sin obviar los apoyos brindados, directa o indirectamente, a grupos, organizaciones y regímenes políticos de dudosas credenciales en materia de derechos humanos. Sea una política exterior errónea o acertada, moral o inmoral, su ejecución es responsabilidad exclusiva de los gobiernos de estado, no de los grupos o movimientos sociales transnacionales como las diásporas. Por lo general, la acción diaspórica suele ser similar a la de los grupos de presión o *lobbies*, que intentan influir en el poder mediante medios lícitos.

Con independencia de los modos de movilización de las diásporas ante un conflicto, el objetivo que normalmente persiguen es tratar de influir en las opiniones públicas de sus respectivas sociedades de acogida y en la opinión pública transnacional; en las decisiones de política exterior de los gobiernos de los estados anfitriones y de terceros estados o bien sobre el gobierno del país de origen; unido al de las orientaciones que puedan adoptar las organizaciones transnacionales e internacionales. Se protesta desde diferentes ámbitos sociales y espaciales (local, nacional y transnacional). Yossi Shain propone tener en cuenta este “tercer nivel de análisis en la negociación y resolución de conflictos étnicos” (2002, p. 137), por el impacto que puedan ejercer en esta materia aquellas comunidades transfronterizas y transnacionales, que actúan con cierto grado de autonomía en sus respectivos estados anfitriones, en sus países de origen, en otros estados y organizaciones internacionales.



Concebidas como actores no estatales de las relaciones internacionales, con conexiones transnacionales y cierto potencial de influencia en la política de sus respectivos países de procedencia, las diásporas varían tanto de un caso como de un periodo a otro. Conviene reiterar que no son agrupaciones homogéneas o uniformes, pese a cierta tendencia a esa generalización reduccionista y visión esencialista, mutuamente retroalimentada y reproducida por concepciones políticas, percepciones sociales y medios de comunicación. Como toda agrupación humana, independientemente de compartir un origen y cultura común, la diáspora es heterogénea por definición propia. No todas las personas que integran un mismo grupo diaspórico son idénticas, aunque compartan pautas más o menos similares. Numerosos comportamientos diferencian a unas personas de otras: idiosincrasia individual, condiciones materiales de vida, concepciones acerca del mundo que les rodea, junto a diferentes “experiencias y significados subjetivos de etnicidad, género, clase, sexualidad y espacio, entre otros, que incluyen nociones de migración, movilidad e inmovilidad” (Amelina y Barglowski, 2019, p. 37). Si sus respectivas sociedades de origen y destino son igualmente heterogéneas y plurales, dichas agrupaciones representan una diversidad similar o mayor debido a su constante tránsito y vivencia entre diversas culturas y sociedades.

## 2.2. Globalización y Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC)

La creciente difuminación de las fronteras entre el espacio interior (nacional) y exterior (internacional) trasciende la tradicional división interestatal, articulándose también como transnacional y global. Esta tendencia se ha incrementado y acelerado en la era de la globalización, caracterizada por una creciente interdependencia e interconectividad mundial en prácticamente todos los ámbitos: económico, social, cultural, técnico, jurídico, político y de seguridad (Zolo, 2006). Este proceso es resultado también, según Jeffrey D. Sachs (2021), de la compleja interacción entre lo geográfico, lo tecnológico y lo institucional, como tres pilares interdependientes.

Con su bagaje activista, los grupos diaspóricos han intentado rentabilizar los cambios producidos en el proceso de globalización durante las últimas décadas, identificando ciertas oportunidades para una vertebración sociopolítica más efectiva. Su propia condición no estatal y transnacional ha permitido y facilitado su adaptación a esos cambios e innovaciones de una manera más ágil, articulándose a semejanza de movimientos sociales transnacionales con sus respectivas agendas políticas. Fiona B. Adamson (2005) apunta cómo esos procesos de globalización han brindado nuevos recursos y espacios para construir formas innovadoras y organizaciones de redes transnacionales en la consecución de sus objetivos políticos.

En esta tesitura, destaca la notable mejora producida en los medios de transporte y, en particular, la revolución experimentada en las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), desde Internet, antenas parabólicas o televisiones vía satélite. Su proliferación, mayor facilidad de acceso, seguridad y abaratamiento ha tenido un innegable impacto social, de alcance mundial, pese a las serias limitaciones que, para el uso generalizado de estas herramientas, presentan todavía numerosas áreas del planeta y algunos sectores sociales menos privilegiados socioeconómicamente.

No menos significativo ha sido su efecto en el proceso de diáspora de los grupos étnicos que residen fuera de su país natal. La comunicación presencial y, en particular, la virtual

entre las sociedades de origen y de recepción no ha hecho más que multiplicarse, al igual que la establecida entre las comunidades del mismo ascendente étnico o nacional diseminadas por diferentes países (Alonso y Oiarzabal, 2010). Como señala Karim H. Karim:

“Los medios basados en Internet parecen especialmente adecuados para las necesidades de las comunidades de la diáspora al ser capaces de apoyar la comunicación continua entre grupos transnacionales ampliamente separados. Proporcionan tecnologías relativamente baratas, descentralizadas, interactivas y fáciles de operar” (Karim, 2010, p. 164).

Las TIC han creado nuevos espacios de contacto, comunicación, conexión, afiliación, participación y movilización transnacional. Su mejora cuantitativa y cualitativa ha permitido a las comunidades diaspóricas sortear la lejanía y la dispersión, además de reforzar los vínculos, la conciencia y la identidad colectiva. Algunos autores concretan su impacto en mejorar el “proceso de actualización de la patria (memoria) en el día a día”; transformar el “espacio virtual” en “un nuevo territorio”; e incrementar la condición y “capacidad de agencia” de las personas integrantes de una diáspora, con acciones transnacionales “en tiempo real” (Nedelcu, 2019, p. 242).

Semejante pauta de comportamiento no debería de extrañar por cuanto su propia ubicación transnacional, de dispersión por varios países, invita a usarlas y rentabilizarlas. Las TIC se emplean tanto con unos determinados propósitos colectivos, públicos e instrumentales en la persecución de una determinada finalidad financiera, empresarial, económica, comercial, técnica, científica, sanitaria, social o política como, igualmente, de manera más espontánea y libre para consumo privado e individual, familiar o de amistad. Por tanto, sea de forma deliberada o inadvertida, la consecuencia innegable es que, en estos contextos de dispersión geográfica, dichas herramientas contribuyen de manera decisiva a reforzar los lazos comunitarios, asociativos y de identidad colectiva o diaspórica a un mismo tiempo, facilitando las interacciones de las diásporas en diferentes contextos sociales y espaciales transnacionales, más allá de las sostenidas con los estados receptores y países de origen.

Numerosas iniciativas y procesos así lo indican. En el espacio mediático se ofrece una información más plural, contrastada y alternativa a la oficial, que rompe el monopolio informativo, amplía la capacidad de elección y selección de la información, que muchos grupos diaspóricos realizan e incluso reproducen mediante sus canales o redes transnacionales. En el económico se ofrecen nuevas oportunidades para las transacciones e intercambios desde prácticamente todos los rincones del planeta. Las diásporas aprovechan estas nuevas vías económicas, comerciales y financieras, con emprendimientos individuales y empresas familiares lucrativas con miembros repartidos en diferentes puntos geográficos y estratégicos, que buscan el beneficio por medios lícitos al igual que cualquier otra empresa de índole semejante; o bien con iniciativas comunitarias y altruistas ante situaciones críticas para recaudar fondos, donaciones y ayudas individuales, colectivas e institucionales, como ayuda humanitaria y de cooperación internacional para el desarrollo. En el espacio social se mantiene la comunicación constante con los familiares, haciendo más llevadera la salida del país, la lejanía y la dispersión. Incluso se expanden los contactos familiares, con encuentros



virtuales entre miembros que no han tenido la oportunidad de conocerse previamente; y también sociales, con el cultivo de numerosas interacciones, desde la amistad hasta la búsqueda de parejas en el seno de la misma comunidad de origen.

En el terreno académico se facilita la formación e investigación a distancia, propiciando nuevas formas de acceso al conocimiento. Muchos grupos diaspóricos han creado sus propios canales de comunicación, desde los más básicos o comunitarios a otros de mayor proyección transnacional: prensa, sitios web, foros de debate, centros de documentación e información e, incluso, de investigación sobre su propia experiencia diaspórica, el país de sus ancestros y la problemática que les rodea. Desde este ámbito se ofrece un valioso material documental de toda índole: archivos estatales desclasificados, documentos jurídicos, históricos y políticos, junto a bases de datos (demográficos, económicos, comerciales y financieros); además de mapas, gráficos, fotografías o reportajes audiovisuales. Sin olvidar los mismos esfuerzos para mantener y transmitir su patrimonio cultural e historia a sus descendientes, desde la lengua hasta la culinaria o folklore, que contribuyen a conservar y reforzar su identidad colectiva al mismo tiempo que enriquecen su capital social. Ante la pérdida u ocupación del país natal, la red ofrece un nuevo espacio “para compartir, archivar y transmitir ideas y recuerdos, y sirve, especialmente para las diásporas de las generaciones más jóvenes, como una fuente de información indispensable que compensa las narrativas interrumpidas en los hogares” (Um, 2019, p. 330).

Por último, en la arena política, se brinda la oportunidad de participación comunitaria y sociopolítica mediante la movilización de toda una serie de recursos comunicativos, cognitivos y organizativos. Su alcance rebasa el espacio local de residencia con la creación de redes transnacionales de movilización y participación sociopolítica, activadas por los emprendedores políticos en torno a una determinada agenda o temática o bien durante momentos críticos o puntuales. Su eco y efecto trascienden el espacio geográfico local o nacional, reforzando así la comunidad transnacional diaspórica o imaginada.

### 2.3. Construcción y evolución de las diásporas

En esta transformación, de una comunidad transnacional que comparte señas identitarias comunes en una comunidad transnacional “organizada” y “movilizada” en la afirmación de su “identidad política”, destaca Adamson (2012) el importante rol que desempeñan los emprendedores políticos, siguiendo el itinerario de los movimientos sociales transnacionales. Con una actuación “racional” y “estratégica”, movilizan recursos organizativos, discursivos, simbólicos e identitarios —“nacional, étnico o religioso”—, que logran transformar las desorganizadas, fragmentadas y pasivas redes transnacionales diaspóricas en otras más organizadas, coordinadas y activas. Desde estas mismas redes construyen y extienden las “comunidades de identidad transnacional (o transnacionalmente imaginadas)” (Adamson, 2012, pp. 31-34). En síntesis, los emprendedores políticos activan las redes transnacionales pasivas y transforman la diáspora desde un concepto “descriptivo a otro prescriptivo” (Adamson, 2012, p. 36).

En esta línea de investigación, la política de la diáspora es interpretada por Lea Müller-Funk como un espacio “en el que las identidades diaspóricas se construyen y, en ocasiones, se cuestionan” (2019, p. 252). Siguiendo a Adamson (2012), ubica dicha política en el marco de la teoría

de los nuevos movimientos sociales, enfatizando su configuración de las identidades colectivas e importancia de las estructuras de oportunidades políticas. Y, por último, señala que las “remesas políticas” de las diásporas “son multidireccionales” al estar influenciadas por el contexto en el que viven o han vivido sus integrantes, al mismo tiempo que las define como flujos “multidireccionales” de “ideas”, “comportamientos” e “identidades” políticas “que fluyen entre las comunidades de los países receptores y emisores”, y que también “influyen en las construcciones identitarias” (Müller-Funk, 2019, p. 256).

Maria Koinova (2021) se adentra de lleno en el terreno de la movilización política de la mano de los emprendedores políticos y sociales con un análisis comparativo de tres grupos de la diáspora (albanesa, armenia y palestina), vinculadas con estados débiles o emergentes y ubicadas en cinco Estados europeos (Reino Unido, Alemania, Suecia, Francia y Países Bajos), además de Suiza en el caso albanokosovar. En su estudio muestra que, en contra del supuesto de que la implicación política procedía de sectores excluidos o marginados, las personas involucradas en la política de sus países de origen están bien integradas en las sociedades anfitrionas. Esta plena integración en los países de acogida facilita semejante dinamismo sociopolítico.

Koinova trasciende el contexto tradicional y estatista en el estudio de los grupos diaspóricos (relación triangular con estado de origen, estado anfitrión y otras agrupaciones connacionales en terceros estados) para centrarse en una “perspectiva socioespacial sobre las movilizaciones de la diáspora en campos sociales transnacionales”, con especial relevancia en el aspecto “individual de los empresarios de la diáspora” y “cómo están vinculados a diferentes contextos globales” (2021, pp. 2-5).

Por último, merece la pena preguntarse por la evolución que experimentan: su permanencia o desaparición. Las diásporas no son entidades estáticas, homogéneas ni permanentes. Muestran ser bastante dinámicas, en sintonía con los periodos históricos más o menos convulsos en los que emergen y atraviesan, la adaptación a los diferentes entornos por los que deambulan, junto a los cambios y transformaciones intergeneracionales de sus miembros. Con el paso del tiempo, pueden permanecer o bien desaparecer. No existe una única respuesta a este comportamiento, dada la diversidad de grupos diaspóricos y contingencias.

A diferencia de los imperios multiétnicos del pasado, Victor Roudometof (2010) señala que el estado-nación moderno tiende a nacionalizar y homogeneizar culturalmente a la ciudadanía. En esta tesitura, entiende que las comunidades diaspóricas tienen unas opciones muy limitadas, que reduce a tres: aculturación y asimilación por la cultura dominante de la sociedad receptora; construir una “cultura híbrida” entre las identidades de ambas sociedades, de acogida y natal; o bien desplegar una “cultura minoritaria” con referencia a su país de origen (Roudometof, 2010, pp. 139). Estas opciones no son ajenas a varios factores que, sin ánimo exhaustivo, contribuyen a explicar en buena medida la adopción de una deriva u otra.

Un primer factor consiste en su integración o discriminación. Como se ha comentado, un espacio de integración, sin obstáculos significativos, puede contribuir a que con el paso del tiempo las siguientes generaciones se relajen en el mantenimiento y transmisión de su identidad diaspórica y terminen diluyéndose en las sociedades anfitrionas. Los individuos también podrían optar en



estos ámbitos por abandonar la comunidad diaspórica y adherirse a la sociedad receptora. Por el contrario, un clima de marginación y exclusión tanto de los miembros originales como de sus descendientes puede contribuir a reforzar una identidad segregada y, por tanto, prolongar la vida de una diáspora.

Un segundo elemento que explicaría una mayor longevidad tiene que ver con la tradición religiosa distinta a la dominante en el país anfitrión, que tiende a reforzar la identidad diaspórica incluso entre las personas plenamente integradas en sus respectivas sociedades, donde han experimentado una completa aculturación (Esman, 2009, pp. 9-11). Una mayor cohesión cultural, como recordaba Tsuda (2019), parece prolongar su vida, sobre todo cuando afecta a aspectos identitarios como la confesión religiosa. Un tercer factor sería el de su retroalimentación con la llegada continua de nuevos miembros, que contribuyen a renovar sus energías y ampliar su duración en el tiempo; o bien, a la inversa, la ausencia de nuevos flujos con la consiguiente disminución de miembros, que terminan erosionando gradualmente a una comunidad diaspórica hasta prácticamente desaparecer.

Por otro lado, estaría el cambio intergeneracional, implícito en el mencionado primer factor de integración, por cuanto, a partir de la segunda y sucesivas generaciones, plenamente integradas en las sociedades anfitrionas, tienden a relajarse las señas de identidad distintivas y, también, a erosionarse las asociaciones e instituciones diaspóricas. Los descendientes se sienten más cercanos a la sociedad de pertenencia, que también es su sociedad de referencia, por las que guían sus pautas de comportamiento y en las que depositan sus expectativas; y a la vez se muestran más alejados o distantes de las sociedades de sus ancestros. Un ejemplo ilustrativo es el de la comunidad armenia en Estados Unidos, una de las principales diásporas históricas, en la que se produjo una transformación generacional sustituyendo la identidad originaria por un fuerte predominio de la estadounidense (Payaslian, 2010).

Una variante en estas trayectorias son las denominadas diásporas víctimas, generadas por un conflicto, fruto de una experiencia traumática, de expulsión o limpieza étnica. En estos casos, con independencia de la integración o no de sus miembros en las sociedades receptoras, la tendencia es de una mayor longevidad, que acompaña la propia prolongación del conflicto. La socialización en la “memoria de victimización” tiene un evidente impacto entre sus descendientes; y propicia una sensibilidad especial hacia la tierra de sus antepasados, tanto a sus referencias históricas como a su más inmediato presente, desde “evocar sentimientos de obligación” para “honrar la memoria de sus víctimas” como tratar de asegurar que esas “atrocidades no se repitan” (Payaslian, 2010, pp. 113-116). Con ese bagaje no es complicado comprender esa mayor tendencia a la longevidad de las designadas diásporas víctimas, máxime si las heridas permanecen abiertas, como sucede con la diáspora palestina.

## Conclusión

Las diásporas son algo más que la dispersión de un grupo étnico o nacional por varios países. La articulación diaspórica rebasa con creces la mera dispersión física. Esto es más cierto aún en las diásporas políticas y, en particular, en aquellas denominadas como víctimas, fruto de un conflicto,

desalojo, expropiación o limpieza étnica. Las diásporas son una construcción social y política. Su condición no se limita a nacer en el seno de un grupo diaspórico, sino a formar parte del mismo mediante su adhesión consciente, responsable, participativa y, en suma, activa.

En la diáspora no se nace, se hace. La identidad diaspórica se construye mediante la adhesión comunitaria y la participación social y política, que dota de una identidad diferenciada al grupo en la sociedad de acogida. No se reduce a poseer un determinado origen étnico, nacional o confesional, ni se limita a la mera celebración reactiva de ciertas efemérides a modo de rituales colectivos. Por el contrario, exige una actitud más proactiva, de trabajo comunitario y asociativo, que tiene como referencia el país de origen o de sus ancestros e, igualmente, otras comunidades dispersas por varios países y espacios transnacionales.

Si bien todas las diásporas mantienen una relación espacial o más sensible con sus respectivos países de origen, las diásporas políticas no se entienden sin esas inquietudes y vínculos, en particular en situaciones de conflicto, con una implicación muy activa, ya sea en los territorios limítrofes a su país o desde más lejos, esto es, desde el nacionalismo de larga distancia. El margen de maniobra de los diferentes grupos diaspóricos dependerá de sus respectivos contextos sociopolíticos, con sus correspondientes ventanas de oportunidad o restricciones.

No menos importante es destacar cómo las tradicionales limitaciones de la dispersión física y política de las diásporas han sido rebasadas en las últimas décadas mediante los cambios introducidos en el proceso de globalización, en particular con la mejora y abaratamiento de los medios de transporte y la revolución de las TIC. Cambios que han sido rentabilizados por los grupos diaspóricos más activos y vanguardistas para reactivar sus propias comunidades y numerosos espacios transnacionales en favor de sus agendas políticas. No debería extrañar que este proceso incrementara, a su vez, la reivindicación diaspórica de numerosos otros grupos diseminados en el espacio transnacional.

Si la construcción de una diáspora resulta un proceso largo y complejo, no es precisamente más fácil su continuidad en el tiempo. Diversos factores pueden contribuir tanto a su permanencia como a su desaparición. La tendencia general es la mayor longevidad de las diásporas políticas, en particular, las consideradas víctimas o relacionadas con conflictos todavía abiertos y episodios cíclicos de violencia. Pero aquí se ha puesto más énfasis en la construcción de las diásporas y no tanto en su persistencia o extinción.

En este sentido, siguiendo la lógica de otros actores transnacionales en el espacio internacional, como los movimientos sociales, se muestra la importancia que adquieren los individuos, empresarios o emprendedores políticos en la movilización de los recursos comunitarios en la construcción de las diásporas o, si se quiere, en la recreación de las diásporas políticas. Cómo mediante esa movilización de recursos organizativos, cognitivos y comunicativos se moviliza y activa en el espacio transnacional comunidades física y políticamente fragmentadas, desorganizadas y pasivas por otras coordinadas, organizadas y activas, que son tomadas crecientemente en consideración en las sociedades de acogida y en la política mundial.

Los grupos diaspóricos han estado presentes a lo largo de la historia y, en particular, de la





historia contemporánea, durante la que han sido objeto de diferente acogida y atención. En el actual mundo globalizado, interdependiente e interconectado, las comunidades diaspóricas muestran una mayor disponibilidad para movilizar recursos comunitarios, organizativos y comunicativos. Su propia dimensión transnacional ubica a las diásporas en una posición de cierta ventaja estratégica para rentabilizar dichos recursos con mayor agilidad, eficacia y visibilidad. Entre los diferentes tipos de agrupaciones diaspóricas, las políticas parecen más dispuestas y decididas a aprovechar esas ventanas de oportunidad política. Su incidencia en situaciones críticas o de conflicto suelen ponerse de manifiesto en numerosos espacios, desde el comunitario hasta el transnacional, sin olvidar su ejercicio de presión o articulación como *lobby* en los respectivos estados en los que se asientan y están integradas.

Sin ser el único caso o ejemplo a reseñar, el de Estados Unidos, por su carácter multicultural y proyección mundial, ilustra la política de las diásporas. Esto es, cómo diferentes asociaciones vinculadas a ciertas comunidades diaspóricas se articulan como auténticos grupos de presión para intentar influir en la acción exterior estadounidense, ya sea sobre unos determinados países (Israel, Cuba, Ucrania) o regiones (Oriente Próximo y Medio). Sin menospreciar los espacios transnacionales de actuación mediante los medios de comunicación y, en particular, las redes sociales, con un amplio abanico de objetivos, desde granjearse el apoyo de la opinión pública transnacional o bien, por el contrario, contrarrestar o neutralizar las opciones rivales o contrincantes, hasta poner en marcha campañas de sensibilización o de boicot. Cabe advertir una tendencia semejante en otras latitudes, desde la Unión Europea a América Latina, con una importante presencia y activismo diaspórico.

Por último, pero no menos importante, cabe destacar que las diásporas políticas construyen identidades complejas y aparentemente paradójicas. Tienden a mostrar una fuerte sensibilidad nacionalista (respecto al país de sus ancestros) al mismo tiempo que transnacional (de ejercicio de solidaridad desde la integración en sus respectivas sociedades en las que están asentadas). ●

---

## Referencias

- Adamson, F.B. (2005). Globalization, Transnational Political Mobilization, and Networks of Violence. *Cambridge Review of International Affairs*, 1 (18), 31-49.
- Adamson, F.B. (2012). Constructing the Diaspora: Diaspora Identity Politics and Transnational Social Movements. En Lyons, T. y Mandaville, P. (Eds). *Politics from Afar: Transnational Diasporas and Networks* (pp. 25-42). Hurst & Company.
- Alonso, A. y Oiarzabal, P.J. (Eds). (2010). *Diasporas in the New Media Age: Identity, Politics, and Community*. University of Nevada Press.
- Amelina, A. y Barglowski, K. (2019). Key methodological tools for diaspora studies. Combining the transnational and intersectional approaches. En Cohen, R. y Fischer, C. (Eds). *Routledge Handbook of Diaspora Studies* (pp. 31-39). Routledge.
- Anderson B. (1992). *Long-Distance Nationalism: World Capitalism and the Rise of Identity Politics*. University of Amsterdam.
- Bordes-Benayoun, C. (2010). Contemporary Diasporas, Nationalism, and Transnationalism Politics. En Allon, G., Athena, L.S. y Smith, A.D. (Eds). *The Call of the Homeland: Diaspora Nationalisms, Past and Present* (pp. 47-58). Brill.
- Brubaker, R. (2005). The 'diaspora' diaspora. *Ethnic and Racial Studies*, 1 (28), 1-19.
- Butler, K.D. (2001). Defining a diaspora, refining a discourse. *Diaspora: A Journal of Transnational Studies*, 2 (10), 189-219.

- Byman, D., Chalk, P., Hoffman, B., Rosenau, W. y Brannan, D. (2001). Trends in outside support for insurgent movements. *RAND*.
- Clifford, J. (1994). Diasporas. *Cultural Anthropology*, 3 (9), 302-338.
- Cohen, R. (1997). *Global Diasporas: An Introduction*. University of Washington Press.
- Dufoix, S. (2008). *Diasporas*. University of California Press.
- Dufoix, S. (2019). Diaspora before it became a concept. En Cohen, R. y Fischer, C. (Eds). *Routledge Handbook of Diaspora Studies* (pp. 13-21). Routledge.
- Esman, M. J. (2009). *Diasporas in the Contemporary World*. Polity Press.
- Hoffman, B., Rosenau, W., Curiel, A. J. y Zimmermann, D. (2007). *The Radicalization of Diasporas and Terrorism: A Joint Conference by the RAND Corporation and the Center for Security Studies, ETH Zurich*. RAND Corporation.
- Karim, K. H. (2010). Diaspora and media. En Knott, K. y McLoughlin, S. (Eds). *Diasporas: Concepts, intersections, identities* (pp. 162-166). Zed Books.
- Koinova, M. (2018). Sending States and Diaspora Positionality in International Relations. *International Political Sociology*, 12, 190-210.
- Koinova, M. (2019). Diaspora mobilizations for conflict: Beyond amplification and reduction. En Cohen, R. y Fischer, C. (Eds). *Routledge Handbook of Diaspora Studies* (pp. 311-319). Routledge.
- Koinova, M. (2021). *Diaspora Entrepreneurs and Contested States*. Oxford University Press. Müller-Funk, L. (2019). Diaspora politics and political remittances: A conceptual reflection. En Cohen, R. y Fischer, C. (Eds). *Routledge Handbook of Diaspora Studies* (pp. 251-259). Routledge.
- Lyons, T. y Mandaville, P. (2010). Diasporas and politics. En Knott, K. y McLoughlin, S. (Eds). *Diasporas: Concepts, intersections identities* (pp. 91-96). Zed Books.
- Nedelcu, M. (2019). Digital diasporas. En Cohen, R. y Fischer, C. (Eds). *Routledge Handbook of Diaspora Studies* (pp. 241-250). Routledge.
- Payaslian, S. (2010). Imagining Armenia. En Gal, A., Leoussi, A. S. y Smith, A. D. (Eds). *The Call of the Homeland: Diaspora Nationalisms, Past and Present* (pp. 105-138). Brill.
- Quayson, A. y Daswani, G. (2013). Introduction – Diaspora and Transnationalism: Scapes, Scales, and Scopes. En Quayson, A. y Daswani, G. (Eds). *Diaspora, Transnationalism, and Issues in Contemporary Politics* (pp. 68-87). Blackwell.
- Quinsaat, S. M. (2019). Diasporas as social movements? En Cohen, R. y Fischer, C. (Eds). *Routledge Handbook of Diaspora Studies* (pp. 47-54). Routledge.
- Ragazzi, F. (2012). Diaspora: The Politics of Its Meanings. *International Political Sociology*, 1 (6), 107-111.
- Roudometof, V. (2019). From Greek-Orthodox Diaspora to Transnational Hellenism: Greek Nationalism and the Identities of the Diaspora. En Gal, A., Leoussi, A. S. y Smith, A. D. (Eds). *The Call of the Homeland: Diaspora Nationalisms, Past and Present* (pp. 139-166). Brill.
- Sachs, J. D. (2021). *Las edades de la globalización. Geografía, tecnología e instituciones*. Ediciones Deusto. Safran, W. (1991). Diasporas in Modern Societies: Myths of Homeland and Return. *Diasporas: A Journal of Transnational Studies*, 1 (1), 83-99.
- Shain, Y. (2002). The Role of Diasporas in Conflict Perpetuation or Resolution. *SAIS Review*, 2 (XXII), 115-144.
- Shain, Y. y Barth, A. (2003). Diasporas and International Relations Theory. *International Organization*, 57, 449-479.
- Sheffer, G. (2006). *Diaspora Politics: At Home Abroad*. Cambridge University Press.
- Smith, A. D. (2010). Diasporas and Homelands in History: The Case of the Classic Diasporas. En Gal, A., Leoussi, A. S. y Smith, A. D. (Eds). *The Call of the Homeland: Diaspora Nationalisms, Past and Present* (pp. 3-25). Brill.
- Smith, H. y Stares, P. (2007) (Eds). *Diasporas in conflict: Peace-makers or peace-wreckers?* United Nations University Press.
- Tölölyan, K. (1991). The Nation-State and Its Others: In Lieu of a Preface. *Diaspora: A Journal of Transnational Studies*, 1 (1), 3-7.
- Tölölyan, K. (2019). Diaspora studies: Past, present and promise. En Cohen, R. y Fischer, C. (Eds). *Routledge Handbook of Diaspora Studies* (pp. 22-30). Routledge.
- Tsuda, T. (2019). Diasporicity: Relative embeddedness in transnational and co-ethnic networks. En Cohen, R. y Fischer, C. (Eds). *Routledge Handbook of Diaspora Studies* (pp. 189-196). Routledge. Turner, S. (2010). Diasporas, conflict and security. En Knott, K. y McLoughlin, S. (Eds). *Diasporas: Concepts, intersections, identities* (pp. 97-101). Zed Books.



- Um, K. (2019). Diasporas and the politics of memory and commemoration. En Cohen, R. y Fischer, C. (Eds). *Routledge Handbook of Diaspora Studies* (pp. 328-335). Routledge.
- Varadarajan, L. (2010). *The Domestic Abroad: Diasporas in International Relations*. Oxford University Press.
- Zolo, D. (2006). *Globalización. Un mapa de los problemas*. Mensajero.



# RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica  
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)  
Universidad Autónoma de Madrid, España  
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>  
ISSN 1699 - 3950

 [facebook.com/RelacionesInternacionales](https://facebook.com/RelacionesInternacionales)

 [twitter.com/RRInternacional](https://twitter.com/RRInternacional)



FECYT388/2023  
Fecha de certificación: 12 de julio de 2019 (8ª convocatoria)  
Válido hasta: 28 de julio de 2024