

# Informe ADEGEN

Análisis de la desigualdad de género y  
clase social del estudiantado de la ULPGC

Sara M. González-Betancor  
María Eugenia Cardenal de la Nuez  
Octavio D. Díaz-Santana



**ULPGC**  
Universidad de  
Las Palmas de  
Gran Canaria

**Fundación  
Parque Científico  
Tecnológico**



# Informe ADEGEN

Análisis de la desigualdad de género y  
clase social del estudiantado de la ULPGC

Sara M. González-Betancor  
María Eugenia Cardenal de la Nuez  
Octavio D. Díaz-Santana



# Contenido

<b>Índice de gráficos</b>	<b>4</b>		
<b>Índice de tablas</b>	<b>5</b>		
<b>Presentación</b>	<b>6</b>		
<b>PARTE 1: INDICADORES, HALLAZGOS Y RECOMENDACIONES</b>	<b>7</b>		
I. Introducción	8		
II. Conceptos e indicadores	10		
III. Principales hallazgos	11		
IV. Recomendaciones	13		
<b>PARTE 2: ANÁLISIS DE LOS REGISTROS DE GESTIÓN ACADÉMICA</b>	<b>15</b>		
<b>1. LA EQUIDAD EN EL ACCESO A LOS GRADOS DE LA ULPGC</b>	<b>16</b>		
1.1. Datos generales de acceso	16		
1.2. El acceso por género	18		
1.3. El acceso por origen social	19		
1.4. La nota media de acceso	24		
1.5. La vía de acceso a la Universidad	26		
<b>2. LA EQUIDAD EN EL RENDIMIENTO DEL ESTUDIANTADO DE PRIMER ACCESO A LOS GRADOS DE LA ULPGC.</b>	<b>28</b>		
2.1. El rendimiento por ramas	28		
2.2. El rendimiento por género	31		
2.3. El rendimiento por origen social	35		
		<b>3. LA EQUIDAD EN EL RIESGO ADMINISTRATIVO DE ABANDONO TRAS EL PRIMER CURSO DEL ESTUDIANTADO DE PRIMER ACCESO A LOS GRADOS DE LA ULPGC</b>	<b>39</b>
		3.1. El riesgo administrativo de abandono por ramas	39
		3.2. El riesgo administrativo de abandono por género	40
		3.3. El riesgo administrativo de abandono por origen social	42
		<b>4. EL ABANDONO DE LOS ESTUDIOS. LA EQUIDAD EN EL ABANDONO</b>	<b>44</b>
		4.1. El abandono por ramas	44
		4.2. El abandono por género	46
		4.3. El abandono por origen social	48
		<b>REFERENCIAS</b>	<b>50</b>
		<b>ANEXOS</b>	<b>51</b>

# Índice de gráficos

Todos los gráficos son de elaboración propia a partir de datos administrativos de la ULPGC

<b>Gráfico 1.</b> Evolución de la matrícula de nuevo ingreso en primer curso de Grado, por ramas.	17	<b>Gráfico 14.</b> Proporción de estudiantes que acceden desde FP a un grado de ULPGC por primera vez, por ramas de conocimiento. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.	27
<b>Gráfico 2.</b> Evolución de la distribución de los estudiantes de nuevo ingreso en primer curso de Grado en la ULPGC, por ramas.	17	<b>Gráfico 15.</b> Notas medias de primer curso de Grado, según ramas y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.	29
<b>Gráfico 3.</b> Proporción de mujeres en el primer acceso al grado en la ULPGC, por ramas de conocimiento. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.	18	<b>Gráfico 16.</b> Tasas medias de rendimiento de primer curso de Grado, según ramas y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.	29
<b>Gráfico 4.</b> Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso en primer curso de Grado en la ULPGC, por origen social.	20	<b>Gráfico 17.</b> Comparativa de la evolución de notas de acceso y notas medias en primero, por ramas y total ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.	30
<b>Gráfico 5.</b> Evolución de la distribución de estudiantes de nuevo ingreso en primer curso de Grado en la ULPGC, por origen social.	20	<b>Gráfico 18.</b> Calificaciones medias de primer curso de Grado, según género y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.	32
<b>Gráfico 6.</b> Variación por rama en el número de estudiantes de nuevo ingreso, entre 2013/2014 y 2020/2021, según origen social.	21	<b>Gráfico 19.</b> Diferencias de puntuación en las notas medias de primero de Grado entre hombres y mujeres, por rama y total ULPGC.	32
<b>Gráfico 7.</b> Proporción estudiantes de origen social bajo (ISEC bajo) en el primer acceso al grado en la ULPGC, por ramas de conocimiento. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.	22	<b>Gráfico 20.</b> Tasa de rendimiento de primer curso de Grado, según género y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.	34
<b>Gráfico 8.</b> Proporción estudiantes de origen bajo (ISEC bajo) en el primer acceso al grado en la ULPGC, por ramas de conocimiento. Cursos 2013/2014 y 2020/2021.	22	<b>Gráfico 21.</b> Diferencias en las tasas de rendimiento entre hombres y mujeres, por rama y total ULPGC.	34
<b>Gráfico 9.</b> Proporción estudiantes de origen bajo (ISEC bajo) en el primer acceso al grado en la ULPGC, por género y ramas de conocimiento. Curso 2020/2021.	23	<b>Gráfico 22.</b> Notas medias de primer curso de Grado, según origen social y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.	36
<b>Gráfico 10.</b> Nota media de acceso al grado en la ULPGC, por ramas de conocimiento. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.	24	<b>Gráfico 23.</b> Diferencias de puntuación en las notas medias de primero de Grado por origen social.	36
<b>Gráfico 11.</b> Nota media de acceso al grado en la ULPGC, por género. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.	25	<b>Gráfico 24.</b> Tasa de rendimiento de primer curso de Grado, según origen social y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.	38
<b>Gráfico 12.</b> Nota media de acceso al grado en la ULPGC, por origen social. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.	25	<b>Gráfico 25.</b> Diferencias de tasas de rendimiento de primero de Grado entre estudiantes de origen social alto y bajo, por rama.	38
<b>Gráfico 13.</b> Proporción de estudiantes que acceden desde el Bachillerato a un grado de ULPGC por primera vez, por ramas de conocimiento. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.	27	<b>Gráfico 26.</b> Proporción de estudiantes que aprueban menos de 18 créditos en primero, según ramas y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.	39
		<b>Gráfico 27.</b> Evolución de la proporción de estudiantes que aprueban menos de 18 créditos en primero, según género y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.	41

Gráfico 28. Diferencias entre hombres y mujeres en la proporción de estudiantes que aprueban menos de 18 créditos en primero, por rama y total ULPGC.	41
Gráfico 29. Evolución la proporción de estudiantes que aprueban menos de 18 créditos en primero, según origen social y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.	43
Gráfico 30. Diferencias entre estudiantes de origen social alto y bajo en la proporción de quienes aprueban menos de 18 créditos en primero, por rama y total ULPGC.	43
Gráfico 31. Abandono del título de Grado y de la ULPGC, por ramas. Estudiantes que accedieron en 2017/2018 y en 2018/2019.	44
Gráfico 32. Tipo de abandono de estudios, según ramas y toda la ULPGC. Estudiantes que abandonan en 2019/2020 y 2020/2021.	45
Gráfico 33. Evolución de la proporción de estudiantes que abandonan en 2019/2020 y 2020/2021. Estudiantes que accedieron en 2017/2018 y en 2018/2019.	46
Gráfico 34. Diferencias entre hombres y mujeres en la proporción de estudiantes que abandonan sus estudios, por rama y total ULPGC. Estudiantes que accedieron en 2017/2018 y en 2018/2019.	47
Gráfico 35. Evolución de la proporción de estudiantes que abandonan sus estudios tras primero, según origen social y toda la ULPGC. Estudiantes que accedieron en 2017/2018 y en 2018/2019.	48
Gráfico 36. Diferencias entre estudiantes de origen social alto y bajo en la proporción de quienes abandonan sus estudios, por rama y total ULPGC. Estudiantes que accedieron en 2017/2018 y en 2018/2019.	49

## Índice de tablas

Tabla A. 1. Indicadores clave de equidad de acceso en la ULPGC entre 2013 y 2021. Total ULPGC.	51
Tabla A. 2. Indicadores clave de equidad de acceso en la ULPGC entre 2013 y 2021. Por ramas	52
Tabla A. 3. Indicadores clave de equidad en los logros -RENDIMIENTO- en la ULPGC entre 2013 y 2021. Total ULPGC.	53
Tabla A. 4. Indicadores clave de equidad en los logros -RENDIMIENTO- en la ULPGC entre 2013 y 2021. Por ramas	54
Tabla A. 5. Indicadores clave de equidad en los logros -RIESGO DE ABANDONO- en la ULPGC entre 2013 y 2021. Total ULPGC.	55
Tabla A. 6. Indicadores clave de equidad en los logros -RIESGO DE ABANDONO- en la ULPGC entre 2013 y 2021. Por ramas	56
Tabla A. 7. Indicadores clave de equidad en los logros -ABANDONO- en la ULPGC entre 2013 y 2021. Total ULPGC.	57
Tabla A. 8. Indicadores clave de equidad en los logros -ABANDONO- en la ULPGC entre 2013 y 2021. Por ramas	58

Todas las tablas son de elaboración propia a partir de datos administrativos de la ULPGC

## Presentación

---

El *Informe ADEGEN* recoge los datos más relevantes obtenidos de la ejecución del proyecto ADEGEN: *Análisis de la Desigualdad de Género y clase social del estudiantado de la ULPGC*. El objetivo principal del proyecto era analizar el acceso, el rendimiento y el abandono del estudiantado de la ULPGC, concretamente en el nuevo ingreso en los grados. Para llevar a cabo dicho objetivo se realizó un análisis de los registros administrativos de dicho estudiantado, cuyos datos personales fueron previamente tratados para garantizar su anonimato por el personal técnico a cargo de las bases de datos de la ULPGC, al que agradecemos su contribución.

Esta investigación se ha podido llevar a cabo gracias a la subvención directa recibida por la Consejería de Presidencia del Cabildo de Gran Canaria. El proyecto ha sido gestionado por la Fundación Canaria Parque Científico Tecnológico de la ULPGC (FPCT-ULPGC). Agradecemos al Cabildo su visión y compromiso a la hora de apostar por este proyecto y a la FPCT-ULPGC su siempre amable y dedicada disposición.

Queremos destacar, también, el aliento recibido por el Vicerrectorado de Investigación, y concretamente agradecer a la Vicerrectora, Marisol Izquierdo, y al director de Transferencia e Innovación, Sebastián López, su gran disposición para ayudar a sortear los inevitables obstáculos que encuentra toda investigación.

Este informe es el resultado de un trabajo conjunto entre profesorado de dos Departamentos de la ULPGC: el Departamento de Psicología, Sociología y Trabajo Social y el Departamento de Métodos Cuantitativos en Economía y Gestión. Recoge preocupaciones comunes, tanto académicas como personales, de sus autoras y autor y de sus promotores. Pensamos que este proyecto debe iniciar un camino necesario, que lleve a preguntarse por entresijos poco estudiados en la Universidad Española: los que tienen que ver con las inequidades educativas en el Sistema Universitario.

# PARTE 1

## INDICADORES, HALLAZGOS Y RECOMENDACIONES

## I. INTRODUCCIÓN

El presente informe analiza el acceso, el rendimiento y el abandono de la ULPGC desde el punto de vista de la desigualdad de género y de origen social. El eje central del estudio es la equidad de nuestro sistema de educación superior, que es definida por la OCDE en los siguientes términos:

*Equitable tertiary education systems are those that ensure that access to, participation in and outcomes of tertiary education are based only on individuals' innate ability and study effort. They ensure that the achievement of educational potential at tertiary level is not the result of personal and social circumstances, including of factors such as socio-economic status, gender, ethnic origin, immigrant status, place of residence, age or disability* (OECD, 2008).

Esta misma institución diferencia entre la **equidad en el acceso**, que se refiere a la igualdad de oportunidades para *incorporarse* a los diferentes niveles y programas de la educación superior; y la **equidad en los logros**, que hace referencia a la igualdad de oportunidades para *progresar y completar* la educación superior, y para recibir los beneficios de esta (OECD, 2008).

Por su parte, las Naciones Unidas, fijan como meta 10.3 del ODS 10, *Reducción de las desigualdades*, lo siguiente:

*10.3 Garantizar la igualdad de oportunidades y reducir la desigualdad de resultados, incluso eliminando las leyes, políticas y prácticas discriminatorias y promoviendo legislaciones, políticas y medidas adecuadas a ese respecto* (Organización de las Naciones Unidas, 2023).

La Comisión Europea, en su Informe Eurydice, por su parte, señala que

*The social dimension should be central to higher education strategies at system and institutional level, as well as at the EHEA and the EU level. Strengthening the social dimension of higher education and fostering equity and inclusion to reflect the diversity of society is the responsibility of a higher education system as a whole and should be regarded as a continuous commitment* (European Commission/EACEA/Eurydice, 2022)

Nuestra investigación pretende, al analizar las dimensiones de la equidad, identificar los privilegios y las limitaciones experimentados por los y las estudiantes de nuestra Universidad, con el fin de hacer de ésta un instrumento más equitativo y, con ello, eliminar las discriminaciones no visibles que impiden al estudiantado más vulnerable por razón de origen social y/o género (o ambos) progresar en su formación. Este análisis se ha llevado a cabo no sólo para el conjunto del estudiantado de primer acceso a los grados de la ULPGC, sino también diferenciando por ramas de conocimiento.

La literatura existente (Gury, 2007; Brinbaum, Huguée and Poullaouec, 2018), incluyendo nuestros estudios previos (Cardenal, González-Betancor y Díaz-Santana, 2021), señala que existe una gran heterogeneidad en el estudiantado universitario y que ésta se refleja, también, en el tipo de estudios.

En su V Plan Estratégico Institucional (Oficina de Planificación Estratégica, 2022) la ULPGC propone como uno de sus valores básicos “la defensa de la equidad y la igualdad de oportunidades, el respeto de las ideas de libertad, la convivencia intercultural y la justicia social”. Asimismo, se plantea como objetivo “Colaborar en el progreso económico, cultural y en el bienestar social de su entorno”. Ello implica la necesidad de un serio análisis de la aplicación real de la igualdad de oportunidades en la ULPGC, tanto en lo que se refiere al acceso, como al rendimiento y la finalización, o no, de los estudios universitarios.

Para desarrollar esta investigación, el equipo investigador realizó un análisis de los datos administrativos del primer acceso a los grados de la ULPGC del estudiantado. Los datos personales fueron tratados para garantizar su anonimato por el personal técnico a cargo de las bases de datos de la ULPGC, al que agradecemos su contribución.

### El informe se divide en dos partes:

- **La primera** contiene una definición de los indicadores utilizados y de los hallazgos principales del estudio. También se especifican las recomendaciones que se derivan de los mismos.
- **La segunda parte** contiene el informe detallado del análisis que se ha llevado a cabo de los registros de gestión académica de la ULPGC entre los cursos académicos 2013/2014 y 2020/2021. Consta de cuatro grandes apartados:
  - **El apartado 1 se dedica al análisis del acceso.** En él se estudia la composición del estudiantado universitario de primer acceso a los grados. Se trata, pues, del estudiantado que se matricula por primera vez en la ULPGC, proviniendo de Bachillerato, Formación Profesional, o que tiene un título anterior. La razón para poner el foco en este estudiantado es que todos los estudios apuntan a que el abandono universitario se produce, sobre todo, en el primer acceso al grado (Fernández-Mellizo, 2022).

La pregunta que nos planteamos en cuanto a la equidad en el acceso es: ¿Están equitativamente representados hombres y mujeres y estudiantes de diferentes orígenes sociales en la ULPGC y en sus diferentes ramas de conocimiento? Para responder a esta primera cuestión, se analiza el peso de estas variables en las diferentes ramas de conocimiento de la ULPGC. Se hará de manera longitudinal,



de modo que pueda observarse cómo han evolucionado los datos de acceso a la ULPGC, desde el curso 2013/2014 —el primero del que disponemos de datos— hasta el curso 2020/2021, que es el último disponible para el equipo investigador. Pero, también, para obtener un retrato más completo del estudiantado, se tienen en cuenta otras variables que se identifican en la literatura como importantes para comprender el acceso a la universidad, como la nota media, o la vía de acceso a la ULPGC.

Es importante subrayar que el acceso sólo se ha podido estudiar con el estudiantado efectivamente matriculado en la ULPGC. No se ha podido analizar el tránsito desde la secundaria a la ULPGC, que nos hubiera dado una visión mucho más completa. La razón es que, actualmente, los datos del estudiantado de secundaria en Canarias no están conectados con los de la matrícula universitaria. Sería deseable que este hándicap se pudiera resolver en un futuro, ya que nos permitiría analizar las barreras de acceso a la Universidad de forma detallada y precisa.

- ▶ **El apartado 2, el análisis del rendimiento**, indaga en los progresos realizados en su primer curso de grado por el estudiantado. A diferencia del Ministerio de Universidades, que engloba el abandono en el rendimiento (Ministerio de Universidades, no date), este estudio, conforme al planteamiento de la OCDE ya citado, distingue entre progreso (rendimiento) y finalización prematura (abandono). Para el rendimiento se manejan tres indicadores, dos de ellos ampliamente reconocidos por la comunidad científica. El primero es la nota media obtenida al finalizar primero (Rodríguez-Hernández, Cascallar and Kyndt, 2020). El segundo es la tasa de rendimiento una vez finalizado dicho curso (Ministerio de Universidades, 2023). Se trata de medidas que se pueden identificar con claridad en los datos administrativos de la ULPGC. En este caso, se ha analizado del conjunto del estudiantado matriculado por primera vez en los cursos 2013/2014 a 2020/2021, desde un punto de vista general y por ramas de conocimiento. También se ha analizado la equidad en el rendimiento desagregando los datos por origen social y por género.
- ▶ **En el apartado 3, el análisis del riesgo de abandono** supone una aportación que tiene en cuenta las especificidades de la ULPGC en materia de gestión de las dificultades del estudiantado con los estudios. Se analiza la situación objetiva de riesgo de no poder continuar los estudios universitarios en la ULPGC por aplicación de la normativa propia de progreso y permanencia de la ULPGC. Dicha normativa señala que el estudiantado que se matricula por primera vez en un grado debe aprobar el primer curso al menos 18 créditos, si se trata de un estudiante a tiempo completo, o 6, si es a tiempo parcial. De no ser así, el estudiantado es clasificado administrativamente como estudiante de “bajo rendimiento” y debe solicitar una

prórroga, que se concederá sólo una vez, para poder continuar los estudios. A partir de entonces, deberá superar en los siguientes cursos académicos al menos el 50% de los créditos de la modalidad a la que pertenece —tiempo completo o parcial— (Consejo Social de la ULPGC, 2018). En este apartado se presentan los datos de equidad en el riesgo de abandono en toda la ULPGC y por ramas de conocimiento. Además, refleja, de nuevo, las inequidades detectadas por género y origen social.

- ▶ **En el apartado 4, se examina el abandono.** El estudio se interesa por dos fenómenos. Por una parte, el abandono del título —del grado—. En este caso, hablamos de los y las estudiantes que, durante los dos años siguientes a haberse matriculado por primera vez en un grado determinado, no se han vuelto a matricular en el título. Por otra parte, analizamos el abandono de la ULPGC. Aquí nos centramos en quienes no se han vuelto a matricular en ningún título de grado de la ULPGC, durante los dos años siguientes a su primer año en el grado. Ambos indicadores, de acuerdo con el Ministerio de Universidades, miden procesos diferentes (Ministerio de Universidades, no date). Es importante analizar ambas realidades y su interacción: si el abandono del grado implica el abandono definitivo de la Universidad y, por tanto, la renuncia a los estudios superiores, o si se trata de una reubicación en el sistema. De nuevo, nuestro análisis explora al estudiantado en su conjunto y por ramas y presta atención a las inequidades por origen social y género.

Nuestra investigación parte de una convicción fundamental: la de que la Universidad *pública* debe promover la formación de máximo nivel de todas y todos, pero, especialmente, del estudiantado desfavorecido, marginado o escasamente representado. Las inequidades que se revelan en nuestro análisis son fruto de dinámicas cotidianas de las que apenas tenemos consciencia y que se revelan sólo cuando las observamos con detenimiento. Desde luego, no son exclusivas de la ULPGC, ni cabe señalar con un dedo acusador a la institución respecto a su existencia. En nuestras manos está, eso sí, una vez identificadas, desarrollar las iniciativas necesarias para corregirlas.

## II. CONCEPTOS E INDICADORES

---

### EQUIDAD DE ACCESO

Se refiere a la igualdad de oportunidades para *incorporarse* a los diferentes niveles y programas de la educación superior. Los indicadores empleados son:

- Proporción de estudiantes de primer acceso al grado, según género.
- Proporción de estudiantes de primer acceso al grado, según origen social.
- Nota media de acceso al grado, según género
- Nota media de acceso al grado, según origen social

En el caso de los dos primeros, además, se identifica la procedencia académica, diferenciando entre el colectivo de estudiantes procedentes de Bachillerato y el procedente de Formación Profesional.

### EQUIDAD EN LOS LOGROS:

Hace referencia a la igualdad de oportunidades para *progresar y completar* la educación superior y para recibir los beneficios de ésta. Dichos logros se suelen medir en términos de rendimiento y abandono. Este equipo ha añadido un indicador más, el riesgo administrativo de abandono, dadas las peculiaridades de la normativa de la ULPGC.

### EQUIDAD EN LOS LOGROS: RENDIMIENTO

El rendimiento universitario puede definirse como los resultados de aprendizaje del estudiantado de la educación superior. Se manejan dos indicadores:

- Nota media: obtenida a la finalización de primer curso de estudiantes de primer acceso al grado.
- Tasa de rendimiento: Proporción de créditos superados por el estudiante en un determinado curso académico en relación con aquellos en los que se ha matriculado (Ministerio de Universidades, no date).
- Proporción de estudiantes de alto rendimiento: Proporción de estudiantes a tiempo completo que consiguen superar al menos 54 créditos al finalizar el primer curso de grado.

### EQUIDAD EN LOS LOGROS: RIESGO ADMINISTRATIVO DE ABANDONO

Se define como la situación objetiva de riesgo de no poder continuar los estudios universitarios, al ser identificado administrativamente como estudiante de bajo rendimiento en la ULPGC, por aplicación de la normativa propia de progreso y permanencia de la ULPGC. El indicador empleado es:

- Proporción de estudiantes de bajo rendimiento: Proporción de estudiantes que no completa 18 créditos al final del primer curso académico —cuando se trata de un estudiante a tiempo completo—, o que no completa 6 créditos —cuando es a tiempo parcial—.

### EQUIDAD EN LOS LOGROS: ABANDONO

El abandono es el desistimiento de los estudios universitarios. Los indicadores empleados son:

- Abandono del grado: estudiantes que, durante los dos años siguientes a haberse matriculado por primera vez, no se han vuelto a matricular en el título.
- Abandono de la ULPGC: estudiantes que no se han vuelto a matricular en ningún título de grado de la ULPGC durante los dos años siguientes a su primer año en el grado.

### III. PRINCIPALES HALLAZGOS

---

#### EQUIDAD DE ACCESO:

En la ULPGC y por ramas:

- ▶ La matrícula de primer acceso a la ULPGC va en progresivo descenso. De 2013/2014 a 2020/2021 el acceso del estudiantado disminuye en 887 estudiantes de nuevo ingreso (un 19,6%). En el conjunto del Sistema Universitario Español la caída es menos intensa (un 7,14%) y en el curso 2020/2021, por primera vez en una década, presenta una recuperación de estudiantado en los grados (Álvarez et al., 2022). Sin embargo en la ULPGC la pérdida de matriculados en el grado continúa.
- ▶ Mientras que hay ramas en las que esta disminución es muy baja (caso de Ciencias de la Salud), otras, como Ingenierías y Arquitectura, pierden un 30% de nuevos/as estudiantes.
- ▶ La amplia mayoría de nueva matrícula en titulaciones de grado se realiza en Ciencias Sociales y Jurídicas (56%) y, además, de manera estable en el tiempo. También es estable, aunque muy pequeña, la matrícula de la rama de Ciencias (un 2%).

Por género:

- ▶ La ULPGC es una Universidad feminizada (55%) -sobre todo en la rama de Ciencias de la Salud (71%)- salvo en la rama de Ingenierías y Arquitectura, donde las estudiantes son minoría (25%). Además, esta polarización en estas ramas, en lugar de disminuir ha ido en aumento.
- ▶ Las mujeres tienen mayores proporciones de estudiantes de origen social bajo. La ULPGC, en ese sentido, resulta más atractiva como ascensor social a las mujeres que a los hombres.

Por origen social:

- ▶ El retroceso de la matrícula en la ULPGC contiene un filtro social muy importante. El estudiantado de nuevo acceso de origen alto apenas cae, el de origen medio pierde a uno de cada cinco estudiantes, y el de origen bajo pierde a cuatro de cada nueve.
- ▶ Como consecuencia de ello, en la ULPGC hay cada vez menos estudiantes de origen social bajo, perdiendo la Universidad, de este modo, su capacidad para ejercer la función de ascensor social, es decir, de promover la igualdad de oportunidades.

#### EQUIDAD EN LOS LOGROS: RENDIMIENTO

En la ULPGC y por ramas:

- ▶ Las notas medias en primero presentan tendencia positiva en todas las ramas.
- ▶ La tasa media de rendimiento en la ULPGC mejora ligeramente debido a la mejora en la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas, que es donde se acumula la mayor parte del alumnado. Por el contrario, en el resto de las ramas la tasa se ha mantenido estable, sufriendo una caída en el último año considerado. Es decir, en general, el estudiantado aprueba la misma proporción de créditos, pero con mejor nota.

Por género:

- ▶ Las mujeres presentan notas medias más altas en primero de grado en prácticamente todas las ramas, y mejores tasas de rendimiento.

Por origen social:

- ▶ Las ventajas del estudiantado de origen alto respecto al bajo se producen, también, en el rendimiento, excepto en el último año analizado.
- ▶ Identificamos ramas donde estas diferencias por origen social son más acusadas, como Artes y Humanidades e Ingenierías y Arquitectura. Y otras donde lo son menos, como Ciencias de la Salud y Ciencias Sociales y Jurídicas.

#### EQUIDAD EN LOS LOGROS: RIESGO ADMINISTRATIVO DE ABANDONO

En la ULPGC y por ramas:

- ▶ Una vez en la Universidad, uno de cada cinco estudiantes de primer acceso al grado tendrá que abandonar la Universidad durante, al menos, un año, o tendrá que pedir prórroga de los estudios, por la aplicación de las Normas de Progreso y Permanencia, aunque dicho riesgo ha ido disminuyendo progresivamente, hasta quedarse aproximadamente en la mitad.

Por género:

- ▶ Las mujeres presentan tasas de riesgo de abandono más bajas que los hombres. En ambos casos se ha producido una disminución a lo largo de los años, siendo mucho más acusada en el caso de ellas (disminución del 70% frente al 38% de ellos).

Por origen social:

- ▶ Las ventajas del estudiantado de origen alto respecto al bajo se producen, también, en el riesgo de abandono.

- Identificamos ramas donde estas diferencias por origen social son más acusadas, como Artes y Humanidades e Ingenierías y Arquitectura. Y otras donde lo son menos, como Ciencias de la Salud y Ciencias Sociales y Jurídicas.

### **EQUIDAD EN LOS LOGROS: ABANDONO**

En la ULPGC y por ramas:

- Uno de cada cuatro estudiantes abandona, efectivamente, sus estudios de grado universitario tras cursar primero. Sólo el 25% de ellos lo hace para cambiar a otra titulación de la ULPGC. El otro 75% del estudiantado que abandona los grados no continúa sus estudios en la ULPGC.
- En el conjunto nacional, el abandono del grado se sitúa en uno de cada cinco estudiantes, de los cuales el 34,4% cambia de titulación (Álvarez et al., 2022). Por lo tanto, la ULPGC presenta tasas mayores de abandono de grado y de abandono de estudios que el conjunto de la Universidad Española.

Por género

- Las mujeres presentan tasas de abandono, tanto del grado como de la ULPGC, más bajas que los hombres.

Por origen social:

- Las ventajas del estudiantado de origen alto respecto al bajo se producen, también, en el abandono.
- Identificamos ramas donde estas diferencias por origen social son más acusadas, como Artes y Humanidades e Ingenierías y Arquitectura. Y otras donde lo son menos, como Ciencias de la Salud y Ciencias Sociales y Jurídicas.

## IV. RECOMENDACIONES

Las realidades señaladas en este informe revelan una Universidad con importantes inequidades de origen social, tanto en el acceso como en el abandono. Asimismo, muestran una institución educativa en la que, durante el primer curso académico, uno de cada cinco estudiantes entra en riesgo administrativo de abandono y de la que, además, se desvincula definitivamente uno de cada cuatro estudiantes tras el primer año de estudios de grado. Este retrato general presenta importantes diferencias por ramas, de modo que estas dinámicas de inequidad y expulsión, combinadas, se manifiestan de manera diferenciada según se trate de estudiantes de Artes y Humanidades, Ciencias, Ciencias de la Salud, Ciencias Sociales y Jurídicas o Ingenierías y Arquitectura.

Una vez desveladas estas realidades, es importante abordarlas, pues la Educación Superior —que aúna formación y producción de conocimiento— tiene la capacidad de proporcionar los datos necesarios para desarrollar iniciativas que corrijan estas injusticias. De acuerdo con el informe Eurydice, la equidad y la inclusión en la Educación Superior deben ser un objetivo de las instituciones universitarias. Ello implica dos dimensiones (European Commission/EACEA/Eurydice, 2022):

- ▶ Por una parte, el diseño de una metodología que permita tener indicadores fiables que permitan, a su vez, plantear objetivos medibles y analizar políticas y mejoras basadas en la evidencia.
- ▶ Por otra, la apertura de un diálogo que implique a las autoridades de las Universidades, al personal, al estudiantado y, también, a los grupos de interés, de modo que se puedan diseñar estrategias inclusivas que fomenten la diversidad y la equidad en la Universidad.

Proponemos, así, desde nuestra experiencia particular de investigación en la ULPGC, recomendaciones a dos niveles.

### Recomendaciones metodológicas.

- ▶ **Es necesario automatizar una consulta estandarizada de las bases de datos administrativas, que permita la actualización anual de manera automática.** El estudio consistente y sostenido del acceso, el rendimiento y el abandono universitarios requiere de una continuidad en el acceso a la información, de modo que se pueda analizar la evolución de los datos en el tiempo.
- ▶ **Sería conveniente revisar algunas de las preguntas contenidas en los cuestionarios de preinscripción y/o matrícula,** de manera que la información recabada permita —entre otras cosas— identificar el origen social del estudiantado mediante diversos indicadores, más allá del nivel educativo y la ocupación de los progenitores.

- ▶ **Resulta fundamental poder analizar las transiciones desde la secundaria a la Universidad.** Observamos, por ejemplo, que un creciente número de hombres y mujeres de origen bajo se queda fuera de la ULPGC, pero desconocemos qué alternativas educativas escogen. Para analizar con detenimiento esta transición, y sus condicionantes sociales, es necesario que se desarrollen iniciativas que permitan el seguimiento del estudiantado desde la primaria hasta la educación superior, inclusive. Como ejemplo citamos la iniciativa de los paneles de seguimiento de diversas cohortes en el sistema educativo francés (Barhoumi, 2023).
- ▶ **Es preciso analizar y comprender las experiencias que están detrás del abandono analizado.** Los datos señalados nos permiten identificar variables que condicionan o modulan los procesos descritos y revelan inequidades. También nos hablan de lógicas internas diferenciadas de evaluación y selección en las ramas de conocimiento. Sin embargo, no nos dicen nada sobre los motivos de abandono y la forma en que podrían relacionarse con esas inequidades y lógicas. Consideramos que es necesario implementar metodologías cuantitativas y cualitativas que permitan conocer las condiciones de vida y necesidades del estudiantado universitario y analizar su relación con su rendimiento y sus intenciones de abandono, para promover la reflexión y las acciones sobre esta importante cuestión. A este respecto, de nuevo, las iniciativas desarrolladas por el proyecto Eurostudent (German Centre for Higher Education Research and Science Studies, no date), y por entidades como el Observatorio de la Vida Estudiantil en Francia (Ministère de l'Éducation Nationale, no date), son modelos para imitar.

### Recomendaciones en cuanto al diálogo social

Ninguna medida que pretenda abordar de manera estratégica la cuestión de una Universidad más inclusiva y equitativa puede salir adelante sin el amplio consenso de la comunidad universitaria. Por ello, consideramos imprescindibles las siguientes acciones:

- ▶ **La implicación del estudiantado universitario,** a través de las delegaciones de estudiantes, así como de grupos más o menos formales y de estudiantes pertenecientes a minorías. Ello conlleva el conocimiento y la discusión de los datos del informe realizado y la recopilación de propuestas y sugerencias. La implicación del estudiantado supone, también, invitar a los y las estudiantes a colaborar con las futuras investigaciones autorizando el acceso a los datos que permitan indagar en los motivos de abandono mediante encuestas o mediante métodos cualitativos, garantizando, siempre, la protección de datos.
- ▶ **La implicación de las autoridades de la ULPGC,** concretamente de:
  - ▶ el Vicerrectorado con competencias en Estudiantes: para la creación y seguimiento de una estrategia social por una ULPGC equitativa e inclusiva;

- 
- el Gabinete de Evaluación Institucional: para el seguimiento de dicha estrategia y la validación de la calidad del proceso; y
  - la Gerencia: para el acceso a las bases de datos administrativas —dada la repercusión que pueden tener los indicadores en la propia financiación, vía contrato-programa, de la ULPGC—.
  - **La implicación de los Centros.** Se hace necesario, a medio plazo, un análisis más detallado —a nivel de centro o incluso de titulación— que permita entrar al detalle en las realidades de contexto. Ello implica el esfuerzo conjunto de equipos directivos, profesorado y estudiantado, para profundizar en esta cuestión y desarrollar iniciativas adaptadas al contexto concreto.

# PARTE 2

## ANÁLISIS DE LOS REGISTROS DE GESTIÓN ACADÉMICA

## 1. LA EQUIDAD EN EL ACCESO A LOS GRADOS DE LA ULPGC.

---

### 1.1. Datos generales de acceso

**Cae la matrícula en la ULPGC en todas las ramas. La amplia mayoría del estudiantado pertenece a la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas.**

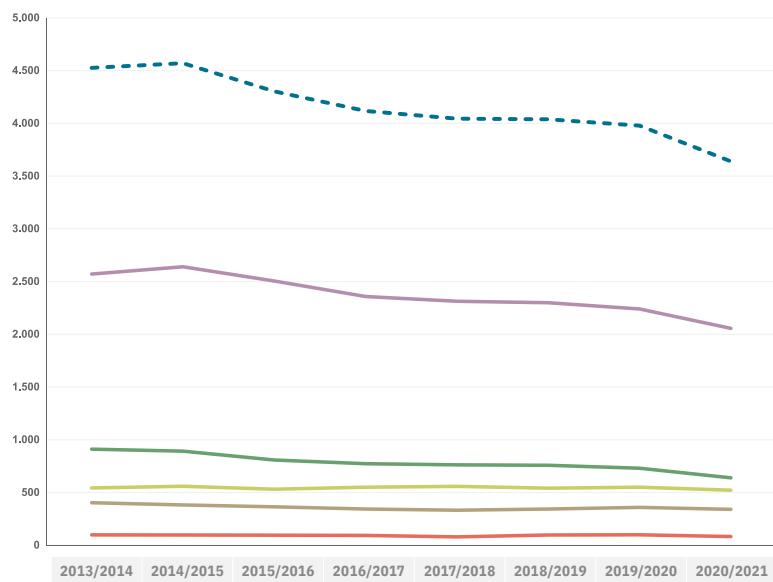
En el Gráfico 1 se representa la matrícula de nuevo ingreso en los grados de la ULPGC de los cursos analizados en este informe, del 2013/2014 al 2020/2021. Se observa la constante caída de dicha matrícula, llegando a ser de un 20% entre los cursos considerados. En el conjunto del Sistema Universitario Español en el período 2015/2016 a 2020/2021 la caída para las universidades públicas presenciales de la primera matrícula en los grados es del 1,65%, mientras que en la ULPGC es del 15%. Esta caída se produjo, también, en el conjunto del sistema Universitario español, pero de manera menos intensa —concretamente, un 7,14% para el conjunto de España— (Álvarez et al., 2022). Además, mientras que, en el conjunto de España, en el curso 2020/2021 se recupera estudiantado en los grados por primera vez en una década (Álvarez et al., 2022), en la ULPGC la pérdida de matriculados en el grado continúa.

Al analizar las diferencias por ramas en la ULPGC, se identifican importantes diferencias. La rama de Ciencias Sociales y Jurídicas cae un 20% en matrícula, al igual que el total de la ULPGC. En Ingenierías y Arquitectura, la bajada es cercana a un 30%. En Ciencias es del 16%, un porcentaje similar al de Artes y Humanidades. Y en Ciencias de la Salud el descenso es sólo del 3,9%. Se comprueba, pues, que existe una demanda constante en el tiempo de ciertas titulaciones asociadas a ciertas ramas de conocimiento, concretamente Ciencias de la Salud, Ciencias y Artes y Humanidades. Como se verá más adelante, dicha disminución de la matrícula tiene un claro componente social, pues el estudiantado que deja de matricularse es, en proporciones muy altas, el de origen más bajo.

En el Gráfico 2 se presenta la composición del estudiantado recién matriculado en los grados en términos proporcionales. En él se comprueba que la ULPGC es una Universidad con amplia mayoría del estudiantado en Ciencias Sociales y Jurídicas y, además, de manera estable en el tiempo: hablamos de un 56% del estudiantado de nueva matrícula. También es estable, aunque muy pequeña, la matrícula de la rama de Ciencias (un 2%). Vemos, en cambio, que desciende ligeramente el estudiantado matriculado en Ingenierías y Arquitectura, mientras aumenta el de las ramas de Artes y Humanidades y Ciencias de la Salud.

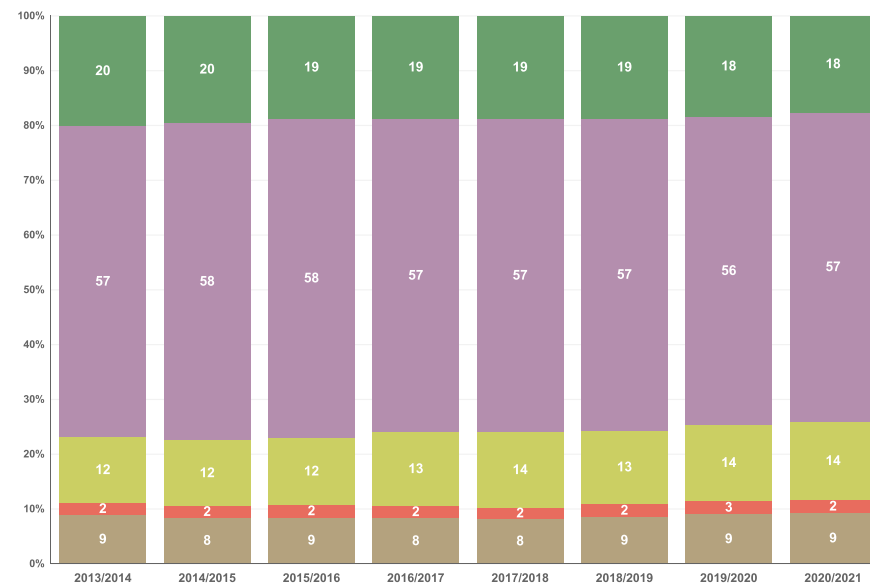


**Gráfico 1.** Evolución de la matrícula de nuevo ingreso en primer curso de Grado, por ramas.



	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
ARTE Y HUMANIDADES	403	382	364	343	332	343	359	340
CIENCIAS	98	97	95	93	79	97	99	82
CIENCIAS DE LA SALUD	543	559	531	550	558	541	550	522
CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS	2.571	2.640	2.505	2.358	2.313	2.299	2.240	2.056
INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA	911	892	808	773	762	758	730	639
<b>TOTAL</b>	<b>4.256</b>	<b>4.570</b>	<b>4.303</b>	<b>4.117</b>	<b>4.044</b>	<b>4.038</b>	<b>3.978</b>	<b>3.639</b>

**Gráfico 2.** Evolución de la distribución de los estudiantes de nuevo ingreso en primer curso de Grado en la ULPGC, por ramas.



ARTE Y HUMANIDADES CIENCIAS CIENCIAS DE LA SALUD CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA

## 1.2. El acceso por género

La ULPGC está predominantemente feminizada, con la excepción de la rama de Ingenierías y Arquitectura.

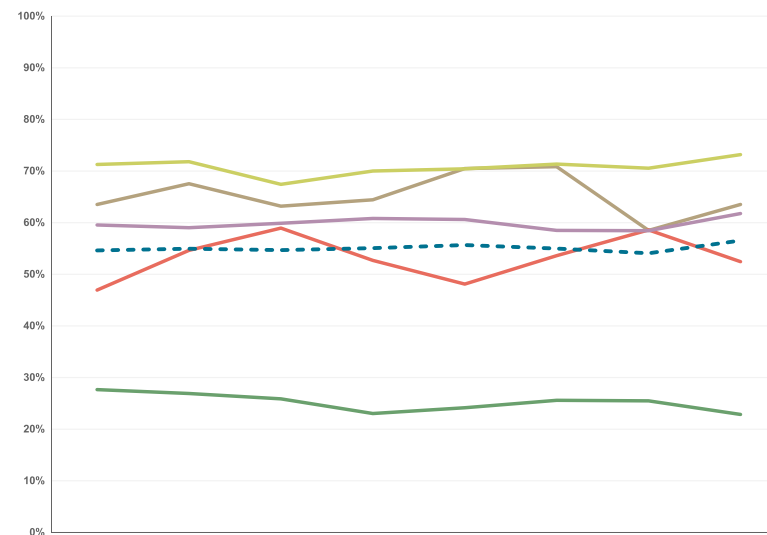
El Gráfico 3 representa la proporción de mujeres que acceden a los Grados de la ULPGC por ramas en cada curso académico, desde 2013/2014 hasta 2020/2021. Observamos que la proporción de mujeres en la primera matrícula a los grados de la ULPGC es mayor que la de hombres en todos los cursos analizados. Su presencia va en aumento, también en el curso posterior a la pandemia.

No obstante, el comportamiento es dispar entre ramas de conocimientos. La excepción a la generalidad es la rama de Ingenierías y Arquitecturas, donde la proporción de mujeres se mantiene siempre inferior al 28%, y va en descenso. En la rama de Ciencias —que en la ULPGC incluye exclusivamente la titulación de Ciencias del Mar— su participación comienza siendo inferior al 50% y, aunque presenta casi todos los cursos valores inferiores a la media, presenta una cierta tendencia ascendente. Aunque, de nuevo, descendiente tras la pandemia.

En el extremo opuesto a Ingenierías y Arquitectura, la rama de Ciencias de la Salud tiene en torno al 70% de mujeres en el primer acceso, porcentaje muy estable en el tiempo.

Si analizamos el curso inmediatamente posterior a la pandemia, el 2020/2021, comprobamos que la proporción de mujeres aumenta tanto en la media como en las ramas de Ciencias de la Salud, Artes y Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas, mientras que disminuye en Ciencias y en Ingenierías y Arquitectura.

**Gráfico 3.** Proporción de mujeres en el primer acceso al grado en la ULPGC, por ramas de conocimiento. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.



	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
ARTE Y HUMANIDADES	63,5	67,5	63,2	64,4	70,5	70,9	58,5	63,5
CIENCIAS	46,9	54,6	59,0	52,7	48,1	53,6	58,6	52,4
CIENCIAS DE LA SALUD	71,3	71,9	67,4	70,0	70,4	41,4	70,6	73,2
CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS	59,6	59,0	59,9	60,8	60,6	58,5	58,4	61,8
INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA	27,7	26,9	25,9	23,0	24,2	25,6	25,5	22,9
<b>TOTAL</b>	<b>54,6</b>	<b>55,0</b>	<b>54,7</b>	<b>55,1</b>	<b>55,7</b>	<b>55,0</b>	<b>54,1</b>	<b>56,5</b>

### 1.3. El acceso por origen social

#### La matrícula de estudiantes de origen bajo es escasa y decreciente.

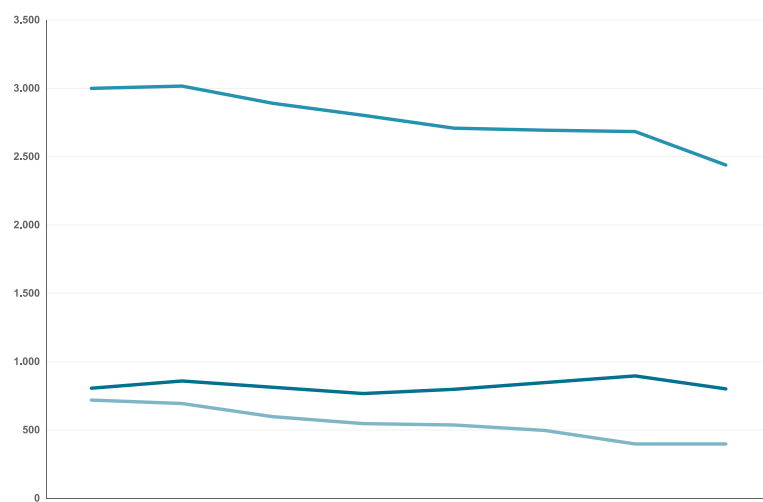
Nos interesa, asimismo, analizar en qué medida están representados los descendientes de familias con desiguales posiciones sociales, es decir, desigual acceso a los recursos económicos, culturales y educativos. El ISEC (Índice Social, Económico y Cultural) es una medida muy consolidada en este sentido, utilizada por el Ministerio de Educación y Formación Profesional en sus estadísticas sobre alumnado en los diferentes niveles educativos (MEFP, 2023). Proviene de los estudios PISA, el Programa para la Evaluación Internacional de los Estudiantes (*Programme for International Student Assessment*, en inglés), de la OCDE. El ISEC, también denominando SES (Socio-Economic Status), identifica las desigualdades de origen de los alumnos midiendo sus recursos financieros, sociales, educativos y de capital humano (OECD, 2019). En nuestro caso, el ISEC bajo se refiere a aquellos/as estudiantes cuyos progenitores tienen ocupaciones y niveles de estudios bajos.

El Gráfico 4 refleja la evolución de la nueva matrícula en los grados por diferentes orígenes sociales. Se comprueba cómo la mayoría de los/as estudiantes de primero de grado son de origen medio. Ahora bien, si comparamos la proporción de estudiantado de origen bajo frente al de origen alto, veremos cómo el estudiantado de origen bajo desciende progresivamente. Si en 2013/2014 uno de cada seis estudiantes de nuevo ingreso en la ULPGC era de origen bajo, en 2020/2021 lo era uno de cada ocho. Y, respecto al origen alto, en 2013/2014 lo era uno de cada cinco, mientras que en 2020/2021, dos de cada nueve. La pérdida de estudiantado de origen bajo es del 44%.

Como se observa en el Gráfico 5, en la ULPGC entran cada vez menos estudiantes de origen social bajo. Este descenso contrasta con el progresivo aumento en la entrada del estudiantado de origen alto. La Universidad pierde, así, su capacidad para ejercer la función de ascensor social, es decir: de promover la igualdad de oportunidades.

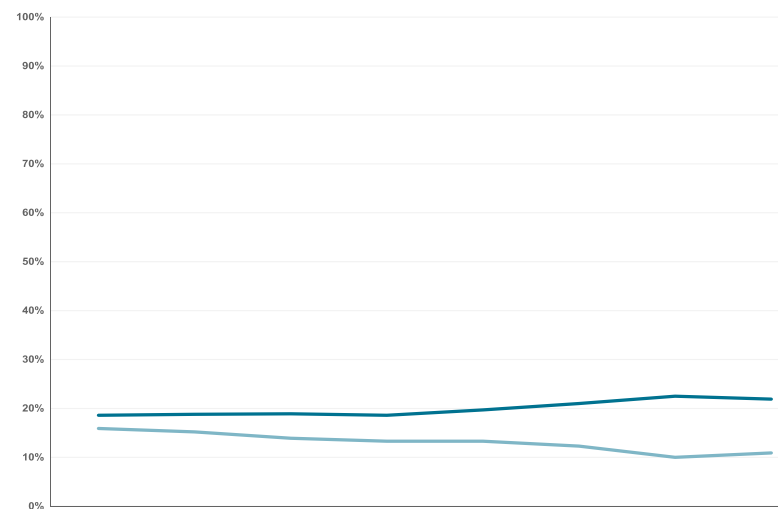
Esta variación se observa también por ramas, aunque de manera heterogénea (Gráfico 6). Así, en Artes y Humanidades, Ciencias y Ciencias de la Salud se observa que, de manera simultánea, se ha producido un aumento del estudiantado de origen alto y un descenso del de origen bajo. En Ciencias Sociales y Jurídicas la proporción de estudiantes de origen alto se mantiene y caen los de origen medio y bajo. Y en Ingenierías y Arquitectura, la caída afecta a las tres posiciones sociales, aunque de manera más intensa al estudiantado de origen bajo.

**Gráfico 4.** Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso en primer curso de Grado en la ULPGC, por origen social.



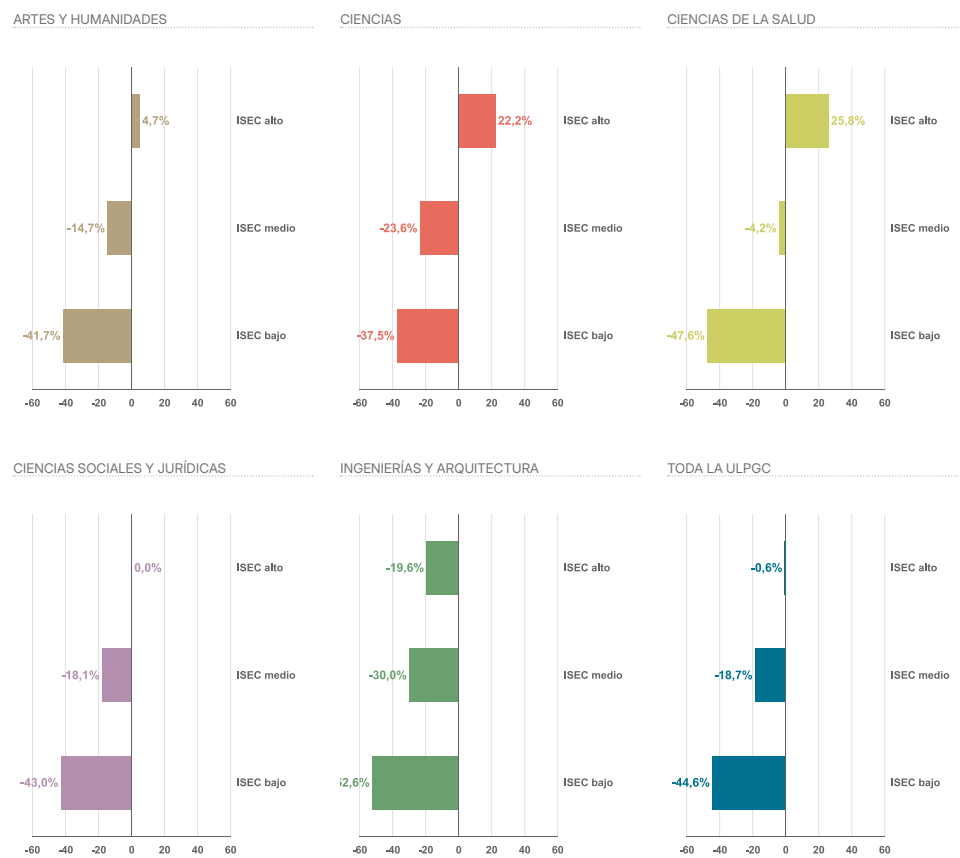
	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
ISEC bajo	719	694	598	547	537	497	398	398
ISEC medio	3.000	3.017	2.891	2.803	2.709	2.694	2.684	2.439
ISEC alto	806	859	813	767	798	847	896	801

**Gráfico 5.** Evolución de la distribución de estudiantes de nuevo ingreso en primer curso de Grado en la ULPGC, por origen social.



	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
ISEC bajo	15,9	15,2	13,9	13,3	13,3	12,3	10,0	10,9
ISEC alto	18,6	18,8	18,9	18,6	19,7	21,0	22,5	21,9

**Gráfico 6.** Variación por rama en el número de estudiantes de nuevo ingreso, entre 2013/2014 y 2020/2021, según origen social.



Nota: Los valores positivos indican un aumento de estudiantes de nuevo ingreso entre dichos años, los negativos una disminución.

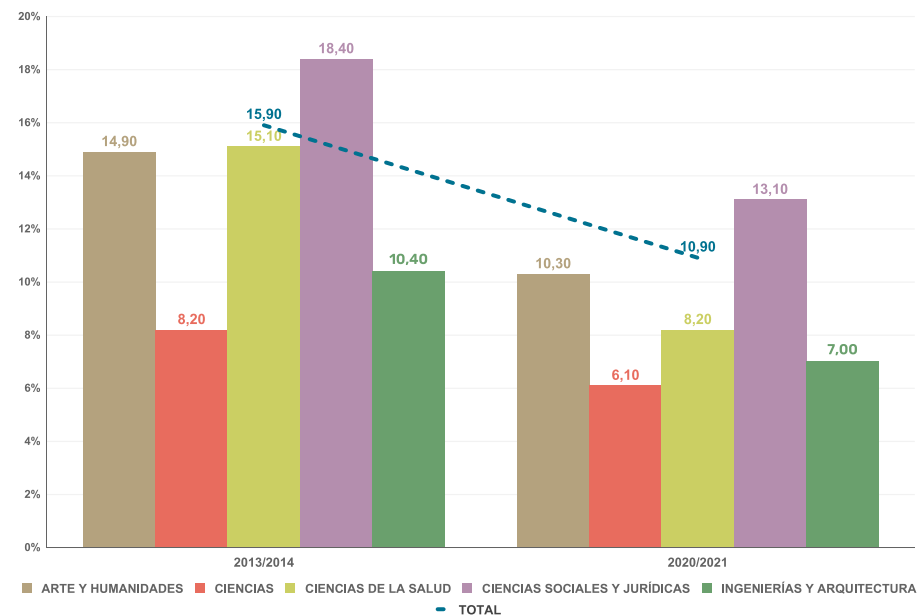
En el Gráfico 7 se observa cómo la participación media de estudiantes de ISEC bajo es siempre inferior al 16% del total de estudiantes de primer acceso. Este proceso, además, va en descenso, desde 2013/2014 con un 15,8%, hasta el 10% en 2019/2020. Tras la pandemia el acceso de este estudiantado asciende un poco, a un 10,9%. Esta ligera recuperación de estudiantado de origen bajo se produce en todas las ramas de conocimiento, salvo en Ciencias de la Salud, donde continúa el descenso.

**Gráfico 7.** Proporción estudiantes de origen social bajo (ISEC bajo) en el primer acceso al grado en la ULPGC, por ramas de conocimiento. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.



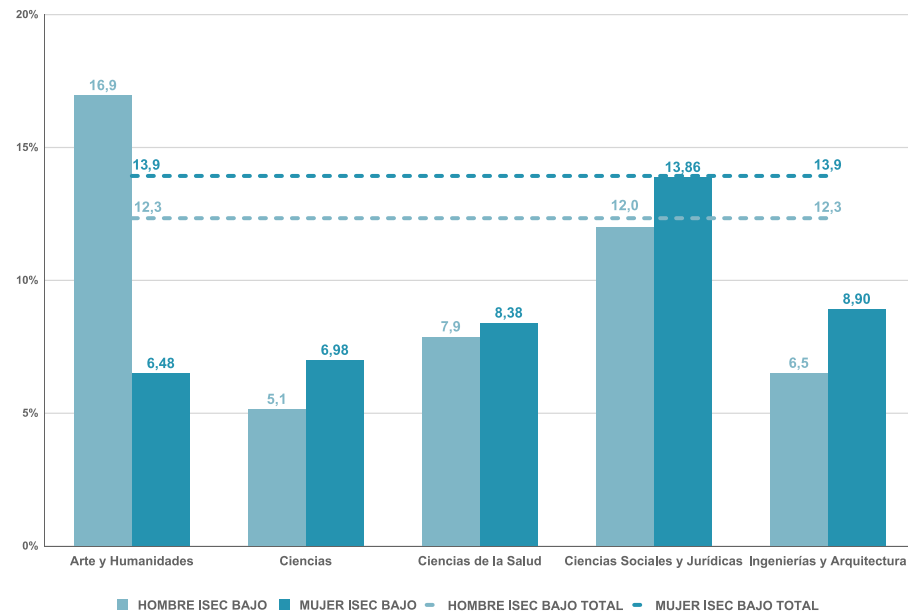
Por ramas, observamos con mayor claridad las diferencias en el Gráfico 8, que se centra, además, en los datos del principio y final de la serie. En él se identifica con claridad la caída de la participación del estudiantado de origen bajo, pasando de un 15,8% a un 10,9% en siete cursos académicos. También comprobamos que en Ciencias Sociales y Jurídicas la participación de estudiantado con ISEC bajo es ligeramente superior a la media, aunque nunca llega al 20%, y mantiene la tendencia descendente. Artes y Humanidades y Ciencias de la Salud están más cerca de la media. Mientras que Ciencias e Ingenierías y Arquitectura presentan valores claramente inferiores a la media en toda la serie: en torno al 8% en 2013/2014 y el 6% en 2020/2021.

**Gráfico 8.** Proporción estudiantes de origen bajo (ISEC bajo) en el primer acceso al grado en la ULPGC, por ramas de conocimiento. Cursos 2013/2014 y 2020/2021.



El Gráfico 9 desagrega por género y rama la proporción de estudiantes de primer acceso exclusivamente para el curso 2020/2021. En él, diferenciamos el porcentaje de hombres de origen bajo que acceden a cada rama respecto al total. E igualmente en el caso de las mujeres. Vemos cómo se identifican ligeras diferencias entre hombres y mujeres de ISEC bajo, ya que éstas, aun con tasas de participación verdaderamente bajas (entre el 6.5% de Artes y Humanidades y el 13.9% de Ciencias Sociales y Jurídicas), representan siempre mayor proporción que los hombres, con excepción de la rama de Artes y Humanidades, donde los hombres de origen bajo triplican a las mujeres.

**Gráfico 9.** Proporción estudiantes de origen bajo (ISEC bajo) en el primer acceso al grado en la ULPGC, por género y ramas de conocimiento. Curso 2020/2021.



### 1.4. La nota media de acceso

**La nota media de acceso aumenta progresivamente.**

En cuanto a la nota media de acceso, los diferentes estudios señalan que este elemento puede ser un factor predictor importante de la trayectoria educativa del estudiantado universitario (Aljohani, 2016; Huguée and Poullaouec, 2019). Comprobamos en el Gráfico 10 que dicha nota media es, desde el curso 2013/2014, cada vez es más alta, con un crecimiento mayor en el curso postpandemia.

Se observa también la heterogeneidad antes mencionada al desglosar las ramas de conocimiento. Es Ciencias de la Salud la rama con la nota media de acceso más alta (8,8 en el curso 2020/21), a más de un punto de distancia de la siguiente (Artes y Humanidades). La nota media de acceso en el resto de las ramas es muy similar, aunque resulta interesante puntualizar que las de Ingenierías y Arquitectura y Ciencias son inferiores a la media (7,5), igual que en el caso de Ciencias Sociales y Jurídicas. Ciencias, 0,4 puntos por debajo de la media, es la rama con la nota media de acceso más baja.

También hay diferencias al analizar los datos por género (Gráfico 11). Las mujeres tienen una nota de acceso media superior a los hombres en todos los años considerados. Además, el incremento en la nota media de ellas es superior al incremento en la de ellos, por lo que las diferencias entre ambos colectivos se acentúan, pasando de tres décimas a favor de ellas, en el curso 2013/2014, a una diferencia de cinco décimas en el curso 2020/2021.

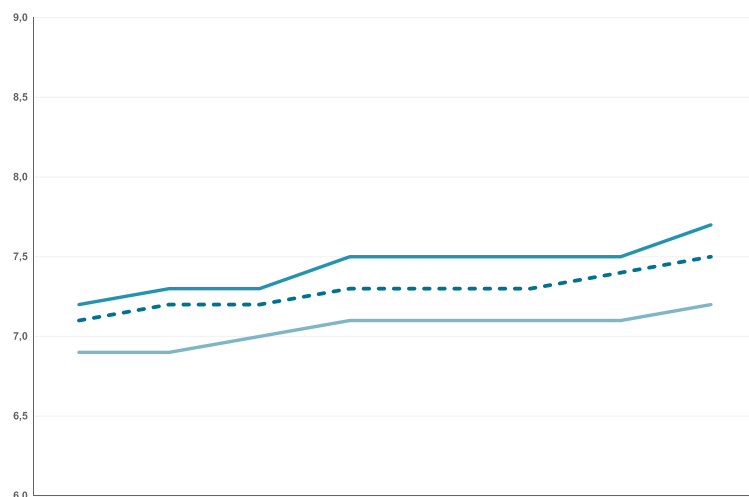
Al diferenciar por origen social (Gráfico 12) se observa que el estudiantado de origen social alto entra en la ULPGC con una nota media superior a la del estudiantado de origen social medio y éste al de origen social bajo. Además, dicho comportamiento se mantiene estable en el tiempo, con un ligero acercamiento entre los colectivos, que tenían una diferencia máxima de cinco décimas en el curso 2013/2014, y que pasa a cuatro décimas en el curso 2020/2021.

**Gráfico 10.** Nota media de acceso al grado en la ULPGC, por ramas de conocimiento. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.



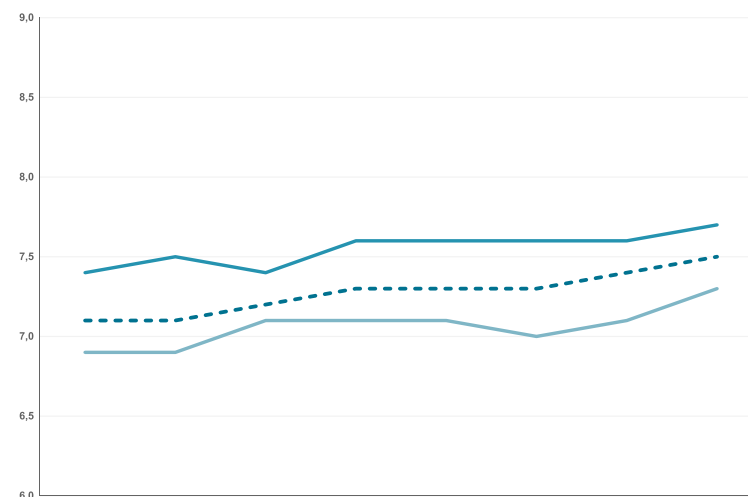


**Gráfico 11.** Nota media de acceso al grado en la ULPGC, por género. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.



	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
Total hombres	6,9	6,9	7,0	7,1	7,1	7,1	7,1	7,3
Total mujeres	7,2	7,3	7,3	7,5	7,5	7,5	7,5	7,7
<b>TOTAL</b>	<b>7,1</b>	<b>7,2</b>	<b>7,2</b>	<b>7,3</b>	<b>7,3</b>	<b>7,3</b>	<b>7,4</b>	<b>7,5</b>

**Gráfico 12.** Nota media de acceso al grado en la ULPGC, por origen social. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.



	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
ISEC bajo	6,9	6,9	7,1	7,1	7,1	7,0	7,1	7,3
ISEC alto	7,3	7,5	7,4	7,6	7,6	7,6	7,6	7,7
<b>TOTAL</b>	<b>7,1</b>	<b>7,1</b>	<b>7,2</b>	<b>7,3</b>	<b>7,3</b>	<b>7,3</b>	<b>7,4</b>	<b>7,5</b>

## 1.5. La vía de acceso a la Universidad

**Predomina el acceso desde el Bachillerato, pero en algunas ramas la FP tiene importancia.**

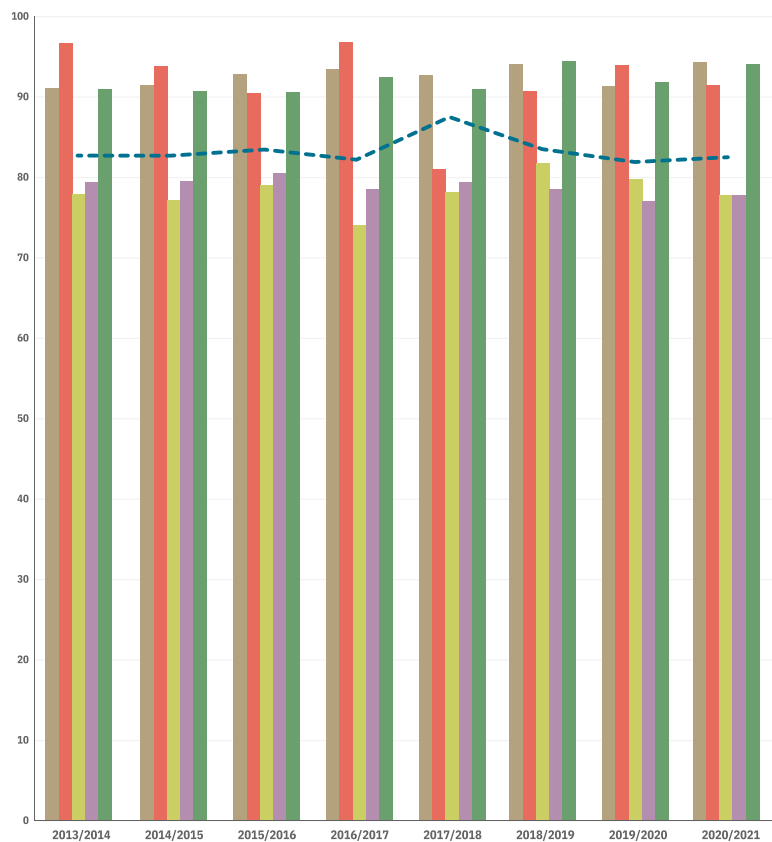
Al desagregar al estudiantado de primer acceso a la ULPGC por la vía de acceso a la Universidad, en el Gráfico 13 se presenta al estudiantado que lo hace por el Bachillerato. Comprobamos que la proporción de estudiantes es muy mayoritaria — la media es, en el curso 2020/2021, del 82.5%—. Sin embargo, la tendencia media desde 2018/2019 es descendiente y, en ciertas ramas, más aún en el curso académico postpandemia.

De nuevo, los contrastes entre ramas son de gran interés. Las ramas donde los valores se sitúan por encima de la media son Artes y Humanidades, Ingenierías y Arquitectura y Ciencias; mientras que las ramas sanitarias y de Ciencias Sociales y Jurídicas se sitúan en valores por debajo del 80% en el último curso. Si comparamos el curso de la pandemia y el inmediatamente posterior, observamos que en dos ramas (Ciencias y Ciencias de la Salud) desciende la proporción de estudiantes provenientes de Bachillerato. Mientras que en las otras tres ramas (Artes y Humanidades, Ciencias Sociales y Jurídicas e Ingenierías y Arquitectura) los porcentajes aumentan ligeramente.

En el Gráfico 14 se puede comprobar que, entre los cursos 2013/2014 y 2020/2021, el acceso de estudiantes de FP aumenta en general en la ULPGC, y en todas las ramas, salvo en Ingenierías y Arquitectura y en Artes y Humanidades. Este aumento es especialmente acusado tras la pandemia, y especialmente en la rama de Ciencias.

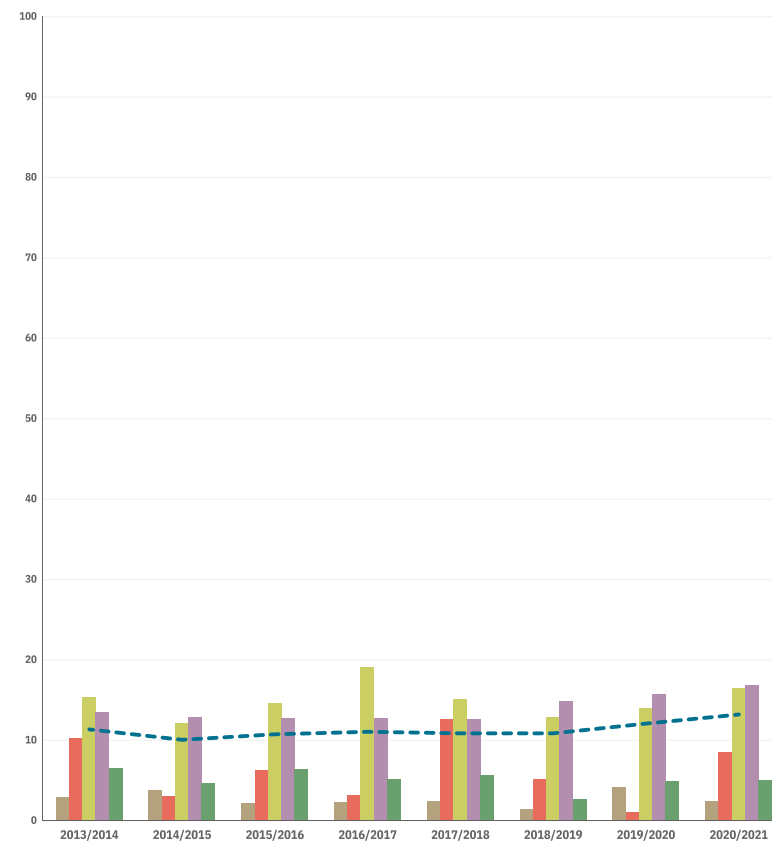
Por último, en el Anexo de este informe hemos añadido la comparativa, entre 20213/2014 y 2020/2021, de los cuatro indicadores de equidad de acceso que proponemos, detallando los mismos para toda la ULPGC (Tabla A. 1), así como diferenciando los valores específicos de cada una de las cinco ramas de conocimiento.

**Gráfico 13.** Proporción de estudiantes que acceden desde el Bachillerato a un grado de ULPGC por primera vez, por ramas de conocimiento. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.



	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
ARTE Y HUMANIDADES	92,1	91,4	92,8	93,5	92,7	94,1	91,3	94,3
CIENCIAS	86,7	93,8	90,5	96,8	81,0	90,7	93,9	91,5
CIENCIAS DE LA SALUD	77,9	77,2	79,0	74,1	78,1	81,8	79,8	77,8
CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS	79,4	79,5	80,5	78,5	79,4	78,5	77,0	77,8
INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA	90,9	90,7	90,6	92,4	90,9	94,4	91,8	94,1
<b>TOTAL</b>	<b>82,8</b>	<b>82,7</b>	<b>83,5</b>	<b>82,2</b>	<b>87,5</b>	<b>83,6</b>	<b>81,9</b>	<b>82,5</b>

**Gráfico 14.** Proporción de estudiantes que acceden desde FP a un grado de ULPGC por primera vez, por ramas de conocimiento. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.



	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
ARTE Y HUMANIDADES	3,0	3,7	2,2	2,4	2,4	1,5	4,2	2,4
CIENCIAS	10,2	3,1	6,3	3,2	12,7	5,2	1,0	8,5
CIENCIAS DE LA SALUD	15,3	12,1	14,6	19,1	15,1	12,9	14,0	16,5
CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS	13,5	12,9	12,7	12,7	12,7	14,9	15,7	16,9
INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA	6,6	4,7	6,5	5,1	5,7	2,7	4,9	5,0
<b>TOTAL</b>	<b>11,3</b>	<b>10,2</b>	<b>10,7</b>	<b>11,0</b>	<b>10,9</b>	<b>10,9</b>	<b>12,6</b>	<b>13,2</b>

## 2. LA EQUIDAD EN EL RENDIMIENTO DEL ESTUDIANTADO DE PRIMER ACCESO A LOS GRADOS DE LA ULPGC.

---

### 2.1. El rendimiento por ramas

El rendimiento por ramas de conocimiento es muy dispar, tanto en lo que se refiere a las notas medias como a las tasas de rendimiento.

Para analizar el rendimiento del estudiantado del primer curso, se examina la nota media obtenida a la finalización de dicho curso, así como la tasa de rendimiento.

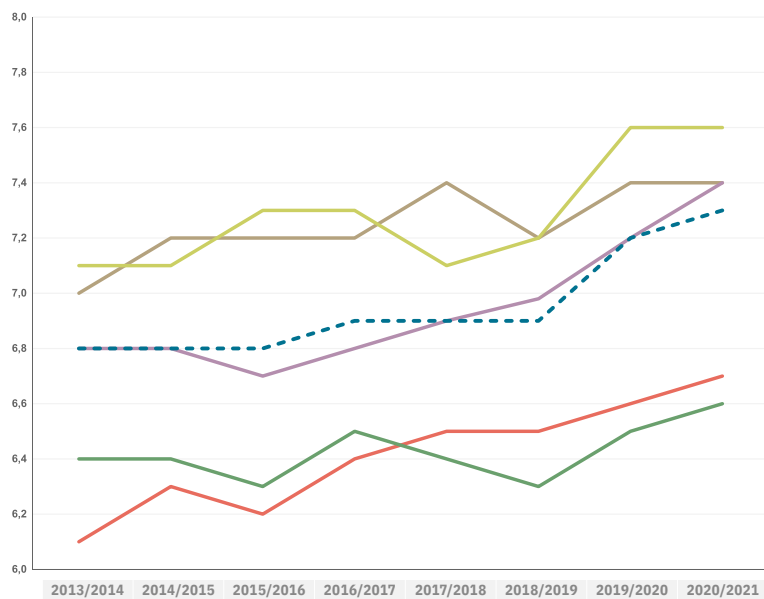
En cuanto a las notas medias, al analizar el Gráfico 15, se comprueba que las notas medias de los/as estudiantes de Grado en primer curso van, en general, en ascenso. También se observa que las notas más altas, superiores a la media, se producen en las ramas de Ciencias de la Salud y en Artes y Humanidades, seguidas por Ciencias Sociales y Jurídicas, cuya nota media ha ido en claro ascenso, casi solapándose con la media de la ULPGC. En las ramas de Ingenierías y Arquitectura y de Ciencias, las calificaciones son 0,7 puntos y 0,8 puntos más bajas que la media, respectivamente.

La tasa de rendimiento es un indicador consolidado en el Ministerio de Universidades para analizar el rendimiento de la Institución Universitaria. Se obtiene calculando la proporción de créditos superados por el estudiantado en un determinado curso académico en relación con aquellos en los que se ha matriculado (Ministerio de Universidades, *no date*).

Observamos en el Gráfico 16 que la tasa de rendimiento de la ULPGC asciende paulatinamente desde 2013/2014, aunque en 2020/2021 sufre un ligero descenso, que se produce en todas las ramas de conocimiento de la ULPGC, salvo en Ciencias Sociales y Jurídicas.

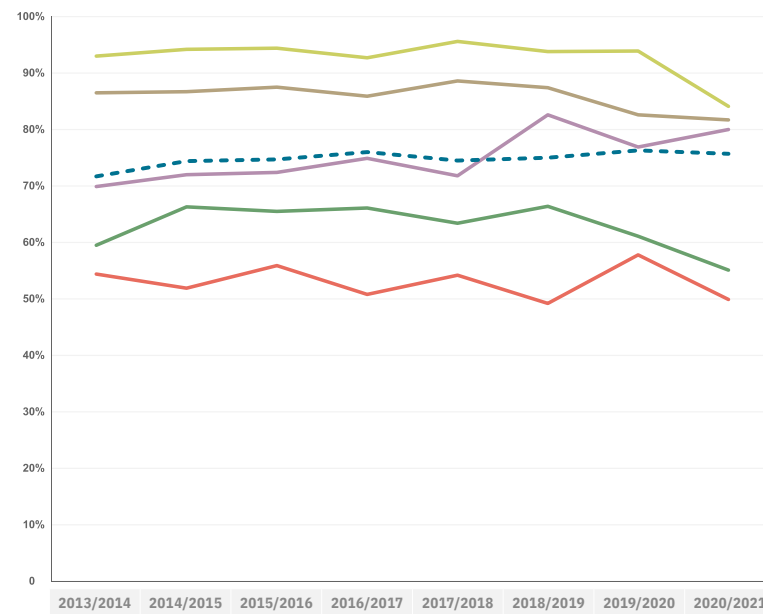
Más allá de esta cuestión, se observa con claridad cómo las ramas de conocimiento con tasas de rendimiento más altas son, por porcentaje de créditos aprobados: Ciencias de la Salud, Artes y Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas. Mientras que las que tienen las tasas más bajas son Ingenierías y Arquitectura y Ciencias, que se acercan al 50% en los últimos cursos. A este respecto, se han revisado los datos disponibles del Ministerio de Universidades. Es necesario señalar que los cálculos de las tasas de rendimiento por parte del Ministerio de Universidades se hacen por ámbitos, y no por ramas, lo que hace complicada la comparación. En todo caso, para el ámbito de Ciencias, en toda la universidad española en el período 2016/2017 a 2020/2021, ha oscilado entre el 74 y el 75,3%; para el ámbito de Informática, entre el 64,18 y el 68,64%; y en el de Ingeniería, industria y construcción, entre el 67,33 y el 66,06% (Ministerio de Universidades, 2023). Si se toman estos datos como referencia, las tasas de rendimiento de las ramas de Ciencias e Ingenierías y Arquitectura de la ULPGC son claramente inferiores.

**Gráfico 15.** Notas medias de primer curso de Grado, según ramas y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.



	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
ARTE Y HUMANIDADES	7,0	7,2	7,2	7,2	7,4	7,2	7,4	7,4
CIENCIAS	6,1	6,3	6,2	6,4	6,5	6,5	6,6	6,7
CIENCIAS DE LA SALUD	7,1	7,1	7,3	7,3	7,1	7,2	7,6	7,6
CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS	6,8	6,8	6,7	6,8	6,9	6,9	7,2	7,4
INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA	6,4	6,4	6,3	6,5	6,4	6,3	6,5	6,6
<b>TOTAL</b>	<b>6,8</b>	<b>6,8</b>	<b>6,8</b>	<b>6,9</b>	<b>6,9</b>	<b>6,9</b>	<b>7,2</b>	<b>7,3</b>

**Gráfico 16.** Tasas medias de rendimiento de primer curso de Grado, según ramas y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.



	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
ARTE Y HUMANIDADES	86,5	86,7	87,5	85,9	88,6	87,4	82,6	81,7
CIENCIAS	54,5	51,9	55,9	50,8	54,2	49,2	57,8	49,9
CIENCIAS DE LA SALUD	93,0	94,2	94,4	92,7	95,6	93,8	93,9	84,1
CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS	69,9	72,0	72,4	74,9	71,8	82,6	76,9	80,0
INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA	59,5	66,3	65,5	66,1	63,4	66,4	61,1	55,1
<b>TOTAL</b>	<b>71,7</b>	<b>74,4</b>	<b>74,7</b>	<b>76,0</b>	<b>74,5</b>	<b>75,0</b>	<b>76,3</b>	<b>75,7</b>

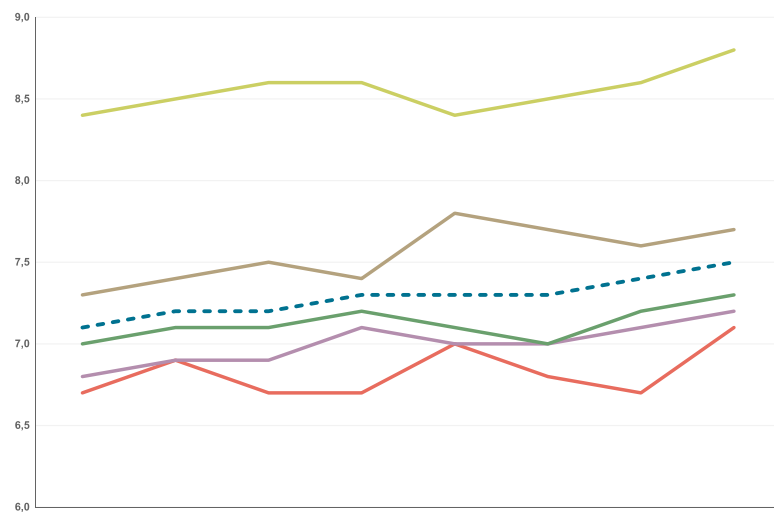
El Gráfico 17 nos permite comparar las posiciones de las diferentes ramas de conocimiento en cuanto a las calificaciones de acceso y uno de los indicadores de rendimiento manejados hasta ahora. Al comparar las notas de acceso con las notas medias de primero, comprobamos que se produce una caída generalizada de la nota media en todas las ramas, salvo en Ciencias Sociales y Jurídicas, donde hay un ascenso de 0,3 puntos. La bajada más acusada es en Ciencias de la Salud, donde es de casi un punto; la menor, en Artes y Humanidades, de 0,2 puntos. En Ingenierías y Arquitectura y Ciencias la bajada es de en torno a 0,5 puntos. Se refleja así cómo este primer curso del grado implica, seguramente, una transición no sólo en cuanto a contenidos, sino a procesos y contextos de aprendizaje que impactan en el rendimiento del estudiantado. Siguiendo con este contraste, la transición más exigente en cuanto a rendimiento parece ser la de Ciencias de la Salud, que destacaba en las notas de acceso con más de un

punto de distancia respecto a la siguiente rama. Sin embargo, si en vez de analizar las calificaciones se examina el orden de estas, de mayor a menor, se comprueba que dicha rama se mantiene como aquella en la que el estudiantado tiene las notas medias más altas. Por su parte, Artes y Humanidades se mantiene como la segunda rama en cuanto a calificaciones medias, tanto en el acceso como en primero de grado.

Donde sí se produce una modificación en el ranking de calificaciones es en las ramas de Ciencias Sociales y Jurídicas e Ingenierías y Arquitectura. Concretamente, la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas pasa a ocupar el tercer lugar en cuanto a notas medias, mientras que Ingenierías y Arquitectura desciende a la cuarta posición, alternándose con Ciencias en las calificaciones medias más bajas de primero de grado.

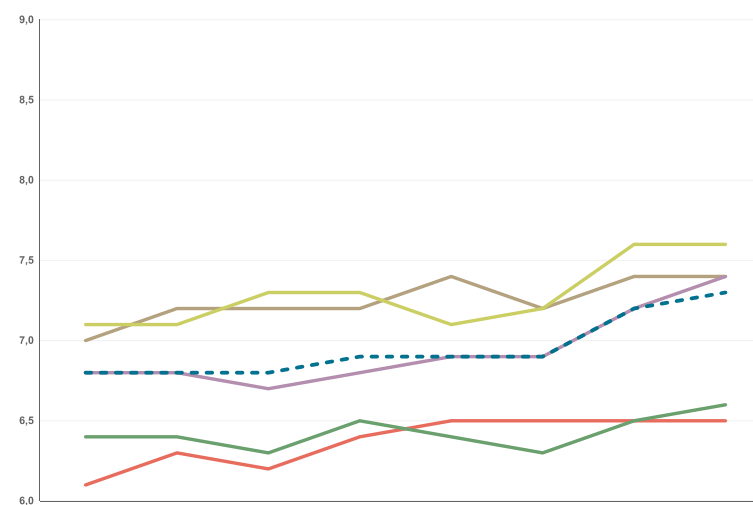
**Gráfico 17.** Comparativa de la evolución de notas de acceso y notas medias en primero, por ramas y total ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.

NOTA DE ACCESO



	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
ARTE Y HUMANIDADES	7,3	7,4	7,5	7,4	7,8	7,7	7,6	7,7
CIENCIAS	6,7	6,9	6,7	6,7	7,0	6,8	6,7	7,1
CIENCIAS DE LA SALUD	8,4	8,5	8,6	8,6	8,4	8,5	8,6	8,8
CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS	6,8	6,9	6,9	7,1	7,0	7,0	7,1	7,2
INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA	7,0	7,1	7,1	7,2	7,1	7,0	7,2	7,3
TOTAL	7,1	7,2	7,2	7,3	7,3	7,3	7,4	7,5

NOTA MEDIA EN PRIMERO



	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
ARTE Y HUMANIDADES	7,0	7,2	7,2	7,2	7,4	7,2	7,4	7,4
CIENCIAS	6,1	6,3	6,2	6,4	6,5	6,5	6,5	6,5
CIENCIAS DE LA SALUD	7,1	7,1	7,3	7,3	7,1	7,2	7,6	7,6
CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS	6,8	6,8	6,7	6,8	6,9	6,9	7,2	7,4
INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA	6,4	6,4	6,3	6,5	6,4	6,3	6,5	6,6
TOTAL	6,8	6,8	6,8	6,9	6,9	6,9	7,2	7,3

## 2.2. El rendimiento por género

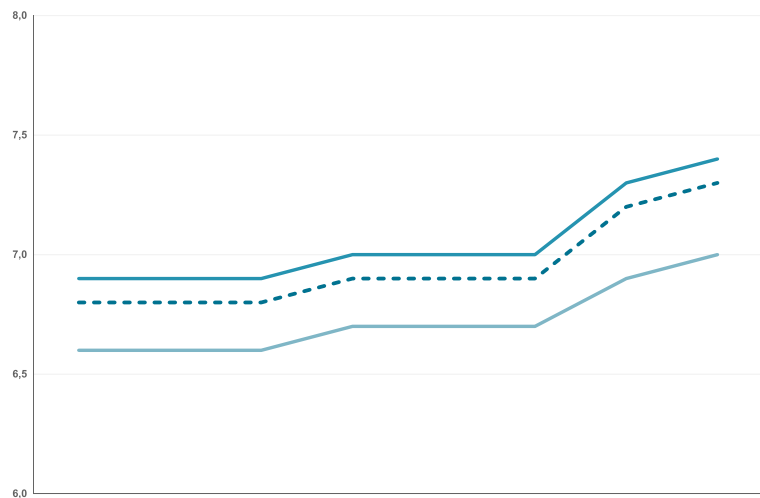
Las calificaciones medias en primer curso de grado son superiores en el caso de las mujeres, aunque se identifican diferencias por ramas.

En el Gráfico 18 se representa la evolución de las calificaciones medias del estudiantado al finalizar primero desde 2013/2014 hasta 2020/2021 por género. Observamos que, como ya sucedía con las notas de acceso, desde el principio de la serie hay una diferencia de calificaciones a favor de las mujeres, que tienen puntuaciones medias 0,1 puntos superiores a las de la totalidad de la ULPGC. Mientras que, en el caso de los hombres, sus notas son entre 0,2 y 0,3 puntos inferiores a la media general.

Por ramas de conocimiento, analizamos las diferencias en las calificaciones medias según género en el Gráfico 19. En él se representan las diferencias de puntuación en las notas medias de primero de Grado entre hombres y mujeres por rama. Los valores positivos indican que las mujeres tienen más nota, los negativos que los hombres tienen más nota.

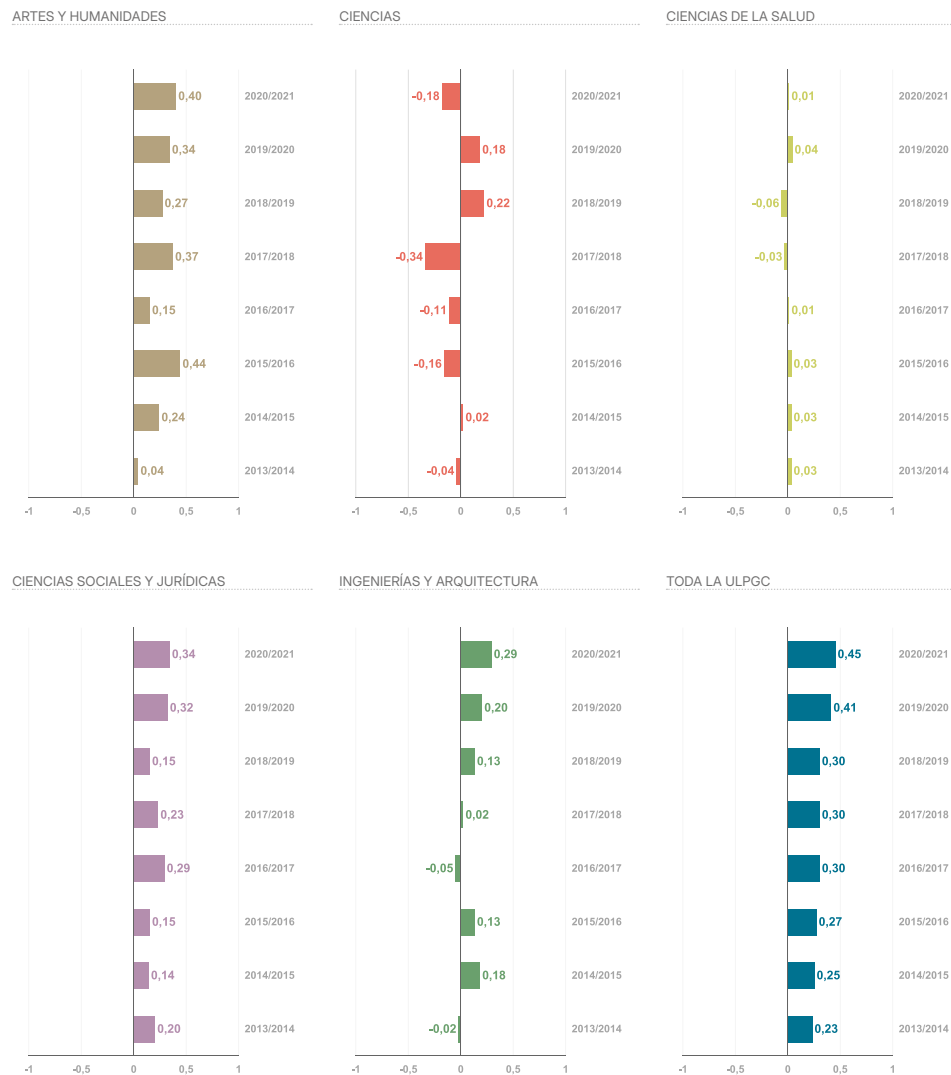
Como se puede observar en los gráficos, las diferencias en puntuación no alcanzan en ningún caso el punto, estamos en distancias entre los -0,34 puntos y los 0,45. Predominan las diferencias de nota media a favor de las mujeres en las diferentes titulaciones en las ramas de Artes y Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas. En Ingenierías y Arquitectura, las mujeres obtienen mejores calificaciones en todos los cursos, salvo en 2013/2014 y 2016/2017. En Ciencias de la Salud, igualmente, las mujeres obtienen mejores notas, salvo en dos de los ocho cursos analizados. En Ciencias la tendencia es la contraria, con mejores calificaciones para los hombres, en la mayoría de los cursos académicos (cinco de ocho). Es importante destacar también que, mientras que en ramas como Artes y Humanidades o Ciencias Sociales y Jurídicas, o en algunos años académicos en Ingenierías y Arquitectura, las diferencias de puntuación pueden ser más amplias (entre 0,3 y 0,4 puntos), en Ciencias de la Salud son mínimas, sin sobrepasar los 0,06 puntos.

**Gráfico 18.** Calificaciones medias de primer curso de Grado, según género y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.



	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
Total hombres	6,6	6,6	6,6	6,7	6,7	6,7	6,9	7,0
Total mujeres	6,9	6,9	6,9	7,0	7,0	7,0	7,3	7,4
<b>TOTAL</b>	<b>6,8</b>	<b>6,8</b>	<b>6,8</b>	<b>6,9</b>	<b>6,9</b>	<b>6,9</b>	<b>7,2</b>	<b>7,3</b>

**Gráfico 19.** Diferencias de puntuación en las notas medias de primero de Grado entre hombres y mujeres, por rama y total ULPGC.



Nota: Los valores positivos indican que las mujeres tienen notas más altas, los negativos que los hombres tienen notas más altas.



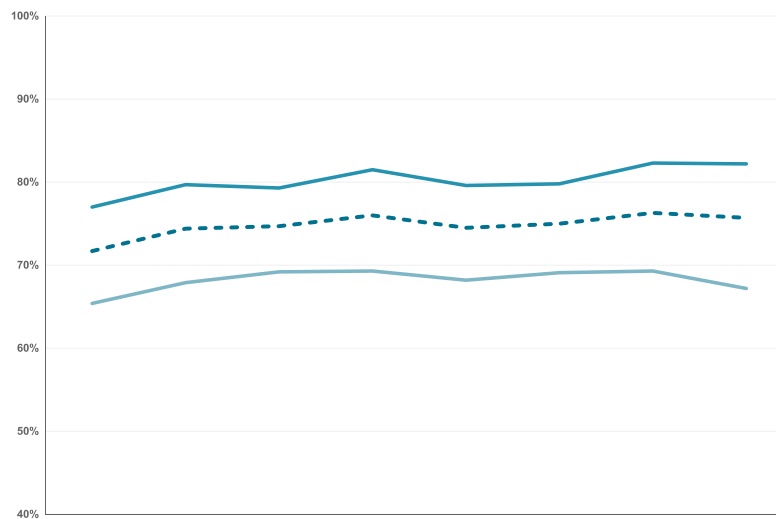
### Las tasas de rendimiento son también superiores en las mujeres, con diferencias por ramas.

En el Gráfico 20 se representa la evolución de las tasas medias de rendimiento del estudiantado de primero de grado desde 2013/2014 hasta 2020/2021 diferenciando por género. Observamos que, a lo largo de toda la serie, las mujeres superan una mayor proporción de créditos que los hombres. Además, el incremento de la tasa de rendimiento ha sido, en términos comparativos, mayor entre ellas que entre ellos (5,2 puntos porcentuales de ellas frente a 1,8 puntos porcentuales de ellos).

En cuanto a las diferencias por género y rama de las tasas de rendimiento, en el Gráfico 21 se observan cómo, para toda la ULPGC, las tasas de las mujeres son superiores a las de los hombres, aventajándoles entre 9 puntos porcentuales en 2013/2014 y 14 puntos porcentuales en 2020/2021. También observamos que estas diferencias se producen incluso en ramas donde las notas medias de las mujeres no siempre son superiores a las de los hombres, como es el caso de Ciencias. Y, en algunos casos, incluso cuando la nota media podría indicar lo contrario. Es el caso de la rama de Ciencias en los cursos 2013/2014, 2015/2016 y 2017/18, cuando la nota media de los hombres fue superior y, sin embargo, su tasa de rendimiento fue inferior. En Ciencias de la Salud, en 2013/2014 y 2020/2021, la tasa de rendimiento de los hombres fue superior a la de las mujeres, pero su calificación media fue ligeramente inferior.

En ese sentido, cabe recordar que la nota media describe el nivel de la calificación obtenida, mientras que la tasa de rendimiento nos revela los créditos aprobados, aunque haya sido con una calificación inferior.

**Gráfico 20.** Tasa de rendimiento de primer curso de Grado, según género y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.



	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
Total hombres	65,4	67,9	69,2	69,3	68,2	69,1	69,3	67,2
Total mujeres	77,0	79,7	79,3	81,5	79,6	79,8	82,3	82,2
<b>TOTAL</b>	<b>71,7</b>	<b>74,4</b>	<b>74,7</b>	<b>76,0</b>	<b>74,5</b>	<b>75,0</b>	<b>76,3</b>	<b>75,7</b>

**Gráfico 21.** Diferencias en las tasas de rendimiento entre hombres y mujeres, por rama y total ULPGC.



Nota: Los valores positivos indican que las mujeres tienen mejor tasa de rendimiento, los negativos que los hombres tienen mejor tasa de rendimiento.

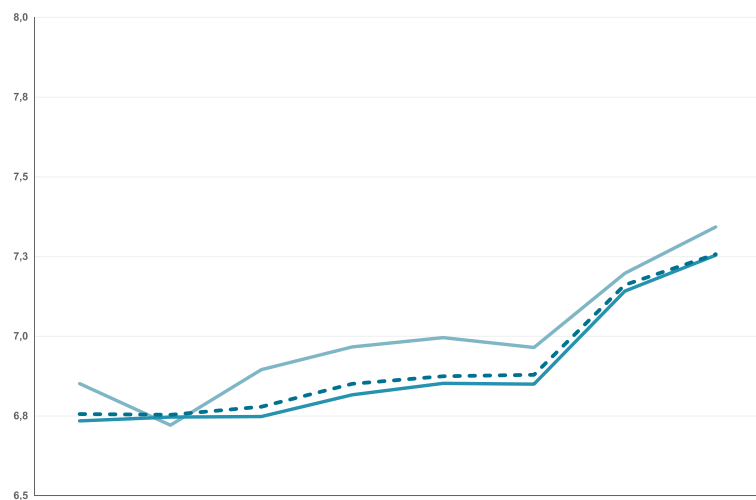
### 2.3. El rendimiento por origen social

Las calificaciones medias en primer curso de grado son algo superiores entre los estudiantes de origen social bajo para toda la ULPGC. Sin embargo, en la mayoría de las ramas, los estudiantes de origen social alto obtienen mejores calificaciones medias que los de origen social bajo.

En el Gráfico 22 se representa la evolución de las notas medias al finalizar el primer curso del grado desde 2013/2014 hasta 2020/2021 diferenciando por origen social. El comportamiento, en este caso, es el opuesto al de la nota de acceso. Si el estudiantado de origen social alto entraba con nota de acceso superior al estudiantado de origen social bajo, una vez en la universidad, en general, el estudiantado de origen social bajo obtiene mejores calificaciones medias que el de origen social alto (con la excepción del curso 2014/2015). No obstante, las diferencias entre grupos no son muy acusadas, y en los últimos cursos, parece que se van homogeneizando, llegando a coincidir las notas medias del colectivo de estudiantes de origen alto y bajo en el curso 2019/2020, para volver a distanciarse en el curso 2020/2021, de nuevo a favor del estudiantado de origen bajo. Esta diferencia en las calificaciones medias, de acceso y de primero, por origen social, se deben fundamentalmente a la caída en las notas del estudiantado de origen social alto, pues el de origen bajo mantiene sus calificaciones muy similares.

En el análisis de las notas medias, contrastando al estudiantado de origen social más alto con el de origen más bajo observamos, de nuevo, que las diferencias de puntuación son pequeñas y rara vez superan los 0,75 puntos (Gráfico 23). Comprobamos también que los valores del total de la ULPGC indican una cierta ventaja en nota de los estudiantes de origen bajo, aunque hablamos de diferencias muy pequeñas, en torno a 0,1 puntos. Esto se debe al peso que tiene en la ULPGC el conjunto de estudiantes de Ciencias Sociales y Jurídicas. Si comparamos las diferencias en notas medias por ramas, esta rama es la única en la que el estudiantado de origen bajo obtiene calificaciones medias mejores que el de origen alto en casi todos los cursos académicos. El resultado inverso es especialmente claro en la rama de Artes y Humanidades, con diferencias que superan los 0,5 puntos a favor del estudiantado de origen social alto. También observamos esa nota media en primero ligeramente superior en Ingenierías y Arquitectura y Ciencias de la Salud, aunque con diferencias más pequeñas. Ciencias, por su parte, es una rama donde la mayor nota media predomina en los estudiantes de origen alto, pero en algunos cursos (2 de 8) son los estudiantes de origen bajo los que aventajan.

**Gráfico 22.** Notas medias de primer curso de Grado, según origen social y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.



	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
ISEC bajo	6,8	6,7	6,9	7,0	7,0	7,0	7,2	7,3
ISEC alto	6,7	6,7	6,9	7,0	6,9	6,9	7,1	7,3
<b>TOTAL</b>	<b>6,8</b>	<b>6,8</b>	<b>6,8</b>	<b>6,9</b>	<b>6,9</b>	<b>6,9</b>	<b>7,2</b>	<b>7,3</b>

**Gráfico 23.** Diferencias de puntuación en las notas medias de primero de Grado por origen social.



Nota: Los valores positivos indican que los estudiantes de origen alto tienen más nota, los negativos que los estudiantes de origen bajo tienen más nota.

**Las tasas de rendimiento por origen social nos muestran una ventaja de los estudiantes de origen social alto, aunque en el curso 2020/2021 hay un cambio a un mayor rendimiento del estudiantado de origen social bajo en algunas ramas.**

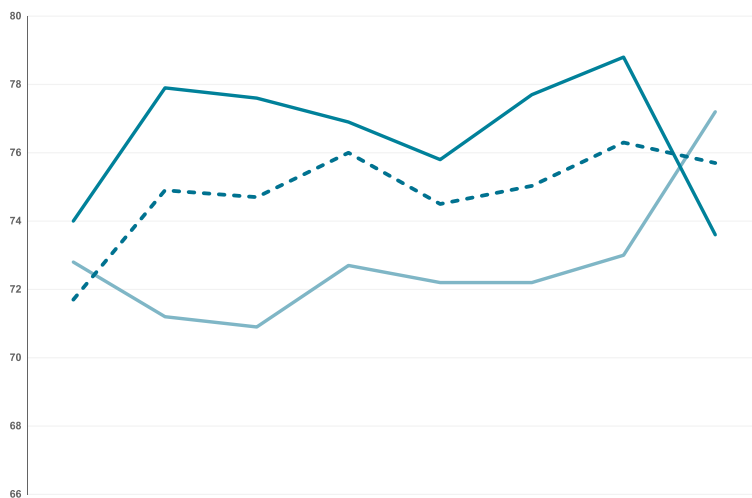
En el Gráfico 24 se representa la evolución de las tasas medias de rendimiento del estudiantado de primero de grado desde 2013/2014 hasta 2020/2021 diferenciando por origen social. Observamos que, a lo largo de toda la serie, a medida que aumenta el origen social del estudiantado, lo hace también su tasa de rendimiento. Estas diferencias por origen social, además, se han ido acentuando a largo de los cursos académicos. Sin embargo, en el curso 2020/2021 se invierte la tendencia y el estudiantado de origen social bajo, por primera vez en los años analizados, consigue superar una mayor proporción de créditos matriculados que el estudiantado de origen social alto (77,2% de los créditos frente a 73,6%).

El Gráfico 25 nos muestran las diferencias en puntos porcentuales en las tasas de rendimiento de los estudiantes de origen social alto y bajo que estudian en las diferentes ramas. Aquí observamos que el estudiantado de origen alto supera una mayor proporción de créditos de los matriculados, tanto en toda la ULPGC como en algunas ramas, en casi todos los cursos académicos. Los resultados son consistentes a favor del estudiantado de origen alto en Artes y Humanidades e Ingenierías y Arquitectura durante los cursos analizados, con la excepción del curso 2018/2019 para la primera. Pero en el curso 2020/2021 se invierte, en las ramas de Ciencias de Salud y Ciencias Sociales y Jurídicas, que sean los estudiantes de entorno socioeconómico alto los que tengan los rendimientos superiores. Igualmente ocurre para toda la ULPGC, sin duda por el peso del estudiantado de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas.

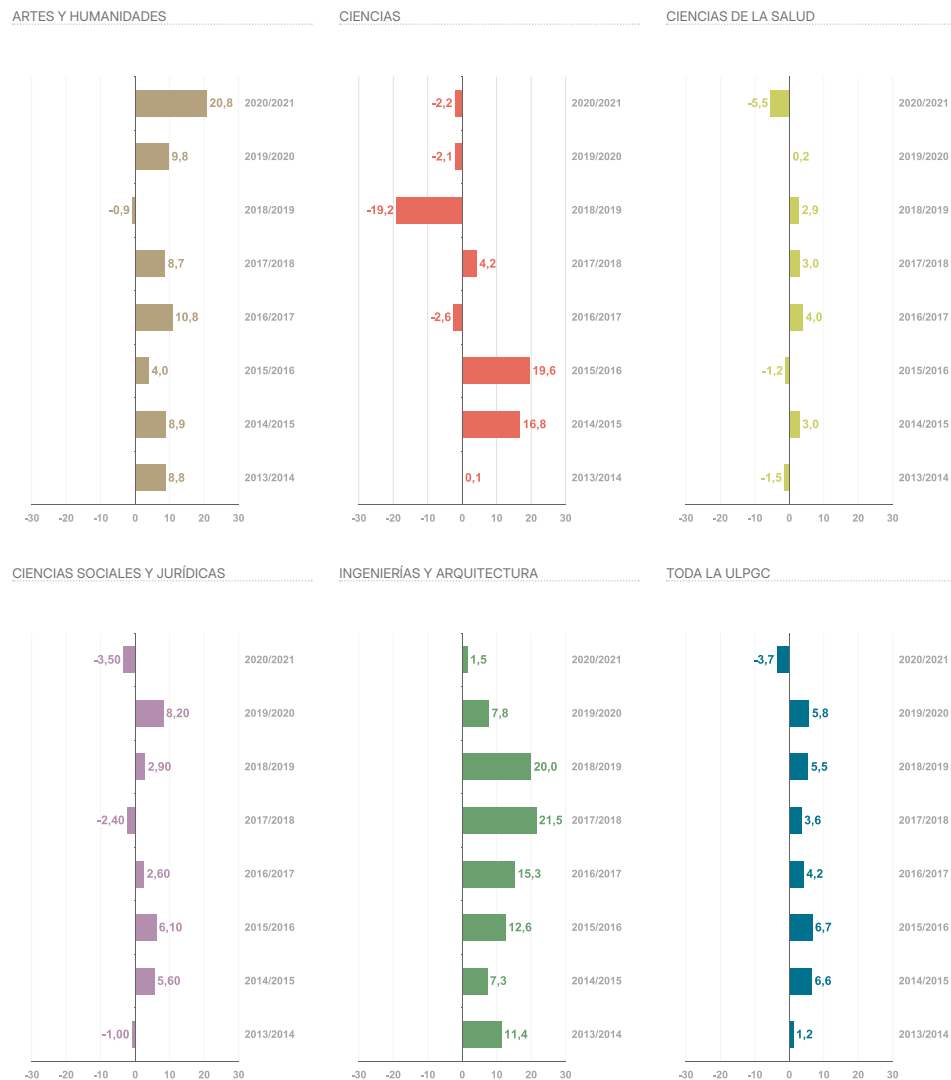
Es importante señalar también que, al igual que al comentar las diferencias por género, la mayor nota media no se corresponde con una tasa de rendimiento mayor. Este hecho se observa con claridad en los cursos 2013/2014 a 2018/2019 para toda la Universidad y, también, en diferentes cursos académicos en las ramas de Ciencias Sociales y Jurídicas, Ciencias, Ciencias de la Salud y Artes y Humanidades.

Por último en cuanto al rendimiento, en el Anexo de este informe hemos añadido la comparativa, entre 2013/2014 y 2020/2021, de los dos indicadores de equidad en los logros -relacionados con el rendimiento- que proponemos, detallando los mismos para toda la ULPGC (Tabla A. 3), así como diferenciando los valores específicos de cada una de las cinco ramas de conocimiento (Tabla A. 4). Además, estas tablas incluyen un tercer indicador detallando la proporción de estudiantes de alto rendimiento, definidos como aquellos/as que superan 54 créditos o más en primero.

**Gráfico 24.** Tasa de rendimiento de primer curso de Grado, según origen social y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.



**Gráfico 25.** Diferencias de tasas de rendimiento de primero de Grado entre estudiantes de origen social alto y bajo, por rama.



Nota: Los valores positivos indican que los estudiantes de origen alto tienen mayores tasas de rendimiento, los negativos que los estudiantes de origen bajo tienen mayores tasas de rendimiento.

### 3. LA EQUIDAD EN EL RIESGO ADMINISTRATIVO DE ABANDONO TRAS EL PRIMER CURSO DEL ESTUDIANTADO DE PRIMER ACCESO A LOS GRADOS DE LA ULPGC.

Se analiza el riesgo administrativo de abandono mediante una clasificación propia, a partir de la aplicación de la normativa de progreso y permanencia de la ULPGC. Dicha normativa señala que el estudiantado que se matricula por primera vez en un grado debe aprobar el primer curso al menos 18 créditos —si se trata de un/a estudiante a tiempo completo— o 6 —si es a tiempo parcial—. De no ser así, el estudiantado es clasificado como de “bajo rendimiento” administrativamente y debe solicitar una prórroga para continuar los estudios, que se concederá sólo una vez.

A partir de entonces deberá superar siempre al menos el 50% de los créditos de la modalidad a la que pertenece —tiempo completo o parcial— cada curso académico (Consejo Social de la ULPGC, 2018). Por lo tanto, la propia normativa de la ULPGC coloca a una parte del estudiantado en una situación objetiva de enorme dificultad de continuar en la Universidad por problemas de rendimiento en el primer curso del grado.

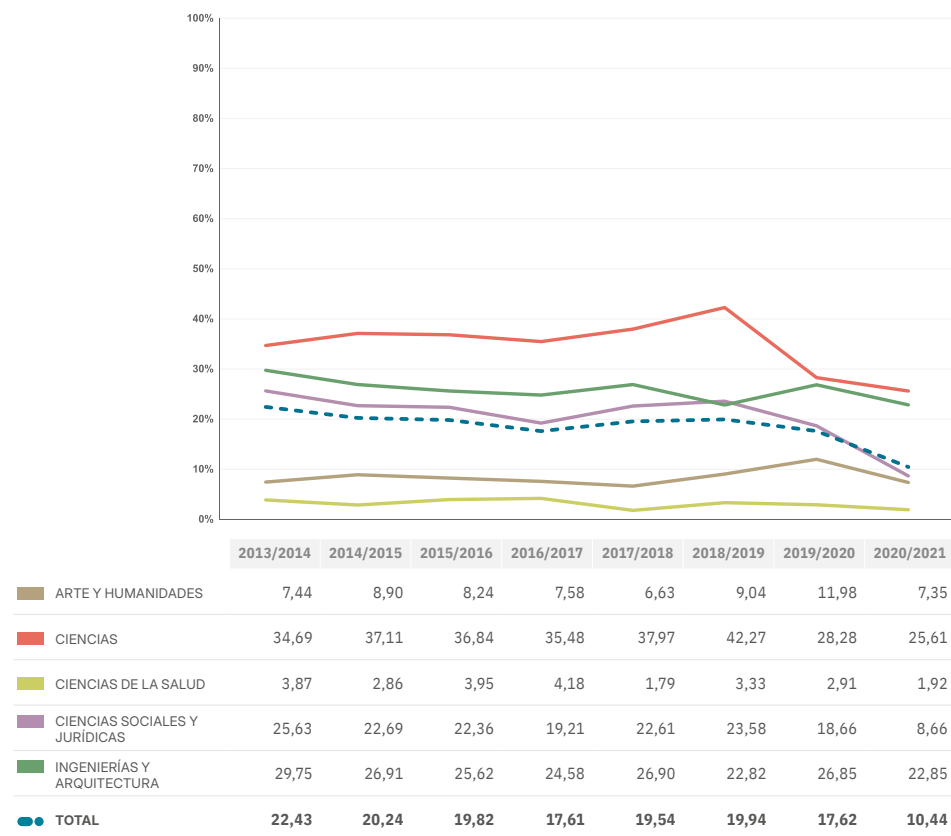
La categoría “riesgo administrativo de abandono” se refiere precisamente al estudiantado afectado por dicha normativa. Este apartado se dedica a analizar con detenimiento sus características.

#### 3.1. El riesgo administrativo de abandono por ramas

**El riesgo administrativo de abandono por ramas de conocimiento es muy heterogéneo, y desciende en todas las ramas.**

Como se observa en el Gráfico 26, el riesgo administrativo de abandono desciende para toda la ULPGC desde 2013/2014 hasta 2020/2021 hasta la mitad. Se identifican diferencias por ramas. Se reduce un tercio en Ciencias Sociales y Jurídicas, que en 2020/2021 pasa a tener valores por debajo de la media. La disminución también se produce en Ciencias y en Ingenierías y Arquitectura, aunque en proporciones muy inferiores. Artes y Humanidades y Ciencias de la Salud, por su parte, presentan tasas muy bajas, del 10% y del 2% respectivamente.

**Gráfico 26.** Proporción de estudiantes que aprueban menos de 18 créditos en primero, según ramas y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.



### 3.2. El riesgo administrativo de abandono por género

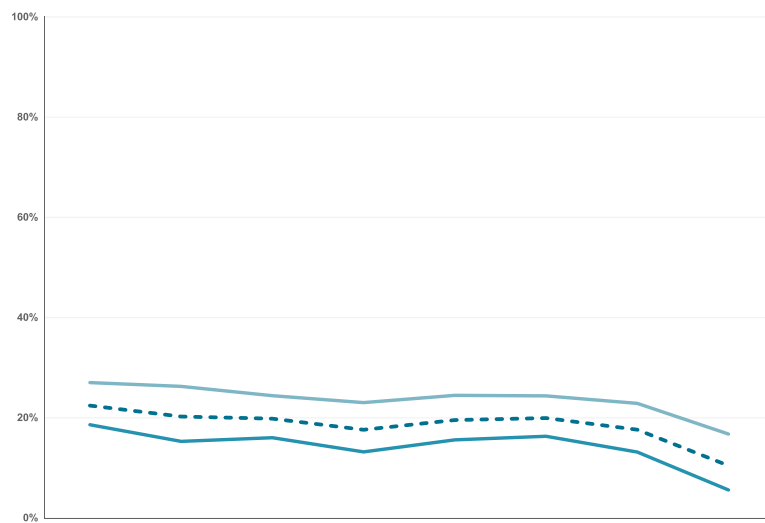
**El riesgo administrativo de abandono es superior en los hombres.**

Comprobamos en el Gráfico 27 que el riesgo administrativo de abandono es siempre mayor en hombres que en mujeres. Además, y a pesar de la reducción progresiva de dicho riesgo en el tiempo, la distancia entre hombres y mujeres es cada vez mayor. Así, si el riesgo en los hombres casi duplicaba al de las mujeres en 2013/2014, en 2020/2021 los hombres entran en esta situación casi tres veces más que las mujeres, ya que entre ellas el riesgo ha disminuido un 70%, mientras que entre ellos solo en un 38%.

Por ramas de conocimiento, analizamos las diferencias en el riesgo administrativo de abandono según género en el Gráfico 28. Vemos que en todas las ramas se produce un claro riesgo superior de abandono por razones administrativas por parte de los hombres, con algunas excepciones en los cursos iniciales de la serie: es el caso de Ciencias en 2013/2014 y 2014/2015, y de Ciencias de la Salud en 2013/2014. Son destacables los contrastes entre ramas en cuanto a lo acusado de las diferencias. Comprobamos, de nuevo, que es en Ciencias de la Salud donde las disparidades son menos acusadas (con un máximo de 3,6 puntos porcentuales), frente a Ingenierías y Arquitectura (entre 1,8 y 12,6 puntos, según los cursos), Artes y Humanidades, con datos similares, Ciencias Jurídicas (entre 5,7 y 10,1 puntos) o Ciencias (entre 4,1 y 22,5 puntos de diferencia).



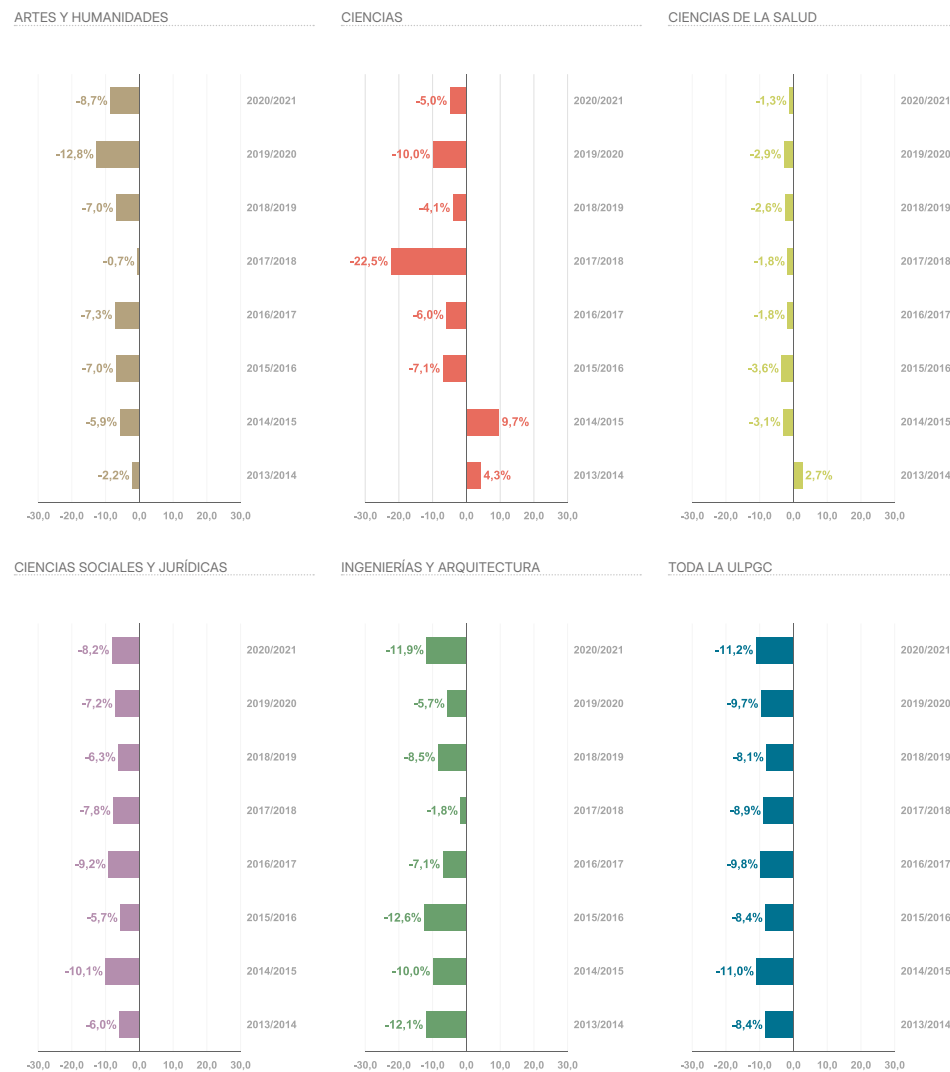
**Gráfico 27.** Evolución de la proporción de estudiantes que aprueban menos de 18 créditos en primero, según género y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.



	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
--	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------

■ Total hombres	27,02	26,27	24,41	23,03	24,48	24,70	22,88	16,75
■ Total mujeres	18,61	15,29	16,02	13,19	15,59	16,31	13,16	5,59
● TOTAL	22,43	20,24	19,82	17,61	19,54	19,94	17,62	10,44

**Gráfico 28.** Diferencias entre hombres y mujeres en la proporción de estudiantes que aprueban menos de 18 créditos en primero, por rama y total ULPGC.



Nota: Los valores positivos indican que las mujeres tienen más riesgo administrativo de abandono, los negativos que los hombres tienen más riesgo administrativo de abandono.

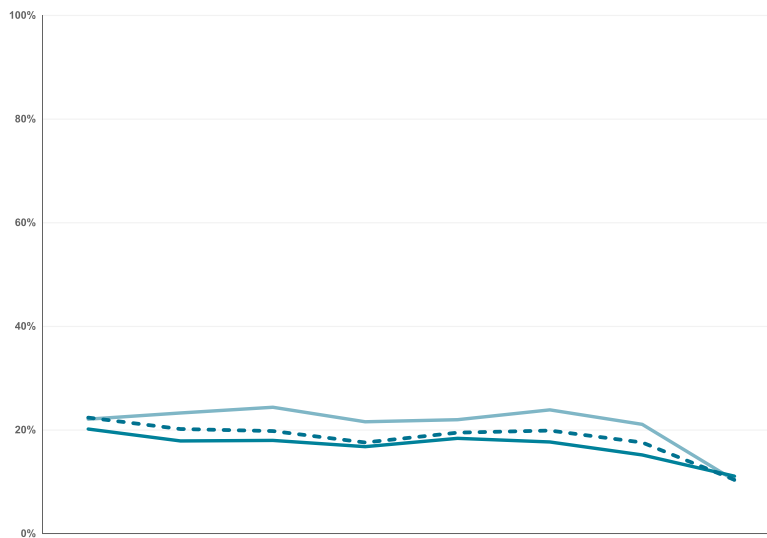
### 3.3. El riesgo administrativo de abandono por origen social

El origen social alto es una ventaja frente al riesgo administrativo de abandono en la mayoría de las ramas. En el curso 2020/2021 la tendencia cambia ligeramente.

En el Gráfico 29 se representa la evolución del riesgo administrativo de abandono por origen social, contrastando al estudiantado de origen social bajo y al de origen social alto. Se observa cómo ambos disminuyen en paralelo, pero de forma más clara en el estudiantado de origen bajo, de modo que en el curso 2020/2021 el riesgo administrativo de abandono termina siendo algo superior en el estudiantado de origen social alto.

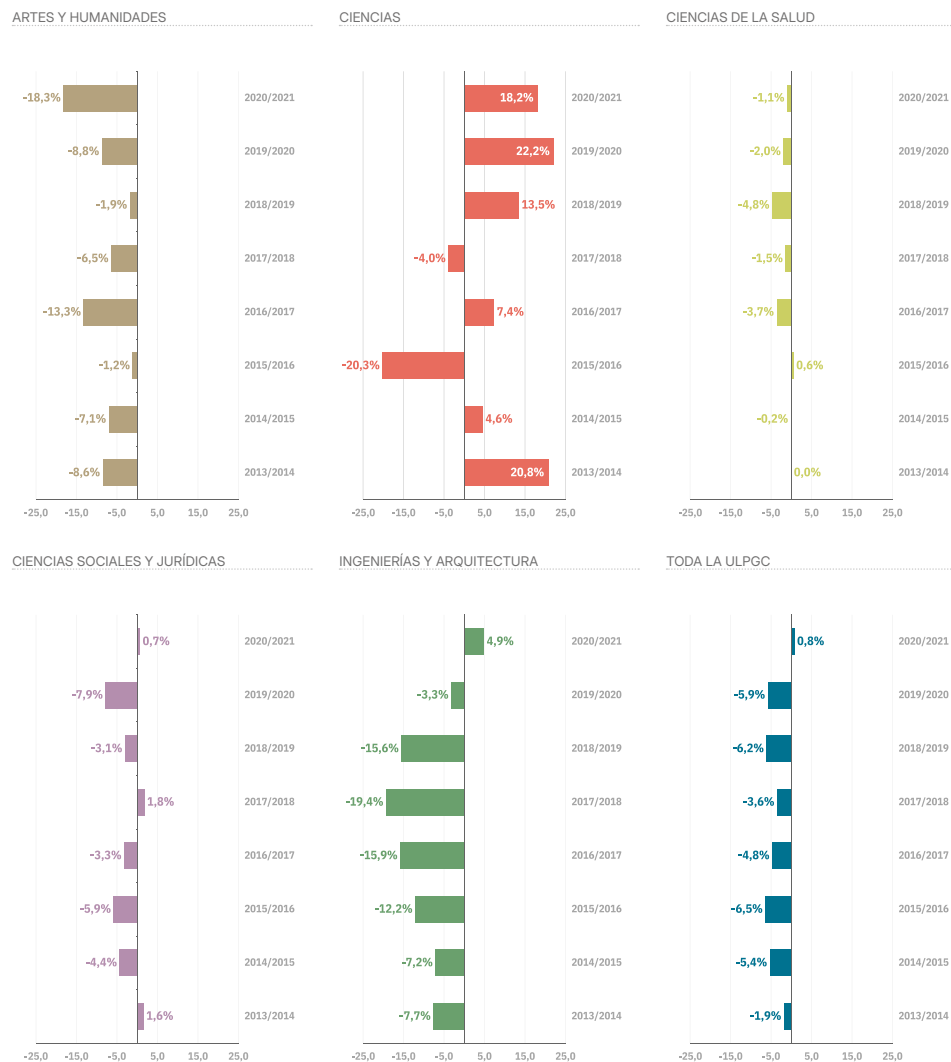
Por ramas de conocimiento, comprobamos cómo la ventaja del estudiantado de origen alto frente al bajo es casi una constante en todas las ramas, excepto en Ciencias, en donde el estudiantado de origen bajo tiene menos riesgo administrativo de abandono que el de origen alto casi todos los cursos académicos. También vemos que en el curso 2020/2021 se produjo una inversión de la tendencia en la ULPGC —con una cierta ventaja (0,8 puntos porcentuales) del estudiantado de origen bajo, principalmente por el peso del estudiantado de Ciencias Sociales y Jurídicas— y, sobre todo, en Ingenierías y Arquitectura y Ciencias. En Ciencias de la Salud y, sobre todo, en Artes y Humanidades, el porcentaje de estudiantes de origen alto en riesgo de abandono administrativo continúa siendo menor que el de origen bajo.

**Gráfico 29.** Evolución la proporción de estudiantes que aprueban menos de 18 créditos en primero, según origen social y toda la ULPGC. Cursos 2013/2014 a 2020/2021.



	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021
ISEC bajo	22,1	23,3	24,4	21,6	22,0	23,9	21,1	10,3
ISEC alto	20,2	17,9	18,0	16,8	18,4	17,7	15,2	11,1
TOTAL	22,4	20,2	19,8	17,6	19,5	19,9	17,6	10,4

**Gráfico 30.** Diferencias entre estudiantes de origen social alto y bajo en la proporción de quienes aprueban menos de 18 créditos en primero, por rama y total ULPGC.



Nota: Los valores positivos indican que el estudiantado de origen social alto tiene más riesgo administrativo de abandono, los negativos que el de origen social bajo tiene más riesgo administrativo de abandono.

## 4. EL ABANDONO DE LOS ESTUDIOS. LA EQUIDAD EN EL ABANDONO.

### 4.1. El abandono por ramas

Existen notables diferencias por ramas en el abandono de los estudios por ramas de conocimiento, tanto en lo que se refiere al desistimiento del grado como a la renuncia a estudiar en la ULPGC.

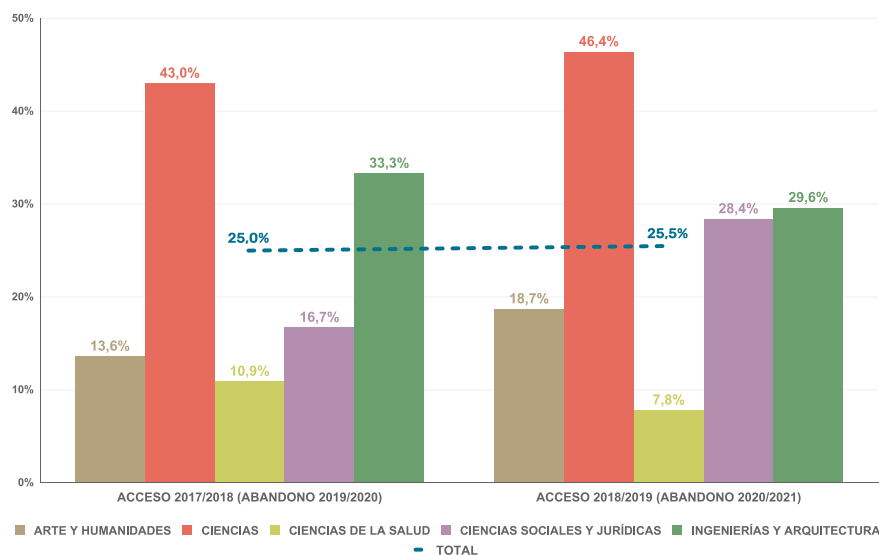
En este informe se diferencia entre el abandono del título del grado y el abandono de la ULPGC. Ambos indicadores, de acuerdo con el Ministerio de Universidades, miden procesos diferentes (Ministerio de Universidades, no date). En el primer caso hablamos de los y las estudiantes que, durante los dos años siguientes a haberse matriculado por primera vez, no se han vuelto a matricular en el título. En el segundo caso hablamos de aquellos/as estudiantes que no se han vuelto a matricular en ningún título de grado de la ULPGC durante los dos años siguientes a su primer año en el grado. El abandono del grado, por lo tanto, no conlleva interrumpir los estudios universitarios, sino que puede implicar una reubicación en un título diferente, mientras que el abandono de la ULPGC supone la renuncia a los estudios superiores, al menos en la ULPGC.

En el Gráfico 31 se identifican los primeros datos sobre el estudiantado matriculado en los cursos de los que podemos calcular el abandono. Estos/as estudiantes se matricularon en los cursos 2017/2018 y 2018/2019 y no se matricularon en los dos cursos siguientes, por lo que constan como estudiantes que abandonaron en los cursos 2019/2020 y 2020/2021. En el gráfico se ve con claridad que las tasas de abandono de la ULPGC son siempre inferiores a las del abandono del grado. Esto implica que hay un porcentaje, variable, de reubicaciones (que denominamos "cambio de titulación"), que analizaremos más adelante.

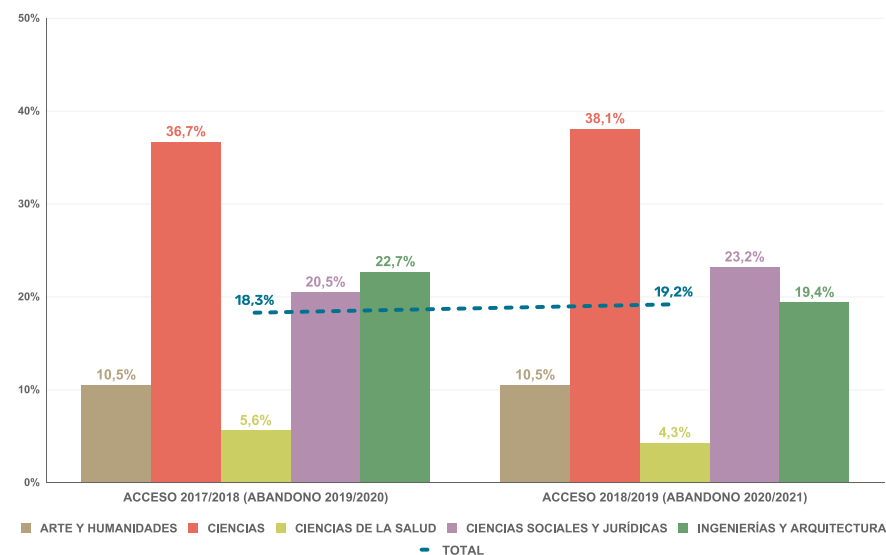
Señalemos, de entrada, que el abandono de los títulos en el estudiantado de primera matrícula en primero de grado para toda la ULPGC es del 25%, entre el estudiantado matriculado en 17/18, y de un 25,1%, entre quienes se matricularon en 18/19. Es decir, una cuarta parte del estudiantado que se matricula por primera vez en su grado desiste del mismo. En el conjunto nacional el abandono del grado se sitúa en un 21,7%, entre el estudiantado matriculado en 2017/2018, y de un 21,8%, entre quienes se matricularon en 2018/2019 (Álvarez et al., 2022). Por lo tanto, la ULPGC presenta tasas mayores de abandono de grado que el conjunto de la Universidad Española.

**Gráfico 31.** Abandono del título de Grado y de la ULPGC, por ramas. Estudiantes que accedieron en 2017/2018 y en 2018/2019.

ABANDONO DEL GRADO



ABANDONO DE LA ULPGC



Las variaciones por ramas son importantes. Esta renuncia al grado (que no a la Universidad) supera el 40% en Ciencias, entre el estudiantado que accedió en 2017/2018, y aumenta en el estudiantado que accedió en 2018/2019, superando el 46%. En Ingenierías y Arquitectura es inferior y, al contrario que en Ciencias, descendiendo con el tiempo. Ciencias Sociales y Jurídicas presenta también tasas de abandono por encima de la media, mientras que Artes y Humanidades y Ciencias de la Salud presentan tasas muy inferiores a la media, especialmente Ciencias de la Salud.

En cuanto al abandono de la ULPGC, observamos que el abandono se acerca al 20%: 18,3% entre el estudiantado matriculado 2017/2018 y del 19,2% en el que accedió a la ULPGC en 2018/2019. En el conjunto de las universidades españolas estos valores descienden al 13,1% y 13,2%, respectivamente: es decir, una distancia de 5 y 6 puntos porcentuales.

Siendo los valores de abandono universitario mucho más bajos, se identifica con claridad cómo, de nuevo, es Ciencias la rama con mayor proporción de estudiantes que abandonan, con porcentajes del 36,7 y 38,1%, respectivamente, cercanos al doble de la media de la ULPGC. Más de un tercio del estudiantado de Ciencias, en resumen, deja la ULPGC. También comprobamos cómo Ciencias Sociales y Jurídicas e Ingenierías

y Arquitectura superan la media de la ULPGC ligeramente, y que los porcentajes de abandono definitivo en el caso de Artes y Humanidades y, sobre todo, de Ciencias de la Salud, son muy inferiores a la media (en torno al 10% en el primer caso y al 5% en el segundo).

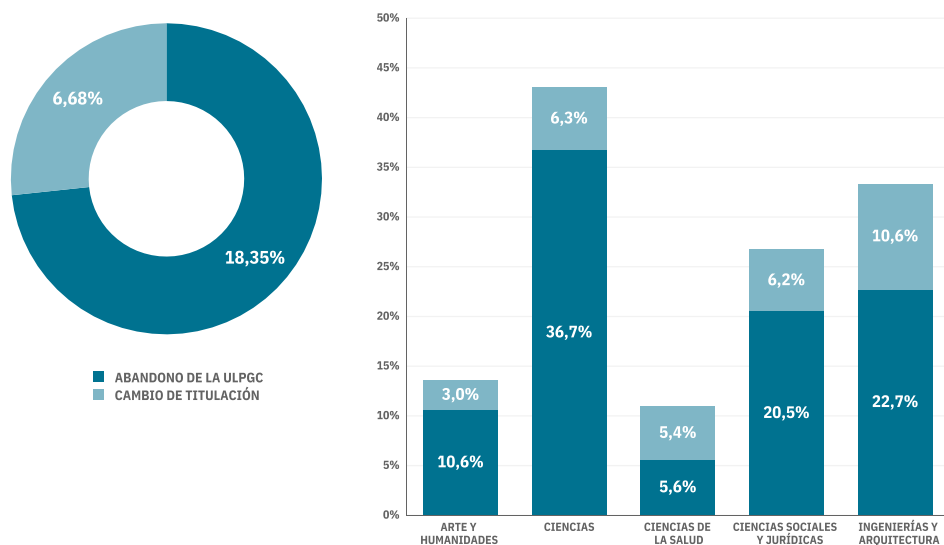
En el Gráfico 32 se comparan los abandonos de la titulación y de la ULPGC en toda la Universidad y por ramas. Comprobamos que el abandono de la ULPGC es muy mayoritario entre los/as estudiantes que dejan el grado, concretamente un 73% y un 76% para los años estudiados. Los datos nacionales, siendo altos, son muy inferiores: el abandono total es el 60,4% y el 60,3% del abandono del grado (Álvarez *et al.*, 2022).

En la ULPGC, por lo tanto, —y hablamos de estudiantado que no vuelve a matricularse tras cursar primero de grado— una experiencia negativa en el grado conlleva un desistimiento absoluto de los estudios en proporciones superiores al conjunto de universidades españolas, algo que conviene analizar con mucho detenimiento.

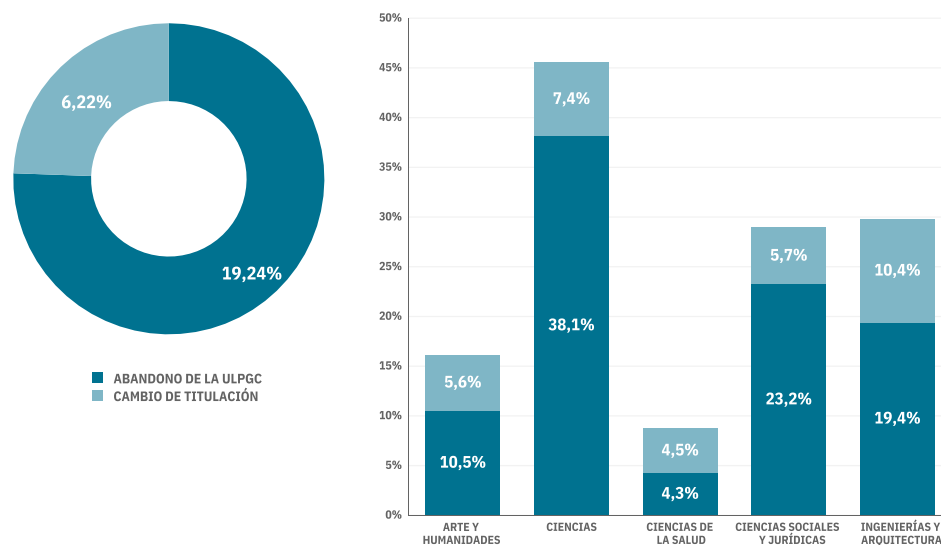
En el Gráfico 32 se observan, asimismo, las diferencias por ramas en esta cuestión. En Ciencias de la Salud el abandono del título en la mitad de los casos es por un cambio a otra titulación y en la otra mitad por un abandono de los estudios universitarios, mientras que en el resto de las ramas el abandono definitivo es muy mayoritario.

**Gráfico 32.** Tipo de abandono de estudios, según ramas y toda la ULPGC. Estudiantes que abandonan en 2019/2020 y 2020/2021.

ACCESO EN 2017/2018. (ABANDONO EN 2019/2020)



ACCESO EN 2018/2019. (ABANDONO EN 2020/2021)



## 4.2. El abandono por género

Los hombres presentan, en general, mayores tasas de abandono del grado y de la ULPGC que las mujeres, aunque en algunas ramas las distancias se acortan.

En cuanto al abandono de la titulación de Grado por género, en el Gráfico 33 se observa que la proporción de hombres que abandonó, tanto la titulación de grado en la que se matriculó, como la ULPGC, en ambos cursos académicos es superior a la de las mujeres y, por tanto, a la media de la ULPGC. Esa diferencia se acorta algo en el curso 2020/2021 en cuanto al abandono del grado, al descender ligeramente la proporción de hombres que renuncian al grado y ascender la proporción de mujeres.

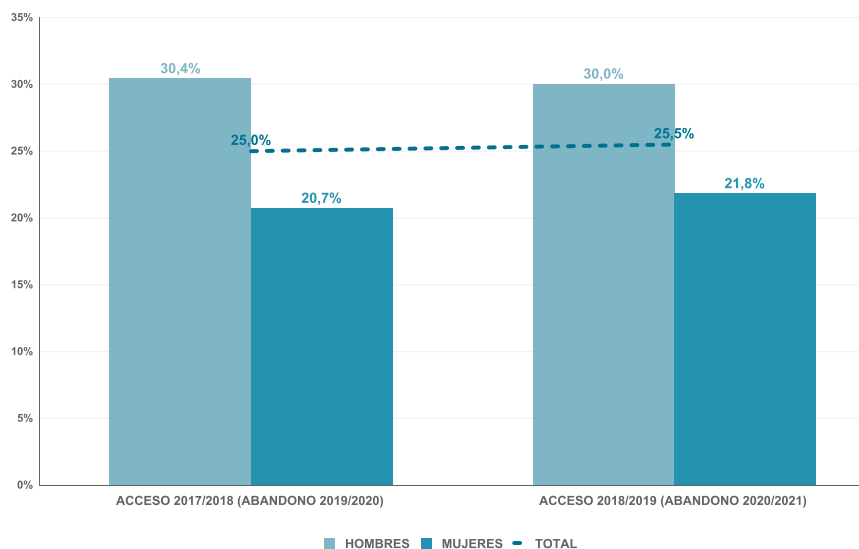
Si embargo, al analizar los datos de abandono de la ULPGC, comprobamos que se produce un aumento del abandono, tanto de los hombres como de las mujeres, y que el incremento del abandono de estas es superior.

En cuanto a las diferencias por ramas en el abandono de la titulación de Grado diferenciando por género, en el Gráfico 34 se observa que la proporción de hombres es superior a las mujeres en los cursos analizados, tanto para el abandono del título como para el abandono definitivo de la ULPGC. La excepción es Ingenierías y Arquitectura, donde las mujeres matriculadas en 2017/2018 abandonan la ULPGC en una proporción algo mayor que los hombres.

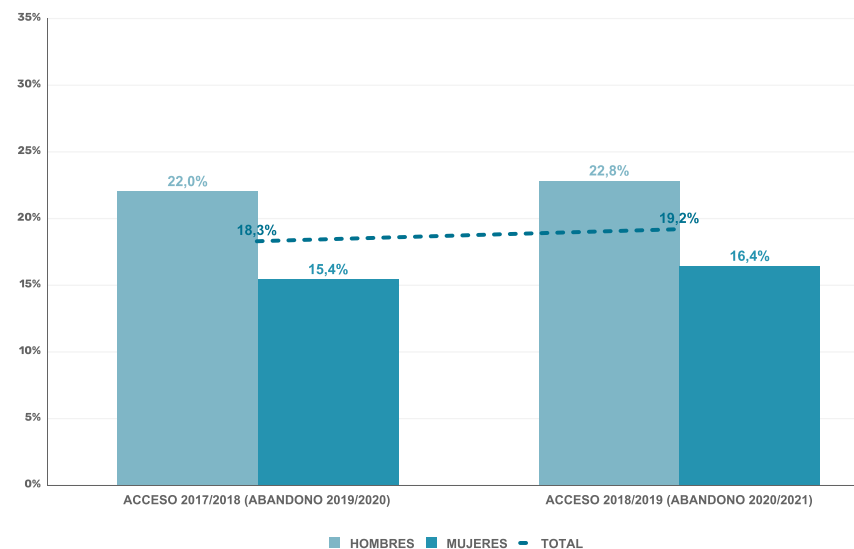
Resulta interesante también destacar el acortamiento de las diferencias en toda la ULPGC y en las ramas de Ciencias, Ciencias de la Salud y Ciencias Sociales y Jurídicas. Mientras que en Artes y Humanidades e Ingenierías y Arquitectura la diferencia en la proporción de hombres que abandona, en relación con las mujeres, se acentúa.

**Gráfico 33.** Evolución de la proporción de estudiantes que abandonan en 2019/2020 y 2020/2021. Estudiantes que accedieron en 2017/2018 y en 2018/2019.

ABANDONO DEL TÍTULO DE GRADO

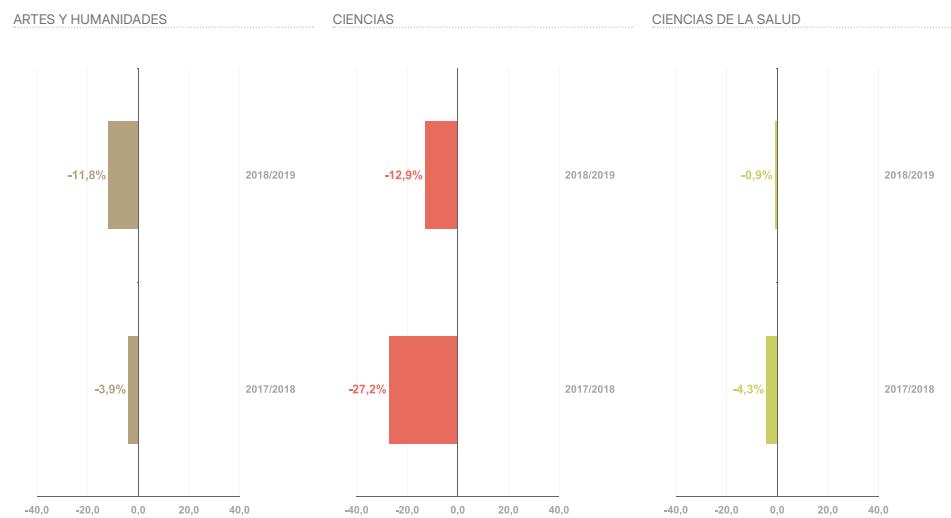


ABANDONO DE LA ULPGC

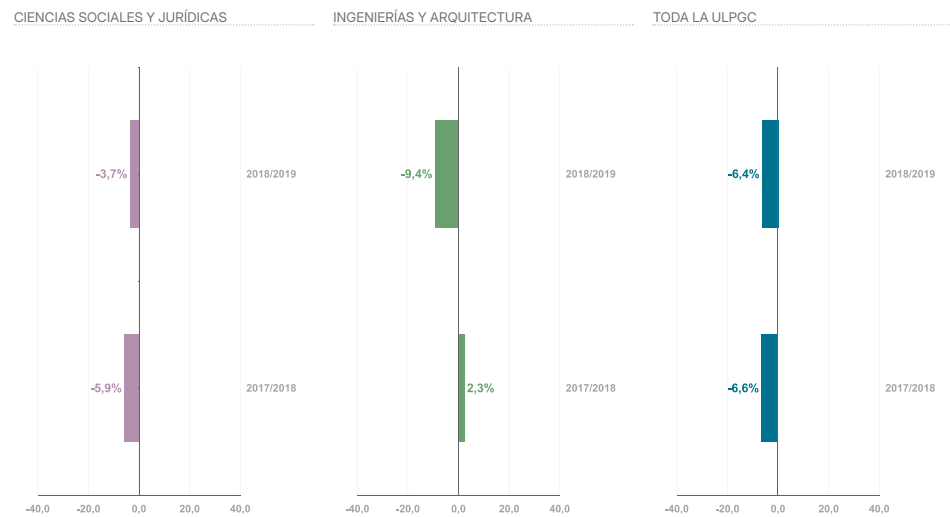
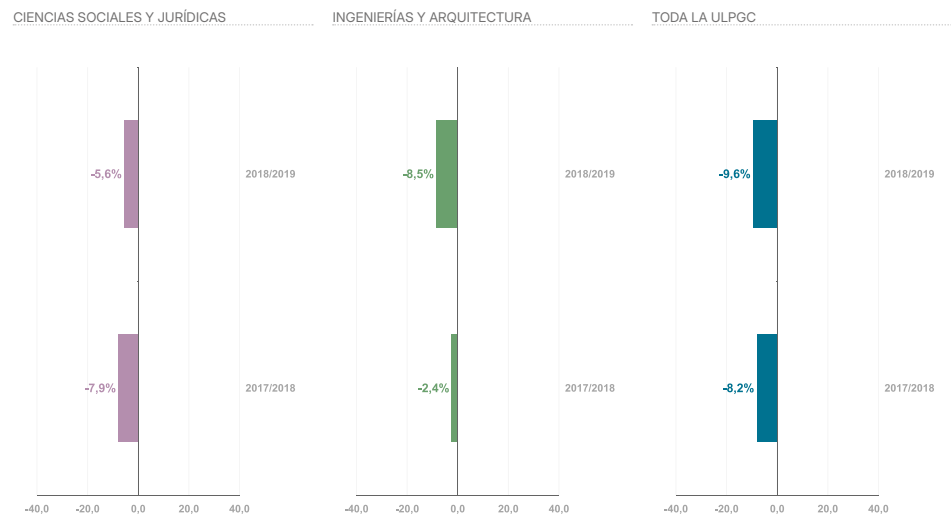
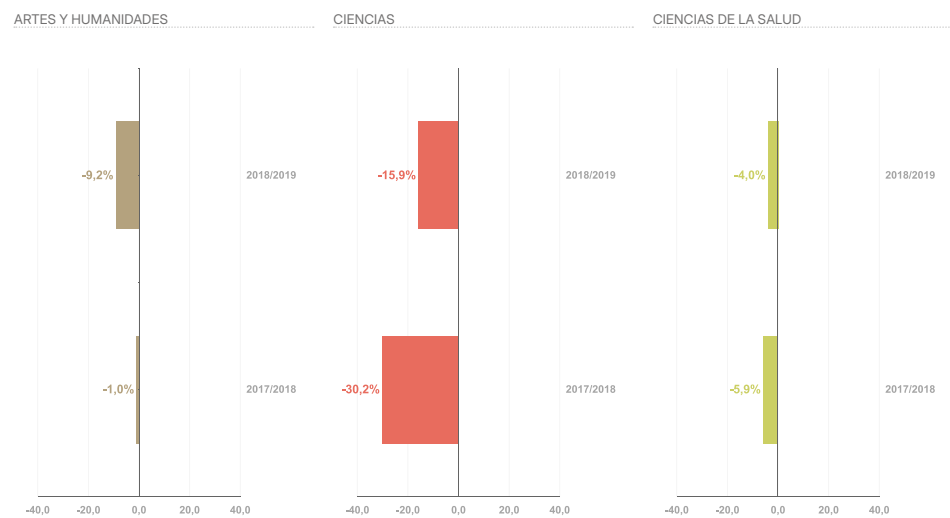


**Gráfico 34.** Diferencias entre hombres y mujeres en la proporción de estudiantes que abandonan sus estudios, por rama y total ULPGC. Estudiantes que accedieron en 2017/2018 y en 2018/2019.

**ABANDONO DEL TÍTULO DE GRADO**



**ABANDONO DE LA ULPGC**



Nota: Los valores positivos indican que la proporción de mujeres que abandonan los estudios es mayor que la de hombres, los negativos que la proporción de hombres que abandonan es superior.

### 4.3. El abandono por origen social

El abandono del grado es superior en el estudiantado de origen bajo, al igual que el abandono de la ULPGC. Estas diferencias se dan también en las diferentes ramas, a excepción de Ciencias.

En el Gráfico 35 se reflejan las diferencias según origen social en los dos cursos analizados. Vemos que dejan el grado en proporciones superiores los estudiantes de origen social bajo respecto al alto. Pero, sobre todo, interesa destacar que, al analizar el abandono de la ULPGC, esta distancia entre el estudiantado de origen social bajo y el de origen social alto se acentúa, hasta llegar a ser de 6,5 puntos porcentuales, es decir: el estudiantado de origen social bajo que deja los estudios de grado abandona en mayor proporción la ULPGC que el de origen social alto.

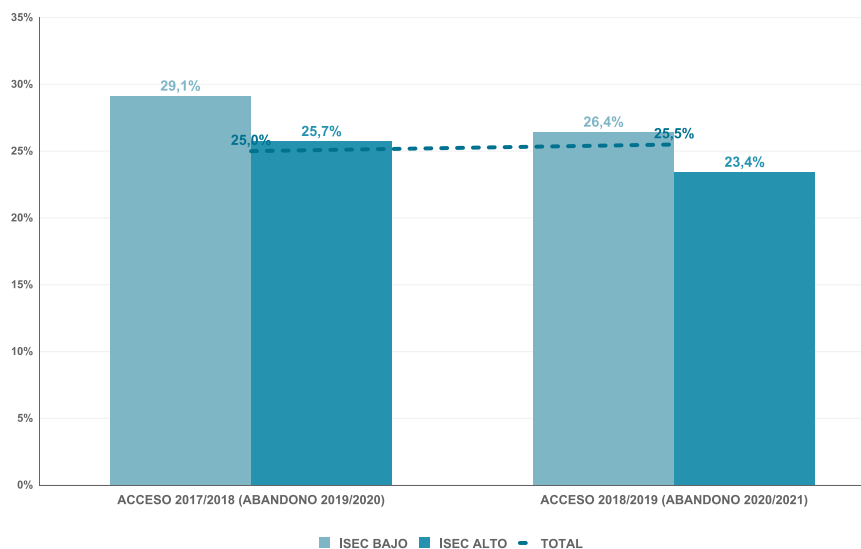
Por ramas, estas cuestiones siguen vigentes y pueden identificarse en el Gráfico 36, con un patrón similar al ya planteado con anterioridad: la mayor proporción

de estudiantes de origen alto que abandonan, tanto el título como la ULPGC, exclusivamente en la rama de Ciencias. También es destacable que dichas diferencias son mínimas en las ramas de Artes y Humanidades, Ciencias Jurídicas y Ciencias de la Salud, y mayores en Ciencias y en Ingenierías y Arquitectura.

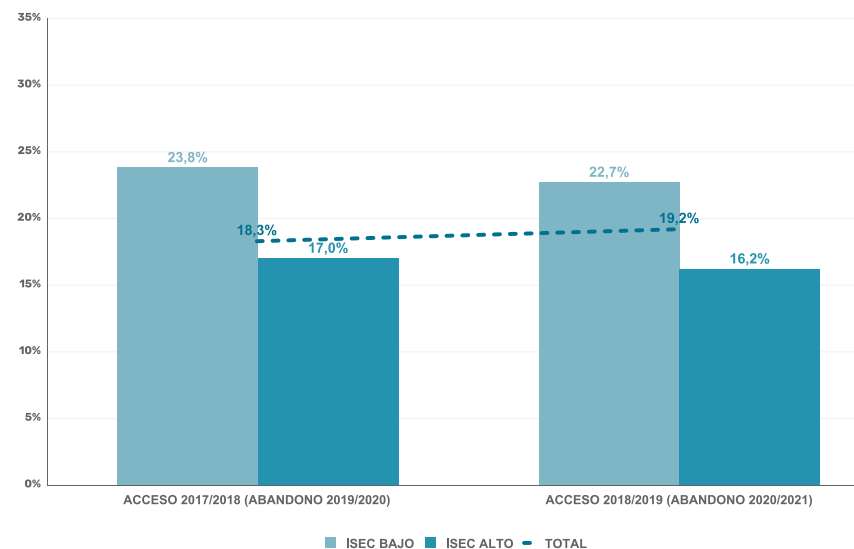
Por último en cuanto al abandono, en el Anexo de este informe hemos añadido la comparativa, entre 20213/2014 y 2020/2021, de los dos indicadores de equidad en los logros —relacionados con el abandono— que proponemos, detallando los mismos para toda la ULPGC (Tabla A. 7), así como diferenciando los valores específicos de cada una de las cinco ramas de conocimiento (Tabla A. 8).

**Gráfico 35.** Evolución de la proporción de estudiantes que abandonan sus estudios tras primero, según origen social y toda la ULPGC. Estudiantes que accedieron en 2017/2018 y en 2018/2019.

ABANDONO DEL TÍTULO DE GRADO



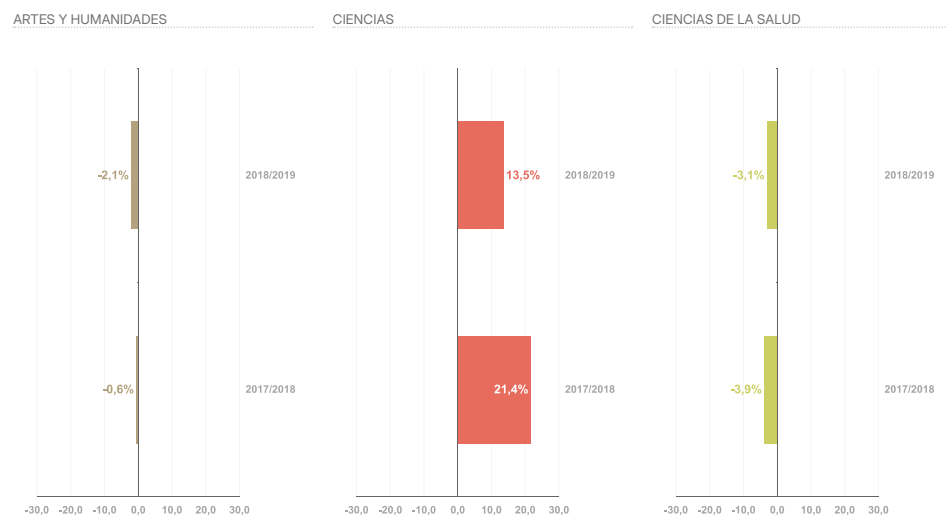
ABANDONO DE LA ULPGC



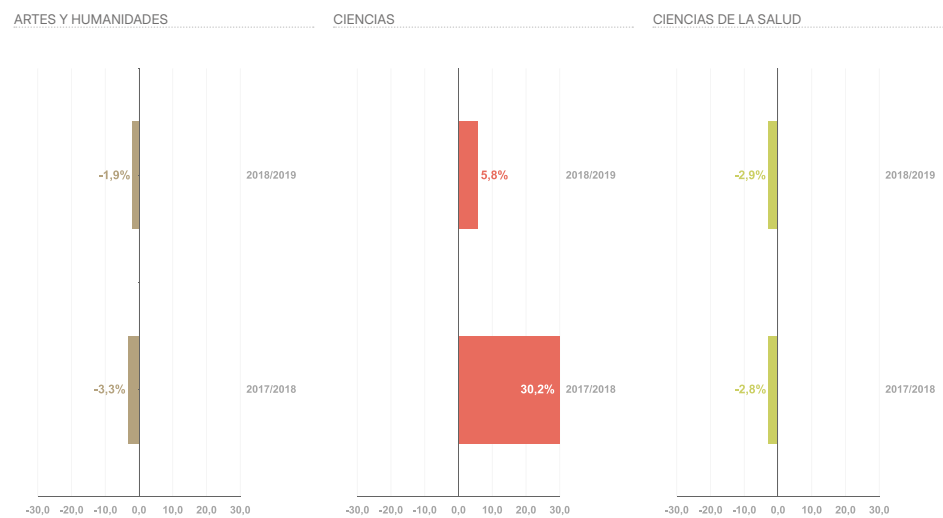


**Gráfico 36.** Diferencias entre estudiantes de origen social alto y bajo en la proporción de quienes abandonan sus estudios, por rama y total ULPGC. Estudiantes que accedieron en 2017/2018 y en 2018/2019.

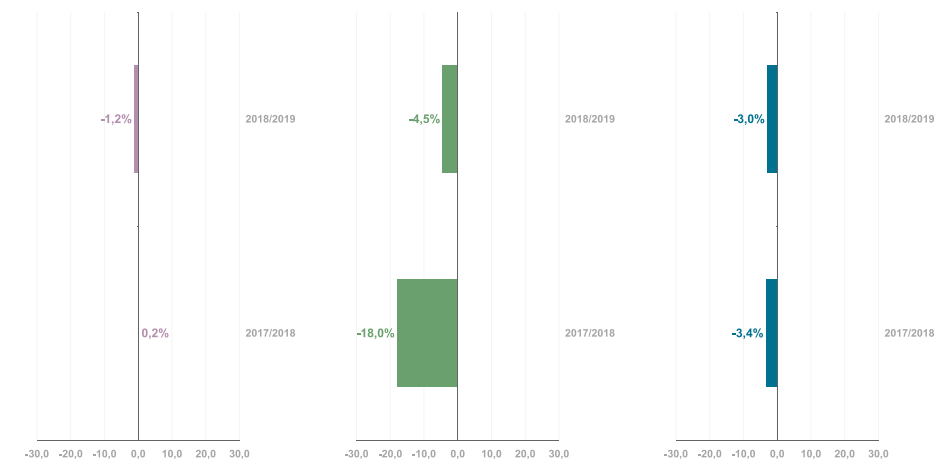
**ABANDONO DEL TÍTULO DE GRADO**



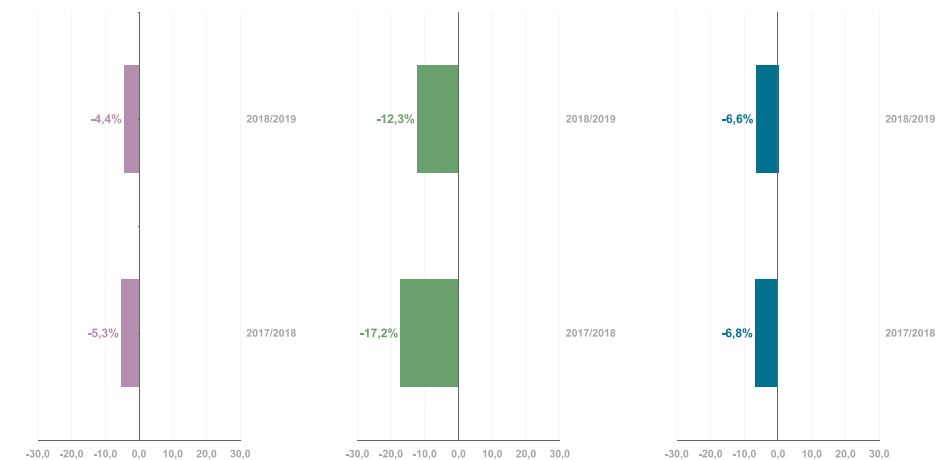
**ABANDONO DE LA ULPGC**



**CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS**      **INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA**      **TODA LA ULPGC**



**CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS**      **INGENIERÍAS Y ARQUITECTURA**      **TODA LA ULPGC**



Nota: Los valores positivos indican un mayor abandono del estudiantado de origen social alto, los negativos indican que el abandono es mayor entre el estudiantado de origen social bajo.

## REFERENCIAS

- Aljohani, O. (2016) 'A Comprehensive Review of the Major Studies and Theoretical Models of Student Retention in Higher Education', *Higher Education Studies*, 6(2), p. 1. Available at: <https://doi.org/10.5539/hes.v6n2p1>.
- Álvarez, M. et al. (2022) 'Capítulo 1. Sistema Universitario Español: rasgos básicos.', in *Informe CYD 2021/2022*. 1st edn. Fundación Conocimiento y Desarrollo.
- Barhoumi, M. (2023) Plan depp 2 I. *Les panels de la DEPP: objectifs et principales caractéristiques II. Le recueil d'informations dans les panels III. Traitements et exemples*. Paris.
- Brinbaum, Y., Huguée, C. and Poullaouec, T. (2018) '50% to the bachelor's degree... but how? Young people from working class families at university in France', *Economie et Statistique / Economics and Statistics*, pp. 79–105.
- Cardenal, M.-E., González-Betancor, S.M. and Díaz-Santana, O. (2021) *Análisis de la desigualdad social del alumnado de la ULPGC. Informe de resultados*. Las Palmas de Gran Canaria.
- Consejo Social de la ULPGC (2018) 'Normativa de Progreso y Permanencia en las titulaciones oficiales en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Texto consolidado.' Available at: [www.csocial.ulpgc.es](http://www.csocial.ulpgc.es).
- European Commission/EACEA/Eurydice (2022) *Towards equity and inclusion in higher education in Europe. Eurydice Report*. Luxembourg. Available at: <https://doi.org/10.2797/046055>.
- Fernández-Mellizo, M. (2022) *Análisis del abandono de los estudiantes de grado en las universidades presenciales en España*. Madrid.
- German Centre for Higher Education Research and Science Studies (no date) *EUROSTUDENT EU*.
- Gury, N. (2007) 'Les sortants sans diplôme de l'enseignement supérieur: temporalités de l'abandon et profils des décrocheurs', *L'Orientation scolaire et professionnelle*, 2(36/2), pp. 137–156. Available at: <https://doi.org/10.4000/osp.1357>.
- Huguée, C. and Poullaouec, T. (2019) 'Ruptures universitaires: de l'entrée en licence à la sortie sans diplôme de l'enseignement supérieur', in *Qualification des parcours. XXVes journées du longitudinal*. Nantes: CEREC ECHANGES, pp. 141–160.
- MEFP (2023) *Sistema estatal de indicadores de la educación 2023*. Madrid.
- Ministère de l'Éducation Nationale (no date) *L'Observatoire national de la vie étudiante*.
- Ministerio de Universidades (2023) Estadística de Estudiantes. Indicadores de Rendimiento académico. Available at: <https://www.universidades.gob.es/indicadores-de-rendimiento-academico/> (Accessed: 6 October 2023).
- Ministerio de Universidades (no date) *Metodología. Indicadores Universitarios de Rendimiento Académico*.
- OECD (2008) *Tertiary Education for the Knowledge Society*. OECD (OECD Reviews of Tertiary Education). Available at: <https://doi.org/10.1787/9789264046535-en>.
- OECD (2019) *PISA 2018 Results (Volume II). Where all students can succeed*. OECD (PISA). Available at: <https://doi.org/10.1787/b5fd1b8f-en>.
- Oficina de Planificación Estratégica (2022) *V Plan Estratégico Institucional de la ULPGC*. Las Palmas de Gran Canaria.
- Organización de las Naciones Unidas (2023) *Objetivos de Desarrollo Sostenible. Objetivo 10: Reducir la desigualdad en y entre los países, Objetivos de Desarrollo Sostenible. 17 objetivos para transformar nuestro mundo*.
- Rodríguez-Hernández, C.F., Cascallar, E. and Kyndt, E. (2020) 'Socio-economic status and academic performance in higher education: A systematic review', *Educational Research Review*. Elsevier Ltd. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2019.100305>.

## ANEXOS

Tabla A. 1. Indicadores clave de equidad de acceso en la ULPGC entre 2013 y 2021. Total ULPGC.

		Proporción del total de estudiantes de primer acceso al grado		Proporción del estudiantado procedente de Bachillerato		Proporción del estudiantado procedente de FP		Nota media de acceso	
		2013/14	2020/21	2013/14	2020/21	2013/14	2020/21	2013/14	2020/21
<b>ULPGC</b>	<b>N</b>	<b>4526</b>	<b>3639</b>	<b>3748</b>	<b>2996</b>	<b>513</b>	<b>479</b>	<b>4526</b>	<b>3639</b>
	Hombres	45.4	43.5	46.7	44.4	38.0	37.0	6.9	7.2
	Mujeres	54.6	56.5	53.3	55.6	62.0	63.1	7.2	7.7
	ISEC bajo	15.9	10.9	13.3	8.1	24.6	22.3	6.9	7.3
	ISEC medio	66.3	67.0	67.1	67.9	66.7	66.0	7.0	7.4
	ISEC alto	17.8	22.0	19.6	24.0	8.8	11.7	7.4	7.7

Tabla A. 2. Indicadores clave de equidad de acceso en la ULPGC entre 2013 y 2021. Por ramas

		Proporción del total de estudiantes de primer acceso al grado		Proporción del estudiantado procedente de Bachillerato		Proporción del estudiantado procedente de FP		Nota media de acceso	
		2013/14	2020/21	2013/14	2020/21	2013/14	2020/21	2013/14	2020/21
Arte y Humanidades	<b>N</b>	<b>403</b>	<b>340</b>	<b>371</b>	<b>316</b>	<b>12</b>	<b>8</b>	<b>403</b>	<b>340</b>
	Hombres	36.5	36.5	36.7	34.8	25.0	25.0	7.0	7.3
	Mujeres	63.5	63.5	63.3	65.2	75.0	75.0	7.4	7.9
	ISEC bajo	14.9	10.3	14.3	8.9	25.0	0.0	6.9	7.5
	ISEC medio	69.2	70.0	70.1	71.2	75.0	87.5	7.3	7.6
	ISEC alto	15.9	19.7	15.6	19.9	0.0	12.5	7.5	7.9
Ciencias	<b>N</b>	<b>98</b>	<b>82</b>	<b>85</b>	<b>75</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>98</b>	<b>82</b>
	Hombres	53.1	47.6	55.3	46.7	40.0	57.1	6.6	7.0
	Mujeres	46.9	52.4	44.7	53.3	60.0	42.9	6.9	7.1
	ISEC bajo	8.2	6.1	8.2	6.7	10.0	0.0	6.9	7.4
	ISEC medio	73.5	67.1	70.6	66.7	90.0	71.4	6.7	7.0
	ISEC alto	18.4	26.8	21.2	26.7	0.0	28.6	6.8	7.3
Ciencias de la Salud	<b>N</b>	<b>543</b>	<b>522</b>	<b>422</b>	<b>406</b>	<b>83</b>	<b>86</b>	<b>543</b>	<b>522</b>
	Hombres	28.7	26.8	31.5	26.1	16.9	31.4	8.3	8.7
	Mujeres	71.3	73.2	68.5	73.9	83.1	68.6	8.4	8.8
	ISEC bajo	15.1	8.2	12.1	5.4	20.5	15.1	8.0	8.2
	ISEC medio	62.1	61.9	61.6	59.6	67.5	74.4	8.3	8.7
	ISEC alto	22.8	29.9	26.3	35.0	12.1	10.5	8.6	8.9
Ciencias Sociales y Jurídicas	<b>N</b>	<b>2571</b>	<b>2056</b>	<b>2042</b>	<b>1598</b>	<b>348</b>	<b>346</b>	<b>2571</b>	<b>2056</b>
	Hombres	40.5	38.2	40.9	38.8	36.8	33.5	6.7	7.0
	Mujeres	59.6	61.8	59.1	61.2	63.2	66.5	6.9	7.4
	ISEC bajo	18.4	13.1	14.9	9.3	27.9	25.7	6.7	7.2
	ISEC medio	67.0	68.6	68.8	70.4	63.8	64.2	6.8	7.2
	ISEC alto	14.6	18.3	16.3	20.2	8.3	10.1	7.0	7.3
Ingenierías y Arquitectura	<b>N</b>	<b>911</b>	<b>639</b>	<b>828</b>	<b>601</b>	<b>60</b>	<b>32</b>	<b>911</b>	<b>639</b>
	Hombres	72.3	77.2	72.2	76.4	76.7	87.5	6.9	7.2
	Mujeres	27.7	22.9	27.8	23.6	23.3	12.5	7.2	7.7
	ISEC bajo	10.4	7.0	10.2	6.5	13.3	15.6	6.7	7.1
	ISEC medio	64.8	64.6	64.0	64.9	76.7	56.3	6.9	7.2
	ISEC alto	24.7	28.3	25.9	28.6	10.0	28.1	7.3	7.6

Tabla A. 3. Indicadores clave de equidad en los logros -RENDIMIENTO- en la ULPGC entre 2013 y 2021. Total ULPGC.

		Nota media en primero		Tasa de rendimiento media en primero		Estudiantes de alto rendimiento: Total y (en proporción sobre su colectivo)			
		2013/14	2020/21	2013/14	2020/21	2013/14		2020/21	
<b>ULPGC</b>	<b>N</b>	<b>4526</b>	<b>3639</b>	<b>4526</b>	<b>1879</b>	<b>2774</b>	<b>(61.3)</b>	<b>1879</b>	<b>(51.6)</b>
	Hombres	6.6	7.0	65.4	639	1095	(53.3)	639	(40.4)
	Mujeres	6.9	7.4	77.0	1240	1679	(67.9)	1240	(60.3)
	ISEC bajo	6.9	7.3	72.8	200	437	(60.8)	200	(50.3)
	ISEC medio	6.7	7.3	70.8	1275	1824	(60.8)	1275	(52.3)
	ISEC alto	6.8	7.2	74.0	404	513	(63.7)	404	(50.4)

Tabla A. 4. Indicadores clave de equidad en los logros -RENDIMIENTO- en la ULPGC entre 2013 y 2021. Por ramas

		Nota media en primero		Tasa de rendimiento media en primero		Estudiantes de alto rendimiento: Total y (en proporción sobre su colectivo)			
		2013/14	2020/21	2013/14	2020/21	2013/14		2020/21	
Arte y Humanidades	<b>N</b>	<b>403</b>	<b>340</b>	<b>403</b>	<b>340</b>	<b>313</b>	<b>(77.7)</b>	<b>216</b>	<b>(63.5)</b>
	Hombres	7.0	7.1	84.1	75.1	109	(74.2)	67	(54.0)
	Mujeres	7.0	7.5	87.9	85.6	204	(79.7)	149	(69.0)
	ISEC bajo	7.0	7.0	81.8	62.0	40	(66.7)	14	(40.0)
	ISEC medio	7.0	7.4	86.6	84.3	219	(78.5)	159	(66.8)
	ISEC alto	7.2	7.6	90.6	82.8	54	(84.4)	43	(64.2)
Ciencias	<b>N</b>	<b>98</b>	<b>82</b>	<b>98</b>	<b>82</b>	<b>40</b>	<b>(40.8)</b>	<b>15</b>	<b>(18.3)</b>
	Hombres	6.1	6.6	53.5	53.1	20	(38.5)	9	(23.1)
	Mujeres	6.0	6.5	55.7	47.0	20	(43.5)	6	(14.0)
	ISEC bajo	6.1	6.4	87.5	54.0	6	(75.0)	0	(0.0)
	ISEC medio	6.0	6.5	49.3	48.7	24	(33.3)	12	(21.8)
	ISEC alto	6.2	6.7	60.6	51.8	10	(55.6)	3	(13.6)
Ciencias de la Salud	<b>N</b>	<b>543</b>	<b>522</b>	<b>543</b>	<b>522</b>	<b>478</b>	<b>(88.0)</b>	<b>303</b>	<b>(58.0)</b>
	Hombres	7.0	7.6	94.5	85.0	140	(89.7)	88	(62.9)
	Mujeres	7.1	7.6	92.4	83.8	338	(87.3)	215	(56.3)
	ISEC bajo	6.9	7.6	92.0	88.1	72	(87.8)	28	(65.1)
	ISEC medio	7.1	7.6	94.2	84.3	304	(90.2)	188	(58.2)
	ISEC alto	7.0	7.6	90.5	82.6	102	(82.3)	87	(55.8)
Ciencias Sociales y Jurídicas	<b>N</b>	<b>2571</b>	<b>2056</b>	<b>2571</b>	<b>2056</b>	<b>1532</b>	<b>(59.6)</b>	<b>1188</b>	<b>(57.8)</b>
	Hombres	6.7	7.1	65.0	72.6	559	(53.8)	366	(46.6)
	Mujeres	6.9	7.5	73.2	84.6	973	(63.6)	822	(64.7)
	ISEC bajo	7.0	7.5	71.5	81.9	281	(59.3)	150	(55.6)
	ISEC medio	6.8	7.4	69.3	80.1	1026	(59.6)	816	(57.9)
	ISEC alto	6.7	7.3	70.5	78.4	225	(60.0)	222	(59.2)
Ingenierías y Arquitectura	<b>N</b>	<b>911</b>	<b>639</b>	<b>911</b>	<b>639</b>	<b>411</b>	<b>(45.1)</b>	<b>157</b>	<b>(24.6)</b>
	Hombres	6.4	6.6	55.8	52.7	267	(40.5)	109	(22.1)
	Mujeres	6.3	6.9	69.1	63.2	144	(57.1)	48	(32.9)
	ISEC bajo	6.2	6.4	55.7	53.4	38	(40.0)	8	(17.8)
	ISEC medio	6.3	6.6	57.2	55.3	251	(42.5)	100	(24.2)
	ISEC alto	6.5	6.7	67.1	54.9	122	(54.2)	49	(27.1)

Tabla A. 5. Indicadores clave de equidad en los logros -RIESGO DE ABANDONO- en la ULPGC entre 2013 y 2021. Total ULPGC.

		Estudiantes en riesgo administrativo de abandono: Total y (en proporción sobre su colectivo)			
		2013/14		2020/21	
<b>ULPGC</b>	<b>N</b>	<b>1015</b>	<b>(22.4)</b>	<b>380</b>	<b>(10.4)</b>
	Hombres	555	(27.0)	265	(16.8)
	Mujeres	460	(18.6)	115	(5.6)
	ISEC bajo	159	(22.1)	41	(10.3)
	ISEC medio	692	(23.1)	249	(10.2)
	ISEC alto	163	(20.2)	89	(11.1)

Tabla A. 6. Indicadores clave de equidad en los logros -RIESGO DE ABANDONO- en la ULPGC entre 2013 y 2021. Por ramas.

		Estudiantes en riesgo administrativo de abandono: Total y (en proporción sobre su colectivo)			
		2013/14		2020/21	
		N			
■ Arte y Humanidades	<b>N</b>	<b>30</b>	<b>(7.4)</b>	<b>25</b>	<b>(7.4)</b>
	Hombres	13	(8.8)	16	(12.9)
	Mujeres	17	(6.6)	9	(4.2)
	ISEC bajo	7	(11.7)	9	(25.7)
	ISEC medio	21	(7.5)	11	(4.6)
	ISEC alto	2	(3.1)	5	(7.5)
■ Ciencias	<b>N</b>	<b>34</b>	<b>(34.7)</b>	<b>21</b>	<b>(25.6)</b>
	Hombres	17	(32.7)	11	(28.2)
	Mujeres	17	(37.0)	10	(23.3)
	ISEC bajo	1	(12.5)	0	(0.0)
	ISEC medio	27	(37.5)	17	(30.9)
	ISEC alto	6	(33.3)	4	(18.2)
■ Ciencias de la Salud	<b>N</b>	<b>21</b>	<b>(3.9)</b>	<b>10</b>	<b>(1.9)</b>
	Hombres	3	(1.9)	4	(2.9)
	Mujeres	18	(4.7)	6	(1.6)
	ISEC bajo	4	(4.9)	1	(2.3)
	ISEC medio	11	(3.3)	7	(2.2)
	ISEC alto	6	(4.8)	2	(1.3)
■ Ciencias Sociales y Jurídicas	<b>N</b>	<b>659</b>	<b>(25.6)</b>	<b>178</b>	<b>(8.7)</b>
	Hombres	304	(29.2)	108	(13.7)
	Mujeres	355	(23.2)	70	(5.5)
	ISEC bajo	119	(25.1)	22	(8.2)
	ISEC medio	440	(25.6)	122	(8.7)
	ISEC alto	100	(26.7)	33	(8.8)
■ Ingenierías y Arquitectura	<b>N</b>	<b>271</b>	<b>(29.7)</b>	<b>146</b>	<b>(22.8)</b>
	Hombres	218	(33.1)	126	(25.6)
	Mujeres	53	(21.0)	20	(13.7)
	ISEC bajo	28	(29.5)	9	(20.0)
	ISEC medio	193	(32.7)	92	(22.3)
	ISEC alto	49	(21.8)	45	(24.9)



Tabla A. 7. Indicadores clave de equidad en los logros -ABANDONO- en la ULPGC entre 2013 y 2021. Total ULPGC.

		Abandono real del título, a los dos años: Total y (en proporción sobre su colectivo)				Abandono real de la ULPGC, a los dos años: Total y (en proporción sobre su colectivo)			
		2017/18 *		2018/19**		2017/18 *		2018/19**	
		N							
<b>ULPGC</b>		1012	(25.0)	1028	(25.5)	742	(18.3)	777	(19.2)
	Hombres	545	(30.4)	545	(30.0)	395	(22.0)	414	(22.8)
	Mujeres	467	(20.7)	483	(21.8)	347	(15.4)	363	(16.4)
	ISEC bajo	156	(29.1)	131	(26.4)	128	(23.8)	113	(22.7)
	ISEC medio	651	(24.0)	699	(25.9)	478	(17.6)	527	(19.6)
	ISEC alto	205	(25.7)	198	(23.4)	136	(17.0)	137	(16.2)

**Notas:**

\*Cohorte de estudiantes que accedió a la ULPGC en el curso 2017/2018 y se contabiliza como abandono dos cursos más tarde (en el curso 2019/2020)

\*\* Cohorte de estudiantes que accedió a la ULPGC en el curso 2018/2019 y se contabiliza como abandono dos cursos más tarde (en el curso 2020/2021)

Tabla A. 8. Indicadores clave de equidad en los logros -ABANDONO- en la ULPGC entre 2013 y 2021. Por ramas

	N	Abandono real del título, a los dos años: Total y (en proporción sobre su colectivo)				Abandono real de la ULPGC, a los dos años: Total y (en proporción sobre su colectivo)			
		2017/18 *		2018/19**		2017/18 *		2018/19**	
Arte y Humanidades	<b>N</b>	<b>45</b>	<b>(13.6)</b>	<b>64</b>	<b>(18.7)</b>	<b>35</b>	<b>(10.5)</b>	<b>36</b>	<b>(10.5)</b>
	Hombres	16	(16.3)	27	(27.0)	11	(11.2)	17	(17.0)
	Mujeres	29	(12.4)	37	(15.2)	24	(10.3)	19	(7.8)
	ISEC bajo	8	(19.5)	9	(23.7)	6	(14.6)	6	(15.8)
	ISEC medio	27	(11.3)	41	(17.1)	23	(9.7)	21	(8.8)
	ISEC alto	10	(18.9)	14	(21.5)	6	(11.3)	9	(13.8)
Ciencias	<b>N</b>	<b>34</b>	<b>(43.0)</b>	<b>45</b>	<b>(46.4)</b>	<b>29</b>	<b>(36.7)</b>	<b>37</b>	<b>(38.1)</b>
	Hombres	23	(56.1)	24	(53.3)	21	(51.2)	21	(46.7)
	Mujeres	11	(28.9)	21	(40.4)	8	(21.1)	16	(30.8)
	ISEC bajo	2	(28.6)	1	(25.0)	1	(14.3)	1	(25.0)
	ISEC medio	23	(42.6)	34	(50.7)	20	(37.0)	28	(41.8)
	ISEC alto	9	(50.0)	10	(38.5)	8	(44.4)	8	(30.8)
Ciencias de la Salud	<b>N</b>	<b>61</b>	<b>(10.9)</b>	<b>42</b>	<b>(7.8)</b>	<b>31</b>	<b>(5.6)</b>	<b>23</b>	<b>(4.3)</b>
	Hombres	23	(13.9)	13	(8.4)	16	(9.7)	11	(7.1)
	Mujeres	38	(9.7)	29	(7.5)	15	(3.8)	12	(3.1)
	ISEC bajo	10	(15.2)	6	(10.0)	6	(9.1)	4	(6.7)
	ISEC medio	35	(10.0)	25	(7.8)	16	(4.6)	13	(4.0)
	ISEC alto	16	(11.3)	11	(6.9)	9	(6.3)	6	(3.8)
Ciencias Sociales y Jurídicas	<b>N</b>	<b>618</b>	<b>(26.7)</b>	<b>653</b>	<b>(28.4)</b>	<b>474</b>	<b>(20.5)</b>	<b>534</b>	<b>(23.2)</b>
	Hombres	287	(31.5)	302	(31.7)	219	(24.0)	242	(25.4)
	Mujeres	331	(23.6)	351	(26.1)	255	(18.2)	292	(21.7)
	ISEC bajo	105	(29.6)	96	(28.7)	92	(25.9)	86	(25.7)
	ISEC medio	396	(25.3)	442	(28.6)	301	(19.2)	359	(23.2)
	ISEC alto	117	(29.8)	115	(27.6)	81	(20.6)	89	(21.3)
Ingenierías y Arquitectura	<b>N</b>	<b>254</b>	<b>(33.3)</b>	<b>224</b>	<b>(29.6)</b>	<b>173</b>	<b>(22.7)</b>	<b>147</b>	<b>(19.4)</b>
	Hombres	196	(33.9)	179	(31.7)	128	(22.1)	123	(21.8)
	Mujeres	58	(31.5)	45	(23.2)	45	(24.5)	24	(12.4)
	ISEC bajo	31	(45.6)	19	(31.1)	23	(33.8)	16	(26.2)
	ISEC medio	170	(33.9)	157	(30.4)	118	(23.5)	106	(20.5)
	ISEC alto	53	(27.6)	48	(26.7)	32	(16.7)	25	(13.9)

**Notas:**

\*Cohorte de estudiantes que accedió a la ULPGC en el curso 2017/2018 y se contabiliza como abandono dos cursos más tarde (en el curso 2019/2020)

\*\* Cohorte de estudiantes que accedió a la ULPGC en el curso 2018/2019 y se contabiliza como abandono dos cursos más tarde (en el curso 2020/2021)



**ULPGC**  
Universidad de  
Las Palmas de  
Gran Canaria

Fundación  
Parque Científico  
Tecnológico

