

Carlos Guitián Ayneto

Gonzalo Marrero Rodríguez

Evaluación de la docencia en

la Universidad de Las Palmas

de Gran Canaria



Universidad de Las Palmas de Gran Canaria  
SERVICIO DE PUBLICACIONES

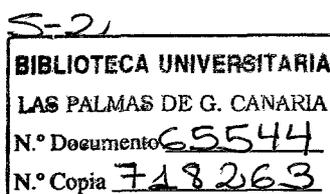
Evaluación de la docencia en  
la Universidad de Las Palmas  
de Gran Canaria

Colección Universidad, N° 3

Carlos Guitián Ayneto  
Gonzalo Marrero Rodríguez

Evaluación de la docencia en  
la Universidad de Las Palmas  
de Gran Canaria

*Equipo Técnico:*  
José Juan Castro Sánchez  
Aniano Hernández Guerra  
Félix Guillén García



Universidad de Las Palmas de Gran Canaria  
SERVICIO DE PUBLICACIONES



EVALUACIÓN de la docencia en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria / Coordinadores Carlos Guitián Ayneto, Gonzalo Marrero Rodríguez ; equipo técnico José Juan Castro Sánchez, Aniano Hernández Guerra, Félix Guillén García

Las Palmas de Gran Canaria : Universidad, 1994

204 p. ; 16 cm.

ISBN 84-88412-11-8

1. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. 2. Enseñanza universitaria - Evaluación. I. Guitián Ayneto, Carlos, coord. II. Marrero Rodríguez, Gonzalo, coord. III. Castro Sánchez, José Juan. IV. Hernández Guerra, Aniano. V. Guillén García, Félix. VI. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, ed.

378.4(649.2)

Diseño de la colección: Emilio M. Ayuso

© ULPGC. Servicio de Publicaciones, 1993. Las Palmas G.C.

Depósito Legal: G.C. 1.348-1994

Printed in Spain.

Realización: Filmarte. Las Palmas de G.C.

## INDICE

Introducción .....	7
Capítulo 1. La evaluación de la calidad en la educación superior .....	13
Capítulo 2. El profesorado .....	51
Capítulo 3. Diseño y análisis de los resultados de la evaluación de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria .....	83
Bibliografía .....	119
Anexo I. Valoración del profesorado de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Resultados globales, por Centros y Titulaciones	125
Anexo II. Valoración del profesorado de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Resultados por Departamentos .....	167

## INTRODUCCIÓN.

La educación en general y la educación superior en particular soportan en los últimos tiempos transformaciones continuas como ponen de manifiesto distintos informes realizados desde diferentes ámbitos e instituciones locales, nacionales o internacionales.

Un elemento relevante en este proceso de transformaciones es el interés por la calidad de la educación superior que viene desde cinco instancias: la sociedad, los gobiernos, los empleadores, los alumnos y la propia universidad. Estas instancias muestran su preocupación por la productividad y eficiencia de las instituciones de enseñanza superior lo que ha permitido constatar a Miller (1986) que nunca haya existido a lo largo de la historia tanto interés por el control de la calidad de la enseñanza universitaria.

Por otra parte, al abordar la cuestión de la evaluación de la universidad hemos de tener en cuenta que la función básica de la misma es la formación integral de los alumnos. La universidad no sólo se responsabiliza de la construcción de conocimientos sino que además sirve al resto de las necesidades personales, profesionales y sociales de los alumnos. Este planteamiento nos lleva de entrada a articular tres enfoques: uno instrumental, evaluado con criterios de eficacia; otro económico, evaluado con criterios de eficiencia y otro social, evaluado con criterios de pertinencia. La operativización de estos criterios hace posible que la universidad, por la utilización de nuevas concepciones organizativas y académicas y el uso de una moderna tecnología educativa, esté capacitada

para proporcionar un contexto de enseñanza/aprendizaje de alta motivación y significado para el alumno, de alta calidad y vigencia para el estudiante y para el país, condiciones necesarias para la preparación de profesionales capacitados para el análisis crítico, el desarrollo de la creatividad y el trabajo en equipos multidisciplinares dispuestos a afrontar de manera inteligente el desarrollo en una situación de interdependencia (Escotet, 1990).

Asimismo, como apuntamos en el capítulo primero de este trabajo, el análisis de la calidad a través de la evaluación del profesorado, aunque es un tópico en el que existen relevantes trabajos de carácter empírico, se encuentra con múltiples dificultades entre las que destacan las referidas a la ausencia de un modelo de profesor eficaz y/o ideal, que sea aceptado de forma general por la comunidad educativa y pueda constituirse en punto de referencia que permita establecer un patrón sobre el que se sustente cualquier alternativa de evaluación.

El estudio que presentamos recoge los aspectos más relevantes de un Programa de evaluación que desarrolla la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria por segundo año consecutivo, que surge del mandato de la Ley de Reforma Universitaria y de los propios Estatutos y que exige algo más que una evaluación de los alumnos sobre el profesorado. El Proyecto tiende hacia una evaluación institucional, abierta y contextualizada, que ponga en juego los actores intervinientes: alumnos, profesores, personal de administración y servicios, empleadores, sindicatos y la sociedad canaria en general. Este planteamiento ha cristalizado en un Plan plurianual de evaluación cuyas directrices se recogen en el capítulo tercero de este libro. La responsabilidad del Plan recae en un

Equipo Técnico coordinado por el Dr. Gonzalo Marrero Rodríguez, profesor del Departamento de Psicología y Sociología de esta Universidad.

Respecto a la estructura de la publicación consta de tres capítulos en los que se plantean algunos elementos en orden a configurar el marco teórico de la evaluación, el estudio del profesorado de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y el diseño y ejecución de la evaluación en nuestra universidad. En el capítulo primero, titulado La evaluación de la calidad de la educación superior, abordamos el marco teórico de la evaluación; los objetivos y fines de la evaluación de la universidad; los diferentes modelos de evaluación de la docencia; la contextualización y práctica de la evaluación del profesorado universitario; los componentes del proceso evaluador; los promotores, procedimientos e instrumentos de evaluación; la problemática en torno al uno y confidencialidad de los resultados y finalizamos el capítulo realizando una breve síntesis de ideas relevantes respecto al hecho de la evaluación en el contexto internacional, las experiencias de evaluación en la universidad española y las conclusiones del Grupo de Trabajo de la OCDE sobre la evaluación de la docencia.

El capítulo segundo, sobre el profesorado, se ha estructurado a partir de la tesis de Guitián (1994) titulada La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: orígenes, inserción en el contexto universitario español, creación y estado actual. Se estudia la realidad del profesorado en la universidad española y la configuración de las plantillas docentes con especial hincapié en la preparación del profesorado en formación. Posteriormente, estudiamos las peculiaridades de la plantilla docente de la Universidad

de Las Palmas de Gran Canaria desde la perspectiva de la estructura administrativa en torno a cuatro grandes áreas: Científico-técnica, Jurídico-económica, Humanidades y Ciencias de la Salud. Por último, prestamos atención al desarrollo y evolución de la plantilla docente con una consideración especial al papel de la mujer en la conformación del profesorado de nuestra universidad.

El capítulo tercero titulado Diseño y análisis de los resultados de la evaluación de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, recoge el Plan plurianual de evaluación institucional presentado al equipo de gobierno de la universidad que incorpora los proyectos ejecutados y en fase de ejecución y/o proyección; la construcción, validez y fiabilidad del cuestionario de evaluación de nuestra universidad y la descripción de los factores que lo conforman a nivel teórico y como resultado del análisis factorial. Al final del capítulo se concreta el diseño de aplicación y el análisis de los resultados más relevantes de las evaluaciones realizadas.

Posteriormente, incorporamos una breve reseña bibliográfica en la que hemos recogido un elenco de estudios que nos parecen importantes en orden a la construcción de un marco teórico y explicativo de la evaluación en nuestra universidad. Se cierra la publicación con dos anexos que recogen distintas tablas explicativas de los resultados a nivel global, por Centros/Titulaciones y por Departamentos. Estos anexos facilitan un estudio más detallado y específico y sustentan las explicaciones que han permitido construir el análisis de los resultados.

Por último, queremos plantear nuestra intención en orden a posibilitar la apertura de un clima de diálogo, análisis y debate que permita construir entre todos un diseño operativo y realista para mejorar la calidad de la educación en la institución en que desarrollamos nuestro quehacer: la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.

15

## Capítulo 1.

### LA EVALUACIÓN DE LA CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR.

El propósito de la evaluación de la calidad debería ser la mejora de la calidad de la educación superior. (W. Van Os, 1990, 281)

#### *La calidad de la educación superior.*

La norma española UNE 66-001/88 define la calidad como un conjunto de propiedades y características de un producto/servicio que le confieren su aptitud para satisfacer unas necesidades expresadas o implícitas. Por tanto, implica diseñar, producir y servir un producto/servicio que sea útil, lo más económico posible y satisfactorio para el usuario.

Sebastián y colaboradores (1991), plantean una propuesta metodológica en orden a la implantación de la calidad en la educación superior que ha de incorporar los elementos siguientes:

- Identificar las características específicas de la educación universitaria y de la universidad desde la óptica de la calidad, consideradas como servicio y empresa de servicios, respectivamente.

- Analizar la viabilidad de aplicación universitaria de políticas y técnicas ya de uso en empresas (Sistema de calidad, círculos de calidad, calidad total, etc).

- Desarrollo de fórmulas y procedimientos para poder cubrir aquéllos aspectos diferenciadores de las universidades frente a las restantes empresas de servicios.
- Diseño y adopción de la estrategia de calidad que se considere más adecuada.
- Campaña de información, motivación y formación en temas de calidad a todos los miembros de los distintos estamentos de la universidad.
- Control y retroalimentación del sistema de calidad a partir de la información obtenida de su aplicación.

En el trabajo citado se articulan tres planteamientos a modo de conclusiones que recogemos:

a) La mejora de la calidad de la educación superior puede abordarse utilizando políticas y procedimientos de calidad propias de industrias y empresas de servicios adaptados a la universidad.

b) Realización de campañas de información y formación en las universidades en los temas relacionados con la calidad, pues la eficacia de la implantación de la calidad depende del nivel de información, formación, motivación y colaboración de los estamentos universitarios implicados.

c) Creación de un equipo técnico o grupo de apoyo que coordine y controle el proceso, formado por especialistas para la realización de esa tarea específica.

Al abordar la tarea de contextualizar y concretar las dimensiones de la calidad docente en la educación superior, Dendaluce (1991), distingue entre calidad de la

enseñanza y calidad de la educación y se inclina por utilizar el concepto de calidad de la educación que incorpora tres elementos:

- a) Respuesta a las necesidades educativas de los alumnos.
- b) Coherencia de los componentes del proceso educativo.
- c) Satisfacción por parte de los alumnos, padres y profesores.

Como podemos apreciar, este planteamiento no alude ni a la eficacia, ni a la eficiencia, ni a la consideración de la educación como producto. No obstante, las dimensiones que incluye la conceptualización apuntada le permiten operacionalizar el concepto de calidad de la educación.

Rodríguez Espinar (1991), afirma que la evaluación de una institución universitaria incorpora dos aspectos: el control y la mejora de la calidad docente. El concepto de calidad es complejo y de difícil precisión, pues implica multidimensionalidad y multifuncionalidad, especialmente en una institución como la universidad donde coexisten distintos elementos e interacciones significativas. De otra parte, los objetivos son diversos y no se presentan definidos de forma precisa y unívoca. Además, no sólo los objetivos previstos sino las propias motivaciones de la evaluación incidirán en la conceptualización de la calidad, como ha puesto de manifiesto, entre otros, Kells (1990).

En un análisis sobre la calidad de la enseñanza Wilson (1987), incorpora cuatro visiones: a) reputacional; b) basada en los resultados; c) basada en los recursos; d) basada

en el valor añadido a los alumnos y a la sociedad. Por su parte, Weert (1990), integra los objetivos internos y externos de la universidad y los cruza con tres niveles de análisis que afectan a la sociedad, a la institución y a los estudiantes como individuos.

Escudero (1986,1989,1993), al afrontar el estudio sobre las distintas dimensiones del análisis de los rendimientos de las instituciones universitarias, sostiene la importancia de la articulación de tres elementos: efectividad, eficiencia y funcionalidad que son dimensiones de la calidad institucional (Fernández Díaz, 1986). La eficacia implica coherencia con los objetivos previstos, la funcionalidad supone concordancia de los resultados con las necesidades y la eficiencia hace referencia a la minimización de los costos en orden al logro de los resultados. Para Loder (1990), la efectividad es un derecho del cliente (los alumnos) mientras que la eficiencia es un derecho, en la universidad pública, del Estado. Estos conceptos son dinámicos y están en mutua interacción, aunque las delimitaciones de sus territorios no sean del todo claras. Para un análisis más detenido remitimos a los trabajos de Yorke (1987), Spencer (1988), Sizer (1990) y Loder (1990).

En la misma línea, Pérez Juste y colaboradores (1991), consideran que el concepto de calidad de la enseñanza puede integrarse en un sistema de coherencias múltiples entre funcionalidad, eficacia y eficiencia. Desde esta perspectiva, la evaluación de la calidad de la enseñanza se puede abordar desde una doble perspectiva: la evaluación de los productos y la evaluación de los procesos. Desde el punto de vista de los productos una

enseñanza es de calidad en la medida en que contribuye al desarrollo de los usuarios y al logro del bienestar social. En concreto, en la consecución de dos tipos de objetivos: a) mayores y/o menores cotas de logro de los objetivos previstos; b) mayor o menor adecuación entre los objetivos y las necesidades personales y sociales.

La calidad del proceso se puede estudiar como el conjunto de condiciones necesarias y suficientes para conseguir los objetivos programados.

A partir de estas consideraciones la definición de la calidad global incorpora cuatro elementos: a) calidad del plan de estudios; b) calidad del proceso enseñanza-aprendizaje; c) calidad de integración; d) calidad de servicio.

En una investigación realizada por Marrero, Hernández y Tascón (1991), en orden a descubrir criterios y/o indicadores de calidad en la ULPGC encontramos los siguientes indicadores de proceso y de producto.

Indicadores de proceso en frecuencias porcentuales:

01. Dotes de comunicabilidad didáctica.	23,5%
02. Personalidad del profesor.	21,2%
03. Interacción adecuada profesor-alumno.	13,3%
04. Organización y estructuración del material.	11,6%
05. Disponibilidad de recursos didácticos.	7,8%
06. Uso de tecnología didáctica adecuada.	5,0%

07. Preparación científica del profesor.	4,8%
08. Clima escolar distendido.	3,75%
09. Uso de técnicas motivacionales.	3,25%
10. Preparación didáctica del profesor.	2,5%
11. Satisfacción profesional del profesor.	1,9%
12. Adecuación de los objetivos a las necesidades de los alumnos.	0,9%
13. Ajuste teoría-práctica.	0,5%

#### Indicadores de producto en frecuencias porcentuales:

01. Logro de los objetivos programados.	31,2%
02. Nivel de rendimiento adecuado.	16,2%
03. Nivel de asimilación del alumno.	15,5%
04. Utilidad de los conocimientos adquiridos.	15,5%
05. Nivel de desarrollo del pensamiento crítico.	10,8%
06. Grado de desarrollo del pensamiento creativo.	10,8%

Como podemos apreciar la muestra de población estudiada, alumnos y alumnas de primero y tercero de Magisterio, aparecen más interesados por los indicadores de proceso que los de producto. No entramos en el análisis de los datos pero, no cabe duda, que determinadas frecuencias porcentuales llaman poderosamente la atención.

#### *Los objetivos de la evaluación de la universidad.*

Es importante definir el objetivo de la evaluación de la universidad delimitando

con precisión los distintos elementos y dimensiones que interesan. Un breve recorrido por algunas investigaciones relevantes nos puede servir en orden a elaborar nuestra propuesta. Así Medley (1987), selecciona tres tipos de variables: a) los resultados de la enseñanza; b) las experiencias de aprendizaje de los alumnos; c) las conductas del profesor durante el proceso de enseñanza. La tercera variable, es la más utilizada a partir de los años 50, mediante el uso de Encuestas de evaluación del profesorado. Por otra parte, Ory y Parker (1989), concretan cinco dimensiones de la calidad docente: a) características de acceso de los alumnos; b) actividades de los estudiantes; c) actividades de los profesores; d) cultura institucional; e) resultados de los alumnos. Posteriormente, Mestres (1990), incorpora siete ámbitos de calidad para la evaluación de las instituciones: a) estructura; b) alumnos; c) personal; d) organización y servicios; e) rendimiento; f) economía; g) interacción con el entorno. García Valcárcel, Salvador y Zubieta (1991), reducen a seis los ámbitos de calidad: a) objetivos; b) rendimiento; c) los miembros y sus relaciones; d) las relaciones con el entorno; e) los cambios; f) los conflictos.

En nuestro Proyecto de evaluación, nos hemos centrado, en una primera fase, en las conductas del profesor durante el proceso de enseñanza. No obstante, consideramos y proyectamos nuevas fases en las que evaluamos las características de acceso de los alumnos, los resultados de la enseñanza, la autoevaluación del profesor; la evaluación del personal de gestión, administración y servicios; la cultura institucional por parte de los alumnos, profesores y PAS; el nivel de satisfacción de los alumnos, profesores y PAS;

la evaluación de los cambios y conflictos de la organización; la evaluación de la interacción con el entorno y el impacto social.

Como se puede apreciar, queremos superar la identificación evaluación de la docencia-evaluación del profesorado y abrir el planteamiento a un espectro evaluador más amplio. No obstante, es preciso considerar que en muchos ambientes se ha tendido a identificar evaluación de la docencia con evaluación del profesorado y se ha cargado al profesorado con toda la responsabilidad docente. Las razones pueden estribar, de una parte, en que el foco primordial de evaluación de las instituciones ha sido la evaluación del profesorado y, de otra, que esta evaluación de orientación sumativa ha ido a la búsqueda de responsabilidades y, por el status y el rol que ocupan en la institución, los primeros responsables de la docencia son los profesores. Además, gran parte de las dimensiones de la calidad de la docencia coincide con dimensiones de los profesores (Feldman, 1989a, 1989b; Mateo, 1989).

De otra parte, el análisis de distintas investigaciones empíricas sobre la evaluación del profesorado (Centra, 1980; Braskamp, Brandenburg y Ory, 1984; Villar, 1985; Mateo, 1989; Good y Mulryan, 1990; Tejedor y Montero, 1990) nos permite afirmar que la interacción docencia-investigación se ha planteado de manera que la investigación ha primado sobre la tarea docente. Esta dinámica ha conducido a que el elemento central de la carrera docente sean los productos de la investigación, quizás más visibles para la comunidad científica y no se ha tenido en cuenta que las investigaciones han encontrado

una correlación muy baja (.12) entre productividad científica y eficacia docente.

Para Contreras (1991), la atención a la calidad docente es fundamental a la hora de evaluar la universidad, pero no es procedente identificar calidad docente y calidad del profesorado, aunque este sea un centro básico de interés, pues los profesores son los agentes de la ejecución de los programas educativos. Para el autor, la evaluación de la calidad docente debe tener en cuenta los siguientes elementos referidos a los profesores:

- a) que estén informados de la finalidad de la evaluación.
- b) que participen en la selección de los contenidos objeto de la evaluación y que deben estar referidos a criterios de eficacia profesional.
- c) que conozcan y acepten las técnicas a emplear para la recogida de datos.
- d) que estén informados de las distintas fuentes que se van a emplear en la evaluación de su docencia.
- e) que conozcan el uso de los resultados de la evaluación desde el principio.
- g) que participen en la toma de decisiones sobre el proceso evaluador.

#### *Los fines de la evaluación de la calidad docente.*

Burry, Alkin y Ruskus (1985), consideran que la evaluación permite el control del logro de los objetivos, del funcionamiento de los programas, de la política global de la institución y de la planificación educativa a largo plazo. Referida de forma específica a las instituciones universitarias Wilson (1987), determina cinco finalidades:

a) mejorar los programas; b) lograr los objetivos previstos; c) mostrar la responsabilidad institucional respecto a las demandas del exterior; d) optimizar la distribución de los recursos; e) proporcionar información en orden a la toma de decisiones.

Respecto a la finalidad de la evaluación a través de las Encuestas a los alumnos Marsh (1987) señala las siguientes: a) feedback para el profesor; b) medida de la efectividad de la enseñanza en orden a la toma de decisiones para la promoción y la estabilización; c) información a los alumnos en vistas a la selección de cursos y profesores.

La investigación sobre los propósitos de la evaluación de la enseñanza universitaria incorpora cuatro tipos de orientaciones: a) formativa; b) sumativa; c) desarrollo-mejora; d) rendición de cuentas. La literatura especializada recoge análisis comparativos referidos a la evaluación formativa versus sumativa (Mateo, 1989; Patton, 1990) y a la evaluación orientada hacia el desarrollo-mejora versus rendición de cuentas (Aper, Curver e Hinkle, 1990). No obstante, las distintas orientaciones están en interacción como han puesto de manifiesto, entre otros, Darling-Hammond, Wise y Pease (1989). Sin embargo, existe una fuerte controversia sobre los fines de la evaluación, pero no es nuestro objetivo entrar aquí en esta temática. Sí nos parece remitir a diferentes trabajos que plantean la problemática y ofertan perspectivas interesantes de análisis (Rutman, 1982; Nuttall, 1986; Conley y Bacharach, 1990; Duke, 1990). En el contexto de la universidad española, Escudero (1989, 1993), afirma que la postura más sensata a

medio plazo es reforzar la evaluación formativa y no plantear la evaluación sumativa como un objetivo directo, sino como consecuencia de los resultados de la evaluación formativa.

En esta línea, consideramos que la evaluación del profesorado incluye dos focos de interés: a) obtener información fiable sobre la tarea docente del profesor y b) utilizar los resultados en orden a diseñar planes estratégicos de formación del propio profesorado. Es, creemos, el análisis de los resultados del proceso de evaluación el pilar básico sobre el que estructurar e implementar las tareas de mejora de las habilidades docentes del profesorado universitario. Desde esta perspectiva, Tejedor (1993), establece tres elementos de acción: a) insistir ante el profesorado sobre el sentido del proceso de evaluación de la docencia y enmarcar este proceso en el ámbito del desarrollo profesional del docente; b) establecer estrategias de mejora a partir de los resultados donde las valoraciones negativas han sido más significativas; c) poner en marcha planes estratégicos que permitan seleccionar las deficiencias encontradas, mejorar la dotación de recursos insuficientes y estimular la formación docente de los profesores universitarios.

### *Los modelos en la evaluación de la docencia.*

El concepto de modelo incluye tres aspectos: a) carácter orientador de la acción entendida como proceso; b) fundamentación teórica y c) provisionalidad y no

exclusividad. Asimismo, los modelos deben ser: a) abiertos: capaces de interactuar con el medio; b) flexibles: capaces de acomodarse a las situaciones; c) dinámicos: capaces de establecer relaciones y d) probabilísticos: capaces de actuar con un cierto nivel de confianza y márgenes de error aceptables (Ferrerres, 1993).

Por otra parte, la perspectiva y/o el plano de análisis epistemológico, metodológico y de contenido incide en la conceptualización y estructuración de los modelos de la evaluación de la docencia. Así, House (1983), establece ocho categorizaciones de modelos; de la Orden (1985), plantea ocho tipologías que pueden convertirse en cuarenta y siete categorías de modelos; De Miguel (1989), incorpora cinco tipos de modelos organizacionales; Walberg y Haertel (1990), establecen siete grandes modelos.

González-Simancas (1991), considera que el análisis de la calidad de la enseñanza universitaria debe plantearse desde el modelo de intereducación que incorpora tres condiciones:

a) conjunto de principios operativos que orienten la praxis educativa universitaria de acuerdo con la finalidad perseguida.

b) definición de un compromiso que asegure la operativización de los principios en la práctica.

c) articulación de procedimientos congruentes con la finalidad y los principios que orientan y rigen la acción.

Los principios operativos son dos: el principio de autonomía y el principio de coejecución. El principio de autonomía implica la capacitación del alumno universitario como agente activo de su formación hasta lograr un grado adecuado de autonomía en su quehacer que le permita un constructivo servicio a la sociedad mediante el ejercicio de su profesión. El principio de coejecución inspira la acción docente que adopte alguna forma de acción tutorial en la línea del tutoring de las universidades inglesas.

El compromiso se concreta en la exigencia de unas actitudes y aptitudes, tanto por parte del profesor como del alumno, relacionadas con los procedimientos del modelo intereducativo. Como actitudes del profesor el autor señala: confianza en las capacidades del alumno; atención y respeto a la personalidad del alumno; actitud dialogante y realista (no exigir más de lo que el estudiante puede dar) y de servicio al alumno.

Respecto a las aptitudes docentes indica: autoridad (prestigio reconocido), capacidad de comunicación, de ayuda, de crítica constructiva y de aptitud creativa.

Por parte de los estudiantes se exigen actitudes de indagación (curiosidad intelectual, interés y disposición activa), de interiorización y de fidelidad a la verdad. Respecto a las aptitudes del alumno señala la capacidad de admiración, de iniciativa (sentir la necesidad de aprender y perseverar en la tarea), de comprensión e integración de conocimientos y capacidad crítica.

Fernández y colaboradores (1991), han puesto de manifiesto que los objetivos de la evaluación deben ser prioritariamente formativos, pues los resultados han de permitir detectar los aspectos de la tarea docente que presentan deficiencias y objetivar los problemas estructurales y organizativos que la condicionan. A partir de este diagnóstico deben implementarse los programas de perfeccionamiento que faciliten la corrección de las deficiencias y la mejora de la calidad docente. La encuesta al profesorado permitió a los autores citados recoger los siguientes datos referidos a los objetivos de la evaluación articulados por el siguiente orden:

1. Obtener información para orientar al profesorado en aquellos aspectos de su docencia que sean susceptibles de mejora (96.7%).
2. Informar a otros órganos docentes, como Departamentos, etc. (70.3%).
3. Obtener información a efectos de méritos en concursos de profesorado (65.9%).
4. Obtener información a efectos de reconocimiento de la labor realizada (64.8%).
5. Informar a los alumnos (57.1%).

Jornet (1993), plantea un modelo que incluye tres dimensiones de la evaluación: a) control; b) objeto y c) finalidad y que permite identificar tres enfoques complementarios: a) institucional; b) de programa; c) de profesorado.

Los enfoques institucionales suelen basarse en modelos de análisis organizacional y su finalidad es detectar los elementos institucionales que favorecen la mejora y/o la innovación efectiva y potenciar el cambio institucional. El planteamiento implica la

detección de necesidades, el establecimiento de las líneas prioritarias de acción y la planificación de la evaluación y la innovación educativa (Furumark, 1981; Dochy, Segers, Wijnen, 1990; Jones y Taylor, 1990; Cave, Hanney y Koogan, 1991).

Los enfoques de programa siguen la línea de los enfoques institucionales pero en un contexto de aplicación más restringido (titulación, disciplina, programa de doctorado, curso de postgrado, etc.).

Los enfoques de profesorado pueden orientarse al desarrollo profesional y/o a la rendición de cuentas. Ambos se pueden articular de forma complementaria y satisfacer así las necesidades y expectativas de los sujetos implicados en el proceso.

#### *Los modelos en la evaluación del profesorado/evaluación de la Universidad.*

Ya hemos apuntado que la literatura especializada se plantea y cuestiona la adecuada aplicación del concepto de modelo a la evaluación del profesorado, debido a que este concepto implica un alto nivel de complejidad y generalización. Para de Miguel (1989), el modelo supone la elaboración de una teoría sobre la estructura y funcionamiento de la evaluación, expresada en variables relacionadas y operacionalizadas que incorporan validez empírica, criterios de eficacia y campo específico de aplicación. Escudero (1993), prefiere usar el término alternativo "enfoque", lo que no quiere decir que la evaluación sea un proceso de escasa fundamentación científica pues, al contrario,

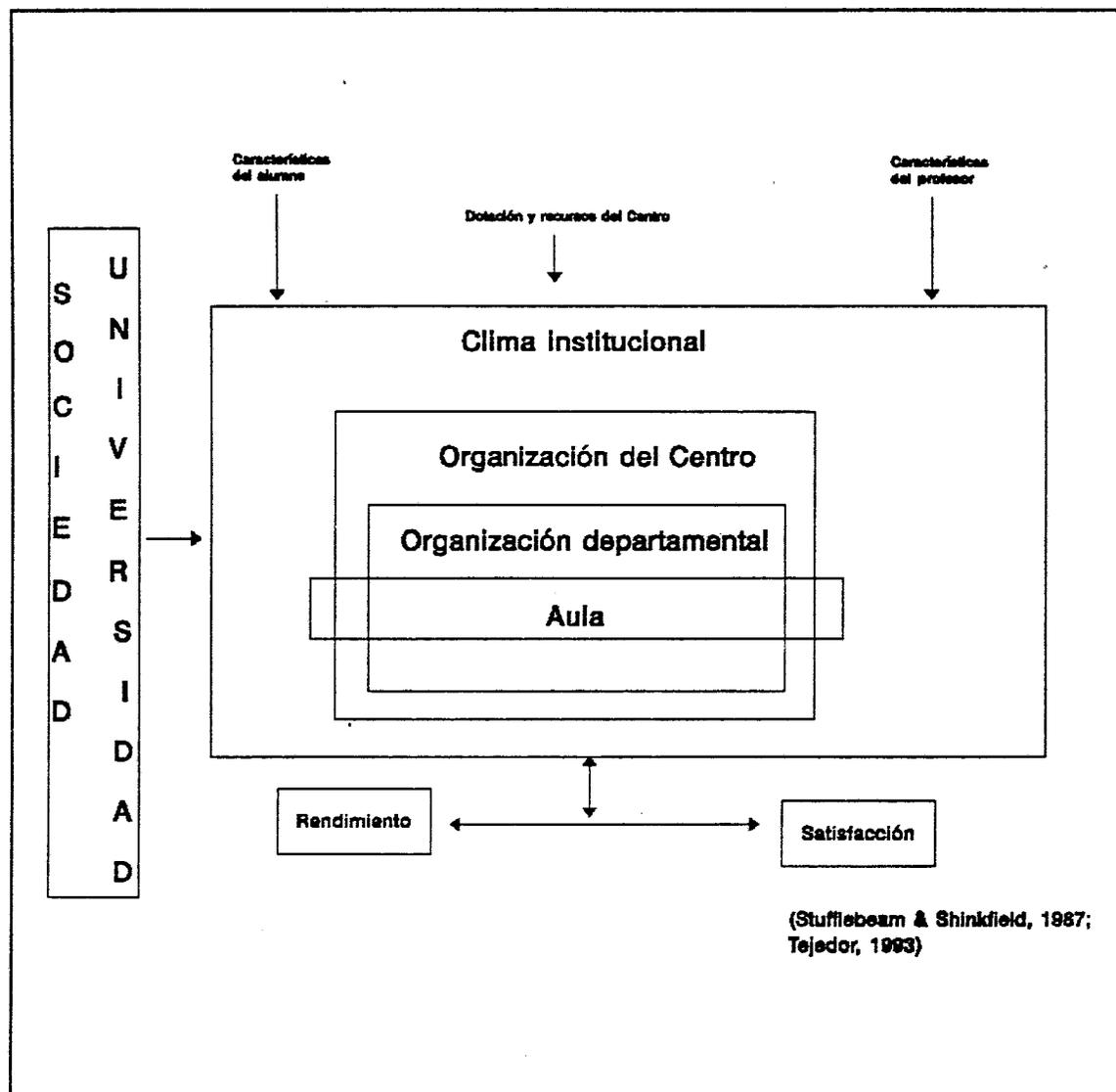
se asienta en concepciones empíricas relevantes.

En el contexto de la evaluación de la universidad la cuestión se torna más difícil debido al alto grado de complejidad de la institución, como reconocen los autores citados (de Miguel, 1989; Escudero, 1989). A la hora de definir las características que ha de incorporar el modelo de evaluación universitaria se han ofrecido distintas alternativas como las planteadas por Worthen y Sanders (1973), Nevo (1989), Kogan (1989), Smith y Haver (1990) y Escudero (1993), entre otros. Nosotros consideramos que la construcción de un modelo de evaluación institucional de la universidad debe incorporar, al menos, las siguientes características:

- a) Finalidad, objetivos y límites de la evaluación.
- b) Clientes.
- c) Aspectos preferentes.
- d) Criterios de mérito y/o valor.
- e) Diseño de metodología para la recogida y tratamiento de la información.
- f) Determinación de los agentes de la evaluación y la secuencia del proceso evaluador.
- g) Elaboración de Informes de resultados.
- h) Control del proceso evaluador.

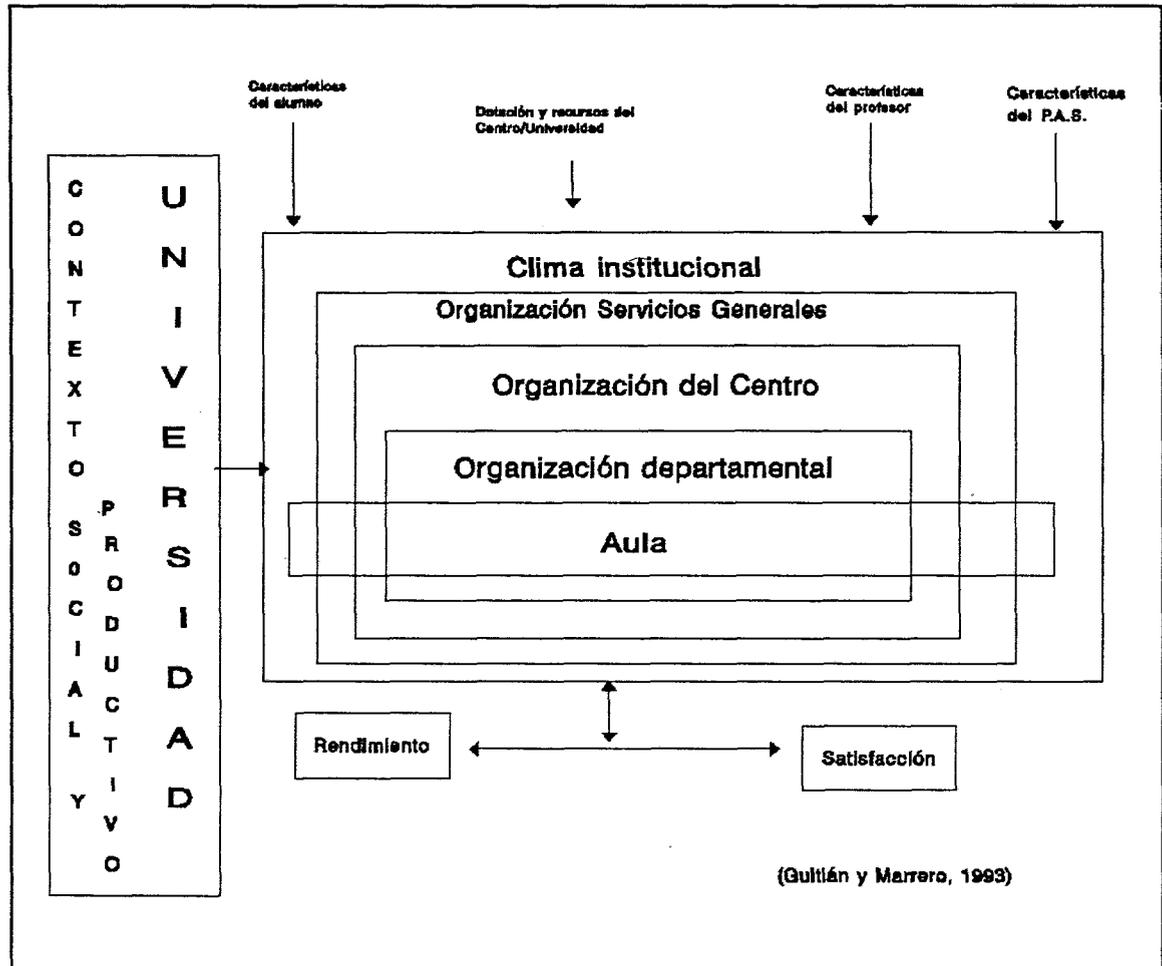
Respecto al modelo de evaluación de la Universidad, nosotros partimos de los planteamientos de Stufflebeam y Shinkfield (1987), Tejedor (1993, 100) que elaboran un

modelo trifásico (contexto, proceso, producto) que reproducimos a continuación:



El contexto incorpora las relaciones universidad-sociedad, las características de los profesores y alumnos y la dotación y recursos del centro. El proceso incluye variables organizacionales y de clima: centro, departamento, aula. El producto incorpora el nivel de rendimiento y satisfacción del profesorado y el alumnado.

Nosotros mantenemos la estructura planteada por Tejedor pero incorporamos el PAS en el modelo trifásico anterior que queda reestructurado así:



El contexto incorpora además las características del PAS y la dotación y recursos generales de la universidad; el proceso incluye además elementos organizacionales y de clima de los servicios generales y el producto incorpora también el nivel de rendimiento y satisfacción del PAS.

### *La contextualización de la evaluación del profesorado.*

La contextualización del plan de evaluación supone detectar y articular los factores contextuales a tres niveles: teórico/metodológico, métrico y de proceso.

a) La dimensión teórico/metodológica. La adecuada contextualización supone la articulación de una teoría que de cuenta de la evaluación y permita establecer estrategias metodológicas válidas.

b) La estrategia métrica. Es necesario establecer criterios de evaluación docente y determinar estándares y niveles mínimos de aceptación. La existencia de unos estándares normativos (orientados a determinar la posición de un profesor respecto a su grupo de referencia: global de la Universidad; Centro/Titulación, Departamento...) ayuda al profesor a contextualizar su propia evaluación además de ofrecerle un feedback enriquecedor.

No obstante, partiendo de la hipótesis de que el tipo de criterio debe presentar un carácter absoluto referido a la calidad, es necesario comparar la ejecución del profesor con un tipo de criterio definido por la institución universitaria. Para lograrlo se plantean dos posibilidades:

a) Establecer un mínimo (por ejemplo, considerar 3 como una valoración positiva

en la escala de 1 a 5) sin tener en cuenta referencias empíricas sobre las consecuencias de la aplicación del criterio.

b) Plantear estándares criteriosales que son niveles absolutos de calidad que, establecidos a priori por consenso intersubjetivo y adoptados como mínimo de aceptación, tienen en cuenta las consecuencias de su aplicación además de la fiabilidad y validez.

Respecto a las ventajas/inconvenientes del uso de cada una de estas perspectivas, la investigación empírica ofrece aportaciones relevantes que permiten construir un marco científico y alternativo en orden a una clarificación y operativización de la toma de decisiones. Entre otros, citamos los trabajos de Hofste (1980, 1983), Jaeger (1982, 1990), Beuck (1984); Jornet y Suárez (1989, 1991).

c) Estrategias procesuales. La puesta en marcha de los planes de evaluación de la docencia, como hemos apuntado, deben ser contextualizados y esto supone, de entrada, la delimitación cuidadosa del programa, la concreción de las fases de implementación y el uso de los resultados (Wolf, 1990).

### *La práctica de la evaluación de la docencia.*

Algunos trabajos empíricos ponen en cuestión el modelo de evaluación de la docencia centrado en el curso/profesor, pues las diferencias son grandes en cuanto al consenso sobre la elaboración de un perfil docente idóneo (Dahllöf, 1990a, Ramsden,

1991). Dahllöf (1990b) plantea acceder a un modelo que supere la reducción asignatura/profesor y centrar la evaluación en el nivel de programa y/o curso completo.

Respecto a la validez y fiabilidad de las evaluaciones realizadas por los alumnos existen serios argumentos que fundamentan esta evaluación y que Ramsden (1991) concreta en cuatro:

a) el alumno tiene capacidad para opinar sobre si la docencia recibida le ha ayudado o no en el proceso de aprendizaje.

b) el alumno distingue entre la adecuada actuación del profesor y la docencia efectiva.

c) la investigación pone de manifiesto un alto nivel de consistencia entre los resultados de la evaluación de la docencia y los rendimientos de los alumnos.

d) Sin embargo, se considera improcedente preguntar a los alumnos sobre cuestiones docentes para las cuales no están capacitados para opinar.

No obstante, algunos autores como Cahn (1987), no aceptan, de ninguna forma, la evaluación de los alumnos. Sin embargo, Marsh (1987), Arubayi (1987) y Franke-Wikberg (1990) defienden la consistencia, estabilidad y validez de las evaluaciones realizadas por los alumnos. Kurtz, Mueller, Gibbons y Dicataldo (1989), han puesto de manifiesto que las evaluaciones de los alumnos presentan un nivel significativo de consistencia interna de las escalas, entre los alumnos evaluadores, diferentes períodos del curso y distintos cursos con tipologías similares.

Respecto a la validez, los trabajos de Cohen (1981), Ransden y Entwistle (1981), Entwistle y Ramsden (1983) y Entwistle y Tait (1990), entre otros, ponen de manifiesto el nivel de validez moderadamente significativo de las evaluaciones de los alumnos como medida de la efectividad de los profesores. En sentido contrario se sitúan Dowell y Neal (1982), entre otros.

Nosotros estamos de acuerdo con Baxter (1991) en que la cuestión de la validez de las evaluaciones de los alumnos ha de estar integrada en un proyecto donde se especifique la finalidad de los resultados, considerándola como un aspecto que ha de ser complementado con otras valoraciones: autoinformes, valoraciones de colegas, evaluaciones contextuales, etc. En nuestro Proyecto de evaluación de la ULPGC estamos convencidos de la necesidad de operar con un ámbito de evaluación amplio, fundamentados en las conclusiones de distintos trabajos empíricos que insisten en la necesidad de ampliar el ámbito de la evaluación (Escorza, 1989a y b; De Miguel, 1991; Rodríguez Espinar, 1991). Concretamente, contemplamos los siguientes:

- a) El autoinforme del profesor. Este autoinforme implica, de una parte, la cumplimentación por parte del profesor del mismo cuestionario de los alumnos adaptando la formulación de los ítems con la finalidad de contrastar las opiniones de los alumnos con las del profesor y, de otra, complimentar, también por el profesor, un cuestionario sobre las condiciones en que realiza su tarea docente (Autoinforme de contexto).
- b) Estructuración adecuada de los datos solicitados en la memoria anual del

Departamento de forma que ofrezcan información sistemática y relevante y no quede en un mero trámite burocrático.

c) Evaluación del conjunto de elementos institucionales intervinientes en la docencia, tanto de índole estructural (personal y recursos) como de funcionamiento. En concreto:

1. Evaluación de las condiciones materiales en que se realiza la tarea docente.
2. Evaluación de los recursos de personal (profesores, alumnos y PAS).
3. Evaluación de los servicios: bibliotecas, reprografía, etc.
4. Medir las características e los alumnos en tanto que incidentes en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
5. Evaluar el funcionamiento de Centros, Departamentos e Institutos Universitarios.
6. Evaluación del clima.
7. Evaluación del rendimiento del alumnado (calificaciones, nivel de satisfacción, etc.).
8. Evaluación del nivel de satisfacción y posibilidades de formación del profesorado.
9. Evaluación del nivel de satisfacción y posibilidades de formación del PAS.
10. Evaluación de la relación Universidad-contexto social y productivo.
11. Evaluación de la docencia en el aula.

Este último aspecto es el que hemos sometido a evaluación en los cursos 1991/92 y 1992/93.

### *El proceso evaluador.*

El diseño del proceso de evaluación de la universidad requiere una base teórica consistente, un apoyo técnico adecuado y un exquisito rigor. Asimismo, es necesario que los afectados por la evaluación tengan cauces articulados que permitan la expresión y, al mismo tiempo, reciban el feedback de los resultados en el momento idóneo. No obstante, el proceso es complejo y existen dificultades de diverso calibre (Cronbach, 1981; Kogan, 1990; House, 1990). Kells (1988), considera que las dificultades del proceso evaluador se pueden sistematizar en torno a los siguientes núcleos:

- a) dispersión y complejidad de los objetivos, que hace difícil ponerse de acuerdo.
- b) los datos institucionales suelen ser de difícil acceso y los márgenes de fiabilidad bajos.
- c) la estructura de poder y de gobierno de la institución no es uniforme y oscila desde la burocracia a la anarquía. Esta realidad implica una estructura organizativa fragmentada que torna difícil una visión global.
- d) la formación y capacidad profesional del personal no es polivalente: es decir, de las funciones que se le exigen para unas está preparado y para otras no.
- e) el profesorado tiene una mentalidad muy crítica que aplica indiscriminadamente

a todo, lo que puede hacer más compleja y difícil la dinámica de gestión de la institución.

f) el nivel de organización y, sobre todo de planificación de la institución universitaria es pobre. Asimismo, la falta de dirección efectiva en las distintas unidades hace más compleja la dinámica del proceso evaluador.

Un aspecto fundamental en el proceso de evaluación es la delimitación precisa de las unidades de responsabilidad. A partir de la LRU parece fuera de duda que el Departamento es la unidad de responsabilidad investigadora. Sin embargo, al plantear la unidad docente el tema es más complejo. Mora (1990), considera que las unidades docentes pueden ser varias: el departamento, el centro, el profesor, etc. Una vez analizados distintos planteamientos nos hemos decantado por las aportaciones de este autor, a la hora de diseñar el proceso de evaluación de la ULPGC.

Respecto a la recogida de datos y al tratamiento de la información, hemos adoptado los puntos de vista de McEwen y Chow (1991) que los autores articulan en cuatro bloques:

- a) Delimitación de objetivos múltiples, pero adecuadamente dimensionados.
- b) Establecimiento de indicadores múltiples para cada uno de los objetivos y sometidos a medición por diversos métodos.
- c) Articulación de distintos niveles de análisis: universidad en general, centros, departamentos, cursos, etc.
- d) Ampliación a todos los participantes de la conformación del contexto:

profesores, alumnos, PAS, equipos de gobierno, etc.

### *Los promotores de la evaluación.*

En el sistema educativo universitario español la Ley de Reforma Universitaria recoge la obligatoriedad de la evaluación de la docencia, aunque permite una amplia autonomía a las universidades a la hora de su estructuración específica en cada una de ellas. En la ULPGC la evaluación de la actividad docente es un mandato recogido en los Estatutos y urgido como un línea prioritaria de acción por parte del Claustro y de la Junta de Gobierno.

Respecto a la ejecución se han proyectado distintas alternativas (creación de Comisiones, Gabinetes, Equipos Técnicos, etc.) formados por especialistas. Asimismo, se ha planteado si los equipos de evaluadores deben ser internos, externos o mixtos respecto a la Institución a evaluar. Los trabajos de House (1990), Mora (1990,1991) y Apodaka, Aezibu, Grao, Hornilla y Olalde (1990), entre otros, ofrecen importantes perspectivas para la profundización, la discusión y el análisis de esta temática.

### *Procedimientos e instrumentos para la evaluación.*

Respecto a la diversidad de procedimientos e instrumentos de evaluación, existe

una variada gama de referencias documentales que facilitan la tarea. A modo de ejemplo, podemos citar, a partir de la década de los ochenta los trabajos de Escudero (1980); Aparicio, San Martín y Tejedor (1982); Escotet (1984); Goodwin y Smith (1985); Tejedor, Jato y Miguez (1988); Mateo (1989) y Nichols (1990), entre otros. Un análisis de los trabajos citados incorpora como fuentes de recogida de datos a los alumnos; los colegas del centro y/o departamento; los profesores (mediante la elaboración de autoinformes); los materiales curriculares; los equipos de gobierno; los registros académicos y/o administrativos; la clase; los expertos externos, etc. No obstante, las tres fuentes de uso más extendido son los alumnos, el propio profesor y los colegas (Loder, 1990).

Entre los procedimientos e instrumentos se enumeran los tests, encuestas y escalas; la observación directa y/o en video; los registros de resultados académicos; las pruebas de rendimiento; las pruebas de competencia; los debates y grupos de discusión; etc. Los requisitos y características de los instrumentos han sido sometidos a análisis por parte de distintos autores (Touron, 1989; McGreal; 1990; Prosser y Trigwell, 1990), a los que remitimos para un estudio más detallado.

### *Los cuestionarios de evaluación a los alumnos.*

No cabe duda que la principal fuente de recogida de información son los estudiantes bien a través de los resultados académicos bien a través de la expresión de

los juicios/opiniones recogidos mediante encuestas. Respecto a la historia del uso de los cuestionarios de evaluación y de su evolución hasta la actualidad no constituye para nosotros un objetivo central. Sí parece, no obstante, remitir a estudios específicos como los de Cohen (1981); Feldman (1986; 1989a; 1989b); Marsh (1987); Cook (1989) y Good y Mulryam (1990), entre otros, para las personas interesadas por esta temática. En España, existe un número importante de trabajos significativos entre los que podemos citar los de Aparicio, San Martín y Tejedor (1982); Tejedor, Jato y Míguez (1988); Escudero (1989a); Sobrado (1991) y Aparicio (1991), entre otros.

Un elemento que nos interesa destacar, puesto que nosotros hemos optado por construir una escala tipo Lickert, es que este tipo de instrumento permite reducir las consecuencias del efecto halo que consiste en la tendencia a valorar bajo una impresión de carácter global y a no distinguir, por tanto, cada elemento concreto. Para un análisis detallado de esta cuestión remitimos al trabajo de Cook (1989), completado con las aportaciones de McGreal (1990).

También consideramos pertinente hacer una breve referencia documental en orden a la justificación empírica del uso de los cuestionarios de evaluación. Las investigaciones de Murray (1984); Wigington, Tollefson y Rodríguez (1989); Shapiro (1990); Abrami, Cohen y D'Apollonia (1990) y Tejedor (1993), entre otros, parecen poner fuera de dudas: a) la utilidad y el valor de los juicios/opiniones de los alumnos en orden a la evaluación de la docencia cuando este procedimiento se complete con otros

juicios/opiniones; b) el grado de estabilidad de los cuestionarios respecto a los distintos tipos de estudiantes y de grupos de alumnos; c) el nivel de validez y necesidad de contextualización a la hora de la interpretación.

Respecto a los procesos de validación de los cuestionarios de evaluación de la docencia es un paso obligado la detección de las dimensiones que incorpora mediante el análisis posterior. Los trabajos de Marsh (1987), Abrami (1989) y Marsh y Hocevar (1991), estudian el análisis de las dimensiones y debaten temas puntuales y específicos que no creemos necesario tratar aquí de manera más profunda. No obstante, sí queremos mencionar un trabajo de Escudero (1989b), donde selecciona las dimensiones más frecuentes: preparación del profesor; dimensión de cumplimiento del profesor; clima del aula; interacción alumnos/profesor; metodología y recursos didácticos; claridad expositiva; participación de los alumnos; motivación; dimensión referida a la calidad; dificultad del programa; factor de evaluación; rendimiento de los alumnos; etc.

Distintas investigaciones han realizado aportaciones relevantes que han cristalizado en distintos cuestionarios y han permitido sentar las bases para la construcción de otros. Entre estos trabajos hemos prestado especial atención al de Aparicio, San Martín y Tejedor (1982) que recoge el cuestionario aplicado en la Universidad Autónoma de Madrid el curso 1981-82. Este cuestionario se ha ido depurando de forma progresiva hasta conformar un cuestionario compuesto por 25 ítems que incluyen un ítem criterio (24: Teniendo en cuenta las limitaciones, pienso que el profesor que imparte esta

asignatura es un buen profesor). El cuestionario incorpora 7 dimensiones:

1. Cumplimiento de obligaciones (ítems 1 a 3).
2. Calidad y desarrollo del programa (ítems 4 a 6).
3. Dominio de la asignatura (ítems 7 a 11).
4. Interacción con los alumnos (ítems 12 a 16).
5. Recursos utilizados y prácticas (ítems 17 a 20).
6. Exámenes (ítems 21 a 23).
7. Valoración global (ítems 24-25).

Lorente y Castañeda (1991), tomando como punto de partida el análisis factorial de componentes, articula las opiniones de los alumnos en tres factores:

a) Factor 1. Calidad del profesorado, que incluye las variables: Explica con claridad; Responde con exactitud y precisión a las preguntas formuladas; Sus clases están bien preparadas; Teniendo en cuenta las limitaciones, pienso que el profesor que imparte la asignatura, debe considerarse un buen profesor.

b) Factor 2. Cumplimiento de horarios, que incorpora las variables: El profesor asiste a clase normalmente; El profesor cumple adecuadamente sus horarios; El profesor desarrolla todo el programa.

c) Factor 3. Valoración de exámenes, que incluye las variables: Las calificaciones obtenidas se ajustan generalmente a los conocimientos; los exámenes se adecuan a lo enseñado; el alumno tiene posibilidades de conocer y comentar la valoración del examen.

El factor 1 explica el 46.4% de la varianza y los factores 1,2,3 el 64.9%, lo que resulta significativo en el análisis de componentes.

Una investigación realizada por Fernández y colaboradores (1991), pone de manifiesto que al preguntar a los encuestados por los elementos que consideran susceptibles de evaluación se decantan por los siguientes: dominio de la asignatura ( $x=4,43$  sobre 5); claridad expositiva ( $x=4,43$ ); congruencia entre la evaluación y los objetivos ( $x=4,30$ ); establecimiento de objetivos ( $x=4,12$ ); asistencia sistemática a clase y puntualidad ( $x=4,02$ ); habilidad para despertar el interés y la atención de los alumnos ( $x=3,92$ ); atención en tutorías ( $x=3,85$ ); modo de aclarar las dudas en clase ( $x=3,68$ ); coordinación con los programas de otras asignaturas ( $x=3,61$ ); variedad y amenidad en la explicación ( $x=3,35$ ); modo de facilitar la participación de los alumnos ( $x=3,33$ ); utilización de recursos didácticos ( $x=3,26$ ); relaciones personales con los alumnos ( $x=3,16$ ).

En nuestra Universidad hemos construido un primer cuestionario en orden a la evaluación del profesorado del curso 1991/92. Posteriormente, y, teniendo en cuenta distintas sugerencias y los resultados de los análisis teóricos y empíricos reelaboramos el cuestionario aplicado el curso 1992/93. Un análisis más detallado de este trabajo lo realizamos en el capítulo siguiente de este libro.

#### *Uso/Confidencialidad de los resultados de la evaluación de la docencia.*

El análisis del impacto en el profesorado de la evaluación de la docencia por parte de los alumnos en la ULPGC es uno de los temas que en la actualidad ocupan nuestra

atención. Estamos elaborando un proyecto que nos permita analizar ese impacto en la línea de los trabajos de Murray (1984), quien ha puesto de manifiesto que la evaluación de la docencia del profesor puede producir una mejora en su desarrollo profesional y que depende de la calidad y concreción del feedback que se de al profesor; del soporte técnico y de la calidad de medios de mejora que se le ofrezcan al profesor y del uso que se de a la evaluación del profesor: sumativa versus formativa.

Respecto a la confidencialidad de los resultados de la evaluación, no cabe duda que el uso de los resultados de la evaluación es un tema complejo, delicado y que incide en el prestigio personal y profesional de los evaluados. La confidencialidad, por tanto, es un elemento primordial en el proceso evaluador. No obstante, es preciso considerar que en el uso de los resultados algunos autores (Escudero, 1980; Loder, 1990; Van Vught, 1991) incluyen distintas afirmaciones que nosotros planteamos aquí para su análisis y debate:

a) existen razones para defender la confidencialidad de los resultados y, al mismo tiempo, que tales resultados se proporcionen a otras audiencias.

b) la evaluación ha de producir notables beneficios a los distintos sectores implicados en el proceso.

c) al mismo tiempo que se entregan los resultados de la evaluación es necesario plantear los medios que la institución ofrece para la mejora.

d) existe peligro de que los resultados negativos de la evaluación sean silenciados por las instancias superiores e incluso, por la propia institución.

e) la excesiva confidencialidad acaba por restar importancia al proceso de evaluación, por lo que es necesario una adecuada y precisa publicidad.

### *La evaluación en el contexto internacional.*

Pretendemos en este apartado recoger un breve análisis de algunas experiencias de distintos países de nuestro entorno en orden a extraer algunas conclusiones que consideramos de interés.

A principios del siglo XX, se inicia la evaluación del profesorado en las universidades con las ediciones de "Who is who in America" y "American men of Science" que permitían realizar un ranking de las universidades en función de su personal. Progresivamente, la evaluación ha ido adquiriendo consistencia y, en la actualidad, podemos afirmar con Miller (1989), que es una práctica común en casi todas las universidades americanas. Asimismo, se han ido incorporando, además de las valoraciones de los alumnos, la opinión de los colegas y expertos, la incidencia del contexto y la consideración del valor añadido como un elemento de referencia obligado. Esta dinámica ha cristalizado en la planificación y defensa de una evaluación de tipo institucional (Hüfner y Rau, 1984; Miller, 1989; Good y Mulryan, 1990).

El panorama en Estados Unidos es amplio y muy diversificado (Kells, 1988; 1989; Banta, Fisher y Minkel, 1989) pero, en general, gira en torno a los sistemas de acreditación y el establecimiento de rankings; en Francia existe el Comité Nacional de Evaluación (creado el 10 de mayo de 1985) para evaluar las instituciones de educación superior y/o de investigación (Starapoli; 1987, 1989); en Gran Bretaña coexisten dos sistemas: uno para el sector público (Colleges y Politécnicos, evaluados por la Inspección Educativa) y otro para las universidades, controlado por ellas mismas (Yorke, 1991). Para un análisis más detallado remitimos a distintos e interesantes trabajos que recogen un conjunto de datos referidos al panorama internacional (MEC-Fundación Universidad-Empresa, 1989; de la Orden y Fernández, 1989; Mora, 1990).

El análisis del contexto internacional nos permite plantear dos cuestiones debatidas de las que sólo vamos a extraer dos tipos de conclusiones que consideramos pertinentes en orden a nuestros objetivos. Nos referimos a los autoestudios y a la polémica indicadores de rendimiento versus evaluación de colegas.

a) Respecto a los auto-estudios hemos de afirmar que han ido ganando terreno en el ámbito de la evaluación institucional de las universidades en los países de nuestro contexto. El autoestudio, en síntesis, es un análisis evaluativo de carácter interno y contextualizado promovido por la institución que le puede conferir a los resultados un uso interno y/o externo. El autoestudio debe realizarse por un equipo técnico riguroso que facilite información relevante a los implicados y que pueda ser sometido, en su caso, a la valoración externa por expertos (Kells, 1988; Furumarck, 1989; Balbas, Contreras,

González y Montes, 1990; Barber, 1990).

b) Respecto a la cuestión indicadores de rendimiento versus evaluación de colegas, los autores han mantenido distintas posiciones pero en la actualidad se inclinan por la complementariedad (Yorke, 1987; 1991; Cave, Hahney, Koogan y Trevett, 1989; Brenan, 1990; Mora, 1991; De Miguel, 1991).

### *La evaluación en la Universidad española.*

El art. 45.3 de la LRU recoge que los Estatutos de las universidades dispondrán los procedimientos para la evaluación periódica del rendimiento docente y científico del profesorado, que será tenido en cuenta en los concursos a que aluden los artículos treinta y cinco y treinta y nueve, a efectos de su continuidad y promoción.

Llama la atención que restrinja la evaluación al profesorado cuando ya la Ley General de Educación de 1970 plantea la evaluación de centros (art. 11.5) y la LOGSE indica que la evaluación del sistema educativo se orientará a su permanente adecuación a las demandas sociales y a las necesidades educativas y se aplicará sobre los alumnos, el profesorado, los centros, los procesos educativos y sobre la propia Administración.

El planteamiento de la evaluación de la universidad española ha incorporado algunos elementos que me parece importante recoger aquí:

a) El marco legal de la LRU y la normativa recogida en los Estatutos de las

universidades sobre la obligatoriedad de la evaluación del profesorado universitario, casi siempre, a urgencias de los alumnos.

b) La puesta en marcha en distintas universidades de experiencias evaluativas de índole formativa.

c) La aprobación y desarrollo del Decreto y disposiciones sobre retribuciones del profesorado universitario (BOE 09.09.89 y BOE 30.06.90) que introduce criterios de índole sumativa.

d) Las experiencias negativas y el malestar consiguiente de los resultados de la evaluación de la productividad investigadora.

e) La existencia de una práctica de la evaluación docente del profesor por parte de los alumnos, mediante el uso de cuestionarios de opinión.

f) La inexistencia de un modelo consensuado de evaluación del profesor.

g) La separación entre los resultados de la evaluación y los planes para la formación y mejora de la tarea docente del profesorado.

h) La no utilización de los resultados de la evaluación docente ni a efectos de promoción de profesorado (concurso-oposición; concursos de mérito) ni de incentivación de la productividad (tramos docentes: quinquenios).

i) La puesta en marcha de un análisis serio y riguroso sobre la evaluación desde un enfoque más amplio que la evaluación de la docencia del profesorado universitario.

En síntesis, las experiencias llevadas a cabo en España se han centrado en la evaluación del profesor a partir de la evaluación del alumnado mediante cuestionarios de

opinión. Entre otras, han realizado varias evaluaciones las Universidades de Madrid (Autónoma, Politécnica y Complutense), Central de Barcelona, Valencia (Politécnica y Literaria), País Vasco, Záragoza, Santiago, Cantabria, Oviedo, Granada, Málaga, Alicante, Extremadura, Sevilla, Murcia, etc.

*Conclusiones del Grupo de Trabajo de la OCDE sobre la evaluación de la docencia (Dahlöf, 1990a; 1990b):*

Por último, nos parece importante recoger las propuestas elaboradas por el Grupo de trabajo de la OCDE y que incorporamos en orden a enriquecer y contextualizar nuestro Proyecto evaluador:

1) la evaluación a nivel de curso/programa y departamento es la clave para desarrollar una enseñanza de calidad en la universidad.

2) Los objetivos básicos de la evaluación apuntan al ofrecimiento de información útil para mejorar el proceso educativo en términos de conocimientos, habilidades y actitudes.

3) La información ofertada por los logros de competencias de los alumnos presentan poco valor a la hora de evaluar un curso/programa o departamento, pues los exámenes no explican el por qué de los resultados ni es preciso detectar los factores explicativos de dichos resultados.

4) La evaluación de la docencia por los alumnos tiene un valor limitado y es necesario completarla con otras medidas.

5) Es necesario centrar los esfuerzos en encontrar los métodos adecuados para el logro de objetivos concretos, con alumnos específicos y en un contexto determinado.

6) Los distintos procedimientos de selección de profesores se han mostrado poco eficaces por las dificultades de predicción y la falta de evidencia de que el buen profesor lo es para siempre. No obstante, podemos seleccionar fijando unos requisitos mínimos de competencia profesional.

7) Es preciso tener claro que el profesor es un elemento importante en el proceso de enseñanza pero no el único responsable de la calidad de la docencia universitaria. Asimismo, no son aconsejables los procedimientos accountability que ponen el énfasis en la promoción profesional y en las retribuciones.

8) La evaluación ha de jugar un papel básico en la mejora de la calidad de la educación universitaria prestando atención a todos los elementos del contexto en que se realiza.

9) El modelo de evaluación debe facilitar el diálogo entre los sujetos integrantes de la institución.

10) Es necesario prestar atención no sólo a los indicadores de producto sino también a los de proceso. Es preciso centrar la evaluación, de forma progresiva, en el proceso enseñanza-aprendizaje y dirigirlo a la propia mejora de este proceso interactivo.

11) Los órganos de administración y gestión de la universidad deben ofrecer apoyo técnico para la puesta en marcha de estudios de evaluación departamental. La evaluación externa por colegas debe ir precedida de estos autoestudios.

## Capítulo 2.

### EL PROFESORADO.

#### *El profesorado de la universidad española.*

En los sistemas profesoriales europeos se aprecia una tendencia común a estructurar en tres niveles la organización del profesorado, correspondiendo cada nivel a las sucesivas etapas de formación del mismo (Gutián, 1994). En una primera etapa tiene lugar la iniciación a la investigación y docencia; a continuación se produce la etapa de profundización y luego se desarrolla la de madurez. Estos niveles están presentes en el actual sistema español que se ha ido consolidando a través del tiempo, con una normativa que históricamente se caracteriza por las vacilaciones en la configuración de una auténtica carrera docente (Carro, 1981).

Así, en el siglo XIX, a partir de la Ley Moyano de 1857, se ordena la estructura profesoral a partir de los **Catedráticos**, funcionarios públicos, seleccionados mediante concurso u oposición centralizada, propietarios de una plaza

concreta con carácter vitalicio. Junto a estos funcionarios existe la figura del sustituto, regente agregado o catedrático supernumerario, denominaciones distintas que designan a quienes están habilitados para la enseñanza gracias a una oposición, y tienen encomendada la enseñanza en una cátedra vacante o en los casos de ausencia o enfermedad del titular. Además, hay también profesores auxiliares, para tareas de apoyo, que no gozan en un principio de la prebenda del funcionariado, pero que con el tiempo fueron consolidando su situación como tales gracias a la posibilidad de realizar oposiciones.

El siglo XX contempla importantes cambios en esta estructura y ya desde 1917 se sustituye la categoría de profesores auxiliares numerarios por la de profesores auxiliares temporales, añadiéndose además la categoría de los profesores ayudantes no remunerados.

Tras la Guerra Civil, en 1943, los profesores auxiliares temporales pasan a denominarse profesores adjuntos y se contempla la retribución parcial de los ayudantes de clases prácticas. Este planteamiento se mantiene hasta 1965 en que se crea la categoría de profesores agregados de Universidad, entre los que se reclutaban los futuros catedráticos mediante concurso de acceso.

La Ley General de Educación de 1970, ante la masificación que se avecina en

la Universidad española y la consiguiente necesidad de profesorado, abre las puertas a los contratos administrativos de los encargados de curso, profesorado barato, que garantizaban la docencia sin crear, al menos teóricamente, grandes problemas dadas las características precarias de su contratación<sup>1</sup>. A lo largo de tres lustros, este profesorado no numerario, los famosos penenes (PNNs), mantuvo una lucha, más o menos abierta, con las autoridades ministeriales para consolidar su situación, aunque con poco éxito, si se tiene en cuenta que en 1980, por ejemplo, menos de una cuarta parte del profesorado universitario era numerario.

La inseguridad, desmoralización y sensación de injusticia entre el profesorado no numerario fueron los elementos desencadenantes de una situación casi permanente de conflicto hasta que el gobierno socialista, en 1982, llegó al poder y puso en práctica medidas que aliviaron esta situación y que culminaron en la Ley de Reforma Universitaria de 1983, que pretende simplificar la carrera docente y establece las siguientes categorías de profesorado:

- . Ayudantes o profesorado en formación, con mínima capacidad docente.
  
- . Profesores Asociados, que se contratarían, mediante concurso público, entre

---

1

Como dato significativo, hay que reseñar que en el período comprendido entre 1975 y 1983 se pasa en España de 25.000 a 40.000 profesores universitarios.

aquellos profesionales de reconocido prestigio que la Universidad necesitase para completar la formación de los estudiantes de una determinada titulación<sup>2</sup>.

. Profesores Titulares de Escuela Universitaria, con plena capacidad docente.

. Catedráticos de Escuela Universitaria y Titulares de Universidad, con plenas capacidades docente y de investigación.

. Catedráticos de Universidad, último escalón, a los que se les exige al menos tres años de permanencia en uno de los cuerpos inmediatamente anteriores.

. Profesores Visitantes, procedentes de otra universidad, preferentemente extranjera.

. Eméritos, que permite recuperar a ilustres profesores que hubieran alcanzado la edad de jubilación, fijada en los 65 años.

La opción que se toma en la ley por el modelo funcional del profesorado, supone la exclusión de los contratos laborales temporales o indefinidos, que había

---

2

Parece importante destacar que, así como en el resto de las categorías docentes, la L.R.U. establece con claridad los diferentes requisitos de titulación para acceder a ellas, en el caso de los profesores asociados no se especifican dichos requisitos.

sido una reivindicación histórica del movimiento de los PNNs<sup>3</sup> y que supuso una cierta decepción entre los miembros de ese colectivo, compensada con la promulgación de un Decreto por el que se facilitaba el acceso al funcionariado, de una manera rápida, a una parte considerable de ese profesorado, mediante la celebración de unas **pruebas de idoneidad**. Esta última medida provocó una agria polémica tanto entre los profesores numerarios como no numerarios, pero varió la proporción existente, acercando las distintas categorías.

Por otra parte, las recientes sentencias sobre el contrato laboral del profesorado universitario de las Audiencias de San Sebastián y Bilbao, aún reconociendo la legalidad de la contratación laboral, no le dan el carácter de **indefinida**, sino que su duración se limita hasta la cobertura de la plaza correspondiente, lo cual ha ido enfriando, cada vez más, la demanda de dicha contratación.

### *La plantilla docente.*

La plantilla docente es un elemento clave en el ámbito de cualquier

---

3

Únicamente será posible el vínculo laboral respecto del profesorado asociado permanente extranjero.

universidad, puesto que determina los efectivos que se consideran suficientes para afrontar las necesidades docentes e investigadoras que justifican la existencia de la institución universitaria. Además, constituye el marco de referencia de la carrera docente, ya que la plaza dotada genera una legítima expectativa de convocatoria y consiguiente promoción en los aspirantes a ingresar en los puestos docentes. Por último, supone un instrumento al servicio de la política académica susceptible de alterar significativamente la estructura de poder en los órganos universitarios y, por tanto, en la propia Universidad (Chaves, 1989).

Por estas razones, la plantilla teórica de la Universidad se establece teniendo como base los cuerpos definidos en la L.R.U. como **funcionarios de carrera** y completándose con las figuras de profesores temporales, ya sean asociados, visitantes o en formación.

### *El profesorado en formación.*

Para conseguir que el profesorado universitario alcance su formación como científico y como profesor, la L.R.U. establece una carrera docente, a través de un modelo general, que debe recorrer la mayoría del profesorado que acceda a la

universidad. Todo ello sin perjuicio de que el acceso a las categorías docentes estables de la universidad pueda también realizarse con carácter excepcional desde otras vías.

Este modelo considera las siguientes fases: realización de cursos de doctorado al menos dos años, que pueden hacerse tras la obtención de una beca; un primer contrato como ayudante de dos años y la posibilidad de renovación de ese contrato por otros tres años si se acredita estar en posesión del título de doctor. A lo largo de todo el proceso, pero fundamentalmente en la última fase del mismo, es cuando los candidatos que quieren acceder a categorías estables de la universidad realizan los oportunos concursos para obtener la plaza correspondiente. Suponiendo que dicha plaza sea en la mayoría de los casos la de profesor titular de universidad, se incluye la exigencia de que el candidato haya realizado tareas de investigación o docencia durante, al menos, un año en otras universidades o centros de investigación españoles o extranjeros.

Los ayudantes, como consecuencia de lo definido en los Estatutos de la Universidad, no podrán tener responsabilidades docentes plenas, aunque sí podrán impartir docencia, mientras que los becarios de investigación también tendrán la consideración de personal docente e investigador, aunque su cometido fundamental sea el de investigar.

A pesar de que en la legislación universitaria española se contemplan estas figuras que serían la antesala del profesorado de la Universidad, no existe un respaldo legislativo que regule el proceso de formación de los mismos como profesionales de la enseñanza como sucede en los cuerpos docentes no universitarios a los que se les exige una carrera de tres años, si están en los niveles de educación infantil y primaria, o estar en posesión de un título profesional de especialización didáctica, de al menos un año de duración, si se trata del nivel de secundaria (Benedito, 1992).

Es por eso que la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria debe posibilitar que su profesorado alcance unos niveles óptimos de calidad, facilitando que todos puedan realizar un proceso de formación, que permita a los recién incorporados adquirir su plena capacidad docente e investigadora, así como completar y reforzar la de los profesores más antiguos. La Universidad debe volcarse en este sentido, poniendo todos los recursos que sea posible, al tiempo que ejerce un control riguroso sobre la correcta utilización de esos recursos.

Si se tienen en cuenta las funciones que debe asumir un profesor universitario en su desarrollo profesional, la **docente**, la **investigadora** y la de **gestión**, puede apreciarse que en la estructura actual, la preparación para el desempeño de las mismas no es precisamente óptima.

La función docente no debe identificarse absolutamente con las actividades que el profesorado realiza en clase con el alumnado. Por el contrario, supone un conjunto de actividades de preparación y evaluación que sirvan para asegurar el aprendizaje (Marcelo, 1993). En la universidad española no parece que en la formación del profesorado universitario se incida en valorar los aspectos referidos a la función docente.

En lo que se refiere a la investigación, debe entenderse ésta como factor diferenciador de la actividad universitaria. El profesor universitario ha de ser un investigador y un formador de investigadores, por lo que es sumamente importante aprender a trabajar con el rigor metodológico necesario para construir la ciencia y reconstruir críticamente la cultura. Pero, si bien esta función es asumida como necesaria por la gran mayoría de los becarios y ayudantes en la vertiente relacionada con el marco de su disciplina o área de conocimiento, no existe una reflexión en el aprendizaje de la práctica docente misma.

Por estas razones, la consolidación de una Universidad en términos de calidad, tiene que basarse en la capacidad docente de su profesorado y en la cualificación de los proyectos de investigación que se realicen en su seno.

Las funciones del profesorado universitario relacionadas con la gestión son

desechadas por una gran parte del colectivo y no suelen ser valoradas a la hora de oposiciones o concursos, a pesar de que cada vez es mayor la implicación, de una u otra manera, del estamento docente en la gestión de los órganos individuales y colegiados de la Institución. La organización democrática de la Universidad refrendada por la L.R.U., implica que diferentes profesores sean elegidos por períodos determinados para desempeñar puestos en la dirección y gestión de departamentos, centros o institutos universitarios. Tampoco en este caso la formación del profesorado para el desempeño de estas funciones preocupa demasiado a la comunidad universitaria.

### *El profesorado de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.*

La titulación administrativa del profesorado y, en consecuencia, sus niveles de ingresos y sus condiciones de trabajo, son muy dispares y se encuentran escalonadas jerárquicamente en torno a una primera distinción entre funcionarios y no funcionarios o numerarios y no numerarios.

El cuadro de profesores está integrado por un 27% de numerarios, un 9% de

interinos, un 56% de asociados y un 7% de ayudantes, siendo inapreciables las restantes modalidades de contratación existentes.

Si se comparan estas cifras con las de la media de la universidad española, se puede apreciar la desproporción existente, ya que a nivel nacional los numerarios superan el 51%, los interinos son el 7,70%, los asociados el 30,85% y los ayudantes el 7,76%.

Por otra parte, de todo el colectivo que forma el profesorado de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, sólo un 28% ha realizado el doctorado, siendo el 72% restante no doctores.

Por categorías administrativas, la distribución del total del profesorado de la Universidad es como sigue:

- . 50 Catedráticos de Universidad
- . 141 Titulares de Universidad
- . 48 Titulares de Universidad interinos
- . 36 Catedráticos de Escuela Universitaria
- . 230 Titulares de Escuela Universitaria
- . 63 Titulares de Escuela Universitaria interinos
- . 243 Asociados a tiempo completo

- . 270 Asociados a tiempo parcial
- . 144 Asociados de Ciencias de la Salud
- . 3 Eméritos
- . 100 Ayudantes

A la hora de comparar el porcentaje de Catedráticos de Universidad, un 3,77% del total del profesorado, con la media de la universidad española, 9,07%, queda claro el camino que le queda por recorrer a la Universidad para dotarse de una plantilla docente adecuada<sup>4</sup>. Pero todavía es más significativa la comparación de las cifras de Titulares de Universidad y Catedráticos de Escuela Universitaria, 16,94% frente a 30,31% a nivel nacional. Los Titulares de Escuela Universitaria, por el contrario, sí presentan unas cifras muy parecidas a las nacionales, ya que son un 13,26 y un 12,46%, respectivamente<sup>5</sup>.

En el caso de los Profesores Titulares de Escuela Universitaria, hay que significar el aumento considerable de los mismos en los últimos cursos, sobre todo, si se sitúa este aumento en el contexto de las universidades públicas españolas. De

---

4

Se han tomado los datos del profesorado a nivel nacional correspondientes al curso 91/92, últimos disponibles, por lo que habría que ajustar al alza algunos porcentajes del conjunto del Estado. No obstante, ha parecido oportuno manejarlos para ayudar a comprender mejor la estructura de la ULPGC.

5

Si se comparan estos datos con los de la Universidad de La Laguna, se puede apreciar que ésta se acerca mucho más a la media de las universidades públicas del resto del Estado. Así, los Catedráticos de Universidad son el 6,75% del total del profesorado y los Titulares de Universidad, el 28,52%.

esta manera, sólo Alcalá de Henares (394,1%) tiene un índice de aumento superior a Las Palmas de Gran Canaria (350%) en este cuerpo, entre los cursos 1988/89 y 1991/92. Otras universidades como, por ejemplo, La Laguna (31,2%), Baleares (120%) o Córdoba (52,2%), presentan índices mucho menores<sup>6</sup>.

Para facilitar el análisis se ha agrupado al profesorado de los departamentos por grandes áreas temáticas. El mayor problema de esta distribución estriba en la existencia de varios departamentos que tienen docencia en áreas distintas, por lo que se ubicará a los profesores en aquella donde tengan un peso mayor en la docencia e investigación.

Siguiendo este planteamiento, el primer grupo de departamentos lo constituye el **área Científico-técnica** que incorpora los de Biología, Cartografía y Expresión Gráfica en la Ingeniería, Construcción Arquitectónica, Electrónica y Telecomunicación, Expresión Gráfica y Proyección Arquitectónica, Física, Informática y Sistemas, Ingeniería Civil, Ingeniería de Procesos, Ingeniería Eléctrica, Ingeniería Mecánica, Matemáticas y Química, con un peso considerable en las titulaciones técnicas.

---

6

Puede completarse esta documentación en las ACTAS DEL CONSEJO DE UNIVERSIDADES: Sesión plenaria de 17 de diciembre de 1991, Anexo documental, Secretaría General del Consejo de Universidades, Madrid, pág. 53.



La segunda gran área, **Jurídico-económica**, agrupa los departamentos de Economía Aplicada, Economía Financiera y Contabilidad, Economía y Dirección de Empresas y Ciencias Jurídicas, con una fuerte carga docente en las titulaciones de Empresariales y Derecho.

El **área de Humanidades** articula los departamentos de Ciencias Históricas, Didácticas Especiales, Educación, Filología Española, Clásica y Árabe, Filología Moderna, Psicología y Sociología y el más heterogéneo de los departamentos de esta universidad, Arte, Ciudad y Territorio<sup>7</sup>.

Por último, las **Ciencias de la Salud** incorporan los departamentos de Ciencias Clínicas, el más numeroso de toda la Universidad, Educación Física, Endocrinología Celular y Molecular, Enfermería, Morfología y Patología Animal, Producción Animal, Ciencia y Tecnología de los Alimentos.

Cada una de estas áreas presenta una estructura de plantilla distinta e incluso se producen diferencias entre ellas, según el departamento de que se trate.

---

7

Este departamento está a caballo entre el área humanística y técnica, pues una parte significativa de su profesorado imparte docencia en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura. No obstante, se ha optado por incluirlo en la primera dado el carácter más próximo a las Humanidades que a las áreas de conocimiento técnicas.

La primera de las áreas temáticas tiene un peso del 34% sobre el total del profesorado de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y de más del 38%, en el caso de que se opte por separar del total a los Profesores Asociados en Ciencias de la Salud<sup>8</sup>.

De los 50 Catedráticos de Universidad, más del 50% pertenecen a los departamentos del área Científico-Técnica. Pero, además, el 45% de los titulares de Universidad y el 46,5% de los de Escuela Universitaria también pertenecen a estas áreas de conocimiento. También los Profesores Asociados a Tiempo Completo y los Ayudantes presentan cifras superiores al resto, así como los eméritos, pues los tres existentes en la universidad pertenecen a este área.

Sin embargo, al tratarse de un área tan extensa, resaltan las diferencias entre departamentos y, por ejemplo, el de Cartografía y Expresión Gráfica en la Ingeniería, y el de Ingeniería Eléctrica se caracterizan por el predominio casi absoluto de los profesores titulares de Escuela Universitaria inexistentes, por el contrario, en los de Construcción Arquitectónica y Expresión Gráfica y Proyección Arquitectónica<sup>9</sup>.

---

8

El profesorado asociado en Ciencias de la Salud o profesorado médico, se encuentra sometido a unas peculiares condiciones de prestación de servicios establecidos por el RD 1558/86 y que se concretan en los Conciertos suscritos por cada Universidad con las Instituciones sanitarias de su ámbito territorial.

9

En el caso del departamento de Expresión Gráfica y Proyección Arquitectónica, se va a producir en breve un cambio radical, ya que la Junta de Gobierno de la ULPGC, aprobó el 29 de junio de 1993, el

CUADRO 1. ESTRUCTURA ADMINISTRATIVA DE LOS DEPARTAMENTOS DEL ÁREA CIENTÍFICO-TÉCNICA.

DEPARTAMENTO	CU	TU	TUI	CEU	TEU	TEUI	ATC	ATP	EM	AY
Biología	1	9	-	1	1	-	2	-	-	4
Cartografía...	-	-	-	-	11	8	1	11	-	1
Construcción...	2	5	1	-	-	-	2	9	-	3
Electrónica...	1	2	-	1	11	13	26	12	-	9
Expresión Gráfica...	1	-	2	-	-	-	6	22	-	-
Física	5	8	-	3	3	2	16	1	-	6
Informática y ...	6	5	-	1	21	4	16	1	-	4
Ing. Civil	1	3	1	1	4	1	5	10	-	-
Ing. de Procesos	3	3	3	1	1	2	1	4	-	1
Ing. Eléctrica	-	-	-	-	6	1	4	4	1*	2
Ing. Mecánica	1	1	1	1	5	5	3	5	-	-
Matemáticas	2	6	2	1	9	5	7	3	2*	5
Química	2	6	1	4	6	-	7	-	-	1

Fuente: Vicerrectorado de Ordenación Académica de la ULPGC. Curso 1993/94.

Los departamentos con una plantilla más equilibrada son los de Física, Química, Matemáticas, Informática y Sistemas y Construcción Arquitectónica. Entre ellos se encuentra más del 35% de los catedráticos y casi el 30% de los titulares de esta Universidad.

---

concurso oposición de 12 plazas de titulares de Escuela Universitaria con docencia en este departamento, recogidas en el B.O.C nº 31, de 14 de marzo de 1994.

Dado que el peso de la docencia lo tienen estos departamentos en las distintas ingenierías, tanto técnicas como superiores, en Arquitectura y en Ciencias del Mar, no parece aventurado afirmar que estas titulaciones son las que cuentan con un plantel de profesores más consolidado.

La segunda área temática es la que corresponde a los departamentos cuya docencia fundamental está en las titulaciones de Derecho y Empresariales, con un peso en la Universidad cercano al 17% del profesorado, si se valora el total, y de casi el 20% si se excluyen los asociados médicos. Su distribución se desarrolla en el cuadro 2:

CUADRO 2. ESTRUCTURA ADMINISTRATIVA DE LOS DEPARTAMENTOS DEL ÁREA JURÍDICO-ECONÓMICA.

DEPARTAMENTO	CU	TU	TUI	CEU	TEU	TEUI	ATC	ATP	EM	AY
Ciencias Jurídicas	6	4	7	-	3	1	27	28	-	8
Economía Aplicada	3	5	3	-	4	-	25	8	-	3
Economía Financiera.	1	2	-	-	4	1	17	9	-	1
Economía y Dirección	2	2	1	-	6	9	18	10	-	5

Fuente: Vicerrectorado de Ordenación Académica de la ULPGC. Curso 1993/94.

Como puede apreciarse, el área tiene un departamento, Ciencias Jurídicas, desproporcionado en cuanto a la cantidad de efectivos y desequilibrado, sobre todo,

en lo que se refiere a la cantidad de profesorado no numerario. Es preciso reconocer, no obstante, que es quizás el área del derecho una de las más apropiadas para la existencia de profesionales de reconocido prestigio que pueden colaborar en la docencia universitaria, pero no cabe duda que la existencia de un elevado número de asociados a tiempo completo, sólo tiene justificación en el crecimiento exagerado de esta titulación en los últimos cursos. Sin embargo, dado el poco tiempo que lleva en funcionamiento esta Facultad y las premuras de contratación, el número de Catedráticos de Universidad que pertenecen al departamento de Ciencias Jurídicas es importante.

Los departamentos relacionados con las Ciencias Empresariales tienen una plantilla un tanto desequilibrada por la carencia de doctores y por el déficit de partida a la hora de crearse la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. No obstante, en la actualidad están en vías de consolidarse como una de las áreas de mayor impulso y actividad.

La tercera área es la correspondiente a las Humanidades que aglutina casi el 20% del profesorado total y más del 22% sin contar los asociados médicos. Sus departamentos imparten la docencia sobre todo en el área temática, aunque ocasionalmente la comparten también con otras áreas. Su distribución departamental se refleja en el cuadro 3.

CUADRO 3. ESTRUCTURA ADMINISTRATIVA DE LOS DEPARTAMENTOS DEL ÁREA DE HUMANIDADES.

DEPARTAMENTO	CU	TU	TUI	CEU	TEU	TEUI	ATC	ATP	EM	AY
Arte, Ciudad y ...	2	11	4	2	4	1	8	1	-	3
Ciencias Históricas	1	9	-	2	4	-	5	1	-	1
Didácticas Especiales	-	-	-	4	15	2	6	1	-	-
Educación	-	-	-	1	12	2	-	4	-	-
Filología Española,..	-	10	2	3	10	-	16	1	-	4
Filología Moderna	-	2	2	1	13	2	36	5	-	8
Psicología y Sociol..	-	2	1	3	7	1	5	8	-	1

Fuente: Vicerrectorado de Ordenación Académica de la ULPGC. Curso 1993/94.

Se trata en este caso de departamentos caracterizados por la llamativa escasez de catedráticos de universidad<sup>10</sup> y de asociados a tiempo parcial. Abundan los asociados a tiempo completo, sobre todo en los de Filología, y salvo en estos departamentos, el peso de los numerarios es predominante.

También están perfectamente delimitados los departamentos con docencia casi exclusiva en la Escuela Universitaria de Formación de Profesorado, Didácticas Especiales y Educación, ya que carecen de catedráticos y titulares de Universidad al no tener carga lectiva en titulaciones con segundos ciclos.

10

De los tres catedráticos de universidad, sólo dos pertenecen estrictamente a un área de las llamadas humanísticas, Análisis Geográfico Regional e Historia Moderna, pues el otro es de Urbanismo y Ordenación del Territorio y su docencia está en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura.

El área de Ciencias de la Salud, con casi el 29% del total del profesorado y cerca del 20% si se excluyen los asociados médicos, es la que tiene una estructura más compleja y menos equilibrada de las que existen en la Universidad y su desglose en departamentos está representada en el cuadro 4.

CUADRO 4. ESTRUCTURA ADMINISTRATIVA DE LOS DEPARTAMENTOS DEL ÁREA DE CIENCIAS DE LA SALUD.

DEPARTAMENTO	CU	TU	TUI	CEU	TEU	TEUI	ATC	ATP	ACS	AY
Ciencias Clínicas	3	3	6	-	-	1	5	57	82	7
Educación Física	-	1	-	-	8	1	10	8	-	3
Endocrinología...	3	2	3	-	-	-	3	2	-	5
Enfermería	-	-	-	-	-	1	5	39	60	1
Morfología	2	6	2	-	-	-	6	3	2	4
Patología Animal	1	3	3	-	-	-	13	3	-	2

Fuente: Vicerrectorado de Ordenación Académica de la ULPGC. Curso 1993/94.

Como puede apreciarse, el área de Ciencias de la Salud presenta una hipertrofia de profesores asociados a tiempo parcial, así como una gran cantidad de asociados médicos, sobre todo en los departamentos de Ciencias Clínicas y Enfermería. Este último, además, carece de numerarios y casi de profesorado con dedicación completa a la Universidad, lo que torna compleja su existencia como departamento y ofrece unas inciertas perspectivas de futuro, siempre a la espera de los convenios con el INSALUD. No obstante, como sucedía en el caso de las Ciencias Jurídicas, el área de la Salud demanda la colaboración de los profesionales

en ejercicio justificando la existencia de un colectivo tan numeroso.

Morfología y Patología Animal, son departamentos que guardan una mayor armonía y con una tendencia mayor a la consolidación, mientras que Endocrinología puede considerarse como un departamento equilibrado, aunque con pocas posibilidades de expansión dada la escasez de miembros en los niveles de promoción.

Por último, el departamento de Educación Física, con una docencia repartida entre la Escuela Universitaria de Formación de Profesorado y la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, presenta problemas para su desarrollo ya que, hasta fecha muy reciente, era imposible doctorarse en las materias propias del área de conocimiento, por lo que sólo a medio plazo será posible plantearse una plantilla similar al resto de los departamentos.

### *El crecimiento de la plantilla docente.*

La creación de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria supuso un cambio cuantitativo con el considerable aumento del alumnado, lo que determinó una fuerte inversión en el capítulo de profesorado para conseguir que la docencia pudiese situarse en unos niveles de calidad aceptables. Por esta razón, el estamento docente

aumenta de los 338 efectivos con que contaba la Universidad Politécnica de Canarias al comienzo del curso 1988/89, hasta los 1.325 del curso 1993/94<sup>11</sup>.

El crecimiento puede considerarse espectacular si se consideran los cursos 88/89 y 89/90, con un incremento del 151%. A partir de ese momento, el aumento de la plantilla se realiza de una forma más moderada, aunque superior a lo que podría considerarse en una Universidad "normal", ya que las carencias de algunos Centros, incorporados de la Universidad de La Laguna con déficits significativos, hicieron necesario un tratamiento de choque en la contratación de docentes.

En el cuadro 5, se puede observar la evolución de la plantilla desde el curso 88/89 hasta el 92/93, en cada uno de los cuerpos docentes que configuran la actual estructura del profesorado de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.

Como puede apreciarse, el cuerpo de Catedráticos de Universidad, a pesar de que ha tenido un crecimiento de un 246%, en lo que respecta a su peso específico dentro de la Universidad, no ha cambiado casi, pues pasa de un 3,85 a un 3,77% en los años de referencia.

---

11

Según la estimación del Vicerrectorado de Ordenación Académica. Abril 1993.

Lo mismo sucede con los Titulares de Universidad que, a pesar del incremento considerable de sus efectivos en estos cinco cursos, apenas pasan del 7,40% en 1988 al 14,23% en 1993.

CUADRO 5. EVOLUCIÓN DE LA PLANTILLA DOCENTE ENTRE 1988 Y 1993.

CATEGORÍA	1988/89	1989/90	1990/91	1991/92	1992/93	1992/93
CU	13	23	25	35	45	50
TU	25	61	61	86	106	141
TUI	17	52	66	65	48	48
CEU	20	20	21	26	30	36
TEU	71	103	122	154	168	230
TEUI	54	65	59	62	63	63
PA	124	516	555	595	572	513
PACS	-	-	58	113	144	144
EMÉRITO	1	3	3	3	3	3
AYUDANTES	13	5	15	29	92	100
<b>TOTAL</b>	<b>338</b>	<b>848</b>	<b>985</b>	<b>1.168</b>	<b>1.271</b>	<b>1.3281</b>

Fuente: Vicerrectorado de Ordenación Académica de la ULPGC. Año 1994.

Los Catedráticos de Escuela Universitaria son los que menos crecen, tanto en cifras absolutas, de 20 a 36 en cinco cursos, como en cifras relativas donde experimentan un descenso del 5,92 al 2,36%.

El cuerpo docente de profesorado numerario más estable es el de los Titulares de Escuela Universitaria que ha aumentado progresivamente, aunque en cifras

relativas disminuye su peso con respecto al momento anterior a la creación de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y su porcentaje, algo superior al 13% del total, es muy parecido a la media nacional.

El profesorado asociado es, si se tiene en cuenta el rápido crecimiento experimentado, el que tiene un mayor peso dentro de la Universidad. Mientras todavía existía la Universidad Politécnica de Canarias, este profesorado, que según la L.R.U. podía llegar a ser sólo el 30% del total en las Politécnicas y no más del 20% en las otras universidades, superaba ligeramente el 36% del total. Sin embargo, la creación de la Universidad dispara las cifras y el primer curso de su existencia supera el 60%. Esta cifra ha ido recortándose paulatinamente hasta llegar al 45% del curso 92/93, cifra todavía 25 puntos por encima de las exigencias de la ley.

Otro de los colectivos a considerar es el del profesorado asociado en Ciencias de la Salud que desde el curso 90/91 ha visto aumentar su número considerablemente, al tiempo que incrementaba su peso específico, pasando en sólo tres años del 5,89 al 11,33% del total.

Por último, los ayudantes pasan, en los cinco cursos estudiados, de 13 a 92, aunque en el último aumentan porcentualmente de forma significativa, pasando de un 3,85 a un 7,24%. La explicación está relacionada con las funciones que reserva la

L.R.U. a los ayudantes, con mínima docencia, que entran en grave contradicción con las necesidades que la Universidad tiene desde su creación para cubrir su docencia, lo que hace que las convocatorias de plazas a concurso público, al menos los dos primeros años, no contemplen en la práctica, ningún caso de esta figura contractual, por las limitaciones que implica.

La evolución de la plantilla muestra, por otro lado, el esfuerzo considerable que se ha hecho para consolidar al profesorado en los cuerpos docentes de funcionarios, de tal manera que, desde el punto de vista cuantitativo, han salido a concurso-oposición 222 plazas de las distintas categorías, aunque este hecho no ha tenido un reflejo significativo en el total, dado el crecimiento del profesorado asociado. Esta realidad explica que el 38,13% del profesorado fuese numerario en el curso 88/89 y sólo el 27,46% en el curso 1992/93. Si al menos las 111 plazas de interinos se convocan en el curso 1993/94, el porcentaje de funcionarios se incrementaría hasta el 36% del profesorado.

Si se analiza globalmente la plantilla actual, se pueden extraer las siguientes conclusiones indicativas:

- a) Existe un déficit crónico, aunque explicable, de Catedráticos de Universidad.

- b) Se está lejos de alcanzar la media nacional de Titulares de Universidad.
  
- c) En los cuerpos de Escuela Universitaria la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria está situada en torno a la media nacional.
  
- d) Existe una sobresaturación de Asociados.
  
- e) Los Asociados relacionados con las Ciencias de la Salud también están sobredimensionados y debe regularse esta contratación una vez se firmen los convenios correspondientes.
  
- f) La política de contratación de ayudantes está en camino de alcanzar el nivel óptimo.

### *Sexo y edad del profesorado*

Los datos sobre sexo del profesorado, permiten afirmar que la presencia de la mujer entre el profesorado universitario queda circunscrita a un porcentaje muy bajo, sobre todo si se compara con las cifras de mujeres dentro del alumnado y, en general, con su peso en la demografía española. Así, el profesorado de la Universidad

de Las Palmas de Gran Canaria está formado sólo por un 31,86% de mujeres.

Pero estas cifras son más significativas, si se atiende a la categoría docente tal y como queda reflejado en el gráfico, pues, a medida que se descende en la escala administrativa, aumenta el porcentaje de mujeres: el 40,2% son ayudantes, el 38,2% profesoras asociadas en Ciencias de la Salud y alrededor del 33% profesoras asociadas y Titulares de Escuela Universitaria<sup>12</sup>. Por el contrario, sólo hay un 4,4% del total en la máxima categoría docente y poco más del 25% en el cuerpo de Titulares de Universidad son mujeres.

Si se analiza este conjunto por departamentos, las diferencias entre los agrupados en el área Científico-Técnica son significativos respecto de las demás. Por ejemplo, de los 23 Catedráticos de Universidad de estos Departamentos, no hay ninguna mujer. En cuanto a los Titulares de Universidad, no llega al 15% la presencia femenina y lo mismo sucede en el cuerpo de Catedráticos de Escuela Universitaria, 2 de 15.

No hay demasiadas profesoras en este área que sean titulares de Escuela

---

12

Si además de estos datos se manejan los correspondientes al conjunto del profesorado asociado a tiempo parcial, teóricamente formado por los profesionales prestigiosos que colaboran en la docencia universitaria, las cifras son aún más llamativas, pues en este grupo las mujeres sólo alcanzan el 23% del total.

Universitaria, apenas un 17% del total, ni Profesoras Asociadas, menos del 13%. Pero el futuro crecimiento del profesorado en el área Técnica tampoco parece estar ligado a este sexo, ya que sólo 4 de los 36 ayudantes son mujeres, apenas poco más del 11%.

El área Jurídico-Económica presenta unas características diferentes ya que, a pesar de que existe en el cuerpo de Catedráticos de Universidad, sólo una profesora de diez, el resto de los cuerpos docentes ve sensiblemente aumentada la presencia femenina. Así, hay un 35% de mujeres que son Titulares de Universidad, un 29% Titulares de Escuela Universitaria, un 41% Profesoras Asociadas y un 65% Ayudantes. Estas cifras confirman una tendencia del alumnado de estas titulaciones que ha visto como aumentaba en los últimos años de forma significativa el porcentaje de mujeres.

El área de Humanidades tiene una representación femenina mayor entre su profesorado, el 50,81% del total. No obstante, no existe ninguna Catedrática de Universidad y las Titulares de Universidad y Catedráticas de Escuela Universitaria suman apenas el 32% de sus respectivos colectivos. Sin embargo, las mujeres constituyen el 60% del cuerpo de Titulares de Escuela Universitaria, casi el 58% del profesorado asociado y un 47% de ayudantes.

El área de Ciencias de la Salud tampoco está saturada de mujeres en los escalones más altos de la carrera docente, pues sólo una profesora ostenta la categoría máxima de Catedrática de Universidad, de un total de diez. Las profesoras Titulares de Universidad representan el 34,5% de su colectivo y las Titulares de Escuela Universitaria el 27% del suyo.

El profesorado asociado incorpora una presencia femenina del 36% y si se trata del profesorado específico de Ciencias de la Salud, el porcentaje aumenta al 38%. No obstante, deben precisarse estas cifras en aras de una mayor clarificación, ya que el Departamento de Ciencias Clínicas cuenta con sólo un 19,35% de mujeres como profesoras asociadas y poco más del 12% en el caso de asociadas en Ciencias de la Salud. Por el contrario, el Departamento de Enfermería presenta unas cifras distintas, pues cuenta con un 59% y un 75% en las correspondientes categorías. Donde existe una considerable presencia femenina es en la categoría de ayudantes, pues, como sucedía en el área Jurídico-Económica, casi el 65% del total son mujeres.

A partir del análisis de estos datos, si se consideran todas y cada una de las categorías docentes, desde ayudantes a catedráticos, se puede constatar que cuanto más bajo es el rango de un puesto, mayor es el número de mujeres que lo ocupan.

Para completar este breve recorrido en lo que respecta a la consideración de

la variable sexo del profesorado, es importante señalar el nivel de presencia de la mujer en los cargos administrativos reservados por la legislación vigente al profesorado.

En la L.R.U. queda establecido que las universidades deben tener una serie de órganos administrativos, de los cuales unos son colegiados y otros de carácter unipersonal. Dentro de los primeros se encuentra el Consejo Social, el Claustro, la Junta de Gobierno, las Juntas de Centro y los Consejos de Departamento. Los órganos unipersonales son los Rectores, Vicerrectores, Secretarios Generales, Gerentes, Decanos o Directores de Centro y Directores de Departamento.

Respecto a los órganos unipersonales, en el equipo de gobierno de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Rector, Vicerrectores, Secretario General y Gerente, no existe ninguna mujer, pero es que de los 18 Centros que hay en la Universidad, únicamente tres tienen al frente a una profesora y de los 30 Departamentos existentes, solamente cuatro son dirigidos por mujeres<sup>13</sup>.

La explicación del escaso porcentaje de mujeres en los niveles más altos del

---

13

Un factor que limita el acceso de la mujer al cargo de rector es su selección entre los Catedráticos de Universidad, puesto docente en que la mujer casi no tiene presencia como ha quedado apuntado. Incluso en el conjunto de las universidades españolas, públicas y privadas, sólo hay una mujer ejerciendo de rectora.

poder universitario, con un desfase considerable entre aglutinar casi a la tercera parte del profesorado y ocupar apenas un 15% de los puestos de dirección de Centros y Departamentos, con la importancia que pueden tener estos cargos en la Universidad a la hora de contratación de profesorado, por ejemplo, reside en razones de naturaleza institucional, que se entremezclan con los intereses psicológicos y los deseos de la propia mujer, que detienen o ralentizan su carrera profesional (Fernández, 1989).

Si se atiende a los órganos colegiados de la Universidad, tampoco parece decisiva la influencia de la mujer. En el Consejo Social, por ejemplo, la presencia femenina es prácticamente nula, ya que sólo cinco mujeres participan de pleno derecho en este órgano. En el Claustro no llega al 25% la representación femenina y en la Junta de Gobierno han sido elegidas por las Juntas de Centro correspondientes, 6 profesoras de los 18 Centros de la Universidad.

Por otra parte, debe considerarse que el enorme crecimiento de la plantilla docente ha generado la aparición de un profesorado con un perfil de edad bastante joven. Como ejemplo, de los profesores no numerarios que en 1984 consiguieron superar las pruebas de idoneidad convirtiéndose en numerarios, más de un 85 % estaban comprendidos entre los 25 y los 45 años, por lo que cabe suponer que la mayor parte de ellos seguirá desempeñando sus funciones en el año 2005 y muchos durante un periodo más largo.

Asímismo, desde 1985 a 1991, la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria ha sacado a concurso oposición 273 plazas de profesorado numerario repartidas de la siguiente manera: 33 cátedras de Universidad, 104 titularidades de Universidad y cátedras de Escuela Universitaria y 136 titularidades de Escuela Universitaria, lo que parece indicar que un profesorado mayoritariamente joven ha venido a incrementar los distintos cuerpos docentes, reproduciendo la estructura explicada anteriormente, a la hora de tratar las pruebas de idoneidad.

### Capítulo 3.

## DISEÑO Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA ULPGC.

En la educación superior se están produciendo transformaciones radicales en las últimas décadas, debido, de una parte, a que la inversión en educación se convierte en una necesidad económica y, de otra, a que no sólo existen más jóvenes en edad universitaria sino también que estos jóvenes demandan cada vez más el acceso a la enseñanza superior. En este sentido, las previsiones sobre la caída del número de alumnos en las universidades no se ha producido aún en los países desarrollados (Informe UNESCO, 1989) y no existen proyecciones fiables que permitan afirmar que se producirá antes del año 2000. Por la situación específica de nuestra universidad, las previsiones de descenso del alumnado son a más largo plazo.

Sin embargo, de forma progresiva, los gobiernos insisten en la contención del gasto y en el freno al crecimiento de las universidades. Pero, al mismo tiempo, la sociedad en general y las universidades en particular muestran su preocupación por la productividad y eficiencia de las propias instituciones de enseñanza superior.

Otro factor que incide en el interés por la calidad de la educación superior es la tendencia de los empleadores a exigir algo más que la titulación. Estos planteamientos son responsables de que nunca haya existido, a lo largo de la historia, tanto interés por el control de la calidad de la enseñanza universitaria (Miller, 1986).

Por tanto, al plantearnos la evaluación de la universidad es preciso tener en cuenta que la función básica de la misma es la formación integral de sus alumnos. La universidad no sólo se responsabiliza de la construcción cognitiva sino que además sirve al resto de las necesidades personales, profesionales y sociales. Es necesario, por tanto, operativizar tres enfoques: uno instrumental, evaluado con criterios de eficacia; otro económico, evaluado con criterios de eficiencia y otro social, evaluado con criterios de pertinencia. El hacer operativos estos criterios hace posible que la Universidad, por la utilización de nuevas concepciones organizativas y académicas y el uso de una moderna tecnología educativa, esté capacitada para proporcionar un contexto de enseñanza-aprendizaje de alta motivación y significado para el alumno, de alta calidad y vigencia para el estudiante y para el país, condiciones necesaria para la preparación de profesionales capacitados para el análisis crítico, el desarrollo de la creatividad y el trabajo en equipos multidisciplinares dispuestos a afrontar de manera inteligente el problema del desarrollo en una situación de interdependencia (Escotet, 1990).

Desde esta perspectiva es necesaria una evaluación sectorial que incluya, entre otras, las siguientes áreas: estructura, organización y gestión de la universidad; personal

directivo, docente, alumnos y PAS; planes de estudio y articulación del currículum; edificios e infraestructuras; servicios de investigación y extensión universitaria; necesidad de recursos humanos cualificados por parte de los empleadores; etc.

De otra parte, como hemos apuntado en el capítulo primero de este trabajo el análisis de **calidad** a través de la Evaluación del Profesorado, es un tópico en el que existen relevantes trabajos de carácter empírico, se encuentra con múltiples dificultades entre las que destaca la referida a la falta de un modelo de profesor eficaz y/o ideal, que sea aceptado de forma general por la comunidad educativa y pueda, por tanto, constituirse en un punto de referencia que permita establecer un patrón sobre el que se sustente cualquier sistema de evaluación.

Somos conscientes que un proceso de evaluación, como el que desarrolla la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, por segundo año consecutivo y que surge del mandato de la L.R.U. y de los propios Estatutos, exige más que una evaluación de los alumnos sobre el profesorado. Nuestro proyecto tiende hacia una evaluación institucional global, abierta y contextualizada, que ponga en juego los actores intervinientes: alumnos, profesores, personal de administración y servicios, y la sociedad canaria en general. Este planteamiento ha cristalizado en la presentación al equipo de gobierno de la universidad de un Plan plurianual de evaluación que, a grandes rasgos, incluye los elementos siguientes:

*Proyectos ejecutados, en ejecución y en fase de proyección.*

Curso 1991/92.

Elaboración de Cuestionario y realización de la evaluación del profesorado por parte del alumnado. Realización de Informe Global por Centros/Titulaciones y envío de los Informes individualizados.

Elaboración de Cuestionario y realización de una evaluación contextual por parte del alumnado. Realización de Informe.

Elaboración de Cuestionario y realización de estudio atribucional por parte del alumnado sobre éxito/fracaso académico en la universidad. Realización de Informe.

Curso 1992/93.

Depuración, reelaboración de Cuestionario y realización de la evaluación del profesorado por parte del alumnado. Realización de Informe Global por Centros/Titulaciones y Departamentos. Preparación y envío de los Informes individualizados.

Curso 1993/94.

Elaboración de Cuestionario y realización de autoevaluación de los profesores. Elaboración de Cuestionario en orden a evaluar el grado de satisfacción del profesorado y a constatar las atribuciones de los profesores sobre éxito/fracaso académico en la universidad.

Curso 1994/95.

Elaboración de Cuestionario de evaluación del PAS por parte del profesorado y por parte del alumnado. Elaboración de Cuestionario de evaluación del contexto por parte del PAS. Elaboración de Cuestionario de evaluación del grado de satisfacción y de expectativas de promoción del PAS.

Aplicación de Cuestionarios y realización de la evaluación del profesorado por parte del alumnado. Realización de Informe Global por Centros/Titulaciones y Departamentos. Elaboración de Informes individualizados.

Elaboración de Cuestionarios, realización de una evaluación contextual y de un estudio atribucional sobre éxito/fracaso académico en la universidad por parte del alumnado. Realización de Informes.

Curso 1995/96.

Aplicación de Cuestionarios y realización de autoevaluación de los profesores. Aplicación de Cuestionarios para evaluar el grado de satisfacción del profesorado y en orden a constatar sus atribuciones sobre éxito/fracaso académico en nuestra universidad.

Aplicación de Cuestionarios y realización de la evaluación del profesorado por parte del alumnado. Realización de Informe Global por Centros/Titulaciones y Departamentos. Elaboración de Informes individualizados.

Curso 1996/97.

Aplicación de Cuestionario de evaluación del PAS por parte del profesorado y por parte del alumnado. Aplicación de Cuestionarios de evaluación del contexto por parte del PAS.

Aplicación de Cuestionarios de evaluación del grado de satisfacción y de expectativas de promoción del PAS.

Aplicación de Cuestionarios y realización de la evaluación del profesorado por parte del alumnado. Realización de Informe Global por Centros/Titulaciones y Departamentos. Elaboración de Informes individualizados.

Elaboración de Cuestionario y realización de una evaluación contextual por parte del alumnado. Realización de Informe.

Elaboración de Cuestionario y realización de estudio atribucional sobre éxito/fracaso académico en la universidad por parte del alumnado. Realización de Informe.

*Proyectos referidos a evaluaciones sectoriales.*

Se realizarán evaluaciones sectoriales a petición de Centros/Titulaciones, Departamentos, Áreas y Asignaturas. Así, en el Curso 1993/94 está en fase de ejecución un Proyecto de evaluación de los Planes de estudio de las nuevas especialidades de Magisterio cuyos resultados se han entregado a la Dirección del Centro el 30 de Septiembre de 1994.

Elaboración de Cuestionarios y realización de evaluación de las prácticas, de los practicums y de los proyectos y/o memorias de fin de carrera en nuestra Universidad.

Elaboración de Cuestionarios y realización de evaluaciones de programas de doctorado y de cursos de postgrado de la Universidad.

Elaboración de Cuestionarios y realización de evaluación por parte de los agentes sociales relevantes en orden a mejorar la inserción de la universidad en el entorno.

*Puesta en marcha de Proyectos de investigación institucionales.*

La calidad de la enseñanza en nuestra universidad. La calidad del impacto e inserción en el entorno de nuestra universidad. El Perfil del profesor de la universidad por áreas. Expectativas profesionales del profesorado, del alumnado y del PAS de nuestra universidad. Estudio del éxito/fracaso escolar en nuestra universidad por Centros/Titulaciones, Áreas y Asignaturas.

En cuanto al proceso de investigación, es preciso resaltar dos fases. La primera, incluye el diseño, elaboración y validación del cuestionario y recogida de los datos y, la segunda, incorpora los trabajos de grabación, procesamiento, análisis y control de resultados y elaboración de informes. La responsabilidad del Proyecto recae en un Equipo Técnico coordinado por el Dr. Gonzalo Marrero Rodríguez, profesor del Departamento de Psicología y Sociología de esta universidad.

*La elaboración del cuestionario.*

Utilizando diferentes fuentes teóricas y empíricas construimos un cuestionario que incorpora 35 ítems. Este cuestionario que se aplicó en orden a la operativización de la

evaluación del curso 1991/92 lo transcribimos a continuación:

01. El Profesor parece dominar su asignatura y está al corriente de los avances de su materia.
02. El profesor se preocupa de que los alumnos comprendan la materia.
03. En la explicación, suele dejar claro cuáles son las cosas que considera importantes.
04. Utiliza recursos didácticos adecuados.
05. Los elementos prácticos de la asignatura han sido cubiertos de forma satisfactoria (laboratorios, sesiones clínicas, proyectos, prácticas docentes, etc.).
06. El profesor tiene dotes de comunicabilidad didáctica.
07. El programa ha sido presentado en clase por el profesor.
08. Los objetivos fijados son adecuados a las necesidades de los alumnos.
09. Lo que explica el profesor se adapta a los contenidos del programa.
10. La relación profesor-alumno es cordial.
11. El profesor facilita el desarrollo de la creatividad.
12. Se dispone de distintos textos para preparar la asignatura.
13. Los alumnos investigan para resolver cuestiones que surgen de las discusiones en clase.
14. Los alumnos participan en proyectos de investigación dirigidos por el profesor.
15. Los alumnos conocen desde el principio el tipo de evaluación que realiza el profesor.
16. Cuando el profesor no asiste, le sule otro profesor del departamento.
17. El profesor avisa a los alumnos cuando no asiste a clase.
18. El profesor ofrece cursos y/o seminarios que complementan la asignatura.
19. El profesor dedica tiempo a la atención personal de los alumnos.
20. El profesor acepta el diálogo sobre los contenidos del programa.
21. Antes de iniciar la explicación de la asignatura averigua los conocimientos previos.
22. Expone de forma magistral y los alumnos intervienen para plantear cuestiones.

23. Los alumnos sólo intervienen para responder a las preguntas el profesor.
24. El profesor acepta dialogar sobre la metodología utilizada en clase.
25. El profesor acepta el diálogo sobre el tipo de evaluación de su asignatura.
26. El profesor proporciona previamente el material y dedica la clase a la discusión/diálogo sobre los temas estudiados.
27. El profesor se centra en los aspectos teóricos sin tener en cuenta los problemas prácticos y las cuestiones de interés para los alumnos.
28. El profesor se limita a exponer y los alumnos a tomar apuntes.
29. El profesor se apoya en medios audiovisuales.
30. Divide la clase en grupos y va trabajando con cada uno de ellos.
31. El profesor se muestra accesible y dispuesto a ayudar al alumno.
32. El profesor tiene una formación cultural amplia, más allá del campo de su especialidad.
33. El nivel de exigencia de esta asignatura es bajo, los contenidos ya los conocía de estudios anteriores.
34. Fuera de las horas de clase puedo encontrar al profesor en su horario de tutoría.
35. El número de horas de la asignatura permite cubrir los objetivos del programa.

Con los datos recogidos, los análisis realizados y las sugerencias aportadas por profesores y alumnos elaboramos un nuevo cuestionario que ha seguido la tendencia general de reducción del número de ítems. En concreto, las razones técnicas que nos han llevado a la citada reducción son las siguientes: a) mantener los ítems que saturan de forma significativa los factores más estables; b) eliminar los ítems que se caen de las estructuras factoriales analizadas; c) reestructurar algunos ítems en orden a mejorar el nivel de coherencia del cuestionario.

El cuestionario es anónimo e incorpora varios elementos identificativos: el profesor, la asignatura, el centro, la especialidad y el curso donde se imparte la docencia. Se recogen también las variables sexo del alumno, convocatoria en que cursa la asignatura, condición o no de becario, título de acceso a la universidad y asistencia o no a más del 50% de las clases. Por último, se ofrecen al alumno 29 sentencias referidas al profesor, para que muestre su grado de acuerdo o desacuerdo utilizando las siguientes claves de puntuación: (1) Total desacuerdo; (2) Poco acuerdo; (3) Acuerdo; (4) Muy de acuerdo y (5) Total acuerdo. El nuevo cuestionario fue aplicado el curso 1992/93 e incorpora los siguientes ítems:

01. En su opinión el profesor parece dominar la asignatura que imparte.
02. Su forma de enseñar facilita la comprensión de la materia.
03. Explica con claridad.
04. Además de la pizarra, utiliza otros medios audiovisuales como transparencias, vídeos, diapositivas, etc.
05. Gracias a lo aprendido siento más interés por la materia.
06. Sus explicaciones mantienen mi atención durante la clase.
07. Estimula la participación de los alumnos en clase.
08. Responde a las preguntas de los alumnos con precisión.
09. Al explicar un tema sintetiza y resume adecuadamente.
10. Me gustaría estudiar otra asignatura con este profesor.
11. El profesor ha conseguido que me interese la asignatura.
12. Las evaluaciones realizadas (exámenes, trabajos, etc.) facilitaron mi aprendizaje.
13. Las calificaciones obtenidas se ajustan a los conocimientos de los alumnos.
14. Los alumnos conocen desde el principio los criterios de evaluación de la asignatura.

15. El profesor es justo calificando.
16. Los exámenes se ajustan a lo que se ha explicado en clase.
17. El profesor informa en un tiempo razonable de los resultados de los ejercicios y exámenes.
18. El profesor respeta al alumno.
19. El profesor facilita la expresión de las ideas de los alumnos.
20. Es receptivo ante los puntos de vista expresados por los estudiantes.
21. Se interesa por los problemas docentes de los alumnos.
22. Los contenidos del programa se conocen desde el primer día de clase.
23. La explicación del profesor se adapta a los contenidos del programa.
24. La bibliografía y el material de lectura sugeridos ayudan a preparar la asignatura.
25. Avisa a los alumnos cuando no asiste a clase.
26. Cumple con su horario de tutorías.
27. Asiste regularmente a clase.
28. Es puntual en el cumplimiento del horario.
29. Cuando no asiste a clase le sustituye otro profesor.

Progresivamente esperamos, a partir de las sugerencias y/o aportaciones de los profesores, alumnos y PAS y de los resultados de los análisis teóricos y empíricos, ir diseñando un cuestionario cada vez más ajustado al contexto de la ULPGC.

### *Fiabilidad y validez del cuestionario.*

Desde la perspectiva teórica habíamos partido de un estudio previo que nos

permitió plantear cinco factores que agrupan a los distintos ítems y que planteamos a continuación mediante una descripción detallada de los factores e ítems del cuestionario.

#### Factor 1: Dominio de habilidades docentes:

En este factor hemos intentado recoger algunos de los elementos que implica el concepto Dominio de habilidades docentes. Dado que los aspectos que se podrían recoger son numerosos, hemos optado por seleccionar algunos, los que nos han parecido más significativos o relevantes, al tiempo que nos proporcionaran una visión más global. En estos ítems se recogen cuestiones relativas a los conocimientos teóricos, así como cuestiones de tipo psicopedagógicos, referidos a temas de motivación, comunicabilidad y recursos didácticos.

##### 1. En su opinión parece dominar la asignatura que imparte.

La presente pregunta muestra la percepción que tiene el alumno sobre el dominio de la materia por parte del profesor, que puede quedar reflejada como seguridad durante la exposición y/o explicación, diferentes formas de explicar ideas, conceptos o problemas, puntualización de distintos aspectos, lenguaje utilizado, actitudes del profesor, etc. Indudablemente, el dominio de la asignatura es clave en cualquier nivel educativo, pero sin lugar a dudas en la enseñanza universitaria es esencial, pues sobre este ítem gira cualquier otro aspecto de la docencia.

2. Su forma de enseñar facilita la comprensión de la materia.

Al igual que hemos señalado que el dominio de la materia es fundamental, también lo es, en igual grado de importancia, la forma de enseñar, puesto que no sirve el dominio de la materia, si luego se es incapaz de transmitir al alumno la información para que este la comprenda. El alumno es el único capaz de decir si entiende las explicaciones recibidas.

3. Explica con claridad.

Supone la utilización de estrategias de comunicabilidad didáctica que favorezcan la recepción de la información de formas óptima. Estas estrategias implica la realización de guiones previos al inicio del tema, cuadros sinópticos, etc.

4. Además de la pizarra, utiliza otros medios audiovisuales como transparencias, videos, diapositivas, etc., que ayudan a comprender mejor las explicaciones.

Se ha constatado que la utilización de diferentes recursos favorece que el mensaje sea mejor captado por el alumnos, al recibir la información a través de distintos canales sensoriales, lo que provoca una mayor asimilación y consolidación de la misma.

5. Gracias a lo aprendido siento más interés por la materia.

Otro elemento importante en la enseñanza es el de la motivación del alumno o interés del alumno por la materia. En este sentido, una de las formas de motivación intrínseca es la propia materia en sí misma. Por un lado, si al alumno le interesa la

materia aprenderá más y mejor. Por otro lado ocurre que gracias a lo que aprende y va conociendo le resulta más atractiva la materia. Incluso se puede afirmar que la información relevante para el alumno, es la que perdura en el tiempo, mientras que el resto de la información acaba perdiéndose rápidamente en el olvido tras la realización del examen.

6. Sus explicaciones mantienen mi atención durante la clase.

Se refiere al carácter que el profesor le imprime a las explicaciones. Resulta necesario que el alumno mantenga el nivel máximo de atención posible en la explicación durante la clase.

7. Estimula la participación de los alumnos en clase.

Parece incuestionable que la implicación del alumno, a través de la participación en el aula, favorece su rendimiento académico. En la medida en que el alumno participe adoptando un papel activo su nivel de atención se incrementa. Por el contrario, si un alumno adopta una actitud pasiva ante la escasa participación fomentada por el profesor su rendimiento tiende a decaer.

8. Responder a las preguntas de los alumnos con precisión.

Uno de los problemas con el que se encuentra el alumno, es la dificultad para seguir la explicación del profesor. Por eso el profesor debe permitir las preguntas, fomentarlas y ser preciso en sus aclaraciones procurando explicar de diferentes formas.

9. Al explicar un tema sintetiza y resume adecuadamente.

Los profesores que explican sintetizando el tema y procurando evitar las divagaciones favorecen la captación de los elementos centrales del mensaje. Otra de las estrategias que favorecen la explicación es la realización de un resumen con las ideas principales de cada tema.

10. Me gustaría estudiar otra asignatura con este profesor.

Esta pregunta es de carácter global y con ella se pretende conocer cual es la satisfacción general del alumno con respecto al profesor.

11. El profesor ha conseguido que me interese la asignatura.

Un aspecto relevante en el proceso de enseñanza es la motivación del alumno y aumentar el interés por la materia. Por tanto, una de las tareas del profesor es facilitar la motivación del alumno, incluso en la enseñanza universitaria. En este sentido, podemos señalar que si el profesor no consigue que el alumno esté motivado, su nivel de aprendizaje disminuye de forma significativa.

Factor 2: Estilo evaluador.

Este factor intenta recoger cuestiones relativas a la docencia, desde distintos puntos de vista, como el organizativo, del proceso de enseñanza/aprendizaje, etc.

12. Las evaluaciones realizadas (exámenes, trabajos, etc.) facilitaron mi aprendizaje.

Este aspecto cuestiona se refiere a la concepción sobre la relación evaluación/aprendizaje. Un elemento central en la enseñanza son los exámenes, ya que pueden constituirse en una ampliación de las explicaciones. A través de los exámenes y trabajos, el profesor puede favorecer el aprendizaje de nuevos elementos de las materias.

13. Las calificaciones obtenidas se ajustan a los conocimientos de los alumnos.

Uno de los problemas de la enseñanza, tanto para los profesores como para los alumnos, es la evaluación. En este sentido, la pregunta pretende recoger si el sistema de evaluación y la consiguiente calificación informa sobre lo que el alumno sabe. Tanto alumnos como profesores, sobre todo los primeros, muestran una gran discrepancia respecto a las calificaciones obtenidas.

14. Los alumnos conocen desde el principio los criterios de evaluación.

Un aspecto importante para los alumnos, es conocer cuales van a ser los criterios de los profesores para evaluar su asignatura. El conocer desde principio de curso los criterios de evaluación permite al alumno preparar de forma más adecuada la asignatura. Al mismo tiempo facilita el estudiar de una forma u otra, a la vez que incide en las capacidades de relacionar unos temas con otros, darle aplicación práctica a los temas, transferir los conocimientos de un contexto a otro, etc.

15. El profesor es justo calificando.

Otro tema importante dentro de la evaluación, se refiere a la operacionalización del sentido de lo justo, concretamente la equidad del profesor. A este respecto los factores que inciden sobre las percepciones del profesor y sus manifestaciones tienen una significación especial.

16. Los exámenes se ajustan a lo que se ha explicado en clase.

Uno de los elementos críticos que se plantean es la discordancia entre las cuestiones de examen y los contenidos explicados en clase. Muchas veces los profesores incluyen en los exámenes aspectos no tratados en clase o elementos a los que se les ha dado un enfoque diferente.

17. El profesor informa en un tiempo razonable de los resultados de los ejercicios y exámenes.

A pesar de tratarse de un aspecto evaluativo implica también un carácter organizativo, pues una de las críticas de los alumnos se refiere al gran lapso de tiempo que los profesores se toman para entregar los resultados de los ejercicios y exámenes.

Factor 3: Interacción profesor/alumno.

Uno de los temas clave de la tarea docente es la relación que se establece entre profesores y alumnos, cuyo manejo en la formación de los universitarios tiene una importancia fundamental. Los ítems 18 a 21 recogen esta temática. Otro aspecto relevante

es el referido a la organización de la tarea docente pues existen elementos que sin tener un carácter estrictamente educativo, inciden en el desarrollo adecuado de la misma y aparecen reflejados en la organización y difusión de los programas de las asignaturas, el material que se ofrece al alumno, etc. Los ítems 22 a 24 incorporan este planteamiento.

18. El profesor respeta al alumno.

Un aspecto destacado de la relación entre el profesor y el alumno, al margen de la relación estrictamente académica, es el respeto del alumno hacia el profesor y de este hacia el alumno. El trato respetuoso no implica establecer distancias o una actitud autoritaria en las relaciones, ya que puede establecerse una relación cordial manteniendo el nivel de respeto adecuado.

19. El profesor facilita la expresión de las ideas de los alumnos.

Al margen de los contenidos que se enseñan, es tarea de la universidad favorecer el desarrollo de actitudes y valores, propios de los universitarios, como la actitud crítica, la capacidad de diálogo, el debate, etc.

20. Es receptivo ante los puntos de vista expresados por los estudiantes.

Otro aspecto que se enmarca dentro de la interacción profesor/alumno se refiere al estilo abierto y dialogante del profesor, manifestaciones que en parte quedan recogidos en el enunciado de este ítem.

21. Se interesá por los problemas docentes de los alumnos.

La enseñanza no implica de forma exclusiva la transmisión de información, sino además el interés por los problemas académicos de los alumnos, sus dificultades de comprensión de determinadas materias, etc.

22. Los contenidos del programa se conocen desde el primer día de clase.

Incorpora la necesidad de los alumnos de conocer el programa de la asignatura, ya que el conocimiento del temario va a favorecerle una visión general de la materia y realizar un esquema mental de la misma. Además va a permitir a los alumnos organizar la asignatura. Por estas razones resulta necesaria la presentación del programa desde principios de curso, que han de incluir, los objetivos que se persiguen en la asignatura, los contenidos, la metodología a desarrollar, los criterios e instrumentos de evaluación y la bibliografía necesaria para preparar los temas.

23. La explicación del profesor se adapta a los contenidos del programa.

Con cierta frecuencia los contenidos explicados por el profesor se alejan de los señalados en el programa. Esta falta de coordinación provoca serios problemas a los alumnos, ya que desconocen los aspectos que necesitan preparar. Por tanto, es necesario que el profesor se adapte a lo previsto y sea coherente con su propia planificación desarrollando un diseño curricular de las actividades a realizar y ejecutándolo de forma adecuada.

24. La bibliografía y el material de lectura sugeridos ayudan a preparar la asignatura.

Las fuentes utilizadas por los alumnos para preparar la asignatura son varias como los apuntes tomados en clase; los apuntes proporcionados por el profesor, lecturas, etc., en ciertas ocasiones no son los adecuados o no están elaborados de la mejor forma, de modo que no favorecen el aprendizaje de los alumnos. En este sentido sería conveniente realizar una selección atendiendo a las características de los alumnos y ofreciendo una bibliografía básica, al margen de que se pueda ofrecer también una bibliografía complementaria.

Factor 4: Cumplimiento del horario.

Otros aspectos que podríamos incluir dentro de los organizativos y que resultan muy importantes para la calidad de la docencia hacen referencia al cumplimiento adecuado del cumplimiento de distintas obligaciones y la ejecución de diferentes tareas propias de la actividad del profesor.

25. Avisa a los alumnos cuando no asiste a clase.

Entre los aspectos formales, se ha incluido, como muestra de respeto y seriedad hacia el alumnado, el comunicarles cuando no se puede asistir a clase con el fin de que puedan planificar mejor su jornada de clases y/o estudio.

26. Cumple con su horario de tutorías.

Entre las tareas del profesorado hemos de incluir también las tutorías, pues ofrecen una oportunidad para el desarrollo complementario y el seguimiento del aprendizaje del alumno.

27. Asiste regularmente a clase.

La asistencia a las clases es una obligación de los profesores e incide sobre la calidad de la docencia, pues la asistencia regular va a permitir desarrollar el programa de forma óptima.

28. Es puntual en el cumplimiento de su horario.

Al igual que en el ítem anterior, este aspecto resulta significativo para los alumnos y la imagen que les ofrece el profesor. Al mismo tiempo, la impuntualidad supone un hándicap condicionante para desarrollar la totalidad del programa y cada clase en particular. los programas.

29. Cuando no asiste a clase le sustituye otro profesor.

Esta cuestión, independientemente de que venga marcada por la estructura y organización de la propia universidad, que no dispone de profesores sustitutos y que suele ser solucionada particularmente con sustituciones a nivel de profesores, incide de forma significativa en la debida operacionalización del proceso de enseñanza-aprendizaje.

La fiabilidad del cuestionario se ha operativizado a través del *Coefficiente Alfa de Cronbach*, el más adecuado para escalas con dos o más valores por ítem. El índice obtenido pone de manifiesto una fiabilidad de 0.96.

El cuestionario incorpora 4 factores teóricos: del ítem 1 al 11 (Factor Habilidades docentes), del ítem 12 al 17 (Factor Estilo evaluador), del ítem 18 al 24 (Factor Actitud hacia el alumno) y del ítem 25 al 29 (Factor Cumplimiento del horario). El análisis factorial de componentes principales muestra también la existencia de 4 factores estadísticos que explican el 66.2% de la varianza.

**FACTOR 1:** Ítems 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 19, 20 y 21. Se unen los factores iniciales referidos a las Habilidades docentes y a la Actitud hacia el alumno.

**FACTOR 2:** Ítems 13, 14, 15, 16 y 17. Este factor coincide con el de Actitud hacia el alumno.

**FACTOR 3:** Ítems 25, 26, 27 y 28. Se recoge un alto índice de concordancia con el factor Cumplimiento del horario.

**FACTOR 4:** Ítems 4 y 29. Este factor está conformado, sobre todo, por la pregunta 29 y, en menor medida, por la 4.

En los 4 factores estadísticos enumerados intervienen 24 de los 29 ítems del cuestionario, con un peso superior a .40 . Los ítems restantes se pueden distribuir de la siguiente manera: el ítem 12 próximo a los factores estadísticos 1 y 2; el ítem 18 próximo a los factores 1, 2 y 3; y los ítems 22, 23 y 24 próximos a los factores 2 y 3.

#### *Centros/Titulaciones y Departamentos evaluados y total de evaluaciones.*

En este epígrafe recogemos y comentamos los aspectos que nos parecen más significativos y que incorporamos de forma detallada en los anexos I y II de esta publicación. Se evaluaron todos los Centros/Titulaciones y Departamentos de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, incluida Enfermería de Lanzarote, con un total de 36.306 valoraciones de alumnos.

#### *Datos de la población evaluadora.*

El cuestionario fue cumplimentado por la totalidad de los alumnos presentes en las aulas en el periodo de recogida de datos, realizado durante la primera semana del mes de Mayo de 1993, lo que permite garantizar la **validez ecológica** de las conclusiones a nivel global.

De la población evaluadora, el 47,4% es de primer curso, el 27,6% de segundo, el 14,8% de tercero, el 5,5% de cuarto y el 4,1% de quinto. Sexto curso lo cursa el

0,7% del alumnado que contestó la encuesta, cifra significativa, a pesar de lo reducida, pues este curso sólo está en el curriculum de un par de titulaciones.

Dentro de las titulaciones de ciclo largo, Arquitectura y Ciencias del Mar destacan por tener un mayor porcentaje de alumnos de primer curso que responden (64,8 y 61,9%, respectivamente) y también destacan por el porcentaje de estudiantes de quinto curso que participan (6,3 y 11,4% respectivamente), aunque es en Geografía e Historia donde mayor es la participación del alumnado de quinto, 24,1%.

En las titulaciones de ciclo corto, es la diplomatura en Informática la que presenta unas cifras de participación más elevadas en primer curso (75,9% del total) y Trabajo Social la que ofrece un mayor número en tercero (25,8%).

En lo que se refiere al sexo de los alumnos evaluadores, el 53,7% son mujeres frente al 46,3% hombres, dato que, en un estudio más detallado es preciso tener en cuenta pues presenta diferencias importantes respecto a las cifras de alumnos matriculados en el conjunto de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria donde el porcentaje de hombres (52,6%) es superior al de mujeres (47,4%), como ha puesto de manifiesto Guitián (1994). Destaca en este campo el elevado índice de mujeres en el área de Humanidades, Enfermería y Trabajo Social, por encima del 75%, mientras no llegan al 20% en Ingeniería Superior de Telecomunicaciones e Ingeniería Técnica Naval.

Además, casi el 88% de los alumnos evaluadores está en primera convocatoria, con porcentajes que varían del 69% en Ingeniería Técnica de Telecomunicación y 74% en Veterinaria hasta el 97% en Trabajo Social y en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte.

Becarios son casi el 35% de los encuestados, siendo un 60% en Enfermería y sólo un 12% en Veterinaria, como cifras extremas más significativas.

Sólo un 6,1% proceden de Formación Profesional (un 44% en Enfermería de Gran Canaria) y un 1,2% del acceso para mayores de 25 años (un 7% en la titulación de Maestro especialidad de Educación Primaria), perteneciendo el resto a las diversas opciones del C.O.U. y la consiguiente selectividad.

Los encuestados admiten haber asistido a más del 50% de las clases un 94% del total, superando el 90% en todas las titulaciones salvo en Topografía, 88,8% y en la licenciatura en Informática, 82%, lo que nos permite afirmar que los datos recogidos por la encuesta responden a un conocimiento real de los alumnos evaluadores sobre la docencia de sus profesores.

El porcentaje de evaluaciones que cada Centro/Titulación aporta a la valoración global de la Universidad varía desde el 0.4% de la Facultad de Ciencias Médicas y de la Salud, a través de la Titulación de Diplomado en Enfermería de Las Palmas, al 8.4%

de la Facultad de Ciencias Jurídicas, en su Titulación de Licenciado en Derecho. El porcentaje medio de evaluaciones que cada Centro/Titulación aporta a la valoración global de la Universidad oscila en torno al 3%.

El porcentaje medio de evaluaciones que cada departamento aporta a la valoración global de la Universidad, oscila entre el 9.3% del departamento de Ciencias Jurídicas al 0.6% de los departamentos de Construcción Arquitectónica e Ingeniería de Procesos.

#### *Tratamiento y análisis estadístico de los datos.*

La grabación de los datos se realizó mediante la utilización de instrumentos de lectura óptica, por lo que los cuestionarios o ítems que presentaban deficiencias eran automáticamente desechados. Este sistema hizo posible eliminar el margen de error procedente de la fase de introducción de datos. No obstante, es preciso indicar que los datos desechados no suponen siquiera el 1% del total de las valoraciones recogidas.

Los estudios estadísticos fueron realizados utilizando el paquete SPSS. Los análisis practicados para la elaboración de los informes incluyeron la valoración de estadísticos de tendencia central, un estadístico de dispersión: la desviación típica, análisis de frecuencias y análisis factorial.



*El análisis de los resultados de la evaluación sobre la calidad de la docencia en la ULPGC.*

Para facilitar el análisis de los datos se ha procedido a un agrupamiento de titulaciones según las afinidades de sus áreas de conocimiento y hemos estructurado los siguientes grupos, que coinciden básicamente con los ya mencionados en el capítulo del profesorado de la Universidad:

*Área científico-técnica*, que comprende las Escuelas Técnicas Superiores, las Escuelas de Ingeniería Técnica, la Escuela Universitaria y Facultad de Informática, así como la Facultad de Ciencias del Mar, de difícil encaje en otras áreas. Este área incorpora los departamentos citados en el capítulo dedicado al análisis del profesorado.

*Área de ciencias de la salud*, que agrupa las licenciaturas en Medicina y Veterinaria, así como las diplomaturas en Enfermería y Fisioterapia, así como los departamentos relacionados con el área en cuestión. La licenciatura en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, como sucede con Ciencias del Mar, aparece un tanto descolgada pero es con la que mantiene una mayor afinidad.

*Área jurídico-económica*, que engloba los estudios de Derecho, Empresariales, licenciatura y diplomatura; las diplomaturas en Relaciones Laborales y Trabajo Social y los departamentos con mayor presencia en este área.

*Área de Humanidades*, con las licenciaturas en Geografía e Historia, Filología y Traducción e Interpretación; las diversas especialidades de la titulación de Maestro y los departamentos correspondientes.

Esta clasificación no coincide con la que el Ministerio de Educación y Ciencia emplea ya que, por ejemplo, agrupa a los maestros con Derecho, Trabajo Social y Relaciones Laborales y separa a los informáticos de las Ingenierías, uniéndolos con las Ciencias Experimentales. Sin embargo, consideramos que esta perspectiva permite una visión más integradora y global de nuestra universidad.

### *Conclusiones generales*

La puntuación media obtenida para toda la población en todo el cuestionario es de 3.12, lo que indica una valoración general de signo positivo. La puntuación por factores oscila entre 2.97 para el factor Habilidades docentes (Preguntas 1 a 11) y el 3.31 del factor Actitud hacia el alumno (Preguntas 18 a 24).

Las mejores valoraciones se obtienen en los ítems 1 (Dominio de la asignatura) y 27 (Asiste regularmente a clase), 3.79. La peor valoración la presenta la pregunta 29 (Cuando no asiste le sustituye otro profesor), 2.27 y la ausencia de medios audiovisuales como apoyo a la docencia (2.56).

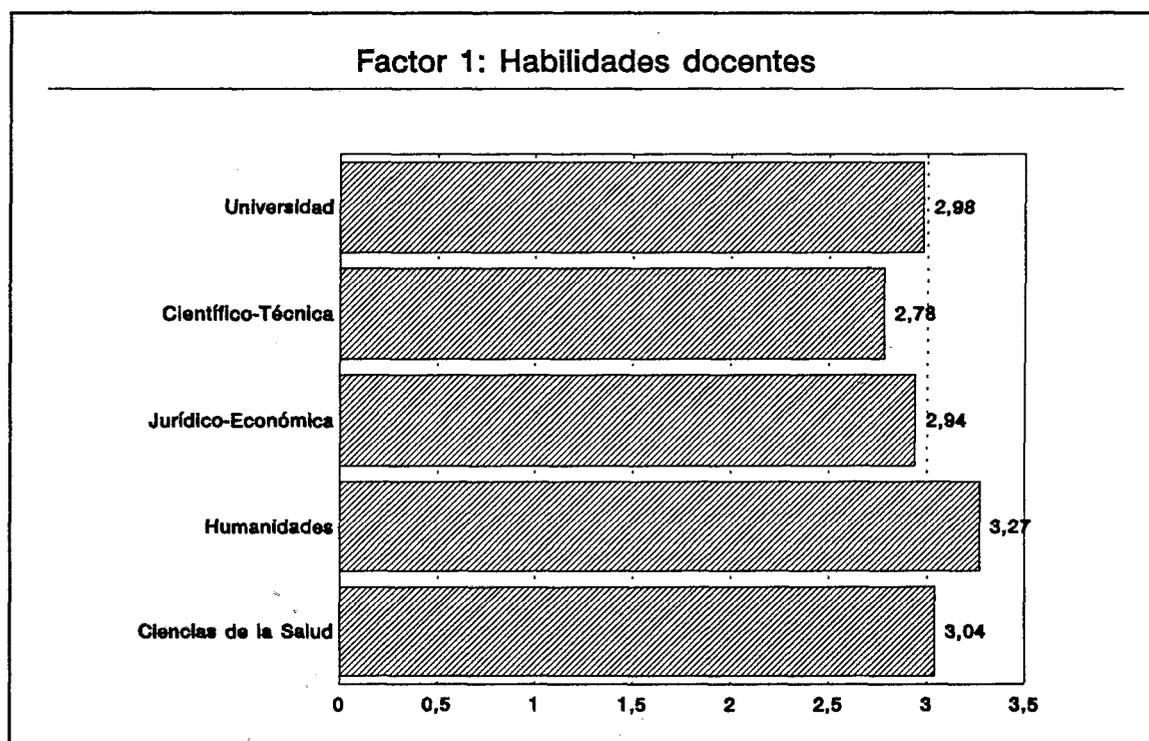
Por subpoblaciones, y, en cuanto a la valoración global, los cursos 5º, 6º y 1º ofrecen valoraciones de signo más positivo, seguidos de los alumnos de 2º con valoraciones positivas, pero ligeramente más bajas. Los alumnos de 4º y, sobre todo, los de 3º son los más críticos con puntuaciones, casi siempre, por debajo de la media.

Los hombres se muestran más críticos en todas las cuestiones planteadas, al igual que los repetidores, los no becarios y los alumnos que asisten a menos del 50% de las clases. Respecto al título de acceso, los incorporados a través de las pruebas para mayores de 25 años y de F.P.II. son los que plantean valoraciones de signo más positivo, mientras que los alumnos procedentes de C.O.U. mantienen una valoración más negativa de sus profesores.

Parece pertinente concretar el estudio de los resultados a partir de los factores aportados por el análisis factorial y que nos permite aglutinar las distintas respuestas en cuatro grandes bloques. El primer factor concreta las habilidades docentes y comprende las once primeras preguntas del cuestionario. El segundo factor incorpora las preguntas 12 a 17 y hace referencia al estilo evaluador del profesorado. Un tercer factor acumula

las preguntas 18 hasta 24 y evalúa las actitudes del profesor hacia los alumnos. El cuarto factor incide en el cumplimiento del horario e incorpora desde las preguntas 25 a 29.

En general, el conjunto de ítems destinados a valorar la actitud hacia el alumnado (3,32) y el cumplimiento del horario (3,30) son mejor valorados que el estilo evaluador (3,04) y las habilidades docentes (2,98). Sin embargo, es significativo que los estudiantes universitarios manifiesten un acuerdo básico con el profesorado en unos términos moderados de satisfacción. Desde esta perspectiva, el análisis de los resultados por grandes áreas y factores lo estructuramos de la siguiente manera:

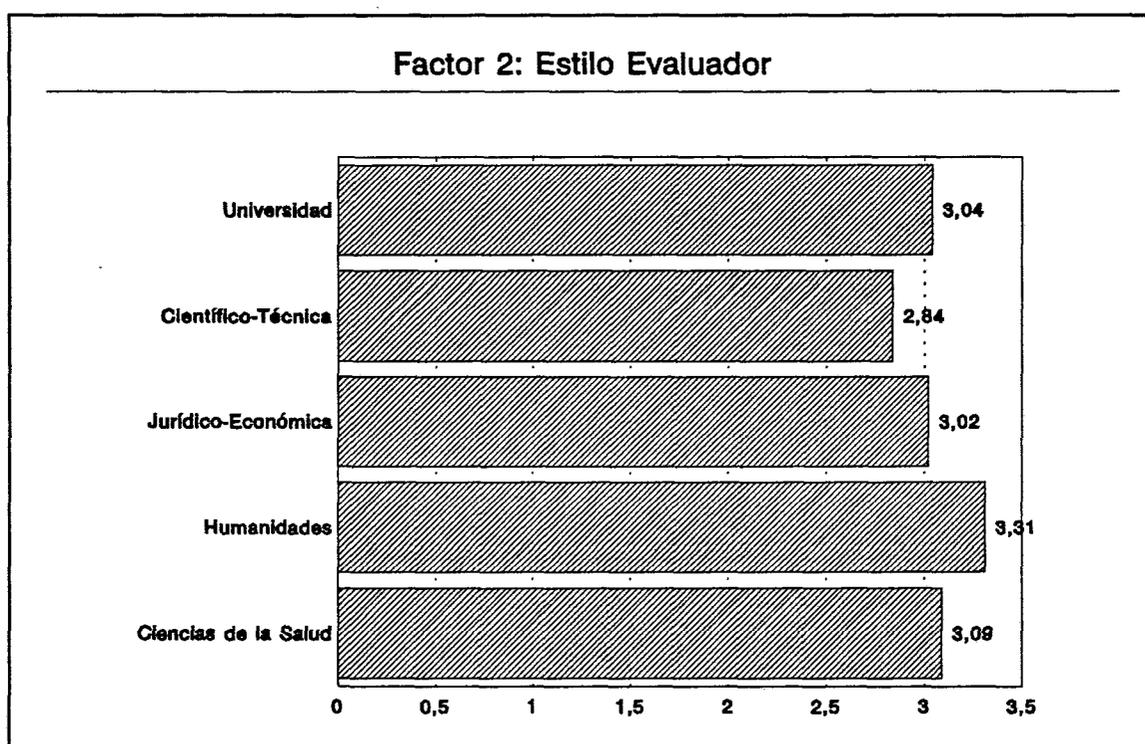


Mientras que el conjunto de la Universidad ofrece una media de 2,98, el área de Humanidades es valorada por sus estudiantes con un 3,27 y la de Ciencias de la Salud con un 3,04. Por el contrario, el área Jurídico-económica sólo alcanza una puntuación de 2,94 y la Científico-técnica un 2,78, cercanas a la puntuación de 3.

Es significativa en el área de Humanidades la alta puntuación de la titulación de Maestro especialista en Educación Especial, valorada por sus alumnos con un 3,40. En el área de Ciencias de la Salud, Enfermería de Lanzarote, Ciencias de la Actividad Física y el Deporte y Fisioterapia - por encima de 3,16 - con puntuaciones medias más altas que Enfermería, 3,05 y Medicina, 2,96. En el área Jurídico-económica, destaca la puntuación de Relaciones Laborales, 3,17, mientras que Derecho es la peor valorada con un 2,87. Por último, el área Científico-técnica presenta contrastes significativos que van desde la Ingeniería Técnica Naval con una valoración de 3,19 a la diplomatura en Informática con una puntuación media de 2,64.

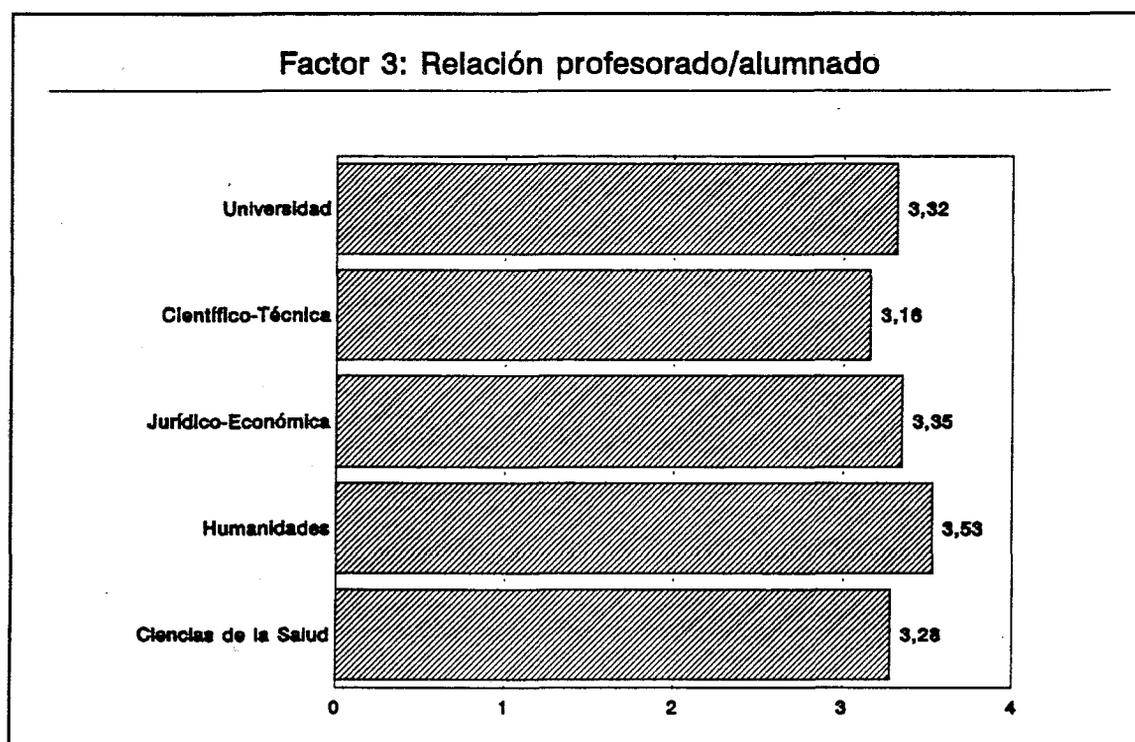
En general, el alumnado de la Universidad valora positivamente a su profesorado en el factor que se refiere al Estilo Evaluador, donde aparecen como más significativas las puntuaciones de Humanidades con un 3,31, Ciencias de la Salud con un 3,09 y los estudios Jurídicos y Económicos con un 3,02. Los estudios del área Científico-técnica se sitúan por debajo de 3 con una puntuación media de 2,84.

Por titulaciones, Fisioterapia alcanza la mejor valoración (3,47) en contraste con la diplomatura en Telecomunicaciones y Veterinaria (2,74) y la diplomatura en Informática (2,67) que ofrecen las puntuaciones más bajas.

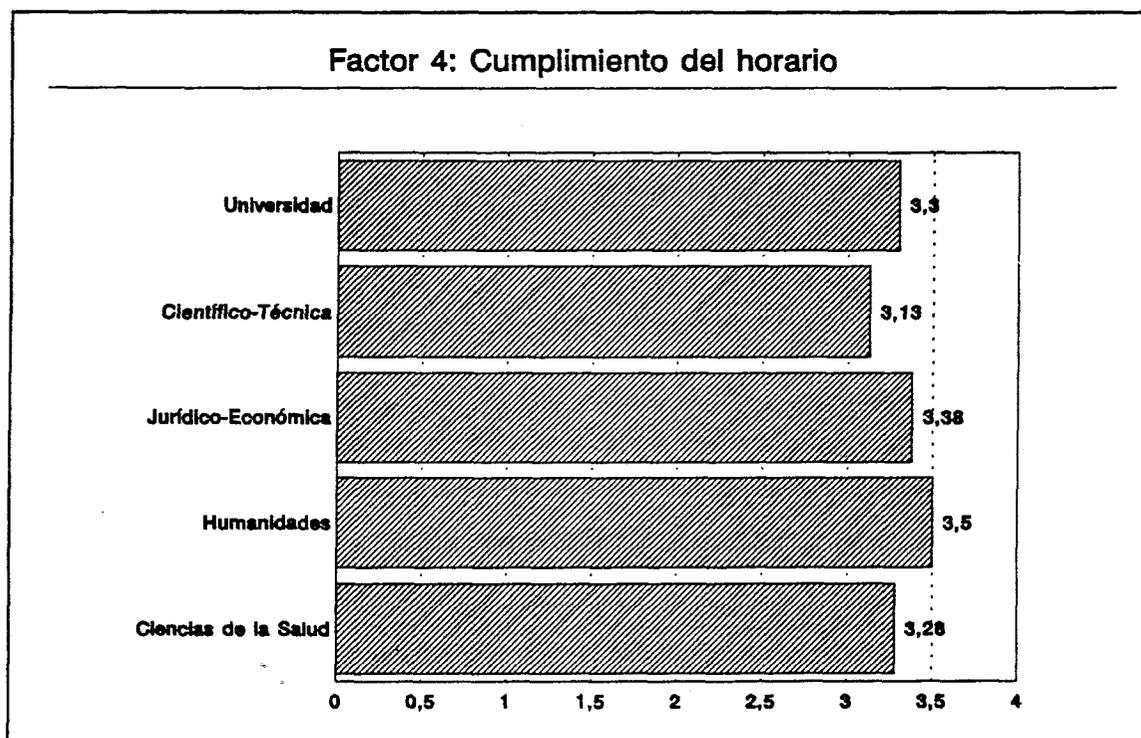


En el factor que hace referencia a la relación entre el profesorado y el alumnado, estos últimos manifiestan una valoración positiva alcanzando una puntuación media para toda la Institución de 3,32, en la que destacan de forma significativa las cifras de 3,53

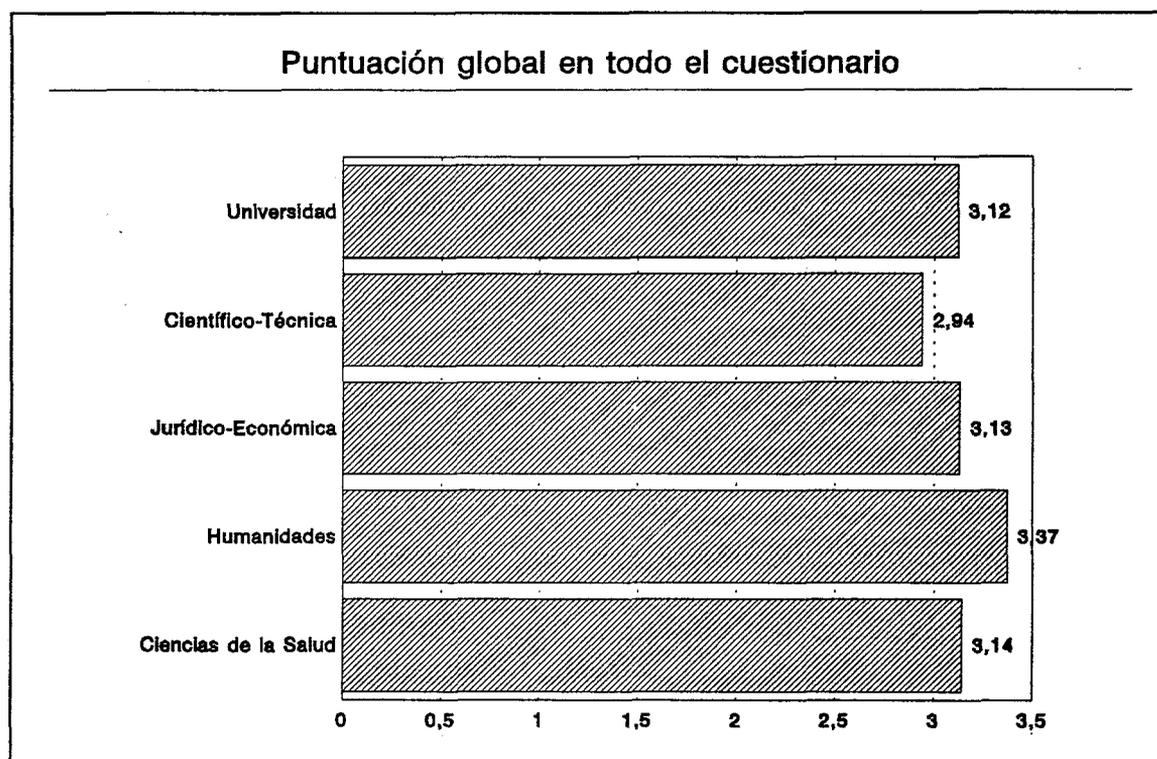
en Humanidades; 3,35 en el área Jurídico-económica, 3,28 en Ciencias de la Salud y 3.16 en el área Científico-técnica. Como podemos apreciar en ningún caso se produce una valoración inferior a 3. En el área humanística, destacan Filología y Geografía e Historia con un 3,61; en Ciencias de la Salud, Enfermería de Lanzarote con un 3,47; la misma puntuación que repite Ingeniería Técnica Naval en el área Científico-técnica y que supera ligeramente con un 3,48 Relaciones Laborales en el área Jurídico-económica.



También en el cumplimiento del horario, la Universidad en su conjunto alcanza una puntuación significativamente alta de 3,30. Referido a las distintas áreas, la Científico-técnica obtiene una valoración de 3,13; Ciencias de la Salud 3,28; Jurídico-económica 3,38 y Humanidades 3,50. Si atendemos a las titulaciones específicas sólo la diplomatura en Informática alcanza un valor ligeramente inferior a 3 (2,96). Destacan las altas puntuaciones de Fisioterapia con 3,63; Licenciatura en Empresariales con 3,54; Ingeniería Técnica Naval con 3,30 y Maestro en la especialidad de Educación Física con 3,76; cifras que superan la media de las respectivas áreas en que se encuentran integradas.



Si atendemos a la puntuación global en todo el cuestionario, aparecen como más significativas las valoraciones de las Humanidades (3,37); Ciencias de la Salud (3,14); Ciencias Jurídicas y Económicas (3,13) y en el otro extremo de la escala el área Científico-técnica (2,94). Por titulaciones muestran puntuaciones extremas la diplomatura de Maestro especialista en Educación Especial (3,48) y la diplomatura en Informática (2,80).



Como hemos apuntado al comienzo de este capítulo, para un estudio más detallado remitimos a los anexos I y II de esta misma publicación donde recogemos en tablas explicativas los resultados tanto a nivel global como por Centros/Titulaciones (anexo I) y Departamentos (anexo II).

## Bibliografía.

ALVARO, M. y CERDAN, J. (1988). De la evaluación externa de la reforma de las enseñanzas medias a la evaluación permanente del sistema educativo, en *Revista de Educación*, 287; 181-229.

APARICIO, J.J. (1991). Criterios de calidad en la investigación y enseñanza universitaria. Ponencia presentada en el I Congreso Internacional sobre calidad de la educación universitaria, 6-8 de marzo. Puerto de Santa María (Cádiz).

APARICIO, J.J.; SANMARTIN, R. y TEJEDOR, J. (1982). La enseñanza universitaria vista por los alumnos. Un estudio para la evaluación de los cursos de la enseñanza superior. ICE-Universidad Autónoma de Madrid.

APER, J.P.; CURVER, S.M. y HINKLE, D.E. (1990). Coming to terms with accountability versus improvement debate in assessment, en *Higher Education*, 20, 4; 471-483.

ARUBAYI, E.A. (1987). Improvement of Instruction and Teacher Effectiveness: Are Students Rating Reliable and Valid?, en *Higher Education*, 16.

BALBAS, M.; CONTRERAS, E.; GONZALEZ, R. y MONTES, J.M. (1990). Estudio sobre evaluación educativa de instituciones universitarias. ICE-Universidad Politécnica de Madrid.

BARTOLOME, M. y ANGUERA, M.T. (Coords.) (1990). *La investigación cooperativa: vía para la innovación en la universidad*. PPU. Barcelona.

BAXTER, E.P. (1991). The TEVAL Experience, 1983-1988: the impact of a student evaluation of teaching scheme on university teachers, en *Studies in Higher Education*, 16; 151-178.

BENEDITO, V.; CABRERA, F.; HERNANDEZ, F.; MERCADE, F. y RODRIGUEZ, S. (1989). La evaluación del profesorado universitario, en *Revista de Educación*, 290; 279-291.

BEUCK, C.H. (1984). A method for reaching a compromise between absolute and relative standards in examinations, en *Journal of Educational Measurement*, 21; 147-152.

BOLAM, R. (1988). Evaluación de profesores para su formación profesional, en VILLA, A. (Coord.) *Perspectivas y problemas de la función docente*. II Congreso Mundial Vasco. Narcea. Madrid.

CAHN, S.M. (1987). Faculty Members Should Be Evaluated by Their Peers, Not by Their Students, en *The Chronicle of Higher Education*, 14.

CAVE, M.; HANNEY, S. y KOGAN, M. (1991). *The Use of Performance Indicators in Higher Education: A critical analysis of developing practice*. Jessica Kingsley Pub. London.

COHEN, P. (1981). Students Rating of Instruction and Student Achievement: A Meta-analysis of Multisection Validity Studies, en *Review of Educational Research*, 51; 281-309.

DAHLLÖF, W. (1990a). Practice and evidence in the evaluation of teaching, en DAHLLÖF, W. et al. (Eds) *Report of the IMHE Study Group on Evaluation in Higher Education*. O.C.D.E.: Tenth General Conference of Members Institutions. Paris, cap. 5; 139-161.

DAHLLÖF, W. (1990b). Towards a new model for the evaluation of teaching: An interactive process-centred approach, en DAHLLÖF, W. et al. *Report of the IMHE Study Group on Evaluation in Higher Education*. O.C.D.E.: Tenth General Conference of Members Institutions. Paris, cap. 6; 163-215.

DE LA ORDEN, A. (1985). Modelos de Evaluación Universitaria, en *Revista Española de Pedagogía*, XLIII; 169-170 y 521-537.

- DE MIGUEL, M. (1989). Modelos de investigación sobre organizaciones educativas, en *Revista de Investigación Educativa*, 7 y 13; 21-56.
- DE MIGUEL, M. (1991). Indicadores de calidad de la docencia universitaria, en I Congreso Internacional sobre calidad de la Educación Universitaria. Puerto de Santa María. Cádiz.
- DENDALUCE, I. (1991). Dimensiones e investigabilidad de la calidad de la educación, en I Congreso Internacional sobre calidad de la Enseñanza Universitaria. ICE-Universidad de Cádiz; 72-79.
- DOCHY, F.J.R.C.; SEGERS, M.S.R. y WIJNEN, V.H.F.W. (Eds.) (1990). *Management Information and Performance Indicators in Higher Education: An International Issue*. Van Gorcum. Assen.
- DOWELL, D. y NEAL, J. (1982). A Selective Review of the Validity of Student Rating of Teaching, en *Journal of Higher Education*, 53; 51-62.
- DOYLE, W. (1977). Paradigms of research on teacher effectiveness, en SHULMAN, L.S. (Ed.) *Review of Research in Education*. Peacock. Ithaca. Illinois.
- ENTWISTLE, N.J. y RAMSDEN, P. (1983). *Understanding Student Learning*. Croom Helm. London.
- ENTWISTLE, N.J. y TAIT, H. (1990). Approaches to learning, evaluations of teaching, preferences for contrasting academic environments, en *Higher Education*, 19; 169-194.
- ESCORZA, T. (1989a). Aproximación pragmática a la evaluación en la universidad, en *Revista de Investigación Educativa*, 13; 93-112.
- ESCORZA, T. (1989b). Experiencia evaluativa en la Universidad de Zaragoza, en I Jornadas Nacionales sobre Evaluación de la docencia universitaria. Valencia.
- ESCOTET, M.A. (1984). Técnicas de evaluación institucional en la educación superior. Servicio de Publicaciones del Ministerio de Educación y Ciencia. Madrid.
- ESCUADERO, T. (1986). Algunos criterios y evidencias del rendimiento universitario, en LATIESA, M. *Demanda de educación superior y rendimiento académico en la Universidad*. CIDE-Consejo de Universidades. Servicio de Publicaciones del MEC. Madrid, 187-204.
- ESCUADERO, T. (1989a). Aproximación pragmática a la evaluación de la Universidad, en *Revista de Investigación Educativa*, 7, 13; 93-112.
- ESCUADERO, T. (1989b). Experiencias evaluativas en la Universidad de Zaragoza, en *Informes de Investigación Evaluativa 1. Consideraciones metodológicas sobre la evaluación y mejora de la docencia universitaria*. Universidad de Valencia, 89-132.
- ESCUADERO, T (1993). Enfoques Modélicos en la evaluación de la enseñanza Universitaria, en III Jornadas Nacionales de Didáctica Universitaria. Evaluación y Desarrollo Profesional. Servicio de Publicaciones de la ULPGC. Las Palmas, 5,-59.
- FERNANDEZ DIAZ, M.J.(1986). *Investigación evaluativa de instituciones universitarias (tesis doctoral)*. Madrid.
- FERRERES, V.S. (1993). Modelos de Desarrollo profesional y autonomía, en III Jornadas Nacionales de Didáctica Universitaria. Evaluación y Desarrollo Profesional. Servicio de Publicaciones de la ULPGC. Las Palmas, 177-188.
- FRANKE-WIKBERG, S. (1990). Evaluating Education Quality on the Institucional level, en *Higher Education Management*, 2; 271-292.

FURUMARK, A.M. (1981). Institutional Self-Evaluation in Sweden, en *International Journal of Institutional Management in Higher Education*, vol. 5, 3.

GARCIA VALCARCEL, A.; SALVADOR, L. y ZUBIETA, J.C. (1991). Elementos para un análisis evaluativo de la universidad. El caso de la Universidad de Cantabria, en LATIESA, M., *La investigación educativa sobre la Universidad*. CIDE-Servicio de Publicaciones del MEC. Madrid, 281-323.

GOBERNA, M.A. y PASTOR, J. T. (1988). Sobre el rendimiento investigador de la universidad española, en *Revista de Educación*, 286; 281-303.

GUTIÁN, C. (1994). *La Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Orígenes, evolución y futuro*. Servicio de Publicaciones de la Universidad, Las Palmas de Gran Canaria.

HOFSTE, W.K.B. (1980). Policies of education selection and grading. The case for compromise models. Paper at the Fourth International Symposium on Educational Testing. Belgium.

HOFSTE, W.K.B. (1983). The case for compromise in educational selection and grading, en ANDERSON, S.B. y HELMICJ, J.S. (Eds). *On educational testing*. Josey-Bass. San Francisco, 109-207.

HOUSE, E.R. (1983). Assumptions underlying Evaluation Models, en MADAUS, G.F.; SCRIVEN, M.S. y STUFLEVEAM, D.L. (Eds.) *Evaluation Models*. Kluwer. Boston.

ICED (1987). *La reforma universitaria española. Evaluación e informe*. Consejo de Universidades. Secretaría General. Madrid.

JAEGER, R.M. (1982). A iterative structured judgement process for establishing standards on competency test. Theory and application, en *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 4 (4); 461-475.

JAEGER, R.M. (1990). Setting standards on teacher certification test, en MILLMAN, J. y DARLING-HAMMOND, L. (Eds.) *The New Handbook of Teacher Evaluation*. Sage. Newbury Park, California.

JOHNES, J. y TAYLOR, J. (1990). *Performance Indicators in Higher Education*. SRHE & Open University. Bristol.

JORNET, J.M. (1993). Enfoques de la evaluación universitaria, en III Jornadas Nacionales de Didáctica Universitaria. *Evaluación y Desarrollo Profesional*. Servicio de Publicaciones de la ULPGC. Las Palmas, 61-83.

JORNET, J.M. y SUAREZ, J.M. (1989). Revisión de modelos y métodos en la determinación de estándares y en el establecimiento de un punto de corte en la evaluación referida al criterio (ERC), en *Revista Bordón*, vol. 41, 2; 277-301.

JORNET, J.M. y SUAREZ, J.M. (1991). Propuesta de desarrollo del Sistema de Evaluación de la Universitat de Valencia. Documento interno. Dpartamento. M.I.D.E. Universitat de Valencia.

JORNET, J.; VILLANUEVA, P.; SUAREZ, J. y ALFARO, I. (1989). Proyecto de implantación de un sistema de evaluación del profesorado en la Universidad de Valencia, en *Informes de Investigación Evaluativa* 1. Consideraciones metodológicas sobre evaluación y mejora de la docencia universitaria. Universidad de Valencia; 236-278.

JORNET, J.; SUAREZ, J. y GONZALEZ, J. (1989). Estudio de validación de un cuestionario de valoración de la docencia universitaria para los estudiantes en un conjunto homogéneo de centros de la Universitat de Valencia, en *Revista de Investigación Educativa*, 7, 13; 57-92.

KURTZ, R.. MUELLER, J.J.; GIBBONS, J.L. y DICATALDO, F. (1989). Faculty Suggestions for the Refinement of the Concept and its Measurement, en *Journal of Higher Education*, 60; 43-58.

- LODER, C. (Ed.) (1990a). *Quality assurance and accountability in higher education*. Kogan Page. London.
- LODER, C. (1990b). The introduction of staff appraisal in universities as a method of quality assurance, en LODER, C. (Ed.) *Quality assurance and accountability in higher education*. Kogan Page. London; 42-54.
- MAGUIRE, T.O. (1990). On methodological sects in educational research, en *The Alberta Journal of Educational Research*, XXXVI, 4; 297-298.
- MARSH, H.W. (1987). Students evaluations of university teaching. research findings, methodological issues, and directions for future research, en *International Journal of Educational Research*, 11.
- MARSH, H.W.; TOURON, J. y WHEELER, B. (1985). Students' evaluations of university instructors: The applicability of american instruments in a spanish setting, en *Teaching & Teacher Education*, 1, 2; 123-138.
- MATEO, J. (1989). La evaluación del profesorado universitario. Algunas reflexiones en torno al estado de la cuestión, en *Informes de investigación evaluativa I. Consideraciones metodológicas sobre la evaluación y mejora de la docencia universitaria*. Universidad de Valencia; 13-30.
- MCDONALD, R. & ROE, E. (1984). *Reviewing Departments*. HERDSA. Kensington.
- MEC-FUNDACION UNIVERSIDAD EMPRESA (1989). *Hacia una clasificación de las universidades según criterios de calidad*. Colección Forum Universidad-Empresa. Madrid.
- MESTRES, J. (1990). *Model d'indicadors per a l'avaluació i gestió de qualitat de centres i districtes*. Saporei (tesis doctoral). Universidad de Barcelona.
- MILLER, R.I. (1990). *Major american higher education issues and challenges in the 1990s*. Jessica Kingsley Pub. London.
- MORA, J.G. (1991). Criterios para una evaluación de las universidades españolas, en *I Congreso Internacional sobre Calidad de la Enseñanza Universitaria*. ICE-Universidad de Cádiz; 337-345.
- MURRAY, H.G. (1984). The impact of formative and summative evaluation of teaching in North American universities, en *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 9; 117-132.
- NORRIS, N. (1990). *Understanding educational evaluation*. Kogan Page. London.
- OS, W. van (1990). Strategies for quality assessment: the human factor, en *Revista Española de Pedagogía*, 186; 281-293.
- PATTON, M.Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods*. Sage Publications. Newbury Park. California.
- PEREZ, A. (1985). Modelos contemporáneos de evaluación, en GIMENO, J. y PEREZ, A. (Eds.) *La enseñanza su teoría y su práctica*. Akal. Madrid; 426-449.
- RAMSDEN, P. (1991). A Performance Indicator of Teaching Quality in Higher Education: The Experience Questionnaire, en *Studies in Higher Education*, 16; 129-150.
- RAMSDEN, P. y ENTWISTLE, N.J. (1981). Effects of Academic Department on Students Approaches to Studying, en *British Journal of Educational Psychology*, 51; 368-383.
- RODRIGUEZ, S. (1990). Evaluación e innovación universitaria. ¿Por qué y para qué?, en *I Coloquio Internacional: La Pedagogía Universitaria. Un reto en la Enseñanza Superior*. Universidad de Barcelona.

RODRIGUEZ, S. (1991). Dimensiones de la calidad universitaria, en I Congreso Internacional sobre calidad de la educación universitaria. Puerto de Santa María. Cádiz.

RODRÍGUEZ, S. (1993). Experiencias españolas de evaluación de la enseñanza universitaria y nuevas perspectivas. Otro punto de vista, en III Jornadas Nacionales de Didáctica Universitaria: Evaluación y Desarrollo Profesional. Servicio de Publicaciones de la ULPGC. Las Palmas, 111-132.

SALVADOR, L. (1990). Bibliografía sobre evaluación del profesorado universitario. ICE-Universidad de Cantabria. Santander.

SANZ ORO, R. (1990). Evaluación de programas de orientación educativa. Ediciones Pirámide, S.A. Madrid.

SOBRADO, L.M. (1991). Evaluación de la docencia universitaria, en Revista de Ciencias de la Educación, 146; 153-167.

STARAPOLI, A. (1987). The eighteen-month experience of the national evaluation committee in France, en Higher Education in Europe, XII, 4; 14-22.

STUFFLEBEAM, D.L. y SHINKFIELD, A.J. (1987). Evaluación sistemática. Guía teórica y práctica. Paidós-MEC. Barcelona.

TEJEDOR, F.J. (1990). La evaluación del profesorado por los alumnos, en Revista Española de Pedagogía, 186; 337-361.

TEJEDOR, F.J. (1993). Experiencias españolas de evaluación de la enseñanza universitaria y nuevas perspectivas, en III Jornadas Nacionales de Didáctica Universitaria: Evaluación y Desarrollo Profesional. Servicio de Publicaciones de la ULPGC. Las Palmas, 85-109.

TEJEDOR, F.J.; JATO, E. y MIGUEZ, C. (1988). Evaluación del profesorado universitario por los alumnos de la Universidad de Santiago, en Studia Paedagógica, 20; 73-133.

TEJEDOR, F.J. y MONTERO, M.L. (1990). Indicadores de la calidad docente para la evaluación del profesor universitario. En Revista Española de Pedagogía, XLVIII, 186; 257-279.

TOURON, J. (1989). La validación de constructo: su aplicación al CEED (Cuestionario para la evaluación de la eficacia docente), en Revista Bordón, 41, 4; 735-756.

VILLA, A. (1985). La evaluación del profesor: perspectiva y resultados, en Revista de Educación, 277; 55-93.

WALBERG, H.J. y HARTEL, G.D. (Eds.) (1990). The International Encyclopedia of Educational Evaluation. Pergamon Press. Oxford.

WOLF, R.M. (1990). Evaluation in Education. Foundations of Competency Assessment and Program Review. Praeger. New York.

VALORACION DEL PROFESORADO  
DE LA UNIVERSIDAD DE  
LAS PALMAS DE GRAN CANARIA.

*CURSO 1992-93*

RESULTADOS GLOBALES,  
POR CENTROS Y TITULACIONES.

## DATOS INCORPORADOS EN LAS TABLAS.

### *Datos referidos a la población evaluadora.*

En primer lugar, se presenta una tabla con los datos referenciales de la población evaluadora, en la que se recoge el número de valoraciones y porcentajes correspondientes.

Los datos, tanto de la población general de la universidad como de cada uno de los Centros/Titulaciones, se muestran distribuidos según el curso, el sexo, la convocatoria, la condición o no de becario, el tipo de acceso a la universidad y el nivel de asistencia a clase. Con esta tabla se pretende ofrecer una visión general de algunas características de los alumnos que han hecho posible la realización de la evaluación.

Los resultados aparecen expresados en tablas gráficas en las que figuran los datos estructurados en tres bloques horizontales. En el primero, se recoge el número de evaluaciones y los siguientes estadísticos: media aritmética, desviación típica, moda y mediana. El número de evaluaciones hace referencia al número de valoraciones realizados sobre los profesores de un Centro/Titulación. Este número es superior al total de alumnos evaluadores, puesto que cada alumno evalúa a más de un profesor.

La media aritmética es la suma de las puntuaciones recibidas por los profesores dividida por el número de evaluaciones realizadas. La desviación típica indica el grado de coincidencia (cuanto menor sea la dispersión) o disparidad (cuanto mayor sea) de las valoraciones expresadas. La moda es el valor que más se repite en cada uno de los ítems.

La mediana es el valor que deja por encima y por debajo el 50% de las valoraciones.

El segundo bloque horizontal, recoge los resultados obtenidos en porcentajes para cada una de las opciones (1: Total desacuerdo; 2: Poco de acuerdo; 3: De acuerdo; 4: Muy de acuerdo; 5: Total acuerdo) del cuestionario, lo que nos permite descubrir la distribución de los juicios de la población evaluadora.

Por último, el tercer bloque incorpora una representación gráfica de la media aritmética cuyos valores oscilan entre 1 (puntuación mínima) y 5 (máxima puntuación).

#### *Resultados globales de toda la Universidad en las variables referenciales.*

Se muestra una tabla con las medias de cada una de las preguntas y de los factores del cuestionario, tomando a la población evaluadora en su conjunto. Igualmente, se indican las medias de cada una de las preguntas en función del curso, del sexo, de la convocatoria, de la condición o no de becario, del tipo de acceso y del nivel de asistencia a clase. Esta tabla facilita la lectura de los resultados de forma global y permite emitir un juicio aproximativo del estado de opinión del alumnado respecto de su profesorado.

#### *Resultados globales de toda la Universidad, para cada pregunta.*

En segundo lugar, presentamos los resultados globales de la Universidad para cada una de las preguntas del cuestionario. Los resultados de cada ítem, se muestran a través de los estadísticos siguientes: media, desviación típica, moda y mediana. Asimismo, se indica

el porcentaje de alumnos que han elegido cada una de las alternativas de puntuación. La tabla recoge la representación gráfica de la media en cada una de las preguntas. Con esta tabla pretendemos ofrecer, la visión general que plantean los alumnos respecto a cada una de las preguntas del cuestionario.

### *Resultados globales de cada Centro/Titulación.*

En tercer lugar, se presentan cinco tablas. La primera recoge la valoración global de todo el cuestionario e incorpora el número de evaluaciones, la media, la desviación típica y la representación gráfica de la media de la universidad y de cada uno de los Centros/Titulaciones. Las cuatro tablas siguientes presentan la misma estructura e incorporan los datos de los distintos factores del cuestionario.

### *Resultados de cada Centro/Titulación, para cada pregunta.*

En cuarto lugar, se ofrece un conjunto de 29 tablas, correspondientes a cada una de las sentencias valorativas del cuestionario. Cada tabla muestra las puntuaciones dadas por los alumnos de la universidad en su conjunto y de cada Centro/Titulación en particular, a una pregunta concreta. Cada tabla recoge en un primer bloque la media, la desviación típica, la moda y la mediana. En un segundo bloque, indica el porcentaje de alumnos que han elegido cada una de las alternativas de puntuación. Y, en un tercer bloque, muestra la representación gráfica de la media de la universidad y de cada Centro/Titulación.

NUMERO DE EVALUACIONES Y PORCENTAJES CORRESPONDIENTES, TOTAL, POR CURSO, SEXO, CONVOCATORIA, BECARIO, TITULO DE ACCESO Y NIVEL DE ASISTENCIA POR CENTROS/TITULACIONES

CENTRO/TITULACION	TOTAL	CURSOS						SEXO		CONVOCATORIA		BECARIO		TITULO DE ACCESO			ASISTENCIA		
		1*	2*	3*	4*	5*	6*	MUJER	HOMBRE	1*	2*	SI	NO	F.P.	C.O.U.	> 25	> 50%	< 50%	
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	36.306 100.0%	16.675 47.4%	9.717 27.6%	5.207 14.8%	1.934 5.5%	1.439 4.1%	231 7%	18.614 53.7%	16.017 46.3%	29.025 87.9%	3.986 12.1%	11.835 34.6%	22.353 65.4%	2.038 6.1%	31.204 92.7%	417 1.2%	31.249 94.1%	1.947 5.9%	
E.T.S. ARQUITECTURA	1.168 3.3%	757 64.8%	117 10.0%	173 14.8%	48 4.1%	73 6.3%		418 39.0%	654 61.0%	781 72.9%	291 27.1%	208 19.9%	839 80.1%	0 0.0%	1.035 99.3%	7 .7%	1.037 96.3%	40 3.7%	
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.830 8.0%	725 25.6%	895 31.6%	644 22.8%	270 9.5%	169 6.0%	127 4.5%	731 26.8%	1.994 73.2%	2.329 85.5%	394 14.5%	606 22.9%	2.043 77.1%	0 0.0%	2.654 100.0%	0 0.0%	2.494 91.5%	232 8.5%	
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	183 .5%				127 69.4%	56 30.6%		44 13.7%	278 86.3%	284 87.9%	39 12.1%	67 21.1%	251 78.9%	47 15.1%	264 84.6%	1 .3%	294 90.7%	30 9.3%	
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.309 3.7%	858 65.5%	243 26.2%	108 8.3%				792 63.1%	463 36.9%	1.056 85.4%	180 14.6%	434 35.5%	787 64.5%	325 26.7%	884 72.6%	8 .7%	1.168 93.4%	83 6.6%	
E.U. INFORMÁTICA	1.405 4.0%	1.067 75.9%	167 11.9%	171 12.2%				384 28.2%	977 71.8%	1.023 75.2%	338 24.8%	534 38.7%	831 61.3%	87 6.6%	1.228 93.1%	4 .3%	1.269 93.0%	95 7.0%	
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.670 7.6%	966 36.2%	1.238 46.4%	466 17.5%				551 21.9%	1.964 78.1%	1.686 68.4%	780 31.6%	508 20.6%	1.957 79.4%	288 11.7%	2.177 88.3%	1 0.0%	1.240 96.2%	95 3.8%	
E.U.P. NAVALES	186 .5%	92 49.5%	73 39.2%	4 2.2%	17 9.1%			35 19.6%	144 80.4%	140 79.5%	36 20.5%	36 20.1%	143 79.9%	16 9.2%	157 90.8%	0 0.0%	172 95.6%	8 4.4%	
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	553 1.6%	314 56.8%	65 11.8%	106 19.2%	68 12.3%			194 36.8%	333 63.2%	422 80.8%	100 19.2%	203 38.7%	321 61.3%	44 8.6%	466 91.4%	0 0.0%	500 94.5%	29 5.5%	
E.U.P. INDUSTRIALES	1.994 5.7%	1.247 62.5%	321 16.1%	313 15.7%	113 5.7%			441 22.8%	1.493 77.2%	1.596 82.9%	330 17.1%	794 41.5%	1.119 58.5%	402 21.7%	1.448 78.3%	0 0.0%	1.785 92.5%	145 7.5%	
E.U.P. TOPOGRAFIA	470 1.3%	251 53.4%	148 31.5%	65 13.8%	6 1.3%			211 46.8%	240 53.2%	364 80.4%	89 19.6%	143 31.6%	310 68.4%	8 1.9%	419 98.1%	0 0.0%	404 88.8%	51 11.2%	
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.306 3.7%	528 40.4%	492 37.7%	286 21.9%				1.176 94.5%	68 5.5%	1.242 100.0%	0 0.0%	610 49.6%	621 50.4%	114 9.5%	1.041 87.0%	42 3.5%	1.232 98.9%	14 1.1%	
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.074 3.1%	614 57.2%	451 42.0%	9 .8%				504 48.8%	528 51.2%	1.030 99.8%	2 .2%	431 42.5%	584 57.5%	42 4.2%	921 92.6%	32 3.2%	1.019 98.3%	18 1.7%	
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.109 3.2%	524 47.2%	583 52.6%	2 .2%				831 76.9%	249 23.1%	1.064 100.0%	0 0.0%	503 47.9%	547 52.1%	34 3.3%	917 89.5%	74 7.2%	1.058 98.1%	20 1.9%	
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.091 3.1%	675 61.9%	416 38.1%	0 0.0%				921 87.5%	131 12.5%	1.054 100.0%	0 0.0%	522 50.0%	523 50.0%	96 9.3%	895 86.8%	40 3.9%	1.045 98.9%	12 1.1%	
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.645 3.7%	682 51.8%	534 40.6%	93 7.1%	7 .5%			1.322 83.5%	262 16.5%	0 0.0%	87 100.0%	574 36.0%	1.021 64.0%	0 0.0%	1.554 99.0%	16 1.0%	1.548 96.3%	61 3.7%	
E.U. TRABAJO SOCIAL	903 2.6%	385 42.6%	285 31.6%	233 25.8%				750 86.6%	917 13.4%	838 97.0%	26 3.0%	487 56.8%	371 43.2%	154 18.1%	675 79.2%	23 2.7%	867 99.7%	3 .3%	
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.342 6.7%	1.156 49.4%	538 23.0%	373 15.9%	175 7.5%	100 4.3%		1.329 59.2%	917 40.8%	1.789 79.8%	454 20.2%	592 26.6%	1.632 73.4%	0 0.0%	2.196 99.8%	4 .2%	2.126 94.6%	122 5.4%	
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.958 8.4%	1.425 48.2%	676 22.9%	482 16.3%	296 10.0%	79 2.7%		1.817 65.7%	949 34.3%	2.599 93.8%	171 6.2%	907 33.2%	1.828 66.8%	0 0.0%	2.620 97.6%	64 2.4%	2.587 92.8%	202 7.2%	
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	633 1.8%	633 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%		447 73.2%	164 26.8%	599 100.0%	0 0.0%	342 58.2%	246 41.8%	117 19.2%	493 80.8%	0 0.0%	563 92.6%	45 7.4%	
FACUL. CC. DEL MAR	1.704 4.8%	1.055 61.9%	259 15.2%	108 6.3%	88 5.2%	194 11.4%		926 56.5%	713 43.5%	1.586 96.4%	55 3.6%	518 31.8%	1.110 68.2%	1 .1%	1.598 99.7%	4 .2%	1.562 94.7%	87 5.3%	
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.258 3.6%	247 19.6%	405 32.2%	340 27.0%	110 8.7%	52 4.1%	104 8.3%	681 57.4%	506 42.6%	1.088 91.0%	107 9.0%	457 38.2%	738 61.8%	0 0.0%	1.172 100.0%	0 0.0%	1.123 93.2%	82 6.8%	
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	133 .4%	0 0.0%	79 59.4%	54 40.6%				107 86.3%	17 13.7%	122 100.0%	0 0.0%	73 58.9%	51 41.1%	51 44.0%	65 56.0%	0 0.0%	112 92.6%	9 7.4%	
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	660 1.9%	257 38.9%	319 48.3%	84 12.7%				462 75.5%	150 24.5%	619 100.0%	0 0.0%	283 46.7%	323 53.3%	142 24.3%	443 75.7%	0 0.0%	614 99.4%	4 .6%	
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	343 1.0%	292 85.1%	51 14.9%	0 0.0%				227 67.6%	109 32.4%	334 100.0%	0 0.0%	142 42.8%	190 57.2%	67 21.1%	251 78.9%	0 0.0%	327 97.3%	9 2.7%	
FACUL. FILOLOGIA	1.772 5.0%	777 43.8%	415 23.4%	348 19.6%	143 8.1%	89 5.0%		1.390 81.7%	311 18.3%	1.589 93.1%	118 6.9%	701 40.8%	1.017 59.2%	0 0.0%	1.681 100.0%	0 0.0%	1.598 93.1%	119 6.9%	
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.240 3.5%	350 28.2%	226 18.2%	163 13.1%	202 16.3%	299 24.1%		692 59.5%	471 40.5%	1.093 94.2%	67 5.8%	425 37.3%	714 62.7%	1 .1%	1.031 95.5%	48 4.4%	1.113 95.6%	51 4.4%	
FACUL. INFORMÁTICA	392 1.1%				162 41.3%	230 58.7%		99 26.5%	274 73.5%	371 100.0%	0 0.0%	102 31.9%	218 68.1%	0 0.0%	364 100.0%	0 0.0%	310 82.0%	68 18.0%	
FACUL. VETERINARIA	1.150 3.3%	321 27.9%	374 32.5%	255 22.2%	102 8.9%	98 8.5%		596 54.9%	489 45.1%	799 74.0%	281 26.0%	129 11.9%	951 88.1%	0 0.0%	1.069 100.0%	0 0.0%	982 90.6%	102 9.4%	
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.050 3.0%	477 45.4%	247 23.3%	326 31.3%	0 0.0%	0 0.0%		535 33.7%	1.053 66.3%	1.528 97.7%	36 2.3%	514 32.5%	1.066 67.5%	2 .1%	1.485 96.7%	49 3.2%	1.467 93.0%	111 7.0%	

MEDIA POR PREGUNTAS Y FACTORES EN TODA LA POBLACION, POR CURSO, SEXO, CONVOCATORIA, BECARIO, TITULO DE ACCESO Y ASISTENCIA.

PREGUNTAS	TODA	CURSOS						SEXO		CONVOCAT.		BECARIO		TIT. DE ACCESO			ASISTENC.	
		1°	2°	3°	4°	5°	6°	MUJ.	HOM.	1ª	2ª	SI	NO	F.P.	COU	> 25	>50%	<50%
		P 01: DOMINIO DE LA ASIGNATURA	3.79	3.84	3.80	3.65	3.75	3.68	3.91	3.86	3.71	3.82	3.55	3.84	3.77	3.83	3.79	4.06
P 02: COMPRENSION DE LA MATERIA	3.03	3.08	3.06	2.86	2.92	3.05	3.26	3.13	2.93	3.06	2.79	3.10	3.00	3.06	3.03	3.52	3.07	2.29
P 03: EXPLICA CON CLARIDAD	3.02	3.05	3.05	2.86	2.94	3.06	3.25	3.11	2.93	3.05	2.79	3.08	3.00	3.06	3.01	3.52	3.06	2.32
P 04: EMPLEO DE MEDIOS AUDIOVISUALES	2.53	2.41	2.63	2.56	2.75	2.78	3.15	2.61	2.50	2.61	2.20	2.60	2.54	2.55	2.55	3.03	2.59	2.17
P 05: INTERES POR LA MATERIA	2.88	2.88	2.90	2.79	2.90	2.97	3.05	2.94	2.83	2.92	2.57	2.95	2.85	2.90	2.88	3.47	2.93	2.01
P 06: MANTIENE MI ATENCION EN CLASE	2.89	2.93	2.91	2.75	2.80	2.91	3.00	2.96	2.82	2.93	2.65	2.96	2.86	2.97	2.88	3.45	2.94	2.06
P 07: ESTIMULA LA PARTICIPACION	2.87	2.89	2.89	2.77	2.81	2.90	3.00	2.96	2.78	2.90	2.59	2.94	2.85	2.93	2.87	3.44	2.90	2.24
P 08: RESPONDE CON PRECISION	3.19	3.23	3.20	3.05	3.16	3.24	3.47	3.25	3.14	3.23	2.97	3.24	3.18	3.24	3.19	3.54	3.23	2.66
P 09: SINTETIZA Y RESUME ADECUADAMENTE	3.01	3.07	3.00	2.85	2.94	3.05	3.13	3.07	2.95	3.05	2.77	3.07	2.99	3.05	3.01	3.43	3.05	2.39
P 10: ESTUDIAR OTRA ASIGNATURA CON EL	2.63	2.64	2.67	2.46	2.63	2.73	2.72	2.67	2.58	2.67	2.33	2.69	2.60	2.70	2.62	3.24	2.68	1.84
P 11: HA CONSEGUIDO QUE ME INTERESE LA ASIG.	2.80	2.82	2.82	2.69	2.79	2.92	3.02	2.87	2.74	2.85	2.48	2.88	2.77	2.84	2.80	3.39	2.86	1.89
P 12: LAS EVALUACIONES FACILITARON EL APREN.	2.77	2.78	2.79	2.67	2.82	2.87	3.07	2.87	2.69	2.82	2.40	2.88	2.74	2.78	2.78	3.33	2.80	2.17
P 13: LAS CALIFICACIONES SON JUSTAS	2.78	2.79	2.80	2.67	2.75	3.03	3.01	2.84	2.75	3.83	2.44	2.88	2.76	2.85	2.79	3.23	2.80	2.43
P 14: SE CONOCEN LOS CRITERIOS DE EVALUACION	3.16	3.20	3.16	3.05	3.12	3.25	3.43	3.27	3.07	2.22	2.88	3.28	3.13	3.29	3.17	5.33	3.20	2.80
P 15: ES JUSTO CALIFICANDO	2.91	2.90	2.95	2.80	2.89	3.17	3.13	2.96	2.89	3.96	2.60	2.99	2.90	2.99	2.92	3.37	2.93	2.54
P 16: LOS EXAMENES SE AJUSTAN A LO EXPLICADO	3.35	3.40	3.35	3.16	3.33	3.51	3.44	3.44	3.27	3.40	2.99	3.45	3.32	3.36	3.36	3.65	3.37	2.97
P 17: INFORMA DE LOS RESULTADOS A TIEMPO	3.09	3.09	3.14	3.02	2.94	3.19	3.30	3.19	3.01	3.14	3.78	3.16	3.08	3.06	3.10	3.40	3.11	2.79
P 18: RESPETA AL ALUMNO	3.65	3.67	3.64	3.54	3.65	3.77	3.64	3.70	3.61	3.68	2.46	3.70	3.64	3.75	3.65	3.99	3.67	3.28
P 19: FACILITA LA EXPRESION DE LOS ALUMNOS	3.19	3.20	3.20	3.11	3.18	3.29	3.27	3.26	3.12	3.22	2.93	3.26	3.17	3.26	3.19	3.63	3.22	2.67
P 20: ES RECEPTIVO ANTE LOS P.V. DE LOS AL.	3.20	3.22	3.19	3.13	3.17	3.27	3.25	3.28	3.13	3.24	2.92	3.27	3.18	3.24	3.21	3.59	3.23	2.71
P 21: INTERES POR LOS PROBLEMAS DE LOS AL.	2.80	2.79	2.79	2.76	2.85	2.99	2.93	2.90	2.70	3.84	3.50	2.85	2.78	2.82	2.80	3.30	2.83	2.31
P 22: EL PROGRAMA SE CONOCE DESDE EL PRINC.	3.50	3.58	3.45	3.33	3.48	3.59	3.47	3.60	3.40	3.53	3.34	3.56	3.48	3.56	3.50	3.70	3.53	3.14
P 23: LAS EXPLICACIONES SE ADAPTAN AL PROG.	3.53	3.60	3.49	3.38	3.54	3.59	3.48	3.61	3.46	3.56	3.37	3.59	3.52	3.55	3.54	3.72	3.56	3.11
P 24: LA BIBLIOGRAFIA AYUDA A PREPARAR LA A.	3.30	3.34	3.28	3.13	3.35	3.38	3.49	3.37	3.21	3.33	2.11	3.34	3.28	3.30	3.30	3.69	3.32	2.88
P 25: AVISA CUANDO NO ASISTE A CLASE	3.20	3.21	3.22	3.07	3.16	3.34	3.41	3.32	3.08	3.23	3.89	3.26	3.18	3.23	3.20	3.60	3.22	2.81
P 26: CUMPLE CON SU HORARIO DE TUTORIA	3.43	3.50	3.40	3.29	3.30	3.47	3.45	3.50	3.35	3.44	3.29	3.46	3.42	3.49	3.43	3.76	3.45	3.04
P 27: ASISTE REGULARMENTE A CLASE	3.79	3.85	3.78	3.67	3.65	3.78	3.75	3.85	3.74	3.81	3.67	3.82	3.79	3.84	3.80	3.99	3.82	3.40
P 28: ES PUNTUAL EN EL CUMPLIMIENTO DE SU H.	3.61	3.66	3.60	3.51	3.49	3.62	3.66	3.71	3.52	2.64	2.44	3.67	3.60	3.70	3.61	4.00	3.63	3.28
P 29: CUANDO NO ASISTE LE SUSTITUYE OTRO P.	2.28	2.19	2.38	2.35	2.26	2.20	2.71	2.27	2.27	2.28	2.25	2.19	2.31	2.19	2.27	2.78	2.29	2.10
FACTORES	TODA	CURSOS						SEXO		CONVOCAT.		BECARIO		TIT. DE ACCESO			ASISTENC.	
		1°	2°	3°	4°	5°	6°	MUJ.	HOM.	1ª	2ª	SI	NO	F.P.	COU	> 25	>50%	<50%
		F 1: HABILIDADES DOCENTES (P01 HASTA P11)	2.97	2.99	3.00	2.85	2.95	3.02	3.18	3.04	2.90	3.01	2.70	3.03	2.95	3.01	2.97	3.47
F 2: ESTILO EVALUADOR (P12 HASTA P17)	3.03	3.05	3.03	2.92	2.99	3.16	3.28	3.11	2.95	3.07	2.69	3.12	3.00	3.08	3.03	3.43	3.05	2.63
F 3: RELACION CON LOS ALUMNOS (P18 HAS P24)	3.31	3.35	3.30	3.20	3.32	3.41	3.37	3.39	3.24	3.35	3.10	3.37	3.30	3.36	3.32	3.65	3.34	2.89
F 4: CUMPLIMIENTO DEL HORARIO (P25 HAS P29)	3.30	3.33	3.31	3.20	3.19	3.32	3.44	3.38	3.22	3.23	3.13	3.33	3.30	3.34	3.30	3.67	3.32	2.95
F T: TOTAL (P01 HASTA P29)	3.12	3.14	3.12	3.00	3.08	3.19	3.29	3.19	3.04	3.15	2.86	3.18	3.10	3.16	3.12	3.54	3.15	2.61



VALORACION GLOBAL EN TODO EL CUESTIONARIO

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTR.			REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA					
	Nº DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	1.5	2	2.5	3	3.5	4
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	36.274	3.12	.89	[Bar chart showing distribution for 36.274 evaluations]					
E.T.S. ARQUITECTURA	1.166	2.94	.88	[Bar chart showing distribution for 1.166 evaluations]					
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.828	2.90	.89	[Bar chart showing distribution for 2.828 evaluations]					
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	326	3.01	.76	[Bar chart showing distribution for 326 evaluations]					
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.307	3.13	.94	[Bar chart showing distribution for 1.307 evaluations]					
E.U. INFORMATICA	1.404	2.80	.72	[Bar chart showing distribution for 1.404 evaluations]					
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.670	2.90	.81	[Bar chart showing distribution for 2.670 evaluations]					
E.U.P. NAVALES	186	3.27	.85	[Bar chart showing distribution for 186 evaluations]					
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	553	2.97	.86	[Bar chart showing distribution for 553 evaluations]					
E.U.P. INDUSTRIALES	1.991	2.94	.80	[Bar chart showing distribution for 1.991 evaluations]					
E.U.P. TOPOGRAFIA	468	2.90	.81	[Bar chart showing distribution for 468 evaluations]					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.305	3.31	.96	[Bar chart showing distribution for 1.305 evaluations]					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.073	3.45	.92	[Bar chart showing distribution for 1.073 evaluations]					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.107	3.43	.93	[Bar chart showing distribution for 1.107 evaluations]					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.091	3.48	.88	[Bar chart showing distribution for 1.091 evaluations]					
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.645	3.27	.88	[Bar chart showing distribution for 1.645 evaluations]					
E.U. TRABAJO SOCIAL	898	3.11	.93	[Bar chart showing distribution for 898 evaluations]					
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.341	3.16	.78	[Bar chart showing distribution for 2.341 evaluations]					
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.956	3.08	.88	[Bar chart showing distribution for 2.956 evaluations]					
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	633	3.26	.77	[Bar chart showing distribution for 633 evaluations]					
FACUL. CC. DEL MAR	1.704	3.08	.76	[Bar chart showing distribution for 1.704 evaluations]					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.258	3.10	.97	[Bar chart showing distribution for 1.258 evaluations]					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	133	3.14	1.16	[Bar chart showing distribution for 133 evaluations]					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	655	3.34	1.06	[Bar chart showing distribution for 655 evaluations]					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	343	3.34	.83	[Bar chart showing distribution for 343 evaluations]					
FACUL. FILOLOGIA	1.772	3.33	.83	[Bar chart showing distribution for 1.772 evaluations]					
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.238	3.43	.93	[Bar chart showing distribution for 1.238 evaluations]					
FACUL. INFORMATICA	391	3.13	.89	[Bar chart showing distribution for 391 evaluations]					
FACUL. VETERINARIA	1.150	2.91	.96	[Bar chart showing distribution for 1.150 evaluations]					
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.681	3.22	.79	[Bar chart showing distribution for 1.681 evaluations]					
	EVALU.	Evaluacio		[Legend for bar chart]					
	X	Media		[Legend for bar chart]					
	Sx	Des. típ.		[Legend for bar chart]					

FACTOR 1: HABILIDADES DOCENTES (DESDE LA PREGUNTA 1 HASTA LA PREGUNTA 11).

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTR.			REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA					
	Nº DE EVALU.	$\bar{x}$	Sx	1.5	2	2.5	3	3.5	4
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	36.261	2.98	1.08	■					
E.T.S. ARQUITECTURA	1.166	2.80	.98	■					
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.828	2.74	1.09	■					
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	326	2.81	1.00	■					
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.306	2.93	1.14	■					
E.U. INFORMATICA	1.404	2.64	.94	■					
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.669	2.71	1.03	■					
E.U.P. NAVALES	186	3.19	1.06	■					
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	553	2.77	1.05	■					
E.U.P. INDUSTRIALES	1.991	2.79	1.01	■					
E.U.P. TOPOGRAFIA	468	2.73	1.02	■					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.305	3.26	1.08	■					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.073	3.35	1.09	■					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.107	3.36	1.12	■					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.091	3.40	1.03	■					
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.645	3.10	1.08	■					
E.U. TRABAJO SOCIAL	898	2.92	1.09	■					
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.341	2.99	.98	■					
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.953	2.87	1.09	■					
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	633	3.17	.94	■					
FACUL. CC. DEL MAR	1.704	2.95	.98	■					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.258	2.96	1.17	■					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	133	3.05	1.37	■					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	655	3.18	1.21	■					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	343	3.15	1.03	■					
FACUL. FILOGRAFIA	1.772	3.21	1.05	■					
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.237	3.31	1.11	■					
FACUL. INFORMATICA	391	2.98	1.08	■					
FACUL. VETERINARIA	1.143	2.81	1.13	■					
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.681	3.16	.98	■					
	EVALU.	Evaluacio		■					
	X	Media		1.5	2	2.5	3	3.5	4
	Sx	Des. tip.		■					

FACTOR 2: ESTILO EVALUADOR (DESDE LA PREGUNTA 12 HASTA LA PREGUNTA 17).

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTR.			REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA					
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	1.5	2	2.5	3	3.5	4
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.676	3.04	1.00	[Bar chart showing distribution]					
E.T.S. ARQUITECTURA	1.158	2.82	1.03	[Bar chart showing distribution]					
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.789	2.84	.96	[Bar chart showing distribution]					
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	322	2.95	.85	[Bar chart showing distribution]					
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.283	2.99	1.02	[Bar chart showing distribution]					
E.U. INFORMÁTICA	1.378	2.67	.82	[Bar chart showing distribution]					
E.U.I. TÉCNICOS DE TELECOMUNICACION	2.642	2.74	.91	[Bar chart showing distribution]					
E.U.P. NAVALES	185	3.18	.96	[Bar chart showing distribution]					
E.U.P. OBRAS PÚBLICAS	550	2.89	.96	[Bar chart showing distribution]					
E.U.P. INDUSTRIALES	1.976	2.86	.88	[Bar chart showing distribution]					
E.U.P. TOPOGRAFIA	456	2.87	.87	[Bar chart showing distribution]					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.277	3.26	1.08	[Bar chart showing distribution]					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.045	3.34	1.08	[Bar chart showing distribution]					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.084	3.35	1.09	[Bar chart showing distribution]					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.059	3.46	1.04	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.617	3.29	.99	[Bar chart showing distribution]					
E.U. TRABAJO SOCIAL	876	3.07	1.05	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.303	2.92	.90	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.909	3.04	.99	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	589	3.26	1.01	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. DEL MAR	1.662	2.97	.87	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.232	3.03	1.09	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	133	3.11	1.24	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	646	3.38	1.13	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	336	3.47	.98	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. FILOLOGIA	1.760	3.21	1.00	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.215	3.36	1.05	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. INFORMÁTICA	389	3.10	.98	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. VETERINARIA	1.128	2.74	1.05	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.676	3.18	.85	[Bar chart showing distribution]					
EVALU.	Evaluacio			[Legend for bar chart]					
X	Media			[Legend for bar chart]					
Sx	Des. tip.			[Legend for bar chart]					

FACTOR 3: ACTITUD HACIA EL ALUMNO (DESDE LA PREGUNTA 18 HASTA LA PREGUNTA 24).

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTR.			REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA					
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	1.5	2	2.5	3	3.5	4
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	36.218	3.32	.94	[Bar chart showing distribution]					
E.T.S. ARQUITECTURA	1.163	3.17	.96	[Bar chart showing distribution]					
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.825	3.12	.96	[Bar chart showing distribution]					
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	326	3.31	.80	[Bar chart showing distribution]					
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.301	3.34	.98	[Bar chart showing distribution]					
E.U. INFORMATICA	1.403	3.10	.81	[Bar chart showing distribution]					
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.667	3.13	.86	[Bar chart showing distribution]					
E.U.P. NAVALES	185	3.47	.88	[Bar chart showing distribution]					
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	553	3.14	.87	[Bar chart showing distribution]					
E.U.P. INDUSTRIALES	1.986	3.16	.88	[Bar chart showing distribution]					
E.U.P. TOPOGRAFIA	467	3.09	.86	[Bar chart showing distribution]					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.304	3.44	1.03	[Bar chart showing distribution]					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.073	3.53	1.01	[Bar chart showing distribution]					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.107	3.53	1.00	[Bar chart showing distribution]					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.091	3.60	.91	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.642	3.43	.95	[Bar chart showing distribution]					
E.U. TRABAJO SOCIAL	897	3.37	.97	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.336	3.38	.85	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.953	3.30	.96	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	633	3.48	.79	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. DEL MAR	1.699	3.26	.83	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.258	3.25	1.02	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	133	3.27	1.16	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	654	3.49	1.12	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	343	3.34	.89	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. FILOLOGIA	1.770	3.61	.90	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.237	3.61	.98	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. INFORMATICA	391	3.35	.97	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. VETERINARIA	1.140	3.08	1.02	[Bar chart showing distribution]					
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.680	3.37	.85	[Bar chart showing distribution]					
EVALU. Evaluacio X Media				[Scale from 1.5 to 4]					
Sx Des. Típ.				[Scale from 1.5 to 4]					

**FACTOR 4: CUMPLIMIENTO DEL HORARIO (DESDE LA PREGUNTA 25 HASTA LA PREGUNTA 29).**

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTR.			REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA					
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	1.5	2	2.5	3	3.5	4
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	36.156	3.30	1.03	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
E.T.S. ARQUITECTURA	1.161	3.13	1.11	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.817	3.07	1.09	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	324	3.18	.84	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.301	3.47	1.08	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
E.U. INFORMÁTICA	1.400	2.96	.84	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.655	3.20	1.02	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
E.U.P. NAVALES	185	3.30	.86	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	553	3.29	.98	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
E.U.P. INDUSTRIALES	1.982	3.08	.90	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
E.U.P. TOPOGRAFIA	465	3.07	.93	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.302	3.36	1.10	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.070	3.76	.93	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.107	3.60	1.00	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
E.U.F. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.088	3.61	1.04	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.643	3.40	1.04	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
E.U. TRABAJO SOCIAL	896	3.27	1.16	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.329	3.54	.96	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.950	3.30	1.03	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	630	3.14	.96	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
FACUL. CC. DEL MAR	1.698	3.28	.94	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.256	3.28	1.02	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	132	3.15	1.30	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	653	3.46	1.12	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	341	3.63	.81	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
FACUL. FILOLOGIA	1.768	3.36	.94	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.236	3.54	1.06	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
FACUL. INFORMÁTICA	391	3.15	1.01	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
FACUL. VETERINARIA	1.142	3.22	1.12	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.680	3.19	.91	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
	EVALU.	Evaluacio		.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					
	X	Media		1.5	2	2.5	3	3.5	4
	Sx	Des. típ		.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....					



PREGUNTA 2: SU FORMA DE ENSEÑAR FACILITA LA COMPRESION DE LA MATERIA.

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA				
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	Mo	Md	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	36.034	3.04	1.36	3	3	16.9	20.2	25.0	18.2	19.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
E.T.S. ARQUITECTURA	1.157	2.90	1.28	3	3	17.4	21.9	27.4	19.7	13.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.810	2.74	1.39	1	3	25.2	21.2	23.2	14.7	15.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	325	2.75	1.21	2	3	16.6	29.8	25.2	18.8	9.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.294	3.06	1.47	5	3	22.3	14.6	21.3	18.5	23.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
E.U. INFORMATICA	1.397	2.69	1.23	3	3	20.5	24.9	29.0	16.0	9.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.651	2.76	1.32	3	3	21.4	23.8	25.3	16.3	13.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
E.U.P. NAVALES	186	3.28	1.28	3	3	11.3	14.5	31.2	20.4	22.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	552	2.81	1.38	2	3	21.4	24.5	22.5	14.9	16.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
E.U.P. INDUSTRIALES	1.982	2.84	1.33	3	3	20.4	21.7	25.4	17.9	14.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
E.U.P. TOPOGRAFIA	466	2.67	1.27	2	3	21.7	26.8	24.7	16.5	10.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.296	3.31	1.31	3	3	10.4	17.7	28.1	18.1	25.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.071	3.46	1.37	5	4	11.9	13.8	22.7	19.9	31.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.100	3.47	1.37	5	4	11.2	15.1	22.2	18.5	33.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.080	3.49	1.26	5	4	7.4	16.1	24.9	23.0	28.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.632	3.25	1.34	3	3	13.0	18.2	23.4	22.0	23.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
E.U. TRABAJO SOCIAL	889	2.92	1.30	3	3	15.6	24.0	29.5	13.7	17.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.327	3.07	1.28	3	3	13.2	21.4	18.3	19.5	17.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.939	3.02	1.41	3	3	18.9	19.6	24.3	14.9	22.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	632	3.21	1.27	3	3	10.3	21.0	25.9	22.6	20.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
FACUL. CC. DEL MAR	1.693	2.94	1.24	3	3	14.9	22.0	29.7	20.6	12.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.254	3.02	1.45	5	3	20.8	18.9	20.1	17.9	22.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	132	3.09	1.52	5	3	22.0	18.2	15.2	18.2	26.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	647	3.19	1.44	5	3	17.9	16.4	20.9	18.5	26.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	341	3.15	1.32	5	3	9.8	14.9	39.6	20.2	15.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
FACUL. FILOLOGIA	1.762	3.36	1.34	3	3	10.8	17.4	24.5	19.6	27.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.229	3.34	1.36	5	3	12.0	16.7	24.8	18.2	28.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
FACUL. INFORMATICA	387	2.87	1.39	3	3	20.9	22.5	23.8	14.5	18.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
FACUL. VETERINARIA	1.133	2.82	1.40	2	3	22.7	23.2	20.5	16.3	17.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....				
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.668	3.12	1.26	3	3	11.9	20.9	27.3	22.8	17.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....				

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo
X	Media	2	Poco de acuerdo
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo



PREGUNTA 4: ADEMAS DE LA PIZARRA, UTILIZA OTROS MEDIOS AUDIOVISUALES, (.....) QUE AYUDAN A COMPRENDER MEJOR LAS EXPLICACIONES.

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	Mo	Md	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.536	2.56	1.46	1	2	35.8	16.2	20.0	12.6	15.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.T.S. ARQUITECTURA	1.149	2.55	1.32	1	2	28.6	22.8	24.8	12.7	11.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.733	2.18	1.37	1	2	47.2	17.1	16.7	8.9	10.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	322	2.76	1.35	3	3	26.4	14.3	27.6	19.9	11.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.271	2.28	1.42	1	2	44.6	16.6	17.4	9.3	12.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U. INFORMATICA	1.380	2.07	1.28	1	2	49.2	16.8	19.4	7.2	7.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.584	1.94	1.26	1	1	55.3	16.3	14.4	7.5	6.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.P. NAVALES	175	2.74	1.37	1	3	24.0	22.9	23.4	14.9	14.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	537	2.15	1.31	1	2	48.0	13.0	21.6	10.2	7.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.P. INDUSTRIALES	1.933	2.23	1.34	1	2	43.8	18.2	18.4	10.7	8.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.P. TOPOGRAFIA	453	2.66	1.33	3	3	27.6	17.0	28.9	15.0	11.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.282	3.23	1.41	5	3	15.9	15.8	24.3	17.5	26.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.058	3.20	1.45	5	3	19.0	14.0	21.8	18.6	26.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.087	3.13	1.48	5	3	21.4	13.1	23.1	16.0	26.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.077	3.18	1.43	5	3	17.1	17.5	21.9	17.5	25.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.607	2.41	1.47	1	2	40.6	18.1	16.6	9.3	15.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U. TRABAJO SOCIAL	871	2.44	1.46	1	2	39.4	17.7	18.0	9.6	15.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.304	2.45	1.39	1	2	36.5	18.2	20.7	13.2	11.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.897	1.62	1.13	1	1	69.7	13.3	7.6	4.0	5.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	629	2.47	1.49	1	2	39.3	17.8	16.5	9.9	16.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. DEL MAR	1.673	3.07	1.43	3	3	21.8	12.0	25.3	19.0	21.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.250	3.12	1.37	3	3	17.0	15.9	27.5	17.4	22.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	133	3.02	1.42	3	3	19.5	19.5	20.3	20.3	20.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	648	3.29	1.42	5	3	17.4	11.0	24.8	19.1	27.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	336	3.17	1.16	3	3	9.8	14.9	39.6	20.2	15.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. FILOLOGIA	1.757	2.43	1.51	1	2	40.9	18.7	13.7	9.8	16.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.218	3.21	1.46	5	3	18.5	14.9	22.2	16.3	28.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. INFORMATICA	371	3.15	1.33	3	3	17.3	9.2	35.8	17.0	20.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. VETERINARIA	1.136	2.95	1.41	3	3	21.7	17.4	24.7	16.3	19.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.664	3.40	1.22	3	3	7.7	15.4	30.0	23.0	23.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo
X	Media	2	Poco de acuerdo
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo

PREGUNTA 5: GRACIAS A LO APRENDIDO SIENTO MAS INTERES POR LA MATERIA.

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	Nº DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M o	M d	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.875	2.89	1.32	3	3	19.1	20.9	27.9	16.6	15.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. ARQUITECTURA	1.157	2.73	1.22	3	3	19.2	23.9	30.2	17.6	9.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.790	2.64	1.33	1	3	26.6	21.6	24.6	15.4	11.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	322	2.77	1.21	3	3	17.4	25.2	30.7	16.5	10.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.289	2.82	1.36	3	3	22.8	19.3	27.2	14.7	15.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. INFORMÁTICA	1.382	2.54	1.23	2	2	24.9	27.0	26.0	13.7	8.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.646	2.67	1.23	3	3	20.9	25.7	28.5	15.3	9.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. NAVALES	185	3.18	1.28	3	3	11.9	17.8	30.8	18.9	20.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	547	2.69	1.30	2	3	22.1	26.5	24.1	15.0	12.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. INDUSTRIALES	1.971	2.68	1.27	3	3	22.6	22.7	29.8	13.7	11.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. TOPOGRAFIA	459	2.65	1.27	3	3	23.7	22.7	29.2	13.5	10.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.293	3.16	1.30	3	3	11.6	20.8	29.3	16.4	21.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.062	3.19	1.31	3	3	13.8	15.6	29.5	19.6	21.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.097	3.22	1.40	3	3	16.1	14.3	27.1	16.2	26.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.081	3.30	1.25	3	3	9.2	18.4	27.3	23.3	21.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.627	3.00	1.36	3	3	17.9	18.8	27.4	16.7	19.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. TRABAJO SOCIAL	887	2.93	1.31	3	3	16.0	24.1	28.0	14.7	17.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.313	2.88	1.24	3	3	16.4	21.8	31.6	17.9	12.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.923	2.82	1.38	3	3	23.4	18.9	27.1	13.9	16.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	623	2.98	1.22	3	3	13.5	22.0	31.6	19.3	13.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DEL MAR	1.689	2.88	1.25	3	3	17.4	20.2	31.3	18.6	12.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.251	2.79	1.38	3	3	23.2	22.5	23.5	14.4	16.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	133	3.12	1.58	5	3	21.8	20.3	14.3	11.3	32.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	645	3.08	1.36	3	3	17.7	16.1	26.7	19.8	19.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	336	3.13	1.18	3	3	9.8	21.1	28.6	27.7	12.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. FILOLOGIA	1.761	3.09	1.37	3	3	12.5	16.8	29.2	18.9	22.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.224	3.23	1.33	3	3	13.5	16.2	28.1	18.6	23.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. INFORMÁTICA	385	2.85	1.35	3	3	21.0	20.8	26.0	16.4	15.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. VETERINARIA	1.135	2.70	1.36	1	3	24.9	23.5	22.5	15.2	13.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.661	3.12	1.23	3	3	11.9	18.8	30.8	22.2	16.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo
$\bar{X}$	Media	2	Poco de acuerdo
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo

**PREGUNTA 6: SUS EXPLICACIONES MANTIENEN MI ATENCION DURANTE LA CLASE.**

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M	M	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	2	3	4	
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.937	2.90	1.32	3	3	18.8	20.6	28.1	17.1	15.4	■	■	■	■
E.T.S. ARQUITECTURA	1.153	2.71	1.20	3	3	19.3	23.8	32.4	15.9	8.6	■	■	■	■
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.794	2.63	1.34	1	3	26.9	21.3	25.5	14.0	12.3	■	■	■	■
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	326	2.62	1.17	3	3	19.3	29.8	27.0	17.2	6.7	■	■	■	■
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.293	2.86	1.40	3	3	23.7	17.6	24.7	16.7	17.3	■	■	■	■
E.U. INFORMATICA	1.389	2.57	1.21	3	3	24.2	23.9	30.2	14.1	7.6	■	■	■	■
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.646	2.68	1.26	3	3	22.4	22.4	29.8	15.0	10.3	■	■	■	■
E.U.P. NAVALES	186	3.17	1.26	3	3	14.0	12.9	31.2	25.3	16.7	■	■	■	■
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	546	2.83	1.35	3	3	22.0	19.4	27.7	15.4	15.6	■	■	■	■
E.U.P. INDUSTRIALES	1.977	2.77	1.26	3	3	19.7	22.3	30.9	15.4	11.7	■	■	■	■
E.U.P. TOPOGRAFIA	460	2.67	1.26	3	3	22.2	25.4	25.4	17.2	9.8	■	■	■	■
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.297	3.09	1.33	3	3	13.4	22.6	26.9	16.1	21.0	■	■	■	■
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.068	3.19	1.34	3	3	14.3	16.8	26.3	20.9	21.7	■	■	■	■
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.098	3.30	1.35	3	3	12.8	15.7	26.9	18.4	26.2	■	■	■	■
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.075	3.27	1.23	3	3	9.9	16.3	30.7	23.5	19.6	■	■	■	■
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.634	3.00	1.40	3	3	17.3	20.6	26.3	16.3	19.6	■	■	■	■
E.U. TRABAJO SOCIAL	882	2.87	1.26	3	3	14.4	27.3	30.0	12.9	15.3	■	■	■	■
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.321	2.93	1.21	3	3	15.0	20.6	32.4	20.5	11.5	■	■	■	■
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.933	2.86	1.40	3	3	22.6	19.3	26.0	13.6	18.5	■	■	■	■
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	629	3.02	1.24	3	3	12.7	21.5	32.9	16.9	16.1	■	■	■	■
FACUL. CC. DEL MAR	1.693	2.91	1.23	3	3	15.4	22.2	30.6	20.1	11.8	■	■	■	■
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.249	2.85	1.39	3	3	22.5	20.6	22.7	17.8	16.4	■	■	■	■
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	132	2.90	1.54	1	3	28.8	12.9	21.2	13.6	23.5	■	■	■	■
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	650	3.04	1.36	3	3	18.5	16.3	26.0	20.8	18.5	■	■	■	■
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	341	2.98	1.25	3	3	13.8	24.3	24.9	24.0	12.9	■	■	■	■
FACUL. FILOLOGIA	1.758	3.17	1.33	3	3	13.6	17.8	28.7	17.6	22.3	■	■	■	■
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.222	3.16	1.34	3	3	15.2	15.5	28.5	19.3	21.4	■	■	■	■
FACUL. INFORMATICA	383	2.72	1.40	1	3	26.1	21.7	20.9	16.4	14.9	■	■	■	■
FACUL. VETERINARIA	1.135	2.73	1.38	1	3	24.9	22.6	21.1	17.0	14.3	■	■	■	■
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.666	3.02	1.21	3	3	12.7	20.5	32.8	20.1	13.8	■	■	■	■

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo
X	Media	2	Poco de acuerdo
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo



PREGUNTA 7: ESTIMULA LA PARTICIPACION DE LOS ALUMNOS EN CLASE.

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M	M	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	2	3	4	
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.764	2.88	1.32	3	3	18.5	22.4	27.2	16.4	15.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. ARQUITECTURA	1.143	2.53	1.13	3	2	20.7	29.9	31.1	12.1	6.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.772	2.55	1.26	2	2	25.2	26.4	26.2	12.7	9.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	323	2.69	1.15	3	3	17.0	28.5	30.7	16.4	7.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.291	2.80	1.38	3	3	23.2	21.2	24.7	14.3	16.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. INFORMATICA	1.385	2.67	1.31	3	3	24.4	22.3	26.8	14.5	12.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.624	2.56	1.26	2	2	24.8	26.8	25.2	13.9	9.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. NAVALES	183	3.04	1.23	3	3	16.4	12.0	35.5	23.5	12.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	541	2.60	1.27	3	3	24.4	25.1	27.0	13.1	10.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. INDUSTRIALES	1.966	2.63	1.22	3	3	21.8	25.5	29.3	14.9	8.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. TOPOGRAFIA	459	2.58	1.23	2	2	22.0	30.1	25.3	13.3	9.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.292	3.35	1.27	3	3	9.5	15.9	29.3	20.0	25.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.059	3.35	1.36	3	3	13.2	13.8	24.4	21.7	26.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.094	3.37	1.34	5	3	11.6	15.0	26.1	19.2	28.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.076	3.36	1.23	3	3	7.8	17.0	29.3	22.8	23.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.621	3.15	1.34	3	3	13.6	20.2	24.7	19.9	21.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. TRABAJO SOCIAL	891	2.92	1.30	3	3	15.8	24.2	29.2	13.5	17.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.301	2.94	1.26	3	3	15.6	21.9	29.9	18.1	14.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.924	2.81	1.40	3	3	23.5	20.9	24.6	13.3	17.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	628	3.08	1.20	3	3	10.0	23.6	29.1	22.5	14.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DEL MAR	1.677	2.64	1.18	2	3	18.6	30.2	27.3	15.9	8.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.242	2.81	1.38	3	3	21.7	23.1	25.0	12.7	17.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	132	2.94	1.46	5	3	22.0	20.5	21.2	14.4	22.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	642	3.20	1.40	3	3	17.3	13.7	25.4	19.3	24.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	340	2.82	1.19	2	3	14.1	29.7	25.6	21.5	9.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. FILOLOGIA	1.755	3.22	1.31	3	3	12.5	16.8	29.2	18.9	22.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.216	3.14	1.31	3	3	13.2	19.5	28.0	18.3	21.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. INFORMATICA	382	2.84	1.35	3	3	22.0	19.6	25.4	18.1	14.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. VETERINARIA	1.137	2.61	1.29	3	3	25.1	24.7	25.4	14.2	10.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.667	3.09	1.22	3	3	10.6	22.2	31.1	20.0	16.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo
X	Media	2	Poco de acuerdo
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo

PREGUNTA 8: RESPONDE A LAS PREGUNTAS DE LOS ALUMNOS CON PRECISION.

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL				DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M o d	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	2	3	4	
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.870	3.20	1.24	3 3	10.9	17.8	31.1	21.2	19.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. ARQUITECTURA	1.152	2.95	1.25	3 3	16.0	20.1	29.9	20.9	13.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.793	3.01	1.26	3 3	14.5	20.4	29.0	21.2	14.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	326	2.96	1.19	3 3	13.2	21.5	33.4	20.2	11.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.286	3.17	1.34	3 3	15.0	15.9	27.4	20.5	21.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. INFORMÁTICA	1.391	2.95	1.17	3 3	12.3	23.1	33.4	20.0	11.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.641	3.00	1.23	3 3	13.1	22.1	31.4	19.2	14.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. NAVALES	186	3.40	1.17	3 3	5.9	17.2	28.5	27.4	21.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	548	3.08	1.25	3 3	12.6	19.9	31.2	19.5	16.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. INDUSTRIALES	1.975	3.05	1.21	3 3	12.3	20.3	31.5	21.9	14.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. TOPOGRAFIA	460	3.01	1.20	3 3	13.7	18.3	32.8	23.5	11.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.292	3.36	1.24	3 3	7.3	17.9	31.7	18.0	25.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.064	3.43	1.26	3 3	9.6	12.6	28.3	24.2	25.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.099	3.48	1.24	3 3	8.6	11.7	29.6	23.1	26.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.076	3.50	1.11	3 3	5.0	11.9	33.4	27.5	22.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.623	3.30	1.27	3 3	9.9	16.9	29.4	20.3	23.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. TRABAJO SOCIAL	884	3.00	1.24	3 3	10.9	27.4	29.1	16.0	16.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.323	3.28	1.15	3 3	7.1	16.5	35.3	23.2	17.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.920	3.21	1.30	3 3	12.5	16.9	30.0	18.4	22.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	631	3.48	1.14	3 3	5.5	11.7	36.3	22.0	24.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DEL MAR	1.677	3.10	1.12	3 3	9.1	18.7	37.5	22.4	12.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.251	3.14	1.31	3 3	13.7	18.1	28.9	18.9	20.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	132	3.12	1.48	5 3	19.7	18.2	18.9	16.7	26.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	646	3.28	1.34	3 3	13.5	15.5	25.1	21.7	24.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	340	3.20	1.17	3 3	8.2	20.3	29.4	27.4	14.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. FILOLOGIA	1.747	3.50	1.21	3 3	6.3	14.0	31.4	20.5	27.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.226	3.50	1.24	3 3	7.9	12.7	27.8	24.3	27.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. INFORMÁTICA	383	3.26	1.28	3 3	12.5	13.1	30.8	22.7	20.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. VETERINARIA	1.134	3.01	1.29	3 3	15.2	20.4	30.1	17.5	16.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.663	3.29	1.15	3 3	7.0	17.0	33.4	25.0	17.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo
X	Media	2	Poco de acuerdo
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo

PREGUNTA 9: AL EXPLICAR UN TEMA SINTETIZA Y RESUME ADECUADAMENTE.

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	Nº DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M	M	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.673	3.02	1.27	3	3	14.5	20.4	30.5	18.1	16.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. ARQUITECTURA	1.144	2.85	1.27	3	3	17.7	22.8	29.8	16.0	13.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.769	2.85	1.29	3	3	18.7	21.8	29.1	16.8	13.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	322	2.85	1.20	3	3	13.4	28.3	30.7	15.5	12.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.287	2.96	1.36	3	3	19.7	17.4	27.4	18.1	17.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. INFORMÁTICA	1.379	2.70	1.17	3	3	17.5	25.9	33.6	14.5	8.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.624	2.80	1.24	3	3	18.1	23.4	30.9	16.0	11.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. NAVALES	186	3.27	1.21	3	3	9.7	15.1	33.3	22.6	19.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	547	2.81	1.26	3	3	17.9	23.8	30.5	15.0	12.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. INDUSTRIALES	1.962	2.92	1.21	3	3	15.0	21.0	33.5	18.2	12.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. TOPOGRAFIA	456	2.77	1.19	3	3	15.4	28.5	28.9	17.8	9.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.280	3.17	1.28	3	3	10.4	22.0	28.9	17.4	21.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.052	3.26	1.26	3	3	11.6	14.4	30.4	23.5	20.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.080	3.26	1.33	3	3	13.1	14.9	29.2	18.4	24.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.062	3.30	1.19	3	3	6.9	19.3	31.0	22.4	20.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.595	3.14	1.25	3	3	12.0	18.2	32.1	19.2	18.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. TRABAJO SOCIAL	882	3.00	1.24	3	3	12.7	23.1	31.5	16.8	15.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.313	3.08	1.18	3	3	10.9	19.2	35.1	20.3	14.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.926	3.05	1.38	3	3	17.8	18.3	26.2	16.6	21.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	629	3.35	1.28	3	3	8.6	18.8	27.7	18.6	26.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DEL MAR	1.677	2.98	1.10	3	3	9.6	22.1	39.2	18.7	10.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.244	2.91	1.36	3	3	19.9	21.0	24.8	17.3	17.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	132	3.08	1.53	5	3	21.2	20.5	16.7	12.9	28.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	643	3.24	1.37	3	3	14.3	16.5	24.9	19.8	24.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	338	3.10	1.18	3	3	9.5	22.2	31.1	23.1	14.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. FILOLOGIA	1.750	2.24	1.32	3	3	11.9	17.2	29.9	16.6	24.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.230	2.31	1.30	3	3	11.4	16.6	25.4	23.0	23.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. INFORMÁTICA	380	3.06	1.26	3	3	14.5	20.5	30.3	19.5	15.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. VETERINARIA	1.130	2.80	1.32	3	3	20.9	22.6	26.8	15.4	14.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.653	3.04	1.13	3	3	9.5	21.6	35.9	21.1	12.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
X	Media	2	Poco de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....



PREGUNTA 11: EL PROFESOR HA CONSEGUIDO QUE ME INTERESE LA ASIGNATURA.

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M	Md	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.666	2.81	1.36	3	3	21.9	21.5	25.7	15.0	15.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. ARQUITECTURA	1.145	2.63	1.25	3	3	23.6	23.5	28.6	15.0	9.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.767	2.58	1.36	1	2	28.9	22.5	22.3	13.8	12.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	322	2.67	1.26	2	2	19.9	30.1	23.6	15.5	10.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.281	2.74	1.40	1	3	26.3	19.7	23.7	14.4	15.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. INFORMATICA	1.383	2.44	1.25	1	2	28.2	27.8	24.7	10.1	9.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.627	2.60	1.28	2	2	24.9	25.2	25.5	14.1	10.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. NAVALES	182	3.06	1.30	3	3	17.6	13.7	28.6	25.3	14.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	550	2.63	1.34	2	2	25.3	26.4	21.5	14.0	12.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. INDUSTRIALES	1.963	2.62	1.29	3	3	24.9	23.9	27.2	12.4	11.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. TOPOGRAFIA	455	2.54	1.25	3	2	24.8	26.8	27.3	11.4	9.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.276	3.10	1.36	3	3	15.0	21.0	26.2	15.1	22.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.052	3.17	1.36	3	3	14.8	17.4	26.6	18.2	23.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.092	3.14	1.43	3	3	18.0	16.1	25.1	15.3	25.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.073	3.21	1.31	3	3	11.8	19.1	27.2	19.7	22.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.619	2.97	1.40	3	3	19.6	19.8	25.1	14.8	20.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. TRABAJO SOCIAL	885	2.85	1.33	3	3	17.7	26.0	26.6	12.5	17.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.286	2.77	1.26	3	3	19.9	22.3	30.5	15.3	11.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.912	2.78	1.40	3	3	24.9	19.9	25.0	12.9	17.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	624	2.94	1.30	3	3	16.0	23.7	27.1	16.8	16.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DEL MAR	1.648	2.76	1.25	3	3	19.4	24.4	28.2	17.0	11.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.244	2.73	1.41	1	3	26.2	21.4	21.9	14.0	16.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	132	2.97	1.63	1	3	31.1	13.6	9.8	18.2	27.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	642	3.04	1.41	3	3	20.7	14.6	25.9	17.8	21.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	338	3.06	1.24	3	3	13.3	20.4	27.8	24.3	14.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. FILOLOGIA	1.747	3.05	1.42	3	3	19.6	16.8	25.1	15.8	22.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.220	3.17	1.39	3	3	16.9	15.0	26.2	17.5	24.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. INFORMATICA	387	2.70	1.41	1	3	26.9	22.2	20.2	15.2	15.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. VETERINARIA	1.132	2.57	1.39	1	2	30.7	20.8	22.5	12.2	13.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.648	3.00	1.27	3	3	14.7	20.9	29.1	20.1	15.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo
X	Media	2	Poco de acuerdo
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo

PREGUNTA 12: LAS EVALUACIONES REALIZADAS (EXAMENES, TRABAJOS, ETC...) FACILITARON MI APRENDIZAJE.

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA	
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M	Md	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.065	2.78	1.24	3	3	18.5	23.0	31.5	15.3	11.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
E.T.S. ARQUITECTURA	1.121	2.79	1.18	3	3	17.3	21.9	34.3	17.6	8.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.599	2.60	1.22	3	3	22.9	24.3	31.3	12.7	8.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	291	2.67	1.08	3	3	15.1	28.5	35.7	15.1	5.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.139	2.53	1.26	3	2	26.4	24.5	28.9	10.3	9.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
E.U. INFORMATICA	1.280	2.38	1.12	2	2	25.7	30.5	29.1	9.5	5.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.481	2.49	1.14	3	2	23.2	27.7	32.3	10.6	6.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
E.U.P. NAVALES	171	3.02	1.24	3	3	14.6	16.4	36.3	17.5	15.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	528	2.54	1.21	2	2	22.9	29.4	27.1	11.9	8.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
E.U.P. INDUSTRIALES	1.905	2.52	1.16	3	3	22.7	27.3	31.6	11.7	6.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
E.U.P. TOPOGRAFIA	434	2.68	1.15	3	3	18.2	25.1	35.7	12.9	8.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.128	3.14	1.28	3	3	12.1	19.5	30.7	17.2	20.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	890	3.08	1.26	3	3	13.4	18.4	32.0	19.1	17.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	966	3.25	1.31	3	3	12.8	15.0	29.9	19.3	23.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	892	3.31	1.20	3	3	8.9	15.1	31.6	25.3	19.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.523	3.15	1.26	3	3	12.1	16.8	34.5	17.2	19.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
E.U. TRABAJO SOCIAL	799	2.91	1.25	3	3	15.5	22.3	32.7	14.8	14.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.123	2.62	1.14	3	3	19.0	27.9	32.7	13.5	7.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.769	2.73	1.26	3	3	20.3	23.3	30.9	13.7	11.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	469	3.01	1.20	3	3	11.7	22.8	31.6	20.3	13.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FACUL. CC. DEL MAR	1.464	2.74	1.11	3	3	15.4	25.2	35.2	17.8	6.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.125	2.63	1.30	3	3	25.2	22.9	26.8	13.5	11.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	123	2.99	1.46	5	3	21.1	19.5	21.1	15.4	22.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	609	3.11	1.34	3	3	17.2	14.9	25.5	24.0	18.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	324	3.04	1.16	3	3	10.2	22.5	32.1	23.1	12.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FACUL. FILOLOGIA	1.718	3.01	1.27	3	3	14.7	18.9	33.5	16.4	16.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.111	3.19	1.28	3	3	13.1	14.8	31.6	20.8	19.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FACUL. INFORMATICA	358	2.85	1.31	3	3	20.9	19.6	25.4	22.1	12.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FACUL. VETERINARIA	1.077	2.44	1.24	2	2	27.5	28.7	24.3	11.0	8.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.647	2.93	1.15	3	3	12.4	22.1	34.8	20.9	9.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
EVALU.	Evaluaciones										.....■.....■.....■.....■.....■.....	
X	Media										2	
Sx	Desv. típica										3	
Mo	Moda										4	
Md.	Mediana										5	
		1 En total desacuerdo										.....■.....■.....■.....■.....■.....
		2 Poco de acuerdo										.....■.....■.....■.....■.....■.....
		3 De acuerdo										.....■.....■.....■.....■.....■.....
		4 Muy de acuerdo										.....■.....■.....■.....■.....■.....
		5 Totalmente de acuerdo										.....■.....■.....■.....■.....■.....

PREGUNTA 13: LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS SE AJUSTAN A LOS CONOCIMIENTOS DE LOS ALUMNOS.

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA
	Nº DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M o	M d	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.872	2.80	1.23	3	3	18.0	22.5	32.7	15.6	11.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.T.S. ARQUITECTURA	1.103	2.52	1.22	3	3	26.3	23.8	28.0	15.1	6.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.370	2.63	1.21	3	3	21.7	24.2	31.8	13.8	8.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	272	2.70	1.05	3	3	14.7	25.4	39.7	15.4	4.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.074	2.67	1.29	3	3	23.4	22.3	30.9	10.9	12.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U. INFORMÁTICA	1.172	2.54	1.14	3	3	21.1	27.8	33.7	10.4	7.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.I. TÉCNICOS DE TELECOMUNICACION	2.367	2.60	1.17	3	3	22.1	23.8	33.3	13.9	6.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.P. NAVALES	169	2.96	1.19	3	3	11.2	26.0	30.8	19.5	12.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.P. OBRAS PÚBLICAS	525	2.75	1.25	3	3	19.4	23.2	31.4	14.3	11.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.P. INDUSTRIALES	1.843	2.69	1.18	3	3	19.2	23.5	34.8	13.8	8.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.P. TOPOGRAFIA	408	2.72	1.07	3	3	13.0	29.4	37.0	14.0	6.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.015	3.12	1.25	3	3	12.1	18.1	33.4	17.9	18.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	779	3.06	1.26	3	3	14.5	17.5	32.0	20.0	16.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	807	3.09	1.31	3	3	15.0	17.5	30.2	17.7	19.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	708	3.12	1.19	3	3	10.3	18.9	34.2	21.2	15.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.476	3.16	1.21	3	3	11.1	15.9	36.0	19.3	17.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
E.U. TRABAJO SOCIAL	683	2.65	1.22	2	3	18.7	30.3	29.6	10.2	11.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.050	2.59	1.14	3	3	20.7	26.2	32.9	14.0	6.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.649	2.73	1.26	3	3	20.3	23.5	30.8	13.3	12.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	416	2.93	1.24	3	3	14.7	24.3	26.4	22.6	12.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. DEL MAR	1.212	2.70	1.10	3	3	15.3	26.7	37.4	13.7	6.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.106	2.80	1.30	3	3	20.3	21.5	28.9	16.1	13.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	112	2.94	1.38	3	3	20.5	18.8	25.0	17.9	17.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	566	3.16	1.35	3	3	16.6	12.9	29.7	19.4	21.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	309	3.40	1.14	4	4	7.4	13.3	27.8	34.0	17.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. FILOLOGIA	1.711	3.00	1.26	3	3	14.9	18.1	35.2	15.7	16.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	986	3.26	1.21	3	3	10.5	13.9	33.3	23.9	18.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. INFORMÁTICA	320	2.92	1.21	3	3	15.0	19.4	35.9	17.5	12.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. VETERINARIA	1.064	2.46	1.22	2	2	26.6	28.3	24.4	13.5	7.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.599	2.87	1.08	3	3	11.4	23.8	39.1	18.0	7.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EVALU.	Evaluaciones					1	En total desacuerdo				.....■.....■.....■.....■.....■.....
X	Media					2	Poco de acuerdo				.....■.....■.....■.....■.....■.....
Sx	Desv. típica					3	De acuerdo				.....■.....■.....■.....■.....■.....
Mo	Moda					4	Muy de acuerdo				.....■.....■.....■.....■.....■.....
Md.	Mediana					5	Totalmente de acuerdo				.....■.....■.....■.....■.....■.....





PREGUNTA 16: LOS EXAMENES SE AJUSTAN A LO QUE SE HA EXPLICADO EN CLASE.

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	Nº DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M o	M d	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	2	3	4	
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	31.707	3.36	1.24	3	3	9.7	12.8	33.2	20.3	24.0				
E.T.S. ARQUITECTURA	1.102	3.14	1.39	3	3	16.9	16.9	24.7	18.9	22.7				
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.533	3.19	1.26	3	3	12.1	15.8	32.5	20.0	19.6				
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	276	3.96	1.16	3	3	14.5	15.6	39.9	19.9	10.1				
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.089	2.34	1.27	3	3	10.5	13.8	32.0	19.0	24.7				
E.U. INFORMÁTICA	1.257	3.94	1.15	3	3	13.0	18.4	41.4	15.7	11.5				
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.436	3.05	1.23	3	3	13.6	17.8	33.4	20.2	15.0				
E.U.P. NAVALES	163	3.56	1.12	3	3	4.3	9.8	38.7	20.2	27.0				
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	532	3.14	1.28	3	3	13.5	16.5	31.2	19.7	19.0				
E.U.P. INDUSTRIALES	1.872	3.21	1.23	3	3	11.6	13.9	34.6	21.6	18.3				
E.U.P. TOPOGRAFIA	425	3.26	1.10	3	3	7.3	13.6	40.2	23.5	15.3				
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.024	3.60	1.23	5	4	6.8	10.4	31.5	18.3	32.9				
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	791	3.52	1.31	5	4	10.5	10.7	26.3	21.5	31.0				
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	846	3.72	1.21	5	4	6.0	8.4	29.8	18.8	37.0				
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	740	3.57	1.16	3	4	5.8	9.6	34.5	21.9	28.2				
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.477	3.66	1.15	3	4	5.2	8.5	32.0	23.2	31.0				
E.U. TRABAJO SOCIAL	649	3.27	1.23	3	3	9.4	14.3	39.9	12.8	23.6				
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.102	3.22	1.18	3	3	9.0	16.2	36.4	20.9	17.5				
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.670	3.55	1.23	3	3	7.4	10.6	32.4	19.2	30.4				
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	416	3.86	1.07	5	4	2.9	6.0	30.0	24.5	36.5				
FACUL. CC. DEL MAR	1.445	3.44	1.05	3	3	4.3	11.1	40.1	25.5	19.0				
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.116	3.19	1.32	3	3	14.6	13.9	31.4	18.5	21.7				
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	125	3.54	1.44	5	4	16.0	6.4	21.6	20.0	36.0				
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	577	3.72	1.27	5	5	9.4	5.9	24.8	23.7	36.2				
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	309	3.67	1.33	5	4	9.7	10.4	21.4	20.7	37.9				
FACUL. FILOLOGIA	1.676	3.65	1.22	5	4	6.8	9.0	30.4	19.7	34.1				
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.032	3.71	1.20	5	4	15.6	12.0	29.4	17.3	25.6				
FACUL. INFORMÁTICA	345	3.44	1.17	3	3	7.8	9.9	36.2	22.9	23.2				
FACUL. VETERINARIA	1.067	3.02	1.36	3	3	18.5	15.8	31.2	14.4	20.1				
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.614	3.42	1.10	3	3	5.8	10.9	39.2	23.7	20.4				
	EVALU. Evaluaciones X Media Sx Desv. típica Mo Moda Md. Mediana	1 En total desacuerdo 2 Poco de acuerdo 3 De acuerdo 4 Muy de acuerdo 5 Totalmente de acuerdo												



PREGUNTA 18: EL PROFESOR RESPETA AL ALUMNO.

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA				
	Nº DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M	M	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	2	3	4		
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.625	3.65	1.22	5	4	7.1	8.4	29.2	22.5	32.8					
E.T.S. ARQUITECTURA	1.145	3.45	1.33	5	4	12.4	9.3	27.9	21.6	28.8					
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.768	3.55	1.21	3	4	7.7	9.2	32.3	22.0	28.8					
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	323	3.58	1.08	3	4	4.0	9.9	34.1	28.5	23.5					
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.283	3.72	1.31	5	4	9.9	6.6	24.0	20.8	38.7					
E.U. INFORMATICA	1.369	3.51	1.14	3	3	6.7	7.9	37.5	23.1	24.8					
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.619	3.60	1.15	3	3	6.0	8.4	32.6	25.6	27.4					
E.U.P. NAVALES	184	3.89	.99	3	4	2.2	1.6	37.0	23.9	35.3					
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	540	3.56	1.23	5	4	7.4	10.9	29.6	22.0	30.0					
E.U.P. INDUSTRIALES	1.967	3.56	1.23	3	3	8.3	9.0	30.3	22.7	29.6					
E.U.P. TOPOGRAFIA	456	3.43	1.12	3	3	7.2	9.2	36.0	28.3	19.3					
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.284	3.65	1.26	5	4	7.8	9.7	27.4	20.1	35.0					
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.058	3.72	1.26	5	4	8.2	7.9	23.9	23.6	36.3					
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.098	3.83	1.20	5	4	5.8	7.6	24.5	21.6	40.5					
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.066	3.82	1.09	5	4	3.3	7.2	28.4	26.0	35.1					
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.608	3.81	1.24	5	4	6.6	8.5	22.6	21.6	40.8					
E.U. TRABAJO SOCIAL	883	3.65	1.23	5	4	6.2	8.7	31.9	20.4	32.7					
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.289	3.77	1.17	5	4	3.8	6.5	32.3	24.1	33.3					
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.911	3.68	1.29	5	4	9.1	8.2	26.1	18.5	38.1					
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	624	3.83	1.20	5	4	2.2	6.6	30.6	27.1	33.5					
FACUL. CC. DEL MAR	1.666	3.54	1.10	3	3	6.1	10.2	34.1	22.8	26.8					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.242	3.47	1.31	3	3	11.1	9.5	30.0	19.6	29.8					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	133	3.59	1.33	5	4	9.0	12.0	26.3	15.8	36.8					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	649	3.78	1.23	5	4	6.5	7.4	28.2	17.6	40.4					
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	332	3.68	1.07	3	4	3.6	7.2	34.6	26.8	27.7					
FACUL. FILOLOGIA	1.743	3.88	1.18	5	4	5.2	6.7	25.2	21.1	41.9					
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.221	3.82	1.22	5	4	6.1	8.5	23.0	22.1	40.3					
FACUL. INFORMATICA	380	3.76	1.16	5	4	4.7	8.4	28.4	22.6	35.8					
FACUL. VETERINARIA	1.117	3.36	1.33	3	3	13.3	10.4	30.2	19.3	26.8					
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.666	3.63	1.16	4	4	6.0	9.5	27.7	28.5	28.2					
											2	3	4		
EVALU.	Evaluaciones					1	En total desacuerdo								
X	Media						2					Poco de acuerdo			
Sx	Desv. típica						3					De acuerdo			
Mo	Moda						4					Muy de acuerdo			
Md.	Mediana						5					Totalmente de acuerdo			



PREGUNTA 20: ES RECEPTIVO ANTE LOS PUNTOS DE VISTA EXPRESADOS POR LOS ESTUDIANTES.

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL				DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	Nº DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M o d	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.060	3.21	1.19	3 3	9.5	16.0	36.2	20.6	17.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. ARQUITECTURA	1.125	2.92	1.15	3 3	14.1	17.9	39.1	19.2	9.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.669	2.95	1.17	3 3	12.9	20.9	36.3	18.2	11.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	318	3.08	1.05	3 3	6.6	22.6	36.5	25.2	9.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.248	3.14	1.27	3 3	13.3	16.0	32.4	19.7	18.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. INFORMATICA	1.324	3.03	1.09	3 3	9.6	18.2	43.1	18.4	10.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.554	3.04	1.11	3 3	9.9	18.6	40.4	19.8	11.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. NAVALES	175	3.36	1.04	3 3	4.6	13.7	37.7	29.1	14.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	527	2.95	1.14	3 3	11.0	22.6	38.5	15.7	12.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. INDUSTRIALES	1.926	3.06	1.13	3 3	10.2	17.9	39.5	20.3	12.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. TOPOGRAFIA	443	2.93	1.10	3 3	11.3	21.2	40.4	17.8	9.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.279	3.43	1.19	3 3	7.1	13.1	33.8	22.0	23.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.048	3.47	1.25	3 4	8.5	13.4	28.0	23.3	26.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.063	3.50	1.25	3 3	8.0	12.9	29.5	20.4	29.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.062	3.52	1.09	3 3	4.2	11.1	36.6	24.6	23.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.604	3.44	1.24	3 3	8.2	13.5	30.5	21.2	26.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. TRABAJO SOCIAL	888	3.30	1.19	3 3	7.7	16.8	34.3	20.5	20.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.218	2.26	1.11	3 3	7.1	14.6	40.5	21.2	16.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.875	3.17	1.24	3 3	11.5	15.8	36.0	17.5	19.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	617	3.29	1.02	3 3	3.2	16.7	43.9	20.4	15.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DEL MAR	1.627	3.11	1.09	3 3	8.7	16.2	42.3	20.5	12.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.243	3.10	1.26	3 3	12.7	18.7	31.9	19.1	17.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	131	3.24	1.36	3 3	16.0	12.2	26.7	22.1	22.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	636	3.34	1.33	3 3	12.4	14.5	25.5	22.3	25.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	329	3.23	1.05	3 3	5.5	17.6	37.1	27.7	12.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. FILOGRAFIA	1.740	3.56	1.15	3 3	5.6	10.1	34.0	22.9	27.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.208	3.47	1.20	3 3	7.5	11.6	32.5	22.9	25.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. INFORMATICA	384	3.22	1.26	3 3	11.7	14.8	33.1	20.3	20.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. VETERINARIA	1.120	2.93	1.26	3 3	16.7	18.8	32.9	17.8	13.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.658	3.34	1.09	3 3	5.7	13.8	37.5	26.4	16.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	EVALU.	Evaluaciones			1	En total desacuerdo				.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	X	Media			2	Poco de acuerdo				.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	Sx	Desv. típica			3	De acuerdo				.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	Mo	Moda			4	Muy de acuerdo				.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	Md.	Mediana			5	Totalmente de acuerdo				.....■.....■.....■.....■.....■.....			





PREGUNTA 23: LA EXPLICACION DEL PROFESOR SE ADAPTA A LOS CONTENIDOS DEL PROGRAMA.

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	Mo	Md	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	2	3	4	
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.080	3.54	1.16	3	3	6.2	9.6	34.6	23.4	26.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. ARQUITECTURA	1.126	3.39	1.23	3	3	9.1	13.2	29.8	25.0	22.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.290	3.40	1.17	3	3	8.1	11.1	35.5	23.7	21.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	320	3.61	.93	3	4	1.3	7.5	40.0	31.3	20.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.268	3.64	1.22	5	4	7.4	8.1	29.4	23.1	31.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. INFORMATICA	1.350	3.43	.99	3	3	3.7	8.4	47.0	23.3	17.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.588	3.36	1.11	3	3	6.6	12.0	38.5	24.5	18.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. NAVALES	182	3.60	1.06	3	4	4.4	7.1	35.7	29.7	23.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	534	3.40	1.10	3	3	5.2	12.9	39.1	22.5	20.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. INDUSTRIALES	1.937	3.43	1.08	3	3	5.2	10.1	41.1	23.6	20.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. TOPOGRAFIA	452	3.39	1.03	3	3	4.9	10.6	40.7	28.1	15.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.254	3.54	1.21	3	3	5.9	13.5	30.9	19.8	30.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.048	3.60	1.20	5	4	7.2	9.4	28.6	26.0	28.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.055	3.62	1.27	5	4	8.4	9.2	28.2	20.3	33.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.048	3.67	1.17	5	4	6.3	7.7	29.8	25.2	31.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.581	3.58	1.15	3	3	5.4	9.3	35.5	21.6	28.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. TRABAJO SOCIAL	851	3.47	1.19	3	3	6.2	12.1	36.9	17.6	27.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.260	3.63	1.10	3	4	4.3	8.5	34.4	25.5	27.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.901	3.65	1.20	5	4	6.6	8.0	31.4	21.8	32.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	619	3.78	1.11	5	4	3.4	8.2	29.9	24.4	34.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DEL MAR	1.635	3.58	1.00	3	3	3.0	6.7	42.3	25.4	22.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.236	3.38	1.21	3	3	9.4	10.4	35.8	21.0	23.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	132	3.36	1.43	5	3	16.7	9.8	24.2	18.9	30.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	630	3.67	1.26	5	4	8.7	6.8	27.6	21.7	35.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	322	3.59	1.07	4	4	2.2	14.3	29.8	29.8	23.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. FILOLOGIA	1.741	3.77	1.17	5	4	5.3	7.3	28.3	23.2	35.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.207	3.80	1.16	5	4	5.3	6.5	28.7	22.1	37.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. INFORMATICA	374	3.57	1.15	3	4	7.2	6.1	35.6	24.9	26.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. VETERINARIA	1.094	3.26	1.25	3	3	11.8	11.7	36.5	18.7	21.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.644	3.49	1.07	3	3	4.4	10.5	37.5	26.6	21.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	EVALU.	Evaluaciones				1 En total desacuerdo					.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	X	Media				2 Poco de acuerdo					.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	Sx	Desv. típica				3 De acuerdo					.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	Mo	Moda				4 Muy de acuerdo					.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	Md.	Mediana				5 Totalmente de acuerdo					.....■.....■.....■.....■.....■.....			







PREGUNTA 27: ASISTE REGULARMENTE A CLASE.

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	Nº DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M	M	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	2	3	4	
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.496	3.79	1.16	5	4	5.0	6.9	28.7	22.4	37.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. ARQUITECTURA	1.137	3.71	1.28	5	4	8.1	9.3	23.3	21.6	37.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.754	3.51	1.24	3	4	8.4	10.9	29.3	23.6	27.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	317	3.76	.93	3	4	.6	5.0	38.8	28.7	26.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.273	3.88	1.22	5	4	6.2	6.6	23.7	19.6	43.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. INFORMATICA	1.370	3.60	1.00	3	3	2.6	7.1	41.5	25.4	23.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.590	3.78	1.13	5	4	4.4	6.8	30.0	24.2	34.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. NAVALES	182	3.95	1.05	5	4	2.2	5.5	28.0	24.2	40.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	544	3.84	1.14	5	4	3.9	8.5	26.1	23.2	38.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. INDUSTRIALES	1.956	3.77	1.08	3	3	4.1	5.6	31.4	27.3	31.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. TOPOGRAFIA	458	3.69	1.14	3	4	5.5	5.7	35.2	22.1	31.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.265	3.86	1.21	5	4	5.3	7.4	26.7	17.3	43.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.053	4.07	1.06	5	4	2.9	4.2	22.9	22.6	47.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.088	4.04	1.06	5	4	2.6	3.2	28.4	19.7	46.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.067	4.02	1.11	5	4	3.2	6.2	22.6	21.3	46.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.613	3.94	1.17	5	4	4.3	7.3	23.9	19.5	45.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. TRABAJO SOCIAL	887	3.60	1.27	5	4	7.6	11.5	29.1	17.1	34.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.296	3.98	1.06	5	4	2.8	4.5	26.5	24.6	41.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.909	3.75	1.24	5	4	7.0	7.1	28.7	18.4	38.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	619	3.71	1.18	5	4	4.7	10.7	28.3	22.1	34.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DEL MAR	1.675	3.75	1.04	3	3	3.2	4.9	36.0	25.9	30.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.232	3.65	1.15	3	4	6.2	5.6	36.0	21.3	30.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	129	3.49	1.43	5	4	13.2	12.4	23.3	14.7	36.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	634	3.92	1.16	5	4	5.2	5.0	25.4	21.0	43.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	334	3.99	.88	5	4	.3	1.5	33.2	28.7	36.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. FILOLOGIA	1.746	4.00	1.13	5	4	3.7	6.1	23.1	20.8	46.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.213	3.90	1.16	5	4	4.7	6.5	25.2	21.5	42.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. INFORMATICA	385	3.77	1.27	5	4	8.3	7.0	23.1	22.3	39.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. VETERINARIA	1.112	3.57	1.25	5	3	8.0	9.5	32.8	16.8	32.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.657	3.72	1.09	3	3	3.9	7.9	29.5	29.3	29.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	EVALU.	Evaluaciones				1	En total desacuerdo					2	3	4
	X	Media				2	Poco de acuerdo							
	Sx	Desv. típica				3	De acuerdo							
	Mo	Moda				4	Muy de acuerdo							
	Md.	Mediana				5	Totalmente de acuerdo							

PREGUNTA 28: ES PUNTUAL EN EL CUMPLIMIENTO DE SU HORARIO.

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	Nº DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	Mo	Md	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.608	3.62	1.28	5	4	8.3	10.4	26.8	20.2	34.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. ARQUITECTURA	1.142	3.21	1.38	3	3	15.9	15.1	25.5	19.2	24.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.779	3.26	1.36	3	3	14.5	14.6	25.5	20.7	24.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	320	3.59	1.09	3	4	4.4	9.4	33.8	28.1	24.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.283	3.71	1.34	5	4	10.1	8.3	22.3	18.6	40.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. INFORMATICA	1.367	3.30	1.19	3	3	8.7	14.2	35.3	21.6	20.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.576	3.52	1.33	5	4	11.1	10.4	25.3	21.5	31.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. NAVALES	185	3.66	1.09	3	4	2.7	9.2	37.3	20.5	30.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	546	3.60	1.25	5	4	5.5	15.0	27.1	18.3	34.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. INDUSTRIALES	1.957	3.47	1.23	3	4	8.6	11.4	29.5	24.7	25.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. TOPOGRAFIA	461	3.40	1.32	5	3	11.1	13.4	27.5	20.0	28.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	1.283	3.80	1.22	3	4	5.5	9.1	26.2	18.4	40.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	1.058	4.05	1.09	5	4	3.4	5.2	21.4	23.3	46.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	1.097	3.96	1.14	5	4	3.6	6.5	26.3	17.6	45.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	1.062	3.97	1.12	5	4	3.2	7.2	23.5	21.9	44.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.622	3.80	1.26	5	4	6.5	9.1	24.5	17.6	42.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. TRABAJO SOCIAL	886	3.61	1.27	5	4	7.2	11.6	28.8	17.5	34.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.292	3.82	1.16	5	4	4.6	7.9	27.0	21.8	38.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.918	3.58	1.38	5	4	11.7	10.3	23.8	16.6	37.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	621	3.67	1.21	5	4	5.8	11.3	26.9	22.4	33.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DEL MAR	1.675	3.53	1.20	3	3	7.1	10.1	32.9	21.9	28.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.241	3.57	1.18	3	3	6.4	8.9	34.6	21.0	29.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	129	3.29	1.50	5	3	20.2	9.3	22.5	17.1	31.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	644	3.79	1.27	5	4	7.5	8.7	22.7	19.9	41.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	334	3.78	1.01	3	4	.9	8.7	32.3	27.2	30.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. FILOLOGIA	1.751	3.85	1.25	5	4	6.7	8.1	22.6	18.8	43.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.222	3.78	1.24	5	4	6.0	9.5	25.5	18.7	40.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. INFORMATICA	387	3.61	1.34	5	4	9.8	11.4	23.8	18.1	37.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. VETERINARIA	1.115	3.42	1.33	5	4	11.2	12.3	30.5	15.4	30.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.654	3.58	1.20	5	4	5.9	13.0	28.1	23.5	29.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo
X	Media	2	Poco de acuerdo
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo

.....■.....■.....■.....■.....■.....  
 2                      3                      4

PREGUNTA 29: CUANDO NO ASISTE A CLASE LE SUSTITUYE OTRO PROFESOR.

CENTRO/TITULACION	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M	M	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	2	3	4	
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	31.916	2.27	1.50	1	2	49.4	12.2	15.4	7.9	15.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. ARQUITECTURA	1.034	2.67	1.54	1	3	35.5	13.0	20.5	10.9	20.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES	2.579	2.43	1.49	1	2	42.5	12.9	18.9	10.7	15.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.T.S. INGENIEROS DE TELECOMUNICACION	251	1.57	1.05	1	1	71.3	10.4	12.0	2.4	4.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. ESTUDIOS EMPRESARIALES	1.076	2.55	1.59	1	2	41.9	11.5	16.4	9.6	20.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. INFORMATICA	1.303	1.66	1.17	1	1	68.5	13.4	7.6	4.5	6.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.I. TECNICOS DE TELECOMUNICACION	2.310	2.05	1.42	1	1	56.6	11.7	12.9	7.7	11.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. NAVALES	177	1.89	1.25	1	1	56.5	18.1	12.4	5.6	7.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. OBRAS PUBLICAS	502	2.37	1.53	1	2	45.0	15.3	14.9	7.2	17.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. INDUSTRIALES	1.888	1.74	1.25	1	1	67.5	10.1	10.9	3.8	7.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. TOPOGRAFIA	422	1.69	1.12	1	1	64.0	16.8	9.7	5.0	4.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION INFANTIL	974	1.70	1.35	1	1	73.1	8.5	5.1	1.5	11.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION FISICA	818	2.97	1.56	1	3	28.4	11.4	21.9	11.4	27.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION PRIMARIA	766	2.17	1.52	1	1	54.7	10.7	13.8	4.3	16.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U.P. PROFESORADO: EDUCACION ESPECIAL	742	1.96	1.38	1	1	57.3	17.9	6.7	7.3	10.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. TRADUCCION E INTERPRETACION	1.510	2.09	1.54	1	1	59.9	9.1	9.1	6.0	15.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
E.U. TRABAJO SOCIAL	698	2.14	1.52	1	1	56.6	9.9	12.2	5.6	15.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	2.021	2.68	1.57	1	3	36.8	12.2	18.9	10.4	21.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: DERECHO	2.778	2.36	1.56	1	2	48.0	11.8	14.5	7.8	17.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. JURIDICAS: RELACIONES LABORALES	576	1.72	1.17	1	1	65.8	11.8	11.5	6.1	4.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DEL MAR	1.487	2.48	1.37	1	2	34.7	17.2	25.0	11.6	11.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: MEDICINA	1.196	2.82	1.49	1	3	29.8	11.9	25.4	12.1	20.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (GC)	126	2.80	1.53	3	1	31.0	13.5	22.2	11.1	22.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: ENFERMERIA (LZT)	545	2.68	1.67	1	2	42.4	8.3	13.2	11.2	25.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. MEDICAS Y SALUD: FISIOTERAPIA	301	3.29	1.20	3	3	10.0	10.3	41.9	16.6	21.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. FILOLOGIA	1.711	1.88	1.38	1	1	63.5	11.6	9.5	3.8	11.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. GEOGRAFIA E HISTORIA	1.098	2.65	1.63	1	2	40.2	11.6	15.8	8.1	24.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. INFORMATICA	371	1.52	1.10	1	1	74.9	11.9	5.1	1.9	6.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. VETERINARIA	1.041	2.91	1.53	1	3	29.4	10.4	25.2	10.3	24.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FACUL. CC. DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEPORTE	1.614	2.20	1.38	1	2	47.1	15.9	17.7	8.5	10.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
											2	3	4	

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo
X	Media	2	Poco de acuerdo
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo

**VALORACION DEL PROFESORADO**

**DE LA UNIVERSIDAD DE**

**LAS PALMAS DE GRAN CANARIA.**

*CURSO 1992-93*

**RESULTADOS POR DEPARTAMENTOS.**

## DATOS INCORPORADOS EN LAS TABLAS.

### Datos referidos a la población evaluadora.

En primer lugar, se presenta una tabla con los datos referenciales de la población evaluadora, en la que se recoge el número de valoraciones y porcentajes correspondientes.

Los datos, tanto de la población general de la universidad como de cada uno de los Departamentos, se muestran distribuidos según el curso, el sexo, la convocatoria, la condición o no de becario, el tipo de acceso a la universidad y el nivel de asistencia a clase. Con esta tabla se pretende ofrecer una visión general de algunas características de los alumnos que han hecho posible la realización de la evaluación.

Los resultados aparecen expresados en tablas gráficas en las que figuran los datos estructurados en tres bloques horizontales. En el primero, se recoge el número de evaluaciones y los siguientes estadísticos: media aritmética, desviación típica, moda y mediana. El número de evaluaciones hace referencia al número de valoraciones realizados sobre los profesores de un Departamento. Este número es superior al total de alumnos evaluadores, puesto que cada alumno evalúa a más de un profesor.

La media aritmética es la suma de las puntuaciones recibidas por los profesores dividida por el número de evaluaciones realizadas. La desviación típica indica el grado de coincidencia (cuanto menor sea la dispersión) o disparidad (cuanto mayor sea) de las valoraciones expresadas. La moda es el valor que más se repite en cada uno de los ítems. La mediana es el valor que deja por encima y por debajo el 50% de las valoraciones.

El segundo bloque horizontal, recoge los resultados obtenidos en porcentajes para cada una de las opciones (1: Total desacuerdo; 2: Poco de acuerdo; 3: De acuerdo; 4: Muy de acuerdo; 5: Total acuerdo) del cuestionario, lo que nos permite descubrir la distribución de los juicios de la población evaluadora.

## Anexo II

Por último, el tercer bloque incorpora una representación gráfica de la media aritmética cuyos valores oscilan entre 1 (puntuación mínima) y 5 (máxima puntuación).

### **Resultados globales de toda la Universidad en las variables referenciales.**

Se muestra una tabla con las medias de cada una de las preguntas y de los factores del cuestionario, tomando a la población evaluadora en su conjunto. Igualmente, se indican las medias de cada una de las preguntas en función del curso, del sexo, de la convocatoria, de la condición o no de becario, del tipo de acceso y del nivel de asistencia a clase. Esta tabla facilita la lectura de los resultados de forma global y permite emitir un juicio aproximativo del estado de opinión del alumnado respecto de su profesorado.

### **Resultados globales de toda la Universidad, para cada pregunta.**

En segundo lugar, presentamos los resultados globales de la Universidad para cada una de las preguntas del cuestionario. Los resultados de cada ítem, se muestran a través de los estadísticos siguientes: media, desviación típica, moda y mediana. Asimismo, se indica el porcentaje de alumnos que han elegido cada una de las alternativas de puntuación. La tabla recoge la representación gráfica de la media en cada una de las preguntas. Con esta tabla pretendemos ofrecer, la visión general que plantean los alumnos respecto a cada una de las preguntas del cuestionario.

### **Resultados globales de cada Departamento.**

En tercer lugar, se presentan cinco tablas. La primera recoge la valoración global de todo el cuestionario e incorpora el número de evaluaciones, la media, la desviación típica y la representación gráfica de la media de la universidad y de cada uno de los Departamentos. Las cuatro tablas siguientes presentan la misma estructura e incorporan los datos de los distintos factores del cuestionario.

## Anexo II

### **Resultados de cada Departamento, para cada pregunta.**

En cuarto lugar, se ofrece un conjunto de 29 tablas, correspondientes a cada una de las sentencias valorativas del cuestionario. Cada tabla muestra las puntuaciones dadas por los alumnos de la universidad en su conjunto y de cada Departamento en particular, a una pregunta concreta. Cada tabla recoge en un primer bloque la media, la desviación típica, la moda y la mediana. En un segundo bloque, indica el porcentaje de alumnos que han elegido cada una de las alternativas de puntuación. Y, en un tercer bloque, muestra la representación gráfica de la media de la universidad y de cada Departamento.

NUMERO DE EVALUACIONES Y PORCENTAJES CORRESPONDIENTES, TOTAL, POR CURSO, SEXO, CONVOCATORIA, BECARIO, TITULO DE ACCESO Y NIVEL DE ASISTENCIA POR CENTROS/TITULACIONES

CENTRO/TITULACION	TOTAL	CURSOS						SEXO		CONVOCATORIA		BECARIO		TITULO DE ACCESO			ASISTENCIA		
		1°	2°	3°	4°	5°	6°	MUJER	HOMBRE	1°	2°	SI	NO	F.P.	C.O.U.	> 25	> 50%	< 50%	
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	36.306	16.675	9.717	5.207	1.934	1.439	231	10.614	16.017	29.025	3.986	11.035	22.353	2.038	31.204	417	31.249	1.947	
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	761	151	243	124	102	141		410	277	658	30	256	426	3	613	33	657	36	
BIOLOGIA	591	316	141	37	23	68		332	238	545	18	176	388	3	546	3	543	18	
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	1.057	655	250	139	5			354	653	823	178	335	651	83	878	0	944	61	
CIENCIAS CLINICAS	1.367	337	169	423	165	66	104	871	418	1.185	92	477	806	90	1.156	12	1.206	82	
CIENCIAS HISTORICAS	1.050	575	111	80	109	162		673	344	932	66	442	549	70	869	23	900	24	
CIENCIAS JURIDICAS	3.220	1.788	649	434	263	88		1.977	1.047	2.809	2080	1.031	1.955	97	2.793	60	2.812	215	
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	203				108	35	60	63	129	164	27	38	148		187		180	8	
DIDACTICAS ESPECIALES	903	405	414	78				715	156	855	6	408	446	49	754	30	862	7	
ECONOMIA APLICADA	1.229	585	309	227	87	4	17	706	481	957	217	343	617	39	1.099	8	1.081	97	
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	858	411	242	103	41	41		485	320	645	159	218	581	74	717	2	767	48	
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.294	237	312	457	149	71	39	589	650	1.044	172	283	923	114	1.094	2	1.146	77	
EDUCACION	1.148	368	723	49				836	262	1.094	4	529	575	52	975	39	1.003	22	
EDUCACION FISICA	1.603	560	429	218				656	874	1.481	23	555	958	36	1.393	51	1.450	70	
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.862	399	785	414	144	49	3	415	1.351	1.277	451	349	1.378	212	1.511	1	1.682	85	
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	508	233	246	29				281	205	395	93	141	343	24	447		419	72	
ENFERMERIA	517	120	315	77	5			352	123	433	5	233	245	113	344		448	10	
EXRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	479	464	2	13				163	254	199	221	65	343	2	400	5	408	17	
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.668	904	380	227	82	75		1.309	299	1.261	83	669	945	12	1.550	17	1.273	71	
FILOLOGIA MODERNA	1.992	744	806	339	31	18		1.376	529	960	143	701	1.209	45	1.020	12	954	135	
FISICA	2.021	1.342	302	178	82	84	15	756	1.196	1.663	282	593	1.335	75	1.837	1	1.801	155	
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.923	1.070	148	272	144	203		569	1.293	1.437	344	669	1.131	87	1.712	6	1.618	171	
INGENIERIA CIVIL	413	75	188	94	14	33		111	291	325	60	110	282	28	355		381	10	
INGENIERIA DE PROCESOS	219	104	51	54	10			56	152	185	25	36	167	2	201		199	12	
INGENIERIA ELECTRICA	462	301	85	46	28			102	338	281	152	90	342	63	366		419	20	
INGENIERIA MECANICA	236	77	72	72	7	8		36	190	191	33	58	163	39	174		203	20	
MATEMATICAS	740	324	334	90				377	333	620	88	199	507	13	674	8	690	24	
MORFOLOGIA	2.223	1.915	889	31	37	15		978	1.838	2.230	487	885	1.896	193	2.541	12	2.629	200	
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	301	17	40	99	67	78		132	144	227	53	26	2541		272	1	262	16	
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	2.074	1.327	391	388	9	10		1.480	512	1.842	20	695	1.064	184	1.688	62	1.833	38	
QUIMICA	1.085	819	162	26	24	54		373	665	883	155	355	674	68	936	1	970	68	
	3.11	75.5%	14.9%	2.4%	2.2%	5.0%		35.9%	64.1%	85.1%	14.9%	34.5%	65.5%	6.8%	93.1%	1%	93.4%	6.6%	

MEDIA POR PREGUNTAS Y FACTORES EN TODA LA POBLACION, POR CURSO, SEXO, CONVOCATORIA, BECARIO, TITULO DE ACCESO Y ASISTENCIA.

PREGUNTAS	TODA	C U R S O S						S E X O		CONVOCAT.		BECARIO		TIT. DE ACCESO			ASISTENC.	
		1°	2°	3°	4°	5°	6°	MUJ.	HOM.	1°	2°	SI	NO	F.P.	COU	> 25	>50%	<50%
		P 01: DOMINIO DE LA ASIGNATURA	3.79	3.84	3.80	3.65	3.75	3.68	3.91	3.86	3.71	3.82	3.55	3.84	3.77	3.83	3.79	4.06
P 02: COMPRENSION DE LA MATERIA	3.03	3.08	3.06	2.86	2.92	3.05	3.26	3.13	2.93	3.06	2.79	3.10	3.00	3.06	3.03	3.52	3.07	2.29
P 03: EXPLICA CON CLARIDAD	3.02	3.05	3.05	2.86	2.94	3.06	3.25	3.11	2.93	3.05	2.79	3.08	3.00	3.06	3.01	3.52	3.06	2.32
P 04: EMPLEO DE MEDIOS AUDIOVISUALES	2.53	2.41	2.63	2.56	2.75	2.78	3.15	2.61	2.50	2.61	2.20	2.60	2.54	2.55	2.55	3.03	2.59	2.17
P 05: INTERES POR LA MATERIA	2.88	2.88	2.90	2.79	2.90	2.97	3.05	2.94	2.83	2.92	2.57	2.95	2.85	2.90	2.88	3.47	2.93	2.01
P 06: MANTIENE MI ATENCION EN CLASE	2.89	2.93	2.91	2.75	2.80	2.91	3.00	2.96	2.82	2.93	2.65	2.96	2.86	2.97	2.88	3.45	2.94	2.06
P 07: ESTIMULA LA PARTICIPACION	2.87	2.89	2.89	2.77	2.81	2.90	3.00	2.96	2.78	2.90	2.59	2.94	2.85	2.93	2.87	3.44	2.90	2.24
P 08: RESPONDE CON PRECISION	3.19	3.23	3.20	3.05	3.16	3.24	3.47	3.25	3.14	3.23	2.97	3.24	3.18	3.24	3.19	3.54	3.23	2.66
P 09: SINTETIZA Y RESUME ADECUADAMENTE	3.01	3.07	3.00	2.85	2.94	3.05	3.13	3.07	2.95	3.05	2.77	3.07	2.99	3.05	3.01	3.43	3.05	2.39
P 10: ESTUDIAR OTRA ASIGNATURA CON EL	2.63	2.64	2.67	2.46	2.63	2.73	2.72	2.67	2.58	2.67	2.33	2.69	2.60	2.70	2.62	3.24	2.68	1.84
P 11: HA CONSEGUIDO QUE ME INTERESE LA ASIG.	2.80	2.82	2.82	2.69	2.79	2.92	3.02	2.87	2.74	2.85	2.48	2.88	2.77	2.84	2.80	3.39	2.86	1.89
P 12: LAS EVALUACIONES FACILITARON EL APREN.	2.77	2.78	2.79	2.67	2.82	2.87	3.07	2.87	2.69	2.82	2.40	2.88	2.74	2.78	2.78	3.33	2.80	2.17
P 13: LAS CALIFICACIONES SON JUSTAS	2.78	2.79	2.80	2.67	2.75	3.03	3.01	2.84	2.75	3.83	2.44	2.88	2.76	2.85	2.79	3.23	2.80	2.43
P 14: SE CONOCEN LOS CRITERIOS DE EVALUACION	3.16	3.20	3.16	3.05	3.12	3.25	3.43	3.27	3.07	2.22	2.88	3.28	3.13	3.29	3.17	5.33	3.20	2.80
P 15: ES JUSTO CALIFICANDO	2.91	2.90	2.95	2.80	2.89	3.17	3.13	2.96	2.89	3.96	2.60	2.99	2.90	2.99	2.92	3.37	2.93	2.54
P 16: LOS EXAMENES SE AJUSTAN A LO EXPLICADO	3.35	3.40	3.35	3.16	3.33	3.51	3.44	3.44	3.27	3.40	2.99	3.45	3.32	3.36	3.36	3.65	3.37	2.97
P 17: INFORMA DE LOS RESULTADOS A TIEMPO	3.09	3.09	3.14	3.02	2.94	3.19	3.30	3.19	3.01	3.14	3.78	3.16	3.08	3.06	3.10	3.40	3.11	2.79
P 18: RESPETA AL ALUMNO	3.65	3.67	3.64	3.54	3.65	3.77	3.64	3.70	3.61	3.68	2.46	3.70	3.64	3.75	3.65	3.99	3.67	3.28
P 19: FACILITA LA EXPRESION DE LOS ALUMNOS	3.19	3.20	3.20	3.11	3.18	3.29	3.27	3.26	3.12	3.22	2.93	3.26	3.17	3.26	3.19	3.63	3.22	2.67
P 20: ES RECEPTIVO ANTE LOS P.V. DE LOS AL.	3.20	3.22	3.19	3.13	3.17	3.27	3.25	3.28	3.13	3.24	2.92	3.27	3.18	3.24	3.21	3.59	3.23	2.71
P 21: INTERES POR LOS PROBLEMAS DE LOS AL.	2.80	2.79	2.79	2.76	2.85	2.99	2.93	2.90	2.70	3.84	3.50	2.85	2.78	2.82	2.80	3.30	2.83	2.31
P 22: EL PROGRAMA SE CONOCE DESDE EL PRINC.	3.50	3.58	3.45	3.33	3.48	3.59	3.47	3.60	3.40	3.53	3.34	3.56	3.48	3.56	3.50	3.70	3.53	3.14
P 23: LAS EXPLICACIONES SE ADPATAN AL PROG.	3.53	3.60	3.49	3.38	3.54	3.59	3.48	3.61	3.46	3.56	3.37	3.59	3.52	3.55	3.54	3.72	3.56	3.11
P 24: LA BIBLIOGRAFIA AYUDA A PREPARAR LA A.	3.30	3.34	3.28	3.13	3.35	3.38	3.49	3.37	3.21	3.33	2.11	3.34	3.28	3.30	3.30	3.69	3.32	2.88
P 25: AVISA CUANDO NO ASISTE A CLASE	3.20	3.21	3.22	3.07	3.16	3.34	3.41	3.32	3.08	3.23	3.89	3.26	3.18	3.23	3.20	3.60	3.22	2.81
P 26: CUMPLE CON SU HORARIO DE TUTORIA	3.43	3.50	3.40	3.29	3.30	3.47	3.45	3.50	3.35	3.44	3.29	3.46	3.42	3.49	3.43	3.76	3.45	3.04
P 27: ASISTE REGULARMENTE A CLASE	3.79	3.85	3.78	3.67	3.65	3.78	3.75	3.85	3.74	3.81	3.67	3.82	3.79	3.84	3.80	3.99	3.82	3.40
P 28: ES PUNTUAL EN EL CUMPLIMIENTO DE SU H.	3.61	3.66	3.60	3.51	3.49	3.62	3.66	3.71	3.52	2.64	2.44	3.67	3.60	3.70	3.61	4.00	3.63	3.28
P 29: CUANDO NO ASISTE LE SUSTITUYE OTRO P.	2.28	2.19	2.38	2.35	2.26	2.20	2.71	2.27	2.27	2.28	2.25	2.19	2.31	2.19	2.27	2.78	2.29	2.10
FACTORES	TODA	C U R S O S						S E X O		CONVOCAT.		BECARIO		TIT. DE ACCESO			ASISTENC.	
		1°	2°	3°	4°	5°	6°	MUJ.	HOM.	1°	2°	SI	NO	F.P.	COU	> 25	>50%	<50%
		F 1: HABILIDADES DOCENTES (P01 HASTA P11)	2.97	2.99	3.00	2.85	2.95	3.02	3.18	3.04	2.90	3.01	2.70	3.03	2.95	3.01	2.97	3.47
F 2: ESTILO EVALUADOR (P12 HASTA P17)	3.03	3.05	3.03	2.92	2.99	3.16	3.28	3.11	2.95	3.07	2.69	3.12	3.00	3.08	3.03	3.43	3.05	2.63
F 3: RELACION CON LOS ALUMNOS (P18 HAS P24)	3.31	3.35	3.30	3.20	3.32	3.41	3.37	3.39	3.24	3.35	3.10	3.37	3.30	3.36	3.32	3.65	3.34	2.89
F 4: CUMPLIMIENTO DEL HORARIO (P25 HAS P29)	3.30	3.33	3.31	3.20	3.19	3.32	3.44	3.38	3.22	3.23	3.13	3.33	3.30	3.34	3.30	3.67	3.32	2.95
F T: TOTAL (P01 HASTA P29)	3.12	3.14	3.12	3.00	3.08	3.19	3.29	3.19	3.04	3.15	2.86	3.18	3.10	3.16	3.12	3.54	3.15	2.61

ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL, PORCENTAJES Y REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA DE CADA PREGUNTA PARA TODA LA UNIVERSIDAD

PREGUNTAS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	Mo	Md	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	2	3	4	
P 01: DOMINIO DE LA ASIGNATURA	35.994	3.79	1.22	5	4	5.9	9.8	22.9	22.2	39.2	■	■	■	■
P 02: COMPRENSION DE LA MATERIA	36.034	3.04	1.36	3	3	16.9	20.2	25.0	18.2	19.7	■	■	■	■
P 03: EXPLICA CON CLARIDAD	35.977	3.02	1.34	3	3	16.4	20.7	26.2	17.8	19.0	■	■	■	■
P 04: EMPLEO DE MEDIOS AUDIOVISUALES	35.536	2.56	1.46	1	2	35.8	16.2	20.0	12.6	15.4	■	■	■	■
P 05: INTERES POR LA MATERIA	35.875	2.89	1.32	3	3	19.1	20.9	27.9	16.6	15.6	■	■	■	■
P 06: MANTIENE MI ATENCION EN CLASE	35.937	2.90	1.32	3	3	18.8	20.6	28.1	17.1	15.4	■	■	■	■
P 07: ESTIMULA LA PARTICIPACION	35.764	2.88	1.32	3	3	18.5	22.4	27.2	16.4	15.5	■	■	■	■
P 08: RESPONDE CON PRECISION	35.870	3.20	1.24	3	3	10.9	17.8	31.1	21.2	19.0	■	■	■	■
P 09: SINTETIZA Y RESUME ADECUADAMENTE	35.673	3.02	1.27	3	3	14.5	20.4	30.5	18.1	16.5	■	■	■	■
P 10: ESTUDIAR OTRA ASIGNATURA CON EL	35.532	2.63	1.42	1	2	33.4	17.0	20.2	11.7	17.8	■	■	■	■
P 11: HA CONSEGUIDO QUE ME INTERESE LA ASIG.	35.666	2.81	1.36	3	3	21.9	21.5	25.7	15.0	15.8	■	■	■	■
P 12: LAS EVALUACIONES FACILITARON EL APREN.	35.065	2.78	1.24	3	3	18.5	23.0	31.5	15.3	11.6	■	■	■	■
P 13: LAS CALIFICACIONES SON JUSTAS	35.872	2.80	1.23	3	3	18.0	22.5	32.7	15.6	11.2	■	■	■	■
P 14: SE CONOCEN LOS CRITERIOS DE EVALUACION	34.482	3.17	1.31	3	3	13.4	16.7	30.8	17.3	21.8	■	■	■	■
P 15: ES JUSTO CALIFICANDO	30.505	2.92	1.24	3	3	15.5	20.4	34.1	16.1	13.9	■	■	■	■
P 16: LOS EXAMENES SE AJUSTAN A LO EXPLICADO	31.707	3.36	1.24	3	3	9.7	12.8	33.2	20.3	24.0	■	■	■	■
P 17: INFORMA DE LOS RESULTADOS A TIEMPO	31.554	3.10	1.28	3	3	14.4	15.1	34.4	17.9	18.2	■	■	■	■
P 18: RESPETA AL ALUMNO	35.625	3.65	1.22	5	4	7.1	8.4	29.2	22.5	32.8	■	■	■	■
P 19: FACILITA LA EXPRESION DE LOS ALUMNOS	35.235	3.20	1.21	3	3	9.8	17.3	34.5	20.1	18.3	■	■	■	■
P 20: ES RECEPTIVO ANTE LOS P.V. DE LOS AL.	35.060	3.21	1.19	3	3	9.5	16.0	36.2	20.6	17.7	■	■	■	■
P 21: INTERES POR LOS PROBLEMAS DE LOS AL.	33.736	2.81	1.28	3	3	18.7	23.6	29.8	14.3	13.6	■	■	■	■
P 22: EL PROGRAMA SE CONOCE DESDE EL PRINC.	35.140	3.50	1.25	3	3	8.5	11.4	30.9	19.9	29.4	■	■	■	■
P 23: LAS EXPLICACIONES SE ADAPTAN AL PROG.	35.080	3.54	1.16	3	3	6.2	9.6	34.6	23.4	26.2	■	■	■	■
P 24: LA BIBLIOGRAFIA AYUDA A PREPARAR LA A.	34.353	3.30	1.22	3	3	9.9	13.9	33.7	21.6	20.9	■	■	■	■
P 25: AVISA CUANDO NO ASISTE A CLASE	33.780	3.20	1.38	3	3	16.3	13.3	28.8	16.9	24.6	■	■	■	■
P 26: COMPLETAN SU HORARIO DE TUTORIA	30.826	3.43	1.22	3	3	8.9	9.5	36.9	19.1	25.5	■	■	■	■
P 27: ASISTE REGULARMENTE A CLASE	35.496	3.79	1.16	5	4	5.0	6.9	28.7	22.4	37.0	■	■	■	■
P 28: ES PUNTUAL EN EL CUMPLIMIENTO DE SU H.	35.608	3.62	1.28	5	4	8.3	10.4	26.8	20.2	34.2	■	■	■	■
P 29: CUANDO NO ASISTE LE SUSTITUYE OTRO P.	31.916	2.27	1.50	1	2	49.4	12.2	15.4	7.9	15.2	■	■	■	■
	EVALU.	Evaluaciones				1	En total desacuerdo				2	3	4	
	X	Media				2	Poco de acuerdo							
	Sx	Desv. típica				3	De acuerdo							
	Mo	Moda				4	Muy de acuerdo							
	Md.	Mediana				5	Totalmente de acuerdo							



**FACTOR 1: HABILIDADES DOCENTES (DESDE LA PREGUNTA 1 HASTA LA PREGUNTA 11).**

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTR.			REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA					
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	1.5	2	2.5	3	3.5	4
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	36.261	2.98	1.08	[Bar chart showing distribution]					
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	758	3.14	1.12	[Bar chart showing distribution]					
BIOLOGIA	591	3.08	.87	[Bar chart showing distribution]					
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGIENERIA	1.055	2.78	.99	[Bar chart showing distribution]					
CIENCIAS CLINICAS	1.365	3.45	1.11	[Bar chart showing distribution]					
CIENCIAS HISTORICAS	1.049	3.35	1.02	[Bar chart showing distribution]					
CIENCIAS JURIDICAS	3.215	2.94	1.08	[Bar chart showing distribution]					
CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS	202	2.86	.93	[Bar chart showing distribution]					
DIDACTICAS ESPECIALES	903	3.29	1.00	[Bar chart showing distribution]					
ECONOMIA APLICADA	1.228	2.82	1.02	[Bar chart showing distribution]					
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	837	2.98	1.04	[Bar chart showing distribution]					
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.293	2.95	1.12	[Bar chart showing distribution]					
EDUCACION	1.147	3.30	1.03	[Bar chart showing distribution]					
EDUCACION FISICA	1.603	3.12	1.02	[Bar chart showing distribution]					
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.860	2.61	1.00	[Bar chart showing distribution]					
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y NUTRICION	503	2.49	1.28	[Bar chart showing distribution]					
ENFERMERIA	514	2.97	1.19	[Bar chart showing distribution]					
EXPR. GRAF. Y PROYECCION ARQUITECTONICA	479	2.30	.91	[Bar chart showing distribution]					
FILOLOGIA ESPANOLA, CLASICA Y ARABE	1.668	3.24	1.00	[Bar chart showing distribution]					
FILOLOGIA MODERNA	1.992	3.08	1.08	[Bar chart showing distribution]					
FISICA	2.020	2.81	1.03	[Bar chart showing distribution]					
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.921	2.63	.97	[Bar chart showing distribution]					
INGENIERIA CIVIL	413	2.88	.93	[Bar chart showing distribution]					
INGENIERIA DE PROCESOS	218	3.53	.95	[Bar chart showing distribution]					
INGENIERIA ELECTRICA	462	2.99	1.00	[Bar chart showing distribution]					
INGENIERIA MECANICA	236	3.01	1.09	[Bar chart showing distribution]					
MATEMATICAS	2.919	2.77	1.09	[Bar chart showing distribution]					
MORFOLOGIA	748	3.22	1.11	[Bar chart showing distribution]					
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TECN.	301	2.70	1.14	[Bar chart showing distribution]					
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	2.069	3.31	1.04	[Bar chart showing distribution]					
QUIMICA	1.085	3.04	1.02	[Bar chart showing distribution]					
	EVALU. X	Evaluacio Media		[Legend for bar chart]					
	Sx	Des. tíf.		[Legend for bar chart]					

**FACTOR 2: ESTILO EVALUADOR (DESDE LA PREGUNTA 12 HASTA LA PREGUNTA 17).**

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTR.			REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA					
	Nº DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	1.5	2	2.5	3	3.5	4
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.676	3.04	1.00	[Bar chart showing distribution]					
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	742	3.11	1.04	[Bar chart showing distribution]					
BIOLOGIA	573	3.00	.84	[Bar chart showing distribution]					
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGIENERIA	1.046	2.80	.86	[Bar chart showing distribution]					
CIENCIAS CLINICAS	1.320	3.43	1.07	[Bar chart showing distribution]					
CIENCIAS HISTORICAS	1.026	3.42	1.99	[Bar chart showing distribution]					
CIENCIAS JURIDICAS	3.054	3.06	1.01	[Bar chart showing distribution]					
CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS	202	2.79	1.00	[Bar chart showing distribution]					
DIDACTICAS ESPECIALES	887	3.18	1.04	[Bar chart showing distribution]					
ECONOMIA APLICADA	1.210	2.94	.90	[Bar chart showing distribution]					
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	830	2.85	.90	[Bar chart showing distribution]					
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.270	2.90	1.02	[Bar chart showing distribution]					
EDUCACION	1.134	3.36	.96	[Bar chart showing distribution]					
EDUCACION FISICA	1.574	3.16	.95	[Bar chart showing distribution]					
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.851	2.73	.90	[Bar chart showing distribution]					
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y NUTRICION	503	2.53	1.16	[Bar chart showing distribution]					
ENFERMERIA	514	3.24	1.09	[Bar chart showing distribution]					
EXPR. GRAF. Y PROYECCION ARQUITECTONICA	478	2.15	.79	[Bar chart showing distribution]					
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.659	3.27	.97	[Bar chart showing distribution]					
FILOLOGIA MODERNA	1.949	3.16	1.01	[Bar chart showing distribution]					
FISICA	1.989	2.92	.94	[Bar chart showing distribution]					
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.889	2.74	.90	[Bar chart showing distribution]					
INGENIERIA CIVIL	410	2.96	.84	[Bar chart showing distribution]					
INGENIERIA DE PROCESOS	209	3.36	.94	[Bar chart showing distribution]					
INGENIERIA ELECTRICA	458	3.10	.89	[Bar chart showing distribution]					
INGENIERIA MECANICA	233	2.77	1.11	[Bar chart showing distribution]					
MATEMATICAS	2.877	2.93	.91	[Bar chart showing distribution]					
MORFOLOGIA	746	3.13	1.05	[Bar chart showing distribution]					
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TECN.	296	2.80	1.05	[Bar chart showing distribution]					
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	2.009	3.40	1.03	[Bar chart showing distribution]					
QUIMICA	1.076	3.00	.91	[Bar chart showing distribution]					
EVALU.	Evaluacio	[Scale from 1.5 to 4]							
X	Media	[Scale from 1.5 to 4]							
Sx	Des. tít.	[Scale from 1.5 to 4]							

**FACTOR 3: ACTITUD HACIA EL ALUMNO (DESDE LA PREGUNTA 18 HASTA LA PREGUNTA 24).**

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTR.			REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA					
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	1.5	2	2.5	3	3.5	4
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	36.218	3.32	.94	[Bar chart representation]					
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	758	3.37	1.03	[Bar chart representation]					
BIOLOGIA	590	3.13	.78	[Bar chart representation]					
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGIENERIA	1.053	3.08	.86	[Bar chart representation]					
CIENCIAS CLINICAS	1.362	3.59	.93	[Bar chart representation]					
CIENCIAS HISTORICAS	1.049	3.63	.90	[Bar chart representation]					
CIENCIAS JURIDICAS	3.214	3.35	.94	[Bar chart representation]					
CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS	202	3.27	.89	[Bar chart representation]					
DIDACTICAS ESPECIALES	903	3.31	.98	[Bar chart representation]					
ECONOMIA APLICADA	1.226	3.26	.97	[Bar chart representation]					
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	837	3.31	.90	[Bar chart representation]					
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.289	3.29	1.00	[Bar chart representation]					
EDUCACION	1.147	3.59	.91	[Bar chart representation]					
EDUCACION FISICA	1.603	3.32	.89	[Bar chart representation]					
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.858	3.09	.85	[Bar chart representation]					
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y NUTRICION	503	2.65	1.20	[Bar chart representation]					
ENFERMERIA	514	3.37	1.06	[Bar chart representation]					
EXPR. GRAF. Y PROYECCION ARQUITECTONICA	476	2.61	.91	[Bar chart representation]					
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.667	3.62	.89	[Bar chart representation]					
FILOLOGIA MODERNA	1.988	3.36	.95	[Bar chart representation]					
FISICA	2.016	3.33	.91	[Bar chart representation]					
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.919	3.07	.87	[Bar chart representation]					
INGENIERIA CIVIL	412	3.07	.81	[Bar chart representation]					
INGENIERIA DE PROCESOS	217	3.72	.91	[Bar chart representation]					
INGENIERIA ELECTRICA	461	3.48	.85	[Bar chart representation]					
INGENIERIA MECANICA	236	3.10	1.06	[Bar chart representation]					
MATEMATICAS	2.915	3.18	.88	[Bar chart representation]					
MORFOLOGIA	747	3.37	.93	[Bar chart representation]					
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TECN.	300	3.05	1.02	[Bar chart representation]					
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	2.066	3.68	.89	[Bar chart representation]					
QUIMICA	1.084	3.36	.85	[Bar chart representation]					
	EVALU.	Evaluacio		[Scale 1.5 to 4]					
	X	Media		[Scale 1.5 to 4]					
	Sx	Des. típ.		[Scale 1.5 to 4]					

**FACTOR 4: CUMPLIMIENTO DEL HORARIO (DESDE LA PREGUNTA 25 HASTA LA PREGUNTA 29).**

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTR.			REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA					
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	1.5	2	2.5	3	3.5	4
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	36,156	3.30	1.03	[Bar chart showing distribution for 36,156 evaluations]					
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	758	3.38	1.09	[Bar chart showing distribution for 758 evaluations]					
BIOLOGIA	590	3.23	.85	[Bar chart showing distribution for 590 evaluations]					
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGIENERIA	1,054	2.04	1.04	[Bar chart showing distribution for 1,054 evaluations]					
CIENCIAS CLINICAS	1,359	3.60	.99	[Bar chart showing distribution for 1,359 evaluations]					
CIENCIAS HISTORICAS	1,045	3.56	1.02	[Bar chart showing distribution for 1,045 evaluations]					
CIENCIAS JURIDICAS	3,208	3.28	1.08	[Bar chart showing distribution for 3,208 evaluations]					
CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS	202	3.43	.93	[Bar chart showing distribution for 202 evaluations]					
DIDACTICAS ESPECIALES	902	3.45	1.00	[Bar chart showing distribution for 902 evaluations]					
ECONOMIA APLICADA	1,223	3.49	.97	[Bar chart showing distribution for 1,223 evaluations]					
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	835	3.71	1.00	[Bar chart showing distribution for 835 evaluations]					
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1,292	3.10	1.14	[Bar chart showing distribution for 1,292 evaluations]					
EDUCACION	1,145	3.47	1.04	[Bar chart showing distribution for 1,145 evaluations]					
EDUCACION FISICA	1,603	3.33	.97	[Bar chart showing distribution for 1,603 evaluations]					
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1,847	3.22	.99	[Bar chart showing distribution for 1,847 evaluations]					
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y NUTRICION	507	2.89	1.15	[Bar chart showing distribution for 507 evaluations]					
ENFERMERIA	512	3.21	1.14	[Bar chart showing distribution for 512 evaluations]					
EXPR. GRAF. Y PROYECCION ARQUITECTONICA	476	2.43	1.00	[Bar chart showing distribution for 476 evaluations]					
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1,667	3.38	.97	[Bar chart showing distribution for 1,667 evaluations]					
FILOLOGIA MODERNA	1,987	3.30	1.02	[Bar chart showing distribution for 1,987 evaluations]					
FISICA	2,014	3.19	1.02	[Bar chart showing distribution for 2,014 evaluations]					
INFORMATICA Y SISTEMAS	1,916	2.96	.89	[Bar chart showing distribution for 1,916 evaluations]					
INGENIERIA CIVIL	411	3.42	.87	[Bar chart showing distribution for 411 evaluations]					
INGENIERIA DE PROCESOS	216	3.44	.92	[Bar chart showing distribution for 216 evaluations]					
INGENIERIA ELECTRICA	460	3.46	.88	[Bar chart showing distribution for 460 evaluations]					
INGENIERIA MECANICA	236	3.12	1.00	[Bar chart showing distribution for 236 evaluations]					
MATEMATICAS	2,910	3.26	1.01	[Bar chart showing distribution for 2,910 evaluations]					
MORFOLOGIA	744	3.43	.96	[Bar chart showing distribution for 744 evaluations]					
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TECN.	297	3.23	1.17	[Bar chart showing distribution for 297 evaluations]					
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	2,062	3.43	1.06	[Bar chart showing distribution for 2,062 evaluations]					
QUIMICA	1,076	3.40	.95	[Bar chart showing distribution for 1,076 evaluations]					
	EVALU.	Evaluacio		[Legend for bar chart]					
	X	Media		[Legend for bar chart]					
	Sx	Des. tıp.		[Legend for bar chart]					

**PREGUNTA 1: EN SU OPINION EL PROFESOR PARECE DOMINAR LA ASIGNATURA QUE IMPARTE.**

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL				DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M o d	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.994	3.79	1.22	5 4	5.9	9.8	22.9	22.2	39.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	753	3.75	1.30	5 4	8.6	9.2	21.6	19.9	40.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
BIOLOGIA	588	3.80	1.01	3 4	1.9	7.0	30.6	30.3	30.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	1.047	3.53	1.22	3 4	7.4	11.7	28.7	24.6	27.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS CLINICAS	1.353	4.11	1.11	5 5	2.7	7.5	17.6	20.6	51.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS HISTORICAS	1.040	4.20	1.04	5 5	2.8	3.5	18.8	21.2	53.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS JURIDICAS	3.188	3.92	1.20	5 4	5.1	8.1	22.1	19.5	45.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	201	3.67	1.14	5 4	3.5	12.9	26.9	26.9	29.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
DIDACTICAS ESPECIALES	900	4.02	1.09	5 4	2.7	6.8	21.9	22.7	46.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA APLICADA	1.220	3.72	1.22	5 4	6.6	9.9	23.1	26.0	34.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	827	3.85	1.23	5 4	5.9	9.7	22.4	19.3	43.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.286	3.70	1.21	5 4	6.7	8.9	25.3	25.7	33.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION	1.138	4.21	.98	5 5	1.6	3.8	18.9	23.1	52.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION FISICA	1.597	3.64	1.31	5 4	7.8	13.7	22.1	19.2	37.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.852	3.44	1.23	3 3	7.7	15.1	27.8	24.0	25.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	499	3.37	1.46	5 3	15.0	15.2	21.6	13.4	34.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENFERMERIA	507	3.55	1.28	5 4	8.7	12.0	25.4	22.9	31.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	467	3.00	1.27	3 3	16.7	16.3	31.5	21.0	14.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.656	4.17	1.08	5 5	2.8	5.1	18.7	18.5	54.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA MODERNA	1.969	3.87	1.21	5 4	5.2	9.1	21.9	21.0	42.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FISICA	2.003	3.67	1.21	5 4	5.9	11.7	25.0	24.4	33.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.908	3.52	1.20	3 4	6.6	13.1	29.2	24.5	26.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA CIVIL	410	3.78	1.19	5 4	7.1	7.1	20.5	31.7	37.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA DE PROCESOS	217	4.32	1.10	5 5	3.7	5.5	11.1	14.7	65.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA ELECTRICA	460	3.89	1.23	5 4	5.4	9.1	22.0	17.4	46.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA MECANICA	236	4.02	1.16	5 4	5.9	4.2	18.2	25.0	46.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MATEMATICAS	2.894	3.72	1.28	5 4	6.8	12.8	20.5	21.5	38.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MORFOLOGIA	743	3.91	1.22	5 4	5.4	8.5	21.7	18.6	45.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	300	3.16	1.34	3 3	16.0	14.7	27.0	22.0	20.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	2.060	4.05	0.08	5 4	2.9	6.3	20.4	23.7	46.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
QUIMICA	1.080	3.86	1.15	5 4	4.4	8.6	22.2	25.7	39.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....

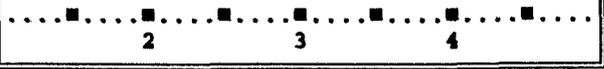
  

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
X	Media	2	Poco de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....

**PREGUNTA 2: SU FORMA DE ENSEÑAR FACILITA LA COMPRESION DE LA MATERIA.**

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL				DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M o d	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	36.034	3.04	1.36	3 3	16.9	20.2	25.0	18.2	19.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	754	3.11	1.37	3 3	16.0	18.7	25.5	17.5	22.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
BIOLOGIA	587	3.06	1.16	3 3	10.9	19.4	35.6	21.3	12.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	1.049	2.78	1.27	3 3	20.4	22.0	28.1	18.1	11.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS CLINICAS	1.355	2.58	1.34	5 4	9.8	13.4	20.2	21.5	35.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS HISTORICAS	1.042	2.48	1.27	5 4	8.4	14.2	26.8	22.3	28.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS JURIDICAS	3.196	3.10	1.41	3 3	17.6	18.4	23.8	16.6	23.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	202	2.84	1.27	3 3	17.8	23.3	28.2	18.3	12.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
DIDACTICAS ESPECIALES	898	3.38	1.23	3 3	7.7	16.6	29.4	22.5	23.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA APLICADA	1.223	2.83	1.33	3 3	20.0	23.1	25.7	16.2	15.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	831	3.13	1.37	3 3	15.5	19.4	23.7	19.5	21.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.285	3.02	1.37	3 3	19.1	17.1	24.8	20.8	18.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION	1.137	3.36	1.30	3 3	10.3	15.7	27.3	20.6	26.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION FISICA	1.594	3.09	1.29	3 3	13.2	21.0	26.7	21.3	17.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.850	2.50	1.21	2 2	25.0	28.5	25.2	13.9	7.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	498	2.43	1.53	1 2	40.6	21.1	11.4	8.6	18.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENFERMERIA	508	2.94	1.38	3 3	19.1	21.9	24.4	15.0	19.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	472	2.32	1.10	2 2	28.6	28.8	28.4	10.6	3.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.663	3.45	1.28	5 3	8.5	15.9	26.2	21.2	28.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA MODERNA	1.976	3.18	1.33	3 3	13.4	19.2	25.1	20.6	21.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FISICA	2.009	2.83	1.32	3 3	19.7	23.8	24.8	17.0	14.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.908	2.62	1.27	3 3	23.7	25.5	26.3	14.4	10.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA CIVIL	411	2.87	1.20	3 3	16.3	20.7	30.9	23.4	8.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA DE PROCESOS	218	3.76	1.28	5 4	9.2	8.7	16.1	29.4	36.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA ELECTRICA	458	3.08	1.32	3 3	15.1	18.8	29.0	17.5	19.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA MECANICA	236	3.06	1.33	3 3	17.4	14.4	30.9	19.1	18.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MATEMATICAS	2.904	2.84	1.43	1 3	23.4	21.9	20.5	15.4	18.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MORFOLOGIA	745	3.27	1.41	5 3	15.4	16.4	20.4	21.2	26.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	299	2.63	1.36	1 2	26.4	25.4	19.7	15.7	12.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	2.055	3.39	1.30	5 3	8.7	18.6	25.6	19.3	27.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
QUIMICA	1.080	3.22	1.28	3 3	11.7	17.9	28.0	21.9	20.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo
X	Media	2	Poco de acuerdo
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo



PREGUNTA 3: EXPLICA CON CLARIDAD.

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	Mo	Md	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.977	3.02	1.34	3	3	16.4	20.7	26.2	17.8	19.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	749	3.10	1.35	3	3	15.5	19.5	25.0	19.2	20.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
BIOLOGIA	585	2.95	1.17	3	3	11.8	24.1	33.2	19.0	12.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	1.050	2.80	1.23	3	3	18.2	22.8	30.6	18.0	10.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS CLINICAS	1.353	3.53	1.34	5	4	9.8	14.3	21.6	21.2	33.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS HISTORICAS	1.037	3.47	1.26	5	4	8.5	14.1	26.9	22.7	27.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS JURIDICAS	3.198	3.10	1.41	3	3	17.9	18.6	23.8	16.4	23.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	202	2.82	1.32	2	3	19.8	24.8	22.3	19.8	13.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
DIDACTICAS ESPECIALES	900	3.31	1.23	3	3	8.1	18.1	30.8	20.3	22.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA APLICADA	1.224	2.80	1.30	3	3	19.9	23.3	27.5	15.5	13.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	832	3.15	1.34	3	3	14.3	19.0	25.2	20.1	21.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.283	3.00	1.33	3	3	18.2	17.0	26.3	22.7	15.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EDUCACION	1.136	3.37	1.23	3	3	7.5	17.6	28.3	23.2	23.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EDUCACION FISICA	1.588	3.08	1.25	3	3	12.7	19.9	30.0	21.0	16.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.850	2.48	1.18	2	2	24.1	29.7	26.8	12.5	6.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	501	2.42	1.53	1	2	41.5	19.4	13.4	7.2	18.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ENFERMERIA	508	2.88	1.42	3	3	22.4	20.1	24.4	13.4	19.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	466	2.28	1.14	1	2	31.3	27.3	28.3	7.9	5.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.657	3.41	1.29	5	3	9.2	15.9	27.5	19.1	28.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FILOLOGIA MODERNA	1.977	3.19	1.29	3	3	11.5	20.3	26.8	20.2	21.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FISICA	2.003	2.78	1.30	3	3	20.0	24.1	26.4	16.2	13.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.897	2.63	1.24	3	3	22.0	26.3	28.1	14.1	9.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA CIVIL	410	2.86	1.19	3	3	15.4	23.7	30.2	21.5	9.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA DE PROCESOS	217	3.73	1.28	5	4	7.8	10.6	20.3	23.5	37.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA ELECTRICA	457	3.11	1.36	3	3	15.3	20.8	22.3	20.6	21.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA MECANICA	235	3.20	1.25	3	3	12.8	12.8	34.9	20.4	19.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
MATEMATICAS	2.898	2.83	1.41	1	3	22.9	22.7	21.2	14.8	18.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
MORFOLOGIA	741	3.22	1.38	5	3	14.3	18.6	22.5	19.3	25.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	301	2.67	1.37	1	2	25.6	24.9	20.3	15.6	13.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	2.054	3.35	1.27	3	3	8.6	17.8	28.8	19.2	25.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
QUIMICA	1.081	3.23	1.25	3	3	10.8	17.5	29.0	23.2	19.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo
X	Media	2	Poco de acuerdo
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo

.....■.....■.....■.....■.....■.....  
 2                      3                      4

**PREGUNTA 4: ADEMAS DE LA PIZARRA, UTILIZA OTROS MEDIOS AUDIOVISUALES, (.....) QUE AYUDAN A COMPRENDER MEJOR LAS EXPLICACIONES.**

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	Mo	Md	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.536	2.56	1.46	1	2	35.8	16.2	20.0	12.6	15.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	752	3.69	1.29	5	4	9.0	8.9	22.6	22.7	36.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
BIOLOGIA	585	3.44	1.17	3	3	8.9	7.9	35.6	26.0	21.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	1.030	2.51	1.36	1	2	33.8	17.2	23.5	14.9	10.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS CLINICAS	1.347	3.25	1.44	5	3	17.5	13.7	22.6	18.0	28.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS HISTORICAS	1.028	2.73	1.47	1	3	30.0	17.0	21.6	13.1	18.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS JURIDICAS	3.157	1.53	1.01	1	1	71.0	15.0	7.4	2.9	3.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	200	2.98	1.17	3	3	11.5	22.5	34.0	20.0	12.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
DIDACTICAS ESPECIALES	888	3.39	1.32	3	3	11.0	13.4	28.9	18.4	28.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA APLICADA	1.213	2.57	1.40	1	2	32.2	18.5	23.4	12.2	13.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	811	2.09	1.27	1	2	46.4	20.6	17.9	7.5	7.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.276	2.79	1.53	1	3	33.2	11.4	18.6	17.2	19.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION	1.140	3.25	1.36	3	3	13.9	16.4	25.1	19.6	25.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION FISICA	1.579	3.28	1.28	3	3	11.3	15.3	29.6	21.7	22.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.809	2.42	1.41	1	2	39.6	14.5	21.4	12.8	11.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	499	2.93	1.27	3	3	15.6	21.0	33.9	13.4	16.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENFERMERIA	507	3.01	1.43	3	3	21.1	16.8	23.5	17.4	21.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	470	2.49	1.21	3	2	26.4	24.7	30.4	10.4	8.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.649	2.15	1.39	1	2	48.4	18.9	13.6	7.7	11.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA MODERNA	1.956	2.51	1.48	1	2	37.4	17.6	17.4	11.3	16.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FISICA	1.954	2.25	1.40	1	2	44.7	18.2	15.9	9.4	11.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.872	2.33	1.37	1	2	41.0	15.5	23.4	9.3	10.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA CIVIL	404	2.65	1.41	1	3	32.4	12.9	24.3	17.8	12.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA DE PROCESOS	212	2.11	1.27	1	2	46.7	18.6	18.9	9.4	6.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA ELECTRICA	449	2.27	1.33	1	2	41.4	18.3	20.0	12.0	8.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA MECANICA	235	2.80	1.48	1	3	28.5	16.2	20.9	14.9	19.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MATEMATICAS	2.831	2.05	1.35	1	1	52.3	16.6	14.2	7.1	9.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MORFOLOGIA	741	3.71	1.14	5	4	4.3	9.2	29.6	24.3	32.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	298	2.93	1.33	3	3	19.1	20.1	24.8	20.8	15.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	2.033	2.84	1.51	1	3	28.2	17.3	17.9	15.3	21.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
QUIMICA	1.046	2.27	1.41	1	2	44.3	17.7	16.9	9.1	12.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
X	Media	2	Poco de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....

PREGUNTA 5: GRACIAS A LO APRENDIDO SIENTO MAS INTERES POR LA MATERIA

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M	Md	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35,875	2.89	1.32	3	3	19.1	20.9	27.9	16.6	15.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	750	3.07	1.37	3	3	18.1	16.3	25.5	20.3	19.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
BIOLOGIA	585	3.16	1.12	3	3	8.9	16.9	36.4	25.1	12.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	1,043	2.70	1.24	3	3	20.5	24.1	30.3	14.9	10.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS CLINICAS	1,352	3.34	1.32	3	3	10.9	16.4	26.8	19.3	26.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS HISTORICAS	1,038	3.30	1.25	3	3	10.5	13.6	33.2	20.4	22.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS JURIDICAS	3,181	2.89	1.37	3	3	21.1	18.5	27.6	15.2	17.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	202	3.03	1.14	3	3	11.4	19.3	34.2	25.2	9.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
DIDACTICAS ESPECIALES	899	3.18	1.25	3	3	10.3	19.0	33.9	15.8	20.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA APLICADA	1,214	3.71	1.27	3	3	22.3	21.0	31.4	14.0	11.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	827	2.83	1.29	3	3	19.5	21.8	27.7	18.5	12.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1,281	2.80	1.33	3	3	22.4	19.0	27.5	17.5	13.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EDUCACION	1,133	3.07	1.28	3	3	14.0	19.5	29.2	20.1	17.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EDUCACION FISICA	1,588	3.11	1.26	3	3	13.2	18.3	30.5	20.8	17.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1,844	2.64	1.22	3	3	21.1	27.2	27.6	15.0	9.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	499	2.27	1.40	1	2	42.3	22.0	14.2	9.2	12.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ENFERMERIA	507	3.01	1.40	3	3	19.1	19.5	23.1	17.2	21.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	473	3.19	1.17	1	2	35.3	29.8	20.7	8.5	5.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1,654	3.15	1.33	3	3	13.5	19.0	28.8	16.3	22.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FILOLOGIA MODERNA	1,980	2.92	1.33	3	3	18.7	20.1	28.4	15.9	16.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FISICA	1,992	2.70	1.29	3	3	22.7	22.9	27.5	15.0	11.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INFORMATICA Y SISTEMAS	1,888	2.51	1.26	1	2	26.8	26.6	24.1	13.7	8.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA CIVIL	408	2.98	1.21	3	3	13.2	21.6	31.1	21.8	12.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA DE PROCESOS	215	3.48	1.18	3	3	7.9	9.3	34.0	24.7	24.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA ELECTRICA	451	2.97	1.21	3	3	14.6	17.7	36.4	18.2	13.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA MECANICA	234	2.93	1.34	3	3	19.2	18.4	29.1	16.2	17.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
MATEMATICAS	2,896	2.58	1.30	1	2	26.3	24.1	25.3	13.4	10.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
MORFOLOGIA	740	3.09	1.31	3	3	13.5	21.6	25.8	20.0	19.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	299	2.66	1.39	1	3	28.1	20.7	21.7	15.7	13.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	2,037	3.21	1.29	3	3	10.9	20.6	26.4	20.3	21.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
QUIMICA	1,075	2.88	1.27	3	3	17.0	21.9	31.1	16.1	14.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo							.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	X	Media	2	Poco de acuerdo							.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	Sx	Desv. típica	3	De acuerdo							.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	Mo	Moda	4	Muy de acuerdo							.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo							.....■.....■.....■.....■.....■.....			



PREGUNTA 7: ESTIMULA LA PARTICIPACION DE LOS ALUMNOS EN CLASE.

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL				DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M o d	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.764	2.88	1.32	3 3	18.5	22.4	27.2	16.4	15.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	744	2.96	1.34	3 3	18.3	20.2	26.1	18.5	16.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
BIOLOGIA	585	2.58	1.15	2 2	19.5	31.1	27.5	15.7	6.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	1.040	2.72	1.20	3 3	19.0	23.7	32.5	15.8	9.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS CLINICAS	1.349	3.25	1.33	3 3	11.9	18.5	27.4	17.1	25.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS HISTORICAS	1.031	3.08	1.25	3 3	11.6	22.1	30.9	17.6	17.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS JURIDICAS	3.183	2.88	1.38	3 3	21.3	20.4	25.3	15.0	18.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	202	2.73	1.11	3 3	13.9	29.7	33.2	15.8	7.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
DIDACTICAS ESPECIALES	888	3.38	1.23	3 3	8.3	14.8	31.5	21.1	24.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA APLICADA	1.209	2.64	1.25	3 3	21.8	27.0	27.2	13.3	10.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	824	2.78	1.29	3 3	20.9	21.0	29.5	16.0	12.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.280	2.95	1.38	3 3	19.4	21.2	23.4	17.6	18.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION	1.135	3.24	1.28	3 3	10.9	19.1	25.4	23.6	21.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION FISICA	1.594	3.14	1.23	3 3	10.4	20.7	30.9	20.3	17.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.829	2.45	1.22	1 2	27.6	27.5	23.9	13.9	7.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	497	2.26	1.40	1 2	42.5	21.9	15.3	7.8	12.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENFERMERIA	509	3.00	1.36	3 3	17.7	19.6	26.5	16.7	19.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	467	2.18	1.10	1 2	33.6	29.8	24.6	8.4	3.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.653	3.17	1.29	3 3	12.2	19.3	29.2	18.3	21.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA MODERNA	1.965	3.36	1.29	3 3	10.5	14.8	27.7	21.9	25.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FISICA	1.977	2.63	1.19	2 3	19.5	29.5	28.4	13.8	8.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.891	2.57	1.30	1 2	27.4	23.3	24.9	13.9	10.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA CIVIL	403	2.52	1.15	2 2	21.1	32.5	25.3	15.4	5.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA DE PROCESOS	212	3.46	1.16	3 3	4.7	16.0	32.1	23.1	24.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA ELECTRICA	449	2.49	1.23	2 2	26.5	26.7	25.8	13.1	7.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA MECANICA	235	2.54	1.35	1 2	30.2	23.0	21.3	14.0	11.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MATEMATICAS	2.874	2.51	1.21	3 2	24.8	27.7	27.8	11.2	8.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MORFOLOGIA	739	2.79	1.24	3 3	16.9	26.8	27.6	17.2	11.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	300	2.65	1.37	1 3	27.3	22.3	21.3	16.3	12.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	2.046	3.43	1.27	5 3	8.7	15.4	27.2	21.3	27.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
QUIMICA	1.067	2.94	1.26	3 3	14.9	23.1	29.3	18.4	14.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
X	Media	2	Poco de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....

**PREGUNTA 8: RESPONDE A LAS PREGUNTAS DE LOS ALUMNOS CON PRECISION.**

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL				DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M o d	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.870	3.20	1.24	3 3	10.9	17.8	31.1	21.2	19.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	752	3.23	1.30	3 3	12.8	16.5	26.6	23.3	20.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
BIOLOGIA	584	3.08	1.07	3 3	8.6	17.0	43.3	20.4	10.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	1.049	3.01	1.21	3 3	14.4	17.4	32.5	23.6	12.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS CLINICAS	1.352	3.65	1.21	5 4	5.9	11.5	26.3	24.0	32.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS HISTORICAS	1.039	3.60	1.14	3 4	5.3	9.6	32.1	25.0	27.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS JURIDICAS	3.183	3.30	1.28	3 3	10.8	15.2	30.3	20.0	23.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	202	3.03	1.14	3 3	9.4	24.8	30.2	24.8	10.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
DIDACTICAS ESPECIALES	894	3.32	1.18	3 3	7.0	15.8	36.0	19.9	21.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA APLICADA	1.213	3.04	1.21	3 3	12.1	20.4	33.1	20.4	14.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	827	3.35	1.29	3 3	9.6	17.0	27.8	19.5	26.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.286	3.15	1.25	3 3	13.4	15.7	30.4	24.0	16.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION	1.135	3.45	1.12	3 3	4.8	15.2	30.9	28.5	20.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION FISICA	1.588	3.20	1.18	3 3	8.6	19.0	32.4	23.6	16.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.842	2.81	1.18	3 3	15.4	25.4	32.4	16.8	10.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	500	2.59	1.44	1 2	31.2	22.2	19.2	10.8	16.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENFERMERIA	508	3.07	1.33	3 3	14.2	21.9	27.2	16.3	20.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	471	2.37	1.19	1 2	31.0	23.8	28.9	10.2	6.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.648	3.51	1.21	3 3	6.5	13.1	31.4	20.4	28.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA MODERNA	1.967	3.35	1.20	3 3	7.9	15.6	31.8	23.0	21.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
FISICA	1.989	3.07	1.21	3 3	11.9	19.9	32.4	21.1	14.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.895	2.93	1.19	3 3	13.3	23.2	32.6	19.4	11.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA CIVIL	410	3.06	1.14	3 3	9.8	22.0	32.0	25.4	11.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA DE PROCESOS	214	3.83	1.09	5 4	2.8	9.3	24.3	29.4	34.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA ELECTRICA	450	3.34	1.23	3 3	8.4	16.9	28.4	24.2	22.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA MECANICA	235	3.25	1.20	3 3	11.1	13.2	31.5	28.1	16.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
MATEMATICAS	2.886	3.03	1.27	3 3	13.6	21.3	29.3	19.3	16.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
MORFOLOGIA	741	3.30	1.22	3 3	8.4	18.2	29.4	23.1	20.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	301	2.84	1.27	3 3	19.3	20.3	28.9	19.9	11.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	2.047	3.47	1.17	3 3	5.9	13.9	32.1	23.1	25.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
QUIMICA	1.075	3.33	1.17	3 3	8.0	14.7	32.2	24.7	19.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
X	Media	2	Poco de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....■.....

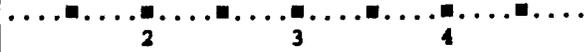




PREGUNTA 11: EL PROFESOR HA CONSEGUIDO QUE ME INTERESE LA ASIGNATURA.

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M o d	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.666	2.81	1.36	3 3	21.9	21.5	25.7	15.0	15.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	744	2.93	1.42	3 3	22.8	16.1	25.7	15.9	19.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
BIOLOGIA	588	2.96	1.16	3 3	12.6	20.7	35.0	21.1	10.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	1.032	2.60	1.23	3 3	23.4	24.3	29.1	14.7	8.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
CIENCIAS CLINICAS	1.346	3.29	1.37	5 3	13.3	16.9	24.7	18.3	26.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
CIENCIAS HISTORICAS	1.034	3.26	1.32	3 3	12.5	15.7	28.6	19.5	23.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
CIENCIAS JURIDICAS	3.168	2.86	1.40	3 3	23.1	18.9	25.5	14.1	18.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	202	2.75	1.16	3 3	16.3	24.8	34.7	15.8	8.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
DIDACTICAS ESPECIALES	888	3.07	1.31	3 3	13.4	21.6	29.5	15.4	20.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
ECONOMIA APLICADA	1.209	2.59	1.28	3 3	25.1	24.5	27.5	11.9	10.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	823	2.77	1.33	3 3	22.8	20.8	27.2	15.2	14.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.272	2.68	1.33	1 3	24.9	22.6	24.5	15.6	12.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
EDUCACION	1.133	3.00	1.31	3 3	16.2	20.4	28.1	17.9	17.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
EDUCACION FISICA	1.565	2.99	1.29	3 3	16.0	19.4	29.6	19.0	16.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.833	2.51	1.25	2 2	26.4	27.1	24.7	12.9	8.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	500	2.24	1.45	1 2	46.4	19.0	12.6	8.4	13.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
ENFERMERIA	508	2.89	1.41	3 3	23.4	16.5	26.4	14.8	18.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	468	2.06	1.16	1 2	42.3	25.9	21.2	5.1	5.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FILOLOGIA ESPANOLA, CLASICA Y ARABE	1.640	3.14	1.38	3 3	16.0	17.1	27.0	16.5	23.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FILOLOGIA MODERNA	1.957	2.89	1.39	3 3	21.3	20.0	25.1	15.0	18.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FISICA	1.987	2.64	1.32	1 3	25.3	24.0	24.7	14.1	12.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.894	2.40	1.28	1 2	31.2	26.7	22.2	10.2	9.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
INGENIERIA CIVIL	404	2.83	1.21	3 3	14.6	28.0	28.2	18.3	10.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
INGENIERIA DE PROCESOS	213	3.56	1.21	3 4	8.5	7.5	31.0	25.8	27.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
INGENIERIA ELECTRICA	448	2.92	1.27	3 3	16.5	21.7	28.3	20.1	13.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
INGENIERIA MECANICA	236	2.78	1.37	3 3	25.4	16.5	26.7	17.4	14.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
MATEMATICAS	2.862	2.58	1.35	1 2	27.8	24.5	22.0	13.1	12.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
MORFOLOGIA	739	2.99	1.39	3 3	19.4	19.2	24.2	17.5	19.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	296	2.54	1.42	1 2	33.4	20.6	18.6	13.5	13.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	2.024	3.16	1.34	3 3	13.4	20.0	26.2	17.6	22.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
QUIMICA	1.071	2.83	1.30	3 3	19.0	22.8	28.7	15.4	14.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....	

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo
X	Media	2	Poco de acuerdo
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo



PREGUNTA 12: LAS EVALUACIONES REALIZADAS (EXAMENES, TRABAJOS, ETC...) FACILITARON MI APRENDIZAJE.

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA	
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M	M	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.065	2.78	1.24	3	3	18.5	23.0	31.5	15.3	11.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	648	2.97	1.29	3	3	17.8	15.9	32.2	19.2	14.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
BIOLOGIA	508	2.91	1.04	3	3	11.6	18.9	42.7	20.9	5.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	1.002	2.71	1.19	3	3	19.4	23.1	33.6	13.6	8.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
CIENCIAS CLINICAS	1.196	3.13	1.30	3	3	13.4	18.6	29.5	18.6	20.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
CIENCIAS HISTORICAS	885	3.13	1.19	3	3	10.2	18.2	36.5	18.8	16.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
CIENCIAS JURIDICAS	2.927	2.77	1.28	3	3	20.1	23.0	29.6	14.8	12.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	194	2.75	1.07	3	3	13.4	27.3	35.6	18.6	5.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
DIDACTICAS ESPECIALES	778	3.17	1.20	3	3	10.3	16.5	37.0	18.3	18.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
ECONOMIA APLICADA	1.125	2.57	1.15	3	3	21.1	26.5	34.7	10.3	7.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	770	2.49	1.19	2	2	23.9	30.1	26.9	11.7	7.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.204	2.56	1.20	3	3	23.3	26.5	28.5	14.2	7.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
EDUCACION	1.059	3.18	1.20	3	3	9.6	18.8	32.1	23.0	16.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
EDUCACION FISICA	1.467	2.91	1.17	3	3	13.4	22.3	34.8	19.1	10.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.751	2.48	1.13	3	2	23.5	27.0	32.6	11.4	5.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	486	2.18	1.27	1	2	41.4	23.5	18.5	9.3	7.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
ENFERMERIA	486	2.95	1.34	3	3	19.3	18.7	26.1	19.5	16.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
EXPRESSION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	461	2.34	1.19	1	2	31.0	26.0	27.1	9.8	6.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.588	3.09	1.25	3	3	12.8	18.0	33.6	18.1	17.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FILOLOGIA MODERNA	1.843	3.03	1.28	3	3	14.8	19.3	31.9	16.7	17.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
FISICA	1.830	2.61	1.18	3	3	20.1	28.0	30.4	13.4	8.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.731	2.45	1.17	3	2	26.0	27.3	29.0	11.5	6.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
INGENIERIA CIVIL	390	2.86	1.15	3	3	13.6	23.6	35.9	16.9	10.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
INGENIERIA DE PROCESOS	194	3.07	1.19	3	3	12.4	14.4	42.8	14.4	16.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
INGENIERIA ELECTRICA	431	2.76	1.15	3	3	15.3	26.2	34.1	15.5	8.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
INGENIERIA MECANICA	222	2.59	1.28	3	3	25.2	23.9	28.4	11.7	10.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
MATEMATICAS	2.976	2.55	1.19	3	2	23.9	27.2	29.7	12.4	7.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
MORFOLOGIA	721	2.79	1.26	3	3	18.6	24.7	27.2	17.8	11.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	282	2.38	1.23	1	2	29.8	28.7	23.0	11.0	7.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	1.733	3.17	1.25	3	3	11.3	18.2	32.4	19.0	19.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
QUIMICA	1.018	2.72	1.19	3	3	18.5	24.1	33.8	14.1	9.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....	
	EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo					.....■.....■.....■.....■.....■.....	2	3	4
	X	Media	2	Poco de acuerdo					.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	Sx	Desv. típica	3	De acuerdo					.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	Mo	Moda	4	Muy de acuerdo					.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo					.....■.....■.....■.....■.....■.....			

PREGUNTA 13: LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS SE AJUSTAN A LOS CONOCIMIENTOS DE LOS ALUMNOS.

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M	M	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.872	2.80	1.23	3	3	18.0	22.5	32.7	15.6	11.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	597	2.95	1.24	3	3	16.4	18.1	32.2	21.1	12.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
BIOLOGIA	413	2.91	1.09	3	3	11.9	20.6	41.4	17.4	8.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	960	2.58	1.17	3	3	20.9	27.5	32.1	11.8	7.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS CLINICAS	1.137	3.21	1.29	3	3	12.2	17.4	28.4	21.4	20.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS HISTORICAS	799	3.15	1.20	3	3	10.9	15.8	37.4	19.1	16.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS JURIDICAS	2.767	2.73	1.27	3	3	20.8	23.2	29.9	14.1	12.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	177	2.58	1.20	3	3	24.3	22.0	31.1	16.4	6.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
DIDACTICAS ESPECIALES	672	3.02	1.22	3	3	12.8	19.8	34.7	18.2	14.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA APLICADA	1.119	2.65	1.15	3	3	18.1	27.2	34.5	11.8	8.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	756	2.52	1.17	3	3	23.8	25.5	32.5	11.2	6.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.085	2.60	1.24	3	3	24.0	24.4	27.3	15.9	8.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION	959	3.04	1.19	3	3	12.3	18.6	35.3	20.5	13.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION FISICA	1.389	2.84	1.13	3	3	13.2	24.3	37.7	15.6	9.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.672	2.59	1.14	3	3	21.2	24.2	34.6	14.4	5.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	489	2.35	1.33	1	2	38.2	18.6	21.9	12.7	8.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENFERMERIA	463	2.95	1.34	3	3	19.9	16.0	29.6	18.4	16.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	466	1.94	1.06	1	2	45.3	26.9	19.1	7.1	2.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.549	3.03	1.22	3	3	13.6	16.9	37.7	16.1	15.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA MODERNA	1.768	2.96	1.23	3	3	14.6	19.7	34.6	16.9	14.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FISICA	1.598	2.67	1.15	3	3	17.1	28.6	33.2	12.9	8.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.566	2.66	1.18	3	3	19.4	25.2	34.4	12.3	8.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA CIVIL	362	2.76	1.06	3	3	12.2	27.6	39.2	14.4	6.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA DE PROCESOS	185	2.16	1.21	3	3	10.8	16.8	35.1	20.0	17.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA ELECTRICA	433	2.99	1.19	3	3	13.2	19.6	33.9	21.2	12.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA MECANICA	221	2.52	1.37	1	3	34.8	14.5	24.9	15.4	10.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MATEMATICAS	2.250	2.71	1.20	3	3	19.1	23.6	33.6	14.3	9.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MORFOLOGIA	706	2.90	1.26	3	3	16.3	23.5	26.3	21.2	12.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	279	2.57	1.21	3	3	23.7	25.1	29.7	13.6	7.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	1.458	3.15	1.21	3	3	10.1	19.1	33.8	19.7	17.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
QUIMICA	981	2.76	1.20	3	3	18.0	23.8	32.4	16.2	9.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
X	Media	2	Poco de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....

**PREGUNTA 14: LOS ALUMNOS CONOCEN DESDE EL PRINCIPIO LOS CRITERIOS DE EVALUACION DE LA ASIGNATURA.**

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL				DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M o d	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	34.482	3.17	1.31	3 3	13.4	16.7	30.8	17.3	21.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	713	3.22	1.30	3 3	12.2	16.4	30.9	18.2	22.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
BIOLOGIA	532	3.01	1.11	3 3	9.4	20.5	41.5	16.4	12.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	1.017	2.89	1.23	3 3	16.4	20.6	33.5	16.9	12.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS CLINICAS	1.274	3.60	1.29	5 4	8.1	12.1	26.1	19.5	34.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS HISTORICAS	988	3.52	1.28	5 4	9.0	12.0	28.2	19.8	30.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS JURIDICAS	3.067	3.18	1.39	3 3	16.2	15.4	27.5	15.4	25.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	197	2.83	1.33	3 3	21.3	19.3	28.9	16.2	14.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
DIDACTICAS ESPECIALES	841	3.30	1.28	3 3	9.3	18.8	29.4	17.6	25.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA APLICADA	1.177	3.10	1.26	3 3	12.4	18.6	34.5	15.2	19.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	788	3.25	1.35	3 3	14.0	14.3	29.7	17.0	25.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.229	3.04	1.37	3 3	16.9	20.0	26.2	16.1	20.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION	1.115	3.66	1.19	5 4	5.8	10.2	27.4	24.7	31.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION FISICA	1.532	3.42	1.25	3 3	9.3	12.3	31.7	20.8	25.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.788	2.80	1.24	3 3	18.2	22.8	31.9	15.4	11.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	496	2.80	1.44	1 3	27.4	15.7	23.4	16.5	16.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENFERMERIA	504	3.47	1.38	5 4	12.3	13.1	22.0	20.6	31.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	466	2.14	1.15	1 2	37.6	27.3	24.5	4.9	5.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.620	3.25	1.34	3 3	12.1	17.7	29.4	14.6	26.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA MODERNA	1.885	3.18	1.28	3 3	11.7	17.7	32.1	17.5	21.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FISICA	1.906	3.15	1.26	3 3	12.5	16.9	32.5	19.4	18.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.790	2.81	1.22	3 3	17.0	22.4	34.8	13.7	12.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA CIVIL	388	2.91	1.23	3 3	15.7	20.6	32.2	19.3	12.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA DE PROCESOS	205	3.67	1.35	5 4	9.3	11.2	23.9	14.6	41.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA ELECTRICA	447	3.54	1.26	5 4	8.5	11.4	28.0	21.9	30.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA MECANICA	227	2.77	1.31	3 3	22.9	18.5	30.0	15.9	12.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MATEMATICAS	2.778	3.06	1.24	3 3	13.1	18.7	34.5	17.1	16.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MORFOLOGIA	734	3.30	1.31	3 3	12.4	13.8	30.1	19.3	24.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	293	2.90	1.35	3 3	19.1	21.5	27.6	14.0	17.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	1.951	3.56	1.25	5 4	7.3	12.1	29.7	18.8	32.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
QUIMICA	1.038	3.16	1.19	3 3	9.9	17.1	37.4	18.2	17.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
X	Media	2	Poco de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....

PREGUNTA 15: EL PROFESOR ES JUSTO CALIFICANDO.

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	Mo	Md	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	30.505	2.92	1.24	3	3	15.5	20.4	34.1	16.1	13.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	607	2.99	1.24	3	3	15.4	17.6	34.1	18.9	14.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
BIOLOGIA	403	2.95	1.12	3	3	11.7	20.1	40.0	18.4	9.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	951	2.59	1.14	3	3	19.8	28.6	31.5	13.4	6.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS CLINICAS	1.134	3.41	1.26	3	3	9.7	12.5	30.5	21.3	25.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS HISTORICAS	774	3.26	1.24	3	3	10.7	14.7	33.5	20.2	20.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS JURIDICAS	2.737	2.82	1.30	3	3	20.0	20.6	31.3	13.6	14.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	175	2.82	1.22	3	3	18.3	20.0	32.6	19.4	9.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
DIDACTICAS ESPECIALES	665	3.00	1.27	3	3	15.5	17.9	34.1	16.1	16.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA APLICADA	1.085	2.85	1.16	3	3	14.4	21.2	40.3	13.0	11.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	740	2.80	1.19	3	3	17.3	20.9	36.6	15.0	10.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.068	2.77	1.28	3	3	20.6	22.4	28.7	16.3	12.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EDUCACION	974	3.10	1.23	3	3	11.6	19.8	32.0	20.4	16.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EDUCACION FISICA	1.373	3.02	1.13	3	3	10.2	20.3	39.2	18.4	11.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.664	2.72	1.16	3	3	18.6	21.9	36.8	14.7	8.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	492	2.47	1.38	1	2	35.4	18.1	22.2	12.6	11.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ENFERMERIA	457	3.08	1.33	3	3	15.8	17.7	28.2	19.3	19.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	461	2.02	.97	1	2	37.5	30.4	26.2	4.6	1.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.552	3.09	1.23	3	3	12.4	17.6	35.8	17.4	16.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FILOLOGIA MODERNA	1.742	3.01	1.25	3	3	14.7	17.7	35.3	16.9	15.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FISICA	1.578	2.82	1.17	3	3	14.4	25.2	35.3	14.1	11.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.506	2.84	1.14	3	3	13.5	22.6	41.0	12.3	10.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA CIVIL	360	2.97	1.11	3	3	10.8	20.8	38.1	20.6	9.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA DE PROCESOS	185	3.41	1.22	3	3	8.6	11.4	35.1	20.0	24.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA ELECTRICA	429	3.27	1.20	3	3	8.6	17.2	32.6	21.9	19.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA MECANICA	219	2.57	1.31	1	3	30.6	15.5	30.1	14.2	9.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
MATEMATICAS	2.514	2.90	1.19	3	3	13.8	23.0	34.8	16.6	11.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
MORFOLOGIA	713	3.10	1.31	3	3	13.6	20.5	27.2	19.2	19.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	272	2.66	1.22	3	3	20.6	25.4	32.0	11.8	10.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	1.435	3.29	1.22	3	3	9.0	15.5	35.5	18.0	22.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
QUIMICA	959	2.84	1.21	3	3	16.8	20.9	35.2	15.5	11.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
											.....■.....■.....■.....■.....■.....			

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo
X	Media	2	Poco de acuerdo
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo

PREGUNTA 16: LOS EXAMENES SE AJUSTAN A LO QUE SE HA EXPLICADO EN CLASE.

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL				DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M o d	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....	2	3	4
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	31.707	3.36	1.24	3 3	9.7	12.8	33.2	20.3	24.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	629	3.43	1.20	3 3	8.3	10.5	35.3	21.5	24.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
BIOLOGIA	503	3.63	.94	3 4	1.8	5.6	42.5	27.6	22.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	971	2.93	1.18	3 3	13.9	20.0	36.6	17.9	11.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS CLINICAS	1.150	3.65	1.22	5 4	6.9	8.8	30.0	21.3	33.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS HISTORICAS	818	3.71	1.17	5 4	5.0	8.2	31.9	20.4	34.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS JURIDICAS	2.767	3.51	1.23	3 3	7.8	11.0	32.4	19.8	29.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	198	3.71	1.17	3 3	9.6	16.7	36.9	21.2	25.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
DIDACTICAS ESPECIALES	706	3.50	1.16	3 3	6.7	9.1	37.5	20.7	26.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA APLICADA	1.133	3.32	1.19	3 3	7.8	15.0	35.9	19.5	21.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	775	3.25	1.23	3 3	11.0	13.9	33.9	21.4	19.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.142	3.29	1.27	3 3	10.5	15.6	31.7	19.2	23.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EDUCACION	947	3.56	1.20	3 3	6.5	10.3	33.2	20.6	29.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EDUCACION FISICA	1.398	3.46	1.14	3 3	7.2	9.1	36.8	24.5	22.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.725	2.87	1.23	3 3	17.9	18.2	34.4	18.0	11.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	487	2.53	1.45	1 2	35.1	18.9	20.1	10.1	15.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ENFERMERIA	473	3.57	1.30	5 4	11.0	7.4	27.5	22.0	32.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	437	2.07	1.03	1 2	36.4	31.4	23.8	5.9	2.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.547	3.76	1.18	5 4	5.2	8.5	28.5	21.3	36.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FILOLOGIA MODERNA	1.771	3.48	1.19	3 3	7.5	10.6	34.1	22.2	25.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FISICA	1.798	3.32	1.22	3 3	9.2	14.6	32.7	21.9	21.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.691	3.01	1.20	3 3	13.8	16.6	38.8	16.7	14.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA CIVIL	369	3.02	1.12	3 3	9.8	22.5	34.1	23.3	10.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA DE PROCESOS	190	3.82	1.11	5 4	4.2	5.3	30.5	24.2	35.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA ELECTRICA	438	3.58	1.14	3 4	5.3	11.2	29.5	28.3	25.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA MECANICA	221	3.16	1.38	3 3	19.0	8.6	31.2	19.5	21.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
MATEMATICAS	2.662	3.39	1.20	3 3	7.7	13.3	33.9	22.1	23.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
MORFOLOGIA	712	3.43	1.29	3 3	9.3	13.9	29.8	18.5	28.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	281	3.09	1.33	3 3	16.4	14.9	32.7	15.3	20.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	1.505	3.61	1.21	5 4	5.6	11.9	30.8	18.9	32.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
QUIMICA	995	3.49	1.16	3 3	6.4	11.3	33.5	24.7	24.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....								
	X	Media	2	Poco de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....								
	Sx	Desv. típica	3	De acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....								
	Mo	Moda	4	Muy de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....								
	Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....								

**PREGUNTA 17: EL PROFESOR INFORMA EN UN TIEMPO RAZONABLE DE LOS RESULTADOS DE LOS EJERCICIOS Y EXAMENES.**

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA				
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	Mo	Md	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	2	3	4		
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	31.554	3.10	1.28	3	3	14.4	15.1	34.4	17.9	18.2					
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	615	3.05	1.35	3	3	18.5	13.5	32.2	15.9	19.8					
BIOLOGIA	486	2.50	1.17	3	3	26.1	21.6	34.2	12.1	6.0					
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	955	3.06	1.07	3	3	9.2	16.0	45.3	18.3	11.1					
CIENCIAS CLINICAS	1.141	3.65	1.20	5	4	6.2	9.3	31.1	20.4	33.0					
CIENCIAS HISTORICAS	822	3.46	1.29	3	3	10.6	10.2	31.0	19.0	29.2					
CIENCIAS JURIDICAS	2.759	3.28	1.32	3	3	13.2	12.3	31.9	18.0	24.6					
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	191	2.48	1.42	1	2	34.2	22.5	16.2	13.6	13.1					
DIDACTICAS ESPECIALES	696	3.01	1.38	3	3	20.4	13.6	30.2	15.8	20.0					
ECONOMIA APLICADA	1.122	3.09	1.13	3	3	10.2	16.1	40.7	20.1	12.9					
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	776	2.78	1.21	3	3	17.5	22.7	34.7	14.3	10.8					
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.106	2.91	1.26	3	3	16.4	21.8	30.2	18.1	13.6					
EDUCACION	986	3.40	1.18	3	3	7.4	12.5	35.6	22.0	22.5					
EDUCACION FISICA	1.383	3.34	1.13	3	3	8.2	9.6	40.6	23.5	18.1					
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.712	2.84	1.20	3	3	16.9	19.8	36.5	16.2	10.6					
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	493	2.81	1.46	1	3	28.6	12.6	27.6	12.2	19.1					
ENFERMERIA	470	3.41	1.31	3	3	12.3	9.6	30.0	20.6	27.4					
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	465	2.32	1.18	1	2	23.5	21.3	29.5	11.0	4.7					
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.559	3.35	1.28	3	3	11.3	11.4	33.8	18.3	25.2					
FILOLOGIA MODERNA	1.754	3.38	1.19	3	3	8.4	10.8	37.9	19.8	23.1					
FISICA	1.737	2.80	1.31	3	3	22.5	16.9	33.0	13.5	14.1					
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.654	2.77	1.21	3	3	19.0	20.4	35.6	14.9	10.1					
INGENIERIA CIVIL	374	3.14	1.09	3	3	8.0	16.8	39.8	23.3	12.0					
INGENIERIA DE PROCESOS	186	3.28	1.06	3	3	4.8	15.1	43.0	21.0	16.1					
INGENIERIA ELECTRICA	433	2.50	1.26	3	2	27.7	24.2	28.4	9.9	9.7					
INGENIERIA MECANICA	217	2.94	1.39	3	3	21.2	17.1	26.7	16.1	18.9					
MATEMATICAS	2.658	3.01	1.23	3	3	14.3	17.6	35.7	17.6	14.9					
MORFOLOGIA	704	3.40	1.20	3	3	7.4	13.5	34.4	21.0	23.7					
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	278	3.19	1.29	3	3	13.7	12.6	36.3	16.2	21.2					
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	1.495	3.39	1.26	3	3	10.2	11.7	32.0	20.7	25.4					
QUIMICA	1.007	3.11	1.21	3	3	12.3	15.6	37.0	19.3	15.8					
											2	3	4		
	EVALU.	Evaluaciones				1	En total desacuerdo								
	X	Media				2	Poco de acuerdo								
	Sx	Desv. típica				3	De acuerdo								
	Mo	Moda				4	Muy de acuerdo								
	Md.	Mediana				5	Totalmente de acuerdo								







**PREGUNTA 21: SE INTERESA POR LOS PROBLEMAS DOCENTES DE LOS ALUMNOS.**

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M	M	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	33.736	2.81	1.28	3	3	18.7	23.6	29.8	14.3	13.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	712	2.98	1.35	3	3	18.4	19.1	26.7	18.0	17.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
BIOLOGIA	544	2.44	1.09	3	2	22.8	29.4	32.9	10.5	4.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	980	2.48	1.16	3	2	24.2	27.8	30.4	11.2	6.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS CLINICAS	1.283	3.18	1.27	3	3	11.2	18.7	32.7	16.1	21.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS HISTORICAS	950	3.02	1.25	3	3	13.3	20.7	33.6	15.7	16.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS JURIDICAS	3.009	2.69	1.25	3	3	20.4	25.8	29.7	12.3	11.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	192	2.72	1.22	3	3	17.2	28.6	30.2	12.5	11.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
DIDACTICAS ESPECIALES	836	2.83	1.23	3	3	15.6	26.1	31.3	13.8	13.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA APLICADA	1.115	2.68	1.23	3	3	20.3	25.7	30.9	12.3	10.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	748	2.50	1.23	2	2	25.4	27.8	27.3	10.2	9.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.200	2.77	1.27	3	3	19.5	23.8	29.5	14.6	12.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION	1.094	3.23	1.23	3	3	10.1	18.0	29.4	23.7	18.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION FISICA	1.529	2.99	1.20	3	3	12.0	22.9	32.0	20.1	13.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.720	2.58	1.19	3	3	22.5	25.7	31.1	13.1	7.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	490	2.28	1.42	1	2	42.4	21.8	14.1	8.4	13.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENFERMERIA	497	2.91	1.35	3	3	19.5	19.7	28.0	15.7	17.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	445	2.09	1.11	1	2	40.4	23.4	27.0	5.4	3.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.605	3.11	1.30	3	3	18.3	18.4	32.3	15.0	20.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA MODERNA	1.863	2.97	1.32	3	3	16.8	20.9	29.0	15.6	17.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FISICA	1.880	2.91	1.29	3	3	17.0	21.6	29.8	16.3	15.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.701	2.43	1.21	2	2	27.0	29.3	25.3	10.4	8.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA CIVIL	378	2.51	1.10	2	2	19.3	32.8	32.3	9.3	6.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA DE PROCESOS	195	2.52	1.29	5	4	8.7	12.8	27.7	19.5	31.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA ELECTRICA	417	2.77	1.19	3	3	15.3	27.3	33.6	12.5	11.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA MECANICA	217	2.56	1.33	1	2	28.6	23.0	23.0	14.3	11.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MATEMATICAS	2.663	2.53	1.18	3	2	23.6	27.1	30.3	10.9	8.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MORFOLOGIA	720	2.88	1.25	3	3	16.4	22.2	31.8	16.4	13.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	285	2.61	1.32	1	2	25.6	25.6	22.8	14.4	11.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	1.951	2.36	1.23	3	3	7.7	16.7	32.3	18.8	24.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
QUIMICA	998	2.70	1.24	3	3	18.8	27.9	29.6	12.1	11.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
X	Media	2	Poco de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....

PREGUNTA 22: LOS CONTENIDOS DEL PROGRAMA SE CONOCEN DESDE EL PRIMER DIA.

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	Nº DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	Mo	Md	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	2	3	4	
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.140	3.50	1.25	3	3	8.5	11.4	30.9	19.9	29.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	733	3.62	1.25	5	4	8.0	8.9	28.3	21.6	32.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
BIOLOGIA	582	3.32	1.13	3	3	7.2	11.5	42.3	19.8	19.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	1.026	3.23	1.19	3	3	9.8	14.1	37.9	19.9	18.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS CLINICAS	1.327	3.75	1.24	5	4	6.8	8.4	26.5	19.5	39.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS HISTORICAS	1.022	3.94	1.16	5	4	4.1	7.0	24.0	20.2	44.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS JURIDICAS	3.134	3.52	1.34	5	4	10.8	11.6	26.1	18.1	33.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	197	3.29	1.41	5	3	17.3	10.2	25.4	20.3	26.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
DIDACTICAS ESPECIALES	875	3.43	1.26	3	3	8.8	13.5	31.0	19.3	27.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA APLICADA	1.188	3.54	1.22	3	4	7.4	10.4	31.9	21.2	29.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	812	3.66	1.20	5	4	6.2	8.6	31.3	20.4	33.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.242	3.44	1.33	5	3	11.3	11.8	28.3	18.5	30.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EDUCACION	1.121	3.87	1.12	5	4	3.7	7.2	26.0	23.8	39.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EDUCACION FISICA	1.569	3.39	1.21	3	3	8.2	14.0	31.5	23.3	23.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.798	3.19	1.21	3	3	10.5	15.7	36.6	18.6	18.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	490	2.92	1.41	3	3	21.4	18.8	26.9	11.8	21.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ENFERMERIA	497	3.60	1.34	5	4	10.1	10.9	25.1	16.7	37.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	463	3.09	1.31	3	3	14.7	17.3	32.0	16.0	20.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.625	3.84	1.23	5	4	6.2	7.7	25.0	18.5	42.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FILOLOGIA MODERNA	1.909	3.39	1.24	3	3	8.5	13.4	34.7	17.2	26.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FISICA	1.956	3.57	1.20	3	4	7.2	9.6	31.7	21.9	29.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.826	3.23	1.23	3	3	11.1	14.1	36.2	18.5	20.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA CIVIL	394	3.11	1.17	3	3	9.6	19.3	36.3	20.1	14.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA DE PROCESOS	210	3.85	1.27	5	4	6.7	7.6	25.7	13.8	46.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA ELECTRICA	451	3.82	1.27	5	4	5.3	6.2	26.2	25.9	36.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA MECANICA	2322	3.26	1.29	3	3	12.1	14.7	31.0	19.8	22.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
MATEMATICAS	2.8423	3.44	1.21	3	3	7.8	12.1	33.5	21.4	25.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
MORFOLOGIA	723	3.51	1.27	3	4	9.1	10.7	30.0	20.9	29.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	287	3.26	1.30	3	3	12.5	13.9	32.4	17.4	13.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	2.002	3.78	1.17	5	5	4.5	9.1	27.9	21.3	37.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
QUIMICA	1.053	3.55	1.10	3	3	4.0	10.5	38.0	21.7	25.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo							.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	X	Media	2	Poco de acuerdo							.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	Sx	Desv. típica	3	De acuerdo							.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	Mo	Moda	4	Muy de acuerdo							.....■.....■.....■.....■.....■.....			
	Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo							.....■.....■.....■.....■.....■.....			

**PREGUNTA 23: LA EXPLICACION DEL PROFESOR SE ADAPTA A LOS CONTENIDOS DEL PROGRAMA.**

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA			
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M	M d	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.080	3,54	1,16	3	3	6,2	9,6	34,6	23,4	26,2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	726	3,56	1,19	3	4	6,9	9,5	32,4	23,3	28,0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
BIOLOGIA	563	3,51	,97	3	3	3,0	5,7	48,5	23,3	19,5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	1.029	3,36	1,07	3	3	5,2	12,0	42,3	22,7	17,8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS CLINICAS	1.327	3,81	1,15	5	4	5,1	5,7	28,9	23,1	37,2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS HISTORICAS	1.018	3,84	1,11	5	4	3,4	7,3	28,7	23,1	37,5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CIENCIAS JURIDICAS	3.151	3,66	1,20	5	4	6,4	8,4	30,1	22,4	32,7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	194	3,51	1,08	3	3	5,2	8,8	37,6	27,3	21,1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
DIDACTICAS ESPECIALES	856	3,45	1,15	3	3	5,5	13,7	35,5	21,5	23,8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA APLICADA	1.187	3,55	1,13	3	3	5,6	8,8	36,0	23,6	25,9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	820	3,72	1,10	3	4	4,5	6,5	32,2	26,5	30,4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.256	3,51	1,24	3	4	8,6	10,6	29,9	23,4	27,5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EDUCACION	1.127	3,71	1,11	3	4	4,1	8,3	31,0	26,0	30,6	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EDUCACION FISICA	1.556	3,42	1,13	3	3	6,4	11,4	36,2	25,1	20,8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.798	3,30	1,11	3	3	7,3	12,1	40,2	23,9	16,5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	487	2,81	1,34	3	3	22,2	18,5	32,0	11,1	16,2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
ENFERMERIA	499	3,52	1,26	3	3	9,2	9,0	32,3	19,4	30,1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	463	2,62	1,13	3	3	19,4	24,8	35,9	13,8	6,0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.642	3,81	1,14	5	4	4,4	6,9	28,1	23,8	36,8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FILOLOGIA MODERNA	1.909	3,48	1,16	3	3	6,5	10,1	37,0	21,8	24,5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
FISICA	1.953	3,52	1,13	3	3	5,5	10,0	35,1	25,2	24,2	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.826	3,40	1,06	3	3	5,6	8,8	44,0	23,3	18,4	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA CIVIL	390	3,35	1,02	3	3	5,1	11,0	41,5	28,5	13,8	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA DE PROCESOS	210	4,00	1,04	5	4	1,9	6,2	23,3	27,1	41,9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA ELECTRICA	446	3,75	1,10	5	4	4,5	5,8	32,1	25,3	32,3	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
INGENIERIA MECANICA	235	3,49	1,17	3	3	7,7	6,8	40,0	20,0	25,5	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
MATEMATICAS	2.825	3,53	1,08	3	3	4,5	9,1	37,8	25,7	22,9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
MORFOLOGIA	723	3,61	1,11	3	4	5,1	7,9	34,9	25,4	26,7	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	284	3,17	1,25	3	3	13,0	13,4	36,6	18,0	19,0	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	1.985	3,66	1,17	5	4	5,4	9,7	30,0	23,0	31,9	.....■.....■.....■.....■.....■.....			
QUIMICA	1.050	3,70	1,03	3	4	2,9	6,5	36,0	27,5	27,1	.....■.....■.....■.....■.....■.....			

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
X	Mediæ	2	Poco de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo	.....■.....■.....■.....■.....■.....



PREGUNTA 25: AVISA A LOS ALUMNOS CUANDO NO ASISTE A CLASE.

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M	M	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	33.780	3.20	1.38	3	3	16.3	13.3	28.8	16.9	24.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	711	3.31	1.39	5	3	14.6	13.5	26.9	16.5	28.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
BIOLOGIA	525	2.93	1.13	3	3	12.6	20.2	38.7	18.9	9.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	978	2.87	1.36	3	3	21.9	17.4	29.1	14.7	16.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS CLINICAS	1.270	3.42	1.26	3	3	10.1	9.9	35.3	17.2	27.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS HISTORICAS	985	3.67	1.26	5	4	7.3	9.6	27.5	19.4	36.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS JURIDICAS	3.094	3.27	1.39	3	3	15.3	13.4	27.7	16.3	27.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	196	2.99	1.26	3	3	14.8	18.9	34.7	15.8	15.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
DIDACTICAS ESPECIALES	788	3.36	1.29	3	3	10.9	12.1	34.0	16.6	26.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA APLICADA	1.137	3.35	1.28	3	3	10.6	13.3	31.9	18.6	25.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	729	3.42	1.34	3	3	13.2	8.8	30.9	17.6	29.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.190	2.85	1.40	3	3	24.2	16.6	26.9	14.5	17.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION	1.072	3.42	1.37	5	3	13.9	9.7	27.1	18.9	30.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION FISICA	1.495	3.20	1.33	3	3	14.0	15.8	28.6	19.5	22.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.691	2.92	1.30	3	3	19.5	15.5	33.8	16.3	14.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	480	2.74	1.41	3	3	27.5	15.8	28.8	10.6	17.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENFERMERIA	486	3.13	1.37	3	3	18.3	11.9	29.6	18.5	21.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	444	1.81	1.17	1	1	57.9	19.1	12.8	4.3	5.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.608	3.43	1.40	5	3	13.6	11.4	27.2	14.7	33.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA MODERNA	1.908	3.35	1.40	5	3	14.6	12.6	25.7	17.2	29.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FISICA	1.915	3.06	1.43	3	3	21.0	13.9	25.3	17.1	22.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.791	2.96	1.33	3	3	20.0	15.9	32.7	14.6	16.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA CIVIL	389	3.33	1.25	3	3	9.8	15.2	30.9	21.1	23.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA DE PROCESOS	206	3.59	1.37	5	4	11.7	9.2	24.8	17.5	36.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA ELECTRICA	430	3.38	1.29	3	3	11.4	12.6	27.9	23.0	25.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA MECANICA	232	3.08	1.31	3	3	16.8	13.4	33.2	18.5	18.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MATEMATICAS	2.686	3.17	1.40	3	3	18.0	13.3	26.7	17.9	24.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MORFOLOGIA	714	3.32	1.31	3	3	12.7	11.9	31.7	18.5	25.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	272	3.00	1.48	1	3	25.4	10.7	24.6	16.9	22.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	1.911	3.47	1.37	5	4	12.7	11.1	25.3	18.9	32.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
QUIMICA	1.010	3.23	1.34	3	3	14.7	13.1	31.6	16.2	24.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo
X	Media	2	Poco de acuerdo
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo

.....■.....■.....■.....■.....■.....  
 2                      3                      4



PREGUNTA 27: ASISTE REGULARMENTE A CLASE.

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL				DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	M o d	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.496	3.79	1.16	5 4	5.0	6.9	28.7	22.4	37.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	744	3.79	1.18	5 4	5.9	6.2	28.9	21.2	37.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
BIOLOGIA	584	3.65	.95	3 4	1.7	5.5	42.5	27.2	23.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	1.040	3.55	1.18	3 4	7.0	8.8	33.0	24.0	27.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS CLINICAS	1.335	3.89	1.07	5 4	2.8	5.2	31.2	21.4	39.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS HISTORICAS	1.024	3.92	1.12	5 4	3.1	8.2	24.0	22.8	41.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS JURIDICAS	3.162	3.74	1.21	5 4	6.1	8.0	28.8	19.4	37.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	201	3.81	.98	3 4	2.0	4.0	35.3	28.9	29.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
DIDACTICAS ESPECIALES	888	3.93	1.05	5 4	2.1	4.6	32.5	19.8	40.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA APLICADA	1.201	3.87	1.08	5 4	3.3	5.7	29.5	24.2	37.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	821	4.13	1.12	5 5	4.5	3.2	20.3	19.1	52.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.265	3.56	1.34	5 4	11.1	10.8	23.2	20.9	34.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION	1.127	3.96	1.14	5 4	3.8	6.2	25.1	19.7	45.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION FISICA	1.580	3.83	1.10	5 4	3.8	6.5	27.7	26.8	35.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.798	3.74	1.09	3 4	3.8	6.3	34.1	23.8	31.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	488	3.32	1.31	3 3	12.9	10.0	34.6	16.8	25.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENFERMERIA	494	3.67	1.23	5 4	7.3	9.1	27.3	22.3	34.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	463	2.94	1.28	3 3	16.8	19.4	31.3	17.3	15.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.643	4.00	1.15	5 4	3.9	6.4	23.1	19.0	47.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA MODERNA	1.953	3.78	1.18	5 4	5.1	7.6	28.9	20.7	37.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FISICA	1.975	3.66	1.22	5 4	7.2	8.6	28.1	22.7	33.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.879	3.59	1.08	3 4	4.5	7.6	37.9	24.7	25.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA CIVIL	405	3.86	1.03	5 4	2.7	5.9	27.9	29.9	33.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA DE PROCESOS	214	4.12	1.00	5 4	.9	5.6	22.4	22.9	48.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA ELECTRICA	452	4.11	.97	5 4	2.0	2.7	22.1	28.3	44.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA MECANICA	233	3.81	1.08	5 4	4.3	4.3	31.3	26.6	33.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MATEMATICAS	2.850	3.89	1.10	5 4	3.9	5.4	27.1	24.5	39.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MORFOLOGIA	735	3.91	1.08	5 4	3.7	4.1	29.5	23.1	39.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	289	3.52	1.32	5 3	10.4	10.4	29.8	15.6	33.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	2.019	3.84	1.22	5 4	6.3	7.7	22.9	21.2	41.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
QUIMICA	1.061	3.97	1.00	5 4	1.9	3.8	28.8	26.9	38.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
	EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo						.....■.....■.....■.....■.....■.....
	X	Media	2	Poco de acuerdo						.....■.....■.....■.....■.....■.....
	Sx	Desv. típica	3	De acuerdo						.....■.....■.....■.....■.....■.....
	Mo	Moda	4	Muy de acuerdo						.....■.....■.....■.....■.....■.....
	Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo						.....■.....■.....■.....■.....■.....

PREGUNTA 28: ES PUNTUAL EN EL CUMPLIMIENTO DE SU HORARIO

DEPARTAMENTOS	ESTADISTICOS DE TENDENCIA CENTRAL					DISTRIBUCION EN PORCENTAJES					REPRESENTACION GRAFICA DE LA MEDIA
	N° DE EVALU.	$\bar{X}$	Sx	Mo	Md	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	35.608	3.62	1.28	5	4	8.3	10.4	26.8	20.2	34.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ARTE, CIUDAD Y TERRITORIO	751	3.65	1.27	5	4	7.5	10.5	28.0	18.1	36.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
BIOLOGIA	583	3.56	1.04	3	3	3.1	8.7	41.7	22.5	24.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CARTOGRAFIA Y EXPR. GRAF. EN LA INGENIERIA	1.040	3.25	1.26	3	3	11.3	15.8	29.9	22.6	20.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS CLINICAS	1.343	3.88	1.14	5	4	3.6	7.6	26.4	21.4	40.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS HISTORICAS	1.030	3.91	1.17	5	4	4.7	6.7	24.7	20.8	43.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CIENCIAS JURIDICAS	3.161	3.55	1.38	5	4	12.0	10.8	23.6	17.4	36.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
CONSTRUCCION ARQUITECTONICA	200	3.61	1.19	3	4	7.5	6.0	34.0	23.0	29.5	.....■.....■.....■.....■.....■.....
DIDACTICAS ESPECIALES	891	3.83	1.12	5	4	2.5	9.2	30.4	19.0	38.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA APLICADA	1.207	3.78	1.14	5	4	3.8	9.5	27.2	23.7	35.8	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	825	3.97	1.20	5	4	5.3	6.5	22.5	17.5	48.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ECONOMIA Y DIRECCION DE EMPRESAS	1.280	3.37	1.40	5	3	14.5	12.2	25.2	17.7	30.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION	1.127	3.91	1.17	5	4	4.6	7.2	24.0	21.4	42.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EDUCACION FISICA	1.578	3.74	1.20	5	4	5.5	9.6	26.0	22.5	36.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ELECTRONICA Y TELECOMUNICACION	1.795	3.52	1.24	3	4	8.7	10.5	29.5	23.1	28.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENDOCRINOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	493	3.23	1.35	3	3	14.8	12.0	32.9	14.2	25.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
ENFERMERIA	504	3.47	1.30	5	4	10.1	12.1	27.8	21.0	29.0	.....■.....■.....■.....■.....■.....
EXPRESION GRAFICA Y PROYECCION ARQUITECTONI.	466	2.50	1.30	1	2	29.4	23.8	24.5	12.0	10.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA ESPAÑOLA, CLASICA Y ARABE	1.656	3.81	1.27	5	4	7.3	8.1	24.1	17.3	43.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FILOLOGIA MODERNA	1.965	3.69	1.25	5	4	7.0	9.9	27.2	18.6	37.3	.....■.....■.....■.....■.....■.....
FISICA	1.977	3.35	1.34	5	3	13.2	12.8	26.2	21.2	26.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INFORMATICA Y SISTEMAS	1.876	3.33	1.24	3	3	9.7	14.1	32.4	20.9	22.9	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA CIVIL	404	3.74	1.11	5	4	3.0	10.9	27.0	27.7	31.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA DE PROCESOS	215	3.59	1.16	3	4	4.7	13.5	27.6	26.5	27.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA ELECTRICA	451	3.83	1.09	5	4	3.3	6.4	29.4	25.1	35.7	.....■.....■.....■.....■.....■.....
INGENIERIA MECANICA	235	3.52	1.21	3	4	7.2	12.8	26.8	26.8	26.4	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MATEMATICAS	2.864	3.53	1.34	5	4	10.6	11.6	25.1	19.1	33.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
MORFOLOGIA	734	3.64	1.18	3	4	5.3	9.7	32.7	20.2	32.2	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PAT. ANIMAL, PROD. ANIMAL Y CIENCIA Y TEC.	290	3.33	1.34	3	3	13.1	11.7	31.7	15.9	27.6	.....■.....■.....■.....■.....■.....
PSICOLOGIA Y SOCIOLOGIA	2.025	3.82	1.20	5	4	5.3	8.8	24.1	21.6	40.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
QUIMICA	1.065	3.77	1.24	5	4	7.2	8.3	23.4	23.0	38.1	.....■.....■.....■.....■.....■.....
											.....■.....■.....■.....■.....■.....
											.....■.....■.....■.....■.....■.....

EVALU.	Evaluaciones	1	En total desacuerdo
X	Media	2	Poco de acuerdo
Sx	Desv. típica	3	De acuerdo
Mo	Moda	4	Muy de acuerdo
Md.	Mediana	5	Totalmente de acuerdo



La educación en general y la educación superior en particular están sufriendo transformaciones continuas, como ponen de manifiesto distintos informes realizados desde diferentes ámbitos e instituciones locales, nacionales o internacionales. Un elemento relevante en este proceso de transformaciones es el interés por la calidad de la educación superior que viene desde cinco instancias: la sociedad, los gobiernos, los empleados, los alumnos y la propia universidad. Estas instancias muestran su preocupación por la productividad y eficacia de las instituciones de enseñanza superior.

El análisis de la calidad a través de la evaluación del profesorado, aunque es un tópico en el que existen relevantes trabajos de carácter empírico, se encuentra con múltiples dificultades entre las que destaca las referidas a la ausencia de un modelo de profesor eficaz y/o ideal, que sea aceptado de forma general por la comunidad educativa y pueda constituirse en punto de referencia que permita establecer un patrón sobre el que se sustente cualquier alternativa de evaluación.

El estudio que presentamos recoge los aspectos más relevantes de un Programa de evaluación que desarrolla la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria por segundo año consecutivo, que surge del mandato de la Ley de Reforma Universitaria y de los propios Estatutos y que exige algo más que una evaluación de los alumnos sobre el profesorado. El Proyecto tiende hacia una evaluación institucional, abierta y contextualizada, que ponga en juego los actores intervinientes: alumnos, profesores, personal de administración y servicios, empleados, sindicatos y la sociedad canaria en general. Este planteamiento ha cristalizado en un Plan plurianual de evaluación cuyas directrices y resultados se recogen en este libro, y son seguramente significativos de la preocupación antes mencionada.

