

llevado a cabo de esta manera, mediante el instrumento procesal, el derecho divino con una deliberación para la que se haya seguido un camino procesal afectado por uno de los graves defectos que, según el c. 1645 § 2 CIC (cf también c. 1326 § 2 CCEO), manifiestan evidentemente una injusticia en el *iter* procesal que debe revisarse en el acto del juez.

Sin embargo, se pone de manifiesto el problema relativo a la subsistencia del presupuesto necesario para llevar a cabo este remedio procesal, constituido, según lo dispuesto en el c. 1645 § 1 CIC (cf también c. 1326 § 1 CCEO), por la cosa juzgada. Se podría de hecho dudar que un decreto o una sentencia interlocutoria sean actos que pasen a ser cosa juzgada, tanto más puesto que hasta que no se concluya la causa principal son susceptibles de revocación o de modificación (cf c. 1591 CIC; c. 1271 CCEO; art. 226 DC). Con base en la legislación vigente se debe afirmar, sin embargo, que los actos no apelables del c. 1629, 4º y 5º CIC (cf también c. 1310, 4º y 5º CCEO; art. 280 § 1 DC) son susceptibles de pasar a ser cosa juzgada en el sentido del c. 1641, 4º CIC que remite expresamente a la norma relativa a la inapelabilidad (cf también c. 1322, 4º CCEO). En este marco la disposición sancionada en el c. 1460 § 2 CIC (cf también c. 1119 § 2 CCEO; art. 78 § 2 DC), referente a la aplicabilidad de tal remedio frente a actos con los que el juez ha resuelto negativamente una excepción de incompetencia relativa, constituye únicamente una aplicación a un caso específico de la solución acogida en sentido general por la legislación procesal.

No obstante, podría darse todavía un problema en las cuestiones incidentales que pueden nacer durante el tratamiento de una causa *de statu personarum*, puesto que el c. 1641 CIC (cf también c. 1322 CCEO) salva el c. 1643 CIC (cf también c. 1324 CCEO; art. 289 § 1 DC), que excluye estas causas de la cosa juzgada. Las cuestiones incidentales, no obstante, tienen un *petitum* propio que generalmente no se refiere al estado de las personas, de manera que también los actos que deciden los incidentes que surgen durante el desarrollo de este particular tipo de causas son generalmente actos que pasan a ser cosa juzgada, como también para las causas de nulidad del matrimonio en la Iglesia latina se afirma implícitamente por el art. 280 DC que, tras haber dispuesto en el § 1, 3º la inapelabilidad de las sentencias que pasan a ser

cosa juzgada, en el § 2 advierte que tal prescripción no se aplica a las decisiones que definen la causa principal, restringiendo así la cosa juzgada únicamente a las decisiones incidentales. Se puede concluir, por tanto, que los actos que deciden una causa incidental son susceptibles de pasar a cosa juzgada y contra ellos puede interponerse la *restitutio in integrum*.

Bibliografía

P. PELLEGRINO, *I provvedimenti interlocutori nella teoria canonistica delle impugnazioni*, Padova 1969; P. FEDELE, *Le questioni incidentali nella storia del processo canonico*, Ephemerides iuris canonici 41/42 (1985-1986) 21-32; A. SABATTANI, *Le impugnative delle decisioni incidentali*, *ibidem*, 95-107; P. PELLEGRINO, *Sull'impugnabilità dei provvedimenti interlocutori nel nuovo Codice di Diritto Canonico*, VV.AA., *Scritti in memoria di Pietro Gismondi*, II/2, Milano 1991, 113-132; S. VILLEGGIANTE, *Le cause incidentali*, en P. A. BONNET-C. GULLO (eds.), *Il processo matrimoniale canonico*, Città del Vaticano 1994, 633-676; P. A. BONNET, *De las causas incidentales*, ComEx IV/2, 1996, 1431-1461; IDEM, *Le questioni incidentali presso il Tribunale della Rota Romana*, en P. A. BONNET-C. GULLO (eds.), *Le «normae» della Rota Romana*, Città del Vaticano 1997, 241-247; P. A. BONNET, *Le cause incidentali (can. 1587-1591 CIC)*, en IDEM, *Giudizio ecclesiale e pluralismo dell'uomo. Studi sul processo canonico*, Torino 1998, 209-240.

Piero Antonio BONNET

«SENTENTIAE MAGISTRI A.»

Liber Sententiarum Magistri A. (SMA) (*explicit* BNP lat. 3881): Colección de 750 *sententiae* de padres de la Iglesia, papas y concilios, de autor desconocido, cuya estructura responde al esquema histórico-bíblico, una de las dos tendencias de la primera escolástica, en la que suelen encuadrarse los textos de las escuelas de Anselmo de Laon y de Hugo de San Víctor.

SMA tiene dos partes (*sententiae* 1-685): la primera (*opus creationis?*) es de carácter teológico, con tratados –bloques temáticos de *sententiae*– sobre la Trinidad, los ángeles, la creación del hombre, su caída, la libertad y el pecado original; la segunda (*opus restaurationis?*), marcadamente canónica, trata del matrimonio, el bautismo y la confirmación, la eucaristía y el sacramento del orden, con adiciones sobre la penitencia en copias más tardías. Las *sententiae* restantes (686-750) no responden a un propósito definido: voluntad omnipotente de Dios y voluntad del hombre (691-697), caridad (698-703), mediación de Cristo (704-707),

acusación de los pecados (704-707), inmortalidad de Dios (708), temor (709-723), ira de Dios (724), fe (725), hombre exterior (726-727), liberación del hombre por la justicia de Dios (728-730), estado original del hombre y de los ángeles (731), el hombre (732), la gracia (733-741), libre arbitrio (742-746) y voluntad (747-750). El prólogo, *Ad iustitiam credere debemus*, presente en la mayoría de los manuscritos, no formaba parte de la estructura original de la obra (REINHARDT 1970, 33; MASS 1995, 74).

El esquema general de SMA depende de Agustín de Hipona, a través de *Fulgentius* de Ruspe y *Gennadius* de Marsella (MAAS 1995, 77). Las *sententiae* patrísticas proceden de *florilegia*. Los fragmentos canónicos se toman de Ivo de Chartres. Las principales novedades de SMA son el *Sermo II* de Ivo de Chartres (*De excellentia sacrorum ordinum et vita ordinandorum*) y el comentario *Calix benedictionis* sobre 1 Co 10, 16-17, conocido como la carta de Anselmo.

SMA se compuso antes de 1137, fecha en la que se datan las sentencias *Principium et causa omnium deus est* o *Sententie Anselmi* (SA). Los escritos atribuidos a Ivo son término *post quem*, en especial su *Sermo II*, compuesto hacia el final de la vida del obispo de Chartres (m. 1115). La colección es un texto vivo, pues la versión primera –acabada entre 1115 y 1126 (MAAS 1995, 219)– dio comienzo a una tradición creativa. Todos los manuscritos que conservan SMA son anónimos. Tan sólo el códice Paris, BN lat. 3881 advierte: «Explicit Liber Sententiarum Magistri A.» (fol. 230r). ¿Fue *Magister A.* el compilador original? ¿Quién se esconde detrás de esta abreviatura? Desde el siglo XIX, cuatro personajes integran la lista de candidatos: *Algerus* de Lieja (HÜFFER 1862), *Anselmus* de Laon (HÄRING 1955), *Albericus* de Reims y *Ailmerus* de Canterbury (REINHARDT 1975). Los autores contemporáneos miran con desconfianza los argumentos a favor de los tres primeros (LE BRAS 1931; AMMANIEU 1935; KRETZSCHMAR 1985; URUSZCZAK 1991). La atribución a *Ailmerus*, Elmer, prior del monasterio benedictino de Christ Church, Canterbury, de 1128 a 1137, parte de una anotación marginal en Cambridge, University Library li. 4. 119, que transmite la versión más antigua de SMA (MAAS 1995): «Quidam liber scientialis et sacramentalis. Compilationes Ailmeri. Liber bonus et catholicus» (fol. 29r). Este *Ailmerus* ¿fue el autor de SMA, el propietario del códice o

quien llevó la colección a Canterbury? La cuestión sigue abierta. Tampoco se tienen certezas sobre el lugar de composición: Bec, Laon o Chartres.

La parte canónica de SMA influyó en las colecciones de sentencias y sumas de la escuela de Laon, así como en la escuela de Hugo de San Víctor. El tratado sobre el matrimonio de SMA (*Quid sit matrimonium*) es fuente del *Cum omnia sacramenta* de SA. *Quid sit matrimonium* y el tratado sobre el bautismo y la confirmación de SMA son modelo del *De sacramentis* de Hugo de San Víctor.

Quid sit matrimonium y textos sobre el bautismo, la eucaristía y el sacramento del orden de SMA se utilizaron para la composición de la *Collectio canonum Ambrosiana II* (Milano Ambrosiana I 145 inf.), un conjunto de 396 textos canónicos copiados en Milán por diferentes escribas (¿1140?). Los nn. 46-168 de *Ambrosiana II* proceden de SMA (FOWLER-MAGERL 2005). A su vez, los nn. 52-64 y 83 de *Ambrosiana II*, sobre el matrimonio, se utilizaron para el apéndice de la *Collectio XX librorum* (Vat. lat. 1350). Textos de los tratados sobre el bautismo y la confirmación y el matrimonio de SMA están en las colecciones de los códices Vaticano lat. 4931 y Vat. Ottobon. lat. 943, que es copia del anterior. Es probable, por tanto, que SMA circulara en ambientes canónicos italianos, en la primera mitad del siglo XII.

Textos sobre la eucaristía y el *Sermo II* de Ivo de Chartres están en Bamberg, Staatliche Bibliothek, Can. 10 (P I 4).

SMA es una de las fuentes teológicas de Graciano, aunque su influencia se limita a cinco pasajes de la *Concordia* (LANDAU 1992): C.16 q.1 c.68 (C.1 q.2 c.6; diezmos); C.27 q.2 c.16 y c.17 (matrimonio); *de poen.* D.2 y D.3 y de cons. C.33 q.3; D.2 (eucaristía); y *de cons.* D.4 (bautismo). Si SMA sirvió de modelo para C.16 q.1 c.68 (C.1 q.2 c.6) y *De penitentia* habría que pensar en la versión (ampliada) de Firenze, Biblioteca Laurenziana, *Santa Croce*, Plut. V, Cod. 7, único testimonio que contiene los lugares paralelos. En los capítulos del *De penitentia*, no se puede descartar la relación inversa (el *De penitentia* de SMA del códice florentino se tomó del *De penitentia* de Graciano), porque la versión de los manuscritos antiguos de la *Concordia* –Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale, Conv. Sopp. A.I.402– tiene los capítulos de SMA, pero no los de la *Colección en 3 Libros*, aunque este argumento requiere una

investigación más detallada. De cons. D.2 tiene un bloque de 14 capítulos (c.55-c.68) tomados de SMA. En de cons. D.4 hay dos series de capítulos que proceden de SMA: c.1-c.9, a excepción de c.4 y c.2; y c.132-c.146. En las tres distinciones restantes del *de consecratione* sólo en pocos casos (por ejemplo, en *de cons.* D.1 c.45-c.46) SMA pudo ser modelo de Graciano. C.27 q.2 c.16 (pseudo-Agustín) y c.17 (fragmento de León I manipulado), de especial relevancia para la teoría de la cópula sobre el momento constitutivo del matrimonio, aparecen en SMA con las mismas variantes y en la misma serie que en la *Concordia*. Los lugares mencionados son una pequeña parte de los casi 4000 capítulos de Graciano. La mayoría se localizan en la tercera parte del *Decretum*, que se considera adición tardía.

Bibliografía

Sententie Magistri A [SMA]

Sententie Magistri A: (i) Manuscritos: P. MASS, *The Liber Sententiarum Magistri A.: Its Place amidst the Sentences and Collections of the First Half of the 12th Century*, Nijmegen 1995, 34-60. (ii) Ediciones: el Prólogo «Ad iustitiam credere debemus», en H. REINHARDT, *Literarkritische und theologiegeschichtliche Studie zu den Sententiae Magistri A. und deren Prolog «Ad iustitiam credere debemus»*, Archives d'histoire doctrinale et littéraire du Moyen Age 36 (1970) 23-56. El tratado sobre el matrimonio en H. REINHARDT, *Die Ehelehre der Schule des Anselms von Laon. Eine theologie- und kirchenrechtsgeschichtliche Untersuchung zu den Ehetexten der frühen pariser Schule des 12. Jahrhunderts. Anhang: Edition des Ehetraktates der Sententie Magistri A*, Münster 1974, 169-246. Algunas sentencias fueron editadas por H. WEISWEILER, *Das Schrifttum der Schule Anselms von Laon und Wilhelms von Champeaux in deutschen Bibliotheken*, Münster 1936, 192-198; O. LOTTIN, *Psychologie et Morale au XIIe et XIIIe siècles*, V, Louvain 1959, 143-153, 290-292, 298, 304-316, 431. Edición de trabajo de las partes dogmáticas de SMA salvo la introducción y la parte dedicada al matrimonio en P. MASS, o. c., 224-293.

Literatura: H. HÜFFER, *Über Algerus von Lüttich und einen noch ungedruckten Liber Sententiarum der wahrscheinlich von ihm verfasst worden und von Gratian benutzt worden ist (Beiträge zur Geschichte der Quellen der Kirchenrechts und der römischen Rechts im Mittelalter 1)*, Münster 1862, 1-66; M. GRABMANN, *Geschichte der scholastischen Methode*, Freiburg im Br. 1909-1911 = Graz 1957; F. BLIEMETZRIEDER, *Anselm von Laon systematische Sentenzen*, Münster 1919; G. LE BRAS, *Le Liber de misericordia et justitia d'Alger de Liège*, Nouvelle revue historique de droit française et

étranger 45 (1921) 80-118; G. LE BRAS, *Alger de Liège et Gratien*, Revue des sciences philosophiques et théologiques 20 (1931) 5-26; F. BLIEMETZRIEDER, *Gratian und die Schule Anselms von Laon*, Archiv für katholisches Kirchenrecht 112 (1932) 37-63; P. FOURNIER-G. LE BRAS, *Histoire des Collections canoniques en Occident depuis les fausses décrétales jusqu'au Décret de Gratien*, II, Paris 1932, 329-332; S. KUTTNER, *Zur Frage der theologischen Vorlagen Gratians*, ZRG KA 13 (1934) 243-268 (= *Gratian and the Schools of Law 1140-1234* [1983] n. III con retractationes en p.1 del apéndice); H. WEISWEILER, *Literaturgeschichte der Scholastik*, Scholastik 9 (1934) 129-130; A. AMMANIEU, «Alger de Liège», en DDC, I, 1935, 390-403; L. BRIGUÉ, *Alger de Liège. Un théologien de l'eucharistie au début du XIIe siècle*, Paris 1936; H. WEISWEILER, *Neue Forschungen zur ältesten scholastischen Schule des Anselm von Laon und Wilhelms von Champeaux*, Scholastik 16 (1941) 105-110; H. WEISWEILER, *Die ältesten scholastischen Gesamtdarstellungen der Theologie. Ein Beitrag zur Chronologie der Sentenzenwerke der Schule Anselms von Laon und Wilhelms von Champeaux*, Scholastik 16 (1941) 231-254; 351-368; A. VAN HOVE, *Prolegomena ad Codicem iuris Canonici. Commentarium Lovaniense in Codicem iuris canonici*, I.1, Mechliniae-Romae 1945, 335; F. STEGMÜLLER, *Repertorium Commentariorum in sententias Petri Lombardi 1: Textus*, Würzburg 1947, 347; J. DE GHELLINCK, *Le mouvement théologique du XIIe siècle. Sa préparation lointaine avant et autour Pierre Lombard, ses rapports avec les initiatives des canonistes. Etudes, recherches et documents*, Paris 1948; H. WEISWEILER, *Die Arbeitsmethode Hugos von St. Viktor. Ein Beitrag zum Entstehen seines Hauptwerkes De Sacramentis*, Scholastik 20-24 (1949) 59-87; 232-267; N. HÄRING, *The Sententiae Magistri A. (Vat. Ms Lat. 4361) and the School of Laon*, Mediaeval Studies 17 (1955) 1-45; H. WEISWEILER, *Die Arbeitsmethode des sogenannten Sententiae Anselmi. Ein Beitrag zum Entstehen der systematischen Werke der Theologie*, Scholastik 34 (1959) 190-232; J. RAMBAUD-BUHOT, *Les Legs de l'Ancien Droit: Gratien*, (*Histoire du Droit et des Institutions de l'Église en Occident* 7), Paris 1965, 51-129; H. REINHARDT, *Literarkritische und theologiegeschichtliche Studie zu den Sententiae Magistri A. und deren Prolog «Ad iustitiam credere debemus»*, Archives d'histoire doctrinale et littéraire du moyen âge 36 (1969) 23-56; G. PICASSO, *Collezioni canoniche milanesi del secolo XII*, Milano 1969; IDEM, *Nuove identificazioni nelle Collezioni canoniche milanesi del sec. XII*, Bulletin of Medieval Canon Law 3 (1969) 139-141; P. MAAS, *Voorbereidende studies voor het uitgeven van het Liber Sententiarum Magistri A.*, Nijmegen 1969; H. REINHARDT, *Die Ehelehre der Schule des Anselms von Laon. Eine theologie- und kirchenrechtsgeschichtliche Untersuchung zu den Ehetexten der frühen Pa-*

riser Schule des 12. Jahrhunderts. Anhang: Edition des Ehetraktates der Sententie Magistri A, Münster 1974; IDEM, *Die Identität der Sententiae Magistri A. mit den Compilationes Ailmeri und die Frage nach dem Autor dieser früh-scholastischen Sentenzen-sammlung*, Theologie und philosophie 50 (1975) 381-403; U. R. BLUMENTHAL, *Decrees and decretals of Pope Paschal II in twelfth-century canonical collections*, Bulletin of medieval canon law 10 (1980) 15-30 (= Papal Reform and Canon Law in the 11th and 12th Centuries XII, Aldershot 1998); L. FOWLER-MAGERL, *Vier französische und spanische vorgratianische Kanonensammlungen*, en C. BERGFELD (ed.) *Aspekte europäischer Rechtsgeschichte. Festgabe für H. Coin zum 70. Geburtstag*, Ius Commune 17, Frankfurt a. M. 1982, 123-146; P. LANDAU, *Neue Forschungen zur vorgratianische Kanonensammlungen und den Quellen des gratianischen Dekrets*, Ius Commune 11 (1984) 1-29; J. VAN ENGEN, *Observations on De consecratione*, en S. KUTTNER-K. PENNINGTON (eds.), *Proceedings of the Vth International Congress of Medieval Canon Law, Berkeley, 28 July-2 August 1980*, MIC C-7, Città del Vaticano 1985, 309-320; R. KRETZSCHMAR, *Alger von Lüttichs Traktat «De misericordia et iustitia». Ein kanonistischer Konkordanzversuch aus der Zeit des Investiturstreits*, Sigmaringen 1985; H. MORDEK, *Systematische Kanonensammlungen vor Gratian: Forschungsstand und neue Aufgaben*, en S. KUTTNER-K. PENNINGTON (eds.), *Proceedings of the Vth International Congress of Medieval Canon Law, Berkeley, 28 July-2 August 1980*, MIC C-7, Città del Vaticano 1985, 197; P. MAAS, *De verlate boete van Meester A. Het tractaat «De Penitentia» in het Liber Sententiarum Magistri A. (Florence Plut. V sin. 7 en Zürich C III)*, en P. BANGE-P. DE KORT (eds.), *Di Fonteyn der ewiger wijsheit*, Nijmegen 1989, 13-24; W. URUSZCZAK, *Maître A. et Gauthier de Mortagne, deux lettrés français au XIIe siècle*, Recueil de mémoires et travaux publiés par la Société d'histoire du droit et des institutions des anciens pays de droit écrit 15 (1991) 121-131; P. LANDAU, *Gratian und die Sententiae Magistri A.*, en H. MORDEK (ed.), *Aus Archiven und Bibliotheken. Festschrift für Raymond Kotje zum 65. Geburtstag*, Frankfurt am M. et al. 1992, 311-326; R. BELLINI, *Un abrégé del Decreto di Burcardo de Worms: La collezione canonica in 20 libri (Ms. Vat. Lat. 1350)*, Apollinaris 69 (1996) 119-195; L. KÉRY, *Canonical Collections of the Early Middle Ages (ca. 400-1140). A bibliographical Guide to the Manuscripts and Literature*, Washington 1999, 273-275; L. FOWLER-MAGERL, *Clavis Canonum. Selected Canon Law Collections before 1140. Access with data processing*, Hannover 2005, 124-126.

José Miguel VIEJO-XIMÉNEZ

SENTIMIENTOS RELIGIOSOS [PROTECCIÓN DE LOS]

Vid. también: BLASFEMIA; DERECHO ECLESIAÍSTICO DEL ESTADO; LAICISMO; LIBERTAD IDEOLÓGICA

SUMARIO: 1. La «protección de los sentimientos religiosos», categoría del derecho penal. 2. Protección normativa y jurisdiccional de la religión. 3. El objeto de protección en los «sentimientos religiosos». 4. Delitos contra los sentimientos religiosos. 5. Protección de los sentimientos religiosos y libertad de expresión. 6. Incitación al odio religioso.

1. La «protección de los sentimientos religiosos», categoría del derecho penal

La expresión «protección de los sentimientos religiosos», acuñada en el ámbito del derecho penal, tiene un sentido técnico. Desde la elaboración de los primeros códigos penales existe en algunos países –y se mantiene hasta la actualidad– una categoría de delitos denominada «en ofensa de los sentimientos religiosos», como pueden ser la profanación, el escarnio de las creencias religiosas, la vejación de las personas por su fe o la blasfemia. Cabe referirse también a otros tipos de creación más reciente, como la incitación al odio por motivo de religión o la difusión de informaciones injuriosas sobre grupos en relación con su religión.

Los delitos «en ofensa de los sentimientos religiosos», en su origen, respondían normalmente a la protección especial que el Estado dispensaba a la religión oficial; en la actualidad, por mor del principio de igualdad, la tutela se extiende a todas las creencias y confesiones religiosas, y el motivo que justifica su protección ya no es, obviamente, el privilegio de una determinada confesión, sino la libertad religiosa de las personas y de las comunidades en general.

La existencia de esta categoría no es óbice para que en el mismo código penal puedan establecerse tipos diversos para proteger otros aspectos de la religiosidad distintos de los «sentimientos», como las coacciones en materia de práctica religiosa, el proselitismo ilegal, la perturbación de ceremonias religiosas, la profanación de sepulturas o ciertas conductas contrarias a la seguridad de los ministros de culto, por ejemplo.

2. Protección normativa y jurisdiccional de la religión

Es importante hacer notar que el objeto de