

EL PAPEL MEDIADOR DE LA ANOMIA EN LA RELACIÓN ENTRE LA AUTOEFICACIA Y LA RESILIENCIA: UNA APLICACIÓN AL CASO DE LAS PEQUEÑAS EMPRESAS TURÍSTICAS DEDICADAS AL DEPORTE, OCIO Y RECREACIÓN

Alemán-García, A. Vanessa¹

ana.aleman108@alu.ulpgc.es

A. Vanessa Alemán-García es Licenciada en Ciencias de la Actividad Física y del deporte, posteriormente realizó el Master de Planificación y gestión del turismo. En la actualidad es estudiante del programa de doctorado “Turismo, economía y gestión” en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.

Sánchez-Medina, Agustín J.²

agustin.sanchez@ulpgc.es

Agustín Sánchez-Medina, es doctor por la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Licenciado en Administración y Dirección de Empresas y Diplomado en Informática. Profesor del Departamento de Economía y Dirección de Empresas, ha publicado en relevantes revistas nacionales e internacionales como *Regional Studies*, *PLOS One*, *International Review of Administrative Sciences*, *Journal of Small Business Management*, *International Entrepreneurship and Management Journal* o *International Journal of Hospitality Management*.

^{1,2} Departamento de Economía y Dirección de Empresas, Instituto Universitario de Ciencias y Tecnologías Cibernéticas. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, España; +34 928458133.

Resumen

Este trabajo analiza el papel mediador de la anomia en la relación entre la autoeficacia y la resiliencia. El estudio aplica ecuaciones estructurales basadas en la varianza a través de mínimos cuadrados (Partial Least Squares) a una muestra de pequeños empresarios de organizaciones turísticas dedicadas al deporte, ocio y recreación en las Islas Canarias (España), uno de los más importantes mercados turísticos a nivel mundial. Los resultados revelan que la autoeficacia tiene un vínculo positivo con la resiliencia, y que la anomia ejerce un efecto mediador entre los otros constructos citados.

Highlights

- Se aplica ecuaciones estructurales a una muestra de pequeños empresarios de organizaciones turísticas deportivas y recreativas de Canarias.
- Se observa que la autoeficacia está vinculada a la resiliencia.
- Se soporta la hipótesis de que la anomia ejerce un efecto de mediación en la relación entre autoeficacia y la resiliencia.

Palabras clave

Resiliencia, autoeficacia, anomia, turismo, pequeño empresario, ocio, turismo deportivo.

Abstract

The present study analyses the mediating role of anomie in the relationship between self-efficacy and resilience. The study applies *Partial Least Squares*, a structural equations technique based on the variance, to a sample of small business owners of tourism organizations in the sport, leisure and recreation in the Canary Islands (Spain), one of the most important tourist markets worldwide. The results reveal that self-efficacy has a positive relationship with resilience, and anomie has a mediating effect among other constructs mentioned.

Highlights

- Structural equations are applied to a sample of small business owners of sport and recreation companies in the tourism sector in Canaries.
- Results show that self-efficacy is linked to resilience.
- Results support the hypothesis that anomie has a mediating effect in the relationship between self-efficacy and resilience.

Key words

Resilience, self-efficacy, anomie, tourism, small business owner, leisure, sport tourism.

1. INTRODUCCIÓN

El término de resiliencia deriva del inglés “resilience o resiliency”, haciendo referencia a la capacidad que presenta un cuerpo para recuperar su tamaño o forma original tras ser comprimido, doblado o estirado (Kalawski y Haz, 2003).

Desde un punto de vista empresarial, se puede indicar que se trata de la capacidad que tiene un empresario para poder hacer frente a situaciones complejas, es decir, a esas perturbaciones y cambios inesperados (Windle, 2011). Por tanto, hace que los sujetos presenten una preparación mental para hacer frente a los desafíos inesperados que puedan surgir en el desarrollo de su trabajo (Cascio y Luthans, 2014), siendo un elemento clave para obtener el éxito de los líderes (Hudgins, 2016).

Por ello, y siguiendo a Luthar *et al.* (2000), el término resiliencia se trata de un proceso dinámico y cambiante, el cual se manifiesta como una adaptación que va a tener el individuo dentro de un contexto adverso. Es decir, frente a una amenaza, el sujeto tendrá que adaptarse a la situación y para ello utilizará factores auto-reguladores. Un ejemplo de ellos es la autoeficacia, debido a que va a favorecer en el sujeto la presencia de mayores niveles de resiliencia (Svence y Greaves, 2013). Además, hay que destacar que ambos constructos van a tener influencia positiva en el bienestar de la persona (Guerrero y Sánchez, 2015).

Por otra parte, existen una serie de factores que ponen en riesgo dicho bienestar. Como por ejemplo, la anomia, puesto que, es la integración negativa del sujeto al mundo social en el que se desarrolla (Laca *et al.*, 2010; Laca *et al.*, 2011; Muratori *et al.*, 2013). En relación al concepto de anomia, hay que indicar que se trata de un término muy utilizado en la sociología del siglo XX, con el fin de observar los problemas que existían en la sociedad. Dentro de la psicología del trabajo, la anomia se ha asociado con la aparición de conductas desviadas de los trabajadores (Zoghbi-Manrique-de-Lara, 2008), con una mayor rotación laboral (Taylor y Zimmerer, 1992) y, además, genera mayores ausencias en el trabajo (Zoghbi-Manrique-de-Lara y Sánchez-Medina, 2015). Por tanto, es conveniente investigar la influencia que la anomia puede tener sobre la relación entre la autoeficacia y la resiliencia.

Por otro lado, el turismo deportivo en los últimos años se ha convertido en uno de los segmentos con mayor crecimiento dentro de la industria del turismo (Hritz y Ross, 2010). Así, el producto deportivo se muestra como un elemento con gran peso dentro del sector turístico (Standeven y De Knop, 1999) y se perfila como complemento al tradicional mercado turístico de sol y playa (Granero, 2007). De hecho, el deporte supone el 25% de los beneficios turísticos (Kurtzman y Zauhar, 2003). Además, genera un importante impacto y desarrollo económico en la economía local (Chang y Wu, 2014; Drakakis y Papadaskalopoulos, 2015; Hritz y Ross, 2010; Wäsche *et al.*, 2013).

Uniendo lo anterior y dada la importancia de la resiliencia para el éxito de las empresas (e.g.Hudgins, 2016; Luthans *et al.*, 2007), se ha considerado interesante estudiar los determinantes de estas variables en dicho sector de actividad. Aun así, no se debe pasar por alto que la resiliencia es importante porque es un factor significativo para superar los cambios y las dificultades (Cascio y Luthans, 2014). Además, el entorno turístico está en continuo cambio, por lo que las empresas deben adaptarse rápidamente a las nuevas exigencias (García-Rodríguez *et al.*, 2011) y, por ello, los pequeños y medianos empresarios deben tener una alta resistencia para que las organizaciones puedan sobrevivir. Cabe destacar que el subsector que se aborda, es decir, el del deporte, ocio y recreación turística, está compuesto por pequeñas y medianas empresas, lo que añade a lo anterior los problemas derivados de su tamaño.

Consecuentemente, investigar sobre una variable que contribuya al éxito de este tipo de empresas resulta de indudable interés, siendo además un ámbito poco estudiado. Así, por todo lo indicado anteriormente y dada la importancia que tiene dicho subsector, surge el interés de este estudio tras comprobar la carencia de trabajos de investigación dentro de este ámbito.

Los objetivos principales son, por una parte, analizar la relación entre la autoeficacia y la resiliencia y, por otra, estudiar si la variable anomia tiene un efecto mediador sobre dicha relación. Estas relaciones se van a conocer a través de un tipo de actividad que se encuentra poco investigada dentro del ámbito empresarial, especialmente aquella que se dedica específicamente al ocio y recreación deportiva

turística. Por tanto, la utilidad de este trabajo radica en presentar un mayor conocimiento acerca de dicha problemática, así como, contribuir a evitar los problemas que tan comúnmente genera la anomia y favorecer los beneficios de la resiliencia en los sujetos, tanto a nivel personal como empresarial.

2. REVISIÓN DE LA LITERATURA E HIPÓTESIS

2.1 La autoeficacia y la resiliencia

En relación al concepto de autoeficacia, Según Bandura (2006), la autoeficacia hace referencia a las creencias que tienen las personas acerca de sus propias capacidades, para organizar y ejecutar ciertos comportamientos que son necesario para alcanzar las metas propuestas. Además, la autoeficacia ayuda al individuo a hacer frente a situaciones estresantes, además también es un apoyo para desarrollar la motivación y prever las dificultades que va a tener que enfrentar el sujeto (Schwarzer y Warner, 2013).

Como señala Chiang *et al.* (2015), la percepción que el sujeto tiene sobre su propia eficacia, es un requisito imprescindible para llevar a cabo con éxito una tarea que va a conducirlo a conseguir sus objetivos personales. En este sentido, Pereyra-Girardi *et al.* (2015), señalan que la autoeficacia se trata de un constructo psicológico importante, e indican que es la creencia que los sujetos tienen sobre sus capacidades para llegar a controlar los diversos acontecimientos que afectan a su vida. Además, estos autores destacan como ésta influye en la persona para poder hacer frente al estrés.

En relación al concepto de resiliencia, y, tal y como destacan varios autores, se trata de la capacidad con la que cuenta el ser humano permitiéndole afrontar situaciones estresantes (Brooks y Goldstein, 2010; Henderson y Edith, 2006; Piña, 2015). Esto hace que el individuo sea más fuerte y seguro en relación a sus propias capacidades, siendo más tolerante al estrés y más hábil para llevar a cabo esos cambios, minimizando o eliminando aquellos que le producen daño. Desde esta perspectiva, Menoni y Klasse (2015) señalan que el concepto de resiliencia es aquella capacidad humana que permite llegar a enfrentar, sobreponerse, fortalecer y cambiar de manera activa la realidad, teniendo las experiencias previas sobre la adversidad.

Por tanto, la resiliencia y autoeficacia presentan características similares, puesto que son términos que mantienen una estrecha relación, a pesar, de sus diferencias. Por una parte, la resiliencia ayuda al ser humano a poder sobreponerse y enfrentarse a situaciones que resultan estresante o desafiantes (Cascio y Luthans, 2014), mientras que la autoeficacia se trata de una característica intrínseca en el sujeto incluso cuando existe ausencia de factores estresante o negativos (Diehl *et al.*, 2006).

De ahí, que sea importante identificar las características o factores que pueden promover la resiliencia. Así, en la literatura se puede observar que cuantos mayores son los niveles de autoeficacia, mayor es la percepción de resiliencia (eg. Keye y Pidgeon, 2013; Schwarzer y Warner, 2013). Bajo esta concepción, se puede destacar a Kanevsky *et al.* (2008) y Sagone y Caroli, (2013), los cuales hallaron indicios de que los alumnos con más autoeficacia mostraban mayores índices de resiliencia. En la misma dirección y dentro del ámbito empresarial, encontramos relaciones significativas entre la autoeficacia y resiliencia (eg. Luthans *et al.*, 2007; Svence y Greaves, 2013; West *et al.*, 2009).

Por todo lo expuesto anteriormente, se formula la primera hipótesis de este trabajo:

H1. La autoeficacia está vinculada positivamente con la resiliencia.

2.2 El papel mediador de la anomia en la relación entre autoeficacia y resiliencia

El término de anomia se va a caracterizar principalmente por su multiplicidad de perspectivas y definiciones. Durkheim en 1897, comprendía la anomia como un debilitamiento de las normas. En este sentido, la anomia es un concepto psicosocial definida como un sentimiento individual de ruptura con la sociedad, como consecuencia de la percepción individual de falta de significado en el orden social (Konty, 2005; Srole, 1956). Así, las personas con un alto nivel de anomia y alienación experimentan sentimientos de que nada tiene sentido y lo incapacita para actuar de forma socialmente aceptada (Vera *et al.*, 2012).

Según Busquet *et al.* (2016), el término de anomia trata de una situación social en la que existe un conflicto con las normas morales, lo que genera en algunos sujetos una serie de dificultades para poder orientarse en un entorno social que se muestra cambiante o confuso. En esta línea, Zubieta *et al.* (2011) asocian a la anomia con la falta de control del medio, es decir, en situaciones complicadas o cambiantes, las personas anómicas perciben que no tienen el control, generando que los sujetos presenten conductas desviadas y menor percepción de su propio bienestar.

Dentro del ámbito organizacional, la anomia es una consecuencia de la presión que existe sobre los empleados para conseguir objetivos inalcanzables, haciendo que las personas recurran a medios ilegales o inmorales para conseguirlos (Martin *et al.*, 2009). Además, Zoghbi-Manrique-de-Lara y Sánchez-Medina (2015) destacan que existe una relación entre la anomia y un mayor absentismo laboral, lo cual provoca numerosas bajas médicas y diversos problemas a la organización.

Por otra parte, la autoeficacia es una variable que puede ejercer un efecto protector frente a la aparición de enfermedades o trastornos de salud (Guerrero y Sánchez, 2015; Olivari y Urra, 2007). Por ejemplo, Bandura (2008) afirma que el día a día está lleno de factores estresantes y que, por ello, las personas necesitan un sentido optimista, resiliente y autoeficaz para conseguir el bienestar. Para Katch (2010) y Melo y Castanheira (2010), elevados niveles de autoeficacia traen consigo consecuencias beneficiosas para el funcionamiento del individuo y su bienestar. Así, fomentar los factores protectores, tal como la autoeficacia, permite contrarrestar otros factores que ponen en riesgo el bienestar de la persona (Guerrero y Sánchez, 2015). Como por ejemplo la anomia (Laca *et al.*, 2011).

Como se ha indicado en apartados anteriores, la resiliencia favorece el bienestar y la recuperación tras situaciones estresantes (Manzano y Ayala, 2013; Taku, 2014; Ying *et al.*, 2015). Mientras que la anomia afecta de forma negativa al bienestar (Zubieta *et al.*, 2011). Es decir, no es descabellado pensar que a medida que aumenta el grado de anomia dentro de un sujeto, la resiliencia puede disminuir, puesto que, según Hao *et al.* (2015) y He *et al.* (2013), ésta es un rasgo de personalidad estable, pero no inmutable. La razón puede ser debido a los mecanismos auto-reguladores, ya que se podría producir un desajuste mental y una serie de síntomas psicósomáticos (Zhu *et al.*, 2012). De ahí, que se tengan en cuenta esta serie de características personales porque pueden influir en distintas situaciones o procesos que se producen dentro de las personas. Ejemplo de ello son el optimismo y la tenacidad (Catalano *et al.*, 2011) y la autoeficacia (Schwarzer y Warner, 2013), y, por otra parte, la ausencia de optimismo se da en personas anómicas, puesto que aquellos sujetos que se encuentran descontentos, desconfiados y pesimistas presentan síntomas anómicos (Li *et al.*, 1999).

En esta línea, según González (2013), la resiliencia es el resultado de la combinación entre los atributos internos del individuo y el entorno donde se desarrolla. Así, esta interacción ayuda a superar el riesgo y la adversidad de manera constructiva para el sujeto (González, 2013), debido a que la resiliencia se trata de un proceso dinámico de adaptación a un trauma (Luthar *et al.*, 2000). Mientras que, la anomia consiste en una situación en la que se crea un conflicto con las normas morales y una ruptura con la sociedad (Konty, 2005).

Tras lo expuesto en este estudio, se puede decir que todos los conceptos abordados forman parte de los factores psicosociales del ser humano. Dichos factores (autoeficacia, resiliencia y anomia) tienen un papel importante en la percepción del bienestar de los individuos, puesto que, si un sujeto no se siente autoeficaz y resiliente, junto con la influencia que tiene la anomia, conduce a que éstos presenten una menor percepción de bienestar o mayores problemas de salud. De ahí la importancia de analizar el efecto que tiene la anomia en la relación entre los otros dos constructos.

Por todo lo expuesto, se postula la siguiente hipótesis:

H2: La anomia tiene un efecto mediador en la relación entre la autoeficacia y la resiliencia.

3. METODOLOGÍA

3.1 Muestra

Para esta investigación se recurrió a pequeños empresarios responsables de organizaciones dedicadas al sector del ocio y recreación turística emplazadas en Las Islas Canarias (España), un reconocido destino turístico con 12.991.012 visitantes durante el año 2014 (Istac, 2014). Con ello, el tipo de cliente de dichas empresas y el marco económico y fiscal es similar. Se obtuvo un total de 381 empresas del sector a través de la base de datos del SABI (Bureau Van Dijk – Financial company information and business intelligence for companies in Spain and Portugal). El tipo de empresas extraídas de dicha base de datos son aquellas dedicadas a deportes acuáticos (buceo, kitesurf, surf, bugui, padelsurf, kayak, piraguas, snorkel, etc) deportes activos en la naturaleza (senderismo, bugui, quad, bbt, hípica, camellos, etc) deportes recreativos (golf, pesca, paintball, etc) y deportes al aire (parapente, parasailing, etc). Se contactó con la totalidad de empresas, sin embargo, sólo 107 empresarios completaron el cuestionario, lo cual representa aproximadamente el 28%.

De los entrevistados, la mayoría eran hombres (82%), con una antigüedad media en sus puestos de trabajo actual de 8,5 años y teniendo una experiencia media en el sector del ocio y la recreación turística de 12,3 años. Dichas empresas cuentan con 6 empleados de media, aunque cabe matizar que el 72 % tienen menos de 5 empleados, y el 20% tienen entre 6 y 10 empleados. Con respecto al nivel de estudios cabe destacar que el 40% poseía estudios universitarios. Por otra parte, la personalidad jurídica más utilizada es la de “empresario individual” (55%), seguida de sociedad limitada (40%). Se destaca que el 51% son personas con edades comprendidas entre 35-44 años, mientras que ninguno de los entrevistados tenía una edad inferior a 25 años.

3.2 Medidas

El método utilizado para obtener la información necesaria para cubrir los objetivos planteados de la presente investigación ha sido la encuesta, cuyo instrumento básico utilizado es el cuestionario (Sierra Bravo, 1998). Las escalas utilizadas fueron de tipo Likert de 7. Para medir la autoeficacia se utilizó la escala propuesta por Schawarzer y Baessler (1996). La anomia fue medida a través de la escala de Srole (1956). Finalmente, para la resiliencia se empleó la escala de Connor y Davidson (2003).

4. Análisis de los datos

El análisis del modelo propuesto se realizó con el R-Package PLSPM (Sanchez *et al.*, 2015), software que aplica Partial Least Squares (PLS), una técnica de modelado de ecuaciones estructurales basados en la varianza (Henseler, Ringle, y Sinkovics, 2009). La elección de PLS se debe a las razones que se presentan a continuación (Roldán y Sánchez-Franco, 2012). Por una parte, el estudio se centra en la predicción de una variable dependiente y con una muestra relativamente pequeña y, por otra parte, se utilizan constructos formativos y reflectivos. La selección de dicho método de análisis se debe a que éste estudio examina las relaciones causales entre los constructos integrantes del modelo propuesto. En este sentido, las variables utilizadas son idóneas para el uso de PLS, puesto que dicha técnica tiene la capacidad de tratar modelos complejos con un gran número de variables (Chin, 1998), permitiendo trabajar con muestras relativamente pequeñas y, además, se ha demostrado que los métodos matemáticos de PLS son bastantes rigurosos y robustos (Haenlein y Kaplan, 2004). En un primer paso, el estudio aplica el análisis factorial para confirmar de dimensionalidad de los constructos de primer orden. En el siguiente, se construye el constructo multidimensional aplicando el enfoque de dos pasos (Wright *et al.*, 2012).

4.1 Resultados

Con el objeto de analizar los resultados, en el presente trabajo se aplicará la técnica PLS en dos etapas tal y como recomiendan Hair *et al.* (2014) y Roldán y Sánchez-Franco (2012), evaluación del modelo de medida y evaluación del modelo estructural.

4.1.1 Evaluación del modelo de medida

Para evaluar los constructos reflectivos se debe examinar la fiabilidad y la validez (Henseler *et al.*, 2009). La fiabilidad de cada ítem es correcta cuando su carga es mayor que 0.7 (Carmines y Zeller, 1979; Roldán y Sánchez-Franco, 2012). No obstante, otros autores rebajan dicho umbral. Así, Falk y Miller (1992) lo establecen en 0.505 y Barclay *et al.*, (1995) y Chin (1998) consideran que en momentos iniciales de la investigación es suficiente 0.65. Como puede apreciarse en la Tabla 1-anexo I-, varios valores se encuentran por debajo del valor 0.7. De ellos, se ha eliminado el que tiene una carga de – 0.2949 perteneciente al constructo de resiliencia, el resto se han mantenido ya que, o bien están próximos al valor 0.65 o bien lo superan.

Por otro lado, es necesario determinar la validez convergente de los constructos. Según Hair *et al.* (2014) y Roldán y Sánchez-Franco (2012), se debe evaluar dicha validez analizando los *alfas de Cronbach* (Cronbach, 1971), el índice de fiabilidad compuesta de Fornell y Larcker (Fornell y Larcker, 1981) y la varianza media extraída (en adelante AVE). Para los dos primeros casos, 0.7 es un punto de referencia y para el tercero lo es el 0.5 (Hair *et al.*, 2014; Roldán y Sánchez-Franco, 2012). En el modelo estudiado, y tal y como queda recogido en la tabla 2, se cumple con todos estos criterios. Así, el valor mínimo de *alpha de Cronbach* obtenido es de 0.786, el de fiabilidad compuesta 0.851 y el de la AVE, 0.530. Por tanto, se puede concluir que los constructos reflectivos son fiables. Para medir la validez discriminante, se comparó la raíz cuadrada de la AVE (situada en la diagonal de la matriz de la tabla 2) con las correlaciones entre los constructos (los elementos situados fuera de la diagonal) (Chin, 1998a; Roldán y Sánchez-Franco, 2012). Se puede observar cómo, en promedio, cada constructo está más fuertemente relacionado con sus propias medias que con otros constructos, existiendo por tanto validez discriminante.

Tabla 2.- Fiabilidad del constructo, validez convergente y validez discriminante

| | Cronbachs Alpha | Composite Reliability | AVE | Resil | Acept | Comp | Conf | Contr | Anom | Auto eficaz |
|-------------------------|-----------------|-----------------------|-------|--------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Resil (Seg. Ord) | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | | | | | | |
| Acept ^a | 0.834 | 0.883 | 0.603 | n.a. | 0.776 | | | | | |
| Comp ^a | 0.920 | 0.935 | 0.643 | n.a. | 0.741 | 0.802 | | | | |
| Conf ^a | 0.850 | 0.888 | 0.571 | n.a. | 0.598 | 0.662 | 0.755 | | | |
| Control ^a | 0.804 | 0.884 | 0.718 | n.a. | 0.666 | 0.799 | 0.591 | 0.847 | | |
| Anomia | 0.786 | 0.851 | 0.530 | -0.423 | -0.370 | -0.366 | -0.350 | -0.413 | 0.728 | |
| Auto eficacia | 0.922 | 0.935 | 0.590 | 0.813 | 0.744 | 0.765 | 0.595 | 0.675 | -0.355 | 0.768 |

^a Representan las dimensiones del constructo de segundo orden
 Los números en negrita situados en la diagonal de la matriz son la raíz cuadrada del AVE
 Los elementos fuera de la diagonal de la matriz son las correlaciones entre los constructos

La evaluación de la dimensión formativa del constructo de segundo orden, la resiliencia, no se realiza de igual forma que la utilizada para los constructos formativos. En este caso, el procedimiento adecuado es hacerlo a través del análisis de los pesos (Chin, 1998b; Mathieson, *et al.*, 2001), que es un análisis de la correlación canónica y aporta información sobre cómo cada indicador contribuye a su respectivo constructo, es decir, los pesos indican la importancia relativa de cada dimensión en la formación de su constructo (véase tabla 3). Los pesos no necesitan superar ningún valor particular (Cepeda-Carrion *et al.*, 2012; Diamantopoulos y Winklhofer, 2001). Sí se debe tener en cuenta en los constructos formativos la existencia de multicolinealidad entre las distintas dimensiones, lo que podría producir estimaciones inestables (Mathieson *et al.*, 2001). De este modo para la evaluación del citado constructo formativo a nivel de indicadores, se testó la potencial multicolinealidad entre los ítems a través del análisis de sus

pesos (Henseler *et al.*, 2009). Dicha prueba fue realizada a través del software SPSS. Como queda reflejado en la tabla 3, el máximo factor de inflación de varianza obtenido (FIV) fue de 3.825. Dicho valor se encuentra por encima del umbral de 3.3 a partir del cual el valor puede ser problemático (Roberts y Thatcher, 2009; Roldán y Sánchez-Franco, 2012). Sin embargo, considerando que los problemas de colinealidad podrían existir si el FIV alcanzase o superase el valor de 5 (Kleinbaum, *et al.*, 1988), en los resultados obtenidos este valor no representa problemas de colinealidad ya que no supera dicho umbral.

Los pesos proporcionan información acerca de cómo cada dimensión formativa contribuye al constructo. Por lo tanto, dan lugar a una clasificación de estas dimensiones en función de su contribución (Henseler *et al.*, 2009). Como se puede observar, el peso de la aceptación al cambio y de la competencia personal son significativas. El de las otras dos variables correspondientes a la resiliencia, aunque no lo sean, no se eliminan del modelo ya que, según Hair *et al.* (2014) si la carga es mayor que 0.5 deben mantenerse, incluso en el caso de que no superase este valor si dicha carga fuera significativa también se deben incluir. En el caso que nos ocupa, la carga de todos supera el 0.5 y, además, son significativas.

Tabla 3.- Pesos, cargas y FIV del constructo formativo

| Dimensiones | Pesos | Student's t | Carga | Student's t | VIF |
|--------------------|--------|-------------|--------|-------------|-------|
| Aceptación | 0.4357 | 3.5824 | 0.9135 | 26.3296 | 2.383 |
| Competencia | 0.4129 | 2.4939 | 0.9355 | 29.7042 | 3.825 |
| Confianza | 0.1134 | 0.892 | 0.7397 | 9.3827 | 1.885 |
| Control | 0.1563 | 1.0205 | 0.8433 | 17.1388 | 2.891 |

4.1.2 Evaluación del modelo

Una vez evaluado el modelo de medida, se procederá a analizar el modelo estructural. Así, si el primero relaciona los constructos con las medidas, el segundo relaciona los constructos entre sí (Jarvis *et al.*, 2004). Siguiendo a Henseler *et al.* (2009) la utilización del bootstrapping (5000 submuestras) genera los estadísticos t y los errores estándar que permiten evaluar la significación estadística de los coeficientes path. Además, para cada coeficiente de regresión estandarizado, partiendo de la técnica bootstrap, se aplicará la técnica no paramétrica de generación de intervalos de confianza al 95% basados en el enfoque percentil. Con esta técnica, la cual no hace ninguna suposición respecto a la distribución de la muestra, se intenta conocer la significación de los parámetros de la muestra. Así, los citados valores de la t obtenidos fueron comparados con una distribución t de Student para, de este modo, determinar la significación estadística de cada uno de los parámetros. En la tabla 4 se puede observar como la hipótesis que relaciona la autoeficacia con la resiliencia en los pequeños y medianos empresarios (H1: $\alpha' = 0.758$) es soportada.

Tabla 4.- Efectos sobre las variables endógenas

| Efectos sobre las variables endógenas | Efecto directo | Valor de la t (bootstrap) | Intervalo de confianza 95% (percentil) | Varianza explicada |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------------------|----------------------------------------|--------------------|
| Anomia ($R^2=0,126/Q^2=0,0628$) | | | | |
| •Autoeficacia (b) | -0.3549*** | 4.3374 | [-0.5309;-0.2073] Sig | 0.126 |
| Resiliencia ($R^2=0,681/Q^2=0,498$) | | | | |
| •H1 autoeficacia (a') | 0.758*** | 16.941 | [0.668;0.844] Sig | 0.065 |
| •Anomia (c) | -0.1539** | 2.3814 | [-0.295;-0.043] Sig | 0.616 |
| t(0.05;4999)= 1.645; t(0.01;4999)=2.327; t(0.001;4999)=3.092, T-bootstrap de una cola para la significación de la relación entre los constructos. * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$; ns No significativo. Sig. denota un efecto directo significativo al 0.05; Nsig. denota un efecto directo no significativo al 0.05 | | | | |

Para testar las hipótesis de mediación (H2) se utilizó una aplicación del enfoque analítico que describen (Hayes *et al.*, 2011). La figura 1-A, muestra el efecto total (a) de la autoeficacia sobre la resiliencia. Por su parte, la figura 1-B refleja el efecto total de lo anteriormente mencionado, pero como la suma del efecto directo (a') y el indirecto (b*c). Para la estimación de este último se utilizó el producto de los coeficientes path de cada uno de los caminos en la cadena de mediación. La aplicación del Bootstrapping permitió testar la hipótesis de mediación (Preacher y Hayes, 2008). Siguiendo a Picón *et al.* (2014) se realizaron 5000 re-samples generando intervalos de confianza (basados en el enfoque percentil) al 95%. Tal y como se muestra en la figura 1 y en la tabla 5, la autoeficacia de los empresarios dedicados al ocio, deporte y recreación turística, tiene un efecto total significativo sobre resiliencia (a=0.8127***). Cuando se añade la variable mediadora, la anomia, aunque disminuye su influencia directa, su efecto, como ya se ha mencionado, sigue siendo significativo (H1: a'=0.758***). Por otro lado, también se muestra que la anomia media la relación entre la autoeficacia y la resiliencia (H2) (tabla 5).

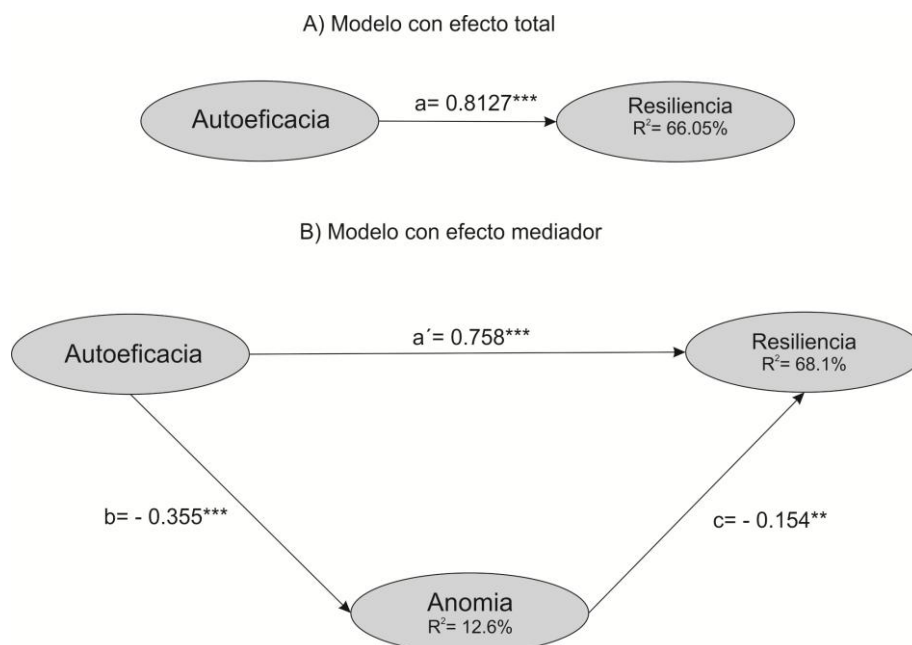
Además de todo lo anterior, y con el objeto de evaluar la relevancia predictiva, se realizó el test de Stone-Geisser, también denominado Q² o Cross Validated Redundancy. Cuando el resultado de dicho test da un valor superior a 0 se dice que existe relevancia predictiva, en caso contrario carece de dicho poder predictivo (Geisser, 1975; Stone, 1974). En este trabajo, y tal y como se muestra en la tabla 4, se confirma que el modelo estructural posee una relevancia predictiva para la variable resiliencia.

Tabla 5.- Sumario del test de efecto mediación

| Efecto total autoeficacia sobre resiliencia | | Efecto directo autoeficacia sobre resiliencia | | Efecto indirecto autoeficacia sobre resiliencia | | |
|---------------------------------------------|---------|-----------------------------------------------|---------|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------|
| Coefficiente | Valor t | Coefficiente | Valor t | Punto estimado | Percentil Bootstrap ^a de confianza 95% | |
| | | | | Bajo Alto | | |
| 0.8127*** | 26.4453 | H1=a' 0.758*** | 16.941 | H2=b*c 0.05462 | 0.01478 | 0.1269 |
| Vía anomia | | | | | | |

^a5000 muestra bootstrap, t (0.05;4999)=1.645; t(0.01;4999)=2.327; t(0.001;4999)=3.092. T-bootstrap de una cola para la significación de la relación entre los constructos. *p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001; ns No significativo

Figura 1.- Modelo estructural



5. DISCUSIÓN

La resiliencia es la adaptación del individuo y su interacción con el ambiente a través de una predisposición mental para hacer frente a los desafíos (Cascio y Luthans, 2014). Además, según McDonald *et al.* (2016), el desarrollo y fortalecimiento de la resiliencia ayuda a cumplir con las exigencias laborales. Por lo que, ser resistente a los problemas que surgen en las pequeñas y medianas empresas es un factor de indudable valor para los empresarios. Así, la resiliencia es una ventaja adicional, puesto que permite a las personas aprender durante las adversidades y, por tanto, desarrollar nuevos puntos de vista ante situaciones difíciles e imprevisibles (Hudgins, 2016).

Por otra parte, la anomia está presente en dicho subsector, ya que existe un problema institucional, hay un clima de maltrato de la administración, generando que los empresarios de la pequeña y mediana empresa tengan desilusión y falta de creencia en dichas instituciones. Así, dicha falta de confianza en las instituciones se asocian a niveles altos de frustración anómica (Muratori *et al.*, 2013). Teniendo en cuenta éste contexto, la anomia influye en el rendimiento empresarial, lo que lleva a percibir los éxitos de los individuos con una menor intensidad (Fandino *et al.*, 2015). Por ello, la anomia es una preocupación relevante, tanto para el bienestar de los individuos como para una exitosa gestión de la empresa. Por tanto, este estudio se ha centrado en examinar la relación entre la autoeficacia, como factor positivo para superar los desafíos, y la resiliencia, como factor adaptativo frente a las adversidades. Concretamente, se estudia el efecto de la anomia sobre la relación entre la autoeficacia y la resiliencia.

5.1 Implicaciones del estudio

La principal aportación teórica de este trabajo deriva del estudio de la variable anomia, ya que ésta actúa como mediadora en la relación entre autoeficacia y resiliencia (H2). Así, esta investigación aclara la relación entre los tres constructos anteriormente mencionados. Estos resultados muestran que la resiliencia es un proceso dinámico y en evolución a través de las fortalezas y debilidades de los empresarios (autoeficacia, anomia), lo que les ayuda a afrontar el futuro incierto. Con esa finalidad, abordar estos tres elementos en conjunto ha permitido ver el proceso autoeficacia, anomia y resiliencia como un proceso continuo que convive dentro del individuo.

Respecto a la hipótesis 1, cabe destacar que también resultó soportada (H1). De este modo, existe una relación significativa entre la autoeficacia y la resiliencia. Estos resultados están en consonancia con los estudios de Svence y Greaves (2013) en los que se muestra a la autoeficacia como un factor importante que contribuye al fomento de la resiliencia.

En lo referente a las implicaciones prácticas, la primera está relacionada con la puesta en evidencia del vínculo entre la autoeficacia y la resiliencia. Así, esto debe tenerse en cuenta por los empresarios para establecer el trabajo personal de los empresarios. La segunda implicación proviene del efecto mediador encontrado. Según Cohen y Abedallah (2015), mejorar la autoeficacia ayuda a mejorar los recursos individuales y, por tanto, los trabajadores podrán afrontar situaciones negativas o estresantes. En este sentido, los empresarios pueden tratar de mejorar la autoeficacia con el fin de mantener una actitud resiliente. Sin embargo, si en el momento de evaluar el efecto de las acciones anteriores no se tiene en cuenta la influencia de la anomia, podría estimarse que no han tenido buen resultado. Además, y de acuerdo con Manzano y Ayala (2013), la resiliencia puede contribuir a la salud mental y el bienestar del empresario. Así, la resiliencia se convierte en un elemento clave para los líderes (Hudgins, 2016) y, por ello, detectar si un empresario posee un alto nivel de anomia es imprescindible para evitar disminuir la resiliencia y fomentar el bienestar.

5.2 Limitaciones y futuras líneas de investigación

Este estudio reconoce una serie de limitaciones en sus resultados. La primera de ellas está determinada por la técnica utilizada para este modelo, es decir, las ecuaciones estructurales, ya que asumen una linealidad de las relaciones entre las variables latentes (Hair *et al.*, 1998). En segundo lugar, se utilizó un diseño de investigación transversal pero las organizaciones son dinámicas y cambiantes.

Finalmente, en lo referente a futuras líneas de investigación, se propone realizar una réplica de la investigación en otro momento temporal con peores perspectivas económicas y, por tanto, con mayor incertidumbre económica. Por otra parte, sería interesante realizar este estudio en otro sector de actividad con empresas de mayor tamaño.

REFERENCIAS

- Bandura, A. (2006). Guide for constructing self-efficacy scales. In F. Pajares & T. Urdan (Eds.), *Self-efficacy beliefs of adolescents* (pp. 307–337).
- Bandura, A. (2008). An agentic perspective on positive psychology. In S. J. Lopez (Ed.), *Positive psychology: Exploring the best in people* (1st ed., pp. 167–196). Westport, CT: Publishing, Greenwood.
- Barclay, D., Higgins, C., & Thompson, R. (1995). The Partial Least Squares (PLS). Approach to causal modeling: personal computer adoption and use as an illustration. *Technology Studies*, 2(2), 285–309.
- Brooks, R., & Goldstein, S. (2010). *El poder de la resiliencia. Cómo superar los problemas y la adversidad*. Paidós. Barcelona. Retrieved from http://www.empresainmovimiento.cl/eem/wp-content/uploads/2012/02/334_El_poder_de_la_resiliencia.pdf
- Busquet, J., Calsina, M., & Medina, A. (2016). *150 conceptos clave de Sociología*. Editorial UOC.
- Carmines, E., & Zeller, R. (1979). *Reliability and validity assessment*. London: SAGE.
- Cascio, W. F., & Luthans, F. (2014). Reflections on the Metamorphosis at Robben Island: The Role of Institutional Work and Positive Psychological Capital. *Journal of Management Inquiry*, 23(1), 51–67. <http://doi.org/10.1177/1056492612474348>
- Catalano, D., Chan, F., Wilson, L., Chiu, C.-Y., & Muller, V. R. (2011). The buffering effect of resilience on depression among individuals with spinal cord injury: A structural equation model. *Rehabilitation Psychology*, 56(3), 200–211. <http://doi.org/10.1037/a0024571>
- Cepeda-Carrion, G., Cegarra-Navarro, J. G., & Jimenez-Jimenez, D. (2012). The effect of absorptive capacity on innovativeness: Context and information systems capability as catalysts. *British Journal of Management*, 23(1), 110–129. <http://doi.org/10.1111/j.1467-8551.2010.00725.x>
- Chang, H., & Wu, C. (2014). Winter Marine Sport Tourism Development Critical Success Factors – Case by Penghu Island Recreation Area in Taiwan. *The Journal of International Management Studies*, 9(1).
- Chiang, M. M., Nuñez, A., & Huerta, P. C. (2015). El efecto del clima organizacional en la autoeficacia de los docentes de instituciones de educación superior. *Horizontes Empresariales*, 4(1), 61–74.
- Chin, W. W. (1998). Issues and opinion on structural equation modeling. *MIS Quarterly*, 22(1), vii–xvi.
- Chin, W. W. (1998). The Partial Least Square Approach to Structural Equation Modeling. In G. A. Marcoulides (Ed.), *Modern Methods for Business Research* (pp. 295–336). California: California State University, Fullerton.
- Cohen, A., & Abedallah, M. (2015). The mediating role of burnout on the relationship of emotional intelligence and self-efficacy with OCB and performance. *Management Research Review*, 38(1), 2–28. <http://doi.org/10.1108/MRR-10-2013-0238>
- Connor, K., & Davidson, J. (2003). Development of a new Resilience scale: The Connor-Davidson Resilience scale (CD-RISC). *Depression and Anxiety*, 18(2), 76–82. <http://doi.org/10.1002/da.10113>
- Cronbach, L. J. (1971). Test validation. In R. Thorndike (Ed.), *Educational measurement* (2nd ed., pp.

- 443–507). Washington, DC: American Council on Education.
- Diamantopoulos, A., & Winklhofer, H. M. (2001). Index construction with formative indicators: an alternative to scale development. *Journal of Marketing Research*, 38(2), 269–277.
- Diehl, M., Semegon, A., & Schwarzer, R. (2006). Assessing Attention Control in Goal Pursuit: A Component of Dispositional Self-Regulation. *Journal of Personality Assessment*, 86(3), 306–317. <http://doi.org/10.1207/s15327752jpa8603>
- Drakakis, P., & Papadaskalopoulos, A. (2015). Economic contribution of active sport tourism: The case of four sport activities in Messinia, Greece. *Journal of Sport & Tourism*, (August), 1–33. <http://doi.org/10.1080/14775085.2015.1070740>
- Durkheim, E. (1951). *Suicide: A Study in Sociology*. New York, NY (first published 1897): The Free Press.
- Falk, Miller (1992) A Primer for Soft Modelin. Supressor effect.pdf. (n.d.).
- Fandino, A., Souza, M., Soares, N., Menezes, R., & Ricardo, S. (2015). Organizational Anomie, Professional Self- Concept and Organizational Support Perception : Theoretical Model Evidences for Management. *International Journal of Business and Social Science*, 6(11).
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39–50.
- García-Rodríguez, N., Álvarez-Álvarez, B., & Santos-Vijande, M. L. (2011). Aplicación de la Lógica Dominante del servicio (LDS) en el sector turístico: el marketing interno como antecedente de la cultura de co-creación de innovaciones con clientes y empleados. *Cuadernos de Gestion*, 11(2), 53–75. <http://doi.org/10.5295/cdg.100238ng>
- Geisser, S. (1975). Sample Reuse Method The Predictive with Applications. *Journal of the American Statistical Association*, 70(350), 320–328.
- González, L. (2013). *Psicologia positiva resiliencia y bienestar*.
- Granero, A. (2007). Las actividades físico-Deportivas en la naturaleza y la Industria Turística. *Revista Internacional de Medicina Y Ciencias de La Actividad Fisica Y El Deporte*, 7(26), 111–127. Retrieved from <http://cdeporte.rediris.es/revista/revista26/artactnatural52.htm>
- Guerrero, M., & Sánchez, J. (2015). Factores protectores, estilos de vida saludable y riesgo cardiovascular. *Psicologia Y Salud*, 25(1), 57–71.
- Haenlein, M., & Kaplan, A. M. (2004). A Beginner ' s Guide to Partial Least Squares Analysis. *Understanding Statistics*, 3(4), 283–297.
- Hair, J., Anderson, R., & Tatham, E. (1998). *Multivariate data analysis*. Englewood Cliffs: NJ:Prentice-Hall.
- Hair, J. F., Hult, G. T., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2014). *A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)*. Thousand Oaks. CA: SAGE.
- Hao, S., Hong, W., Xu, H., Zhou, L., & Xie, Z. (2015). Relationship between resilience, stress and burnout among civil servants in Beijing, China: Mediating and moderating effect analysis. *Personality and Individual Differences*, 83, 65–71. <http://doi.org/10.1016/j.paid.2015.03.048>
- Hayes, A. F., Preacher, K. J., & Myers, T. A. (2011). Mediation and the Estimation of Indirect Effects in Political Gommunication Research. In E. P. Bucy & R. L. Holbert (Eds.), *Sourcebook for political communication research: Methods, measures, and analytical techniques* (pp. 434–465). New York: Routledge.
- He, F., Cao, R., Feng, Z., Guan, H., & Peng, J. (2013). The impacts of dispositional optimism and psychological resilience on the subjective well-being of burn patients: a structural equation modelling analysis. *PloS One*, 8(12), e82939. <http://doi.org/10.1371/journal.pone.0082939>

- Henderson, E., & Edith, L. (2006). *La resiliencia en el mundo de hoy. Cómo superar las adversidades*. Barcelona: Gedisa.
- Henseler, J., Ringle, C. M., & Sinkovics, R. R. (2009). The use of partial least squares path modeling in international marketing. In J. Henseler, C. M. Ringle, & R. R. Sinkovics (Eds.), *Advances in International Marketing* (Vol. 20, pp. 277–319). Bingley: Emerald Group Publishing. [http://doi.org/10.1108/S1474-7979\(2009\)0000020014](http://doi.org/10.1108/S1474-7979(2009)0000020014)
- Hritz, N., & Ross, C. (2010). The Perceived Impacts of Sport Tourism: An Urban Host Community Perspective. *Journal of Sport Management*, (1987), 119–138. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&profile=ehost&scope=site&authtype=crawler&jrnl=08884773&AN=48683497&h=8dQ2ciCxD0I/kEyQWL3hgxpTIRsHglDJBRA8OjArv46Inlc8V+LoMbZgOHUXYCKNksbWQ2NXJKtRbF0xPR2Sg==&crl=c>
- Hudgins, T. A. (2016). Resilience, job satisfaction and anticipated turnover in nurse leaders. *Journal of Nursing Management*, 24, 62–69. <http://doi.org/10.1111/jonm.12289>
- Istac. (2014). Promotur. Retrieved August 25, 2015, from <http://www.turismodecanarias.com/promotur/turismocanarias/perfil-del-turista-y-gasto-turistico-atendiendo-a-diferentes-criterios-de-segmentacion-2011/>
- Jarvis, C. B., Mackenzie, S. B., & Podsakoff, P. M. (2004). A Critical Review of Construct Indicators and Measurement Model Misspecification in Marketing and Consumer Research. *Journal of Consumer Research*, 30(September 2003), 199–218.
- Kalawski, J. P., & Haz, A. M. (2003). Y... ¿Dónde Está la Resiliencia? Una Reflexión Conceptual. *Interamerican Journal of Psychology*, 37(2), 365–372.
- Kanevsky, L., Michael, C., & Frangkiser, L. (2008). Characteristics of Inner- City English Learners School Program. *Education and Urban Society*, 20(10), 452–475.
- Katch, H. (2010). The role of self-efficacy in cardiovascular disease self-management: a review of effective programs. *Patient Intelligence*, 2, 33–44. <http://doi.org/10.2147/PLS12624>
- Keye, M. D., & Pidgeon, A. M. (2013). Investigation of the Relationship between Resilience, Mindfulness, and Academic Self-Efficacy. *Open Journal of Social Sciences*, 1(6), 1–4. <http://doi.org/10.4236/jss.2013.16001>
- Kleinbaum, D. G., Kupper, L. L., & Muller, K. E. (1988). *Applied regression analysis and other multivariable methods*. (M. PWS-kent, Ed.) (2º). Boston.
- Konty, M. (2005). Microanomie: The Cognitive Foundations of the relationship between anomie and deviance. *Criminology*, 43(1), 107–131.
- Kurtzman, J., & Zauhar, J. (2003). A Wave in Time - The Sports Tourism Phenomena. *Journal of Sport & Tourism*, 8(1), 35–47. <http://doi.org/10.1080/14775080306239>
- Laca, F., Mejía, C., & Yañez, C. (2010). Identidad mexicana e interés político: Predictores de bienestar social y anomia. *Acta Universitaria, Direccion de Apoyo a La Investigacion Y Al Posgrado*, 20(2), 40–49.
- Laca, F., Santana, H., Ochoa, Y., & Mejia, J. (2011). Percepciones de bienestar Social, anomia, interés e impotencia política en relación con las actitudes hacia La democracia. *Liberabit*, 17(1), 7–17.
- Li, H., Atteslander, P., Tanur, J., & Wang, Q. (1999). Anomie scales: measuring social instability. In A. Peter, B. Gransow, & J. Western (Eds.), *Comparative anomie research: hidden barriers – hidden potential for social development* (pp. 23–45). Sidney, Australia.
- Luthans, F., Avolio, B., Avey, J., & Norman, S. (2007). Positive psychological capital: Measurement and relationship with performance and satisfaction. *Personnel Psychology*, 60(3), 541–572. <http://doi.org/10.1111/j.1744-6570.2007.00083.x>

- Luthans, F., Youssef, C., & Avolio, B. (2007). *Psychological capital: Developing the human competitive edge*. Oxford, U.K.: Oxford University press.
- Luthar, S., Cicchetti, D., & Becker, B. (2000). The construct of resilience: A critical evaluation and guidelines for future work. *Child Development, 71*(3), 543–562. <http://doi.org/10.1038/nature13314.A>
- Manzano, G., & Ayala, J. (2013). Psychometric properties of Connor-Davidson Resilience Scale in a Spanish sample of entrepreneurs. *Psicothema, 25*(2), 245–51. <http://doi.org/10.7334/psicothema2012.183>
- Martin, K. D., Johnson, J. L., & Cullen, J. B. (2009). Organizational Change, Normative Control Deinstitutionalization, and Corruption. *Business Ethics Quarterly, 19*(1), 105–130.
- Mathieson, K., Peacock, E., & Chin, W. W. (2001). Extending the technology acceptance model: The influence of perceived user resources. *Database for Advances in Information Systems, 32*(3), 86–112. <http://doi.org/10.1145/506724.506730>
- McDonald, G., Jackson, D., Vickers, M. H., & Wilkes, L. (2016). Surviving workplace adversity: A qualitative study of nurses and midwives and their strategies to increase personal resilience. *Journal of Nursing Management, 24*(1), 123–131. <http://doi.org/10.1111/jonm.12293>
- Melo, D., & Castanheira, L. (2010). Autoeficacia y actitud hacia el consumo de drogas en la infancia: explorando los conceptos. *Revista Latino-Americana de Enfermagem, 18*, 655–662. <http://doi.org/10.1590/S0104-11692010000700024>
- Menoni, T., & Klasse, E. (2015). Construyendo Alternativas Al Dolor : Reflexiones Sobre La Resiliencia En Barrio Casabó , Cerro De Montevideo. *Revista Uruguay de Enfermería, 2*(1), 25–39.
- Muratori, M., Delfino, G., & Zubieta, E. (2013). Percepción de anomia, confianza y bienestar: la mirada desde la psicología social. *Revista de Psicología, 31*(1).
- Olivari, C., & Urrea, E. (2007). Autoeficacia y conductas de salud. *Ciencia Y Enfermería, 13*(1), 9–15. <http://doi.org/10.4067/S0717-95532007000100002>
- Pereyra-Girardi, C., Ofman-Silvia, D., Cófreces, P., Benassi, D., & Stefani, D. (2015). Síndrome coronario agudo y autoeficacia para el afrontamiento del estrés en pacientes varones. *Revista Cubana de Medicina General Integral, 31*(4), 367–374.
- Picón, A., Castro, I., & Roldán, J. L. (2014). The relationship between satisfaction and loyalty: A mediator analysis. *Journal of Business Research, 67*(5), 746–751. <http://doi.org/10.1016/j.jbusres.2013.11.038>
- Piña, J. A. (2015). Un análisis crítico del concepto de resiliencia en psicología. *Anales de Psicología, 31*(3), 751–758. <http://doi.org/10.6018/analesps.31.3.185631>
- Preacher, K. J., & Hayes, A. F. (2008). Asymptotic and resampling strategies for assessing and comparing indirect effects in multiple mediator models. *Behavior Research Methods, 40*(3), 879–891. <http://doi.org/10.3758/BRM.40.3.879>
- Roberts, N., & Thatcher, J. B. (2009). Conceptualizing and Testing Formative Constructs : Tutorial and Annotated Example. *The DATA BASE for Advances in Information Systems, 40*(3), 9–39.
- Roldán, J. L., & Sánchez-Franco, M. J. (2012). Variance-Based Structural Equation Modeling: Guidelines for Using Partial Least Squares in Information Systems Research. In M. Mora, O. Gelman, A. Steenkamp, & M. Raisinghani (Eds.), *Research Methodologies, Innovations and Philosophies in Software Systems Engineering and Information Systems* (pp. 193–221). <http://doi.org/10.4018/97821246662017926.ch010>
- Sagone, E., & Caroli, M. E. De. (2013). Relationships between Resilience, Self-Efficacy, and Thinking Styles in Italian Middle Adolescents. *Procedia - Social and Behavioral Sciences, 92*,

838–845. <http://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.08.763>

- Sanchez, G., Trinchera, L., & Russolillo, G. (2015). Plspm: Tools for Partial Least Squares Path Modeling (PLS-PM). R package version 0.4, 7. Retrieved from <http://www.icesi.edu.co/CRAN/web/packages/plspm/plspm.pdf>
- Schwarzer, R., & Warner, L. M. L. M. (2013). Perceived self-efficacy and its relationship to resilience. In & D. H. S. Prince-Embury A. (Ed.), *Resilience in Children, Adolescents, and Adults: Translating Research into Practice* (The Spring, pp. 139–150). New York: Spinger. <http://doi.org/10.1007/978-1-4614-4939-3>
- Sierra Bravo, R. (1998). *Técnicas de investigación social: Teoría y ejercicios*. Madrid: Paraninfo. Retrieved from <http://saber.ucab.edu.ve/handle/123456789/33154?show=full>
- Srole, L. (1956). Social integration and certain corollaries: an exploratory study. *American Sociological Review*, 21, 709–716.
- Standeven, J., & De Knop, P. (1999). *Sport tourism*. Human Kinetics.
- Stone, M. (1974). III Choice and Assessment of Statistical Predictions. *Journal of the Royal Statistical Society. Series B (Methodological)*, 36(2), 111–147.
- Svence, G., & Greaves, V. (2013). Factors of resilience, wisdom and self-efficacy as positive resources of leaders in sample of latvian bussines managers. *Problems of Psychology in the 21st Century*, 5.
- Taku, K. (2014). Relationships among perceived psychological growth, resilience and burnout in physicians. *Personality and Individual Differences*, 59, 120–123. <http://doi.org/10.1016/j.paid.2013.11.003>
- Taylor, G. S., & Zimmerer, T. W. (1992). Voluntary turnover among middle-level managers: An analysis of perceived causes. *Journal of Managerial Issues*, 4, 424–437.
- Vera, J., Bautista, G., Ramírez, M., & Israel, A. (2013). Relación entre anomia social , alienación y conducta antisocial en jóvenes infractores. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez Y Juventud*, 10(2012), 943–955.
- Wäsche, H., Dickson, G., & Woll, A. (2013). Quality in regional sports tourism: a network approach to strategic quality management. *Journal of Sport & Tourism*, 18(2), 81–97. <http://doi.org/10.1080/14775085.2013.826593>
- West, B., Patema, J., & Caesten, M. (2009). Team level positivity: Investigating positive psychological capacities and team level outcomes. *Journal of Organizational Behavior*, 30(2), 249–267. <http://doi.org/10.1002/job.593>
- Windle, G. (2011). What is resilience? A review and concept analysis. *Reviews in Clinical Gerontology*, 21(2), 152–169. <http://doi.org/10.1017/S0959259810000420>
- Wright, R. T., Campbell, D. E., Thatcher, J. B., & Roberts, N. (2012). Operationalizing Multidimensional Constructs in Structural Equation Modeling : Recommendations for IS Research Operationalizing Multidimensional Constructs in Structural Equation Modeling : Recommendations for IS Research I. INTRODUCTION Gefen et al ., 2. *Communications of the Association for Information System*, 30(June 2012 (article 23)), 367–412.
- Ying, L. H., Chen, C. S., Lin, C. D., Wu, X. C., Greenberger, E., & Jiang, L. (2015). The relationship between posttraumatic stress symptoms and suicide ideation among child survivors following the Wenchuan earthquake. *Suicide and Life-Threatening Behavior*, 45, 230–242. <http://doi.org/10.1111/sltb.12118>
- Zhu, Q., Fan, F., Zheng, Y., Sun, S., Zhang, L., & Tian, W. (2012). Moderating and mediating effects of resilience between negative life events and depression symptoms among adolescents following the 2008 Wenchuan earthquake in China. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 20,

514–517.

Zoghbi Manrique de Lara, P. (2008). Empleados anómicos y conductas desviadas en el trabajo (DWB): un estudio organizacional. *Estudios de Psicología*, 29(2), 181–195.
<http://doi.org/10.1174/021093908784485129>

Zoghbi-Manrique-de-Lara, P., & Sánchez-Medina, A. J. (2015). An exploration of anomia as origin of work absence. *Work*, 52(1), 71–81. <http://doi.org/10.3233/WOR-141950>

Zubieta, E., Beramendi, M., & Mele, S. (2011). Memorias del III Congreso Internacional de Investigación y práctica profesional en Psicología. In *Percepción de control, frustración, anímica y valores* (pp. 135–137).

ANEXO I

Tabla 1.- Outer model loadings and cross loadings

| | Autoeficacia | Aceptación | Confianza | Competencia | Control | Anomia |
|------|---------------|---------------|----------------|---------------|---------|---------|
| v002 | 0.6693 | 0.5455 | 0.3523 | 0.5581 | 0.4974 | -0.1609 |
| v003 | 0.8032 | 0.6845 | 0.4822 | 0.6766 | 0.511 | -0.3272 |
| v004 | 0.7086 | 0.6091 | 0.3514 | 0.5872 | 0.545 | -0.1088 |
| v005 | 0.8033 | 0.6111 | 0.556 | 0.6079 | 0.5414 | -0.2979 |
| v006 | 0.7488 | 0.5329 | 0.5463 | 0.5741 | 0.5257 | -0.1848 |
| v007 | 0.7172 | 0.4452 | 0.4085 | 0.5146 | 0.5343 | -0.3007 |
| v008 | 0.8377 | 0.5734 | 0.4722 | 0.596 | 0.4922 | -0.3326 |
| v009 | 0.8847 | 0.6466 | 0.509 | 0.7057 | 0.5709 | -0.2903 |
| v010 | 0.7641 | 0.5291 | 0.4434 | 0.5292 | 0.4505 | -0.2673 |
| v011 | 0.7167 | 0.5044 | 0.4174 | 0.493 | 0.5124 | -0.3622 |
| v037 | 0.6457 | 0.8388 | 0.6148 | 0.6483 | 0.5427 | -0.3085 |
| v038 | 0.4468 | 0.6908 | 0.3776 | 0.4262 | 0.5035 | -0.3141 |
| v040 | 0.5692 | 0.7587 | 0.4285 | 0.4783 | 0.4535 | -0.3568 |
| v041 | 0.5808 | 0.8082 | 0.4462 | 0.6413 | 0.5335 | -0.2536 |
| v044 | 0.6228 | 0.7775 | 0.4327 | 0.6521 | 0.555 | -0.2153 |
| v042 | 0.391 | 0.4504 | 0.7473 | 0.4283 | 0.4448 | -0.3557 |
| v043 | 0.5205 | 0.5987 | 0.7899 | 0.6649 | 0.5256 | -0.3275 |
| v050 | 0.5045 | 0.3423 | 0.7843 | 0.5231 | 0.4648 | -0.3336 |
| v051 | 0.3923 | 0.3757 | 0.727 | 0.4008 | 0.3482 | -0.1534 |
| v054 | 0.4645 | 0.4744 | 0.7688 | 0.4987 | 0.4741 | -0.1374 |
| v055 | 0.3943 | 0.4598 | 0.7114 | 0.4334 | 0.3936 | -0.24 |
| V056 | -0.2457 | -0.0943 | -0.2949 | -0.1819 | -0.0620 | 0.2073 |
| v046 | 0.5321 | 0.58 | 0.4136 | 0.7126 | 0.519 | -0.1944 |
| v047 | 0.677 | 0.6217 | 0.4975 | 0.8586 | 0.6383 | -0.3278 |
| v048 | 0.4803 | 0.4544 | 0.334 | 0.6962 | 0.4881 | -0.2695 |
| v052 | 0.6823 | 0.6435 | 0.6318 | 0.8257 | 0.6627 | -0.315 |
| v053 | 0.6733 | 0.577 | 0.6834 | 0.8397 | 0.7138 | -0.314 |
| v059 | 0.5689 | 0.5706 | 0.537 | 0.7974 | 0.7741 | -0.3508 |

CONGRESO INTERNACIONAL PERSPECTIVAS Y RETOS DE LOS DESTINOS INSULARES

| | | | | | | |
|-------------|---------|---------|---------|---------------|---------------|---------------|
| v060 | 0.6525 | 0.6827 | 0.64 | 0.8734 | 0.6369 | -0.2826 |
| v061 | 0.6044 | 0.6024 | 0.4417 | 0.7927 | 0.6674 | -0.2838 |
| v049 | 0.6193 | 0.6202 | 0.5287 | 0.7038 | 0.8371 | -0.4003 |
| v057 | 0.604 | 0.614 | 0.5711 | 0.7562 | 0.8952 | -0.3711 |
| v058 | 0.4701 | 0.4283 | 0.3764 | 0.5432 | 0.8067 | -0.2575 |
| v095 | -0.2066 | -0.17 | -0.1092 | -0.1957 | -0.2436 | 0.648 |
| v096 | -0.2671 | -0.3184 | -0.2503 | -0.296 | -0.2672 | 0.6935 |
| v097 | -0.229 | -0.2372 | -0.3431 | -0.2729 | -0.3559 | 0.8231 |
| v099 | -0.1105 | -0.1319 | -0.2503 | -0.122 | -0.233 | 0.7101 |
| v102 | -0.3614 | -0.3911 | -0.278 | -0.3605 | -0.3613 | 0.7673 |