



XIV CONGRESO ESPAÑOL DE SOCIOLOGÍA

TEXTOS

Tendencias actuales en los estudios sobre sociología de la familia (2010-2020)

Alemán, Pedro Francisco^a, Martín, Juan Carlos^b

^a Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, C/ Santa Juana de Arco, 1, email: pedro.aleman@ulpgc.es; ^b Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, C/ Santa Juana de Arco, 1, e-mail: juancarlos.martin@ulpgc.es

Palabras clave: Sociología de la Familia, Bibliometría, Líneas de Investigación.

Introducción

Los cambios socioeconómicos producidos en el último cuarto del Siglo XX pusieron en cuestionamiento la supervivencia de la familia como institución social. Tras casi medio siglo, y como recoge Busquet et al. (2020), “estos cambios no han comportado la muerte o la desaparición de la familia – como auguraban algunos intelectuales a finales de los años sesenta- pero sí su (re)conceptualización y la proliferación de nuevos tipos de familia” (p.104). Esta complejidad ha provocado un abordaje interdisciplinar con la contribución decidida de la sociología, y una atención más amplia desde el corpus sociológico en su conjunto (económico, político, social, educativo, etcétera). Lo que a simple vista parecía sencillo, es una realidad compleja tanto por su destino, como por su naturaleza, o por su significado (Flaquer, 1988; Gracia, 1995).

No obstante, cabe pensar en qué momento se encuentra la investigación sociológica de la familia en la actualidad. La bibliometría, como método de investigación, permite ese espacio de reflexión. Klein y Jurich (1993) afirman que tanto el progreso de una disciplina, como los obstáculos encontrados o las direcciones futuras suponen un momento de autocomprensión de la práctica realizada.

En este sentido, el estudio de la producción científica se ha utilizado en diferentes ámbitos de la sociología en los últimos años. Desde la economía se ha estudiado la gestión de las ganancias (Vagner et al., 2021) o la desigualdad de la riqueza (Korom, 2019); o desde los estudios medioambientales, para destacar la relación entre sociología ambiental y la sociología de los recursos naturales (Qin et al., 2020). Incluso se han realizado análisis de la producción sociológica regional, como es el caso de Australia (Phelan, 2000), o de carácter más teóricos como es la construcción social de la evaluación bibliométrica (Gläser y Laudel, 2007). Con respecto a los estudios de familia, la bibliometría se ha utilizado para comprender la violencia familiar (García et al., 2021), la terapia familiar (Davis y Lipson, 1996), el turismo familiar (Li et al., 2020), la relación familia-escuela (Castelli et al., 2008), la participación de los padres en la escuela (Addi-Raccah, 2021), el abandono infantil (Wang et al., 2016), las consecuencias del divorcio en la pareja y los hijos (Akpan y Ezeume, 2021), o el control parental sobre la tecnología digital (Altarturi et al., 2020) entre otros.

En este contexto, el presente estudio pretende definir las líneas de investigación actuales desde la perspectiva sociológica. Para tal fin, se propone analizar la estructura conceptual mediante las palabras clave de la producción científica, identificando las

tendencias actuales según aquellos conceptos con mayor presencia, y sus interrelaciones.

Método

La bibliometría analiza de forma cuantitativa las propiedades de la producción científica (Pritchard, 1969). Permite describir las tendencias y patrones en un campo de investigación a partir de la información (metadatos) que cada contribución científica posee. En concreto, se analizó la estructura conceptual basada en las palabras clave del autor. Los mapas de co-palabras se basan en la identificación de pares de palabras clave que aparecen juntas en los documentos (Callon et al., 1991). Cuando esta relación se repite de forma destacada, se pueden delinear subtemas de investigación.

Se seleccionaron los artículos y revisiones publicados en las revistas incluidas en el índice Science Citation Index Expanded (SCIE) y Social Sciences Citation Index (SSCI), del repositorio de la Web of Science (WoS, Clarivate Analytics). Se eligieron estos índices al incluir las revistas con los mayores criterios de calidad incluidos en el reconocimiento académico de la investigación. Se definió la búsqueda según la categoría (we) 'sociology' (sociología), donde en el topic (tema: título, resumen o palabras clave) aparecieran los conceptos relacionados con familia (famil*). De la misma forma, se concretó el periodo de las publicaciones entre los años 2010 y 2020, tomando como marco de referencia la segunda década del siglo XXI. Finalmente, un total de 7567 publicaciones fueron seleccionados para este estudio.

Como apoyo informático, se optó por Bibliometrix (Aria y Cuccurullo, 2017), librería de R, de código abierto, para técnicas de mapeo de la ciencia (Science Mapping Analysis – SMA), que sigue el flujo de trabajo desarrollado por Cobo et al. (2011) y en donde se incluye la estructura conceptual para este estudio. Su usabilidad y capacidad analítica frente a otros programas (Moral-Muñoz et al., 2020) justificó su elección.

Resultados

Las 7567 publicaciones se distribuyen en 189 fuentes, desarrolladas por 11580 autores, y que recoge 13304 palabras clave del autor. Las palabras clave más relevantes, según frecuencia de aparición, son: género (n=601), familia (n=483), educación (n=249), matrimonio (n=216), raza (n=176), desigualdad (n=162) y parentalidad (n=162).

El análisis de la estructura conceptual a través de la red de co-ocurrencia de palabras clave de autor revelan cuatro líneas principales de estudio. En la figura 1 se destacan las clúster o ámbitos de investigación relevantes:

1. Género y familia relacionados con migración, cultura y empleo (color azul)

En esta línea de investigación se sitúan estudios como el de Scabortough et al. (2019) que muestra cómo los avances de las mujeres han sido más destacados en la esfera pública (trabajo y política) pero menor en la esfera privada (vida familiar). Contribuye también el análisis de las incompatibilidades entre el empleo de las mujeres y la crianza de los hijos, y cómo esta situación influye en la actitud de las mujeres durante la transición a la maternidad (Zhou, 2017). Por otro lado, se incluye por ejemplo el estudio de Muscik et al. (2016) sobre la menor felicidad, mayor estrés y fatiga de las madres que los padres cuando se pasa tiempo con los hijos, identificando diferencias en las actividades que se realiza. No menos importante es la contribución de Grunow et al. (2012) que pone de manifiesto cómo, aun las mujeres trabajen más horas u obtengan más ingresos, no es habitual que el esposo aumente el trabajo doméstico, evidenciándose aún más cuando nacen los niños.

4. Parentalidad relacionado con pobreza, curso de la vida, estructura familiar y soporte social (color lila)

No menos importante son estudios como los de Strohschein y Gauthier (2018), que ponen en relación la pobreza, la parentalidad y la enfermedad mental. O también aquellos que se centra en los determinantes de los padres y las madres en la decisión de los jóvenes en el curso de la vida (Irwin, 2018). Se incluyen también aquellos estudios relacionados con la estructura familiar y el soporte social. Así, Rothwell y McEwen (2017) compara el riesgo de pobreza infantil según la estructura familiar y el papel de las prestaciones familiares para reducir el impacto de la pobreza.

Discusión y Conclusiones

El objetivo de definir las líneas de investigación actuales en sociología de la familia permite establecer un marco de referencia, una reflexión sobre el estado del campo de investigación, y un diálogo teórico y práctico para consolidar la aportación sociológica a los estudios de familia. Los retos planteados por Settles (2000) sobre la adaptación de los estudios sociológicos de la familia al rápido cambio social, económico, a la dimensión política y a la identidad individual y familiar, se han afrontado y consolidado. Como expresa Schneider y Kreyenfeld (2021a), podemos decir que la sociología de la familia ha despertado un importante interés, se ha consolidado su institucionalización y muestra un carácter interdisciplinar, contribuyendo de forma decidida a los estudios de familia.

Probablemente, en las próximas décadas, se deberá atender a otras líneas de investigación como la familia digital, la investigación longitudinal cualitativa o la perspectiva red de las familias (Schneider y M. Kreyenfeld, 2021b), así como las consecuencias de la pandemia producida por el virus COVID-19. Sin embargo, en el primer cuarto del siglo XXI la agenda de investigación en sociología de la familia se fundamenta en su relación con los estudios de género, educación, matrimonio y parentalidad.

En definitiva, los estudios sociológicos de la familia evolucionan según las condiciones del contexto, y siguen siendo fundamentales para el conocimiento de la sociedad actual. Este estudio permite orientar la investigación, identificar los referentes contemporáneos en la sociología de la familia, así como actualizar los contenidos docentes.

Referencias Bibliográficas

Addi-Racah, A., Dusi, P., Seeberger Tamir, N. (2021). What Can We Learn About Research on Parental Involvement in School? Bibliometric and Thematic Analyses of Academic Journals. *Urban Education*, 00420859211017978. <https://doi.org/10.1177/00420859211017978>

Akpan, I. J., Ezeume, I. C. (2021). Four Decades Bibliometric Analysis, Science Mapping, and Visualization of the Consequences of Marital Union Dissolution on Parents and Children. *Journal of Divorce & Remarriage*, 1-34. <https://doi.org/10.1080/10502556.2021.1993009>

Altarturi, H. H., Saadon, M., Anuar, N. B. (2020). Cyber parental control: A bibliometric study. *Children and Youth Services Review*, 116, 105134. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2020.105134>

Callon, M., Courtial, J.P., Laville, F. (1991) Co-word analysis as a tool for describing the network of interactions between basic and technological research: The case of polymer chemistry. *Scientometrics* 22, 155-205. <https://doi.org/10.1007/BF02019280>

- Castelli, S., Pepe, A. (2008). School-parents relationships: A bibliometric study on 40 years of scientific publications. *International Journal about Parents in Education*, 2(1), 1-12.
- Davis, M., Lipson, L. (1996). A contribution to the history of family therapy in Australia and New Zealand: A bibliometric perspective. *Australian and New Zealand Journal of Family Therapy*, 17(1), 9-18. <https://doi.org/10.1002/j.1467-8438.1996.tb01067.x>
- García, GG, Santos-Villalba, MJ, Jiménez, CR, del Olmo Fernández, MJA (2021). Violencia Familiar en el Contexto Educativo: Un Estudio Bibliométrico. *Ciencias sociales asiáticas*, 17 (2), 1-44.
- Gläser, J., Laudel, G. (2007). The social construction of bibliometric evaluations. In R. Whitley & J. Gläser, *The changing governance of the sciences* (pp. 101–123). Amsterdam: Springer.
- Grunow, D., Schulz, F., Blossfeld, H. P. (2012). What determines change in the division of housework over the course of marriage?. *International Sociology*, 27(3), 289-307. <https://doi.org/10.1177/0268580911423056>
- Irwin, S. (2018). Parenting teenagers as they grow up: Values, practices and young people's pathways beyond school in England. *The sociological review*, 66(1), 241-256. <https://doi.org/10.1177/0038026117691718>
- Klein, D. M., Jurich, J. A. (1993). Metatheory and family studies. En P. G. Boss, W. J. Doherty, R. LaRossa, W. R. Schumm, & S. K. Steinmetz (Eds.), *Sourcebook of family theories and methods* (pp. 31– 67). New York: Plenum.
- Korom, P. (2019). A bibliometric visualization of the economics and sociology of wealth inequality: a world apart?. *Scientometrics*, 118(3), 849-868. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-03000-z>
- Leicht, K. T. (2016). Getting serious about inequality. *The Sociological Quarterly*, 57(2), 211-231. <https://doi.org/10.1111/tsq.12145>
- Li, M., Lehto, X., Li, H. (2020). 40 Years of family tourism research: bibliometric analysis and remaining issues. *Journal of China Tourism Research*, 16(1), 1-22. <https://doi.org/10.1080/19388160.2020.1733337>
- Manning, W. D., Cohen, J. A. (2012). Premarital cohabitation and marital dissolution: An examination of recent marriages. *Journal of Marriage and Family*, 74(2), 377-387. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2012.00960.x>
- Musick, K., Meier, A., Flood, S. (2016). How parents fare: Mothers' and fathers' subjective well-being in time with children. *American Sociological Review*, 81(5), 1069-1095. <https://doi.org/10.1177/0003122416663917>
- Parcel, T. L., Dufur, M. J., Cornell Zito, R. (2010). Capital at home and at school: A review and synthesis. *Journal of marriage and family*, 72(4), 828-846. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2010.00733.x>
- Phelan, T. J. (2000). Bibliometrics and the evaluation of Australian sociology. *Journal of sociology*, 36(3), 345-363. <https://doi.org/10.1177/144078330003600305>

Pike, I., Mojola, S. A., Kabiru, C. W. (2018). Making sense of marriage: Gender and the transition to adulthood in Nairobi, Kenya. *Journal of Marriage and Family*, 80(5), 1298-1313. <https://doi.org/10.1111/jomf.12525>

Qin, H., Prasetyo, Y., Bass, M., Sanders, C., Prentice, E., Nguyen, Q. (2020). Seeing the forest for the trees: A bibliometric analysis of environmental and resource sociology. *Society & Natural Resources*, 33(9), 1131-1148. <https://doi.org/10.1080/08941920.2019.1620900>

Rothwell, D. W., McEwen, A. (2017). Comparing child poverty risk by family structure during the 2008 recession. *Journal of Marriage and Family*, 79(5), 1224-1240. <https://doi.org/10.1111/jomf.12421>

Scarborough, W. J., Sin, R., Risman, B. (2019). Attitudes and the stalled gender revolution: Egalitarianism, traditionalism, and ambivalence from 1977 through 2016. *Gender & Society*, 33(2), 173-200. <https://doi.org/10.1177/0891243218809604>

Scheider y M. Kreyenfeld (2021b). *Research Handbook on the Sociology of the Family*. Massachusetts: Edward Elgar.

Schneider, N. F., y Kreyenfeld, M. (2021a). Introduction: The sociology of the family—towards a European perspective. En N.F. Scheider y M. Kreyenfeld (Eds.), *Research Handbook on the Sociology of the Family*, 2–20. Massachusetts: Edward Elgar.

Settles, B.H. (2000). Sociology of the Family: Global Advances and Challenges. En S.R. Quah y A. Sales (Eds.), *The International Handbook of Sociology*, 173-196. Londres: Sage.

Smock, P. J., Greenland, F. R. (2010). Diversity in pathways to parenthood: Patterns, implications, and emerging research directions. *Journal of Marriage and Family*, 72(3), 576-593. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2010.00719.x>

Strohschein, L., Gauthier, A. H. (2018). Poverty dynamics, parenting, and child mental health in Canada. *Society and Mental Health*, 8(3), 231-247. <https://doi.org/10.1177/2156869317731603>

Thiede, B. C., Sanders, S. R., Lichter, D. T. (2018). Born poor? Racial diversity, inequality, and the American pipeline. *Sociology of Race and Ethnicity*, 4(2), 206-228. <https://doi.org/10.1177/2332649217715480>

Vagner, L., Valaskova, K., Durana, P., Lazaroiu, G. (2021). Earnings management: A bibliometric analysis. *Economics & Sociology*, 14(1), 249-262. <https://doi.org/10.14254/2071-789X.2021/14-1/16>

Wang, L., Wei, Y., Ma, Y., Wang, T. (2016). Fundamental literature and hot topics on rural left-behind children in China: a bibliometric analysis. *Child: care, health and development*, 42(6), 852-858. <https://doi.org/10.1111/cch.12390>

Zhou, M. (2017). Motherhood, employment, and the dynamics of women's gender attitudes. *Gender & Society*, 31(6), 751-776. <https://doi.org/10.1177/0891243217732320>