

Propuesta de metodología activa para el aprendizaje del patrimonio arqueológico en la enseñanza universitaria: el seminario

P. Vidal Matutano*^a

^a Department of Environmental Sciences, Integrative Prehistory and Archaeological Science (IPNA/IPAS), Basel University, Spalenring 145, 4055, Basilea, Suiza

RESUMEN

Los nuevos planteamientos del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) proponen generar una mayor autonomía y responsabilidad en el proceso de aprendizaje por parte del alumnado. En este trabajo se presenta una propuesta de futuro centrada en la técnica de innovación educativa del seminario para implementarse en asignaturas relacionadas con la gestión del patrimonio histórico-arqueológico de los Grados en Historia. Esta técnica de aprendizaje activo, centrada en la investigación del estudiante sobre un problema real como el que aquí se propone, ayuda al alumnado a adquirir la base para un estudio inductivo. El objetivo de esta propuesta es propiciar el trabajo autónomo y hacerlo protagonista de su propio proceso de aprendizaje. Además, se persigue fomentar el aprendizaje cooperativo construyendo el conocimiento mediante el intercambio y la confrontación de ideas con el resto de compañeros.

Palabras clave: patrimonio arqueológico, identidad, metodología activa, aprendizaje activo.

1. INTRODUCCIÓN

La mayoría de Grados en Historia impartidos en las universidades españolas señalan la gestión del patrimonio histórico, arqueológico y documental, así como la difusión y gestión cultural, como una de las salidas profesionales más relevantes que ofrece esta titulación. Sin embargo, la gestión del patrimonio histórico o arqueológico no está siempre presente como asignatura propia en los Planes de Estudio. En aquellos casos en los que sí que se imparte, suele tener un carácter optativo. En la Comunidad de Canarias, el Grado en Historia impartido tanto en la Universidad de La Laguna (ULL) como en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ULPGC) ofrece una asignatura focalizada en la materia que nos ocupa: “Gestión del Patrimonio” y “Patrimonio Cultural”, respectivamente. Ambas asignaturas tienen 6 créditos ECTS y se imparten en 4º curso, siendo la primera de ellas optativa y la segunda obligatoria. Las competencias básicas, generales y específicas asignadas en cada asignatura son similares, destacando entre ellas la capacidad de gestionar, conservar, enseñar, difundir; generar sensibilidad hacia la conservación del patrimonio histórico y cultural así como aplicar los conocimientos y la capacidad de análisis a la resolución de problemas relativos a su campo de estudio. Uno de los objetivos más relevantes en estas asignaturas es, además, acercar a los principales problemas que afectan al patrimonio cultural así como a los instrumentos más apropiados para tutelarlos, gestionarlos, protegerlos y conservarlos.

No obstante, las competencias mencionadas son difícilmente adquisibles por el alumnado sin la aplicación de una metodología participativa que genere la implicación responsable de los estudiantes en los procesos de enseñanza-aprendizaje. El uso de metodologías activas en esta materia puede ser muy variado según los objetivos que se quieran alcanzar y según aquellas partes del temario en las que el docente prefiera incidir. En la propuesta aquí presentada se propone el seminario como técnica que permite al docente trabajar en consonancia con los presupuestos de la educación centrada en el aprendizaje de los estudiantes. Mediante el seminario se consigue alcanzar otro de los objetivos del nuevo modelo educativo demandado por el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES): convertir al alumno en protagonista de su propio proceso de aprendizaje y otorgar al docente el rol de facilitador de ese aprendizaje. Siguiendo este objetivo, entendemos por seminario en este trabajo una estrategia participativa en la que se construye conocimiento a través de la interacción con otros compañeros. En ese sentido, la definición que plantea Goñi¹ recogería esta conceptualización:

Aquella tarea en la que se va a trabajar un tema del que previamente alguno o algunos de los participantes en el seminario ya han realizado una lectura o trabajo previo y en la que se trata de compartir esa información y debatir sobre

este tema. Por lo tanto, lo significativo de esta clase es que no se trata de suministrar información al estudiante sino de que esa información sea suministrada por los propios estudiantes y que se dé lugar al intercambio de ideas y a su debate¹.

En el trabajo que presentamos se pretende ofrecer una propuesta de metodología activa para el aprendizaje del patrimonio arqueológico a través del seminario. Esta propuesta persigue la adquisición de buena parte de las competencias asignadas para esta materia en los Planes de Estudio de los Grados en Historia. Dichas competencias son directamente trabajadas por la técnica del seminario, la cual facilita el trabajo autónomo y en equipo, fomenta la capacidad de relacionar contenidos relacionados con la Historia y, finalmente, permite aplicar los conocimientos adquiridos y la capacidad de análisis. La propuesta de seminario que se presenta fue diseñada para su aplicación durante el curso 2020 – 2021 en la asignatura de carácter optativo “Patrimonio histórico-arqueológico: estrategias de uso y gestión” del Grado en Turismo de la ULPGC. Dicha asignatura persigue alcanzar unas competencias muy similares a las descritas para las asignaturas de patrimonio histórico-arqueológico de los Grados en Historia. Sin embargo, la situación generada por la pandemia de la COVID-19 con el consecuente traslado de la docencia a un formato de presencialidad adaptada sugirió retrasar su aplicación hasta poder contar con un escenario plenamente presencial.

2. METODOLOGÍA

La metodología que se propone es activa y participativa, en consonancia con los presupuestos de la educación centrada en el aprendizaje de los estudiantes. La técnica del aprendizaje activo, centrada en la investigación del estudiante sobre un problema real (p. ej. la construcción y destrucción de identidades a partir del patrimonio arqueológico), ayuda al alumnado a adquirir la base para un estudio inductivo². Así, el seminario propicia el trabajo autónomo ya que el alumno es el verdadero protagonista de su propio proceso de aprendizaje ejerciendo el docente el rol de facilitador del conocimiento. Tal y como propone el EEES, es necesario crear los escenarios educativos que permitan al alumnado autorregular su aprendizaje e incorporar nuevas estrategias durante el proceso de formación^{3,4}. De esta manera, los alumnos deberán de intercambiar ideas y debatir para obtener la información adecuada que les permitirá responder a las preguntas planteadas.

La actividad del seminario se sustenta en una serie de principios pedagógicos. En primer lugar, la construcción del conocimiento focalizada en el trabajo autónomo del alumno, el cual debe elaborar un trabajo previo a través del análisis de los materiales propuestos, presentarlo en su grupo y debatirlo. En esta línea, los estudiantes realizan un aprendizaje profundo buscando información, analizándola, formulando hipótesis, contrastándolas, defendiendo ideas, etc. Este proceso reflexivo y de construcción del conocimiento se lleva a cabo, también, mediante el trabajo en grupo (Aprendizaje Cooperativo) a partir de las interacciones que se establecen con otros compañeros. El Aprendizaje Cooperativo constituye un trabajo conjunto entre los estudiantes, donde cada miembro del grupo construye de manera activa su conocimiento a través de la interacción con sus compañeros/as. Esta metodología permite adquirir los contenidos curriculares programados al mismo tiempo que fomenta el desarrollo de competencias en habilidades sociales y cooperativas⁵.

En el proceso de planificación del seminario se debe tener en cuenta los siguientes aspectos. Por un lado, la elección de la temática y los objetivos que se persiguen han de ser coherentes con la asignatura, las competencias, capacidades y los contenidos que se estén desarrollando en las clases. En segundo lugar, los materiales deben de corresponderse con sucesos que han ocurrido en realidad de manera que el alumno pueda aplicar los conocimientos y la capacidad de análisis a la resolución de problemas relativos al campo de estudio. El fin último es, pues, generar sensibilidad hacia la conservación del patrimonio arqueológico.

3. DESARROLLO DE LA PROPUESTA

3.1 Materiales y contenidos

Esta actividad trata de ahondar en una serie de conceptos tratados a lo largo del temario impartido en la asignatura y que constituyen el eje transversal de la misma: el patrimonio arqueológico y la construcción de identidades. El seminario se centra, específicamente, en casos prácticos de construcción y destrucción de identidades sociales a partir de bienes patrimoniales culturales, por lo que el título del mismo es: “La construcción y destrucción de identidades a través del patrimonio arqueológico”. La propuesta de seminario ideada se basa en los siguientes materiales, siendo todos accesibles a través de internet:

1. Morales Fajardo, M.E.; Mejía López, M.; Galeana Estrada, A. 2017. Terrorismo y patrimonio cultural: destrucción y recuperación de los Budas de Bamiyán y del Sitio de Palmira. *Contexto: Revista de la Facultad de Arquitectura Universidad Autónoma Nuevo León*, 11 (15): 37-52.

En el artículo, los autores exponen las causas y el proceso que llevó a la destrucción de dos lugares declarados por la UNESCO como Patrimonio de la Humanidad: los Budas del Valle de Bamiyán (Afganistán) y la ciudad de Palmira (Siria) a manos de los Talibanes y el Estado Islámico, respectivamente. Este texto aporta claves para entender los fenómenos terroristas ligados a la destrucción del patrimonio cultural y aporta cuestiones de interés para el debate.

2. Convención para la Protección de los Bienes Culturales en caso de Conflicto Armado y Reglamento para la aplicación de la Convención (La Haya, 1954).

Documento marco que regula el protocolo de actuación internacional en casos de conflictos armados que afecten al patrimonio cultural. Dicho documento es uno de los textos analizados durante las clases teóricas, junto con otros textos referentes a la legislación internacional, nacional y autonómica.

3. Portal web de la Lista del Patrimonio de la Humanidad en Peligro declarado por la UNESCO⁶.

Portal web de la UNESCO donde se expone la lista del Patrimonio de la Humanidad y se incluyen aquellos bienes declarados en peligro. Los bienes patrimoniales declarados por la UNESCO pueden observarse en forma de lista o de mapa interactivo, lo cual facilita la identificación rápida y su ubicación geográfica. Cada bien patrimonial presenta información adicional, documentos asociados y expone las amenazas que ponen en peligro su conservación.

El contenido del seminario propuesto se basa en el siguiente listado de preguntas que cada estudiante deberá preparar previamente para luego generar el debate mediante el trabajo cooperativo. Cada grupo deberá analizar y discutir los materiales propuestos con el fin de apoyar las argumentaciones y su posterior exposición al resto de grupos:

1. ¿Qué motivos señala Morales Fajardo et al. como factores que explican la destrucción de patrimonio cultural por grupos terroristas? A tu juicio: ¿Qué relación encuentras entre la construcción / destrucción de identidad y estos hechos? Razona tu respuesta.
2. Contextualizando el inicio del conflicto en Siria, ¿qué medidas tomó la comunidad internacional para evitar que se destruyera este patrimonio arqueológico?
3. Tras la lectura del texto de la Convención para la Protección de los Bienes Culturales en caso de Conflicto Armado y Reglamento para la aplicación de la Convención, ¿cómo de útiles crees que son, en la práctica, las normativas internacionales que buscan la protección del patrimonio?, ¿crees que están focalizadas en la prevención de los daños o, por el contrario, en la reparación de éstos una vez cometidos?, ¿por qué? Argumenta la respuesta.
4. Después de consultar el mapa interactivo sobre el Patrimonio de la Humanidad, ¿dónde se concentran mayoritariamente los bienes patrimoniales declarados por la UNESCO?, ¿dónde se concentra el Patrimonio de la Humanidad en Peligro?, ¿en qué continentes y países abunda este patrimonio?, ¿a qué crees que puede deberse este hecho?
5. A modo de conclusión, responde: ¿Es posible ofrecer una mejor protección del patrimonio arqueológico por parte de la comunidad internacional?, ¿qué alternativas podrían sugerirse? Argumenta la respuesta.

3.2 Temporalización

La propuesta de seminario, con una duración total de 4 horas, consta de tres sesiones que se distribuyen de la siguiente manera:

Sesión 1: introducción (duración: 1 hora). La primera sesión estará destinada a la explicación de la actividad y la organización de la misma. Esta sesión va dirigida a la totalidad de la clase (grupo-clase) y durante su desarrollo el

docente explicará la estrategia: título y tema del seminario, objetivos, papel del docente y del alumnado, materiales a utilizar durante el desarrollo de la actividad y la evaluación. Como técnica de introducir al alumnado en la temática propuesta del seminario, se dedicará la última parte de esta sesión a una pequeña actividad encuadrada en el ciclo de aprendizaje experiencial⁷. Para ello, se proyectarán diversas imágenes sucesivas que reflejen el estado de los restos arqueológicos de la ciudad de Palmira antes y después de su destrucción, así como otras imágenes que hagan referencia al significado identitario del patrimonio cultural. La proyección de las imágenes se sucederán sin generar debate, buscando un impacto visual en el alumnado. Al final de la proyección se abrirá un turno de palabra en el cual se invitará a la reflexión en voz alta respecto al mensaje transmitido por las fotografías.

Entre esta primera sesión y la siguiente se dejará un espacio de tiempo de dos semanas para que cada estudiante pueda consultar y analizar los materiales recomendados, que serán alojados en la Plataforma Moodle del curso. Durante este tiempo de trabajo autónomo, cada estudiante se preparará las respuestas a las cuestiones o actividades planteadas que posteriormente tendrá que presentar en el seminario.

Sesión 2: desarrollo (duración: 2 horas). Durante esta sesión tendrá lugar propiamente el seminario, donde los estudiantes desempeñarán el papel activo. Debido al carácter participativo de la actividad, el seminario debe realizarse con grupos no muy numerosos. Así, si el grupo supera los 60 estudiantes, se generarán tres subgrupos distintos (a, b y c) de 20 estudiantes cada uno, tal y como se ha llevado a cabo en otras facultades⁸. La dinámica a implantar durante el desarrollo del seminario consistirá en la Técnica del Puzzle⁹ ya que ayuda a confrontar distintos puntos de vista sobre los conceptos a tratar y genera una necesidad de cooperación para lograr los objetivos de la actividad. Para ello, se dividirá el grupo-clase en cinco grupos heterogéneos (grupos nodriza) conformados por cuatro estudiantes cada uno. Cada estudiante se focalizará en una de las cuatro preguntas formuladas para el desarrollo del seminario, dejando la quinta pregunta para la reflexión final del grupo. Los grupos de expertos deberán reunirse y tratar de resolver las preguntas específicas por medio del análisis de los materiales y el debate que se genere. Finalmente, los expertos volverán a su grupo nodriza original, donde se volverá a generar una puesta en común y debate que termine produciendo unas conclusiones sobre las cinco preguntas planteadas en el seminario (**Figura 1**). Durante el desarrollo de esta fase, el docente podrá aclarar dudas o propiciar el debate en cada grupo nodriza o grupo de expertos. Sin embargo, se deberá garantizar el aprendizaje activo de los alumnos. El fin de esta fase de la actividad es que todos los participantes de cada grupo (de forma voluntaria o en un orden previamente establecido) intervengan realizando comentarios, respondiendo cuestiones, comentando las aportaciones de los compañeros, etc.

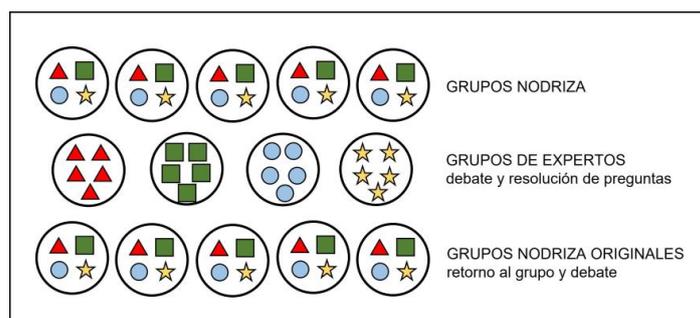


Figura 1. Desarrollo del seminario mediante la Técnica del Puzzle

Sesión 3: Conclusiones (duración: 1 hora). Finalmente, en la última sesión el grupo-clase y el docente analizarán el desarrollo del seminario manifestando las ventajas, limitaciones, cuestiones que fueron confusas, aspectos que no se han tratado, etc. El fin de esta puesta en común será la elaboración de unas conclusiones generales que giren alrededor de los temas tratados. En esta fase el docente realizará una síntesis del seminario e informará de la importancia de los conceptos debatidos y los conocimientos adquiridos respecto al programa de la asignatura. Del mismo modo, se destacarán los puntos positivos en cuanto a la participación y la confrontación de ideas, dando recomendaciones para superar las dificultades observadas en las intervenciones orales.

3.3 Evaluación

El seminario tendrá un valor de 1 punto de la nota final de la asignatura y será evaluado por medio de una rúbrica (**Tabla 1**) basada en la aplicada en el seminario que se desarrolla en el Grado de Educación Infantil de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria⁸. Adicionalmente, dado el carácter participativo de esta actividad, se llevarán a cabo autoevaluaciones y evaluaciones de compañeros por medio de una encuesta habilitada en la Plataforma Moodle.

Tabla 1. Propuesta de rúbrica para la evaluación del seminario.

| Dimensiones Ponderación | Inaceptable (0) | Insuficiente (0,1 – 0,2) | Aceptable (0,3) | Aceptable (0,4 – 0,5) | Ponderación parcial |
|-------------------------------|--|--|---|--|------------------------|
| Expresión oral 0,5 | No interviene. Su aportación no está relacionada con el tema. Vocabulario inadecuado. | Interviene parcialmente respondiendo a alguna de las preguntas enunciadas. Poca claridad en la expresión y lenguaje poco adecuado. | Expresa sus ideas con claridad en, al menos, dos de las cuestiones del debate utilizando un lenguaje simple. Sus intervenciones se relacionan mayoritariamente con las cuestiones del debate. | Expone sus ideas con claridad en la mayoría de cuestiones del seminario utilizando un lenguaje adecuado. Sus intervenciones se relacionan plenamente con las cuestiones del debate. | |
| Confrontación de ideas 0,5 | No contrasta su argumentación con la de otros. No emite juicios sobre la intervención de sus compañeros. | Contrasta superficialmente la aportación de algún compañero. Expone alguna opinión poco elaborada sobre la intervención de otros. | Contrasta el trabajo de algún compañero exponiendo su opinión. | Contrasta en profundidad la aportación de los compañeros. Expone claramente su opinión frente a la intervención de otros y relaciona las ideas con conceptos y aspectos vistos en clase. | |
| | | | | | Puntuación final |

Esta rúbrica de evaluación será explicada durante la primera sesión del seminario y estará disponible en la plataforma Moodle para que los estudiantes conozcan con antelación los criterios que se seguirán en su evaluación y la calificación otorgada según el esfuerzo individual realizado.

4. CONCLUSIONES

En este trabajo se ha planteado una propuesta de metodología activa para el aprendizaje del patrimonio arqueológico a través del seminario, una técnica que permite al docente trabajar en consonancia con los presupuestos de la educación centrada en el aprendizaje de los estudiantes. Esta propuesta persigue la adquisición de buena parte de las competencias asignadas para esta materia en los Planes de Estudio de los Grados en Historia. En concreto, pretende facilitar el trabajo autónomo y en equipo; fomentar la capacidad de relacionar contenidos relacionados con la Historia así como aplicar los

conocimientos y la capacidad de análisis. Mediante el seminario se consigue alcanzar otro de los objetivos del nuevo modelo educativo demandado por el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES): convertir al alumno en protagonista de su propio proceso de aprendizaje relegando al docente el rol de facilitador del conocimiento. La aplicación de esta metodología en las asignaturas focalizadas en el patrimonio histórico-arqueológico de los Grados en Historia de la ULL y la ULPGC permitiría obtener numerosas ventajas. En primer lugar, se fomentaría la participación activa de los estudiantes. En segundo lugar, facilitaría el aprendizaje cooperativo basado en la comunicación con los compañeros y la confrontación de ideas. La propuesta aquí descrita gira en torno a cuestiones específicas recogidas en el temario de las asignaturas focalizadas en el patrimonio histórico-arqueológico, constituyendo aspectos de gran actualidad (construcción y destrucción de patrimonio, identidad, legislación internacional). Asimismo, la metodología del seminario permite una gran flexibilización pudiendo ser aplicada en otros conceptos relacionados con el temario de estas asignaturas.

Esta propuesta de seminario, diseñada para ser introducida durante el curso 2019 – 2020 en la asignatura de carácter optativo “Patrimonio histórico-arqueológico: estrategias de uso y gestión” del Grado en Turismo de la ULPGC, no pudo desarrollarse debido al escenario docente de presencialidad adaptada por lo que esperamos poder aplicarla próximamente con el formato de completa presencialidad. Asimismo, se evaluará el grado de participación de los estudiantes por medio de la rúbrica y la introducción de esta metodología activa mediante encuestas de satisfacción de los estudiantes.

5. AGRADECIMIENTOS

Esta propuesta es resultado de la reflexión generada a partir de la participación en el curso de formación docente “Procesos educativos, metodología y evaluación para el profesorado de nueva incorporación” impartido por la Dra. Mónica Guerra Santana (Departamento de Educación, Facultad de Ciencias de la Educación de la ULPGC) en el 2020 y enmarcado en el Plan de Formación Continua del PDI de la ULPGC. La autora agradece a la docente de este curso su disponibilidad y ayuda en la resolución de dudas así como al Vicerrectorado de Profesorado, Ordenación Académica e Innovación Educativa por posibilitar el desarrollo del Plan de Formación.

REFERENCIAS

- [1] Goñi, J.M^a. [El espacio europeo de Educación Superior, un reto para la universidad: competencias, tareas y evaluación, los ejes del currículo universitario], Octaedro, Barcelona, (2005).
- [2] Boehrer, J., Linsky, M., "Teaching with Cases: Learning to Question" en Sviniki, M.D. (ed.) The changing face of college teaching. New directions for teaching and learning, no. 42, San Francisco: Jossey-Bass, (1990).
- [3] Boud, D., Cohen, R. [Peer learning in higher education], Routledge, Londres, (2001).
- [4] Johnson, D.W., Johnson, R.T., & Holubec, E.J. [El aprendizaje cooperativo en el aula], Paidós Ibérica, Buenos Aires (1999).
- [5] Kidder, D.L., Bowes-Sperry, L. “Examining the influence of team project design decisions on student perceptions and evaluations of instructors”, *Academy of Management Learning & Education*, 11 (1), 69-81 (2012).
- [6] Lista y Mapa Interactivo del Patrimonio Mundial de la Humanidad en Peligro de la UNESCO (2021) <https://whc.unesco.org/en/interactive-map/> (2 Octubre 2021).
- [7] Kolb, D.A., [Experiential learning: experience as the source of learning and development], Prentice Hall, New Jersey, (1984).
- [8] Reyes, C.I., “La implantación del seminario como metodología activa en la Facultad de Ciencias de la Educación”, III Jornadas Iberoamericanas de Innovación Educativa en el ámbito de las TIC, Las Palmas de Gran Canaria 17-18 noviembre 2016, 153-160, (2016).
- [9] Aronson, E. [The jigsaw classroom], Oxford, England: Sage, (1975).