

## LOS MUSEOS COMO ELEMENTOS SOCIALES INTEGRADORES EN EL ENTRAMADO URBANO

### *MUSEUMS AS INTEGRATING SOCIAL ELEMENTS IN URBAN FABRICS*

Héctor Moreno Mendoza

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

Agustín Santana Talavera

Universidad de La Laguna

#### Resumen

Los ecomuseos tienen la función y misión de representar simbólicamente y contribuir a conservar físicamente el medio urbano y natural en el que se integran. Estas instituciones culturales, asumen un rol de actor principal en la implicación social en entramados urbanos, más o menos diseminados, con el objetivo de favorecer la cohesión territorial e identitaria. Se toma como caso de estudio el Proyecto Cultural de Desarrollo Comunitario de La Aldea (Gran Canaria, España), para analizar su grado de implicación en la cohesión intergeneracional, así como las sinergias entre el ecomuseo y diversos sectores económicos. Este trabajo ha tratado también de esclarecer los mecanismos de gestión y niveles de participación-reclutamiento. Metodológicamente, se realizó trabajo de campo con entrevistas, conversaciones informales y observación directa. Los resultados apuntan que partiendo de un modelo de gestión asambleario, se pretende crear una representación fiel (auto-reconocible y ligeramente idealizada) del pasado etnográfico cercano, atractivo para residentes y visitantes, con la visión de perdurar más allá de sus proponentes. Este modelo es tomado como ejemplo para otros lugares que desean incentivar la atracción a un territorio históricamente agrícola, en busca de un impulso económico y una cohesión urbana del territorio.

**Palabras clave:** ecomuseos, integración social, cohesión urbana, diseminación urbana, implicación social, beneficio socioeconómico.

#### Abstract

Ecomuseums have the function and mission of symbolically representing, contributing and physically conserving the urban and natural environment into which they are integrated. These cultural institutions assume a role as main actor in social involvement in urban fabrics, more or less scattered, with the aim of promoting territorial identity and cohesion. The Community Development Cultural Project in La Aldea (Gran Canaria, Spain) is taken as a case study to analyze the integration of citizens in the environment. The Project favors intergenerational cohesion, observing positive synergies between the

ecomuseum and various economic sectors. This work has also tried to clarify the management mechanisms and levels of participation and recruitment. Methodologically, fieldwork was carried out with interviews, informal conversations and participant observation. The results point out that starting from an assembly management model, the aim is to create a faithful self-recognizable but slightly idealized representation of the near ethnographic past. This representation should be attractive to residents and visitors and give the vision of lasting beyond its proponents. This model is taken as an example for other places that want to exert attraction to a historically agricultural territory, in search of an economic boost and urban cohesion of the territory.

**Keywords:** ecomuseums, social integration, urban cohesion, urban dissemination, social involvement, socioeconomic benefit.

## 1. INTRODUCCIÓN

Los museos han sido instituciones dinamizadoras de la economía del espacio en el que se asientan, a la vez que han contribuido a la renovación urbana y a políticas de activación de acciones culturales en su entorno. Además, en los últimos años se ha incrementado la oferta cultural, así como la de ocio, existiendo una importante rivalidad entre atractivos para atraer a visitantes. Sin embargo, el interés de un museo no es únicamente para el turismo, sino que la comunidad local se beneficia de los impactos socioeconómicos y socioculturales que genera.

La relación entre museo y ciudad es de hecho un tema de interés general para la comunidad internacional que gestiona el patrimonio. Las ciudades ya no pueden considerarse, en un sentido restrictivo, como lugares donde las expresiones simbólicas de los poderes políticos pueden expandirse, siendo los museos solo una de estas expresiones culturales simbólicas (Vinson, 2006). Los museos juegan también un importante papel en los cambios tanto políticos, como sociales y económicos de las ciudades, de las comunidades de las que forman parte (Visser, 2016). Los museos tienen el potencial de conformar acciones de desarrollo socioeconómico en el entorno donde se asientan, independientemente que sea un hábitat concentrado o disperso. Se escoge como caso de estudio el Proyecto Cultural de Desarrollo Comunitario de La Aldea (Gran Canaria, España). El Proyecto realiza diversas actividades culturales, entre las que destaca la gestión de quince unidades museísticas distribuidas en el municipio. Ese conjunto de *museos vivos*, se consideran en su totalidad un ecomuseo ya que se orienta a la potenciación de la identidad del territorio, favorece participación de sus habitantes y fue creado para el desarrollo de la comunidad local.

Los ecomuseos son entendidos como un instrumento que el poder político y la población conciben, construyen y explotan conjuntamente; las instala-

ciones y los recursos están a disposición de la población, según sus aspiraciones, conocimientos e idiosincrasia (Riviere, 1985). Siendo así, el beneficio económico-social de un ecomuseo (museo urbano) depende de la vertebración comunitaria del territorio. El propósito de este trabajo es determinar si existe una relación causal entre el grado de vertebración de la comunidad, el buen funcionamiento (éxito) y la perduración en el tiempo de los ecomuseos pertenecientes al Proyecto Comunitario de La Aldea. Además de ello, se han establecido dos objetivos específicos en el trabajo:

- Objetivo 1: Constatar la afirmación de que los museos son un elemento de dinamización en el espacio/entorno urbano de La Aldea de San Nicolás.
- Objetivo 2: Determinar hasta qué punto la actividad del ecomuseo responde a las necesidades (identitarias, económicas, etc.) de la población de La Aldea de San Nicolás, y ello se relaciona con el éxito percibido de los mismos.

## **2. MARCO TEÓRICO**

El patrimonio local es el producto de la transformación histórica de un territorio determinado. Ese patrimonio es conservado y democratizado por los museos, que se han convertido en complejos centros culturales que dan acceso a los ciudadanos (Guitart, 2001). En un museo, es más importante la percepción del visitante sobre el lugar que el objeto en sí mismo. Todo lo que hay en un museo (edificio y contenido–escena) es recreado. El patrimonio es una construcción sociocultural continua, que en todo momento trata de adaptarse a las necesidades de la colectividad. Esa colectividad se asienta en un territorio, independientemente que sea ciudad o rural, pero tiene vinculaciones con el entramado urbano que la acoge.

### **2.1. LOS MUSEOS EN EL ENTRAMADO Y COHESIÓN URBANA**

La conservación y promoción patrimonial tienen una lógica influencia en la ubicación de los espacios culturales en el tejido urbano. Además, los museos constituyen símbolos capaces de transformar imaginarios urbanos (Rosas, 2016). Esos imaginarios lo conforman la existencia de un patrimonio diverso y la implicación que los diferentes actores ejercen en la gestión del mismo. Existen nuevas conexiones (ya no sólo el edificio, exposición o programa), entre un museo y la ciudad. Esos vínculos establecen colaboraciones entre la planificación museística y la de la ciudad, haciendo que ésta progrese y generando relaciones creativas (Grewcok, 2012). Esas relaciones en ocasiones dependen de la apertura a la sociedad que tengan las instituciones culturales. Los museos pueden incluir partes de la historia o eventos actuales a menudo marginados, así como cuestionar las actitudes y acciones prevalecientes o existentes relacionadas con estos legados; este cambio es destinado a con-

vertir el museo en un *habilitador*, proporcionando al público las herramientas necesarias para tratar los problemas que les afectan personalmente o a las comunidades en las que viven, ofreciendo vías de compromiso con temas complejos y activando políticas y debate social entre la población (Lanz y Montanari, 2014). Ese debate, así como la puesta en común de propuestas, tiene el objetivo de beneficiar a todas las partes interesadas en una mejora socioeconómica en el tejido urbano, participando actores tanto del ámbito público, como del privado, así como el no lucrativo.

## **2.2. MUSEOS E IMPLICACIÓN SOCIAL DE LA COMUNIDAD**

El patrimonio no sólo tiene un gran potencial para contribuir al desarrollo de la identidad construida de los ciudadanos, sino que puede jugar un papel fundamental en el descubrimiento de las identidades recibidas de los diferentes colectivos que componen una comunidad (Sanz y Torruella, 2015). Ese patrimonio debe ser conservado y mostrado de un modo legible, además de fomentar acciones dinámicas orientadas a los ciudadanos, a través de la participación. Para ello, los museos tienen la tarea de realizar tales acciones, eliminando las tareas físicas o burocráticas entre el bien y el espectador.

Siempre hay una intervención sobre los bienes patrimoniales, que además son preparados para obtener una comprensión-satisfacción por el visitante. Para vincularlo al territorio debe darse un sentido de comunalidad / identidad de grupo, tanto en la construcción como en la representación. Esa vinculación pasa por la vertebración social, en la que los ciudadanos, independientemente de ideologías políticas o religiosas, se estructuran y organizan conjuntamente para promover cambios, en la búsqueda de un objetivo común.

El ICOM (Consejo Internacional de Museos) se esfuerza por llamar la atención sobre el papel de los museos, cultura y patrimonio cultural en la sociedad moderna ya que hoy en día hay comunidades que creen que pueden desarrollarse sin la conciencia de su patrimonio cultural y el papel de los museos en este proceso (Ognjević, 2017). Ese desarrollo debe ser sostenible, entendido como tal el que perdure en el tiempo, el que se sostenga con el objetivo de atender las necesidades actuales sin poner en peligro el de las generaciones futuras. Ese objetivo pasa tal vez por una gestión responsable de los museos.

## **3. CASO DE ESTUDIO Y METODOLOGÍA**

### **3.1. CASO DE ESTUDIO**

#### **3.1.1. EL PROYECTO CULTURAL DE DESARROLLO COMUNITARIO DE LA ALDEA**

El PDCLA surge en La Aldea de San Nicolás, ubicada al oeste de la isla de Gran Canaria. La población es de 7.504 habitantes (2019). El cultivo del tomate es

la principal actividad del municipio (Cabildo de Gran Canaria, 2018). El relieve erosionado y abrupto, los numerosos barrancos, un clima seco y un paisaje semiárido, han determinado la proliferación de pequeños núcleos diseminados a lo largo del municipio (López, 2003). Evidentemente la localización territorial ha sido el detonante de la creación del Proyecto Cultural Comunitario (ver Figura 1).

El Proyecto Cultural comienza en 1980 cuando dos maestros, José Pedro Suárez y Lidia Sánchez, deciden incorporar la cultura popular a las actividades del centro educativo en el que trabajaban (Sánchez, Suárez y Moya, 2002). Esta experiencia didáctica y etnográfica ha sido reconocida por sus valores y por su preocupación por la recuperación y transmisión del patrimonio inmaterial. La UNESCO (2011) considera patrimonio inmaterial las tradiciones que se transmiten oralmente o mediante gestos, y se modifican con el transcurso del tiempo a través de un proceso de recreación colectiva, siendo cada individuo el portador del patrimonio de su propia comunidad. El Proyecto responde a esta definición, por lo que ha sido considerado por el Comité Científico Internacional de Museos, como «el museo vivo más importante de Europa» (Sánchez y Suárez, 2006).

Son diversas actividades las que conforman el PDCLA: Museos Vivos (con la distribución de los museos en el núcleo del municipio), talleres de artesanía, deportes autóctonos, Jornadas de Folclore, participación en actos populares, etc. Desde su creación, el Proyecto ha ido generando numerosos museos vivos (Anderson, 1982; Naumova, 2015), en los que se puede disfrutar con las tradiciones (ordeñar, arar, trillar, amasar, conocer las tradiciones artesanales, visitar una escuela tradicional, un almacén de tomates acompañado por el capataz, etc).

Comenzaron con La Gañanía, una finca tradicional de principios del siglo XX con estancias originales donde se muestran las formas de vida de la cultura rural, y el Molino de Agua, una edificación de finales de siglo XIX que ha sido reconstruida. A continuación, se incorporaron otros museos con los oficios y actividades del pueblo en el siglo XX: La Tienda, Museo de la Música, Centro Locero, La Barbería, La Escuela, El Almacén de Tomates, La Zapatería, La Medicina Rural, La Carpintería, La Herrería y La Carnicería (Suárez y otros, 2005). Los dos últimos espacios incorporados al Proyecto son el Museo del Pastor (2014) y el Museo de la Vestimenta Tradicional (2016). Se pueden realizar tres visitas diferenciadas: una *corta*, una *media* y una *larga*, dependiendo del tiempo disponible de los visitantes y los espacios que quieran visitar (ver Figura 2).

Figura 1. Mapa de localización del Proyecto Cultural de La Aldea



Fuente: Elaboración propia. Google Earth

### 3.1.2. ASPECTOS DE GESTIÓN DEL PDCLA

Los horarios de visita se tienen que concertar con el Proyecto y se programan para un mínimo de 10 personas. El precio de entrada es gratuito. El museo dispone de folletos, paneles, carteles y visitas guiadas. El Proyecto se conforma como una asociación sin ánimo de lucro, dirigido por una asamblea, en la que mediante votación se toman las decisiones. Los ingresos anuales 15.000 € (2019) proceden de una subvención de la FEDAC: Fundación para la Etnografía y Desarrollo de la Artesanía Canaria (perteneciente al Cabildo de Gran Canaria), con la que también hay un convenio para pagar alquileres y comida para los animales. En cuanto al personal, el número de implicados directos es de 45 voluntarios.

El Proyecto no dispone de cafetería o restaurante, ni de tienda de souvenirs, ni hay personal contratado. Como principios políticos del Proyecto, nunca se habla de la relación mantenida con los diferentes gobiernos. Se tiene un convenio de colaboración con la Consejería de Educación del Gobierno de Canarias. Con el ayuntamiento local no existe ningún convenio. No hay relación (para toma de decisiones o financiación) con empresas privadas.

Figura 2. Mapa de localización de los museos del Proyecto



**Museos de La Aldea:**

- |                            |                                    |                        |
|----------------------------|------------------------------------|------------------------|
| 1. Molino de Gofio         | 6. Almacén de Tomates              | 11. Carpintería        |
| 2. Gañanía                 | 7. Escuela                         | 12. Centro Locero      |
| 3. Museo del Pastor        | 8. Barbería                        | 13. Museo de la Música |
| 4. Herrería                | 9. Museo de Vestimenta Tradicional | 14. Tienda             |
| 5. Museo de Medicina Rural | 10. Zapatería                      | 15. Carnicería         |

**Fuente: Elaboración propia. Base Google Earth**

### 3.2. METODOLOGÍA

El propósito de este trabajo es explorar la relación entre la comunidad, el funcionamiento de un museo y sus consecuencias en el entorno urbano. Se ha optado por una estrategia de investigación cualitativa centrada sobre el caso de estudio (Yacuzzi, 2005). Esta perspectiva se aplica mediante el análisis de las respuestas de entrevistas, y contrastando esa información con la obtenida a través de otras técnicas como conversaciones informales y observación directa (Creswell, 2007; Gray, 2014). Para realizar el análisis cualitativo y que este sea efectivo (Gibbs, 2012), la gestión de datos ha sido sistemática.

Partiendo de la afirmación planteada en la introducción de la investigación y los objetivos que la focalizan, se elaboraron tres modelos de entrevistas: un modelo para al director del Proyecto Comunitario (12 preguntas), otro para el cronista de La Aldea de San Nicolás (10 preguntas) y un tercero para varios directores de museos que conocen el Proyecto (8 preguntas), estableciendo una guía semiestructurada con preguntas de interés (función de los museos, cohesión de la comunidad, entorno urbano, acciones culturales, actividades de los ecomuseos, etc.). Las entrevistas tuvieron una duración aproximada preestablecida de 45 minutos. Se llevó a cabo la grabación digital de audio de cada una, para favorecer la interpretación (Yin, 2003).

Además, se llevaron a cabo conversaciones informales con responsables de diversos negocios en el entorno del Proyecto. Las dos cuestiones principales

tratadas versaron sobre las relaciones que mantiene el Proyecto con el contexto urbano y sobre la sostenibilidad del Proyecto en el tiempo.

La interpretación de los resultados de las entrevistas se realizó mediante un CAQDAS, un software informático para análisis de información cualitativa, usando, concretamente, el programa Nvivo 10.

Se inició la tarea en Nvivo con la importación de la información, a través de elementos internos (entrevistas, notas de conversaciones y notas observacionales). A continuación, se realizó la codificación (reunir material por temas, tópico o caso) y creación de nodos (apartados que permiten recopilar información y buscar por patrones). Se ha codificado automáticamente la información mediante la «codificación automática basada en patrones», luego se vincularon activamente todos los nodos y documentos. A partir de esta tarea, se realizaron consultas para buscar y analizar palabras o frases en los recursos o nodos, enfatizando la frecuencia de aparición en los discursos tratados. Con esto fue posible iniciar la búsqueda de patrones basados en la clasificación, comprobando su congruencia y triangulando con lo observado en el trabajo de campo. Para finalizar, se exploraron los datos a partir de gráficas, modelos u otras técnicas de visualización. Esto sirvió para ayudar a explorar tendencias y probar teorías.

En esta comunicación sólo se presentarán algunos resultados generales obtenidos a partir del tratamiento sistemático de los datos.

## **4. RESULTADOS**

### **4.1. RELACIÓN ENTRE VERTEBRACIÓN SOCIAL Y PERDURACIÓN DE LOS MUSEOS**

En el caso del Proyecto Comunitario de la Aldea, los aspectos que determinan la cohesión de la comunidad con la perduración del Proyecto se basan en que los implicados colaboran de forma altruista en el mantenimiento de los museos, implicándose incluso familias enteras en el funcionamiento del Proyecto. Esa implicación se debe a diversas motivaciones, desde personales a comunales. Los integrantes del Proyecto miden el éxito del mismo en el ámbito social a través de los reconocimientos que se les ha concedido a todos los niveles, desde el local al internacional.

Los ecomuseos, como en cualquier otro espacio dedicado a la acción cultural, deben contar con la anuencia de la población que lo acoge, ya que se sustentan en la participación activa de esa población. Si no se logra una vertebración objetiva quedará como un relicto destinado a desaparecer con el tiempo. Es también importante la implicación de los visitantes en esos espacios (ver Figura 3).

Raussell Koster (Raussell, P. et al., 2007, 51) señala que el museo ejerce una función de vertebración simbólica del territorio y debe convertirse en protagonista de las políticas culturales de ese territorio y no estar constreñido a

un mero recipiente o a un espectáculo. Un museo imbricado en un tejido social, transforma la sociedad. En el caso de La Aldea, la comunidad está abierta a sus integrantes, a sus problemas y necesidades, pueden ofertar alternativas y ofertas culturales con cierta continuidad. Esa transformación, en el caso de estudio seleccionado, se refleja en el considerable aumento y sostenimiento que han ocasionado las relaciones sociales en el entorno (cohesión social, encuentros vecinales, viajes comunitarios, actividades diversas, etc.).

Figura 3. Visitantes aprendiendo a descamisar en La Gañanía



Fuente: Héctor Moreno. 2020

#### **4.2. MUSEOS ELEMENTOS DINAMIZADORES DE LA ECONOMÍA URBANA**

Los responsables y voluntarios del Proyecto Comunitario creen que se genera economía y visibilización del municipio porque los grupos que los visitan sue-

len comer en los restaurantes del pueblo, compran productos locales y en ocasiones se quedan en el albergue municipal y en los hoteles del pueblo. Los museos se abren para el Mercadillo Municipal y para cualquier otro evento que solicite su colaboración.

Asimismo, entienden que la función que produce el Proyecto en el entramado urbano del municipio es que le aporta un aspecto extra desde el ámbito cultural.

La observación directa, junto con las conversaciones informales realizadas en el ámbito de estudio, determinan que cuando hay visitas a los *museos vivos* de La Aldea, se generan una serie de ingresos en el municipio, principalmente ligados a negocios de hostelería, transportes, comercio. Esos ingresos benefician a la agricultura e industria local, ya que muchos productos que consumen los visitantes son producidos en el propio municipio. Cuando hay ferias comerciales o artesanales, congresos, o eventos culturales, los beneficios se multiplican, e incluso los servicios de alojamientos incrementan considerablemente sus ingresos.

#### **4.3. ECOMUSEOS, NECESIDADES DE LA POBLACIÓN Y ÉXITO PERCIBIDO**

En el Proyecto Comunitario, se establece el éxito social en función de: la aceptación social cuando realizan actos culturales, en el hecho de mantener los museos abiertos sin cobrar nada, en el trabajo continuo a través del tiempo y en cómo la gente mayor del Proyecto acude a los museos como informantes (de algo que ellos años atrás fueron agentes activos). También se considera el trabajo de investigación y grabación de testimonios orales a mayores, en grabaciones de música popular etc.

Desde el Proyecto, consideran que el mismo responde a las necesidades identitarias y económicas de la población local, lo que repercute en el éxito percibido del mismo.

El Museo atiende las necesidades identitarias de la población debido a la vinculación de la memoria colectiva con las actividades expuestas en los museos (ver Figura 4). Muchos voluntarios del Proyecto trabajaron de forma directa en esas actividades. Por otro lado, atiende a necesidades económicas, ya que los voluntarios afirman que tener los museos abiertos genera una atracción constante, y conlleva una actividad económica de visitantes. La gente del pueblo se siente identificada con los museos, comprenden que deben luchar por un turismo cercano, cultural y sostenible donde la información se proporciona de primera mano a través de los mayores.

Figura 4. Visitantes en el Museo del Pastor



Fuente: Héctor Moreno. 2020

El ecomuseo de La Aldea es testigo de una identidad socio-cultural y por la misma razón sus funciones y actividades tienen mucho de positivo, no sólo en la perduración de formas del pasado, sino también en la creación de acciones para el futuro y para restantes generaciones.

## 5. CONCLUSIONES

Los museos son activos importantes no sólo como centros de difusión cultural y divulgación del patrimonio, sino también como un instrumento para la dinamización social y económica del entorno en el que se inserta.

Tras los resultados obtenidos con las entrevistas, observación directa y conversaciones informales, es posible aseverar el propósito de trabajo planteado al comienzo de esta investigación. Cabe resaltar el grado de éxito social que conlleva la vertebración de la participación ciudadana en la toma de decisiones de los ecomuseos, lo que genera una sinergia socioeconómica en el entramado urbano. Esa unión de acciones incrementa la posibilidad de perduración de un ecomuseo, ya que las diferentes generaciones se van implicando

y turnando en las responsabilidades del mismo. La existencia de cohesión comunitaria aumenta el beneficio socioeconómico territorial sostenible generado por un museo urbano.

Los resultados de este estudio confirman la aseveración de Jamieson (2005), que considera que mostrar las colecciones en los museos puede tener repercusiones más amplias que un mero conocimiento por parte del público, pero también conlleva relaciones positivas con los descendientes directos de los creadores primigenios. Asimismo, se ratifica la afirmación de Sumadi (2020), que existe un efecto positivo entre las costumbres y tradiciones expuestas en el museo, con la actitud de los visitantes. En el caso de La Aldea, esos objetos no sólo se sacan de las colecciones, sino que las mismas colecciones, entendidas como espacios de trabajo, son reconvertidas en museos, y se establecen relaciones entre los creadores de esos espacios, objetos y saberes populares, con sus descendientes (hijos, nietos o bisnietos), que además son los nuevos encargados de transmitir los conocimientos de ese patrimonio, tanto tangible como intangible, a los visitantes actuales.

## AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a los voluntarios del Proyecto Cultural de Desarrollo Comunitario La Aldea por la facilidad y posibilidad que nos han dado para realizar este estudio, especialmente a su director. También al cronista de La Aldea de San Nicolás y a los directores de museos que han participado en la realización de las entrevistas.

## BIBLIOGRAFÍA

- Anderson, J. (1982). Living history: Simulating everyday life in living museums. *American Quarterly*, 34(3), 290-306.
- Cabildo de Gran Canaria (2018). <http://cabildo.grancanaria.com/la-aldea-de-san-nicolas> Acceso 8 de mayo de 2020.
- Creswell, J. W. (2007). *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing Among Five Approaches*. California: Sage Publications, International Student Edition.
- Gray, D. E. (2014). *Doing Research in the Real World*. 2nd Ed. London: Sage Publications.
- Grewcok, D. (2012). Museums and the city: place, planning and possibilities. En Museum and design disciplines. En M. Ballarin y M. Della Mura (Eds.) *Museum and Design Disciplines, Proceedings of the conference series*, pp. 21-32. Venecia: Universidad de Venecia.
- Gibbs, G. (2012). *El análisis de datos cualitativos en Investigación Cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata.
- Guitart, C. V. (2001). Museos, patrimonio y territorio. *Revista Barcelona*, 29-31. Barcelona: Diputación de Barcelona.

- Jamieson, C. (2005). Colecciones y Comunidades. *Boletín del Consejo Internacional de Museos*, vol. 58, nº 1, 8.
- Lanz, F. y Montanari, E. (2014). A Reflection on Innovative Experiences in 21st Century European Museums. *Advancing Museum Practices*, 10-22. Turín: Allemandi y C.
- López, J. S. (Dir.) (2003). *Norte de Gran Canaria. Guía de Patrimonio Cultural y Turismo Sostenible*. Las Palmas de Gran Canaria: Mancomunidad de Ayuntamientos del Norte de Gran Canaria.
- Naumova, A. (2015). «Touching» the Past: Investigating Lived Experiences of Heritage in Living History Museums. *International Journal of the Inclusive Museum*, 7.
- Ognjević, T. (2017). Power of museums lies in diversity. *The National Committee magazine*, nº 7, 6-7. ICOM.
- Rausell, P., Abeledo, R., Carrasco, S. y Martínez, J. (2007). *Cultura: estrategia para el desarrollo local*. Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo.
- Riviere, G. H. (1985). Definición evolutiva del ecomuseo. *Museum*, XXXVII, 4, 182-184.
- Rosas, M. A. L. (2016). The functions of museums in the construction of urban space: The Paseo del Prado in Madrid. *Arte y Ciudad: Revista de Investigación*, (10), 129-158.
- Sánchez, L. y Suárez, J. P. (2006). Rescatar el Patrimonio intangible: el proyecto comunitario de La Aldea de San Nicolás. *Boletín Patrimonio Histórico del Cabildo de Gran Canaria*, nº 3-4. Las Palmas de Gran Canaria: Cabildo de Gran Canaria.
- Sánchez, L. G., Suárez J. P. y Moya, J. (2002). *Proyecto comunitario de La Aldea: un compromiso con la cultura popular*. Santa Cruz de Tenerife: Gobierno de Canarias.
- Sanz, M. G. y Torruella, M. F. (2015). Educación patrimonial e identidad. El papel de los museos en la generación de cohesión social y de vínculos de pertenencia a una comunidad. *Clío: History and History Teaching*, (41), 15.
- Suárez, F. y otros (2005): *Guía del patrimonio etnográfico de Gran Canaria*. Las Palmas de Gran Canaria: Cabildo de Gran Canaria.
- Sumadi, S. (2020). Lifestyle, Religiosity and the Intention of Students in Visiting the Artifacts of Islamic Civilization. *Museum. Journal of Environmental Management and Tourism*, 11(2), 355-365.
- Vinson, I. (2006): Urban life and museums. *Museum International*. Unesco. Vol. LVIII, nº3 /231, 8.
- Visser, J. (2016): Museums in the city of the future. Strategy, thoughts about museums. <https://themuseumofthefuture.com/2016/01/28/museums-in-the-city-of-the-future/> Acceso 9 de mayo de 2020.
- Yacuzzi, E. (2005). El estudio de caso como metodología de investigación: teoría, mecanismos causales, validación. *CEMA Working Papers: Serie Documentos de Trabajo*, 296. Buenos Aires: Universidad del CEMA.

Yin, R. K. (2003). *Case study research: design and methods*. 3ª ed. London: Sage Publications.

Unesco (2011). ¿Qué es el patrimonio cultural inmaterial?

<https://ich.unesco.org/es/que-es-el-patrimonio-inmaterial-00003> Acceso 6 de mayo de 2020.