

**LOS MISMOS VECINOS, ELECCIÓN DE PREFERENCIA PARA UNA NUEVA
UBICACIÓN EN LA REPOSICIÓN DEL BARRIO LAS REHOYAS-ARAPILES
(LAS PALMAS DE GRAN CANARIA)**

***THE SAME NEIGHBORS, CHOICE OF PREFERENCE FOR A NEW
LOCATION IN THE REPOSITION OF THE NEIGHBORHOOD LAS REHOYAS-ARAPILES
(LAS PALMAS DE GRAN CANARIA)***

FEDERICO E. GONZÁLEZ-RAMÍREZ

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

Resumen

El barrio de Las Rehojas-Arapiles, integrado por 2.558 viviendas, con una estructura original de principios de los años 60 del pasado siglo y dentro de un área estadística vulnerable, es el mayor proyecto de reposición de vivienda que se pretende ejecutar en la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria. En este contexto, las prácticas de planificación participativas adquieren relevancia como instrumento de intervención, motivo por el que llevamos a cabo un estudio sobre las expectativas residenciales de sus moradores para el Ayuntamiento de la ciudad. El objetivo de esta comunicación se centra en mostrar las preferencias y prioridades vecinales sobre su propia ubicación y la conformación del nuevo barrio, para lo que usamos una metodología cualitativa —entrevistas semiestructuradas y narraciones conjuntas—. La contigüidad con *los mismos vecinos* es, junto a la ocupación de la misma zona en el interior del barrio, con cinco sectores diferenciados, la elección de preferencia de los habitantes de este entorno sociourbano.

Palabras clave: sociología del espacio, política habitacional, estudios urbanos, participación ciudadana, vulnerabilidad urbana.

Abstract

The neighborhood of Las Rehojas-Arapiles, integrated by 2,558 households, whose original structure was designed in the early 60's of the past century and placed into a statistically vulnerable area, it is the biggest project of household replacement that is going to be developed in the city of Las Palmas de Gran Canaria. In this context, the participative planification practices acquire relevance as an intervention tool, which is the reason why we develop, for the Town Hall of the city, a study about the residential expectations of the dwellers. Using qualitative methods (semi-structured interviews and joined narrations), this article is focused on showing the preferences and priorities of the neighbors about the location and the structuring of the new neighborhood. The contiguity with *the same neighbors* and the location in the same area

of the neighborhood are, with five differentiated sectors, the preferent election of the inhabitants of this socio-urban environment.

Keywords: sociology of space, housing policy, urban studies, citizen participation, urban vulnerability.

1. INTRODUCCIÓN

El barrio de Las Rehojas-Los Arapiles, en Las Palmas de Gran Canaria, es objeto de un proceso de renovación integral «a la vista del deterioro generalizado que se aprecia» debido «a la deficiente calidad de los materiales con que se construyeron las viviendas, así como a la falta de planificación urbanística en los trazados viarios» (Resolución de 20 de diciembre de 2017, de la Dirección General de Arquitectura, Vivienda y Suelo) según se justifica en el convenio establecido entre el Ministerio de Fomento, la Comunidad Autónoma de Canarias y el Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria.

La reforma de este entorno se plantea desde hace años, como consecuencia de su catalogación como Área Estadística Vulnerable por el Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana, del Ministerio de Fomento, junto al barrio colindante de El Polvorín, cuyo proceso de reposición, iniciado en 1992, concluyó en 2009 (Gago Vaquero, 2010). Las Rehojas-Arapiles constituye un Área Diferenciada (ficha estadística Las Rehojas 35016009. Catálogo 2001) de esa Área Estadística Vulnerable, y así consta en el Plan General de Ordenación Urbana de Las Palmas de Gran Canaria de 2012 (APR-01).

Como consecuencia de ese proceso de reforma, la institución municipal ha abordado a lo largo de los años sucesivos estudios, como la encuesta realizada sobre población y vivienda y contenida en la diagnosis sobre el perfil sociourbano del entorno (Geursa, 2013). En 2012, Las Rehojas fue objeto de un Taller Internacional de Diseño Urbano con la participación de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Universidad Europea de Madrid y Universidad de Pensilvania, en el que se reflexionó sobre la necesidad de que no fuera sometido a la cirugía del *urban renewal*, y se optara por un proceso de regeneración urbana, dado que «Las Rehojas representa una oportunidad de actuación alternativa al fallido resultado del *urban renewal*, a partir de la articulación de un proceso que vaya regenerando el lugar con el tiempo, ofreciendo la posibilidad de prosperar de manera sostenible» (Barnett, 2017, 10). El debate entre reposición y regeneración urbana se planteaba debido a que «la destrucción y reinención total de este tipo de proyecto fallido o venido a menos es una solución tentadora, pero, en esencia, sería caer en el mismo error al desconocer la memoria física y cultural, por imperfecta que ésta sea» (Gouverneur y Grauer, 2017, 153). El último convenio entre Administraciones certifica la reforma integral para Las Rehojas que, al igual que en El Polvorín, garantiza la permanencia de los vecinos en el mismo territorio y a la vez su-

pone la modificación de la morfología actual del barrio. El desarrollo del informe cualitativo de diagnóstico sobre expectativas vecinales sobre esa reforma integral del barrio (González Ramírez, 2017), algunos de cuyos resultados parciales recoge este artículo, elaborado de forma paralela a la firma del convenio, ha permitido explorar en aquellos aspectos que ofrecían reticencia a la opción de la reforma integral, dado que «sus residentes y usuarios aún mantienen vínculos emocionales con el barrio y, probablemente, se resistirían a su demolición y su desplazamiento hacia otro emplazamiento» (Gouverneur y Grauer, 2017, 153).

Los resultados de la investigación cualitativa aportan análisis y herramientas para la conciliación entre esos futuros desplazamientos, propiciados por la reposición, y la conservación de los vínculos vecinales diagnosticados. Posteriormente, se desarrollaron dos investigaciones cuantitativas (Geursa, 2017, 2018) para una diagnosis integral.

2. CONCIENCIA ESPACIAL Y GEOGRAFÍA AFECTIVA: LA RECIPROCIDAD VECINAL

La aportación de las preferencias vecinales a la conformación de su nuevo entorno sociourbano excede las necesidades funcionales de un diagnóstico de nuevas condiciones de habitabilidad. La interpretación de esas preferencias, y el proceso de la propia investigación, requiere del apoyo conceptual de la imaginabilidad de la ciudad de Lynch (1998), del derecho de apropiación lefebvriano (1975), de la conciencia espacial y los conceptos de redistribución y reciprocidad de Harvey (2007), y del «giro afectivo» de las ciencias sociales categorizado por Clough (2010).

La indagación en la nueva morfología del futuro barrio se encuentra estrechamente vinculada a la preservación y la reconstrucción de la identidad del entorno y de sus habitantes, y del significado que conceden a su nueva ubicación, los tres pilares conceptuales seminales de la percepción geográfica —estructura, identidad, significado— (Lynch, 1998) y su cristalización: la imaginabilidad del nuevo barrio, por parte de sus propios vecinos, aunque en virtud de procesos sociales ya existentes.

Esa imaginabilidad del nuevo espacio está imbricada con los derechos de *actividad participante* —el derecho de obra— y de *apropiación* —de reapropiación, en este caso— que conforman el derecho a la ciudad lefebvriano (Lefebvre, 1975, 159): los habitantes *producidos* de Las Rehoyas-Arapiles, vecinos de viviendas de producción pública que, sesenta años después, intervienen en la conformación de su nuevo barrio.

La decisión de mantener a los habitantes de un área vulnerable, y en origen situado en el margen de la ciudad, pero ahora reubicados en una mayor centralidad como consecuencia de la dinámica urbana, supone una fractura de las relaciones de intercambio de mercado de una sociedad capitalista. Una reposición que dota de nueva vivienda a las familias en el mismo territorio,

pero en una relación mejorada de su comunicación con el resto de la ciudad, y establece una redistribución del ingreso en coherencia con «los programas de política social (que) se elaboran como intentos de mantener una distribución dada del ingreso dentro de un sistema social» (Harvey, 2007, 48).

Una redistribución que puede conducir a la paradoja que supone que «mecanismos ocultos de redistribución del ingreso normalmente aumentan las desigualdades en lugar de reducir las» en «un complejo sistema urbano» (Harvey, 2007, 49): en este caso, mecanismos ocultos que pudieran cristalizar en procesos de interacción social interrumpidos, pese a las nuevas viviendas y sus mejores condiciones de habitabilidad, ante los que la perspectiva vecinal opondrá un segundo elemento equilibrador del intercambio de mercado, la reciprocidad, entendida como sentido de comunidad (Harvey, 2007, 294). La arquitectura conceptual que establece Harvey se sustenta en la capacidad para una conciencia espacial, una imaginación geográfica: la ecuación de la imaginación sociológica de Mills (1959) —la capacidad del individuo para entender su vinculación con su tiempo histórico y sociedad— para la resolución de incógnitas individuales y sus dimensiones sociales, es transformada en imaginación geográfica, con la adición del término *espacial* a la ecuación por parte de Harvey (2007). Esa conciencia espacial permite interpretar los hallazgos de la investigación entendiendo, como hace Harvey, la ciudad «como un complejo sistema dinámico en el cual las formas espaciales y los procesos sociales se encuentran en continua interacción» (41).

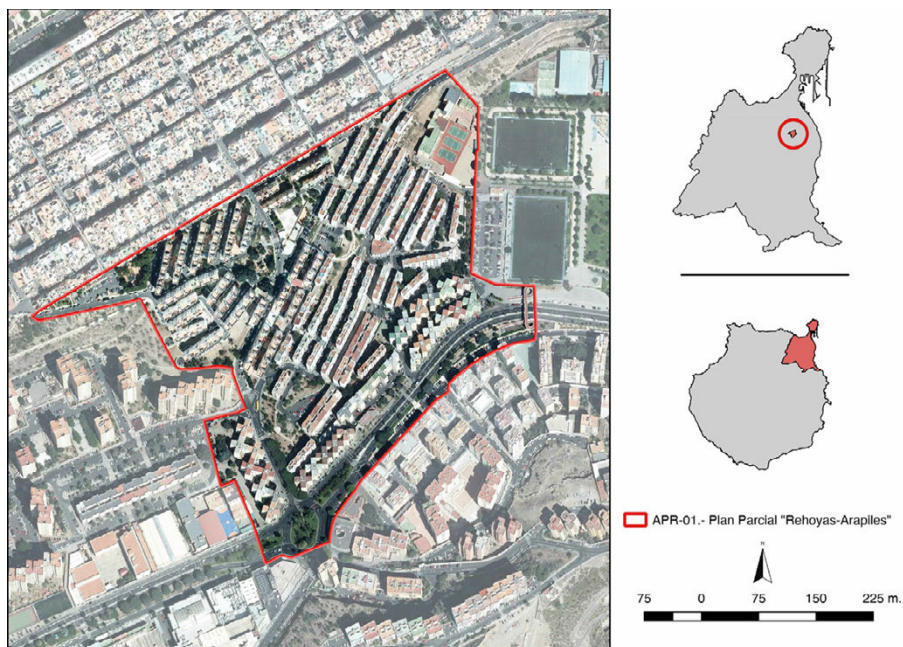
Una interacción que propicia nuevos significados, un marco de «relaciones significativas» que conducen a un «espacio social» que «está compuesto por un conjunto de sentimientos, imágenes y reacciones con respecto al simbolismo espacial que rodea al individuo. Cada persona, según parece, vive en su propia red de relaciones espaciales personalmente construidas» (28).

Como advierte Harvey, ese espacio social de relaciones significativas, que concede significado simbólico al espacio, está mediado por un complejo de procesos cognoscitivos. Pero, consideramos, no solo cognoscitivos. El análisis de las expectativas vecinales se encuentra inmerso en el «giro afectivo» que advierte Clough (2010) en las ciencias sociales, y presentes en los análisis de la afectividad como vector explicativo del tejido social (Massumi, 1995; Brennan, 2004; Ahmed, 2015), en relación a lo íntimo y los lazos sociales como vínculos problemáticos en la teoría social (Baumann, 2008; Illouz, 2007, 2009; Hochschild, 2008) o la dimensión afectiva de la vida pública (Macón, 2013). El establecimiento de una «geografía afectiva» (Depetris, 2019) introduce como categoría de análisis los vínculos sociales sustentados en los afectos generados por las prácticas espaciales compartidas (12).

2.1. VIVIENDA MÍNIMA, Y POBLACIÓN ENVEJECIDA Y DEPENDIENTE

El barrio de Las Rehojas-Los Arapiles comenzó a construirse en 1961, sin proyecto de trazado viario, ni proyecto de urbanización, ni Plan de Ordenación (Cerpa, 2017). Está integrado por 2.558 viviendas, integrando el ámbito geográfico APR-01 del Plan General de Ordenación de Las Palmas de Gran Canaria de 2012 (Áreas Diferenciadas) (Figura 1). Este Área Diferenciada conforma, junto a El Polvorín, y como se señaló, el Área Estadística Vulnerable determinado por el Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana. Esta investigación aborda solo el Área Diferenciada, y no el Área Estadística Vulnerable. Las viviendas se distribuyen en cinco sectores en el interior del propio barrio: Martín Cobos (885 viviendas), Patronato del Aire (96 viviendas), Nuestra Señora de la Paz (500 viviendas), Grupo 322 (326 viviendas) y Grupo 720 (751 viviendas) (Figura 2).

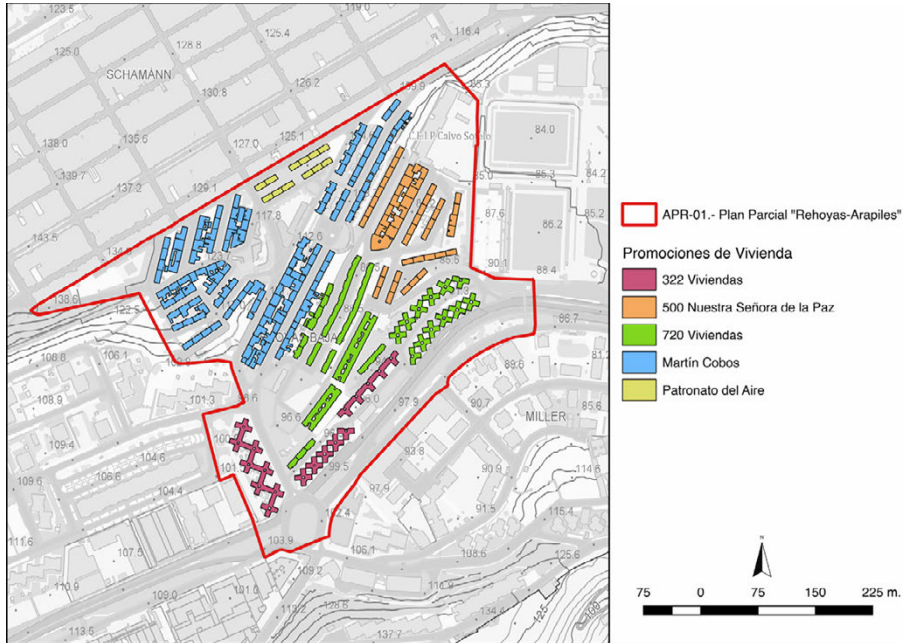
Figura 1. Ámbito geográfico Área Diferenciada APR01 Las Rehojas-Arapiles



Fuente: A partir de Servicio de Urbanismo del Ayuntamiento de LPGC.

Autor: Jordi Boldú Hernández

Figura 2. Sectores por promoción Las Rehojas-Arapiles



Fuente: A partir de datos del Servicio de Urbanismo del Ayto. de LPGC y Dirección General del Catastro. **Autor:** Jordi Boldú Hernández

La categorización de las viviendas de Las Rehojas se corresponde con la *vivienda mínima* impulsada desde la Carta de Atenas y el II Congreso Internacional de Arquitectura Moderna (CIAM), de 1929 (Aymonino, 1976) en el que las transformaciones demográficas y sociales exigían la búsqueda de soluciones habitacionales racionales masivas, apoyadas además en una incipiente disciplina sociológica (Gropius, 1976). Una vivienda mínima que suponía un «instrumento social indispensable» en su momento histórico (Le Corbusier y Jeanneret, 1976, 126-138).

En el caso de Las Rehojas, esas 2.558 viviendas se distribuyen en dos variantes tipológicas: el 77% en bloques de hileras de 4 y 5 plantas, con 2 viviendas por planta y escalera central. El resto, con bloques en cruz, de 5 plantas y escalera central, y con 3 o 4 viviendas por planta. Pero todas ellas con una superficie útil de 40,30 m², la expresión de esa vivienda mínima: un salón de 10,50 m², cocina de 5,5 m², baño de 2,20 m², dormitorio principal de 9 m², y dos dormitorios secundarios de 6 m². Las zonas comunes son un portal de 10,5 m² y una escalera de 0,80 m² de ancho (Cerpa, 2017, 37).

La escasa dimensión habitacional, junto a otras características, ya habían propiciado que el Plan General de Ordenación Urbana de la ciudad, desde el año 2000, categorizara a Las Rehoyas como Área de Sustitución, dado que lo definía como «barrio con un modelo de ocupación del suelo con escasas posibilidades de desarrollo, alta densidad de viviendas, déficits de equipamientos para albergar las actividades de ocio y relación, con mantenimiento de la construcción y con escasos metros cuadrados por vivienda para los mínimos estándares de habitabilidad al uso» (Cerpa, 2017, 38).

Características que hacían que se optara «por una operación de sustitución de las viviendas si lo que queremos es aportar soluciones definitivas para este barrio» (38).

El perfil vecinal se corresponde con una población mayoritariamente femenina, dependiente y con una dilatada permanencia en el barrio. El 64,35 de sus habitantes es mujer, por 35,7% de hombres. El 33,7% de los vecinos tiene más de 65 años, y un 20% entre 55 y 64 años. El 13%, entre 18 y 34 años. Lo que se corresponde con el hecho de que un 34% de los vecinos llegó al barrio entre 1960 y 1970, un 12,7% entre 1970 y 1980.

A este perfil de población envejecida se añade su dependencia: el 43% es pensionista, un 13% desempleado, y un 5% son amas de casa. Entre quienes trabajan, el 26% lo hace por cuenta ajena, un 9% son funcionarios, un 4% autónomos (Geursa, 2017).

3. METODOLOGÍA

La investigación se desarrolló mediante entrevistas semiestructuradas, realizadas entre el 25 de septiembre y el 19 de octubre de 2017. La estructura de ese guion abierto se sustentaba en tres dimensiones de evaluación: características de los vecinos del barrio, de las viviendas, y las del propio barrio. Algunas de las preguntas contenidas en esas tres dimensiones fueron extraídas de las cuestiones planteadas en un documento previo por parte de la Plataforma Vecinal Las Rehoyas-Arapiles (2017).

Dada la naturaleza de la investigación, de financiación institucional, a ese guion se incorporaban tres preguntas precisas, requeridas para la adopción de decisiones públicas, una de las cuales era: «¿Le importaría, preferiría o rechaza trasladarse a una nueva vivienda en otro barrio?». Su objetivo era explorar las preferencias por cambiar de barrio ante la imposibilidad de que todas las familias pudieran contar con una nueva vivienda en Las Rehoyas, una vez culminada la reposición.

Se realizaron 25 entrevistas a 32 vecinos. La diferencia entre entrevistas y entrevistados se debe al desarrollo de algunas mediante la técnica de narraciones conjuntas. Se distribuyeron, para una mayor representatividad, entre los 5 sectores del barrio: Grupo Martín Cobos (34,60% de las viviendas y 44% de las entrevistas); Patronato de Aviación (3,75% de las viviendas, 8,00% de las

entrevistas); Nuestra Señora de la Paz más Grupo 720 viviendas (48,91% de las viviendas, 44,00% de las entrevistas); y Grupo de 322 viviendas (12,74% de las viviendas, 4,00% de las entrevistas) (Tabla 1). Además, se realizaron 11 entrevistas a agentes sociales e institucionales.

Tabla 1. Entrevistas por número de viviendas (por sector)

	SECTOR 1 (MARTÍN COBOS)	SECTOR 2 (PATRONATO DE AVIACIÓN)	SECTORES 3-4 (NTRA SRA. DE LA PAZ+GRUPO 720)	SECTOR 5 (GRUPO 322)	TOTAL
N	11	2	11	1	25
%	44,00	8,00	44,00	4,00	100,00
% BARRIO	34,60	3,75	48,91	12,74	100,00

Fuente: Elaboración propia

La elección de entrevistados fue aleatoria, representativa en virtud de zona de residencia en el barrio, género y cohorte de edad, con datos del censo de población de Las Palmas de Gran Canaria de 2011. Un 34,38% de los entrevistados son hombres (cuando supone un 48,17% de la población del barrio) y un 65,62% mujeres (cuando su presencia en el barrio es del 51,83%). Esta mayor representación femenina se corresponde con el sesgo de género en la proclividad a participar de la investigación (Tabla 2).

Tabla 2. Entrevistas (por género)

	HOMBRE	MUJER	N
N	11	21	32
%	34,38	65,62	100
% BARRIO	48,17	51,83	100

Fuente: Elaboración propia

En relación a las cohortes de edad, todos los grupos se encuentran representados, excepto en el caso de los hombres (15-20, 20-24, 30-34, y 40-44 años), en correspondencia con esa dificultad para su participación en las entrevistas. Las cohortes de edad de 40-44 años y 55-59 años han quedado sobrerrepresentadas, en virtud de las condiciones referidas.

El diseño muestral de la investigación cuantitativa vinculada, realizada con posterioridad (Geursa, 2017), y que sirve de elemento de replicabilidad del estudio cualitativo, se desarrolló también en virtud de 2.558 viviendas y 6.395 vecinos del censo de 2011. Se realizaron 300 encuestas, con un error muestral

del $\pm 5,32\%$ en viviendas y el $\pm 5,52\%$ en cuanto a vecinos del barrio, y un nivel de confianza del $\pm 95,5\%$. Un segundo estudio cuantitativo fue realizado por el propio Servicio de Urbanismo del Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria, con trabajo de campo entre el 19 de septiembre y 19 de diciembre de 2018. Se entrevistó a 2.103 titulares (el 82,21%) de las viviendas del barrio.

3.1. ANÁLISIS: TEORÍA FUNDAMENTADA Y MÉTODO DEL ENCUADRE

El análisis cualitativo se ha desarrollado mediante las premisas de la Teoría Fundamentalada (Glaser y Strauss, 1967), sin hipótesis previas y con una categorización derivada del trabajo de campo. La estructura de esas categorías emergentes, para su ordenamiento, se ha realizado mediante la adaptación (González Ramírez, 2015) del método del encuadre (Entman, 1993), con una disposición binaria de diagnóstico (evaluación) y pronósticos (expectativas) derivada del análisis de las entrevistas.

Ese análisis estableció 17 categorías. Seis de diagnóstico: percepción del barrio, estado de la vivienda, ocupación ilegal de viviendas, convivencia, centro de salud, y limpieza e higiene del entorno. Otras ocho categorías que combinan diagnóstico y pronósticos: comunidad de propietarios, movilidad, instituciones educativas y culturales parque de Las Rehojas, seguridad, aparcamientos, comercios y seguridad ciudadana.

Otras cuatro categorías de pronósticos: modelo de barrio, ubicación en el nuevo barrio, traslado a otro barrio y futuras viviendas. De ese análisis —desarrollado con el apoyo del software Atlas.ti, en su versión 6.0.16.— nos centramos en los resultados de los pronósticos vecinales sobre ubicación en el nuevo barrio y traslado a otro entorno urbano.

4. RESULTADOS

La contigüidad con *los mismos vecinos* es, junto a la ocupación de la misma zona en el interior del barrio, con cinco sectores diferenciados, la elección de preferencia de los habitantes del entorno sociourbano Las Rehojas-Arapiles, en Las Palmas de Gran Canaria, sujeto a un proceso de reposición. Mujer, con más de veinte años de residencia en el barrio, y que opta por la narración conjunta junto a su familia u otras vecinas, es el perfil del ciudadano que manifiesta esa contigüidad vecinal como elección preferente para su nueva ubicación en el barrio.

El objetivo de la investigación de origen era conocer la preferencia o rechazo respecto de la mudanza a una vivienda en otro barrio de Las Palmas de Gran Canaria, dada la imposibilidad de que Las Rehojas acogiera, en el futuro, a todos los habitantes actuales. El enunciado de la pregunta era: «¿Le importaría, preferiría o rechaza trasladarse a una nueva vivienda en otro barrio?».

El 43,15% de los entrevistados (14) manifestó su preferencia por quedarse en

Las Rehoyas, tras la reposición. Un 15,62% (5) adujo que les gustaría optar a una nueva vivienda en otro barrio. Un 18,75% (6) manifestó que estudiaría la posibilidad, en virtud de varios factores (barrio de ubicación de la nueva vivienda, preferentemente). El resto, un 22,48%, prefirió no contestar.

Sin embargo, un 56,25% de los entrevistados (18) añadió a sus respuestas preferencias respecto de su ubicación en el nuevo barrio, algunas no estrictamente espaciales, y no contempladas de forma implícita en el enunciado de la pregunta. El análisis de sus entrevistas permitió el establecimiento de tres categorías de preferencia:

- a. Con los mismos vecinos/Con «buenos» vecinos. Prevalencia de la contigüidad vecinal, con los mismos vecinos o buenos vecinos, ante la posibilidad de una elección estrictamente espacial.
- b. En la zona actual. Preferencia por una vivienda en la misma zona en que vive actualmente, reproducida en la nueva morfología del barrio.
- c. En una zona distinta. Una tercera opción manifestada fue la de mudarse a una nueva zona dentro del nuevo barrio.

La preferencia por la contigüidad con los mismos vecinos en la elección de la ubicación en el nuevo barrio fue una opción aportada en la investigación por parte de los propios vecinos. No se encontraba implícita en el enunciado de la pregunta del estudio.

Además, los vecinos que en el desarrollo de la entrevista aportaron esa preferencia también pidieron que la entrevista se produjera de manera coral, junto a familiares y vecinos: madre con hija, madre con hija y vecina, y pareja. La investigación añadió, de esta forma, la técnica de la narración conjunta, no prevista inicialmente. La preferencia de contigüidad con *los mismos vecinos*, de forma preferente a la elección zonal, tiene perfil femenino: siete mujeres y un hombre, del total de 8 vecinos que subrayaron esta preferencia. Esta preferencia emergió en cuatro de las cinco zonas del barrio: Nuestra Señora de la Paz, Grupo 720, Grupo 322, y Patronato de Aviación.

Esas vecinas que añadieron la preferencia de contigüidad vecinal se corresponden con el perfil mayoritario del barrio: mayores de 55 años, y con muchos años de permanencia en el mismo, con anterioridad a 1980.

El análisis del contenido de los relatos vecinales nos permite establecer vínculos entre éstos y dimensiones teóricas relativas a la conciencia espacial:

- a. Imaginabilidad (identidad y significado): «deberían tocarnos los mismos vecinos en el mismo bloque, que todos nos llevamos bien, muchos años...», «sí, porque ya son vecinos que conoces de toda la vida».
- b. Espacio social: «ay, el bloque, aunque sea que estemos todas juntas», «sí, porque ya son vecinos que conoces de toda la vida».
- c. Reciprocidad: «con los mismos vecinos», «espero que nos pongan con la misma gente», «yo el día que las quiten, a mí que me pongan al lado tuya otra vez eh, a mí que no me manden lejos».

d. Apropiación: «y si es posible con los mismos vecinos», «espero que nos pongan a la misma gente», «sí sería conveniente que quizás se pudiera saber en su momento cuando ya eso se esté, quiénes van a vivir dónde, quiénes han dicho yo quiero esto, quiénes tienen el derecho», «a mí me pone en el barrio donde haya gente tranquila y en paz y que no sea escandalosa y yo me voy tranquila».

El resultado de la investigación invitó a la incorporación de una pregunta específica en la investigación cuantitativa posterior vinculada (Geursa, 2017), que permite la replicabilidad de los resultados cualitativos. En ese estudio, un 55,4% quiere permanecer en el barrio, y un 38% estudiaría la posibilidad de aceptar una vivienda en otra zona de la ciudad (p. 40). Del 55,4% que quiere permanecer en Las Rehoyas, el 13,3% de los vecinos prefiere estar con *sus mismos vecinos*, sea cual sea la futura zona del barrio donde deban vivir; y un 67% prefiere vivir en el mismo lugar del barrio. A un 9% no le importaría vivir en otras zonas del barrio y con diferentes vecinos.

Un segundo estudio cuantitativo (Geursa, 2018), eludió preguntar por esa variable de contigüidad vecinal, y solo planteó la posibilidad de elegir entre *el mismo barrio* (el 62,58%) o *en otro barrio* (24,49%) (p. 23). En él, los vecinos ya conocían alternativas precisas y podían elegir entre varias zonas de la ciudad donde podrían estar ubicadas sus nuevas viviendas. Entre ese 62,58% que prefería quedarse en Las Rehoyas, el 88,07% prefería quedarse en su misma zona (p. 26), lo que se corresponde con la suma de 67% y 13,3% que elegía quedarse en la misma zona y mismos vecinos del estudio anterior.

5. CONCLUSIONES

La contigüidad con *los mismos vecinos*, junto a la ocupación de la misma zona en el interior del barrio, con cinco sectores diferenciados, como elección de preferencia de los habitantes de Las Rehoyas-Arapiles para su futura ubicación tras el proceso de reposición, muestra la emergencia en el proceso de imaginabilidad del nuevo barrio, desde la percepción vecinal, de una estrecha vinculación entre la permanencia en el espacio —en la misma zona del barrio—, la identidad alcanzada y el significado profundo de las relaciones espacial-afectivas construidas: un espacio social compartido.

Un espacio social cuya permanencia debe procurarse en conciliación con el proceso de reposición. La decisión de adoptar la reforma integral por parte de las instituciones es dilatada en el tiempo, desde su consideración como Área de Sustitución en el Plan General de Ordenación Urbana de la ciudad (2000), hasta la confirmación de dicha reforma integral en el convenio institucional (2017). Esa decisión parece avalada por las características del propio barrio señaladas en ambos documentos, y la reposición experimentada —aunque no

evaluada— del barrio contiguo de El Polvorín, que integra el mismo Área Estadística Vulnerable, culminada en 2010.

Las amenazas para las relaciones y vínculos vecinales preexistentes, advertidas por investigadores que insistían en que se apostara por un proceso de regeneración urbana, y no de reposición, parecen constatar en las aportaciones vecinales a la investigación.

La conciencia espacial de los vecinos de Las Rehoja, constatado a través de las «relaciones significativas» que emergen en los resultados de la investigación, les permite aunar al proceso de redistribución, impulsado por las políticas públicas —una nueva vivienda, de mejores condiciones de habitabilidad, con la conservación de la centralidad urbana adquirida— los elementos de reciprocidad, de sentido comunitario, construidos en el barrio a lo largo de sesenta años de convivencia. La aportación vecinal de su preferencia por permanecer con *los mismos vecinos* es una advertencia para los mecanismos ocultos que subraya Harvey en las políticas de redistribución: una nueva y mejor casa podría acabar, de no tenerse en cuenta, con el espacio social construido por los propios vecinos, y generar nuevas formas de desigualdad. El perfil femenino, de mujeres de más de 55 años, con permanencia extensa en el barrio, y que prefieren expresarse mediante narraciones conjuntas, indica la fortaleza de ese espacio social compartido, de sus relaciones significativas, y también de su vulnerabilidad ante políticas públicas de vocación redistributiva.

La aportación de su preferencia por el mantenimiento de los vínculos sociales, y no exclusivamente espaciales, para la construcción del nuevo barrio, y las educadas formas de esa expresión —«y si es posible con los mismos vecinos», «espero que nos pongan a la misma gente», «sí sería conveniente...»— muestran la vocación por el ejercicio de los derechos de apropiación y de actividad participante en la conformación del nuevo barrio, por parte de un vecindario que ha experimentado la desigualdad, en su itinerario vital y familiar, mediante la producción de un espacio que se vio abocado a habitar, y de mudanzas que fracturaron sus relaciones sociales previas.

Los argumentos para la expresión de esa preferencia —«porque ya son vecinos que conoces de toda la vida», «que todos nos llevamos bien, muchos años»— permiten constatar la naturaleza de esos vínculos espaciales, temporales y emocionales, y la conformación de una geografía afectiva apropiada por prácticas espaciales de vecindad.

AGRADECIMIENTOS

El estudio cualitativo *Diagnosis sobre Expectativas vecinales para la Reforma Integral de Las Rehoyas-Arapiles* (2017) fue financiado por la Sociedad de Gestión Urbanística de Las Palmas de Gran Canaria (Geursa). Las figuras de ubicación y sectorización de Las Rehoyas-Arapiles han sido realizadas por

el Graduado en Geografía y Ordenación del Territorio Jordi Boldú Hernández, al que expreso mi agradecimiento.

BIBLIOGRAFÍA

- Ahmed, S. (2015). *La política cultural de las emociones*. México: Centro de Investigaciones y Estudios de Género, UNAM.
- Aymonino, C. (ed.) (1976) [1971]. *La vivienda racional. Ponencias de los Congresos CIAM 1929-1930*, 211-232. Barcelona: Gustavo Gili.
- Barnett, J. (2017). Prólogo. En E. Guerra (Ed.), *Reconsiderando la renovación urbana. Alternativas para la vivienda pública en Las Palmas de Gran Canaria*, pp. 10-11. Las Palmas de Gran Canaria: Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria.
- Bauman, Z. (2008). *Amor líquido: Acerca de la fragilidad de los vínculos humanos*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Brennan, T. (2004). *The Transmission of Affect*. Ithaca: Cornell UP.
- Cerpa, J. M. (2017). Las Rehoyas. Crónica de una reposición anunciada. En Guerra, E. (Ed.), *Reconsiderando la renovación urbana. Alternativas para la vivienda pública en Las Palmas de Gran Canaria*, pp. 32-38. Las Palmas de Gran Canaria: Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria.
- Clough, P. (2010). The Affective Turn. En M. Gregg. y G. Seigworth (Eds.) *The Affect Theory Reader*, pp. 206-225. Durham: Duke UP.
- Depetris Chauvin, I. (2019). *Geografías afectivas. Desplazamientos, prácticas espaciales y formas de estar juntos en el cine de Argentina, Chile y Brasil (2002-2017)*. Pittsburgh: Latin American Research Commons. DOI: <https://10.25154/book3>. Licencia: CC BY-NC 4.0.
- Entman, R. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43 (4), 51-58.
- Gago Vaquero, J. L. (2010). *El Polvorín. Reposición e historia de un barrio*. Las Palmas de Gran Canaria: Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria
- Geursa (2013). Diagnóstico Social del Barrio de Las Rehoyas-Arapiles 2012 y opinión sobre su reposición. Recuperado de: <https://www.geursa.es/wp-content/uploads/2018/07/INFORME-2012-Encuesta-Poblaci%C3%B3n-Vivienda-Rehoyas-Arapiles.pdf>
- Geursa (2017). Diagnóstico sobre Expectativas Vecinales para la Reforma de Las Rehoyas-Arapiles. Estudio Cuantitativo. Recuperado de: https://www.geursa.es/wp-content/uploads/2018/07/informe-2017-diagnosis-necesidades-vecinos-arapiles-rehoyas_opt.pdf.
- Geursa (2018). Encuesta de opinión y preferencias para la reposición. Barrio de Las Rehoyas-Arapiles. Recuperado de <https://www.geursa.es/wp-content/uploads/2018/07/Informe-2018-Encuesta-Rehoyas-Arapiles.pdf>
- González Ramírez, F. E. (2015). Polígono de Jinámar, la isla interior: la producción de espacios sociourbanos y habitus educativos de exclusión (1967-1987). (Tesis inédita). Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.

- González Ramírez, F. E. (2017). Diagnósis sobre Expectativas Vecinales para la Reforma de Las Rehoyas-Arapiles. Estudio Cualitativo. Recuperado en: https://www.geursa.es/wp-content/uploads/2018/07/informe-2017-diagnósis-necesidades-vecinos-arapiles-rehoyas_opt.pdf
- Glaser B. G. y Strauss, A. L. (1967). *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research*. New York: Aldine.
- Gouverneur, D. y Grauer, O. (2017). Soportes paisajísticos. Para una regeneración urbana no violenta. En E. Guerra (Ed.), *Reconsiderando la renovación urbana. Alternativas para la vivienda pública en Las Palmas de Gran Canaria*, pp. 138-166. Las Palmas de Gran Canaria: Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria.
- Gropius, W. (1976). Los presupuestos sociológicos de la vivienda mínima (para la población obrera de la ciudad). En C. Aymonino (Ed.), *La vivienda racional. Ponencias de los Congresos CIAM 1929-1930*, pp. 211-232. Barcelona: Gustavo Gili.
- Harvey, D. (2007) [1977]. *Urbanismo y desigualdad social*. (7ª ed.). Madrid: Siglo XXI.
- Hochschild, A. (2008). *La mercantilización de la vida íntima*. Buenos Aires: Katz.
- Illouz, E. (2007). *Intimidades congeladas*. Buenos Aires: Katz.
- Illouz, E. (2009). *El consumo de la utopía romántica*. Buenos Aires: Katz.
- Le Corbusier y Jeanneret, P. (1976). Análisis de los elementos fundamentales en el problema de la 'vivienda mínima'. En C. Aymonino (Ed.), *La vivienda racional. Ponencias de los Congresos CIAM 1929-1930*, pp. 126-138. Barcelona: Gustavo Gili.
- Lefebvre, H. (1975) [1967]. *El derecho a la ciudad*. (3ª ed.). Barcelona: Ed. Península.
- Lynch, K. (1998) [1960]. *La imagen de la ciudad*. (3ª ed.). Barcelona: Ed. Gustavo Gili.
- Macón, C. (2013). Sentimus ergo sumus: el surgimiento del 'giro afectivo' y su impacto sobre la filosofía política. *Revista Latinoamericana Filosofía Política* II (6), 1-32.
- Massumi, B. (1995). The Autonomy of Affect. *Cultural Critique*, 83-109.
- Mills, Ch. W. (2003) [1959]. *La imaginación sociológica*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Plataforma Vecinal Las Rehoyas-Arapiles (2017). *Una propuesta vecinal para el barrio Rehoyas-Arapiles*. Las Palmas de Gran Canaria.
- Resolución de 20 de diciembre de 2017, de la Dirección General de Arquitectura, Vivienda y Suelo. Convenio con la Comunidad Autónoma de Canarias y el Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria, para la renovación urbana del barrio de Las Rehoyas (Canarias). BOE 317, de 30 de diciembre de 2017, pp. 131050-131054. Recuperado de: https://www.geursa.es/wp-content/uploads/2018/07/APR01_BOE-2017_Convenio.pdf