

# La Cabra

www.lacabra.org

## Especial Feria de Jumilla (Murcia)



Asociaciones que colaboran  
en este número



### Noticias

- International Goat Association (IGA)
- La Feria de Candeleda (Ávila)

### Técnica

- Calidad de la canal y de la carne en cabritos criados mediante lactancia artificial (y 2)
- Los orígenes de la cabra doméstica

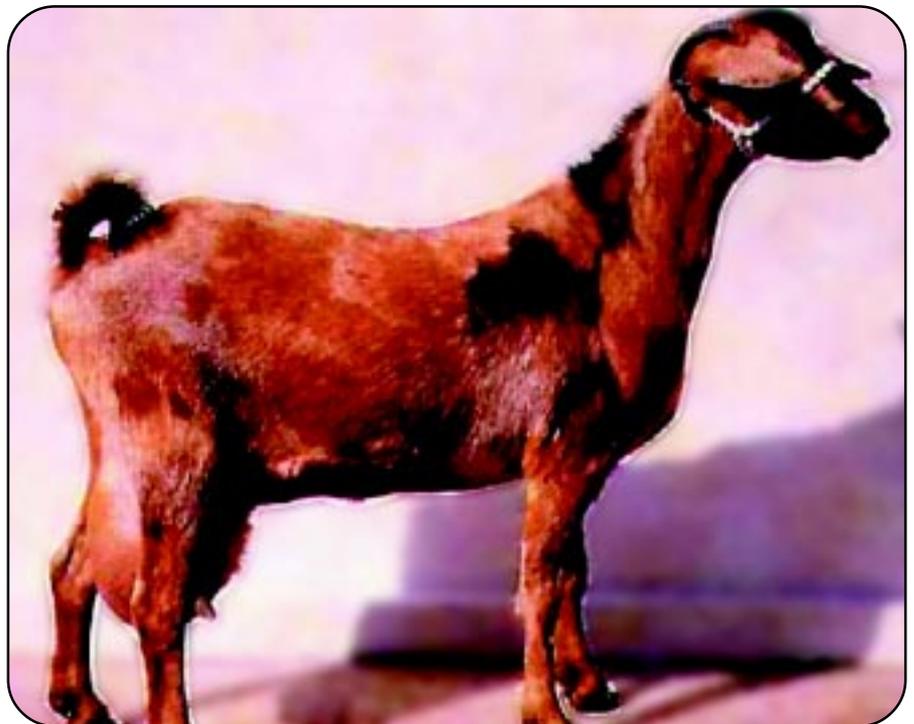
## Calidad de la canal y de carne en cabritos criados mediante lactancia artificial (y 2)

Por A. Argüello, N. Castro y J. Capote\*

Unidad de Producción Animal de la F. de Veterinaria de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria e \*Instituto Canario de Investigaciones Agrarias

Como comentábamos en el trabajo anterior, la calidad de la canal y de la carne viene determinada, entre otros parámetros, por el rendimiento canal, la conformación, la composición regional, la composición tisular, la calidad instrumental de la carne y la calidad sensorial de la misma. El presente artículo se centrará en la composición regional de la canal.

La composición regional tiene como fundamento el despiece de la canal. Para los profesores Sáez y Sañudo es un "arte" complejo que trata de adecuar unos máximos beneficios a unos determinados gustos del mercado, dividiendo la canal en diferentes trozos a los que se les adscriben distintas categorías muy representativas y diferenciadoras dentro de cada tipo comercial. En el mismo sentido, el profesor Sierra dijo que el despiece se realiza en función de características organolépticas (color, sabor, dureza, etc.) ordenando las piezas por categorías de distinto valor y permitiendo así una mejor comercialización al carnicero. Así, el mejor despiece debe ser aquel que permita un mayor aprovechamiento de



El estudio se basó en la composición regional de los cabritos de la raza Majorera

la canal para su utilización comercial y culinaria y que satisfaga a la vez a carnicero y consumidor, por lo que no siempre tendrá que ser el más racional en cuanto a los puntos anatómicos.

Existen variaciones notables en los métodos de corte y despiece de la canal, fundamentalmente debidas a tendencias y gustos locales, lo que conlleva grandes dificultades para comparar los resultados obtenidos por autores en distintas

regiones del mundo.

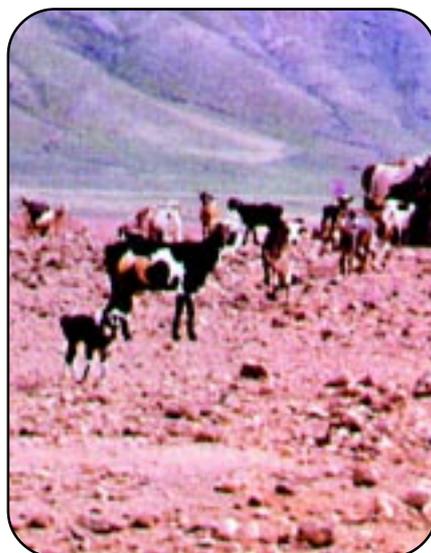
Desde un punto de vista estrictamente científico, son encomiables los esfuerzos de los doctores Colomer-Rocher, Fehr y Kirton al proponer un método normalizado de referencia para el despiece de canales caprinas con el fin de describirlas de una manera sencilla, pero que permita, al normalizar los protocolos, una comparación adecuada entre tipos genéticos o regímenes alimenticios distintos (Figura 1).

Los resultados referentes a la composición regional de los caribritos de la raza Majorera estudiados se pueden observar en la tabla 1. En la misma, destaca en primer lugar la inexistencia de interacciones entre el tipo de lactancia utilizado y el peso de sacrificio. Se puede apreciar que la pieza de mayor importancia porcentual y en peso de la canal fue la pierna, fuese cual fuese el tratamiento, oscilando del 32 al 34% del peso de la semicanal. Le siguieron en importancia la espalda y el costillar con un 20 y 22% respectivamente.

Fue el tipo de lactancia empleado el que ejerció menor efecto sobre la composición regional, circunscribiéndose éste al peso de la espalda y de la pierna. Si bien los animales de lactancia natural y sacrificados a los 10 kg presentaron un peso de la pierna y de la espalda superior ( $P < 0.05$ ) a los criados con lactorreemplazante, no hubo tal efecto al transformar los pesos a porcentajes sobre el peso de la semicanal, lo que indicó que el tipo de lactancia

no afectó a la distribución porcentual de las piezas. Quizá al ser la pierna y la espalda las piezas de mayor tamaño, y como se partió de pesos semicanal diferentes motivados por un diferente Rendimiento Canal en los animales de 10 kg, esto pudo hacer que se mostrasen estas diferencias.

Al igual que en este caso, Cosentino y col. (1997) observaron diferencias en cuanto al peso de las piezas, pero no en su relación porcentual, para animales criados en lactancia artificial con un suplemento de aminoácidos frente a sólo lac-



**«Si bien los animales de lactancia natural y sacrificados a los 10 kg presentaron un peso de la pierna y de la espalda superior ( $P < 0.05$ ) a los criados con lactorreemplazante, no hubo tal efecto al transformar los pesos a porcentajes sobre el peso de la semicanal, lo que indicó que el tipo de lactancia no afectó a la distribución porcentual de las piezas»**

torreemplazante. Algo diferente es lo aportado por Sanz y col. (1985), los cuales observaron diferencias porcentuales entre animales criados con leche de cabra o bien con lactorreemplazante en las denominadas costillas de lomo, si bien sólo de un escaso 2% a favor de los animales criados con leche de cabra.

El peso al sacrificio mostró efecto sobre gran cantidad de variables en la composición regional (tabla 1), pero sólo sobre dos porcentajes, precisamente sobre los de aquellas partes que son retiradas antes de despiezar la canal. La grasa perirrenal y pélvica aumentaron con el incremento del PVS con independencia del tipo de lactancia que se tratase, por lo que se podría considerar como un buen indicador del estado de engrasamiento de la canal, ya que como se ve en la tabla 2, presentaban buenas correlaciones con las cantidades de grasa de las diferentes piezas y altamente significativas con la cantidad de grasa total de la canal. Además, las

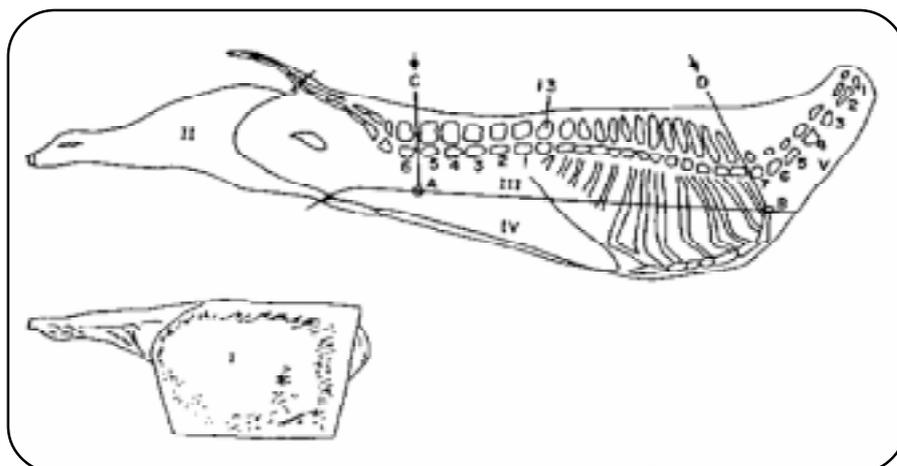
**Tabla 2. Coeficientes de correlación y nivel de significación entre el % de grasa perirrenal y pélvica y algunos parámetros de interés**

	Coeficiente de Pearson	Nivel de significación
% grasa total de la espalda	0.415	0.011
Grasa total del cuello	0.380	0.020
Grasa total de la pierna	0.406	0.013
Grasa total de los bajos	0.594	0.001
Grasa total del costillar	0.636	0.001
Grasa total de la canal	0.768	0.001
Rendimiento Canal Verdadero	0.423	0.009
Índice de compacidad de la canal	0.480	0.003
Índice de compacidad de la pierna (B/F)	0.448	0.005

correlaciones que presentaban la cantidad de grasa perirrenal y pélvica con el Rendimiento Canal y con los índices de conformación de la canal y de la pierna le señalan como un excelente indicativo de la calidad general de la canal.

En cuanto a las cinco piezas de la disección, el peso al sacrificio siempre presentó un efecto estadísticamente significativo sobre el peso de las mismas, siendo obviamente superior en los animales sacrificados a los 10 kg. Estas diferencias siempre fueron transmitidas a las diferentes categorías dado que éstas no son más que la suma de las anteriores.

**Figura 1. Despiece normalizado para ganado caprino propuesto por los doctores Colomer-Rocher, Fehr y Kirton**



**«Así, el mejor despiece debe ser aquel que permita un mayor aprovechamiento de la canal para su utilización comercial y culinaria y que satisfaga a la vez a carnicero y consumidor, por lo que no siempre tendrá que ser el más racional en cuanto a los puntos anatómicos»**

**Tabla 2. Efecto del tipo de lactancia empleado y peso al sacrificio sobre la composición regional**

		Lactancia natural		Lactancia artificial		L	P	LxP
		6 kg	10 kg	6 kg	10 kg			
Semicanal	Peso	1420.11±124.33a	2387.70±274.19b	1285.62±98.94a	2099.5±129.90b	NS	***	NS
Riñón izquierdo	Peso	20.54±2.72a	28.42±3.20b	19.13±1.57c	27.96±5.81b	NS	***	NS
	%	1.45±0.18 <sup>a</sup>	1.21±0.24b	1.49±0.12c	1.33±0.27d	NS	*	NS
Grasa perirrenal y pélvica	Peso	36.59±11.88a	74.78±25.03b	28.87±10.37c	64.28±13.91d	NS	***	NS
	%	2.60±0.85a	3.10±0.91b	2.25±0.77a	3.05±0.53b	NS	**	NS
Rabo	Peso	7.90±1.88a	9.68±7.06b	5.78±1.06c	8.16±1.99 <sup>a</sup>	NS	*	NS
	%	0.55±0.11	0.39±0.26	0.45±0.06	0.39±0.08	NS	NS	NS
Espalda	Peso	301.99±40.57a	494.07±44.72b	250.63±25.45a	428.78±22.64c	**	***	NS
	%	21.22±1.66	20.77±1.42	19.49±1.64	20.46±1.09	NS	NS	NS
Cuello	Peso	142.52±17.75a	236.72±71.91b	138.89±22.49a	216.13±29.39c	NS	***	NS
	%	10.09±1.37	9.83±2.23	10.79±1.46	10.31±1.37	NS	NS	NS
Pierna	Peso	461.52±52.57a	822.20±94.09b	435.09±34.61a	707.27±58.77c	*	***	NS
	%	32.45±1.51	34.52±2.43	33.92±2.60	33.73±2.57	NS	NS	NS
Bajos	Peso	134.48±20.99a	229.28±27.13b	126.02±11.50c	202.43±46.11d	NS	***	NS
	%	9.47±1.20	9.62±0.74	9.81±0.64	9.58±1.86	NS	NS	NS
Costillar	Peso	316.21±34.45a	494.60±116.11b	281.43±36.16c	445.48±54.07d	NS	***	NS
	%	22.27±1.38	20.64±3.78	21.88±2.20	21.18±1.90	NS	NS	NS
Por categorías								
Extra	Peso	777.73±81.01a	1316.80±160.45b	716.52±63.48c	1152.75±84.73d	*	***	NS
	%	54.72±1.80	55.16±2.63	55.81±4.01	54.92±2.41	NS	NS	NS
Primera	Peso	301.99±40.57a	494.07±44.72b	250.63±25.45a	428.78±22.64c	**	***	NS
	%	21.22±1.66	20.77±1.42	19.49±1.64	20.46±1.09	NS	NS	NS
Segunda	Peso	277.00±21.77a	466.00±91.42b	264.91±29.64c	418.56±58.97d	NS	***	NS
	%	19.56±1.34	19.45±2.37	20.61±1.61	19.89±2.19	NS	NS	NS

Media ± desviación típica. Letras diferentes en la misma línea indican diferencias estadísticamente significativas (P<0.05). L.- lactancia. P.- Peso sacrificio. LxP.- Interacción tipo lactancia, peso sacrificio

**Para ponerse en contacto con los autores:**

A. Argüello (aarguello@dpat.ulpgc.es), Unidad de Producción Animal de la Facultad de Veterinaria de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, C/ Transmontaña s/n, 35416 - Arucas, Las Palmas (España);  
J. Capote: Instituto Canario de Investigaciones Agrarias, Apdo. 60, 38200 - La Laguna, Tenerife (España).